

OVERLEGCOMMISSIE

NETHEID VAN DE OPENBARE RUIMTE

De netheid van de openbare ruimte is een belangrijke uitdaging voor de levenskwaliteit van de Brusselaars en het imago van Brussel. Het Brussels Gewest heeft daarom in 2022 met name de strategie [clean.brussels](#) aangenomen om Brussel op een duurzame manier proper te maken.

Op welke nieuwe of bestaande structurele maatregelen moeten we vandaag inzetten om, in samenwerking met de verschillende betrokken actoren, het afvalbeheer en de schoonmaak van onze openbare ruimte te verbeteren, de preventie en controles doeltreffender te maken, en op die manier te zorgen voor een netter en aantrekkelijker Brussel?



VERSLAG

uitgebracht namens de overlegcommissie door

Élisa D (FR)
Jozef D (NL)
Angelina Chan (FR)
Stijn Bex (NL)

Inhoudsopgave

1. Mandaat van de overlegcommissie.....	3
2. Verloop van de overlegcommissie	4
2.1. Installatievergadering (26 maart 2026).....	4
2.2. Informatiefase (28 maart 2026)	5
2.3. Beraadslagingsfase (18 & 19 april 2026)	7
2.4. Aanbevelingsfase (30 mei 2026)	9
2.4.1. Bespreking	9
2.4.2. Stemmingen	9
2.5. Voorstelling van het verslag (6 juni 2026).....	24
2.5.1. Bespreking	24
2.5.2. Stemmingen	24
3. Door de overlegcommissie aangenomen aanbevelingen	25
Bijlagen	26
Bijlage 1: Ter bespreking voorgelegde voorstellen van aanbevelingen	26
Bijlage 2: Op grond van de bespreking gewijzigde voorstellen van aanbevelingen	26
Bijlage 3: Ter stemming voorgelegde voorstellen van aanbevelingen.....	26
Bijlage 4: Amendementen	26
Bijlage 5: Evaluatie	27
Bijlage 6: Samenstelling van de overlegcommissie	27

1. Mandaat van de overlegcommissie

Naar aanleiding van een burgervoorstel over de netheid van de openbare ruimte besliste het Brussels Parlement om een overlegcommissie over dat thema op te richten.

Overwegende het burgervoorstel waarin wordt gewezen op de impact van de netheid van de openbare ruimte op de levenskwaliteit van de Brusselaars en de aantrekkingskracht van Brussel, en waarin wordt gevraagd om een overlegcommissie aanbevelingen te laten formuleren met betrekking tot structurele maatregelen voor een schonere stad, op basis van de volgende pijlers: afvalophaling, reiniging, preventie en bestraffing;

Overwegende dat het inzonderheid van belang is om de overlegcommissie te laten aansluiten op de Brusselse bevoegdheden, het thema af te bakenen (niet te nauw om een debat op gang te kunnen brengen, maar ook niet te ruim om een follow-up mogelijk te maken) en rekening te houden met de bestaande of nog te nemen maatregelen;

Overwegende de gedachtewisseling die daaromtrent op 7 januari 2026¹ heeft plaatsgevonden in de commissie voor het Leefmilieu, waaruit in het bijzonder naar voren is gekomen dat het heel belangrijk is om rekening te houden met de samenwerking tussen de verschillende spelers op het gebied van netheid in het Brussels Gewest;

Werd het thema als volgt geherformuleerd:

De netheid van de openbare ruimte is een belangrijke uitdaging voor de levenskwaliteit van de Brusselaars en het imago van Brussel. Het Brussels Gewest heeft daarom in 2022 met name de strategie [clean.brussels](#) aangenomen om Brussel op een duurzame manier proper te maken.

Op welke nieuwe of bestaande structurele maatregelen moeten we vandaag inzetten om, in samenwerking met de verschillende betrokken actoren, het afvalbeheer en de schoonmaak van onze openbare ruimte te verbeteren, de preventie en controles doeltreffender te maken, en op die manier te zorgen voor een netter en aantrekkelijker Brussel?

¹ Lees hier de samenvatting van de gedachtewisseling (http://weblex.brussels/data/annexes/uploads/sv20260310084453cd_25-26-001_com_environnement_26-01-07_compte_rendu_f.pdf .pdf)

2. Verloop van de overlegcommissie

2.1. Installatievergadering (26 maart 2026)

De werkzaamheden van de overlegcommissie werden plechtig geopend door:

- de heer Bertin Mampaka Mankamba, voorzitter van het parlement, die de deelnemers welkom heette en in het bijzonder de aanwezige parlementsleden en burgers bedankte voor hun toewijding;
- mevrouw Aurélie Czekalski, voorzitter van de overlegcommissie, die alle deelnemers bedankte voor hun bijdrage aan het proces, een woordje uitleg gaf over de stemmingsprocedure (raadgevende en geheime stemming door de burgers en beslissende en openbare stemming door de parlementsleden) en aankondigde dat de door de overlegcommissie aangenomen aanbevelingen door de parlementsleden zouden worden opgevolgd.

De deelnemers kregen daarnaast ook informatie over het verloop van het proces en de verschillende maatregelen die ervoor moesten zorgen dat iedereen er op een volwaardige manier aan zou kunnen deelnemen.

Bekijk hier de [opname van 26 maart 2026](#) op het platform [democratie.brussels](#)

2.2. Informatiefase (28 maart 2026)

Het eerste deel van de informatiefase stond in het teken van een algemene voorstelling en contextualisering van het thema.

De heer Andrea Bortolotti, architect-stedenbouwkundige, onderzoeker en assistent-professor aan de polytechnische school van Milaan, had het over de oorzaken en gevolgen van het gebrek aan netheid in de openbare ruimte en deelde de conclusies van zijn studie over de netheid in de bijzonder dichtbevolkte stadsdelen van het gewest (zie [Afval van de stad: nood aan een hervorming van het Brusselse afvalbeheer](#)).

De heer Adel Lassouli, woordvoerder, en de heer Jos Raymenants, adjunct-directeur-generaal van Net Brussel, hielden vervolgens een uiteenzetting over de manier waarop de coördinatie van de verschillende instanties die Brussel netjes moeten houden (voornamelijk Net Brussel en de gemeenten), verloopt. Daarnaast zijn ze ook dieper ingegaan op de doelstellingen van de strategie [clean.brussels](#) en de middelen die daarvoor worden ingezet.

Bekijk hier de [presentatie](#)

Tot slot bracht de staatssecretaris bevoegd voor Openbare Netheid, mevrouw Audrey Henry, hulde aan het personeel dat zich dagelijks inzet om de stad proper te maken. Zij overliep de verschillende hervormingen die opgenomen zijn in de algemene beleidsverklaring: een hervorming van de huis-aan-huisophalingen om die beter af te stemmen op de behoeften, een herstructurering van de inzamelpunten op basis van de specifieke situatie in de wijken, oprichting van een snelle interventie-eenheid om sluikestorten te bestrijden en een betere toepassing van de sancties.

In het tweede deel van de informatiefase werd dieper ingegaan op allerlei uitdagingen die zich in het licht van het centrale gespreksthema stellen en die bepaald waren door het begeleidingscomité.

- samenwerking tussen de actoren;
- preventie en bewustmaking;
- controle en sancties;
- stedenbouw en netheid;
- economische activiteiten en netheid.

Over de samenwerking tussen de actoren namen de volgende sprekers het woord:

- De heer Lionel Culot, zonemanager Zuidwijk, de heer Éric Janssens, eerste opzichter ophalingen, en de heer Nejib Mouldi, werknemer van de reinigingsdienst, Net Brussel;
- De heer Nathanaël Lebailly, dienst Openbare Werken, gemeente Etterbeek;
- De heer Steve Lersberghe, General Management – Public Affairs, en de heer Robert Dhainaut, Directeur Customer Equipment, MIVB;
- De heer Aarnout Ecker, general manager, Denuo.

Over preventie en bewustmaking namen de volgende sprekers het woord:

- Mevrouw Élise Parentani, verantwoordelijke bewustmaking en externe communicatie, en de heer Najime Boumazzoughe, dispatching radio, POC safe.brussels, Net Brussel;
- Mevrouw Cataline Sénéchal, opdrachthouder, Inter-Environnement Bruxelles.

Over de controle en sancties namen de volgende sprekers het woord:

- Mevrouw Nadia Schuurman, verantwoordelijke recherche en verbalisatie, en de heer Fabian Ooms, controleur recherche en verbalisatie, Net Brussel;
- De heer Matthieu Herman, verantwoordelijke dienst Openbare Netheid, gemeente Elsene;
- Mevrouw Delphine Schelpe, hoofdcommissaris, directeur nabijheid, en de heer Michaël Strous, hoofdinspecteur, politiezone Zuid;
- Mevrouw Katrien Van den Bruel, afdelingshoofd Inspectie en Verontreinigde Bodems, en mevrouw Pauline Saoul, juridisch adviseur bij de dienst Uitgebreide Producentenverantwoordelijkheid en Reglementering, Leefmilieu Brussel.

Over stedenbouw namen de volgende sprekers het woord:

- Mevrouw Florence Provost, verantwoordelijke vastgoedbestand & contactpersoon mobiliteit / stedenbouw, Net Brussel;
- De heer Nicolas Essig, projectleider wegen, en de heer Dimitri Strobbe, directeur maintenance, Brussel Mobiliteit;
- Mevrouw Madeleine Guyot, geograaf, hoogleraar aan de UCLouvain.

Over de economische activiteiten namen de volgende sprekers het woord:

- De heer Damien Beck, directeur commerciële activiteit, Net Brussel;
- Mevrouw Lisa Isnard, secretaris-generaal, *Brussels Enterprises Commerce & Industry* (Beci);
- De heer Benjamin Wayens, geograaf, logistiek onderzoeker en docent aan de ULB.

Bekijk hier de [opname van 28 maart 2026](#) op het platform [democratie.brussels](#)
Raadpleeg hier de [informatiefiche](#)

2.3. Beraadslagingsfase (18 & 19 april 2026)

Om de beraadslagingsfase in te leiden vond een gesprek plaats met mevrouw Julie Eeckhoudt, algemeen afgevaardigde van de [AVPU – Association des Villes pour la Propreté Urbaine](#), die toelichting verschafte over enkele goede praktijken in onze buurlanden.

Bekijk hier de [presentatie](#)

Vervolgens lichtte elke vertegenwoordigde politieke fractie in de overlegcommissie haar standpunt toe.

Volgende personen namen het woord:

- de heer Oliver Rittweger de Moor voor de PTB-fractie;
- de heer Fouad Ahidar voor de Team Fouad Ahidar-fractie;
- mevrouw Angelina Chan voor de MR-fractie;
- de heer Emile Luhahi voor de Groenfractie;
- de heer Calvin Soiresse Njall voor de Ecolofractie;
- mevrouw Isabelle Emmery voor de PS-fractie;
- de heer Mounir Laarissi voor de Les Engagés-fractie.

Raadpleeg hier de [informatiefiche](#)

Daarna werden de deelnemers opgedeeld in kleine, evenwichtig samengestelde groepen met gelote burgers en parlementsleden. Bij de samenstelling werd rekening gehouden met verschillende socio-demografische criteria (geslacht, leeftijd, geografische spreiding, taal en opleidingsniveau).

Tijdens een eerste gedachtewisseling in kleine groepen werd aan de deelnemers gevraagd om:

- op basis van de informatie die verstrekt was tijdens de informatiefase, een stand van zaken voor 2026 op te stellen en daarbij een antwoord te bieden op de vraag “waar staan we vandaag op het vlak van netheid?”;
- een visie voor 2050 uit te werken en daarbij te antwoorden op de vraag “hoe moet de stad waarin wij in 2050 willen leven, eruitzien op het vlak van netheid?”;
- te bepalen op welke manieren een overgang kan worden ingeluid en daarbij te antwoorden op de vraag “hoe kan de visie voor 2050 worden waargemaakt?”.

De eerste ideeën die het werk in de kleine groepen opleverde, werden vervolgens uiteengezet in de plenaire vergadering en voorgelegd aan de heer Jean-Sébastien Derauw, thematisch expert van het begeleidingscomité en COO (Chief Operating Officer) – algemeen inspecteur Exploitatie van Net Brussel. Hij formuleerde daarover een advies met aandacht voor het bevoegdheidsaspect, de haalbaarheid, de kostprijs en de impact.

De kleine groepen werden verzocht om hun eerste ideeën rekening houdend met de opmerkingen van de heer Jean-Sébastien Derauw te herformuleren in de vorm van eerste voorstellen van aanbevelingen, bestaande uit:

- een titel (die een antwoord moest bieden op de vraag “wat?”);
- consideransen (die een antwoord moesten bieden op de vraag “waarom?”);
- streepjes (die een antwoord moesten bieden op de vraag “hoe?”).

Die eerste voorstellen van aanbevelingen werden vervolgens gebundeld in vijf thema's. Vertegenwoordigers van het team van facilitatoren deden dat samen met vertegenwoordigers van het begeleidingscomité (garant en thematisch expert) en woordvoerders van de kleine groepen.

Dat leverde de volgende vijf thema's op:

- beheer;
- preventie en bewustmaking;
- controle en sancties;
- inrichting en infrastructuur;
- organisatie van de ophalingen en netheidsberoepen.

De deelnemers werden verzocht om zich aan te sluiten bij de themagroep van hun keuze. Daarin werden de eerste voorstellen van aanbevelingen voor elk van de vooraf bepaalde thema's verduidelijkt en werd een selectie gemaakt door middel van een soort referendum (iedere deelnemer kreeg 10 punten die hij kon verdelen over de verschillende voorstellen; de voorstellen met het hoogste aantal punten werden geselecteerd).

Na afloop van de beraadslagingsfase werden de voorstellen van aanbevelingen samengevoegd in één document waarop een tekstverfijning werd toegepast. De door de diensten uitgevoerde tekstverfijning omvatte uitsluitend formele wijzigingen om de tekst eenvormig te maken en hem eventueel te herstructureren (door (delen) van voorstellen over gelijkaardige onderwerpen samen te voegen of voorstellen over verschillende onderwerpen op te splitsen).

Bekijk hier de [opnames van 18 en 19 april 2026](#) op het platform [democratie.brussels](#)
Zie bijlage 1: [Ter bespreking voorgelegde voorstellen van aanbevelingen](#)

2.4. Aanbevelingsfase (30 mei 2026)

2.4.1. Bespreking

De voorstellen van aanbevelingen van de verschillende themagroepen werden achtereenvolgens voorgelegd aan het oordeel van de overige vier themagroepen, waarvan de leden suggesties ter verbetering (verduidelijking of bijsturing) konden formuleren, zonder echter inhoudelijke wijzigingen aan te brengen.

Die suggesties ter verbetering werden vervolgens besproken door de themagroepen waarvan de voorstellen van aanbevelingen oorspronkelijk afkomstig waren. Na afloop van de bespreking konden de themagroepen ervoor kiezen om:

- ofwel de geformuleerde suggesties over te nemen;
- ofwel de geformuleerde suggesties af te wijzen, maar in dat geval dienden ze wel te verantwoorden waarom.

Tot slot brachten woordvoerders van elke themagroep in de plenaire vergadering verslag uit over het verrichte werk.

Zie bijlage 2: [Op grond van de bespreking gewijzigde voorstellen van aanbevelingen](#) (wijzigingen zichtbaar)

Zie bijlage 3: [Ter stemming voorgelegde voorstellen van aanbevelingen](#) (wijzigingen niet zichtbaar)

2.4.2. Stemmingen

Overeenkomstig het reglement van het parlement werd de mogelijkheid geboden om nog amendementen in te dienen.

De voorstellen van aanbevelingen, samen met de onderliggende overwegingen, en de amendementen werden in de onderstaande volgorde ter stemming voorgelegd:

1. een raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers over elk voorstel van aanbeveling en over elk amendement;
2. een openbare stemming bij volstreekte meerderheid door de parlementsleden over elk voorstel van aanbeveling en over elk amendement.

Overeenkomstig het vademecum van de overlegcommissies wordt "een onderscheid [wordt] gemaakt tussen de aanbevelingen op basis van de mate waarin de deelnemers aan de overlegcommissie erachter staan. Zo wordt elke aanbeveling die een meerderheid van 80% heeft, specifiek benadrukt [aangeduid met een asterisk]. Op deze manier wordt een stimulans gegeven voor aanbevelingen die een ruime consensus krijgen.*

Beheer

Voorstel van aanbeveling 1.1

De productie van goederen die huishoudelijk afval veroorzaken, belasten

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 25 voor, 5 tegen, 6 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 7 voor, 3 tegen, 1 onthouding.

Het voorstel van aanbeveling 1.1 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 68%).

***Voorstel van aanbeveling 1.2**

De sortering en recyclage van afval versterken

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 34 voor, 1 tegen, 2 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 1.2 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 94%).

***Voorstel van aanbeveling 1.3**

Het beheer van het afval dat afkomstig is van handelszaken, verbeteren en de controle daarop versterken

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 32 voor, 2 tegen, 3 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 10 voor, 0 tegen, 1 onthouding.

Het voorstel van aanbeveling 1.3 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 88%).

Mevrouw Clémentine Barzin legt uit dat zij zich in het licht van de budgettaire toestand van het gewest heeft onthouden. Volgens haar kan de in het voorstel genoemde instantie enkel binnen de perken van de beschikbare budgetten het nodige personeel en de nodige financiële middelen toegewezen krijgen om de opdracht in kwestie te vervullen.

***Voorstel van aanbeveling 1.4**

De handelsafvalovereenkomsten met Net Brussel beter beheren

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 33 voor, 2 tegen, 1 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 1.4 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 94%).

***Voorstel van aanbeveling 1.5**

Streven naar een geïntegreerd beheer van de openbare netheid in Brussel

Bespreking

De heer Mounir Laarissi stelt amendement nr. 1 voor dat ertoe strekt onder punt 2 het punt b te schrappen. Punt b voorziet in de geleidelijke afschaffing van de gemeentelijke netheidsdiensten, die echter een fundamentele rol vervullen doordat ze zo dicht bij de bevolking staan. Punt b is overigens in strijd met punt a, waarin ervoor gepleit wordt om de complementariteit tussen de verschillende diensten te versterken. Daar is het parlements lid wel voorstander van.

Stemmingen

Amendement nr. 1

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 19 voor, 8 tegen, 8 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 7 voor, 3 tegen, 1 onthouding.

Amendement nr. 1 is bijgevolg aangenomen.

Geamendeerd voorstel

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 26 voor, 1 tegen, 4 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 1.5, aldus geamendeerd, is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 88%).

Preventie en bewustmaking

***Voorstel van aanbeveling 2.1**

De burgers bewustmaken van de overlast die veroorzaakt wordt door hondenuitwerpselen.

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 29 voor, 6 tegen, 1 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 2.1 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 85%).

***Voorstel van aanbeveling 2.2**

Van de kringlooeconomie en de regeneratieve economie de belangrijkste economie maken

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 32 voor, 2 tegen, 2 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 2.2 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 91%).

***Voorstel van aanbeveling 2.3**

In de wijken een dag organiseren die in het teken staat van netheid.

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 30 voor, 3 tegen, 3 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 2.3 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 87%).

***Voorstel van aanbeveling 2.4**

Een aantrekkelijk pakket samenstellen voor zowel nieuwe als reeds gevestigde burgers, bewoners en handelaars

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 28 voor, 8 tegen, 1 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 2.4 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 81%).

***Voorstel van aanbeveling 2.5**

De bestaande studies met het oog op de ontwikkeling van een statiegeldsysteem herbeoordelen

Bespreking

Mevrouw Clémentine Barzin stelt amendement nr. 2 voor dat ertoe strekt de woorden “de bestaande studies met het oog op de ontwikkeling van” in te voegen voor de woorden “een statiegeldsysteem”, het woord “ontwikkelen” te schrappen en het woord “herbeoordelen” toe te voegen na het woord “statiegeldsysteem”. Het is de bedoeling om de titel en de inhoud van het voorstel met elkaar te doen overeenstemmen.

De heer Calvin Soiresse Njall vreest dat de titel door die wijziging moeilijker leesbaar wordt. Los van het feit of het al dan niet nodig is om de studies te herbeoordelen, beoogt het voorstel wel degelijk de invoering van een statiegeldsysteem.

Stemmingen

Amendement nr. 2

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 22 voor, 6 tegen, 7 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Amendement nr. 2 is bijgevolg aangenomen.

Geamendeerd voorstel

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 28 voor, 2 tegen, 6 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 2.5, aldus geamendeerd, is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 83%).

***Voorstel van aanbeveling 2.6**

Een app over netheid ontwikkelen

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 30 voor, 6 tegen, 1 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 10 voor, 0 tegen, 1 onthouding.

Het voorstel van aanbeveling 2.6 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 85%).

Mevrouw Cécile Vainsel legt uit dat zij zich onthouden heeft, aangezien er in het licht van de budgettaire toestand van het gewest best wel veel financiële middelen nodig zijn om het voorstel uit te voeren.

***Voorstel van aanbeveling 2.7**

In het onderwijs aandacht schenken aan het thema afval om verandering te brengen in de dagelijkse gewoonten van de gezinnen

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 37 voor, 0 tegen, 0 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 2.7 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 100%).

Controles en sancties

Voorstel van aanbeveling 3.1

Sluikstorten bestrijden met behulp van een slim en eenvormig systeem van mobiele camera's

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 26 voor, 8 tegen, 1 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 7 voor, 0 tegen, 4 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 3.1 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 72%).

De heer Oliver Rittweger de Moor legt uit dat hij zich onthouden heeft, omdat een investering in camera's volgens hem vrij duur kan uitvallen en mogelijk ook maar weinig zoden aan de dijk brengt als men de teams die de vastgestelde overtredingen moeten opvolgen, niet versterkt.

De heer Calvin Soiresse Njall is het eens met zijn collega.

***Voorstel van aanbeveling 3.2**

Sluikstorten tegengaan door de teams uit te breiden en beter te laten samenwerken

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 35 voor, 1 tegen, 1 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 3.2 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 96%).

Mevrouw Clémentine Barzin legt uit dat zij zich andermaal om redenen van budgettaire behoedzaamheid heeft onthouden.

***Voorstel van aanbeveling 3.3**

Een geharmoniseerd systeem van controles en sancties invoeren

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 32 voor, 2 tegen, 2 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 10 voor, 0 tegen, 1 onthouding.

Het voorstel van aanbeveling 3.3 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 89%).

***Voorstel van aanbeveling 3.4**

Een sanctieregeling invoeren die afgestemd is op het inkomen en de aard van het afval en die voldoende ontradend is om recidive te voorkomen

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 29 voor, 4 tegen, 3 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 10 voor, 0 tegen, 1 onthouding.

Het voorstel van aanbeveling 3.4 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 83%).

Mevrouw Clémentine Barzin legt uit dat zij zich onthouden heeft, omdat zij afkerig staat tegenover de mogelijkheid om de namen van bedrijven en rechtspersonen die zich meermaals bezondigen aan het vervuilen van de openbare ruimte, openbaar te maken.

Voorstel van aanbeveling 3.5

Net Brussel sanctioneren wanneer het nalaat diensten te verlenen

Bespreking

De heer Stijn Bex stelt amendement nr. 3 voor dat ertoe strekt het voorstel te schrappen, aangezien staken een recht is en er interne tuchtmaatregelen bestaan binnen Net Brussel (dat die overigens efficiënter tracht te maken).

De heer Bernd B. verduidelijkt dat de verwijzing naar het stakingsrecht in het oorspronkelijke voorstel geschrapt is.

De heer Mounir Laarissi vreest dat het voorstel van aanbeveling, zoals het nu voorligt, het personeel aan de schandpaal nagelt.

De heer Oliver Rittweger de Moor treedt zijn collega bij. Hij is voorts van oordeel dat een dergelijke maatregel de huidige druk op het personeel nog wat meer zal verhogen.

Stemming

Amendement nr. 3

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 23 voor, 10 tegen, 3 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Bijgevolg is amendement nr. 3 aangenomen en wordt het voorstel van aanbeveling geschrapt.

Inrichting en infrastructuur

***Voorstel van aanbeveling 4.1**

Ervoor zorgen dat de openbare vuilnisbakken zowel overdag als 's nachts beter zichtbaar zijn en er overall in het gewest hetzelfde uitzien

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 31 voor, 2 tegen, 3 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 4.1 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 89%).

***Voorstel van aanbeveling 4.2**

Het aantal vrijwillige inzamelpunten uitbreiden

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 30 voor, 1 tegen, 3 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 4.2 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 91%).

***Voorstel van aanbeveling 4.3**

Het mogelijk maken om afval te stockeren in speciaal daarvoor bestemde ruimten

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 28 voor, 6 tegen, 1 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 4.3 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 85%).

***Voorstel van aanbeveling 4.4**

Gratis toiletten toegankelijker maken

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 27 voor, 7 tegen, 1 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 4.4 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 83%).

***Voorstel van aanbeveling 4.5**

Reeds in de ontwerpfase van nieuwe projecten aandacht schenken aan netheid en het beheer ervan en de stadsverfraaiing bevorderen door nieuwe groene ruimten aan te leggen

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 31 voor, 2 tegen, 3 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 4.5 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 89%).

Organisatie van de ophalingen en netheidsberoepen

Voorstel van aanbeveling 5.1

Een slimme vuilnisophaalwagen ontwerpen

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 14 voor, 19 tegen, 3 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 0 voor, 6 tegen, 5 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 5.1 is bijgevolg verworpen (goedkeuringspercentage: 30%).

De heer Stijn Bex legt uit dat hij zich onthouden heeft, aangezien hij het er moeilijk mee heeft om dit vernieuwende voorstel af te wijzen dat kan rekenen op brede steun van jongeren die de toekomst willen voorbereiden. Dit is een waardevolle bijdrage: we moeten ons inderdaad afvragen hoe Brussel kan worden uitgerust met het meest moderne materiaal.

De heer Kalvin Soiresse Njall legt uit dat hij zich onthouden heeft, omdat, hoewel hij grote voorstander is van innovatie, we ook in het geval van technologisch vooruitstrevende oplossingen rekening moeten houden met de beschikbare budgettaire middelen.

De heer Oliver Rittweger de Moor legt uit dat ook hij zich onthouden heeft, aangezien, ofschoon hij dit soort vooruitgang steunt, investeringen daarin niet ten koste mogen gaan van de teams op het terrein.

***Voorstel van aanbeveling 5.2**

De openingsuren van de containerparken uitbreiden en ze toegankelijker maken

Bespreking

Mevrouw Angelina Chan stelt amendement nr. 4 voor dat ertoe strekt punt 2 te schrappen. Containerparken toegankelijk laten zijn zonder fysiek toezicht dreigt extra veiligheidsrisico's mee te brengen.

Stemmingen

Amendement nr. 4

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 24 voor, 10 tegen, 0 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Amendement nr. 4 is bijgevolg aangenomen.

Geamendeerd voorstel

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 31 voor, 2 tegen, 2 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 5.2, aldus geamendeerd, is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 91%).

Voorstel van aanbeveling 5.3

De tijdstippen van de ophalingen aanpassen

Bespreking

De voorzitter legt uit dat er zich tijdens de besprekingen die tot nu toe hebben plaatsgevonden, twee tegenstrijdige strekkingen hebben afgetekend (A en B). Zij verzoekt de voorstanders van beide strekkingen om zich uit te spreken.

De heer Mounir Laarissi legt uit dat de veralgemening van de eenmalige wekelijkse ophaling van restafval beter tegemoetkomt aan de door het gewest nagestreefde doelstelling om de afvalberg tegen 2030, 2040 en 2050 te verkleinen. Door de frequentie van de ophaling van de witte zakken te verminderen zullen de gezinnen er meer toe worden aangezet hun organisch afval, dat een groot deel van het restafval uitmaakt, te sorteren. Dat is bovendien bevorderlijk voor de verdere ontwikkeling van de sectoren die inzetten op de nuttige toepassing van afval, zoals biomethanisatie. Een dergelijke aanpak sluit ook aan bij de vooropgestelde plaatsing van ondergrondse containers en uitrol van vrijwillige inzamelpunten. Bovendien zou het op die manier ook mogelijk zijn om het aantal vuilniszakken op de openbare weg te verminderen, de kosten van de ophalingen binnen de perken te houden en de milieuhinder veroorzaakt door de rondrijdende vuilniswagens te beperken. Zelfs met één wekelijkse ophaling zou het dienstverleningsniveau in Brussel hoog blijven en zou tegelijk ook trouw gebleven worden aan het opzet van de werkzaamheden van de overlegcommissie, meer bepaald sterker inzetten op sorteren en de productie van afval verminderen.

De heer Oliver Rittweger de Moor geeft eerst en vooral aan verbaasd te zijn dat in de eerste versie van de tekst met de voorstellen van aanbevelingen voorstel B was opgenomen, maar dat dat daar achteraf op mysterieuze wijze uit is verdwenen, terwijl het in de lijn lag van de uiteenzetting van de groep die zich heeft gebogen over het thema “organisatie van de ophalingen en netheidsberoepen”. Volgens hem is hier sprake van manipulatie.

Voorts denkt hij dat de netheidsproblemen in verschillende dichtbevolkte Brusselse gemeenten en wijken aanzienlijk zullen verergeren door het aantal ophalingen van restafval te verminderen. Veel huizen hebben geen balkon of terras en onvoldoende opslagruimte. De bewoners daarvan hebben het nu al moeilijk om hun afval te bewaren en te sorteren. Het schrappen van een ophaling van witte zakken zou bijgevolg leiden tot een nog grotere opstapeling van afval in de openbare ruimte, met alle negatieve gevolgen van dien op het vlak van hygiëne en de verspreiding van ongedierte. De vakbonden hebben trouwens al dezelfde bezorgdheid geuit. Minstens het huidige aantal ophalingen behouden lijkt hem dan ook een noodzakelijke voorwaarde om het gewest proper te kunnen houden.

De heer Etienne N. is het niet eens met de vorige spreker. Het is wel degelijk voorstel A dat de meeste steun kreeg in de themagroep.

De heer Kalvin Soiresse vraagt verduidelijking daarover.

De heer Mounir Laarissi geeft aan dat hij zelf verbaasd was toen hij de eerste tekstversie van de voorstellen van aanbevelingen las en vaststelde dat die niet overeenstemden met de conclusies van de themagroep. Hij meent voorts dat er niet wordt ingeboet op de ophalingen, aangezien het voortaan verplicht is om organisch afval te sorteren en het aantal ophalingen van oranje zakken dus werd verhoogd. Hij rondt af met de geruststellende boodschap dat het inmiddels verplicht is om in grote appartementsgebouwen te voorzien in een lokaal voor de vuilnisbakken.

De heer Oliver Rittweger de Moor blijft erbij dat het voorstel in de eerste tekstversie overeenstemde met de conclusies van de werkgroep. Hij is er uiteraard niet tegen gekant om sterker in te zetten op sorteren en op termijn het aantal ophalingen te verminderen, maar hij is van oordeel dat in de huidige situatie alleen voorstel B het mogelijk zal maken om de netheid van de openbare ruimte te waarborgen.

Mevrouw Ana-Maria T. maakt zich zorgen over de manier waarop voorstel B zou worden gefinancierd.

De heer Oliver Rittweger de Moor antwoordt dat de vermindering van het aantal ophalingen zal leiden tot meer sluikstorten en bijgevolg tot hogere uitgaven om dat verschijnsel aan te pakken.

De heer Mounir Laarissi merkt op dat de wijken die er het vuilst bijliggen, niet noodzakelijk de wijken zijn waar het vaakst het afval wordt opgehaald.

Stemming

Voorstel A

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 21 voor, 10 tegen, 2 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 7 voor, 3 tegen, 1 onthouding.

Bijgevolg is het voorstel van aanbeveling 5.3-A aangenomen (goedkeuringspercentage: 64%) en wordt het voorstel van aanbeveling 5.3-B doelloos.

De heer Kalvin Soiresse Njall legt uit dat hij zich onthouden heeft, omdat, hoewel hij achter de doelstelling staat om het aantal ophalingen te verminderen, volgens hem enkele voorafgaande voorwaarden vervuld moeten zijn. Hij vreest dat dat met de budgettaire keuzes van de regering niet mogelijk zal zijn.

Voorstel van aanbeveling 5.4

De ophaling van grofvuil aan huis uitbreiden

Bespreking

De heer Mounir Laarissi stelt amendement nr. 5 voor dat ertoe strekt de punten 1, 2 en 3 te schrappen. Het parlements lid is uiteraard niet gekant tegen het opzet van de aanbeveling om hulp te bieden aan iedereen voor wie dat nodig is (dat is het doel van punt 4), maar hij vreest dat de punten 1, 2 en 3 niet uitvoerbaar zijn en bovendien voorbijgaan aan diensten die reeds bestaan.

Stemmingen

Amendement nr. 5

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 20 voor, 6 tegen, 9 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 7 voor, 2 tegen, 2 onthoudingen.

Amendement nr. 5 is bijgevolg aangenomen.

De heer Oliver Rittweger de Moor legt uit dat hij zich heeft onthouden, aangezien amendement nr. 5 het eerder uitgevoerde beraadslagende werk van de burgers van tafel veegt.

De heer Calvin Soiresse Njall is dezelfde mening toegedaan en legt uit dat hij zich onthouden heeft, omdat het amendement enkele voorstellen schrapt die er nochtans toe strekken een oplossing te bieden voor het probleem van de Brusselaars die niet steeds de mogelijkheid hebben om naar een containerpark te gaan (bijvoorbeeld omdat ze geen motorvoertuig hebben).

Geamendeerd voorstel

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 24 voor, 2 tegen, 8 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 11 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen.

Het voorstel van aanbeveling 5.4, aldus geamendeerd, is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 78%).

***Voorstel van aanbeveling 5.5**

Sterker inzetten op mobiele containerparken

Bespreking

Dit voorstel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 32 voor, 0 tegen, 1 onthouding.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 10 voor, 0 tegen, 1 onthouding.

Het voorstel van aanbeveling 1.1 is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 95%).

Mevrouw Clémentine Barzin legt uit dat zij zich onthouden heeft, omdat zij vreest dat een verlengde aanwezigheid van mobiele containerparken in de openbare ruimte negatieve gevolgen kan hebben voor de mogelijkheid om de ingenomen plaats te gebruiken, in het bijzonder voor de handelaars en buurtbewoners.

Voorstel van aanbeveling 5.6

Het aantal straatvegers fors verhogen en hen meer verantwoordelijkheid geven

Bespreking

De heer Lionel C. wijst op een gebrek aan overeenstemming tussen de titel en de inhoud van het voorstel van aanbeveling, waarin het idee om het aantal straatvegers te verhogen niet is verwoord.

Mevrouw Clémentine Barzin stelt bijgevolg amendement nr. 6 voor dat ertoe strekt in de titel de woorden “fors verhogen” te vervangen door de woorden “aanpassen aan de behoeften” en bij het eerste streepje de woorden “de straatvegers meer verantwoordelijkheid te geven” te vervangen door de woorden “het aantal straatvegers aan te passen aan de behoeften en hen meer verantwoordelijkheid te geven”, en dat vanuit overwegingen die te maken hebben met budgettaire behoedzaamheid.

De heer Lionel C. zegt dat hij onder die voorwaarden niet voor het voorstel kan stemmen, aangezien het idee om het aantal straatvegers te verhogen er dan niet in opgenomen is. Algemeen beschouwd is hij het beu dat er bij elk voorstel stelselmatig geschermd wordt met budgettaire behoedzaamheid. Daarom stelt hij voor om een volgende overlegcommissie misschien te wijden aan de begroting van het gewest.

De heer Calvin Soiresse Njall steunt dat laatste voorstel.

De heer Etienne N. denkt overigens niet dat een dergelijke maatregel een heel sterke impact zou hebben op de begroting en meent dat daardoor ook werkgelegenheid voor laaggeschoolden kan worden gecreëerd.

Mevrouw Marlène M. is het daarmee eens.

De heer Oliver Rittweger de Moor stelt voor om twee voorstellen die elk een strekking weergeven, ter stemming voor te leggen.

De voorzitter verzoekt hem een amendement in te dienen.

De heer Oliver Rittweger de Moor stelt amendement nr. 7 voor dat ertoe strekt een nieuw punt 1 in te voegen dat luidt als volgt: “het aantal straatvegers fors te verhogen”.

Mevrouw Clémentine Barzin wijst erop dat politici de plicht hebben goed om te springen met het overheidsgeld.

Stemmingen

Amendement nr. 6

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 10 voor, 20 tegen, 4 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 7 voor, 4 tegen, 0 onthoudingen.

Bijgevolg is amendement nr. 6 aangenomen en wordt amendement nr. 7 doelloos.

Geamendeerd voorstel

Raadgevende en geheime stemming door de gelote burgers: 9 voor, 15 tegen, 9 onthoudingen.

Beslissende en openbare stemming door de parlementsleden: 7 voor, 3 tegen, 1 onthouding.

Het voorstel van aanbeveling 5.6, aldus geamendeerd, is bijgevolg aangenomen (goedkeuringspercentage: 38%).

De heer Calvin Soiresse Njall legt uit dat hij zich onthouden heeft, omdat hij vreest dat het door de begrotingsmaatregelen die de regering heeft genomen, ijdele hoop is dat er een aanpassing aan de behoeften zal komen.

*
* *

Mevrouw Cécile Vainsel besluit op basis van de stemmingen en de frustraties die daaruit in het licht van de toewijding van de burgers zijn voortgevloeid, dat het misschien weleens nodig is om het stelsysteem te herbekijken, zodat iedereen even zwaar kan doorwegen.

Ook mevrouw Clémentine Barzin pleit daarvoor en zegt dat daar werk van zal worden gemaakt. Zij wijst erop dat de grondwetspecialisten er min of meer eensgezind op aansturen om de hele stemming raadgevend te maken.

De heer Calvin Soiresse Njall is tevens de mening toegedaan dat iedereen even zwaar zou moeten kunnen doorwegen, maar hij is er niet voor gewonnen om de stemming louter raadgevend te maken. Hij verzoekt de in de commissie vertegenwoordigde fracties om hun collega's in het federale parlement te vragen de Grondwet aan te passen.

De heer Etienne N. vindt het jammer dat parlementsleden door een amendement in te dienen niettegenstaande al het werk dat de voorbije weken is verricht, een dermate fundamenteel onderdeel kunnen wijzigen, zoals daarnet is gebeurd.

Een burger is het daarmee eens.

De heer Stijn Bex meent dat hij als parlements lid zijn verantwoordelijkheid moet nemen voor zijn stem. Door de budgettaire toestand waarin het gewest verkeert, kan hij uiteraard echter geen valse beloften doen. In het verslag van de besprekingen die zopas hebben plaatsgevonden, zal echter wel duidelijk vermeld staan wat de burgers wilden en die boodschap zal hij zeker ook overbrengen aan de regering.

Bekijk hier de [opname van 30 mei 2026](#) op het platform [democratie.brussels](#)

2.5. Voorstelling van het verslag (6 juni 2026)

2.5.1. Bespreking

2.5.2. Stemmingen

Bekijk hier de [opname van 6 juni 2026](#) op het platform [democratie.brussels](#)

3. Door de overlegcommissie aangenomen aanbevelingen

Door de overlegcommissie aangenomen aanbevelingen

Bijlagen

[Bijlage 1: Ter bespreking voorgelegde voorstellen van aanbevelingen](#)

[Bijlage 2: Op grond van de bespreking gewijzigde voorstellen van aanbevelingen](#)

[Bijlage 3: Ter stemming voorgelegde voorstellen van aanbevelingen](#)

Bijlage 4: Amendementen

Amendement nr. 1
(van Mounir Laarissi)

Voorstel van aanbeveling 1.5

In punt 2°, b schrappen.

Amendement nr. 2
(van Clémentine Barzin)

Voorstel van aanbeveling 2.5

De woorden “de bestaande studies met het oog op de ontwikkeling van” invoegen voor de woorden “een statiegeldsysteem”, het woord “ontwikkelen” schrappen en het woord “herbeoordelen” toevoegen na het woord “statiegeldsysteem”.

Amendement nr. 3
(van Stijn Bex)

Voorstel van aanbeveling 3.5

Het voorstel schrappen.

Amendement nr. 4
(van Angelina Chan)

Voorstel van aanbeveling 5.2

Punt 2 schrappen.

Amendement nr. 5
(van Mounir Laarissi)

Voorstel van aanbeveling 5.4

De punten 1, 2 en 3 schrappen.

Amendement nr. 6
(van Clémentine Barzin)

Voorstel van aanbeveling 5.6

In de titel de woorden “fors verhogen” vervangen door de woorden “aanpassen aan de behoeften” en bij het eerste streepje de woorden “de straatvegers meer verantwoordelijkheid te geven” vervangen door de woorden “het aantal straatgevers aan te passen aan de behoeften en hen meer verantwoordelijkheid te geven”.

Amendement nr. 7.
(van Oliver Rittweger de Moor)

Voorstel van aanbeveling 5.6

Een nieuw punt 1 invoegen, dat luidt als volgt: “het aantal straatvegers fors te verhogen”.

Bijlage 5: Evaluatie

Bijlage 6: Samenstelling van de overlegcommissie

45 burgers

CRITERIA	CATEGORIEËN	AANTAL
geslacht	mannen	22
	vrouwen	23
leeftijd	tussen 16 en 29 jaar	12
	tussen 30 en 44 jaar	13
	tussen 45 en 64 jaar	13
	65 jaar en ouder	7
geografische spreiding	centrum 1 (1000 / 1020 / 1120 / 1130)	7
	centrum 2 (1040 + 1050)	5
	noordwesten (1080 + 1081 + 1082 + 1083 + 1090)	8
	noordoosten (1030 + 1140 + 1210)	7
	oosten (1150 + 1200)	4
	zuidwesten (1060 + 1070 + 1190)	9
	zuidoosten (1160 + 1170 + 1180)	5
taal	Frans	36
	Nederlands	9
opleidingsniveau	geen diploma / lager middelbaar	15
	hoger middelbaar	12
	hoger onderwijs	18

14 parlementsleden

VOORNAAM NAAM	FUNCTIE IN DE OVERLEGCOMMISSIE	POLITIEKE FRACTIE
Aurélie Czekalski	Voorzitster	MR



Clémentine Barzin	Lid	MR
Angelina Chan	Lid	MR
Ismail Luahabi	Lid	MR
Isabelle Emmery	Lid	PS
Yannick Piquet	Lid	PS
Cécile Vainsel	Lid	PS
Francis Dagrín	Lid	PTB
Danaé Michaux Maimone	Lid	PTB
Oliver Rittweger de Moor	Lid	PTB
Mounir Laarissi	Lid	Les Engagés
Kalvin Soiresse Njall	Lid	Ecolo
Stijn Bex	Lid	Groen
Fouad Ahidar	Lid	Team Fouad Ahidar