PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT

ASSEMBLÉE RÉUNIE DE LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE COMMUNE

VERENIGDE VERGADERING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

Compte rendu intégral

Integraal verslag

Séance plénière du

VENDREDI 12 JANVIER 2018

(Séance de l'après-midi)

Plenaire vergadering van

VRIJDAG 12 JANUARI 2018

(Namiddagvergadering)

Le **Compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité du service des comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
tél 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse www.parlement.brussels

Het **Integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie verslaggeving
tel 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geconsulteerd worden op www.parlement.brussels

SOMMAIRE

EXCUSÉS 5

QUESTIONS D'ACTUALITÉ 5

Question d'actualité de Mme Caroline Désir 5

à M. Rudi Vervoort, président du Collège réuni, compétent pour la Coordination de la politique du Collège réuni,

à M. Pascal Smet, membre du Collège réuni, compétent pour la Politique d'aide aux personnes, les Prestations familiales et le Contrôle des films,

et à Mme Céline Fremault, membre du Collège réuni, compétente pour la Politique d'aide aux personnes, les Prestations familiales et le Contrôle des films,

concernant "la réaction du Collège réuni à l'avis du Conseil d'État sur le modèle wallon d'allocations familiales".

Question d'actualité jointe de M. Alain Maron, 6

concernant "l'impact sur le modèle bruxellois d'allocations familiales de l'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de décret wallon en la matière".

Question d'actualité jointe de Mme Viviane Teitelbaum, 6

concernant "les conséquences d'un récent avis du Conseil d'État pour le projet bruxellois de réforme des allocations familiales".

Question d'actualité jointe de M. Michel Colson, 6

concernant "l'attitude du Collège réuni envers l'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de décret wallon relatif aux allocations

INHOUD

VERONTSCHULDIGD 5

ACTUALITEITSVRAGEN 5

Actualiteitsvraag van mevrouw Caroline Désir 5

aan de heer Rudi Vervoort, voorzitter van het Verenigd College, bevoegd voor de Coördinatie van het Beleid van het Verenigd College,

aan de heer Pascal Smet, lid van het Verenigd College, bevoegd voor het Beleid inzake Bijstand aan Personen, het Gezinsbeleid en de Filmkeuring,

en aan mevrouw Céline Fremault, lid van het Verenigd College, bevoegd voor het Beleid inzake Bijstand aan Personen, het Gezinsbeleid en de Filmkeuring,

betreffende "de reactie van het Verenigd College op het advies van de Raad van State over het Waalse kinderbijslagmodel".

Toegevoegde actualiteitsvraag van de heer Alain Maron, 6

betreffende "de uitwerking op het Brusselse kinderbijslagmodel van het advies van de Raad van State over het voorontwerp van Waals decreet ter zake".

Toegevoegde actualiteitsvraag van mevrouw Viviane Teitelbaum, 6

betreffende "de gevolgen van een recent advies van de Raad van State voor het Brusselse hervormingsplan van de kinderbijslag".

Toegevoegde actualiteitsvraag van de heer Michel Colson, 6

betreffende "de houding van het Verenigd College ten aanzien van het advies van de Raad van State over het voorontwerp van

familiales".

Question d'actualité jointe de M. Hamza Fassi-Fihri, 6

concernant "la politique bruxelloise en matière d'allocations familiales à la lumière d'un récent avis du Conseil d'État".

Waals decreet inzake de kinderbijslag".

Toegevoegde actualiteitsvraag van de heer Hamza Fassi-Fihri, 6

betreffende "het Brusselse beleid inzake de kinderbijslag in het licht van een recent advies van de Raad van State".

PRÉSIDENCE : **M. CHARLES PICQUÉ,** PRÉSIDENT.
VOORZITTERSCHAP: **DE HEER CHARLES PICQUÉ,** VOORZITTER.

- La séance est ouverte à 15h26.

- De vergadering wordt geopend om 15.26 uur.

EXCUSÉS

M. le président.- Ont prié d'excuser leur absence :

- Mme Brigitte Grouwels ;
- M. Bernard Clerfayt ;
- Mme Corinne De Permentier ;
- M. Hasan Koyuncu.

VERONTSCHULDIGD

De voorzitter.- Verontschuldigen zich voor hun afwezigheid:

- mevrouw Brigitte Grouwels;
- de heer Bernard Clerfayt;
- mevrouw Corinne De Permentier;
- de heer Hasan Koyuncu.

QUESTIONS D'ACTUALITÉ

M. le président.- L'ordre du jour appelle les questions d'actualité.

QUESTION D'ACTUALITÉ DE MME CAROLINE DÉSIR

À M. RUDI VERVOORT, PRÉSIDENT DU COLLÈGE RÉUNI, COMPÉTENT POUR LA COORDINATION DE LA POLITIQUE DU COLLÈGE RÉUNI,

À M. PASCAL SMET, MEMBRE DU COLLÈGE RÉUNI, COMPÉTENT POUR LA POLITIQUE D'AIDE AUX PERSONNES, LES PRESTATIONS FAMILIALES ET LE CONTRÔLE DES FILMS,

ET À MME CÉLINE FREMAULT,

ACTUALITEITSVRAGEN

De voorzitter.- Aan de orde zijn de actualiteitsvragen.

ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW CAROLINE DÉSIR

AAN DE HEER RUDI VERVOORT, VOORZITTER VAN HET VERENIGD COLLEGE, BEVOEGD VOOR DE COÖRDINATIE VAN HET BELEID VAN HET VERENIGD COLLEGE,

AAN DE HEER PASCAL SMET, LID VAN HET VERENIGD COLLEGE, BEVOEGD VOOR HET BELEID INZAKE BIJSTAND AAN PERSONEN, HET GEZINSBELEID EN DE FILMKEURING,

EN AAN MEVROUW CÉLINE

MEMBRE DU COLLÈGE RÉUNI, COMPÉTENTE POUR LA POLITIQUE D'AIDE AUX PERSONNES, LES PRESTATIONS FAMILIALES ET LE CONTRÔLE DES FILMS,

concernant "la réaction du Collège réuni à l'avis du Conseil d'État sur le modèle wallon d'allocations familiales".

QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE M. ALAIN MARON,

concernant "l'impact sur le modèle bruxellois d'allocations familiales de l'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de décret wallon en la matière".

QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE MME VIVIANE TEITELBAUM,

concernant "les conséquences d'un récent avis du Conseil d'État pour le projet bruxellois de réforme des allocations familiales".

QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE M. MICHEL COLSON,

concernant "l'attitude du Collège réuni envers l'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de décret wallon relatif aux allocations familiales".

QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE M. HAMZA FASSI-FIHRI,

concernant "la politique bruxelloise en matière d'allocations familiales à la lumière d'un récent avis du Conseil d'État".

M. le président.- La membre du Collège réuni Céline Fremault répondra aux questions d'actualité.

La parole est à Mme Désir.

FREMAULT, LID VAN HET VERENIGD COLLEGE, BEVOEGD VOOR HET BELEID INZAKE BIJSTAND AAN PERSONEN, HET GEZINSBELEID EN DE FILMKEURING,

betreffende "de reactie van het Verenigd College op het advies van de Raad van State over het Waalse kinderbijslagmodel".

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER ALAIN MARON,

betreffende "de uitwerking op het Brusselse kinderbijslagmodel van het advies van de Raad van State over het voorontwerp van Waals decreet ter zake".

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW VIVIANE TEITELBAUM,

betreffende "de gevolgen van een recent advies van de Raad van State voor het Brusselse hervormingsplan van de kinderbijslag".

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER MICHEL COLSON,

betreffende "de houding van het Verenigd College ten aanzien van het advies van de Raad van State over het voorontwerp van Waals decreet inzake de kinderbijslag".

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER HAMZA FASSI-FIHRI,

betreffende "het Brusselse beleid inzake de kinderbijslag in het licht van een recent advies van de Raad van State".

De voorzitter.- Collegelid Céline Fremault zal de actualiteitsvragen beantwoorden.

Mevrouw Désir heeft het woord.

Mme Caroline Désir (PS).- Nous avons appris par la presse, ce mercredi, que le Conseil d'État avait rendu deux avis sur les modèles wallon et flamand d'allocations familiales. Ils remettent fortement en cause le modèle choisi en ce qu'il traiterait différemment les enfants d'une même famille selon qu'ils sont nés avant ou après l'entrée en vigueur de la réforme.

Cette option nous a toujours semblé problématique, car nous craignions qu'elle ne soit inconstitutionnelle. Notre groupe privilégie depuis le début la formule d'un basculement immédiat et total de tous les enfants dans le nouveau système.

Les avis du Conseil d'État validant la thèse que nous défendons lèvent le dernier obstacle à la recherche d'un accord rapide sur le modèle bruxellois, même si des points importants doivent encore être débattus, tels que le montant des allocations de base et les correctifs sociaux.

Quelle est votre analyse des avis du Conseil d'État ?

Comment le gouvernement compte-t-il réagir et quel est votre calendrier ?

(Applaudissements sur les bancs du PS)

M. le président.- La parole est à M. Maron pour sa question d'actualité jointe.

M. Alain Maron (Ecolo).- Je me joins entièrement aux questions de Mme Désir, mais j'ajouterai quelques précisions.

D'abord, le Conseil d'État a rendu un avis par rapport au texte wallon, mais aussi au texte flamand, avec la même remarque concernant l'inégalité instituée par ces systèmes entre les enfants nés jusqu'en 2019 et ceux qui naîtront après cette année. Ce n'est pas qu'une question juridique : toucher, pour son premier enfant, une somme de l'ordre de 90 euros ou 140 à 150 euros par mois, ce n'est pas la même chose. Cela représente par an, pour les familles, une différence de 600 euros entre ceux qui fondent une famille après 2019 et ceux qui le font avant. Et cela ne s'explique que par une logique budgétaire qui est de faire des économies dès maintenant sur le dos des futures familles.

Mevrouw Caroline Désir (PS) *(in het Frans).- De Raad van State heeft ernstig voorbehoud gemaakt bij het Waalse en Vlaamse kinderbijslagmodel, omdat kinderen binnen eenzelfde gezin verschillend zouden worden behandeld naargelang ze voor of na de inwerkingtreding van de hervorming geboren zijn.*

We hebben altijd gevreesd dat die optie ongrondwettelijk zou zijn. Onze fractie heeft daarom van bij het begin gepleit voor een formule waarbij alle kinderen onmiddellijk onder het nieuwe systeem vallen.

De adviezen van de Raad van State nemen het laatste obstakel weg om tot een snel akkoord over het Brusselse model te komen, ook al moeten nog een paar belangrijke punten worden besproken, zoals het basisbedrag en de sociale correcties.

Wat denkt u van de adviezen van de Raad van State? Wat is de volgende stap van de regering? Wanneer mogen we een voorstel verwachten?

(Applaus bij de PS)

De voorzitter.- De heer Maron heeft het woord voor zijn toegevoegde actualiteitsvraag.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).- De Raad van State kwam met een advies over zowel de Waalse als de Vlaamse tekst en maakte voor beide versies dezelfde opmerking over de ongelijkheid die de systemen in het leven roepen tussen kinderen die tot 2019 worden geboren en kinderen die later worden geboren. Dat is niet louter een juridische kwestie: er is wel degelijk een verschil tussen 90 euro of 150 euro kinderbijslag voor je eerste kind. Op jaarbasis loopt dat verschil op tot 600 euro. De enige verklaring daarvoor is te vinden in een besparingsronde op de kap van de gezinnen.*

Zes maanden geleden stelden Ecolo en Groen een model voor waarbij alle kinderen onder het nieuwe systeem zouden vallen, met een buffer voor de gezinnen die daarbij zouden verliezen. De Raad van State is scherp, zeker voor Wallonië, wanneer hij stelt dat begrotingskwesties die

Depuis six mois, nous avons, de concert avec Groen, déposé un modèle demandant lui aussi le basculement complet des enfants dans le nouveau système, avec un dispositif amortisseur pour ceux qui y perdraient dans cette situation. Les avis du Conseil d'État sont cinglants, en tout cas en ce qui concerne la Wallonie, puisqu'il y est dit très explicitement que la question budgétaire ne peut en aucun cas suffire à justifier cette inégalité de traitement, et qu'il y a donc un biais juridique sur le modèle. Vous poussent-ils à remettre en question le modèle que vous sembliez défendre, celui d'une superposition des deux systèmes pendant 25 ans ? Car ces 600 euros perdus ne le sont pas pour un an, mais pour une période de 18 à 25 ans.

Comment cela avance-t-il ? Comment interprétez-vous ces avis du Conseil d'État ? Qu'avez-vous mis en œuvre pour trouver une solution ? En effet, ce qui nous inquiète, c'est non seulement le modèle que vous semblez défendre, mais c'est surtout l'incapacité de ce gouvernement à se mettre d'accord sur un modèle. Nous arrivons tout doucement aux échéances. Il ne faudrait pas que Bruxelles soit la seule entité, la seule Région sans modèle d'allocations familiales.

ongelijke behandeling op geen enkele manier kunnen rechtvaardigen en dat er dus een juridisch probleem is met het model.

Brengt die kritiek u ertoe om het model dat u verdedigt, namelijk het gedurende 25 jaar naast elkaar laten lopen van twee systemen, in vraag te stellen?

Hoe interpreteert u de adviezen van de Raad van State? Wat ondernam u om een oplossing te vinden?

Wij maken ons niet alleen zorgen over het model dat u lijkt te verdedigen, maar ook over het feit dat de regering het niet eens lijkt te kunnen worden over een model. De tijd begint te dringen. Brussel mag niet het enige gewest zonder kinderbijslag-model worden.

M. le président.- La parole est à Mme Teitelbaum pour sa question d'actualité jointe.

Mme Viviane Teitelbaum (MR).- Mme la ministre, mes collègues ont très bien situé le problème dans son contexte et je m'en dispenserai donc.

Permettez-moi seulement d'ajouter quelques questions à celles qui vous ont déjà été posées. Quel est l'impact de cette décision sur les négociations au sein du gouvernement ? Les choses avancent-elles plus vite ou autrement ? Par ailleurs, dans les différentes études que vous avez demandées, le modèle du basculement immédiat et complet était-il étudié parmi tous les autres ?

Pouvez-vous, en outre, mesurer l'impact financier des différents modèles ? À ce jour en effet, nous ne disposons non seulement pas des chiffres, mais non plus des résultats de ces études. Nous ne savons même pas dans quel sens elles sont orientées ni quels modèles ont été demandés. En Région wallonne, on sait que M. Prévot avait

De voorzitter.- Mevrouw Teitelbaum heeft het woord voor haar toegevoegde actualiteitsvraag.

Mevrouw Viviane Teitelbaum (MR) *(in het Frans).- Ik wil graag nog enkele vragen stellen.*

Welke gevolgen heeft deze beslissing voor de onderhandelingen binnen de regering? Evolueert de zaak nu sneller, of net niet? Liet u een onmiddellijke omschakeling voor alle kinderen bestuderen?

Kunt u de financiële gevolgen van de verschillende modellen berekenen?

Tot nu toe kregen we nog geen cijfers of resultaten van de studies. We weten dus niet hoe de conclusies luiden, of welke modellen er werden bestudeerd. De Waalse minister liet alleen modellen bestuderen die geen extra financiële lasten met zich zouden meebrengen. Deed u dat ook?

demandé uniquement ce qui était à l'équilibre, neutre budgétairement. Avez-vous également mis ce modèle à l'étude ?

M. le président.- La parole est à M. Colson pour sa question d'actualité jointe.

M. Michel Colson (DéFI).- Je me joins aux questions de mes collègues au sujet de cet avis cinglant du Conseil d'État. Nous avons déjà parlé de cette institution ce matin, mais c'était à propos d'un sujet moins important, à mes yeux en tout cas.

Cet avis cinglant conteste d'abord le choix du gouvernement wallon de faire coexister le système actuel et le nouveau modèle. C'est le non-basculement. Il conteste aussi, de manière tout aussi cinglante, la motivation de ce choix de faire coexister les systèmes, qui est purement budgétaire. Sur ce point, il attribue carrément une cote d'exclusion.

Cela conforte le groupe DéFI dans sa position. Nous sommes clairement pour le basculement. Mme Fremault, nous sommes le seul parti francophone à nous être opposés à cette aberration qu'est la régionalisation des allocations familiales.

Nous sommes pour le basculement, avec un effet de standstill et un principe fondamental : au sein d'une même fratrie, un enfant égale un enfant. Nous sommes également en faveur de correctifs sociaux.

Quelle est votre réaction à cet avis ? Nous savons que le cdH est relativement isolé au sein du Collège réuni en raison de sa position sur le basculement et sur la coexistence des deux systèmes. Quelle est votre analyse ?

Pour nous, le système du basculement s'impose dorénavant de manière très évidente. Comment le Collège réuni va-t-il réagir ? Dans quel délai ? Pouvez-vous nous dire quel est le coût de ce basculement ? Nous n'avons pas pu obtenir ce chiffre en commission.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à M. Fassi-Fihri pour sa question d'actualité jointe.

De voorzitter.- De heer Colson heeft het woord voor zijn toegevoegde actualiteitsvraag.

De heer Michel Colson (DéFI) *(in het Frans).- In zijn advies is de Raad van State in de eerste plaats bijzonder scherp voor de keuze van de Waalse regering om het huidige en het nieuwe model naast elkaar te laten bestaan. Daarnaast betwist de Raad het motief voor die keuze, dat louter van budgettaire aard is. Dat is voor de Raad uitgesloten.*

Dat sluit aan bij het standpunt van DéFI, dat voor een volledige overschakeling is. We waren de enige partij die zich verzet heeft tegen de dwaasheid die de regionalisering van de kinderbijslag is.

DéFI is voor een volledige overschakeling, met een standstilleffect en het basisprincipe dat binnen één gezin alle kinderen evenveel moeten krijgen. Wij zijn ook voorstander van sociale correcties.

Hoe reageert u op het advies van de Raad van State? Het cdH staat relatief alleen binnen het Verenigd College met zijn standpunt over de overschakeling en het naast elkaar laten bestaan van twee systemen. Hoe luidt uw oordeel?

Hoe en wanneer zal het Verenigd College reageren? Hoeveel zal de overschakeling kosten?

(Applaus bij de meerderheid)

De voorzitter.- De heer Fassi-Fihri heeft het woord voor zijn toegevoegde actualiteitsvraag.

M. Hamza Fassi-Fihri (cdH).- Mes collègues ont rappelé les raisons de notre discussion : le Conseil d'État s'est prononcé sur le modèle wallon, dont je vais rappeler brièvement les principes, parce qu'ils nous sont chers et que nous les défendons également à Bruxelles.

Le premier principe est celui du montant de base le plus élevé possible. Comme le souligne la Ligue des familles elle-même, c'est la meilleure manière de soutenir les familles les plus précarisées.

Le deuxième principe est celui des suppléments sociaux à ce montant de base élevé. À Bruxelles, nous défendons les suppléments sociaux les plus élevés par rapport aux autres modèles présents sur la table.

Le troisième principe est celui des suppléments d'âge, en complément aux suppléments sociaux et au montant de base élevé.

Il est prévu que ce modèle fasse l'objet d'une mise en œuvre progressive.

Nous pensons que c'est la meilleure façon de répondre à la situation bruxelloise. J'ajoute d'ailleurs que l'accord de majorité à Bruxelles prévoit explicitement que le modèle bruxellois d'allocations familiales soit le plus convergent possible avec les modèles wallon et flamand. C'est une balise importante.

Dans son avis sur l'égalité de traitement, le Conseil d'État ne dit pas qu'il faut tout remettre en question, mais bien justifier les différences entre les anciens et les nouveaux, etc.

Donc, ce n'est pas quelque chose qui remet en question le modèle. C'est un avis qui dit qu'il faut le justifier davantage. En effet, on peut avoir des différences dès lors qu'elles sont objectivées ou en tout cas étayées de manière suffisante. C'est cet exercice que la Région wallonne est en train de faire aujourd'hui. Ce n'est pas tout à fait la même analyse que ce que j'ai entendu chez les collègues ici et que j'ai lue dans la presse ces derniers jours. Il ne s'agit pas du tout d'une remise en question du modèle, mais de la question de la justification.

Par ailleurs, ce n'est pas parce qu'il y a une question de justification sur la table que tout d'un

De heer Hamza Fassi-Fihri (cdH) *(in het Frans).- De Raad van State heeft inderdaad advies uitgebracht over het Waalse kinderbijslag-model. Ik wil kort de principes van dat model toelichten, aangezien we die ook in Brussel verdedigen.*

Het model is gebaseerd op een zo hoog mogelijk basisbedrag, aangevuld met sociale toeslagen en leeftijdstoeslagen. Het model zal geleidelijk aan worden ingevoerd.

We denken dat dit de beste manier is om rekening te houden met de Brusselse situatie. Het meerderheidsakkoord in Brussel vermeldt overigens uitdrukkelijk dat het Brusselse kinderbijslagmodel zo goed mogelijk moet aansluiten bij het Waalse en het Vlaamse model.

In zijn advies zegt de Raad van State met betrekking tot de gelijke behandeling niet dat alles moet worden herzien, maar dat de verschillen moeten worden verantwoord.

Dat is niet dezelfde analyse als die ik van mijn collega's heb gehoord of die ik in de pers heb gelezen. Het model wordt niet in twijfel getrokken, maar de keuzes moeten beter worden verantwoord.

Het is echter niet omdat de Raad van State aandringt op een verantwoording van de keuzes, dat een volledige en onmiddellijke overschakeling de beste oplossing is. Ook met die optie gaan risico's gepaard.

We moeten immers rekening houden met drie grondwettelijke principes. Zoals de Raad van State heeft bevestigd, sluit het Waalse model zowel aan bij het principe van het behoud van verworven rechten als bij dat van de standstill. Niets garandeert dat die principes bij een onmiddellijke en volledige overschakeling naar een nieuw systeem worden gerespecteerd. Hetzelfde geldt voor het principe van de legitieme verwachtingen.

In de pers wordt de onmiddellijke en volledige overschakeling naar een nieuw systeem voor de kinderbijslag vaak als een mirakeloplossing voorgesteld, maar dat is nogal kort door de bocht. Enige nuance is noodzakelijk.

coup, l'autre voie et la meilleure solution seraient de procéder au basculement. Arrêtez de faire croire que le basculement serait la panacée et sans risque !

Il y a trois principes constitutionnels qui sont en discussion et sur lesquels d'ailleurs le Conseil d'État a aussi émis un avis concernant le régime wallon. Le principe des droits acquis et du maintien de ceux-ci est respecté dans le modèle wallon, comme le relève le Conseil d'État. Le principe du standstill est également respecté, comme le souligne également le Conseil d'État. Par contre, rien ne garantit qu'en cas de basculement, ces deux principes soient respectés et garantis, sans parler des aspects budgétaires.

Sur le principe constitutionnel des attentes légitimes comme on dit et du standstill par ailleurs, rien ne dit que leur respect est assuré en cas de basculement. Il était important de le dire parce qu'il est un peu facile de lire dans la presse que le basculement règle tout et que, finalement, certains ont tout compris et les autres ont tout faux. Permettez-moi quand même de mettre de la nuance et de sortir un peu de ces bavardages !

Quelle est votre analyse des avis du Conseil d'État ?

Où en sont les discussions au sein du gouvernement sur un modèle bruxellois ?

D'aucuns ont laissé croire que le maintien du système et le paiement des allocations étaient en danger, et qu'un système de type wallon en léserait certains. Qu'en est-il ?

Où en est la récupération de la compétence fédérale sur le plan administratif ?

Pouvez-vous garantir que les allocations familiales seront payées à toutes les familles qui en bénéficient ?

Pouvez-vous garantir qu'aucune famille ne perdra au change avec la gestion bruxelloise par rapport à la gestion fédérale ?

Pouvez-vous garantir qu'aucune famille n'y perdra, quel que soit le modèle choisi, par rapport à ce qu'elle perçoit aujourd'hui ?

Wat denkt u van de adviezen van de Raad van State?

Hoever staan de discussies binnen de regering over het Brusselse model?

Sommigen beweren dat het behoud van het systeem en de betaling van de kinderbijslag in gevaar zijn en dat een systeem zoals in Wallonië nadelig is voor sommige gezinnen. Wat is daarvan aan?

Hoever staat de overname van de federale bevoegdheid op administratief vlak?

Kunt u garanderen dat de kinderbijslag zal worden doorbetaald aan alle betrokken gezinnen?

Kunt u garanderen dat geen enkel gezin minder kinderbijslag zal ontvangen dan vandaag, ongeacht welk model wordt gekozen?

(Applaus bij de meerderheid)

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à Mme Fremault.

Mme Céline Fremault, membre du Collège réuni.- Les questions qui m'ont été adressées vont me permettre de rassurer les concitoyens, ce qui est très important à mes yeux.

Je peux ainsi réaffirmer que la continuité des paiements est la première des priorités pour les membres du Collège réuni. À défaut d'un nouveau modèle qui entrerait en vigueur le 1er janvier 2019, les enfants domiciliés à Bruxelles bénéficieront en effet du modèle existant sans interruption et sans pertes pour les familles. Le principe des droits acquis que vous avez tous évoqué est essentiel.

Sans attendre le nouveau modèle, j'ai déjà pu préciser en réunion de commission que nous avons avancé sur la définition du circuit de paiement, afin que les caisses puissent se préparer.

La situation est donc extrêmement claire en la matière et une ordonnance devrait être soumise au parlement au cours du mois de juillet. Elle permettra d'assurer la continuité des paiements.

Ensuite, j'évoquerai l'avis du Conseil d'État. Je ne sais pas si certains l'ont lu ou si tout le monde se réfère aux échos parus dans la presse. Je vous invite à le lire, car il est toujours positif de pouvoir objectiver les choses. On peut y lire que le Conseil d'État ne refuse pas le système transitoire en tant que tel, c'est-à-dire le modèle wallon. Vous avez également évoqué la Flandre.

Le Conseil d'État considère ainsi que la motivation est considérée comme insuffisante et qu'il faut l'étoffer au niveau de la justification et de la différenciation de traitement. À défaut de justification suffisante, il faudra alors revoir le modèle.

C'est donc ce que le gouvernement wallon a décidé hier : il va étoffer la justification. En tant que juriste, je crois modestement qu'il ne faut jamais prendre trop de libertés dans l'interprétation d'un avis rendu par le Conseil d'État. Tant pour la Wallonie que pour la Flandre, il est sain de s'y

De voorzitter.- Mevrouw Fremault heeft het woord.

Mevrouw Céline Fremault, lid van het Verenigd College *(in het Frans).- Voor het Verenigd College is het in de eerste plaats belangrijk dat de uitbetaling van de kinderbijslag niet onderbroken wordt. Als er op 1 januari 2019 geen nieuw model zou zijn, dan blijft het bestaande model in gebruik. Geen enkel gezin mag daarbij verliezen.*

Hoewel er nog geen nieuw model is, heb ik wel al kunnen bepalen hoe de uitbetaling van de kinderbijslag in de toekomst moet verlopen. Zo kunnen de kinderbijslagfondsen zich al voorbereiden.

De situatie is dus duidelijk. Ik wil de regering in juli een ordonnantie kunnen voorleggen, die ervoor zal zorgen dat de uitbetaling van de kinderbijslag niet onderbroken wordt.

Daarnaast is er het advies van de Raad van State. Wie dat leest, stelt vast dat de Raad van State het Waalse overgangssysteem op zich niet verwerpt. Hij is wel van mening dat de motivering onvoldoende is. Als afdoende verantwoording uitblijft, is een herziening van het model aangewezen.

De Waalse regering heeft gisteren dus beslist om het systeem uitgebreider te verantwoorden. Als juriste ben ik van mening dat we ons nooit te veel vrijheid mogen veroorloven bij de interpretatie van een advies van de Raad van State.

Zoals ik al zei, werken we momenteel aan het ontwerp van ordonnantie over het uitbetalings-model. Het Verenigd College hervat de besprekingen daarover.

De studies zijn van essentieel belang, net zoals de mening van de onderzoekers. Van bij de start van de besprekingen zijn we ons ervan bewust geweest dat Brussel over onvoldoende informatie beschikt. De vertegenwoordigers van de Ligue des familles leveren ook een essentiële bijdrage.

Ik weiger om overhaast te werk te gaan en ik vind

intéresser et je vous invite à en prendre connaissance. De surcroît, il sera très bientôt publié lors du dépôt du texte au Parlement wallon.

Mais revenons à Bruxelles et ne concentrons pas toute la discussion sur ce point. Comme je vous l'ai dit, la rédaction du projet d'ordonnance sur le circuit de paiement est en cours. Le Collège réuni reprendra la discussion sur le modèle.

Vous avez évoqué les études, qui sont essentielles, et les réflexions des chercheurs, qui sont également importantes. Nous avons tenté d'étayer le dossier par des chiffres dont nous ne disposions pas. Depuis le début des discussions, nous nous sommes rendu compte que Bruxelles avait un sérieux déficit d'information sur une série d'aspects importants. Les représentants de la Ligue des familles sont également essentiels.

En ce qui me concerne, je refuse de me lancer dans des déductions hâtives et j'estime que le sujet mérite une analyse très fine de l'avis rendu par le Conseil d'État.

Quelqu'un a demandé si nous disposions aujourd'hui d'une estimation de ce qu'impliquerait l'absence ou la présence d'un système de basculement. On sait aujourd'hui que, selon les simulations effectuées par Famifed, les alternatives à ce système de transition tel que présenté dans les autres Régions imposeraient à Bruxelles un surcoût d'environ 60 millions d'euros pour la première année, celui-ci allant ensuite en diminuant.

Cela veut dire qu'in fine, la question du basculement affecte le taux de base. Il y aura donc, à un moment, à faire le choix d'un taux élevé ou non. Les différents systèmes vont de toute façon impliquer une discussion au sein du Collège réuni.

Je reste attachée à un taux de base fort, à des suppléments sociaux adéquats prenant en considération une série de réalités bruxelloises telles que la monoparentalité, à l'égalité des rangs, et certainement au respect des droits acquis.

L'entrée en vigueur du nouveau modèle doit idéalement correspondre à la reprise de la gestion des paiements, même si ce n'est en rien une obligation. Deux dates restent possibles : le 1er

dat het advies van de Raad van State een gedetailleerde analyse verdient.

Uit simulaties van Famifed blijkt dat het overgangssysteem van de andere gewesten Brussel tijdens het eerste jaar 60 miljoen euro extra zou kosten, waarna het bedrag afneemt.

Dat betekent dat het overgangssysteem invloed heeft op het basisbedrag. Vroeg of laat moeten we dus al dan niet voor een hoog basisbedrag kiezen. Het Verenigd College zal hoe dan ook de verschillende systemen moeten bespreken.

Ik blijf vasthouden aan een hoog basisbedrag met adequate sociale aanvullingen die rekening houden met de Brusselse eigenheden (bijvoorbeeld de eenoudergezinnen), aan de rangorde-neutraliteit en zeker ook aan het behoud van verworven rechten.

Het nieuwe model wordt best van toepassing wanneer we de uitbetalingen overnemen, maar zowel 1 januari 2019 als 1 januari 2020 blijft mogelijk.

Ik denk dat het Verenigd College tegen eind maart een standpunt moet innemen, want dan moet de aanzegging gebeuren.

janvier 2019 et le 1er janvier 2020.

Je pense que le Collège réuni est tenu de prendre position à ce sujet d'ici la fin du mois de mars, puisque c'est à ce moment qu'un préavis doit être donné. Je ne doute pas que nous aurons l'occasion d'en reparler dans les semaines qui viennent.

M. le président.- La parole est à Mme Désir.

Mme Caroline Désir (PS).- Je me bornerai à une courte réplique, Mme la ministre.

D'abord, il faut rassurer les personnes sur le fait que les allocations familiales continueront à être payées. C'est évidemment le minimum, et nous le répétons à l'envi, mais, pour mon groupe, ce n'est pas suffisant. Tant qu'à avoir voté la sixième réforme de l'État, le statu quo n'est pas une option et il faut pouvoir inventer un modèle qui réponde aux besoins des Bruxellois.

Par ailleurs, avant que le Conseil d'État ne rende son avis, nous n'étions déjà pas convaincus par la coexistence des deux modèles. À présent, nous le sommes évidemment encore moins. Nous pensons en effet que le système de basculement est plus juste et qu'il n'est pas discriminatoire, contrairement au système de la coexistence. Il est aussi plus simple administrativement et plus soutenable budgétairement. Les arguments en sa faveur sont donc nombreux.

Pour terminer, le modèle que nous soutenons prévoit un gain immédiat pour 77% des Bruxellois et un standstill pour ceux qui y perdraient. J'y insiste : nous ne soutenons pas ce modèle pour des raisons purement théoriques, mais parce que nous croyons que c'est le meilleur modèle pour les Bruxellois.

(Applaudissements nourris sur les bancs du PS)

De voorzitter.- Mevrouw Désir heeft het woord.

Mevrouw Caroline Désir (PS) *(in het Frans).- We moeten mensen eerst en vooral geruststellen dat de uitbetaling van de kinderbijslag niet in het gedrang komt, maar mijn fractie vindt dat dat niet volstaat. Alles bij het oude laten is geen optie. We moeten een model uitwerken dat inspeelt op de noden van de Brusselaars.*

Nog voor het advies van de Raad van State waren we al niet overtuigd van het naast elkaar bestaan van twee modellen. We denken inderdaad dat een overgangssysteem het rechtvaardigst is en niet discrimineert, in tegenstelling tot twee naast elkaar bestaande modellen. Dat is administratief ook veel minder ingewikkeld en budgettair houdbaarder.

Het model dat onze voorkeur heeft, betekent dat 77% van de Brusselaars erop vooruitgaat en een ongewijzigd bedrag voor wie anders zou verliezen. We zijn er echt van overtuigd dat dat het beste model is voor de Brusselaars.

(Levendig applaus bij de PS)

M. le président.- La parole est à M. Maron.

M. Alain Maron (Ecolo).- Vos réponses nous laissent sur notre faim. Vous nous dites que, pour le Conseil d'État, il faut d'abord justifier la discrimination, justifier qu'un premier enfant né après 2019 percevra 140 euros par mois, alors qu'il en aurait touché 90 pendant 25 ans s'il était

De voorzitter.- De heer Maron heeft het woord.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).- Uw antwoord is niet bevredigend. U zegt dat de Raad van State eerst wil dat het Verenigd College verantwoordt waarom een eerste kind dat na 2019 wordt geboren, maandelijks 140 euro kinderbijslag krijgt, terwijl datzelfde kind slechts*

né deux mois plus tôt. Il suffit de le justifier, autrement que budgétairement. Mais alors, faites-le !

Comment justifiez-vous légalement, sur la base d'arguments juridiques probants, cette discrimination et cette atteinte à la constitution, laquelle prévoit l'égalité devant la loi ? Vous ne nous donnez aucune piste de justification. Vous dites que cela ne pose aucun problème, que les gouvernements wallon et flamand y travaillent. Mais il n'y a aucune justification, car cette situation est injustifiable. Comment justifier une telle différence selon qu'un enfant soit né un mois plus tôt ou un mois plus tard ?

On vous entend parler des coûts, de celui du basculement général, mais il y aussi un coût de la juxtaposition des deux systèmes. Vous nous lancez des chiffres, mais cela fait des mois - et Mme Teitelbaum l'a déjà dit - que nous les attendons. Où sont-ils ? Vous avez les chiffres, les études, fournissez-les au parlement ! Nous n'avons rien reçu de votre part, ni d'aucun membre du gouvernement.

Enfin - et cela n'est pas du tout rassurant -, vous nous répondez aujourd'hui, mais ni M. Smet, ni M. Vervoort ne sont présents. On sent que ce gouvernement ne veut pas se mettre d'accord ! Il n'y visiblement pas de volonté en la matière. J'ai entendu à la radio ce matin que M. Vervoort allait mettre le point des allocations familiales au gouvernement de la semaine prochaine. Cette information est-elle correcte ? Est-ce, oui ou non, le cas ? Y a-t-il, oui ou non, une volonté d'avancer et d'aboutir ? Ou s'agit-il d'une volonté de ne pas aboutir, pour rester chacun sur ses positions ?

Nous vous le disons clairement. Pour nous, il n'est pas envisageable que Bruxelles soit la seule entité sans nouveau modèle d'allocations familiales et qu'on en reste à l'ancien modèle, et ce, pour plusieurs raisons très importantes.

D'abord, ce n'est pas bon pour les Bruxelloises et pour les Bruxellois. Nous voulons construire ensemble un nouveau modèle qui soit meilleur, qui réponde à l'essor démographique, à la pauvreté infantile à Bruxelles et à tous les autres enjeux que la Région bruxelloise rencontre. Pour cela, il faut ce nouveau modèle !

90 euro per maand zou ontvangen gedurende 25 jaar als het twee maanden eerder was geboren. Welnu, legt u dat eens uit?

Hoe rechtvaardigt u die inbreuk op de Grondwet met doorslaggevende juridische argumenten? U zegt dat er geen probleem is en dat de Waalse en Vlaamse regering aan een oplossing werken, maar het is een toestand die gewoon niet goed te praten valt.

U hebt het over de kostprijs van een overschakeling naar een nieuw systeem, maar het kost ook geld om twee systemen naast elkaar te laten bestaan. U kondigt al maandenlang cijfers aan, maar hoe lang moeten we daar nog op wachten?

Wat ons ook al niet geruststelt, is dat collegeleden Smet en Vervoort vandaag afwezig zijn. Het is duidelijk dat het Verenigd College geen akkoord wil bereiken over de kinderbijslag. Vanochtend hoorde ik op de radio dat de heer Vervoort de kinderbijslag op de regeringsagenda van volgende week zal zetten. Klopt dat? Wil de regering echt tot een oplossing komen of zet iedereen de hakken in het zand?

Wij vinden het onaanvaardbaar dat Brussel als enig gewest geen nieuw kinderbijslagmodel zou krijgen.

In de eerste plaats zou dat niet goed zijn voor de Brusselaars. We willen samen een nieuw en beter model uitwerken dat inspeelt op Brusselse uitdagingen zoals de demografische groei, de kinderarmoede enzovoort.

Ten tweede willen we ook geen grote verschillen met de andere gewesten. U ligt dwars omdat u geen al te groot onderscheid met Vlaanderen en Wallonië wilt. Als er echter geen nieuw model voor de kinderbijslag komt in Brussel, maar wel in de andere gewesten, wordt dat verschil gigantisch. De andere gewesten houden geen rekening meer met de rangorde van de kinderen, terwijl u die in Brussel behoudt. Het verschil tussen Brussel en de andere gewesten zal groter dan ooit tevoren zijn en dan in alle mogelijke scenario's die worden besproken.

Ten derde zou het institutioneel gezien een zeer slechte zaak zijn als Brussel geen eigen model voor de kinderbijslag kon ontwikkelen. We hebben

Deuxièmement, nous ne voulons pas non plus une grande différence avec les autres Régions, parce que vous bloquez au nom de la différence avec la Flandre et la Wallonie, mais s'il n'y a pas de nouveau modèle à Bruxelles et qu'il y en a dans les deux autres Régions, la différence entre Bruxelles et les autres sera colossale. Les autres Régions vont supprimer les rangs et on va les garder à Bruxelles. Il y aura plus de différences entre Bruxelles et les deux autres Régions que jamais et que dans toutes les propositions qui sont sur la table ! C'est quand même un élément extrêmement important.

Troisièmement, institutionnellement, ce n'est pas envisageable. Nous nous sommes battus pour que ce soit Bruxelles qui ait la compétence, la Région bruxelloise et pas les Communautés. Nous devons démontrer notre capacité à nous saisir de cette compétence pour le profit des Bruxelloises et des Bruxellois. L'échec est inadmissible.

(Applaudissements nourris sur les bancs d'Ecolo)

ervoor gevochten om die bevoegdheid naar het Brussels Gewest te halen en ze niet aan de gemeenschappen over te dragen. We moeten nu tonen dat we met die bevoegdheid iets goeds kunnen doen voor de Brusselaars. Falen is geen optie.

(Levendig applaus bij Ecolo)

M. le président.- La parole est à Mme Teitelbaum.

De voorzitter.- Mevrouw Teitelbaum heeft het woord.

Mme Viviane Teitelbaum (MR).- Nous avons entendu le président du Collège réuni dire qu'il était conforté par l'avis du Conseil d'État. Nous avons entendu le sp.a proposer un modèle où les allocations familiales serviraient à compenser la pauvreté en Région bruxelloise. Cela signe un échec de la politique de ce gouvernement, depuis plus d'une décennie, quant à la lutte contre la précarité dans cette Région.

Effectivement, un enfant sur quatre vit dans un ménage sans revenu du travail, et les familles monoparentales sont très précarisées. Ce sont des spécificités bruxelloises dont on doit tenir compte. Mais nous rappelons que les allocations familiales restent un outil d'aide à la parentalité, pas un outil de lutte contre la précarité. Non au retour des rangs, oui à un enfant égale un enfant, oui à un revenu universel qui ne dépende pas du statut et du revenu des parents.

Je regrette le manque de réponse, et surtout la cacophonie au sein de ce gouvernement. Quand certains députés de la majorité prennent la parole, une partie de la majorité applaudit, et quand ce

Mevrouw Viviane Teitelbaum (MR) *(in het Frans).- De voorzitter van het Verenigd College is gerustgesteld door het advies van de Raad van State. Voor de sp.a moet de kinderbijslag dan weer de armoede in Brussel compenseren.*

De voorbije tien jaar heeft het armoedebeleid inderdaad gefaald. Een kind op vier leeft in een gezin zonder inkomen uit werk. De eenoudergezinnen hebben het ontzettend moeilijk. Dat zijn Brusselse eigenheden waarmee we rekening moeten houden. De kinderbijslag blijft evenwel in de eerste plaats een instrument om ouders te helpen, en niet een instrument om armoede te bestrijden. Wij zeggen neen tegen verschillende rangen en ja tegen een universeel bedrag dat niet afhangt van het statuut of het inkomen van de ouders.

Ik betreur het armzalige antwoord, maar vooral het gekibbel binnen de regering. U zou moeten beginnen met daar orde op zaken te stellen. De Brusselaars mogen niet de dupe worden van uw onvermogen om tot een akkoord te komen.

sont d'autres députés qui prennent la parole, c'est une autre partie de la majorité qui applaudit. Mettez de l'ordre dans ce gouvernement, mettez de l'ordre dans votre majorité, et ne faites pas payer les Bruxelloises et les Bruxellois pour quelque chose sur lequel vous n'arrivez pas à vous concerter !

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Vous êtes tombée dans le piège.

Mme Viviane Teitelbaum (MR).- Le piège, vous le tendez à vous-même.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Non, c'est vous, avec le système wallon !

(Applaudissements sur les bancs du MR)

M. Michel Colson (DéFI).- Je vous remercie pour cette réponse prudente ou, du moins, pour ne pas avoir embrayé sur les propos tenus par votre collègue wallonne. Cette dernière a très rapidement dit que, finalement, ce n'était pas très important si le Conseil d'État avançait que le système de coexistence était contraire aux principes d'égalité et de non-discrimination. Je ne vous ai pas entendu le dire. Nous voilà donc rassurés.

Pour le reste, il est clair que la discussion ne s'achèvera pas aujourd'hui, dans le cadre d'un débat d'actualité. Nous déposerons des interpellations en réunions de commission pour continuer à travailler sur ce texte. La pire des choses serait la rupture dans le paiement. Certes, nous attendons des nouvelles concernant la réorganisation des outils de paiement, qui est une problématique beaucoup plus technique et en lien direct avec une rupture éventuelle dans les allocations de paiement. C'est, en tous les cas, notre préoccupation.

(Applaudissements sur les bancs de DéFI et du PS)

M. le président.- La parole est à M. Fassi-Fihri.

M. Hamza Fassi-Fihri (cdH).- Je me réjouis de vous entendre nous rassurer les uns et les autres en vous fixant pour priorité la pérennité du système

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).- U bent in de val getrapt.*

Mevrouw Viviane Teitelbaum (MR) *(in het Frans).- U hebt die val zelf opgezet.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).- Neen, dat hebt u gedaan, met het Waalse systeem!*

(Applaus bij de MR)

De heer Michel Colson (DéFI) *(in het Frans).- Ik dank u voor dit voorzichtige antwoord. Ik ben ook blij dat u uw Waalse collega niet volgt, die al snel heeft opgemerkt dat het niet zo belangrijk is als de Raad van State oordeelt dat het naast elkaar bestaan van twee verschillende modellen in strijd is met het gelijkheids- en antidiscriminatie-beginsel.*

Het is duidelijk dat het debat nog niet afgelopen is. We zullen interpellaties in de commissie indienen om voort te werken aan dit dossier. Het ergste scenario zou een onderbreking van de uitbetaling van de kinderbijslag zijn. We kijken dus vol ongeduld uit naar meer nieuws over de reorganisatie van de betalingsinstrumenten.

(Applaus bij DéFI en de PS)

De voorzitter.- De heer Fassi-Fihri heeft het woord.

De heer Hamza Fassi-Fihri (cdH) *(in het Frans).- Het stelt ons gerust dat de continuïteit van het systeem en de betalingen uw prioriteit is,*

et le paiement des allocations, quel que soit le modèle qui sera choisi dans le courant de cette année.

J'entends qu'il est prioritaire pour vous de garantir un montant de base le plus élevé possible. Pour le cdH, c'est une exigence majeure, car comme le dit la Ligue des familles, c'est le meilleur moyen de soutenir les familles, surtout celles qui sont précarisées. Et la sociologie bruxelloise fait qu'il en existe beaucoup dans notre Région. À ce montant de base s'ajoutent les correctifs sociaux.

L'un des risques du basculement est la diminution du montant de base. Soyez vigilante à ce propos. Ne vous orientez pas trop vite vers un dispositif qui se révélerait être un enfer pavé de bonnes intentions. Au lieu d'aider les familles les plus fragiles grâce à ce basculement, le risque est de les fragiliser davantage sur le moyen terme.

Le basculement fait courir d'autres risques, dont le non-respect de principes constitutionnels tels que le standstill et les droits acquis.

Je suis d'accord sur un point avec mon collègue du groupe Ecolo, Alain Maron : il faut un accord.

M. Alain Maron (Ecolo).- Alléluia !

M. Hamza Fassi-Fihri (cdH).- Pour le cdH, il faut un accord au sein de cette majorité. Je pense que c'est important.

M. Alain Maron (Ecolo).- À défaut, cela fonctionnerait aussi en dehors.

M. Hamza Fassi-Fihri (cdH).- On perçoit de mieux en mieux l'offre de services du groupe Ecolo et son excitation quotidienne à l'idée de s'asseoir autour d'une table de majorité.

(Remarques de M. Maron)

Pour le cdH, il est important qu'intervienne un accord au sein de cette majorité. Mme la ministre, je vous enjoins dès lors de travailler, avec vos collègues du gouvernement, pour aboutir à un accord dont nous avons rappelé les balises.

(Applaudissements sur les bancs du cdH)

ongeacht het nieuwe model.

Het verheugt mij ook dat u een zo hoog mogelijk basisbedrag wilt garanderen. Voor het cdH is dat een belangrijk punt, want zoals de Ligue des familles heeft opgemerkt, is dat de beste manier om kwetsbare gezinnen te steunen. Dat is niet onbelangrijk in een gewest met hoge armoede-cijfers.

Een van de risico's van de overschakeling is een vermindering van het basisbedrag. Dat zou een heel slechte zaak zijn, aangezien we zo de meest kwetsbare gezinnen op termijn nog dieper de armoede in duwen.

De overschakeling houdt overigens nog andere risico's in. Zo is het mogelijk dat er wordt gezondigd tegen een aantal grondwettelijke principes zoals de standstill en het behoud van verworven rechten.

Ik ben het met collega Maron eens dat er een akkoord moet worden bereikt.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).- Halleluja!*

De heer Hamza Fassi-Fihri (cdH) *(in het Frans).- De meerderheid moet dringend een akkoord bereiken over deze kwestie.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).- Als dat niet lukt, is ook een akkoord met een wisselmeerderheid mogelijk.*

De heer Hamza Fassi-Fihri (cdH) *(in het Frans).- Het wordt elke dag duidelijker dat Ecolo staat te springen om zich aan te sluiten bij de meerderheid.*

(Opmerkingen van de heer Maron)

Mevrouw de minister, we sporen u aan om samen met uw collega's tot een akkoord te komen, rekening houdend met de voorwaarden waar wij u op hebben gewezen.

(Applaus bij het cdH)

Mme Céline Fremault, membre du Collège réuni.- Je n'ai pas à justifier le modèle wallon : je ne suis pas la porte-parole de M Borsus et je ne tomberai pas dans ce piège. Je dis simplement ce qu'il en est et j'invite tout le monde à lire l'avis du Conseil d'État.

M. Alain Maron (Ecolo).- C'est Mme Greoli qui est en charge du dossier, pas M Borsus.

Mme Céline Fremault, membre du Collège réuni.- Je ne suis pas porte-parole du gouvernement wallon.

M. Alain Maron (Ecolo).- Mais vous êtes en faveur de la juxtaposition.

Mme Céline Fremault, membre du Collège réuni.- Vous permettez que je réponde ? J'ai été extrêmement courtoise à votre égard.

J'aimerais ajouter que les discriminations existent dans les deux modèles. Dans un basculement complet, une famille de trois enfants ne fera pas l'objet du même traitement dans les deux modèles. À un certain moment, il faut tout équilibrer sur le plan juridique et avoir une vision holistique.

Je vous rappelle quatre choses : mon attachement à un taux de base fort, à des suppléments sociaux adéquats, à une égalité entre enfants et au respect des droits acquis. Vous pouvez écrire à tout le monde, au vice-président, aux ministres compétents, tweeter tout ce que vous voulez, mais je vous demande de nous laisser travailler. L'heure n'est plus aux explications.

M. Alain Maron (Ecolo).- Cela fait quatre ans que vous travaillez !

Mme Céline Fremault, membre du Collège réuni.- Non, cela ne fait pas quatre ans, vous le savez très bien. Vous avez suivi le dossier en commission et vous êtes suffisamment intelligent et alerte pour savoir qu'il manquait une série d'éléments. L'heure n'est plus à la musculation pour réaffirmer ses positions. Je pense être une femme plutôt ouverte et à l'écoute. J'entends les uns et les autres. Maintenant, il faut avancer et un climat serein est toujours plus propice à cet effet.

Mevrouw Céline Fremault, lid van het Verenigd College *(in het Frans).- Ik hoef mij niet over het Waalse model uit te spreken. Ik ben de woordvoerder van de heer Borsus niet. Ik zeg gewoon waar het op staat en raad u aan om het advies van de Raad van State te lezen.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).- Het is mevrouw Greoli die in de Waalse regering bevoegd is voor de kinderbijslag, niet de heer Borsus.*

Mevrouw Céline Fremault, lid van het Verenigd College *(in het Frans).- Ik ben de woordvoerder van de Waalse regering niet.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).- Maar u bent voorstander van naast elkaar bestaande systemen.*

Mevrouw Céline Fremault, lid van het Verenigd College *(in het Frans).- Beide opties leiden tot discriminatie. We moeten dus een juridisch evenwicht vinden.*

Ik ben voorstander van een hoog basisbedrag van de kinderbijslag, sociale toeslagen, een gelijke behandeling van alle kinderen en het behoud van de verworven rechten. Ik vraag u om ons in alle rust te laten voortwerken.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).- U werkt al vier jaar aan dit dossier!*

Mevrouw Céline Fremault, lid van het Verenigd College *(in het Frans).- Dat is niet waar. U hebt het dossier in commissie gevolgd en weet dus ook dat bepaalde elementen ontbraken. Ik heb de standpunten van iedereen gehoord. Het heeft geen zin om die te blijven herhalen. We moeten nu vooruitgang boeken en dat gaat het best in een sereen klimaat.*

M. Alain Maron (Ecolo).- Quelle est votre date butoir ? Il faut qu'on se décide très vite !

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).- Welke deadline hebt u vooropgesteld? De knoop moet dringend worden doorgehakt!*

M. le président.- La séance plénière de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune est close.

De voorzitter.- De plenaire vergadering van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is gesloten.

Prochaine séance plénière sur convocation du président.

Volgende plenaire vergadering na bijeenroeping door de voorzitter.

- La séance est levée à 15h58.

- De vergadering wordt gesloten om 15.58 uur.