

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2002-2003

16 OCTOBRE 2002

**PROPOSITION DE MODIFICATION
DU REGLEMENT**

AMENDEMENT

après rapport

Voir :

Documents du Conseil :

A-316/1 – 2001/2002 : Proposition de modification du Règlement.
A-316/2 – 2001/2002 : Rapport.

Documents de l'Assemblée réunie :

B-83/1 – 2001/2002 : Proposition de modification du Règlement.
B-83/2 – 2001/2002 : Rapport.

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 2002-2003

16 OKTOBER 2002

**VOORSTEL TOT WIJZIGING
VAN HET REGLEMENT**

AMENDEMENT

na verslag

Zie :

Stukken van de Raad :

A-316/1 – 2001/2002 : Voorstel tot wijziging van het Reglement.
A-316/2 – 2001/2002 : Verslag.

Stukken van de Verenigde Vergadering :

B-83/1 – 2001/2002 : Voorstel tot wijziging van het Reglement.
B-83/2 – 2001/2002 : Verslag.

N° 1 (de M. Dominiek LOOTENS-STAEEL (N))

Ajouter un article 2 (nouveau) rédigé comme suit :

« Article 2. – L'article 109 du Règlement est modifié comme suit :

– Le point 1 est remplacé par la disposition suivante :

« Un ordre du jour motivé peut être déposé en conclusion d'une déclaration du Gouvernement ou du Collège réuni, ou d'une interpellation sauf si celle-ci est jointe à la discussion d'un budget ».

– Le point 4 est supprimé.

– Le point 5 est remplacé par la disposition suivante :

« Si plusieurs ordres du jour motivés ont été déposés sur le même objet, ils sont mis au vote dans l'ordre chronologique de leur dépôt. Le cas échéant, la motion déposée par l'interpellateur a priorité de plein droit sur les autres. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement est déposé en vue d'affiner les principes démocratiques de cette assemblée, et plus particulièrement afin de garantir les droits de l'opposition.

On consacre ainsi – comme par exemple au Parlement flamand l'attention nécessaire à chaque motion, y compris à celles de l'opposition. Pour l'instant, un ordre du jour pur et simple permet, sans débat, de passer à l'ordre du jour. Il s'agit à l'évidence d'un exemple de culture politique ancienne.

Supprimer l'ordre du jour pur et simple, par contre, donne une nouvelle dimension au débat parlementaire et redonne aux parlementaires la compétence qui leur revient.

Nr. 1 (van de heer Dominiek LOOTENS-STAEEL (N))

Een artikel 2 (nieuw) toe te voegen luidend :

« Artikel 2. – Het artikel 109 van het Reglement wordt gewijzigd als volgt :

– Het punt 1 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Een gemotiveerde motie kan worden ingediend naar aanleiding van een verklaring van de Regering of het Verenigd College, of van een interpellatie behalve wanneer deze laatste bij de behandeling van een begroting is gevoegd ».

– Het punt 4 wordt geschrapt.

– Het punt 5 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Ingeval er verscheidene met redenen omklede moties over hetzelfde onderwerp zijn ingediend, worden zij in chronologische volgorde van indiening ter stemming gebracht. In voorkomend geval heeft de motie die door de interpellant is ingediend van rechtswege voorrang op de andere. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement wordt ingediend om de democratische principes van deze vergadering te verfijnen, en meer specifiek om de rechten van de oppositie te vrijwaren.

Op deze manier wordt – net zoals in bijvoorbeeld het Vlaams Parlement – de nodige aandacht besteed aan iedere motie, ook diegene die door de oppositie worden ingediend. Momenteel wordt door de mogelijkheid van de eenvoudige motie zonder enig debat overgegaan tot de orde van de dag. Zulks is uiteraard een voorbeeld van oude politieke cultuur.

De afschaffing van de eenvoudige motie geeft echter het parlementair debat een nieuwe dimensie, en geeft de parlementsleden opnieuw de bevoegdheid die hen toekomt.

Dominiek LOOTENS-STAEEL (N)