

BRUXELLES-CAPITALE

**ASSEMBLEE REUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE**

SESSION ORDINAIRE 2002-2003

26 MARS 2003

PROJET D'ORDONNANCE

**relative à la tutelle administrative et
aux règles financières,
budgétaires et comptables
de la loi du 8 juillet 1976
organique des
Centres publics d'Aide sociale**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**portant modification de la loi
du 8 juillet 1976 organique des
Centres publics d'Aide sociale**

(doc. N° B-19/1 – 1999/2000)

BRUSSEL-HOOFDSTAD

**VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

GEWONE ZITTING 2002-2003

26 MAART 2003

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**betreffende het administratief toezicht en
de financiële, budgettaire en
boekhoudkundige voorschriften van
de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende
de openbare centra
voor maatschappelijk welzijn**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**houdende wijziging van de organieke wet
van 8 juli 1976 betreffende de openbare
centra voor maatschappelijk welzijn**

(doc. Nr. B-19/1 – 1999/2000)

RAPPORT

fait au nom de la
Commission des Affaires sociales

par Mme Marie-Jeanne RIQUET (F)

Annexe – Amendements

Voir :

Documents de l'Assemblée réunie :
B-84/1 – 2001/2002 : Projet d'ordonnance.
B-84/2 – 2002/2003 : Rapport.

VERSLAG

uitgebracht namens de
Commissie voor de Sociale Zaken

door mevr. Marie-Jeanne RIQUET (F)

Bijlage – Amendementen

Zie :

Stukken van de Verenigde Vergadering :
B-84/1 – 2001/2002 : Ontwerp van ordonnantie.
B-84/2 – 2002/2003 : Verslag.

Annexe**Amendements****PROJET D'ORDONNANCE**

**relative à la tutelle administrative et
aux règles financières,
budgétaires et comptables
de la loi du 8 juillet 1976
organique des centres publics
d'aide sociale (B-84/1)**

N° 1 (de MM. Philippe SMITS, Jean-Luc VAN-
RAES, Denis GRIMBERGHS, Mmes
Dominique BRAECKMAN et Anne-Sylvie
MOUZON)

Article 2

**Remplacer le a) de l'article 9 de la loi du 8 juillet 1976
organique des centres publics d'aide sociale contenu au
point 1°, a), de l'article 2 en projet par le texte suivant :**

*« a) les membres du Collège réuni, les membres du
collège visé à l'article 83quinquies, § 2, de la loi spéciale
du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises,
ci-après appelé « le collège juridictionnel », le gouverneur
et le vice-gouverneur de l'arrondissement administratif de
Bruxelles-Capitale ».*

JUSTIFICATION

Afin de simplifier et de clarifier la rédaction de différents articles en projet se référant au collège visé à l'article 83quinquies, § 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, il est proposé d'appeler ce collège « le collège juridictionnel ».

Par voie de conséquence, si le présent amendement est adopté, il conviendra, par correction technique, de viser le collège juridictionnel aux articles 18 § 1^{er}, alinéa 1^{er} L.O. (article 4 du projet) ; 21, § 1^{er}, alinéas 1^{er}, 3 et 4 L.O. (article 6 du projet) ; 22, alinéas 1 et 3 L.O. (article 7 du projet) ; et 93, § 4, L.O. (article 34 du projet).

N° 2 (de Mme Dominique BRAECKMAN, MM.
Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS,
Mmes Anne-Sylvie MOUZON et Marie-Jeanne
RIQUET)

Article 11

Remplacer l'article 11 en projet par le texte suivant :

Bijlage**Amendementen****ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**betreffende het administratief toezicht en
de financiële, budgettaire en
boekhoudkundige voorschriften van
de organieke wet van 8 juli 1976
betreffende de openbare centra
voor maatschappelijk welzijn (B-84/1)**

Nr. 1 (van de heren Philippe SMITS, Jean-Luc VAN-
RAES, Denis GRIMBERGHS, mevr.
Dominique BRAECKMAN en mevr. Anne-
Sylvie MOUZON)

Artikel 2

**Punt a) van artikel 9 van de organieke wet van 8 juli
1976 betreffende de openbare centra voor maatschap-
pelijk welzijn, vervat in 1° a) van het ontworpen arti-
kel 2, door de volgende tekst te vervangen :**

*« a) de leden van het Verenigd College, de leden van
het college bedoeld in artikel 83quinquies, § 2, van de bij-
zondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de
Brusselse instellingen, hierna « het rechtscollege » ge-
noemd, de gouverneur en de vice-gouverneur van het admi-
nistratief arrondissement Brussel-Hoofdstad ».*

VERANTWOORDING

Ter vereenvoudiging en verduidelijking van de verschillende ontworpen artikelen met betrekking tot het college bedoeld in artikel 83quinquies, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989, wordt voorgesteld dat college « het rechtscollege » te noemen.

Als dit amendement aangenomen wordt, moet er bijgevolg een technische correctie aangebracht worden in artikel 18, § 1, eerste lid, O.W. (artikel 4 van het ontwerp), in artikel 21, § 1, eerste, derde en vierde lid, O.W. (artikel 6 van het ontwerp), in artikel 22, eerste en derde lid, O.W. (artikel 7 van het ontwerp) en in artikel 93, § 4, O.W. (artikel 34 van het ontwerp), waarbij het woord « college » wordt vervangen door het woord « rechtscollege ».

Nr. 2 (van mevr. Dominique BRAECKMAN, de
heren Jean-Luc VANRAES, Denis GRIM-
BERGHS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON en
mevr. Marie-Jeanne RIQUET)

Artikel 11

**Het ontworpen artikel 11 door de volgende tekst te
vervangen :**

« Article 11. – L'article 28, § 4, de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Sauf en matière d'établissement et de recouvrement des taxes communales et en matière disciplinaire, le président assiste avec voix consultative aux réunions du collège des bourgmestre et échevins à son initiative ou à l'initiative du bourgmestre. A cette fin, le président reçoit l'ordre du jour des réunions du collège en même temps que les échevins. » »

JUSTIFICATION

L'article 11 en projet est une régression par rapport à l'article 28, § 4, de la loi organique actuelle, d'une part en ce qu'il subordonne la présence du Président du CPAS à une invitation et supprime le cas où le Président assiste aux réunions de sa propre initiative et, d'autre part, en ce qu'il limite son droit d'être entendu aux seules matières de l'aide aux personnes.

En outre, l'exposé des motifs tendrait à faire croire que la compétence du CPAS en matière sociale doit s'interpréter de façon limitative tandis que celle de la commune en cette même matière serait générale.

Qui plus est, bien que présent sur invitation et ne disposant que d'une voix consultative, le Président du CPAS y est présenté comme co-responsable de la politique communale d'inclusion, alors que rien ne garantit que le Président du CPAS sera mis en mesure par le collège de se prononcer en pleine connaissance de cause.

Or tel est bien le vrai problème d'application pratique de l'article 28, § 4, de la loi organique actuel. En effet, il n'est pas toujours aisé d'apprécier si un point inscrit à l'ordre du jour du collège des bourgmestre et échevins concerne ou non le CPAS. En outre, si l'ordre du jour n'est communiqué au Président qu'in extremis, voire même alors que la réunion du collège a déjà commencé, le Président, dont la présence n'a par hypothèse pas été demandée par le collège, est dans l'impossibilité pratique de s'y rendre de sa propre initiative.

En conséquence, il est proposé de supprimer tout simplement les mots « afin d'être entendu sur les matières concernant le centre public d'aide sociale », ce qui fait de la présence du Président du CPAS, avec voix consultative et sans coresponsabilité, un droit.

Toutefois sont réservés les cas où le collège délibère au contentieux fiscal communal conformément à la loi du 24 décembre 1996 relative à l'établissement et au recouvrement des taxes provinciales et communales ainsi que ceux où le collège exerce ses compétences en matière disciplinaire sur les membres du personnel communal.

N° 3 (de Mme Anne-Sylvie MOUZON, MM. Jean-Luc VANRAES, Philippe SMITS, Mme Dominique BRAECKMAN et M. Denis GRIMBERGHS)

Article 18

Remplacer le § 1^{er} de l'article 46 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 18 en projet par le § 1^{er} suivant :

« Artikel 11 – Artikel 28, § 4, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Behoudens aangelegenheden inzake de vestiging en de invordering van de gemeentebelastingen en inzake tuchtmaatregelen, woont de voorzitter, op zijn verzoek of op uitnodiging van de burgemeester, met raadgevende stem de vergaderingen bij van het college van burgemeester en schepenen. Daartoe ontvangt de voorzitter de agenda van de vergaderingen van het college op hetzelfde moment als de schepenen. » »

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 11 is een stap achteruit ten opzichte van artikel 28, § 4, van de huidige organieke wet. Ten eerste, omdat de voorzitter van het OCMW alleen aanwezig kan zijn als hij uitgenodigd wordt en de voorzitter niet op eigen initiatief de vergaderingen kan bijwonen; ten tweede, omdat hij alleen gehoord wordt betreffende aangelegenheden inzake bijstand aan personen.

Bovendien is men door de memorie van toelichting geneigd te denken dat de bevoegdheid van het OCMW inzake sociale aangelegenheden beperkt is en de bevoegdheid van de gemeente in diezelfde aangelegenheden algemeen is.

Hoewel de voorzitter van het OCMW bovendien alleen aanwezig kan zijn op uitnodiging en slechts een raadgevende stem heeft, wordt hij wel voorgesteld als medeverantwoordelijke van het gemeentelijke inclusionsbeleid, terwijl hij geenszins de garantie heeft dat het college hem zal toestaan zich met volledige kennis van zaken uit te spreken.

Dat is nu juist het praktische toepassingsprobleem van artikel 28, § 4, van de huidige organieke wet. Het is immers niet altijd eenvoudig om te bepalen of een punt op de agenda van het college van burgemeester en schepenen al dan niet betrekking heeft op het OCMW. Als de voorzitter bovendien pas op het laatste moment de agenda ontvangt, soms zelfs pas als de vergadering van het college al begonnen is, kan de voorzitter, als hij niet door het college is uitgenodigd, onmogelijk op eigen initiatief de vergadering bijwonen.

Er wordt bijgevolg voorgesteld om de woorden « teneinde gehoord te worden betreffende aangelegenheden die verband houden met het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn » gewoon te laten vervallen, waardoor de voorzitter van het OCMW het recht heeft met raadgevende stem en zonder medeverantwoordelijkheid aanwezig te zijn.

De voorzitter van het OCMW mag als het college beraadslaagt over geschillen in verband met de gemeentebelasting conform de wet van 24 december 1996 betreffende de vestiging en de invordering van de provincie- en gemeentebelastingen en tuchtgeschillen betreffende gemeentepersoneel waarvoor het college bevoegd is echter niet aanwezig zijn.

Nr. 3 (van mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Jean-Luc VANRAES, Philippe SMITS, mevr. Dominique BRAECKMAN en de heer Denis GRIMBERGHS)

Artikel 18

§ 1 van artikel 46 van de wet van 8 juli 1976, vervat in het ontworpen artikel 18, door de volgende tekst te vervangen :

« § 1^{er}. – Le receveur est chargé sous sa seule responsabilité d'effectuer les recettes du centre public d'aide sociale et d'acquitter sur mandats réguliers les dépenses ordonnancées jusqu'à concurrence soit du montant de chaque article du budget, soit d'un crédit spécial ou d'un crédit provisoire ou du montant des crédits transférés en application de l'article 91.

Il est tenu de faire tous actes interruptifs de prescription et des déchéances, de faire procéder à toutes saisies, de requérir, au bureau hypothèque, l'inscription, la réinsertion ou renouvellement de tous les titres qui en sont susceptibles, d'avertir les membres du conseil de l'aide sociale de l'échéance des baux, des retards de paiement et de toute atteinte portée aux droits du centre public d'aide sociale.

Dans le cas où il y aurait, de la part du receveur, refus ou retard d'acquitter une dépense ordonnancée par l'organe habilité, le paiement en sera poursuivi comme en matière de contributions directes, après qu'à la demande dudit organe, le mandat de paiement y afférent aura été rendu exécutoire par le Collège réuni, le receveur étant entendu au préalable. La décision du Collège réuni tient lieu de mandat régulier que le receveur doit exécuter d'office.

Le receveur est placé sous l'autorité du président. »

JUSTIFICATION

Fonctionnaire doté d'un statut très particulier, appelé à fournir un cautionnement pour garantir sa gestion, le receveur est doté de prérogatives personnelles quant à la vérification de la légalité des recettes à effectuer et des dépenses à acquitter. Ces prérogatives lui confèrent une forme d'autonomie qu'aucun organe du CPAS, pas même le Président, ne peut battre en brèche.

Cette autonomie est toutefois limitée à des actes bien précis. Ce n'est donc que pour ce qui ne relève pas de cette autonomie que le receveur est placé sous l'autorité du Président. Voilà pourquoi nous proposons de rappeler l'autorité du Président après les dispositions relatives aux actes que le receveur accomplit sous sa seule responsabilité.

Par ailleurs, s'il est vrai que le receveur accomplit les actes visés au § 1^{er}, alinéas 1^{er} à 3, sous sa seule responsabilité, il ne les accomplit pas seul mais avec l'assistance de membres du personnel. Voilà pourquoi nous proposons de revoir la rédaction du § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, afin que le receveur ne soit pas obligé d'accomplir tout seul tous les actes visés aux alinéas 1^{er} à 3.

Enfin, il convient de ne pas étendre abusivement le champ d'application de ce statut dérogatoire au droit commun qu'est l'autonomie du receveur. C'est pourquoi nous proposons de supprimer l'idée du visa préalable du receveur en matière de marchés. Rappelons d'ailleurs à cet égard qu'il incombe au Secrétaire de veiller au respect de la légalité de la loi, conformément à l'article 45, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 5, de la loi du 8 juillet 1976.

« § 1. – De ontvanger heeft als taak om, op eigen verantwoordelijkheid, de ontvangsten van het centrum voor maatschappelijk welzijn te innen en tegen regelmatige bevelschriften de betaalbaar gestelde uitgaven te doen ten belope hetzij van het bedrag bepaald in elk artikel van de begroting, hetzij van een bijzonder krediet of van een voorlopig krediet of van het bedrag van de overeenkomstig artikel 91 overgedragen kredieten.

Hij dient alle handelingen tot stuiting van verjaring en verval te verrichten, tot alle beslagleggingen over te gaan, de inschrijving, de herinschrijving of de vernieuwing te verzoeken van alle titels die daarvoor vatbaar zijn ten kantore der hypotheek, de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn kennis te geven van de vervallen huurovereenkomsten, van de achterstallen en van elke aantasting van de rechten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

Indien de ontvanger een door het bevoegde orgaan betaalbaar gestelde uitgave weigert te betalen of ze uitstelt, wordt de betaling ervan vervolgd, zoals inzake directe belastingen, nadat het bevelschrift op verzoek van dit orgaan, door het Verenigd College uitvoerbaar is verklaard, na de ontvanger vooraf gehoord te hebben. De beslissing van het Verenigd College geldt als een regelmatig bevelschrift dat de ontvanger ambtshalve moet uitvoeren.

De ontvanger staat onder het gezag van de voorzitter. »

VERANTWOORDING

De ontvanger is een ambtenaar met een heel bijzonder statuut die verplicht is een borgsom te storten tot waarborg van zijn beheer. Hij heeft persoonlijke voorrechten inzake de controle van de wettelijkheid van de ontvangsten en de uitgaven. Die prerogatieven verlenen hem een vorm van autonomie dat geen enkel orgaan van het OCMW, zelfs de voorzitter, hem kan ontnemen.

Die autonomie is echter beperkt tot welbepaalde handelingen. De ontvanger staat dus onder het gezag van de voorzitter voor de handelingen die niet onder die autonomie vallen. Wij stellen dan ook voor ons, na de bepalingen betreffende de handelingen die de ontvanger stelt onder eigen verantwoordelijkheid, te herinneren aan het gezag van de voorzitter.

Hoewel de ontvanger de handelingen bedoeld in § 1, lid 1 tot en met 3, op eigen verantwoordelijkheid stelt, doet hij dat niet alleen, maar met de hulp van personeelsleden. Wij stellen bijgevolg voor om de ontwerp § 1, eerste lid, zo te wijzigen, dat de ontvanger niet verplicht wordt om de handelingen bedoeld in lid 1 tot en met 3 alleen uit te stellen.

Tot slot dient het toepassingsgebied van de autonomie van de ontvanger, wat een statuut is dat afwijkt van het gemene recht, niet te sterk te worden uitgebreid. Wij stellen dan ook voor om de bepaling dat de ontvanger vooraf de aannemingsopdrachten viseert, te laten vervallen. Wij wijzen er in deze context op dat de secretaris erop moet toezien dat de geldende rechtsregels nageleefd worden, conform artikel 45, § 1, eerste en vijfde lid, van de wet van 8 juli 1976.

N° 4 (de M. Denis GRIMBERGHS, Mmes Anne-Sylvie MOUZON, Marie-Jeanne RIQUET, Dominique BRAECKMAN et M. Jean-Luc VANRAES)

Article 18

Supprimer le § 2 de l'article 46 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale contenu à l'article 18 en projet.

JUSTIFICATION

D'un formalisme excessif, l'article 46, § 2, contenu à l'article 18 en projet est le corollaire de l'article 46, § 1^{er}, alinéa 3, contenu au même article et que nous proposons également de supprimer.

N° 5 (de MM. Philippe SMITS, Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, Mmes Anne-Sylvie MOUZON et Dominique BRAECKMAN)

Article 18

Apporter les modifications suivantes au § 3, qui devient le § 2, de l'article 46 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 18 en projet :

a) Remplacer le § 3, alinéas 1^{er} et 2, de l'article 46 contenu à l'article 18 en projet, par le texte suivant :

« § 3. – Le receveur est tenu de fournir pour garantie de sa gestion un cautionnement en numéraire en titres ou sous la forme d'hypothèques, d'une garantie bancaire ou encore d'une assurance. »

Le collège réuni fixe le montant maximum et minimum du cautionnement, selon les catégories de communes visées à l'article 28, § 1^{er}, de la nouvelle loi communale, ainsi que les conditions et modalités d'agrément du cautionnement sous forme de garantie bancaire et d'assurance. »

b) Au § 3 de l'article 46 contenu à l'article 18 en projet, supprimer les alinéas 6, 7, 8, 9 et 10.

c) A l'alinéa 11 du § 3 de l'article 46 contenu à l'article 18 en projet, remplacer les mots « cautionnement primitif » par les mots « cautionnement initial ».

JUSTIFICATION

Toutes les modifications proposées tendent à simplifier et clarifier les dispositions en projet. Elles habiliteront le Collège réuni à fixer les moda-

Nr. 4 (van de heer Denis GRIMBERGHS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Marie-Jeanne RIQUET, mevr. Dominique BRAECKMAN en de heer Jean-Luc VANRAES)

Artikel 18

Paragraaf 2 van artikel 46, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, vervat in het ontworpen artikel 18, te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Artikel 46, § 2, vervat in het ontworpen artikel 18, bevat te veel vormvoorschriften. Het is het logisch vervolg van artikel 46, § 1, derde lid, eveneens vervat in artikel 18, dat wij ook willen doen vervallen.

Nr. 5 (van de heren Philippe SMITS, Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON en mevr. Dominique BRAECKMAN)

Artikel 18

De volgende wijzigingen aan te brengen in §3, die § 2 wordt, van artikel 46 van de wet van 8 juli 1976, vervat in het ontworpen artikel 18 :

a) §3, eerste en tweede lid, van artikel 46, vervat in het ontworpen artikel 18, wordt vervangen door de volgende tekst :

« § 3. – De ontvanger is verplicht tot waarborg van zijn beheer, een borgsom in geld te storten, in effecten of in de vorm van hypotheek, een bankwaarborg of een verzekering. »

Het Verenigd College bepaalt het minimum- en het maximumbedrag van de borgsom, volgens de categorie van gemeenten bedoeld in artikel 28, § 1, van de nieuwe gemeentewet, evenals de voorwaarden en de regels volgens welke de borgsom in de vorm van een bankwaarborg en een verzekering wordt erkend. »

b) In §3 van artikel 46, vervat in het ontworpen artikel 18, vervalt lid 6, 7, 8, 9 en 10.

c) In lid 11 van §3 van artikel 46, vervat in het ontworpen artikel 18, wordt het woord « eerste » vervangen door het woord « oorspronkelijke ».

VERANTWOORDING

Deze wijzigingen zijn voorgesteld ter vereenvoudiging en verduidelijking van de ontworpen bepalingen. Het Verenigd College wordt hier-

lités et conditions particulières au cautionnement bancaire ainsi qu'au cautionnement par assurance et en conséquence, suppriment les alinéas 6 à 10.

N° 6 (de Mmes Dominique BRAECKMAN, Anne-Sylvie MOUZON, M. Denis GRIMBERGHS, Mme Marie-Jeanne RIQUET et M. Jean-Luc VANRAES)

Article 18

Apporter les modifications suivantes au § 4, qui devient le § 3, de l'article 46 contenu à l'article 18 en projet :

- a) **A l'alinéa 1^{er} du § 4, remplacer les mots « au plus remplaçant agréé par le conseil de l'aide sociale » par les mots « un remplaçant accepté par le conseil de l'aide sociale » et les mots « dans tous les autres cas » par les mots « à défaut ».**
- b) **A l'alinéa 3 du § 4, supprimer le mot « local ».**
- c) **Ramener l'alinéa 5 à l'alinéa 4.**

JUSTIFICATION

Les modifications proposées tendent à clarifier les dispositions en projet.

- 1°) La première désignation par le receveur pouvant être renouvelée deux fois, il n'est pas logique de préciser qu'elle ne vaut que pour 30 jours « au plus ».
- 2°) Dès lors que la désignation d'un remplaçant par le conseil est obligatoire lorsque l'absence du receveur excède trois mois, les « autres cas » envisagés à l'alinéa 1^{er} ne sauraient viser que l'hypothèse où le receveur n'aurait pas lui-même désigné un remplaçant ou celle où ce remplaçant ne serait pas accepté par le conseil. C'est donc bien « à défaut » et non pas « dans tous les autres cas » que le conseil a la faculté de désigner un remplaçant.
- 3°) Il n'y a plus que des receveurs locaux.
- 4°) L'alinéa 5 en projet concerne le receveur faisant fonction visé à l'alinéa 4 et non pas le receveur.

N° 7 (de MM. Jean-Luc VANRAES, Philippe SMITS, Denis GRIMBERGHS, Mmes Dominique BRAECKMAN et Anne-Sylvie MOUZON)

Article 19

Remplacer l'article 19 en projet par la disposition suivante :

door gemachtigd de regels en de bijzondere voorwaarden voor de erkenning van de bankwaarborg en de verzekering vast te stellen; bijgevolg kan lid 6 tot en met 10 vervallen.

Nr. 6 (van mevr. Dominique BRAECKMAN, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heer Denis GRIMBERGHS, mevr. Marie-Jeanne RIQUET en de heer Jean-Luc VANRAES)

Artikel 18

De volgende wijzigingen aan te brengen in § 4, die § 3 wordt, van artikel 46, vervat in het ontworpen artikel 18 :

- a) **In het eerste lid van § 4, worden de woorden « voor een termijn van maximum dertig dagen een plaatsvervanger aanwijzen die aanvaard wordt door de raad voor maatschappelijk welzijn » vervangen door de woorden « een termijn van dertig dagen een plaatsvervanger aanwijzen die aanvaard wordt door de raad voor maatschappelijk welzijn » en de woorden « in alle andere gevallen, kan » door de woorden « Gebeurt dat niet, dan kan ».**
- b) **In het derde lid van § 4, vervalt het woord « plaatselijk ».**
- c) **Het vijfde lid wordt aan het vierde lid toegevoegd.**

VERANTWOORDING

Deze wijzigingen zijn voorgesteld ter verduidelijking van de ontworpen bepalingen.

- 1°) Aangezien de aanwijzing door de ontvanger tweemaal hernieuwd kan worden, is het niet logisch om te vermelden dat de aanwijzing geldt voor een termijn van « maximum » dertig dagen.
- 2°) Aangezien het verplicht is dat de raad een plaatsvervanger aanwijst zodra de ontvanger meer dan drie maanden afwezig is, kunnen de « andere gevallen » bedoeld in het eerste lid uitsluitend betrekking hebben op het geval dat de ontvanger niet zelf een plaatsvervanger heeft aangewezen of op het geval dat die plaatsvervanger niet aanvaard wordt door de raad. De raad kan dus alleen een plaatsvervanger aanwijzen « als dat niet gebeurt » en niet « in alle andere gevallen ».
- 3°) Er zijn alleen nog plaatselijke ontvangers.
- 4°) Het ontworpen vijfde lid heeft betrekking op de waarnemend ontvanger bedoeld in het vierde lid en niet op de ontvanger.

Nr. 7 (van de heren Jean-Luc VANRAES, Philippe SMITS, Denis GRIMBERGHS, mevr. Dominique BRAECKMAN en mevr. Anne-Sylvie MOUZON)

Artikel 19

Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :

« Article 19. – Un article 46bis rédigé comme suit est inséré dans la même loi :

« Le conseil de l'aide sociale peut, de l'avis du receveur, charger certains agents du centre de la perception, au moment où le droit à recette est établi, de recettes en espèces, pour autant qu'elle soit compatible avec l'exercice de leur fonction. Pour cette perception ces agents sont placés sous la responsabilité et l'autorité du receveur.

Ils versent au receveur du centre le montant intégral de leur perception selon les directives que celui-ci leur donne et les justifient par un état de recouvrement détaillé par article budgétaire ».

JUSTIFICATION

Il est essentiel de préserver la centralisation de la perception des recettes sous l'autorité et la responsabilité du receveur même si, en pratique, il peut s'avérer utile d'organiser des perceptions spécifiques.

L'avis du receveur doit être sollicité mais il va de soi qu'il ne s'agit pas d'une procédure d'avis conforme et que si le receveur s'abstient de donner son avis, le conseil peut décider sans cet avis.

N° 8 (de Mmes Anne-Sylvie MOUZON, Dominique BRAECKMAN, M. Jean-Luc VANRAES, Mme Marie-Jeanne RIQUET et M. Denis GRIMBERGHS)

Article 20

Remplacer l'article 20 en projet par la disposition suivante :

« Article 20. – Un article 46ter rédigé comme suit est inséré dans la même loi :

« En vue du paiement au comptant de menues dépenses courantes, le conseil de l'aide sociale peut, de l'avis du receveur, mettre une provision à la disposition de certains membres du personnel cités nommément et qui l'acceptent.

La délibération détermine les types de dépenses qui peuvent être payées au comptant au moyen de cette provision et fixe le montant de celle-ci.

Chaque membre du personnel concerné gère sa provision sous l'autorité et la responsabilité du receveur.

Le Collège réuni peut arrêter les modalités d'application du présent article. » »

« Artikel 19. – Een artikel 46bis luidend als volgt wordt in dezelfde wet ingevoegd :

« De raad voor maatschappelijk welzijn kan, op advies van de ontvanger, sommige ambtenaren van het centrum belasten met de inning van ontvangsten in speciën, op het ogenblik waarop het recht op ontvangst wordt gevestigd, voor zover het verenigbaar is met het uitoefenen van hun functies. Voor deze inning, werken deze ambtenaren onder de verantwoordelijkheid en het gezag van de ontvanger.

Ze storten de geïnde bedragen integraal aan de ontvanger, overeenkomstig zijn richtlijnen en leggen per begrotingsartikel een uitvoerige invorderingsstaat als bewijsstuk voor ».

VERANTWOORDING

Het is van cruciaal belang dat de ontvangsten uitsluitend onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de ontvanger zelf geïnd worden, zelfs als het in de praktijk nuttig kan blijken dat op specifieke wijze te doen.

De ontvanger moet om advies gevraagd worden, maar het spreekt vanzelf dat het niet om een voorgeschreven adviesprocedure gaat. Mocht de ontvanger geen advies uitbrengen, dan kan de raad zonder dat advies een beslissing nemen.

Nr. 8 (van mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Dominique BRAECKMAN, de heer Jean-Luc VANRAES, mevr. Marie-Jeanne RIQUET en de heer Denis GRIMBERGHS)

Artikel 20

Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :

« Artikel 20. – Een artikel 46ter luidend als volgt wordt in dezelfde wet ingevoegd :

« Met het oog op de contante betaling van kleine dagelijkse uitgaven kan de raad voor maatschappelijk welzijn, op advies van de ontvanger, een provisie ter beschikking stellen van sommige personeelsleden, die met naam genoemd zijn en die het aanvaarden.

De beslissing bepaalt welke soorten van uitgaven contant mogen worden betaald met deze provisie en wat het bedrag ervan is.

Ieder betrokken personeelslid beheert zijn provisie onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de ontvanger.

Het Verenigd College kan de voorwaarden voor de toepassing van dit artikel vaststellen. » »

JUSTIFICATION

Comme pour la perception des recettes, il est essentiel de centraliser l'acquittement des dépenses sous l'autorité et la responsabilité du receveur, même si en pratique il peut s'avérer utile d'organiser des dépenses spécifiques. Dès lors que le conseil aura fixé le montant des provisions créées et les types de dépenses autorisées, c'est au receveur de veiller à ce que les opérations soient effectuées correctement, sous réserve des modalités d'application que le Collège réuni pourrait arrêter.

L'avis du receveur doit être sollicité mais il va de soi qu'il ne s'agit pas d'une procédure d'avis conforme et que si le receveur s'abstient de donner son avis, le conseil peut décider sans cet avis.

N° 9 (de M. Jean-Luc VANRAES, Mmes Anne-Sylvie MOUZON, Dominique BRAECKMAN, Marie-Jeanne RIQUET et M. Denis GRIMBERGHS)

Article 21

Au § 2 de l'article 46^{quater} de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 21 en projet, apporter les modifications suivantes :

- a) **Supprimer les mots** « le receveur spécial ».
- b) **Remplacer les mots** « mutatis mutandis » **par les mots** « moyennant les adaptations nécessaires ».

JUSTIFICATION

1°) Il n'existe plus de receveur spécial.

2°) Dans un souci de démocratisation, évitons le latin.

N° 10 (de M. Denis GRIMBERGHS, Mmes Anne-Sylvie MOUZON, Dominique BRAECKMAN, MM. Philippe SMITS et Jean-Luc VANRAES)

Article 21

Remplacer le § 3 de l'article 46 quater de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 21 en projet par le texte suivant :

« Les décisions portant sur l'arrêt définitif du compte de fin de gestion et donnant décharge emporte de plein droit la restitution du cautionnement. ».

VERANTWOORDING

Net als voor de inning van de ontvangsten, is het van cruciaal belang dat de betaling van de uitgaven uitsluitend onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de ontvanger geschiedt, zelfs als het in de praktijk nuttig kan blijken dat op een specifieke wijze te doen. Zodra de raad het bedrag van de ter beschikking gestelde provisie en de soorten toegestane uitgaven vastgesteld heeft, dient de ontvanger erop toe te zien dat de verrichtingen correct uitgevoerd worden, onder voorbehoud van de toepassingsvoorwaarden die het Verenigd College zou kunnen vaststellen.

De ontvanger moet om advies gevraagd worden, maar het spreekt vanzelf dat het niet om een voorgeschreven adviesprocedure gaat. Mocht de ontvanger geen advies uitbrengen, dan kan de raad zonder dat advies een beslissing nemen.

Nr. 9 (van de heer Jean-Luc VANRAES, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Dominique BRAECKMAN, mevr. Marie-Jeanne RIQUET en de heer Denis GRIMBERGHS)

Artikel 21

In § 2 van artikel 46^{quater} van de wet van 8 juli 1976, vervat in het ontworpen artikel 21, de volgende wijzigingen aan te brengen :

- a) **De woorden** « of de bijzondere ontvanger » **vervallen.**
- b) **De woorden** « mutatis mutandis » **vervangen door de woorden** « , behoudens de nodige aanpassingen, ».

VERANTWOORDING

1°) Er bestaan geen bijzondere ontvangers meer.

2°) De tekst moet voor iedereen begrijpelijk zijn; Latijnse uitdrukkingen moeten dus worden vermeden.

Nr. 10 (van de heer Denis GRIMBERGHS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Dominique BRAECKMAN, de heren Philippe SMITS en Jean-Luc VANRAES)

Artikel 21

Paragraaf 3 van artikel 46^{quater} van de wet van 8 juli 1976, vervat in het ontworpen artikel 21, door de volgende tekst te vervangen :

« De beslissingen waarbij de eindrekening definitief wordt afgesloten en aan de rekenplichtige kwijting wordt verleend, brengen van rechtswege de teruggave van de borgstelling mee. ».

JUSTIFICATION

Ce n'est que s'il y a arrêt définitif du compte et décharge donnée au receveur qu'il peut y avoir restitution de plein droit du cautionnement.

En effet, il peut y avoir arrêt définitif du compte mais pas décharge donnée au receveur s'il y a déficit au compte. Telle est d'ailleurs l'hypothèse envisagée à l'article 46^{quater}, § 4, en projet, lequel renvoie à la procédure prévue à l'article 93, § 4 de la loi organique contenu à l'article 34 en projet.

N° 11 (de Mme Marie-Jeanne RIQUET, M. Jean-Luc VANRAES, Mme Dominique BRAECKMAN, M. Denis GRIMBERGHS et Mme Anne-Sylvie MOUZON)

Article 22

Remplacer le § 1^{er} de l'article 53 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 22, 1^o, en projet par le § 1^{er} suivant :

« § 1^{er}. – Les décisions infligeant, par voie de mesures disciplinaires, la démission d'office ou la révocation, sont soumises à l'approbation du Collège réuni. Néanmoins, elles sont exécutées provisoirement, à moins que le conseil n'en décide autrement. »

JUSTIFICATION

Il s'agit de clarifier la disposition en projet, laquelle déroge au principe qu'une décision soumise à tutelle d'approbation n'est complète et, par tant, exécutoire, qu'après approbation.

N° 12 (de Mme Anne-Sylvie MOUZON, MM. Jean-Luc VANRAES, Philippe SMITS, Mme Dominique BRAECKMAN et M. Denis GRIMBERGHS)

Article 26

A l'article 26 en projet, apporter les modifications suivantes :

- a) **Au point 2^o, remplacer le mot « état » par le mot « Etat ».**
- b) **Au point 3^o, qui complète l'article 84 de la loi du 8 juillet 1976 par un § 3, dans la dernière phrase, insérer le mot « plus » entre les mots « lors de sa » et les mots « prochaine séance ».**

VERANTWOORDING

De teruggave van rechtswege van de borgstelling kan pas plaatsvinden wanneer de eindrekening definitief wordt afgesloten en aan de ontvanger kwijting wordt verleend.

Wanneer de rekening een tekort vertoont, kan de eindrekening immers definitief worden afgesloten zonder dat de ontvanger kwijting wordt verleend. Dat is overigens de hypothese bedoeld in artikel 46^{quater}, ontworpen § 4, dat verwijst naar de procedure bedoeld in artikel 93, § 4, van de organieke wet, vervat in het ontworpen artikel 34.

Nr. 11 (van mevr. Marie-Jeanne RIQUET, de heer Jean-Luc VANRAES, mevr. Dominique BRAECKMAN, de heer Denis GRIMBERGHS en mevr. Anne-Sylvie MOUZON)

Artikel 22

Het 1^o door de volgende tekst te vervangen :

« 1^o § 1 wordt vervangen als volgt – De beslissingen waarbij, bij wijze van tuchtmaatregel, het ontslag van ambtswege of de afzetting worden uitgesproken, worden onderworpen aan de goedkeuring van het Verenigd College. Desalniettemin worden ze voorlopig uitgevoerd, tenzij de raad voor maatschappelijk welzijn er anders over beslist. »

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling de ontworpen bepaling, waarin afgeweken wordt van het beginsel dat een beslissing die onderworpen is aan het goedkeuringstoezicht pas volledig en derhalve uitvoerbaar is na goedkeuring, te verduidelijken.

Nr. 12 (van mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Jean-Luc VANRAES, Philippe SMITS, mevr. Dominique BRAECKMAN en de heer Denis GRIMBERGHS)

Artikel 26

De volgende wijzigingen aan te brengen :

- a) **In het 2^o, de woorden « de staat » te vervangen door de woorden « de Staat ».**
- b) **In het 3^o van de Franse tekst, dat artikel 84 van de wet van 8 juli 1976 aanvult met een § 3, in de laatste zin, het woord « plus » invoegen tussen de woorden « lors de sa » en de woorden « prochaine séance ».**

JUSTIFICATION

Corrections grammaticales.

N° 13 (de Mmes Dominique BRAECKMAN, Anne-Sylvie MOUZON, MM. Denis GRIMBERGHS, Mme Marie-Jeanne RIQUET et M. Jean-Luc VANRAES)

*Article 28***Remplacer l'article 28 en projet par le texte suivant :**

Article 28. – L'article 87 de la même loi, remplacé par l'ordonnance du 27 avril 1995, est remplacé par la disposition suivante :

« Le Collège réuni arrête les règles budgétaires, financières et comptables des centres publics d'aide sociale ».

JUSTIFICATION

Les règlements du Collège réuni ne peuvent porter préjudice à aucune disposition légale ou assimilée et pas seulement aux articles 91, § 1^{er}, et 94 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale.

Par ailleurs, en ce qu'il habilite le Collège réuni à arrêter les règles financières des CPAS, l'article 87 contenu à l'article 28 en projet ne peut pas signifier qu'il habilite le Collège réuni à arrêter tout ce qui concerne le financement des centres publics d'aide sociale. En effet, ce financement est réglé pour une part très importante par les autorités législatives fédérales. Dans l'état actuel des choses, on ne peut que regretter le fait que le financement des CPAS bruxellois par la Commission communautaire commune soit réglé par simple arrêté du Collège réuni, comme c'est le cas pour les critères de répartition du fonds spécial de l'aide sociale.

N° 14 (de M. Jean-Luc VANRAES, Mme Anne-Sylvie MOUZON, MM. Philippe SMITS, Denis GRIMBERGHS et Mme Dominique BRAECKMAN)

*Article 29***Remplacer le § 1^{er}, alinéa 4, de l'article 88 de la loi du 8 juillet 1976 contenu au point 2° de l'article 29 en projet par le texte suivant :**

« 2° Le § 1^{er}, alinéa 4, est remplacé par la disposition suivante :

« La décision doit être envoyée au centre dans un délai de quarante jours à compter du jour où les budgets ont été

VERANTWOORDING

Grammaticale correcties.

Nr. 13 (van mevr. Dominique BRAECKMAN, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Denis GRIMBERGHS, mevr. Marie-Jeanne RIQUET en de heer Jean-Luc VANRAES)

*Artikel 28***Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :**

Artikel 28. – Artikel 87 van dezelfde wet, vervangen bij de ordonnantie van 27 april 1995, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Het Verenigd College stelt de budgettaire, financiële en boekhoudkundige regelen vast van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. ».

VERANTWOORDING

De regels van het Verenigd College kunnen geen afbreuk doen aan welke wettelijke of daarmee gelijkgestelde bepaling dan ook. Dat geldt dus niet alleen voor artikel 91, § 1 en artikel 94 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Artikel 87, vervat in het ontworpen artikel 28, machtigt het Verenigd College weliswaar om de financiële regelen van de OCMW's vast te stellen, maar kan geenszins inhouden dat het gemachtigd is de gehele financiering van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn te regelen. Die financiering wordt immers voor een heel groot deel geregeld door de federale wetgevende overheden. Gelet op de huidige stand van zaken, kan men alleen maar betreuren dat de financiering van de Brusselse OCMW's door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geregeld wordt bij eenvoudig besluit van het Verenigd College, net als de verdeelsleutels van het bijzonder fonds voor maatschappelijk welzijn.

Nr. 14 (van de heer Jean-Luc VANRAES, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Philippe SMITS, Denis GRIMBERGHS en mevr. Dominique BRAECKMAN)

*Artikel 29***§ 1, vierde lid van artikel 88 van de wet van 8 juli 1976, vervat in het 2°, door de volgende tekst te vervangen :**

« 2°, § 1, vierde lid, wordt vervangen door volgende bepaling :

« De beslissing moet aan het centrum worden doorgestuurd binnen een termijn van veertig dagen te rekenen

transmis à la commune, à défaut de quoi le conseil communal est réputé avoir donné son approbation. Le dossier complet est envoyé au Collège réuni par les soins du centre dans les quinze jours suivant la réception de la décision du conseil communal approuvant le budget ou l'expiration du délai de quarante jours emportant approbation tacite. » »

JUSTIFICATION

Il est proposé de rétablir le § 1^{er} alinéa 4 de l'article 88 de la loi du 8 juillet 1976 existant mais de le compléter par une disposition garantissant l'envoi du dossier complet au Collège réuni, non pas par la commune mais par le CPAS. En effet, c'est le centre public d'aide sociale qui est sous tutelle du Collège réuni et non pas la commune.

En outre, le CPAS doit être en mesure de maîtriser l'hypothèse de l'approbation tacite par expiration du délai laissé au conseil communal pour approuver le budget du CPAS.

N° 15 (de M. Denis GRIMBERGHS, Mme Anne-Sylvie MOUZON, M. Jean-Luc VANRAES, Mmes Dominique BRAECKMAN et Marie-Jeanne RIQUET)

Article 29

Remplacer le § 1^{er}, alinéa 5, de l'article 88 de la loi du 8 juillet 1976 contenu au point 3° de l'article 29 en projet par le texte suivant :

« 3° Le § 1^{er}, alinéa 5, est remplacé par la disposition suivante :

« Toute décision de réformation ou d'improbation doit être motivée. En cas d'improbation ou de réformation du budget, celui-ci est soumis par les soins du centre, dans les quarante jours suivant la réception de la décision du conseil communal, à l'approbation du Collège réuni.

La décision du Collège réuni doit être envoyée au centre et au conseil communal dans un délai, non prorogeable, de quarante jours, à compter du jour où le budget lui a été transmis. A défaut, le budget est réputé approuvé tel qu'il a été adopté par le conseil de l'aide sociale. » »

JUSTIFICATION

Dans le but de simplifier et de clarifier les dispositions en projet, nous proposons d'appeler comme il se doit « réformation » la modification du budget par le conseil communal exerçant ses prérogatives d'autorité de tutelle.

vanaf de dag waarop de begrotingen aan de gemeente werden overgezonden, bij gebrek hieraan wordt de gemeenteraad geacht zijn goedkeuring te hebben verleend. Het centrum stuurt het volledige dossier door aan het Verenigd College binnen veertien dagen na de ontvangst van de beslissing van de gemeenteraad tot goedkeuring van de begroting of na het verstrijken van de termijn van veertig dagen waardoor de goedkeuring stilzwijgend verleend wordt. » »

VERANTWOORDING

Er wordt voorgesteld § 1, vierde lid van artikel 88 van de bestaande wet van 8 juli 1976 weer op te nemen, maar er een bepaling aan toe te voegen waarin vastgelegd wordt dat het volledige dossier niet door de gemeente maar door het OCMW wordt doorgestuurd naar het Verenigd College. Het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, en niet de gemeente, staat immers onder toezicht van het Verenigd College.

Bovendien moet het OCMW ook rekening kunnen houden met de mogelijkheid dat de gemeenteraad de begroting van het OCMW stilzwijgend heeft goedgekeurd door de termijn te laten verlopen.

Nr. 15 (van de heer Denis GRIMBERGHS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heer Jean-Luc VANRAES, mevr. Dominique BRAECKMAN en mevr. Marie-Jeanne RIQUET)

Artikel 29

Paragraaf 1, vijfde lid, van artikel 88 van de wet van 8 juli 1976, vervat in het 3° van het ontworpen artikel 29, door de volgende tekst te vervangen :

« 3°, § 1, vijfde lid, wordt vervangen door volgende bepaling :

« Elke beslissing tot herziening of tot niet-goedkeuring moet met redenen worden omkleed. Bij niet-goedkeuring of in geval van herziening van de begroting, wordt deze door het centrum binnen veertig dagen te rekenen vanaf de ontvangst van de beslissing van de gemeenteraad, ter goedkeuring voorgelegd aan het Verenigd College.

Het Verenigd College dient haar beslissing aan het centrum en aan de gemeenteraad over te maken binnen een termijn van veertig dagen, die niet verlengbaar is, te rekenen vanaf de dag dat zij de begroting heeft ontvangen. Bij gebrek hieraan wordt de begroting geacht te zijn goedgekeurd zoals zij door de raad voor maatschappelijk welzijn is aangenomen. » »

VERANTWOORDING

Ter vereenvoudiging en verduidelijking van de ontworpen bepalingen, stellen wij voor de wijziging van het budget door de gemeenteraad, die zijn rechten van toezichhoudende overheid uitoefent, zoals gebruikelijk « herziening » te noemen.

De même que la commune et le Collège réuni disposent d'un délai de 40 jours pour se prononcer, nous proposons de réserver également un délai de 40 jours au CPAS pour soumettre à l'approbation du Collège réuni le budget réformé ou improuvé par le conseil communal. En effet, c'est au conseil de l'aide sociale qu'il appartient d'effectuer cette démarche. Il lui faut le temps de se réunir et surtout d'analyser la situation, par hypothèse lourde de conséquence pour le CPAS.

N° 16 (de M. Philippe SMITS, Mme Anne-Sylvie MOUZON, MM. Denis GRIMBERGHS, Jean-Luc VANRAES et Mme Dominique BRAECKMAN)

Article 29

Remplacer le § 5 de l'article 88 de la loi du 8 juillet 1976 contenu au point 6° de l'article 29 en projet par le texte suivant :

« 6° Un nouveau § 5 est ajouté rédigé comme suit :

« A défaut d'un budget exécutoire au 1er janvier de l'exercice considéré, des dépenses peuvent être imputées sur des crédits provisoires, dont les modalités et limites seront définies par le Collège réuni. »

JUSTIFICATION

Clarification et précision des termes utilisés.

N° 17 (de Mme Anne-Sylvie MOUZON, MM. Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, Mmes Marie-Jeanne RIQUET et Dominique BRAECKMAN)

Article 29

Dans le texte en néerlandais du point 3° de l'article 29 en projet, remplacer les mots « vanaf de dag dat zij de begroting heeft ontvangen » par les mots « vanaf de dag waarop de begroting werd overgemaakt ».

JUSTIFICATION

Correction de traduction.

Aangezien de gemeente en het Verenigd College over een termijn van 40 dagen beschikken om zich uit te spreken, stellen wij voor om ook een termijn van 40 dagen toe te kennen aan het OCMW om de door de gemeenteraad herziene of niet-goedgekeurde begroting ter goedkeuring aan het Verenigd College voor te leggen. De raad voor maatschappelijk welzijn dient dat immers te doen. Hij moet de tijd hebben om bijeen te komen en vooral om de situatie te bestuderen, aangezien die zware gevolgen kan hebben voor het OCMW.

Nr. 16 (van de heer Philippe SMITS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Denis GRIMBERGHS, Jean-Luc VANRAES en mevr. Dominique BRAECKMAN)

Artikel 29

Artikel 88, § 5, van de wet van 8 juli 1976, vervat in het 6° van het ontworpen artikel 29, wordt als volgt te vervangen :

« 6° Een nieuwe § 5 wordt toegevoegd, luidend :

« Bij gebrek aan een uitvoerbare begroting op 1 januari van het dienstjaar in kwestie, kunnen uitgaven vastgelegd worden op voorlopige kredieten, waarvan de modaliteiten en limiet worden bepaald door het Verenigd College. »

VERANTWOORDING

Verduidelijking van de gehanteerde termen.

Nr. 17 (van mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, mevr. Marie-Jeanne RIQUET en mevr. Dominique BRAECKMAN)

Artikel 29

In de Nederlandse tekst van het 3° van het ontworpen artikel 29, de woorden « vanaf de dag dat zij de begroting heeft ontvangen » te vervangen door de woorden « vanaf de dag waarop de begroting werd overgemaakt ».

VERANTWOORDING

Verbetering van de vertaling.

N° 18 (de Mme Dominique BRAECKMAN, MM. Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, Mme Anne-Sylvie MOUZON et M. Philippe SMITS)

Article 30

Au § 1^{er} de l'article 89 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 30 en projet, apporter les modifications suivantes :

- a) **Supprimer l'alinéa 2.**
- b) **A l'alinéa 3, remplacer les mots** « dans le cadre de la loi du 7 août 1974 instituant le droit au minimum de moyens d'existence » **par les mots** « en vertu de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale ».

JUSTIFICATION

- a) Situés au plus bas niveau de la pyramide institutionnelle, les CPAS sont soumis à la tutelle de multiples niveaux du pouvoir, lesquels sont en outre habilités à modifier leurs missions et modes de financement. Il s'ensuit que la comptabilité des CPAS doit pouvoir s'adapter rapidement à ces évolutions. Il convient donc de ne pas figer trop de règles comptables et budgétaires par ordonnance. C'est pourquoi nous proposons de supprimer l'alinéa 2, lequel est d'ailleurs en contradiction avec l'article 87 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 28 en projet.
- b) Il convient bien sûr que les autorités de tutelle des CPAS suivent elles mêmes les évolutions législatives pour exercer correctement leurs prérogatives.

N° 19 (de M. Jean-Luc VANRAES, Mmes Marie-Jeanne RIQUET, Anne-Sylvie MOUZON, M. Denis GRIMBERGHS et Mme Dominique BRAECKMAN)

Article 30

Au § 2 de l'article 89 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 30 en projet, remplacer l'alinéa 2 par le texte suivant :

« Si le conseil communal improuve le compte, sa décision motivée est transmise par les soins du centre dans les quarante jours de la réception de la décision d'improbation au Collège réuni qui arrête le compte. Le Collège réuni dispose d'un délai de quarante jours à compter du jour suivant la réception des documents pour arrêter définitivement le compte. Si aucune décision n'est notifiée dans ce délai, le compte est réputé approuvé. Lors de la réunion suivant la notification de la décision d'approbation, le conseil de l'aide sociale donne décharge du compte au receveur. La décharge n'est valable que dans la mesure où

Nr. 18 (van mevr. Dominique BRAECKMAN, de heren Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON en de heer Philippe SMITS)

Artikel 30

In het ontworpen artikel 30 tot vervanging van artikel 89, § 1, van de wet van 8 juli 1976, de volgende wijzigingen aan te brengen :

- a) **het tweede lid te doen vervallen.**
- b) **in het derde lid, de woorden** « in het kader van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum » **te vervangen door de woorden** « krachtens de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie ».

VERANTWOORDING

- a) De OCMW's bevinden zich onderaan de institutionele piramide en zijn onderworpen aan het toezicht van verschillende gezagsniveaus, die er bovendien toe gemachtigd zijn hun opdrachten en financieringswijzen te wijzigen. Daaruit volgt dat de boekhouding van de OCMW's snel aangepast moet kunnen worden aan die ontwikkelingen. Er mogen dus niet te veel boekhoudkundige en budgettaire regels bij wege van ordonnantie vastgesteld worden. Daarom stellen we voor om het tweede lid te schrappen, dat trouwens in strijd is met het nieuwe artikel 87 van de wet van 8 juli 1976 vervat in het ontworpen artikel 28.
- b) De overheden die toezicht uitoefenen op de OCMW's moeten natuurlijk zelf de evolutie van de wetgeving volgen om hun prerogatieven correct uit te oefenen.

Nr. 19 (van de heer Jean-Luc VANRAES, mevr. Marie-Jeanne RIQUET, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heer Denis GRIMBERGHS en mevr. Dominique BRAECKMAN)

Artikel 30

Het tweede lid van het ontworpen artikel 30, § 2, ter vervanging van artikel 89, § 2, van de wet van 8 juli 1976 als volgt te vervangen :

« Als de gemeenteraad de jaarrekening niet goedkeurt, wordt zijn met redenen omklede beslissing via het Centrum binnen veertig dagen na de ontvangst van de beslissing van niet-goedkeuring overgezonden aan het Verenigd College, dat de rekeningen vaststelt. Het Verenigd College beschikt over een termijn van veertig dagen te rekenen vanaf de dag na de ontvangst van de stukken om de rekening definitief vast te stellen. Bij gebrek aan een betekende beslissing binnen de voormelde termijn, wordt de rekening geacht te zijn goedgekeurd. De raad voor maatschappelijk welzijn verleent tijdens de eerstvolgende vergadering na de kennis-

la véritable situation n'a pas été volontairement occultée par des omissions ou inexactitudes dans le compte annuel ».

JUSTIFICATION

Précision du dispositif.

Voir les amendements à l'article 88 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 29 en projet.

N° 20 (de M. Denis GRIMBERGHS, Mmes Anne-Sylvie MOUZON, Dominique BRAECKMAN, MM. Jean-Luc VANRAES et Philippe SMITS)

Article 30

A l'alinéa 3 du § 2 de l'article 89 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 30 en projet, remplacer les mots « La non décharge du receveur » par les mots « *Le refus de décharge au receveur* » et les mots « le conseil communal » par les mots « *au conseil communal* ».

JUSTIFICATION

Corrections de français.

N° 21 (de Mmes Marie-Jeanne RIQUET, Anne-Sylvie MOUZON, Dominique BRAECKMAN, MM. Denis GRIMBERGHS et Jean-Luc VANRAES)

Article 32

A l'article 91, § 1^{er}, de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 32 en projet, insérer les mots « *d'un décret* » entre les mots « d'une loi » et les mots « ou d'une ordonnance ».

JUSTIFICATION

Bien que le Conseil d'Etat n'aperçoive pas dans quelle hypothèse les CPAS de la Région bilingue de Bruxelles-Capitale seraient contraints d'inscrire des dépenses dans leur budget en vertu d'un décret, il convient de rétablir cette hypothèse prévue à l'avant-projet.

En effet, les CPAS bruxellois peuvent être pouvoir organisateur de crèches, pré-gardiennats, maisons d'accueil pour mineurs relevant de l'aide à la jeunesse etc ... toutes institutions monocommunautaires organisées

geving van de goedkeuring kwijting aan de ontvanger. De kwijting is slechts rechtsgeldig voor zover de ware toestand niet werd verborgen door weglating of onjuiste opgave in de jaarrekening ».

VERANTWOORDING

Verduidelijking van het bepalend gedeelte.

Zie de amendementen op het ontworpen artikel 29 tot wijziging van artikel 88 van de wet van 8 juli 1976.

Nr. 20 (van de heer Denis GRIMBERGHS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Dominique BRAECKMAN, de heren Jean-Luc VANRAES en Philippe SMITS)

Artikel 30

In de Franse tekst, in §2, derde lid, van artikel 89 van de wet van 8 juli 1976, vervat in het ontworpen artikel 30, de woorden « La non décharge du receveur » te vervangen door de woorden « *Le refus de décharge au receveur* » en de woorden « le conseil communal » door de woorden « *au conseil communal* ».

VERANTWOORDING

Verbetering van de Franse tekst.

Nr. 21 (van mevr. Marie-Jeanne RIQUET, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Dominique BRAECKMAN, de heren Denis GRIMBERGHS en Jean-Luc VANRAES)

Artikel 32

In artikel 91, §1, van de wet van 8 juli 1976, vervat in het ontworpen artikel 32, de woorden « , een decreet » in te voegen tussen de woorden « krachtens een wet » en « of een ordonnantie ».

VERANTWOORDING

Hoewel de Raad van State niet inziet in welke hypothese de OCMW's van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad ertoe verplicht zouden zijn op grond van een decreet uitgaven op te nemen in hun begroting, dient deze hypothese waarin het voorontwerp voorziet, weer in het ontwerp te worden opgenomen.

De Brusselse OCMW's kunnen immers de organiserende instantie zijn van crèches, peuterspeelzalen, opvangthuizen voor minderjarigen die onder de jeugdbijstand ressorteren, enz... alle monocommunautaire

par décrets de la Communauté française ou de la Communauté flamande qui pourraient prévoir l'inscription d'office de dépenses.

Par ailleurs, il convient d'interpréter l'article 91, § 1^{er}, L.O. en projet en sorte qu'il autorise les prélèvements d'office prévus par contrat comme étant des prélèvements prévus en vertu d'une loi.

N° 22 (de Mme Anne-Sylvie MOUZON, MM. Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, Philippe SMITS et Mme Dominique BRAECKMAN)

Article 34

Au § 4 de l'article 93 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 34 en projet, apporter les modifications suivantes :

- a) **Remplacer les mots** « En cas de recours devant le Conseil d'Etat contre cette décision, l'exécution de cette décision est suspendue » **par les mots** « *En cas de recours devant le Conseil d'Etat contre cette décision, son exécution est suspendue* ».
- b) **Remplacer le mot** « acquittés » **par le mot** « *acquittées* ».

JUSTIFICATION

Corrections grammaticales conformément à l'avis du Conseil d'Etat.

N° 23 (de Mmes Dominique BRAECKMAN, Anne-Sylvie MOUZON, MM. Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS et Mme Marie-Jeanne RIQUET)

Article 36

Remplacer la première phrase du § 3 de l'article 106 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 36 en projet par la phrase suivante :

« § 3. – *L'approbation définitive tacite ou expresse du compte budgétaire de l'exercice antérieur entraîne la diminution ou l'augmentation de la dotation communale reprise dans le budget du centre de l'exercice en cours en fonction du résultat final du compte budgétaire.* »

instellingen georganiseerd bij decreten van de Vlaamse of de Franse Gemeenschap die in de ambtshalve inschrijving van uitgaven zouden kunnen voorzien.

Voorts dient het ontworpen nieuwe artikel 91, § 1, van de organieke wet zo te worden uitgelegd dat het de krachtens een overeenkomst ambtshalve opgenomen uitgaven toestaat als krachtens een wet ambtshalve opgenomen uitgaven.

Nr. 22 (van mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, Philippe SMITS en mevr. Dominique BRAECKMAN)

Artikel 34

In § 4, tweede lid, van artikel 93 van de wet van 8 juli 1976, vervat in het ontworpen artikel 34, de volgende wijzigingen aan te brengen :

- a) **De woorden** « Indien er een beroep tegen deze beslissing bij de Raad van State ingediend wordt, wordt de uitvoering van de beslissing geschorst » **worden vervangen door de woorden** « *Indien er een beroep tegen de beslissing van het rechtscollege bij de Raad van State ingediend wordt, wordt de uitvoering ervan geschorst* ».
- b) **Het woord** « acquittés » **in de Franse tekst wordt vervangen door het woord** « *acquittées* ».

VERANTWOORDING

Verbetering van grammaticale fouten volgens advies van de Raad van State.

Nr. 23 (van mevr. Dominique BRAECKMAN, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS en mevr. Marie-Jeanne RIQUET)

Artikel 36

De eerste volzin van § 3 van artikel 106 van de wet van 8 juli 1976 vervat in het ontworpen artikel 36, te vervangen door de volgende volzin :

« § 3. – *De definitieve goedkeuring, stilzwijgend of uitdrukkelijk, van de budgettaire rekening van het vorige dienstjaar brengt de vermindering of de vermeerdering met zich mee van de gemeentelijke dotatie opgenomen in de begroting van het centrum van het lopende dienstjaar in functie van het eindresultaat van de budgettaire rekening.* »

JUSTIFICATION

La disposition que nous proposons est recopiée, à l'identique, de l'article 9 du règlement général de la comptabilité des CPAS de la Région de Bruxelles-Capitale.

Il va de soi que cette disposition n'empêche nullement la commune d'abandonner le boni au CPAS, sans réduction de la dotation communale, si par modification budgétaire le CPAS propose d'affecter le boni à des dépenses non prévues au budget initial (par exemple à la constitution de fonds de trésorerie ou d'investissement) et que la commune l'accepte en approuvant cette modification budgétaire.

Par ailleurs, la deuxième phrase, nouvelle, du § 3 de l'article 106 de la loi organique telle que contenue au projet, habilite opportunément le Collège réuni à régler les modalités d'adaptation de la dotation communale, notamment en raison du caractère aléatoire de certaines créances reportées mais aussi des effets sur la trésorerie.

N° 24 (de M. Jean-Luc VANRAES, Mmes Anne-Sylvie MOUZON, Dominique BRAECKMAN, MM. Philippe SMITS et Denis GRIMBERGHS)

Article 37bis

Insérer un article 37bis (nouveau) rédigé comme suit :

« Article 37bis. – A l'article 109 de la loi du 8 juillet 1976, modifié par la loi du 5 août 1992, ajouter après les mots « le collège des bourgmestre et échevins » les mots « le Collège réuni » et remplacer les mots « est, lui aussi, chargé » par les mots « sont, eux aussi, chargés ».

Remplacer à l'alinéa 2 du même article les mots « ce collège » par les mots « le collège des bourgmestre et échevins et pour le délégué du Collège réuni ».

Remplacer l'alinéa 3 par l'alinéa suivant :

« Le membre délégué par le collège des bourgmestre et échevins et le délégué du Collège réuni sont tenus au secret ».

JUSTIFICATION

Il convient d'attribuer au Collège réuni, selon les mêmes modalités et moyennant les mêmes garanties, les pouvoirs de surveillance reconnus au collège des bourgmestre et échevins plutôt que de basculer dans des méthodes propres à l'exercice de pouvoirs hiérarchiques comme prévus à l'article 111, § 2, de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 39 en projet.

VERANTWOORDING

De bepaling die wij voorstellen is overgenomen van artikel 9 van het algemeen reglement op de comptabiliteit van de OCMW's van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het spreekt vanzelf dat deze bepaling geenszins belet dat de gemeente afstand doet van het overschot aan het OCMW, zonder de gemeentelijke dotatie te verminderen, indien het OCMW door middel van een wijziging van de begroting voorstelt om het overschot te besteden aan uitgaven die niet in de initiële begroting zijn opgenomen (bijvoorbeeld bij de vaststelling van kasmiddelen of investeringsmiddelen) en de gemeente ermee instemt door deze begrotingswijziging goed te keuren.

Voorts machtigt de tweede, nieuwe volzin van §3 van artikel 106 van de organieke wet zoals vervat in het ontwerp, het Verenigd College ertoe de regels vast te stellen voor de aanpassing van de gemeentelijke dotatie, niet alleen wegens het onzekere karakter van bepaalde overgedragen vorderingen maar ook wegens de gevolgen voor de thesaurie.

Nr. 24 (van de heer Jean-Luc VANRAES, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Dominique BRAECKMAN, de heren Philippe SMITS en Denis GRIMBERGHS)

Artikel 37bis

Een artikel 37bis (nieuw) in te voegen, luidend :

« Artikel 37bis. – In artikel 109 van de wet van 8 juli 1976, gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992, worden de woorden « en het Verenigd College » toegevoegd na de woorden « het college van burgemeester en schepenen » en worden de woorden « heeft eveneens de opdracht » vervangen door de woorden « hebben eveneens de opdracht ».

In het tweede lid van hetzelfde artikel worden de woorden « dit college » vervangen door de woorden « het college van burgemeester en schepenen en voor de afgevaardigde van het Verenigd College ».

Het derde lid wordt vervangen door het volgende lid :

« Het door het college van burgemeester en schepenen afgevaardigd lid en de afgevaardigde van het Verenigd College zijn tot geheimhouding verplicht ».

VERANTWOORDING

Aan het Verenigd College dienen, op dezelfde wijze en onder dezelfde garanties, de bevoegdheden inzake toezicht te worden opgedragen als die welke verleend zijn aan het college van burgemeester en schepenen om niet te maken te krijgen met methodes die typisch zijn voor de uitoefening van hiërarchische bevoegdheden zoals bepaald in artikel 111, § 2, van de wet van 8 juli 1976 vervat in het ontworpen artikel 39.

N° 25 (de M. Denis GRIMBERGHS, Mmes Anne-Sylvie MOUZON, Marie-Jeanne RIQUET, M. Jean-Luc VANRAES et Mme Dominique BRAECKMAN)

Article 38

A l'article 110 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 38 en projet, remplacer les mots « L'autorité a la possibilité de prolonger le délai de quarante jours » par les mots « L'autorité peut prolonger le délai d'une fois quarante jours ».

JUSTIFICATION

Précision du texte.

N° 26 (de MM. Philippe SMITS, Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, Mmes Dominique BRAECKMAN et Anne-Sylvie MOUZON)

Article 39

Remplacer le § 1^{er} de l'article 111 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 39 en projet par le § 1^{er} suivant :

« § 1^{er}. – Copie de toute décision du centre public d'aide sociale, à l'exclusion des décisions d'octroi d'aide individuelle et de récupération, est transmise dans les vingt jours à compter du lendemain de la réunion au collège des bourgmestre et échevins et au Collège réuni. »

JUSTIFICATION

La liste contenue au § 1^{er} en projet est tellement étendue qu'il sera plus fastidieux d'en vérifier le respect que de tout transmettre aux autorités de tutelle comme c'est le cas en vertu de l'article 111 L.O. actuel.

Si néanmoins l'Assemblée réunie tient à conserver une liste limitative des délibérations soumises à tutelle générale, il convient d'une part de la revoir dans un sens plus restrictif et, d'autre part, de ne pas habiliter le Collège réuni à l'étendre par simple arrêté.

N° 27 (de Mme Anne-Sylvie MOUZON, MM. Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, Mmes Marie-Jeanne RIQUET et Dominique BRAECKMAN)

Article 39

Supprimer le § 2 de l'article 111 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 39 en projet.

Nr. 25 (van de heer Denis GRIMBERGHS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Marie-Jeanne RIQUET, de heer Jean-Luc VANRAES en mevr. Dominique BRAECKMAN)

Artikel 38

In de Franse tekst van artikel 110 van de wet van 8 juli 1976 vervat in het ontworpen artikel 38 de woorden « L'autorité a la possibilité de prolonger le délai de quarante jours » te vervangen door de woorden « L'autorité peut prolonger le délai d'une fois quarante jours ».

VERANTWOORDING

Verduidelijking van de tekst.

Nr. 26 (van de heren Philippe SMITS, Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, mevr. Dominique BRAECKMAN en mevr. Anne-Sylvie MOUZON)

Artikel 39

§ 1 van artikel 111 van de wet van 8 juli 1976 vervat in het ontworpen artikel 39, te vervangen door de volgende § 1 :

« § 1. – Van iedere beslissing van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, met uitzondering van de beslissingen met betrekking tot het verstrekken van individuele hulpverlening en tot terugvordering, wordt binnen twintig dagen, ingaand de dag na de vergadering, een afschrift bezorgd aan het college van burgemeester en schepenen en aan het Verenigd College. »

VERANTWOORDING

De lijst vervat in de ontworpen § 1 is zo uitgebreid dat het moeilijker zal zijn om toe te zien op de naleving ervan dan alles over te zenden aan de toezichthoudende overheden zoals het geval is krachtens het huidige artikel 111.

Indien de Verenigde Vergadering evenwel een beperkte lijst van de aan het algemeen toezicht onderworpen besluiten wil behouden, moet die in een meer beperkende zin worden herzien en mag het Verenigd College er niet toe gemachtigd worden de lijst bij besluit uit te breiden.

Nr. 27 (van mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Jean-Luc VANRAES, Denis GRIMBERGHS, mevr. Marie-Jeanne RIQUET en mevr. Dominique BRAECKMAN)

Artikel 39

§ 2 van artikel 111 van de wet van 8 juli 1976 vervat in het ontworpen artikel 39, te doen vervallen.

JUSTIFICATION

Le paragraphe 2 de l'article 111 L.O. contenu à l'article 39 en projet facilite l'exercice de la tutelle par le collège des bourgmestre et échevins et le Collège réuni mais ne simplifie en rien la tutelle administrative pesant sur les centres publics d'aide sociale. Au contraire, ce paragraphe oblige les CPAS à mâcher la besogne des autorités de tutelle.

La transmission de la copie des pièces est contraire à tous les principes régissant l'exercice de la tutelle administrative et relève plutôt des pratiques en vigueur en cas d'exercice d'une autorité hiérarchique.

Quant au mode traditionnel d'exercice de la tutelle qui consiste à consulter les pièces sur place, il est prévu à l'article 37bis que nous proposons, par modification de l'article 109 de la loi du 8 juillet 1976.

N° 28 (de Mmes Dominique BRAECKMAN, Anne-Sylvie MOUZON, MM. Jean-Luc VANRAES, Philippe SMITS et Denis GRIMBERGHS)

Article 39

Au § 3 alinéa 2 de l'article 111 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 39 en projet, apporter les modifications suivantes :

- 1°) **Remplacer les mots « quarante jours » par les mots « trente jours ».**
- 2°) **Supprimer in fine les mots « par le collège des bourgmestre et échevins, sous réserve de l'application des dispositions du § 5 ».**

JUSTIFICATION

1°) L'article 111, § 2, alinéa 4, L.O. actuel ne réserve que trente jours au collège des bourgmestre et échevins pour exercer sa tutelle de suspension.

Rien ne justifie que ce délai soit porté à quarante jours.

2°) Par hypothèse, une délibération du centre public d'aide sociale a été suspendue par le collège des bourgmestre et échevins, maintenue néanmoins par le centre public d'aide sociale, transmise au Collège réuni lequel ne l'a pas annulée dans le délai réservé à cette fin.

Il suffit dès lors de prévoir que la suspension est levée, sans que le collège des bourgmestre et échevins doive procéder à cette levée, car son inaction maintiendrait la suspension.

En outre, si l'objectif est bien de simplifier la tutelle administrative qui pèse sur les centres publics d'aide sociale, il faut supprimer la possibilité de cumuler, pour une même décision, une procédure de suspension par le collège des bourgmestre et échevins et une procédure de suspension par le Collège réuni dès lors que ce dernier se serait tacitement prononcé contre la suspension décidée par le collège des bourgmestre et échevins.

VERANTWOORDING

Paragraaf 2 van artikel 111 vervat in het ontworpen artikel 39, vereenvoudigt de uitoefening van het toezicht door het college van burgemeester en schepenen en het Verenigd College maar vereenvoudigt geenszins het administratief toezicht op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Deze paragraaf verplicht de OCMW's daarentegen om het werk van de toezichhoudende overheden gemakkelijker te maken.

Het is in strijd met alle principes waarop de uitoefening van het administratief toezicht berust om een afschrift van de stukken over te zenden. Het is veeleer een praktijk bij de uitoefening van een hiërarchisch gezag.

In het artikel 37bis dat wij voorstellen ter wijziging van artikel 109 van de wet van 8 juli 1976, wordt de traditionele wijze van uitoefening van het toezicht voorgeschreven, namelijk het inzien van de stukken ter plaatse.

Nr. 28 (van mevr. Dominique BRAECKMAN, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heren Jean-Luc VANRAES, Philippe SMITS en Denis GRIMBERGHS)

Artikel 39

In § 3, tweede lid, van artikel 111 van de wet van 8 juli 1976 vervat in het ontworpen artikel 39, de volgende wijzigingen aan te brengen :

- 1°) **de woorden « veertig dagen » worden vervangen door de woorden « dertig dagen ».**
- 2°) **aan het slot, vervallen de woorden « door het college van burgemeester en schepenen » en de woorden « onverminderd de toepassing van de bepalingen van § 5 ».**

VERANTWOORDING

1°) Het huidige artikel 111, § 2, vierde lid, verleent het college van burgemeester en schepenen slechts dertig dagen om het schorsingstoezicht uit te oefenen.

Niets verantwoordt dat deze termijn tot veertig dagen wordt verlengd.

2°) Gesteld dat een besluit van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn door het college van burgemeester en schepenen is geschorst, maar dat het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn ze in stand houdt en verzendt aan het Verenigd College, dat het besluit niet binnen de gestelde termijn vernietigt.

Men kan er bijgevolg mee volstaan te bepalen dat de schorsing wordt opgeheven zonder dat het college van burgemeester en schepenen ze moet opheffen, want indien het college niets doet zou de schorsing behouden blijven.

Bovendien is het weliswaar de bedoeling om het administratief toezicht op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn te vereenvoudigen, maar toch moet de mogelijkheid worden uitgesloten om voor een zelfde beslissing twee schorsingsprocedures te volgen, namelijk voor het college van burgemeester en schepenen en voor het Verenigd College, waarbij deze laatste die een stilzwijgende beslissing zou nemen tegen de schorsing bevolen door het college van burgemeester en schepenen.

N° 29 (de M. Jean-Luc VANRAES, Mmes Anne-Sylvie MOUZON, Dominique BRAECKMAN, Marie-Jeanne RIQUET et M. Denis GRIMBERGHS)

Article 39

Au § 5 alinéa 2 de l'article 111 de la loi du 8 juillet 1976 contenu à l'article 39 en projet, remplacer les deuxième et troisième phrases par les dispositions suivantes :

« Pour le budget et pour le compte, le délai est porté à 60 jours à compter de la transmission prévue respectivement aux articles 88, § 1^{er}, alinéa 2 et 89, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juillet 1976. »

JUSTIFICATION

Si malgré l'intention de simplifier la tutelle administrative qui pèse sur les centres publics d'aide sociale et malgré la doctrine qui critique les cumuls de tutelle spéciale et de tutelle générale, l'Assemblée réunie entend conserver au Collège réuni le pouvoir de suspendre et d'annuler des budgets et comptes déjà approuvés par les conseils communaux, il convient de fixer et de calculer correctement les délais.

Or, le budget est soumis à l'approbation du conseil communal et non pas à l'approbation du collège des bourgmestre et échevins. Quant au compte, il est également soumis à l'approbation du conseil communal et non pas à l'avis du collège des bourgmestre et échevins.

Le point de départ le plus sûr du délai est celui de la transmission par le centre du budget ou du compte arrêté par le conseil de l'aide sociale telle que prévue respectivement aux articles 88, § 1^{er}, alinéa 2 et 89, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juillet 1976.

Toutefois, il convient alors de laisser au Collège réuni un délai de 60 jours afin qu'il puisse savoir si les budgets et comptes en question ont été approuvés par le conseil communal.

N° 30 (de M. Denis GRIMBERGHS, Mmes Anne-Sylvie MOUZON, Dominique BRAECKMAN, MM. Jean-Luc VANRAES et Philippe SMITS)

Article 41

Supprimer l'article 41, 2°, en projet.

JUSTIFICATION

Vu la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, spécialement son article 5, § 1^{er}, 11, 2°, d), la Commission communautaire commune n'est pas compétente pour modifier les règles relatives aux centres publics d'aide sociale visés à l'article 113, alinéa 2, de la loi du 8 juillet 1976.

Nr. 29 (van de heer Jean-Luc VANRAES, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Dominique BRAECKMAN, mevr. Marie-Jeanne RIQUET en de heer Denis GRIMBERGHS)

Artikel 39

In § 5, tweede lid, van artikel 111 van de wet van 8 juli 1976 vervat in het ontworpen artikel 39, de tweede en de derde volzin te vervangen door de volgende bepalingen :

« Voor de begroting en voor de rekening wordt de termijn op 60 dagen gebracht, te rekenen van de verzending respectievelijk voorgeschreven in de artikelen 88, § 1, tweede lid, en 89, § 2, eerste lid, van de wet van 8 juli 1976.

VERANTWOORDING

Indien de Verenigde Vergadering, in weerwil van het voornemen om het administratief toezicht op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn te vereenvoudigen en ondanks het feit dat de cumulatie van het bijzonder toezicht en het algemeen toezicht in de rechtsleer wordt geheeld, toch wil dat het Verenigd College bevoegd blijft om de begrotingen en de rekeningen die reeds door de gemeenteraden zijn goedgekeurd te schorsen en nietig te verklaren, moeten de termijnen correct worden vastgesteld en berekend.

De begroting wordt om goedkeuring echter voorgelegd aan de gemeenteraad en niet aan het college van burgemeester en schepenen. De rekening wordt eveneens om goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad en niet om advies aan het college van burgemeester en schepenen.

Het meest zekere vertrekpunt voor de termijn is de datum van overzending van de begroting en van de door het centrum voor maatschappelijk welzijn vastgestelde rekening door het centrum zoals respectievelijk bepaald door artikel 88, § 1, tweede lid, en artikel 89, § 2, eerste lid, van de wet van 8 juli 1976.

Aan het Verenigd College moet dan wel een termijn van 60 dagen worden toegekend om na te gaan of de begrotingen en rekeningen in kwestie door de gemeenteraad zijn goedgekeurd.

Nr. 30 (van de heer Denis GRIMBERGHS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON, mevr. Dominique BRAECKMAN, de heren Jean-Luc VANRAES en Philippe SMITS)

Artikel 41

Het 2° te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Gelet op de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, en met name op artikel 5, § 1, II, 2°, d), is de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie niet bevoegd om de regels in verband met de openbare centra voor maatschappelijk welzijn bedoeld in artikel 113, tweede lid, van de wet van 8 juli 1976 te wijzigen.

N° 31 (de Mme Anne-Sylvie MOUZON, M. Jean-Luc VANRAES, Mme Dominique BRAECKMAN, MM. Philippe SMITS et Denis GRIMBERGHS)

Article 44

Remplacer l'article 44 en projet par l'article 44 suivant :

« Article 44. – L'article 126, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi est remplacé par les phrases suivantes : « Sans préjudice de l'application de dispositions statutaires particulières en sens contraire, les associations visées par le présent chapitre sont administrées suivant les mêmes règles que les centres publics d'aide sociale. Elles sont soumises au même contrôle et à la même tutelle administrative. » »

JUSTIFICATION

Formulation plus élégante.

N° 32 (du Collège réuni)

Article 34

1°) Au § 3, ajouter un deuxième alinéa rédigé comme suit :

« Dans le cas prévu au § 2, l'invitation doit être précédée par une décision du Conseil de l'aide sociale établissant si et dans quelle mesure le receveur doit être tenu pour responsable du vol ou de la perte et fixant le montant du déficit en résultant qu'il lui appartient de solder ; une expédition de cette décision est annexée à l'invitation qui lui est faite de payer. »

2°) Au § 4 :

- a) **compléter au premier alinéa les mots** « la décision » **par les mots** « du conseil de l'aide sociale ».
- b) **au troisième alinéa, insérer le mot** « *juridictionnel* » **après le mot** « collège ».
- c) **Remplacer les mots** « visé à l'article 4, alinéa 3, de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section d'administration » **par les mots** « *de recours en annulation auprès* ».

JUSTIFICATION

Clarification du texte.

Nr. 31 (van mevr. Anne-Sylvie MOUZON, de heer Jean-Luc VANRAES, mevr. Dominique BRAECKMAN, de heren Philippe SMITS en Denis GRIMBERGHS)

Artikel 44

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 44. – Artikel 126, § 1, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende zinnen : « Onverminderd de toepassing van andersluidende bijzondere statutaire bepalingen, worden de in dit hoofdstuk bedoelde verenigingen bestuurd volgens dezelfde regels als de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Ze zijn aan dezelfde controle en hetzelfde administratief toezicht onderworpen. » »

VERANTWOORDING

Fraaiere formulering.

Nr. 32 (van het Verenigd College)

Artikel 34

1°) In § 3, een tweede lid toe te voegen, luidend als volgt :

« In het in § 2 bedoelde geval moet het verzoek worden voorafgegaan door een beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn waarbij vastgesteld wordt of en in hoeverre de ontvanger aansprakelijk moet worden gesteld voor de diefstal of het verlies en waarbij het door hem bij te passen bedrag van het tekort vastgesteld wordt; een afschrift van deze beslissing wordt gevoegd bij het tot hem gerichte verzoek om betaling. »

2°) In § 4

- a) **in het eerste lid, de woorden** « de beslissing » **aan te vullen met de woorden** « van de raad voor maatschappelijk welzijn ».
- b) **in het derde lid, het woord** « college » **te vervangen door** « *Rechtscollege* ».
- c) **de woorden** « bedoeld in artikel 4, lid 3, van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ter regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van » **te vervangen door de woorden** « *om een beroep tot vernietiging in te stellen bij* ».

VERANTWOORDING

Verduidelijking van de tekst.

