

BRUSSEL-HOOFDSTAD

**VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

GEWONE ZITTING 2003-2004

23 APRIL 2004

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

inzake hulpverlening aan jongeren

AMENDEMENTEN

na verslag

Zie :

Stukken van de Verenigde Vergadering :
B-133/1 – 2003/2004 : Ontwerp van ordonnantie.
B-133/2 – 2003/2004 : Verslag.

BRUXELLES-CAPITALE

**ASSEMBLEE REUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE**

SESSION ORDINAIRE 2003-2004

23 AVRIL 2004

PROJET D'ORDONNANCE

relative à l'Aide à la jeunesse

AMENDEMENTS

après rapport

Voir :

Documents de l'Assemblée réunie :
B-133/1 – 2003/2004 : Projet d'ordonnance.
B-133/2 – 2003/2004 : Rapport.

Nr. 1 (van de heren Denis GRIMBERGHS (F), Joël RIGUELLE (F) en Benoît CEREXHE (F))

Artikel 9

De woorden « wanneer is aangetoond dat het belang van de jongere niet toelaat de organisatie en het in werking stellen van vrijwillige hulpverlening af te wachten » **te vervangen door de woorden** « nadat aangetoond is dat de vrijwillige bijstand en hulpverlening niet mogelijk zijn ».

VERANTWOORDING

Het is nuttig de voorwaarden te preciseren om dringend afdwingbare maatregelen te nemen. In het decreet van de Franse Gemeenschap en in het decreet van de Vlaamse Gemeenschap staan er twee cumulatieve voorwaarden om een urgentiemaatregel te kunnen nemen: enerzijds de noodzaak om een dringende maatregel te nemen om de integriteit van de minderjarige veilig te stellen en anderzijds dat het openbaar ministerie moet aantonen dat de vrijwillige bijstand en hulpverlening niet mogelijk zijn.

Nr. 2 (van de heren Denis GRIMBERGHS (F), Joël RIGUELLE (F) en Benoît CEREXHE (F))

Artikel 11

§ 2 te vervangen door de volgende bepaling :

« § 2. – De jeugdrechtbank kan, te allen tijde, ambtshalve of op verzoek van het openbaar ministerie, de in artikel 10, § 1 bedoelde maatregelen intrekken of wijzigen en, binnen de perken van deze ordonnantie, optreden om de belangen van de minderjarige zo goed mogelijk te behartigen.

De jeugdrechtbank kan daartoe aangezocht worden bij verzoekschrift van de vader, moeder, voogden of personen die de jongere onder hun bewaring hebben, alsook van de jongere op wie de maatregel van toepassing is, na het verstrijken van een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing waarbij de maatregel bevolen wordt, definitief geworden is. Als dit verzoekschrift verworpen wordt, kan het pas opnieuw ingediend worden na het verstrijken van de termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de datum waarop de beslissing tot verwerping definitief is geworden. ».

VERANTWOORDING

Het lijkt ons opportuun dat de rechter ambtshalve de maatregel mag wijzigen als hij dat nodig vindt (waarbij de rechten van de jongere en zijn familie natuurlijk gerespecteerd moeten worden: het recht om gehoord te worden, inzage in het dossier, recht van beroep, ...)

Men dient zich daarentegen afvragen of het opportuun is dat de jongere en zijn familie op elk moment kunnen vragen om de maatregel te

N° 1 (de MM. Denis GRIMBERGHS (F), Joël RIGUELLE (F) et Benoît CEREXHE (F))

Article 9

Remplacer les mots « lorsqu'il est démontré que l'intérêt du jeune ne permet pas d'attendre l'organisation et la mise en œuvre de l'aide volontaire » **par les mots** « après avoir démontré que l'assistance et l'aide volontaires immédiates ne sont pas possibles ».

JUSTIFICATION

Il est en effet utile de préciser les conditions pour recourir de manière urgente à des mesures contraignantes. Tant dans le décret de la Communauté française que dans le décret de la Communauté flamande, il existe deux conditions cumulatives pour prendre une mesure d'urgence : d'une part, la nécessité de prendre une mesure urgente visant à assurer l'intégrité de la personne du mineur et d'autre part, la nécessité du ministère public de démontrer que l'assistance et l'aide volontaire immédiates ne sont pas possibles.

N° 2 (de MM. Denis GRIMBERGHS (F), Joël RIGUELLE (F) et Benoît CEREXHE (F))

Article 11

Remplacer le § 2 par la disposition suivante :

« § 2. – Le tribunal de la jeunesse peut, en tout temps, soit d'office, soit à la demande du ministère public, rapporter ou modifier les mesures visées à l'article 10, § 1^{er} et agir dans les limites de la présente ordonnance au mieux des intérêts du mineur.

Le tribunal de la jeunesse peut être saisi aux mêmes fins par requête des père, mère, tuteurs ou personnes qui ont la garde du jeune ainsi que du jeune qui fait l'objet de la mesure, après l'expiration d'un délai de six mois à compter du jour où la décision ordonnant la mesure est devenue définitive. Si cette requête est rejetée, elle ne peut être renouvelée avant l'expiration de six mois depuis la date à laquelle la décision de rejet est devenue définitive. ».

JUSTIFICATION

Il nous semble opportuun de permettre au juge de modifier d'office la mesure s'il l'estime nécessaire (les droits du jeune et de sa famille étant respectés bien sûr : droit d'être entendu, accès au dossier, droit d'appel, ...).

Par contre, il convient de se demander s'il est opportuun de permettre au jeune et à sa famille de demander à tout moment la modification de la

wijzigen (bijv. een geplaatste jongere zou 14 dagen na het begin van zijn plaatsing om een wijziging van de maatregel kunnen vragen. Als de rechter dit weigert, kan hij beroep instellen. Als het Hof zijn beroep afwijst, kan hij 1 maand later opnieuw een verzoek bij de rechter indienen en opnieuw beroep instellen in geval van weigering door de rechter enz. Ouders zouden het conflict kunnen laten aanslepen door de beslissingen voortdurend aan te vechten).

Nr. 3 (van de heren Denis GRIMBERGHS (F), Joël RIGUELLE (F) en Benoît CEREXHE (F))

Artikel 11

In § 3, de woorden « Behalve de in artikel 10, § 1, 4°, 7° en 8° bedoelde maatregelen » te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Volgens ons is er geen reden om te bepalen dat de maatregelen bedoeld in artikel 10, § 1, 4°, 7° en 8° niet verlengbaar zijn of om opeenvolgende verlenging van maatregelen te verbieden.

Het is mogelijk dat een jongere in een crisissituatie opgevangen wordt in een centrum voor dringende opvang (CDO), onder toezicht naar zijn familie terugkeert en na een nieuwe crisis opnieuw opvangen moet worden in een CDO.

Het lijkt ons verstandiger om deze keuze over te laten aan de rechter, onder toezicht van het parket en de advocaat van de jongere, die beroep kunnen instellen in geval van misbruik.

De reglementen van de centra in kwestie voorzien doorgaans in maximumtermijnen voor de opvang (CDO : 2 x 20 dagen, observatie- en oriëntatiecentrum (OOC): 5 maanden). Deze termijnen kunnen bijgevolg onmogelijk overschreden worden door eventuele opeenvolgende plaatsingen.

Nr. 4 (van de heren Denis GRIMBERGHS (F), Joël RIGUELLE (F) en Benoît CEREXHE (F))

Artikel 12

1. In § 4, eerste en vierde lid, de woorden « vierentwintig » te vervangen door de woorden « drie dagen ».

2. In § 4, het zesde lid te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het moet duidelijk zijn dat het parket, ongeacht artikel 9, de zaak na dertig dagen aanhangig kan maken bij de jeugdrechtbank, op basis van artikel 8.

Er moet hoe dan ook voortdurend gecontroleerd worden of de oorspronkelijk in artikel 8 gestelde voorwaarden (de vrijwillige hulpverlening is geweigerd of mislukt) vervuld zijn.

mesure (ex : un jeune placé pourrait 15 jours après le début de son placement demander la modification de la mesure. Devant le refus du juge, il peut faire appel. Si la cour répond aussi par la négative, rien ne l'empêcherait de reposer la question au juge un mois plus tard, et de refaire appel devant le refus du juge, etc. Des parents pourraient rester continuellement dans le conflit en remettant sans arrêt en cause les décisions prises...).

N° 3 (de MM. Denis GRIMBERGHS (F), Joël RIGUELLE (F) en Benoît CEREXHE (F))

Article 11

Au § 3, supprimer les mots « Sauf celles visées au 4°, 7° et 8° de l'article 10, § 1^{er} ».

JUSTIFICATION

Nous ne voyons pas ce qui justifie que les mesures prévues à l'article 10, § 1^{er}, 4°, 7° et 8° ne puissent pas être prises plus d'une fois quitte à interdire que ce soit de manière consécutive.

On peut imaginer qu'un jeune en crise passe par un centre d'accueil d'urgence (CAU), qu'un retour en famille soit prévu avec une surveillance, puis qu'à l'occasion d'une nouvelle crise, un passage en CAU soit à nouveau nécessaire.

Il nous semble plus judicieux de laisser ce choix au juge sous contrôle du parquet et de l'avocat du jeune qui pourront faire appel en cas d'abus.

Les réglementations des centres visés prévoient généralement des délais qui ne permettent pas de leur confier un jeune au-delà d'un temps déterminé (CAU : 2 x 20 jours, COO : 5 mois). Le risque de dépassement du délai par des placements qui se suivraient directement est donc impossible.

N° 4 (de MM. Denis GRIMBERGHS (F), Joël RIGUELLE (F) et Benoît CEREXHE (F))

Article 12

1. Au § 4, dans le premier et le quatrième alinéa, remplacer les mots « vingt-quatre heures » par les mots « trois jours ».

2. Au § 4, supprimer le 6^e alinéa.

JUSTIFICATION

Il doit être clair que le parquet peut indépendamment de l'article 9 saisir le tribunal sur base de l'article 8 au bout des trente jours.

De toute façon, les conditions initiales de l'article 8 (l'aide volontaire a été refusée ou a échoué) doivent être vérifiées à tout moment.

In dat geval, moet de « Conseiller » het parket en de jeugdrechtbank verwittigen zodra er een akkoord is bereikt over de vrijwillige hulpverlening en de afdwingbare hulpverlening bijgevolg beëindigd kan worden.

Het lijkt redelijk om een termijn van drie dagen in te voeren om het goede verloop van de zaken te garanderen wanneer de dringende maatregelen verlengd moeten worden.

Het is daarentegen niet duidelijk waarom er opnieuw een termijn wordt vastgelegd om de jeugdrechtbank en het parket te verwittigen binnen de tweede termijn van dertig dagen, aangezien het parket tijdens die tweede termijn hoe dan ook verplicht is om te controleren of de vrijwillige hulpverlening niet kon worden uitgevoerd of mislukt is wanneer de zaak op basis van artikel 8 bij de jeugdrechtbank aanhangig wordt gemaakt.

Dans ce contexte, il est nécessaire que le conseiller prévienne le parquet et le tribunal dès qu'un accord a pu être trouvé pour assurer une aide volontaire et ainsi mettre fin à l'aide contraignante.

Il semble raisonnable d'introduire ce délai de trois jours pour assurer la bonne marche des opérations au cas où il convient de prolonger des mesures urgentes.

A l'inverse, on n'aperçoit pas la raison de fixer à nouveau un délai pour prévenir le tribunal et le parquet dans la seconde période de trente jours, étant entendu que pendant cette seconde période, le parquet est de toute façon tenu, en cas de saisine du tribunal sur base de l'article 8, de vérifier que l'aide volontaire n'a pu être mise en œuvre ou a échoué.

Denis GRIMBERGHS (F)
Joël RIGUELLE (F)
Benoît CEREXHE (F)