

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2004-2005

17 OKTOBER 2005

VOORSTEL TOT WIJZIGING

van artikel 59 van het reglement

(ingediend door de heren Philippe PIVIN (F),
Jacques SIMONET (F) en Didier GOSUIN (F))

Toelichting

In de loop der tijden, is de Belgische wetgeving steeds ingewikkelder geworden. Die situatie is het gevolg van de toenemende complexiteit van onze maatschappij en van de politieke structuren van het koninkrijk. De rechtszekerheid van een wettekst waarborgen is dan ook niet gemakkelijk, maar wel almaar noodzakelijker. De afdeling Wetgeving van de Raad van State speelt in dat verband een zeer belangrijke rol.

Thans moeten alleen de ontwerpen van ordonnantie aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State worden voorgelegd. Die verplichting geldt niet voor de voorstellen van ordonnantie, behalve bij toepassing van de bepalingen van artikel 73 van het reglement.

De in het algemeen beperktere draagwijdte van de voorstellen van ordonnantie en de gewoonlijk langere termijnen voor de parlementaire behandeling ervan leiden ertoe dat er langer over nagedacht kan worden. Op die manier, kan de nodige afstand worden genomen en kunnen de nodige wijzigingen worden aangebracht om de rechtszekerheid van de teksten te waarborgen, zelfs zonder de afdeling Wetgeving van de Raad van State om voorafgaande advies te vragen.

De procedure voor de spoedbehandeling van een voorstel van ordonnantie ontnemt evenwel de mogelijkheid om er voldoende lang over na te denken. Meer dan eens, wordt het wetgevende werk in zijn geheel op één dag afgehaspeld, vaak op de dag dat de parlementsleden het voorstel van ordonnantie ontvangen. Dit voorstel tot wijziging

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2004-2005

17 OCTOBRE 2005

PROPOSITION DE MODIFICATION

de l'article 59 du règlement

(déposée par MM. Philippe PIVIN (F),
Jacques SIMONET (F) et Didier GOSUIN (F))

Développements

Au fil du temps, la législation belge est devenue de plus en plus complexe. Cette situation résulte de la complexification croissante de notre société et des structures politiques du royaume. Assurer la sécurité juridique d'un texte législatif est par conséquent ardu mais devient de plus en plus indispensable. Le rôle de la section de législation du Conseil d'Etat est à ce point de vue essentiel.

Actuellement, seuls les projets d'ordonnance ont l'obligation d'être soumis à la section de législation du Conseil d'Etat. Les propositions d'ordonnance ne connaissent pas cette obligation sauf en cas d'application des dispositions prévues à l'article 73 du règlement.

L'ampleur généralement plus restreinte des propositions d'ordonnance et les délais du travail parlementaire habituellement plus étendus pour ces mêmes propositions assurent un temps de réflexion et d'analyse plus long. Cela permet de prendre le recul indispensable et d'apporter les modifications nécessaires afin de garantir la sécurité juridique des textes même sans l'avis préalable de la section de législation du Conseil d'Etat.

La procédure d'examen en urgence d'une proposition d'ordonnance n'autorise cependant pas ce temps de réflexion indispensable. En effet, il n'est pas rare dans ce cas de figure que l'ensemble du travail législatif s'effectue en une seule journée, souvent la journée de réception de la proposition d'ordonnance par les Parlementaires. L'objet de

van het reglement strekt er dus in de eerste plaats toe om de rechtszekerheid van een voorstel van ordonnantie dat dringend behandeld wordt te waarborgen, door de verplichting in te voeren om het advies van de Raad van State in te winnen.

Dit voorstel voorkomt ten tweede dat de spoedbehandeling door de regering misbruikt wordt om te ontsnappen aan haar verplichting om haar ontwerpen aan de Raad van State voor te leggen. Niets verhindert thans de meerderheid om, in de vorm van een voorstel van ordonnantie, een tekst in te dienen die in feite een ontwerp van ordonnantie is, de spoedbehandeling te vragen, in dezelfde moeite een commissie te laten bijeenroepen en, op het einde van dezelfde dag, de tekst, die de parlementsleden pas sinds die ochtend in bezit hebben, in de plenaire vergadering te laten goedkeuren.

De recente parlementaire werkzaamheden met betrekking tot het voorstel van ordonnantie betreffende de Maatschappij voor Verwerving van Vastgoed (MVV) hebben helaas ex absurdo aangetoond dat dergelijke praktijken geen fictie zijn, maar de bittere realiteit.

Om komaf te maken met het getalm van de Brusselse regering, die er zich tijdens de stemming over de begroting 2005 toe verbonden had om vóór 30 juni 2005 een ontwerp houdende oprichting van de MVV in te dienen, maar die haar belofte niet nagekomen is, hebben parlementsleden van de meerderheid een voorstel van ordonnantie ingediend en is op 15 juli 2005 beslist tot spoedbehandeling. De tekst is nog dezelfde dag in de commissie besproken en in de plenaire vergadering goedgekeurd.

Het is op zich al storend dat de spoedbehandeling ingegeven is door het getalm van de regering, maar het loopt echt de spuigaten uit wanneer een dergelijke praktijk ertoe dient om het Caudijnse juk van de Raad van State te ontlopen en, uiteindelijk, te verhinderen dat de democratische oppositie controle kan uitoefenen wegens de spoed die met de zaak gemoeid is.

Een van de doelstellingen van een dergelijke strategie is dus te voorkomen dat een tekst om advies aan de Raad van State voorgelegd wordt. Men kan zich dan ook vragen stellen over de rechtszekerheid ervan. De parlementaire controle, die in iedere democratie van essentieel belang is, kan in een dergelijke situatie niet uitgeoefend worden. Die handelwijze komt er in de praktijk gewoon op neer dat de rol van de Raad van State en van het parlement miskend wordt.

Deze wijziging strekt er concreet toe de volgende regeling in te voeren: zodra de Raad tot spoedbehandeling beslist, verzoekt de voorzitter ervan de Raad van State om binnen drie dagen advies over het voorstel van ordonnantie in kwestie uit te brengen. Zodra hij het advies ontvangen heeft, bezorgt hij dat aan alle volksvertegenwoordigers. De bespreking van de tekst in de commissie begint ten vroegste de tweede dag na ontvangst van het advies. De

la présente proposition de modification du règlement est donc premièrement de garantir la sécurité juridique d'une proposition d'ordonnance faisant l'objet d'un examen en urgence en la soumettant obligatoirement à l'avis du Conseil d'Etat.

Deuxièmement, la présente proposition permet d'éviter que la procédure d'urgence ne soit utilisée par l'Exécutif pour se soustraire à l'obligation qui lui est faite de soumettre ses projets au Conseil d'Etat. De fait, actuellement, rien n'empêche une majorité de déposer sous forme de proposition d'ordonnance un texte qui est en réalité un projet d'ordonnance, de décréter l'urgence, de réunir dans la foulée une commission et in fine de voter le texte en séance plénière au cours de la même journée, journée au début de laquelle les Parlementaires ont reçu la proposition.

Les récents travaux parlementaires concernant la proposition d'ordonnance relative à la société d'acquisition foncière (SAF) ont malheureusement démontré par l'absurde que de tels agissements n'étaient pas que pure fiction mais bien la triste réalité.

En effet, pour pallier à la carence du gouvernement bruxellois, qui lors du vote du budget 2005 s'était engagé à déposer un projet créant la SAF avant le 30 juin 2005 mais qui n'a pas tenu ses engagements, une proposition d'ordonnance a été déposée par des parlementaires de la majorité et l'urgence a été décrétée le 15 juillet 2005. L'examen en commission et le vote en séance plénière se sont ensuite déroulés ce même jour.

Il est déjà pour le moins dérangeant que l'urgence soit justifiée par la carence du gouvernement mais cela devient véritablement inquiétant quand le but d'une telle manœuvre est de contourner les fourches caudines du Conseil d'Etat et in fine, de par la précipitation, empêcher l'opposition démocratique d'effectuer son travail de contrôle parlementaire.

Comme l'un des objectifs de ce genre de comportement est d'éviter de soumettre un texte à l'avis du Conseil d'Etat, on ne peut donc que s'interroger sur la sécurité juridique de ce dernier. Bien plus, le contrôle parlementaire indispensable à toute réelle démocratie est dans ce cas de figure impossible à exercer. Ce genre de pratique revient en fait ni plus ni moins à nier non seulement le rôle du Conseil d'Etat mais aussi celui du Parlement.

Concrètement, dès que l'urgence est décrétée par le Conseil, le Président de celui-ci demande l'avis du Conseil d'Etat sur la proposition d'ordonnance en question dans un délai de 3 jours. Dès la réception de cet avis, il le communique à l'ensemble des Députés. L'examen du texte en commission débute alors au plutôt le deuxième jour suivant la réception de l'avis. Une séance plénière spéciale est alors convoquée le jour qui suit l'adoption ou le rejet du texte en

dag na de goedkeuring of de verwerping van de tekst in de commissie, wordt een bijzondere plenaire vergadering bijeengeroepen. De procedure kan afgehandeld worden in zeven dagen. Die termijn houdt dus rekening met het spoedeisend karakter van de tekst, maar ook met een minimum aan rechtszekerheid. Een tegensprekelijk debat, dat de enige waarborg is voor een gezonde democratie, wordt aldus ook mogelijk.

commission. L'ensemble de la procédure peut être complétée en 8 jours. Ce délai permet donc de préserver le caractère d'urgence du texte mais devrait également assurer un minimum de sécurité juridique ainsi que la tenue d'un réel débat contradictoire, seul gage d'une démocratie saine.

Philippe PIVIN (F)
Jacques SIMONET (F)
Didier GOSUIN (F)

VOORSTEL TOT WIJZIGING**van artikel 59 van het reglement***Enig artikel*

Artikel 59 van het reglement wordt vervolledigd met een vijfde punt, luidend :

« 5. – Wanneer het Parlement tot urgentieverklaring heeft besloten, moet de voorzitter de afdeling Wetgeving van de Raad van State vragen om binnen een termijn van maximum drie dagen dringend advies uit te brengen, tenzij die reeds een advies over dezelfde tekst uitgebracht heeft.

Zodra de voorzitter het advies van de Raad van State ontvangen heeft, bezorgt hij dat zo snel mogelijk aan elk parlements lid. De bespreking van de tekst in de commissie begint op de tweede dag nadat de voorzitter het advies van de Raad van State heeft ontvangen en op voorwaarde dat elk parlements lid een kopie van het advies gekregen heeft. Ingeval de Raad van State een advies uitgebracht heeft vóór de stemming over de urgentieverklaring, begint de bespreking van de tekst in de commissie op de tweede dag na die stemming.

De voorzitter roept een plenaire vergadering bijeen voor de dag die volgt op de dag van de sluiting van de werkzaamheden in de commissie over de tekst waarvoor urgentieverklaring is gevraagd. De agenda van die plenaire vergadering mag enkel de tekst(en) bevatten waarvoor urgentieverklaring gevraagd is.».

PROPOSITION DE MODIFICATION**de l'article 59 du règlement***Article unique*

L'article 59 du règlement est complété par un 5ème point rédigé comme suit :

« 5. – Dans le cas où l'urgence est décidée par le Parlement, le Président est tenu de demander l'avis d'urgence de la section de législation du Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas 3 jours à moins que celui-ci n'ait déjà remis un avis sur le même texte.

Dès réception de l'avis du Conseil d'Etat, le Président le transmet dans les plus brefs délais à chaque parlementaire. L'examen du texte en commission débute le deuxième jour suivant le jour de réception de l'avis du Conseil d'Etat par le Président et à condition que chaque parlementaire ait reçu copie de cet avis. Dans le cas où un avis du Conseil d'Etat a été rendu préalablement au vote de l'urgence, l'examen du texte en commission débute le deuxième jour suivant ce vote.

Le Président convoque une séance plénière pour le lendemain du jour de clôture des travaux en commission sur le texte faisant l'objet de l'urgence. L'ordre du jour de cette séance plénière ne peut comprendre que le ou les textes faisant l'objet de l'urgence. ».

Philippe PIVIN (F)
Jacques SIMONET (F)
Didier GOSUIN (F)