

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

GEWONE ZITTING 2006-2007

7 FEBRUARI 2007

VOORSTEL TOT WIJZIGING
VAN HET REGLEMENT

(artikel 93)

VERSLAG

uitgebracht namens
de Bijzondere Commissie voor het Reglement

door mevr. Isabelle EMMERY (F) en
de heer René COPPENS (N)

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : De heren Eric Tomas, Jan Béghin, Didier Gosuin, Mohamed Azzouzi, mevr. Marion Lemesre, de heren Mohamed Daïf, Willem Draps, Alain Daems, Dominiek Lootens-Stael, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, René Coppens, Jos Chabert, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Yaron Pezstat, Johan Demol, mevr. Marie-Paule Quix, de heer Walter Vandenbossche, mevr. Adelheid Byttebier.

Andere leden : Mevr. Isabelle Emmery, de heer Bernard Clerfayt.

PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE

ASSEMBLEE REUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE

SESSION ORDINAIRE 2006-2007

7 FEVRIER 2007

PROPOSITION DE MODIFICATION
DU REGLEMENT

(article 93)

RAPPORT

fait au nom de
la Commission spéciale du Règlement

par Mme Isabelle EMMERY (F) et
M. René COPPENS (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Eric Tomas, Jan Béghin, Didier Gosuin, Mohamed Azzouzi, Mme Marion Lemesre, MM. Mohamed Daïf, Willem Draps, Alain Daems, Dominiek Lootens-Stael, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, René Coppens, Jos Chabert, Jacques Simonet, Denis Grimberghs, Yaron Pezstat, Johan Demol, Mme Marie-Paule Quix, M. Walter Vandenbossche, Mme Adelheid Byttebier.

Autres membres : Mme Isabelle Emmery, M. Bernard Clerfayt.

De Bijzondere Commissie voor het Reglement heeft, tijdens haar vergadering van 7 februari 2007, het voorstel bestudeerd dat door de diensten van het Parlement is opgesteld ter wijziging van artikel 93 van het Reglement, dat betrekking heeft op de evaluatie van de ordonnanties, resoluties en verordeningen die vijf jaar bestaan. Het is de bedoeling om die bepaling doeltreffender te maken.

Dit voorstel gaat als bijlage.

Bespreking

De voorzitter herinnert eraan dat de heer Didier Gosuin reeds op 29 juni 2005 de aandacht had gevestigd op het feit dat artikel 93 van het reglement moeilijk kan worden toegepast. Dat artikel luidt :

« De leden van de Regering dienen, elk voor de aangelegenheden waarvoor ze bevoegd zijn, bij het Parlement een evaluatieverslag in over de ordonnanties en verordeningen die meer dan vijf jaar geleden zijn aangenomen.

Dit evaluatieverslag wordt door de bevoegde commissie onderzocht.

De ordonnanties en verordeningen waarvoor een periodiek verslag wettelijk verplicht is, worden vrijgesteld van de verplichting om een evaluatieverslag op te stellen. ».

Aangezien dit artikel van het reglement tot nu toe een dode letter is gebleven, hebben de diensten voorgesteld om die evaluatierapporten aan de regering te vragen, door toedoen van het Bureau in uitgebreide samenstelling.

Mevrouw Isabelle Emmerly vraagt hoe de vork in de steel zit voor de verslagen die in de ordonnanties zelf worden voorgeschreven.

De voorzitter antwoordt dat de verplichtingen inzake periodieke verslagen die in een ordonnantie staan moeten worden toegepast. Voor alle andere ordonnanties die geen evaluatieverslag in uitzicht stellen, schrijft het reglement van het Parlement voor dat er na vijf jaar een verslag wordt opgesteld. Er is tot dusver echter geen dergelijk verslag ontvangen.

De heer Yaron Pesztat wenst dat men tegelijk ook het probleem regelt van de ordonnanties met een wettelijke evaluatieverplichting en waarvoor het Parlement nooit een evaluatieverslag heeft ontvangen.

De heer Didier Gosuin meent dat wat thans in het reglement staat uit administratief oogpunt overdreven en ondoenbaar is. Indien men dit voorstel echter aanneemt, kan er een probleem rijzen tussen meerderheid en oppositie, bijvoorbeeld als de oppositie een verslag wil ontvangen en de meerderheid ertegen is.

La commission spéciale du Règlement a examiné, en sa réunion du 7 février 2007, la proposition rédigée par les services du Parlement, visant à modifier l'article 93 du Règlement, concernant l'évaluation des ordonnances, résolutions et règlements dont l'adoption est antérieure à un délai de cinq ans, dans le but de rendre cette disposition plus effective.

Cette proposition figure en annexe.

Discussion

Le président rappelle que le 29 juin 2005 déjà, M. Didier Gosuin avait attiré l'attention sur la difficulté d'appliquer l'article 93 du Règlement du Parlement, qui dispose :

« Les membres du Gouvernement, chacun en les matières pour lesquelles ils sont compétents, déposent au Parlement un rapport d'évaluation des ordonnances et règlements dont l'adoption est antérieure à un délai de cinq ans.

Ce rapport est examiné par la commission compétente.

Sont exemptés d'un rapport d'évaluation, les ordonnances et règlements qui font déjà l'objet d'une obligation légale de rapport périodique. ».

Comme cet article du règlement est resté lettre morte jusqu'à présent, les services ont proposé que ces rapports d'évaluation soient demandés au gouvernement à l'initiative du Bureau élargi.

Mme Isabelle Emmerly demande ce qu'il en est pour les rapports qui sont prévus dans les ordonnances elles-mêmes.

Le président répond que les obligations de rapport périodique qui se trouvent dans une ordonnance doivent être appliquées. Mais pour toutes les autres ordonnances qui ne prévoient pas de rapport d'évaluation, le règlement du Parlement demande un rapport après cinq ans. Or, aucun rapport de ce genre n'a jamais été déposé par le gouvernement.

M. Yaron Pesztat souhaite que l'on règle par la même occasion le problème des ordonnances faisant l'objet d'une obligation légale d'évaluation, et pour lesquelles le Parlement n'a jamais reçu de rapport d'évaluation.

M. Didier Gosuin estime que ce qui figure actuellement dans le règlement est certes excessif et ingérable du point de vue administratif. Par contre, si on adopte cette proposition, il risque d'y avoir un verrou majorité contre opposition, par exemple si l'opposition souhaite obtenir un rapport, et que la majorité du Bureau élargi s'y oppose.

Mevrouw Marion Lemesre stelt voor om het reglement te wijzigen en te preciseren dat het genoeg is dat een derde van de leden van het Bureau in uitgebreide samenstelling dat verslag wenst.

De voorzitter is van mening dat, als men het voorstel goedkeurt en als een lid een verslag wenst, het punt op de agenda zou worden geplaatst van het Bureau in uitgebreide samenstelling; ofwel komt dan een meerderheid die het verslag wenst, ofwel beslist een meerderheid om dat verslag niet te vragen. In dat geval, heeft de oppositie altijd het recht om de minister in plenaire vergadering te interpelleren. Het zou echter logischer zijn dat, inzake belangrijke punten, het Bureau in uitgebreide samenstelling met een ruime meerderheid aan de regering vijf jaar na de goedkeuring van een ordonnantie een evaluatieverslag kan vragen.

De heer Jacques Simonet is van oordeel dat de wijziging de bevoegdheden van het Parlement afkalt. Waarom zou men de zaken niet omdraaien en ambtshalve een evaluatieverslag vragen, behalve als het Bureau in uitgebreide samenstelling met een tweederde meerderheid beslist dat er geen reden is om dat verslag te vragen ?

De voorzitter is van mening dat zulks de agenda van het Bureau in uitgebreide samenstelling en het werk van de diensten fel kan verzwaren.

De heer Didier Gosuin beseft terdege dat het werk van de diensten niet moet worden verzwagd. Er blijft echter gevaar voor een steriel spelletje van meerderheid tegen oppositie.

De voorzitter wijst erop dat de lijst van de ordonnanties waarvoor een evaluatieverslag moet worden opgesteld zeer lang is.

Mevrouw Adelheid Byttebier meent dat het probleem niet in de procedure zit, maar wel in het concept van het evaluatieverslag. Wat wil men exact ? Het Brussels Parlement heeft sinds 1989 tal van ordonnanties goedgekeurd en de huidige leden weten zelfs al niet meer welke ordonnanties nog pertinent zijn. Het is dus belangrijk om, vijf jaar na de goedkeuring van een ordonnantie, van de regering een verslag te krijgen om te weten of die nog ter zake doet of niet.

Volgens de voorzitter, moet men weten of die evaluatie er moet komen op initiatief van het Parlement ofwel een verplichting van de regering moet zijn. Tot nu toe, is de reglementaire bepaling nog nooit gevolgd.

De heer Yaron Pesztat wijst erop dat de wijziging niets verandert aan het derde lid van artikel 93, dat de ordonnanties waarvan wettelijk een periodiek verslag gemaakt moet worden, niet onder de toepassing van dit artikel laat vallen. Door de wijziging aan te brengen, geeft men aan een beslissing van het Bureau in uitgebreide samenstelling meer gewicht dan aan

Mme Marion Lemesre propose de modifier la proposition en précisant qu'il suffit qu'un tiers des membres du Bureau élargi demande ce rapport.

Le président estime que si on adopte la proposition, et si un membre demande un rapport, le point sera à l'ordre du jour du Bureau élargi : soit une majorité se dégagera pour demander ce rapport, soit la majorité décidera de ne pas demander ce rapport; dans ce cas, l'opposition a toujours la possibilité d'interpeller le ministre en séance plénière. Mais il serait plus logique que sur des points importants, ce soit le Bureau élargi qui puisse demander à une large majorité au gouvernement un rapport d'évaluation cinq ans après le vote d'une ordonnance.

M. Jacques Simonet estime que cette modification amoindrit les pouvoirs du Parlement. Pourquoi ne renverserait-on pas le processus, en prévoyant d'office la demande d'un rapport d'évaluation, sauf si le Bureau élargi devait décider, à la majorité des deux tiers, qu'il n'y a pas lieu de le demander ?

Le président estime que cela risque d'alourdir considérablement l'ordre du jour du Bureau élargi, ainsi que le travail des services.

M. Didier Gosuin est bien conscient qu'il n'est pas opportun d'encombrer le travail des services. Mais il subsiste une crainte d'avoir un jeu stérile de majorité contre opposition.

Le président signale que la liste des ordonnances qui devraient faire l'objet d'un rapport d'évaluation est très longue.

Mme Adelheid Byttebier estime que le problème ne réside pas dans la procédure, mais bien dans le concept de rapport d'évaluation. Que veut-on obtenir exactement ? Le Parlement bruxellois a voté de nombreuses ordonnances depuis 1989, et les membres actuels ne savent même plus quelles sont les ordonnances qui sont encore pertinentes ou non. Il est donc important de recevoir du gouvernement, cinq ans après le vote d'une ordonnance, un rapport permettant de savoir si celle-ci est encore pertinente ou non.

Pour le président, la question est de savoir si cette évaluation doit venir de l'initiative parlementaire, ou résider en une obligation qui repose sur le gouvernement. Jusqu'ici, la disposition réglementaire n'a jamais été suivie d'effet.

M. Yaron Pesztat fait remarquer que la présente modification ne touche pas au troisième alinéa de l'article 93, qui exempte de l'application de cet article les ordonnances faisant déjà l'objet d'une obligation légale de rapport périodique. En introduisant cette modification, on donne à une décision du Bureau élargi plus de pouvoir qu'à une ordon-

een ordonnantie zelf ! Het is toch eigenaardig dat het Bureau in uitgebreide samenstelling aan de regering verslagen kan vragen die het Parlement volgens geen enkele wettelijke bepaling moet krijgen, terwijl het Parlement zelfs de wettelijk verplichte verslagen niet ontvangt.

De voorzitter antwoordt dat zulks een ander debat is.

De heer Didier Gosuin meent dat de diensten van het Parlement de regering eraan moeten herinneren dat zij de evaluatieverslagen bedoeld in de ordonnanties moet bezorgen.

De voorzitter zegt dat men, in het kader van de parlementaire controle, de regering moet vragen waarom men de verslagen bedoeld in de ordonnantie niet ontvangt.

In huidig geval, gaat het om de toepassing van het reglement, dat bepaalt dat de regering systematisch een evaluatieverslag bezorgt van alle ordonnanties die sinds vijf jaar goedgekeurd zijn.

De heer Yaron Pesztat vraagt nog om een precisering : hoe vaak kan men die evaluatieverslagen opvragen ? Het reglement bepaalt dat men een evaluatieverslag vijf jaar na de goedkeuring van een ordonnantie kan vragen : kan men daarna om het jaar een verslag vragen ? Dat is niet duidelijk in de tekst.

De heer Jacques Simonet meent dat de diensten de inventaris zouden moeten bezorgen van de ordonnanties die tussen 1989 en 2002 goedgekeurd zijn.

De heer Willem Draps stelt voor dat de diensten een lijst opstellen van de tot 2002 goedgekeurde ordonnanties en dat het Bureau in uitgebreide samenstelling beslist voor welke ordonnanties een evaluatieverslag gevraagd wordt.

De heer Denis Grimberghs meent dat de evaluatie van het gevoerde beleid ernstig moet worden genomen. De gewestelijke diensten moeten in hun werking rekening houden met de evaluatie van het gevoerde beleid.

De voorzitter herinnert eraan dat het een verplichting is voor de regering en niet voor het Parlement.

Volgens de heer Denis Grimberghs is het voor de diensten van het Parlement een koud kunstje om enerzijds een inventaris op te maken van de ordonnanties die al meer dan vijf jaar bestaan en anderzijds een inventaris op te stellen van de ordonnanties die verplichten tot een periodiek evaluatieverslag. Die inventarissen zouden ter beschikking moeten worden gesteld van het Bureau in uitgebreide samenstelling. Het is te gemakkelijk om te rekenen op de waakzaamheid van het Parlement. Er zou iets werkbaars uitgedokterd moeten worden. De regering zou op min of meer gezette tijden om evaluatieverslagen moeten worden gevraagd.

nance elle-même ! En effet, il est singulier que le Bureau élargi puisse demander au gouvernement des rapports que le Parlement n'est pas censé recevoir obligatoirement, alors que le Parlement ne reçoit déjà pas les rapports légalement obligatoires.

Le président répond qu'il s'agit là d'un autre débat.

M. Didier Gosuin estime qu'il incombe aux services du Parlement de rappeler au Gouvernement qu'il doit remettre les rapports d'évaluation prévus dans les ordonnances.

Le président signale que c'est le travail de contrôle parlementaire que de demander au gouvernement pourquoi on ne reçoit pas les rapports prévus dans l'ordonnance elle-même.

Dans ce cas-ci, il s'agit de l'application du règlement, qui veut que le gouvernement remette systématiquement un rapport d'évaluation de toutes les ordonnances votées depuis cinq ans.

M. Yaron Pesztat souhaite encore une précision : quelle est la fréquence à laquelle on peut demander ces rapports d'évaluation ? Le règlement prévoit qu'on peut demander un rapport d'évaluation cinq ans après le vote d'une ordonnance : mais après ce premier rapport, peut-on en demander un chaque année ? Ce n'est pas clair dans le texte.

M. Jacques Simonet estime qu'il faudrait que les services remettent l'inventaire des ordonnances qui ont été votées entre 1989 et 2002.

M. Willem Draps suggère qu'une liste des ordonnances votées jusqu'en 2002 soit établie par les services, à charge pour le Bureau élargi de pointer les ordonnances pour lesquelles il conviendrait de demander un rapport d'évaluation.

M. Denis Grimberghs estime que l'évaluation des politiques menées est une chose sérieuse. Il faut que les services régionaux intègrent l'évaluation des politiques dans leur mode de fonctionnement.

Le président rappelle que l'obligation pèse sur le gouvernement, et non pas sur le Parlement.

M. Denis Grimberghs estime qu'il n'est pas compliqué pour les services du Parlement de réaliser d'une part un inventaire des ordonnances de plus de cinq ans, et d'autre part un inventaire des ordonnances qui contiennent des obligations légales de rapport périodique. Ces inventaires devraient être mis à la disposition du Bureau élargi. Il est trop facile de compter sur la vigilance parlementaire. Il faudrait aboutir à quelque chose de praticable. Il faut une certaine récurrence dans les demandes faites au gouvernement en matière de rapport d'évaluation.

De voorzitter stelt voor dat de Bijzondere Commissie voor het Reglement vandaag de door de diensten voorgestelde wijziging goedkeurt en tegelijk vraagt dat de diensten een lijst opstellen van de ordonnanties en verordeningen die meer dan vijf jaar oud zijn. Het Bureau in uitgebreide samenstelling zal dan aan de regering moeten vragen om een of ander verslag te bezorgen. Zo wordt gegarandeerd dat de regeling uitvoerbaar is.

De heer Didier Gosuin spoort volledig met het voorstel van de voorzitter. Men zou echter moeten preciseren dat die lijst elk jaar wordt geüpdatet en dat er ook een lijst wordt opgesteld van de ordonnanties die een wettelijke rapportageverplichting behelzen. Als wordt geconstateerd dat die verplichting niet wordt nagekomen, zou de voorzitter de minister in kwestie reeds een brief kunnen schrijven om hem te zeggen dat, als er op die brief geen reactie komt, de regering desnoods op de rooster zal worden gelegd over het niet nakomen van die wettelijke verplichtingen.

Stemming

Het voorstel tot wijziging van het reglement wordt aangenomen met 17 stemmen bij 2 onthoudingen.

De diensten wordt gevraagd :

- een lijst op te stellen van de tot 2002 goedgekeurde ordonnanties;
- een lijst op te stellen van de ordonnanties met een rapportageverplichting.

Die lijsten zullen ter informatie worden voorgelegd aan het Bureau in uitgebreide samenstelling.

- Vertrouwen wordt geschonken aan de mederapporteurs voor het opstellen van het verslag.

De Mederapporteurs,

Isabelle EMMERY
René COPPENS

De Voorzitter,

Eric TOMAS

Le président propose que la commission spéciale du Règlement adopte aujourd'hui la modification proposée par les services, et en même temps demande que les services dressent un inventaire des ordonnances et règlements datant de plus de cinq ans. Il appartiendra alors au Bureau élargi de demander au gouvernement tel ou tel rapport d'évaluation. Ainsi, la praticabilité du système est garantie.

M. Didier Gosuin s'inscrit entièrement dans la proposition du président. Mais il faudrait préciser que cet inventaire doit être réactualisé tous les ans, et que soit également dressé un inventaire des ordonnances qui prévoient une obligation légale de rapport : ainsi, quand on constate que cette obligation n'a pas été respectée, le président pourrait déjà écrire au ministre concerné, quitte à ce que, si aucune suite n'est donnée à ce courrier, le gouvernement soit interpellé sur le non-respect de ces obligations légales.

Vote

La proposition de modification du règlement est adoptée par 17 voix et 2 abstentions.

Il est demandé aux services :

- de dresser un inventaire des ordonnances votées jusqu'en 2002;
- de dresser une liste des ordonnances faisant l'objet d'une obligation légale de rapport.

Ces listes seront soumises pour information au Bureau élargi.

- Confiance est faite aux corapporteurs pour la rédaction du rapport.

Les Corapporteurs,

Isabelle EMMERY
René COPPENS

Le Président,

Eric TOMAS

Bijlage

Voorstel van de diensten

Toepassing van artikel 93 van het reglement van het Parlement

1. Na de vergadering van het Bureau van 29 juni 2005, heeft de heer Didier Gosuin de aandacht van de diensten gevestigd op de moeilijkheid om artikel 93 van het reglement van het Parlement toe te passen. Dat artikel luidt :

« De leden van de Regering dienen, elk voor de aangelegenheden waarvoor ze bevoegd zijn, bij het Parlement een evaluatieverslag in over de ordonnanties en verordeningen die meer dan vijf jaar geleden zijn aangenomen.

Dit evaluatieverslag wordt door de bevoegde commissie onderzocht.

De ordonnanties en verordeningen waarvoor een periodiek verslag wettelijk verplicht is, worden vrijgesteld van de verplichting om een evaluatieverslag op te stellen. ».

Het aantal ordonnanties en verordeningen waarover krachtens die bepaling van het reglement een evaluatieverslag zou moeten worden gemaakt, is immers groot.

Tijdens de parlementaire werkzaamheden die geleid hebben tot de invoering van dat artikel 93 in het reglement (voorstel tot wijziging van het Reglement van 20 juni 2000 – stuk nr. A-110/1 – 99/2000), is niets gezegd over een mogelijke selectie van ordonnanties en verordeningen die geëvalueerd moeten worden.

2. Enkel een nieuwe wijziging van het reglement kan dan ook het probleem in kwestie verhelpen. Naar het voorbeeld van artikel 103.1 van het reglement, zou het Bureau in uitgebreide samenstelling belast kunnen worden met het opvragen van de evaluatieverslagen waarvan sprake.

In die optiek, zou het eerste lid van artikel 93 als volgt gewijzigd moeten worden :

« Op verzoek van het Bureau in uitgebreide samenstelling, dienen de leden van de Regering, elk voor de aangelegenheden waarvoor ze bevoegd zijn, bij het Parlement een evaluatieverslag in over de ordonnanties en verordeningen die meer dan vijf jaar geleden zijn aangenomen. ».

Annexe

Proposition des services

Application de l'article 93 du règlement du Parlement

1. A l'issue de la réunion du Bureau du 29 juin 2005, M. Didier Gosuin a attiré l'attention des services sur les difficultés d'appliquer l'article 93 du règlement du Parlement, qui dispose :

« Les membres du Gouvernement, chacun dans les matières pour lesquelles ils sont compétents, déposent au Parlement un rapport d'évaluation des ordonnances et règlements dont l'adoption est antérieure à un délai de cinq ans.

Ce rapport est examiné par la commission compétente.

Sont exemptés d'un rapport d'évaluation, les ordonnances et règlements qui font déjà l'objet d'une obligation légale de rapport périodique. »

Le nombre d'ordonnances et de règlements qui devraient faire l'objet d'un rapport d'évaluation en exécution de cette disposition réglementaire est, en effet, considérable.

Les travaux préparatoires de la modification ayant entraîné l'inscription au règlement de cet article 93 (proposition de modification du règlement du 20 juin 2000 – doc. n° A-110/1 – 99/2000) n'évoquent pas l'éventualité d'un tri entre les ordonnances et règlements soumis à évaluation.

2. Dès lors, seule une nouvelle modification réglementaire est susceptible de remédier au problème évoqué. Elle pourrait consister, à l'instar de ce que prévoit l'article 103.1 du règlement, à charger le Bureau élargi de requérir les rapports d'évaluation dont question.

Dans cette hypothèse, il y aurait lieu de modifier le premier alinéa de l'article 93 comme suit :

« A la requête du Bureau élargi, les membres du Gouvernement, chacun dans les matières pour lesquelles ils sont compétents, déposent au Parlement un rapport d'évaluation des ordonnances et règlements dont l'adoption est antérieure à un délai de cinq ans. ».

