

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

GEWONE ZITTING 2006-2007

20 JUNI 2007

VOORSTEL TOT WIJZIGING
van artikel 59 van het reglement

VERSLAG

uitgebracht namens de Bijzondere Commissie
voor het Reglement

de heer René COPPENS (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

De heren Eric Tomas, Jan Béghin, Didier Gosuin, mevr. Marion Lemesre, de heren Joël Riguelle, Mohamed Daïf, Willem Draps, Alain Daems, Dominiek Lootens-Stael, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, René Coppens, Jos Van Assche, Jos Chabert, Rudi Vervoort, Denis Grimberghs, Yaron Pezstat, Johan Demol, Jean-Luc Vanraes, mevr. Marie-Paule Quix, mevr. Adelheid Byttebier.

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-189/1 – B-48/1 – 2004/2005: Voorstel tot wijziging .van het Reglement.

PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE

ASSEMBLEE REUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE

SESSION ORDINAIRE 2006-2007

20 JUIN 2007

PROPOSITION DE MODIFICATION
de l'article 59 du règlement

RAPPORT

fait au nom de la Commission spéciale
du Règlement

M. René COPPENS (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

MM. Eric Tomas, Jan Béghin, Didier Gosuin, Mme Marion Lemesre, MM. Joël Riguelle, Mohamed Daïf, Willem Draps, Alain Daems, Dominiek Lootens-Stael, Yves de Jonghe d'Ardoye d'Erp, René Coppens, Jos Van Assche, Jos Chabert, Rudi Vervoort, Denis Grimberghs, Yaron Pezstat, Johan Demol, Jean-Luc Vanraes, Mmes Marie-Paule Quix, Adelheid Byttebier.

Voir :

Document du Parlement :
A-189/1 – B-48/1 – 2004-2005 : Proposition de modification du Règlement..

1. Inleidende uiteenzetting van de mede-indiener van het voorstel tot wijziging

De heer Didier Gosuin, mede-indiener licht het voorstel toe : hij herinnert eraan dat er enige voorzichtigheid geboden is in het wetgevende werk wanneer men te maken heeft met een « belangrijk » of « structureel » voorstel. Het advies van de Raad van State is een elementaire voorzorg om het parlementair werk niet in diskrediet te brengen of te verzwakken.

2. Algemene bespreking

Voorzitter Eric Tomas merkt op dat, indien men de Raad van State dringend om advies vraagt, dit rechtscollege zich beperkt tot een advies over de bevoegdheid inzake de gelegenheid in kwestie, maar de zaak zelf niet onder de loep neemt.

De heer Rudi Vervoort merkt op dat het feit dat de voorstellen niet aan de Raad van State worden voorgelegd één van de basisbeginselen is van de parlementaire werking. Het is weliswaar belangrijk dat een assemblee regel geeft in het kader van haar bevoegdheden, maar men mag het zopas te berde gebrachte principe niet op de helling zetten. Men mag evenmin vergeten dat sommige van die voorstellen in werkelijkheid ontwerpen zijn die door parlementsleden ingediend zijn; er wordt een normaal politiek spel gespeeld.

De heer Didier Gosuin verklaart zich akkoord met het « basisprincipe » dat door de heer Vervoort te berde is gebracht, maar voegt er aan toe dat men dat principe de nek niet mag omwringen.

De heer Rudi Vervoort voegt eraan toe dat het moeilijk zou zijn om te bepalen wanneer – zoals de heer Didier Gosuin het zegt – een tekst « fundamenteel » of « structureel » zou zijn, wat de heer Didier Gosuin betwist.

De heer Willem Draps wijst erop dat de Raad van State, naast zijn advies over de bevoegdheid, altijd zou kunnen wijzen op een bepaling die problemen doet rijzen.

3. Bespreking en stemming van het enige artikel

Dit artikel lokt geen commentaar of vragen uit.

1. Exposé introductif du coauteur de la proposition de modification

M. Didier Gosuin, coauteur, présente la proposition : il rappelle qu'une nécessaire prudence s'impose dans le travail législatif lorsqu'on se trouve face à une proposition « importante » ou « structurelle » voire « fondatrice ». L'avis du Conseil d'Etat est une précaution élémentaire pour ne pas discréditer ou fragiliser le travail parlementaire.

2. Discussion générale

Le président, Eric Tomas, fait remarquer que si l'on sollicite un avis du Conseil d'Etat en invoquant l'urgence, ce dernier se limite à émettre un avis sur la compétence dans la matière visée mais n'examine pas le fond.

M. Rudi Vervoort observe que le fait que les propositions ne soient pas soumises au Conseil d'Etat est un des principes de base du fonctionnement parlementaire. Le fait d'être certain qu'une assemblée légifère bien dans le cadre de ses compétences est évidemment important mais ne peut remettre en cause le principe qui vient d'être évoqué. Il ne faut pas oublier non plus que certaines propositions sont en réalité des projets déposés par des parlementaires, il y a là un jeu politique normal.

M. Didier Gosuin se dit d'accord avec le « principe de base » soulevé par M. Vervoort mais ajoute qu'il ne faut justement pas pervertir ce principe.

M. Rudi Vervoort ajoute qu'il serait difficile de déterminer quand un texte serait, comme le dit M. Gosuin, un texte « fondateur » ou « structurel », ce que M. Gosuin conteste.

M. Willem Draps fait remarquer que le Conseil d'Etat, outre son avis sur la compétence, pourrait toujours pointer telle ou telle disposition faisant problème.

3. Discussion de l'article unique et vote

Cet article ne suscite plus ni commentaires ni questions.

Stemming

Het enige artikel en dus ook het voorstel in zijn geheel worden verworpen met 13 stemmen tegen 5.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

René COPPENS

De Voorzitter,

Eric TOMAS

Vote

L'article unique et par conséquent la proposition dans son ensemble sont rejetés par 13 voix contre 5.

– Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

René COPPENS

Le Président,

Eric TOMAS