

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

19 JUILLET 2016

---

**PROPOSITIONS DE MODIFICATION  
DU RÈGLEMENT**

**AMENDEMENTS**

**après rapport**

---

---

*Voir :*

**Document du Parlement :**

A-391/1 – B-56/1 – 2015/2016 : Propositions de modification du Règlement.

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2015-2016

19 JULI 2016

---

**VOORSTELLEN TOT WIJZIGING  
VAN HET REGLEMENT**

**AMENDEMENTEN**

**na verslag**

---

---

*Zie :*

**Stukken van het Parlement :**

A-391/1 – B-56/1 – 2015/2016 : Voorstellen tot wijziging van het Reglement.

N° 1 (de Mmes Zoé GENOT (F) et Annemie MAES (N))

*Article 30*

**Compléter le point 2 par la phrase suivante :**

*« L'ajournement d'office de la réunion est également de règle si la commission est dans l'impossibilité, faute de quorum, d'entamer ou de poursuivre la discussion de projets d'ordonnance pendant plus d'un quart d'heure. ».*

JUSTIFICATION

Dans la version actuelle de l'article 30 du règlement, l'ajournement d'office d'une commission n'est prévu, en l'absence de quorum, que si un vote est requis pour pouvoir commencer la réunion.

Il s'agit en l'espèce de renforcer les règles de présence en commission en prévoyant que la majorité des membres doit être présente tout au long d'une réunion au cours de laquelle est examiné un projet d'ordonnance. Afin d'offrir une relative souplesse dans son application, le dispositif proposé prévoit toutefois que le quorum peut ne pas être atteint durant une période d'un quart d'heure sans que cela n'induisse l'ajournement de la commission.

A titre de comparaison, on relèvera que le règlement de la Chambre des représentants impose pareil quorum de présence, sans que cette règle ne soit accompagnée de la moindre exception.

Nr. 1 (van mevrouw Zoé GENOT (F) en mevrouw Annemie MAES (N))

*Artikel 30*

**Punt 2 aan te vullen met de volgende zin :**

*« De commissievergadering wordt eveneens automatisch uitgesteld indien de commissie, bij gebrek aan quorum, de bespreking van ontwerpen van ordonnantie gedurende meer dan een kwartier niet kan aanvatten of voortzetten. ».*

VERANTWOORDING

De huidige versie van artikel 30 van het reglement voorziet enkel in het automatisch uitstel van een commissievergadering bij gebrek aan quorum als er een stemming is vereist om met de vergadering te kunnen beginnen.

Het is de bedoeling om de aanwezigheidsregels in commissie te verstrengen door te bepalen dat de meerderheid van de leden aanwezig moet zijn tijdens de hele duur van een vergadering waarop een ontwerp van ordonnantie wordt besproken. Met het oog op een zekere soepelheid bij de toepassing ervan, bepaalt de voorgestelde regeling evenwel dat het quorum niet vereist is gedurende een kwartier zonder dat zulks tot het uitstel van de commissievergadering leidt.

Er zij bij wijze van vergelijking op gewezen dat het reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers hetzelfde quorum oplegt, maar dan zonder enige uitzondering.

N° 2 (de Mmes Zoé GENOT (F) et Annemie MAES (N))

*Article 108 proposé*

**Remplacer les points 2 et 3 par les alinéas suivants :**

« 2. Des questions d'actualité peuvent être posées au gouvernement au sein des commissions permanentes.

*Lorsqu'une question est introduite sur un sujet d'actualité intervenu postérieurement au dernier Bureau élargi, au plus tard un jour ouvrable avant une réunion de commission qui a un tel sujet dans ses attributions, elle est inscrite à l'ordre du jour de la commission concernée.*

3. *Lorsqu'au moins trois questions sont introduites sur un même sujet d'actualité, la commission organise un débat d'actualité. Lors du débat, seul un membre par groupe peut intervenir.*

*Les questions d'actualité abordées en commission ne sont pas inscrites à l'ordre du jour de la prochaine séance plénière. ».*

**JUSTIFICATION**

Pour ce qui concerne les débats d'actualité en commission, la proposition de modification du règlement issue du groupe de travail s'avère trop frileuse. Si elle va incontestablement dans la bonne direction, il y a fort à parier que cette réforme ne permettra pas – compte tenu du nombre de balises et de filtres prévus (minimum trois questions d'actualité, pas d'automatisme mais une appréciation du président de commission quant à la pertinence de tenir pareil débat, vote des commissaires...) – de dynamiser suffisamment les débats et de rebondir effectivement sur l'actualité. Le présent amendement vise à garantir une réelle dynamisation des débats au sein du Parlement.

Zoé GENOT (F)  
Annemie MAES (N)

Nr. 2 (van mevrouw Zoé GENOT (F) en mevrouw Annemie MAES (N))

*Voorgesteld artikel 108*

**Punten 2 en 3 te vervangen door de volgende leden :**

« 2. Actualiteitsvragen kunnen aan de regering gesteld worden in de vaste commissies.

*Wanneer een actualiteitsvraag wordt ingediend over een kwestie die gerezen is na het laatste Bureau in Uitgebreide Samenstelling, en zulks uiterlijk een werkdag voor een vergadering van de commissie die bevoegd is voor dergelijke kwestie, wordt zij ingeschreven op de agenda van die commissievergadering.*

3. *Wanneer ten minste drie actualiteitsvragen worden ingediend over eenzelfde onderwerp, organiseert de commissie een debat ter zake. Tijdens het debat, mag slechts één lid per fractie het woord nemen.*

*De in commissie behandelde actualiteitsvragen worden niet ingeschreven op de agenda van de volgende plenaire vergadering. ».*

**VERANTWOORDING**

Inzake de debatten over de actualiteit in de commissie blijkt het voorstel tot wijziging van het reglement dat afkomstig is uit de werkgroep te aarzelend. Hoewel het zeer zeker in de goede richting gaat, kan men ervan op aan dat deze hervorming niet de mogelijkheid zal bieden – gelet op het aantal voorziene bakens en filters (minimum drie actualiteitsvragen, geen automatisme maar een beoordeling van de commissievoorzitter inzake de relevantie van dergelijk debat, stem van de commissieleden ...) – de debatten voldoende dynamisch te maken en werkelijk in te spelen op de actualiteit. Dit amendement beoogt te waarborgen dat de debatten in het Parlement werkelijk levendig worden.

N° 3 (de Mme Annemie MAES (N), MM. Bruno DE LILLE (N) et Arnaud VERSTRAETE (N))

*Article 115 proposé*

**Compléter le point 6, 1°), par la disposition suivante :**

*« À la demande d'un commissaire, la demande formulée refusée par la commission peut à nouveau être traitée par le Bureau élargi. Le réexamen de la demande refusée par la commission doit au minimum déboucher sur une réponse écrite et motivée sur le fond à l'attention des auteurs de la pétition ; ».*

JUSTIFICATION

On doit se garder de dresser trop d'obstacles au droit de pétition des citoyens. La possibilité que la commission refuse encore d'entendre une pétition – après que celle-ci a été déclarée recevable par le Bureau élargi – ne fera que susciter la frustration du citoyen, qui ne se sent pas écouté. Car il est possible que pratiquement tous les thèmes sur lesquels les citoyens souhaitent introduire une pétition aient déjà fait l'objet d'un débat parlementaire. Après que les citoyens se sont déjà donné la peine de rassembler un nombre minimum de signatures et de remettre une pétition sur le sujet au Parlement, la recevabilité de la pétition est toujours examinée par le Bureau élargi. C'est pourquoi l'insertion d'un seuil supplémentaire au niveau de la commission – où on peut décider, à l'encontre de la décision de recevabilité du Bureau élargi, de ne pas répondre plus avant à la pétition – doit être assortie d'une possibilité de recours. C'est, au final, le Bureau élargi qui doit veiller à ce qu'une pétition reçoive toute l'attention qu'elle mérite. Le cas échéant, le Bureau élargi peut décider de la traiter en séance plénière ou de lui donner une autre suite. Mais il faut au minimum une réponse écrite et motivée sur le fond à l'attention des auteurs de la pétition. On fait ainsi clairement comprendre aux citoyens que leurs efforts sont appréciés à leur juste valeur. C'est de cette seule façon qu'on pourra rapprocher les citoyens et le politique de manière crédible.

Nr. 3 (van mevrouw Annemie MAES (N), de heren Bruno DE LILLE (N) en Arnaud VERSTRAETE (N))

*Voorgesteld artikel 115*

**Punt 6, 1°), aan te vullen met de volgende bepaling :**

*« 1°) De door de commissie geweigerde geformuleerde vraag kan op vraag van één commissielid opnieuw door het Bureau in uitgebreide samenstelling behandeld worden. De nieuwe behandeling van de door de commissie geweigerde vraag moet minstens uitmonden in een geschreven en inhoudelijk gemotiveerd antwoord ter attentie van de indieners van de petitie ; ».*

VERANTWOORDING

Men moet er zich voor hoeden om onnodig veel drempels in te stellen voor het petitieright voor de burgers. De mogelijkheid voor de commissie om alsnog - na ontvankelijkheid van de petitie door het bureau in uitgebreide samenstelling - geen gehoor te geven aan de petitie zal alleen maar frustratie bij de burger teweeg brengen die zich niet gehoord voelt. Want wellicht zal nagenoeg elk onderwerp waar de burgers een petitie over willen indienen al aan bod gekomen zijn in een parlementair debat. Nadat de burgers zich al de moeite hebben gedaan om een minimum aantal handtekeningen in te zamelen en een verzoekschrift hierover aan het Parlement te bezorgen wordt de ontvankelijkheid van de petitie steeds getoetst door het Bureau in uitgebreide samenstelling. Het inbouwen van een extra drempel op het niveau van de commissie - waar men tegen de beslissing van de ontvankelijkheid door het Bureau in uitgebreide samenstelling kan beslissen om de petitie niet verder te beantwoorden- moet daarom een beroepsmogelijkheid krijgen. Het is uiteindelijk het Bureau in uitgebreide samenstelling dat erover moet waken dat een petitie de nodige aandacht krijgt die het verdient. Het Bureau in uitgebreide samenstelling kan desgevallend beslissen om het in plenaire zitting te behandelen of er een ander gevolg aan te geven. Maar er moet minstens een geschreven en inhoudelijk gemotiveerd antwoord ter attentie van de indieners van de petitie komen. Hierdoor geeft men een ondubbelzinnig signaal aan de burgers dat hun inspanningen naar waarde worden geschat. Het is enkel op die manier dat men de kloof tussen burgers en politiek op een geloofwaardige manier kan dichten.

Annemie MAES (N)  
Bruno DE LILLE (N)  
Arnaud VERSTRAETE (N)