



GEWONE ZITTING 2016-2017

13 SEPTEMBER 2017

---

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK  
PARLEMENT**

---

**VOORSTEL VAN GEZAMENLIJKE  
ORDONNANTIE VAN HET BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
EN DE GEMEENSCHAPPELIJKE  
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

**houdende de oprichting van een  
Brusselse Deontologische Commissie**

(Stuk nr. A-553/1 – B-89/1 – 2016/2017)

---

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**

---

---

*Zie :*

**Stuk van het Parlement :**

A-553/1 – B-89/1 – 2016/2017 : Voorstel van gezamenlijke ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

13 SEPTEMBRE 2017

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE  
CONJOINTE À LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE  
ET À LA COMMISSION  
COMMUNAUTAIRE COMMUNE**

**portant création d'une Commission  
bruxelloise de déontologie**

(Doc. n° A-553/1 – B-89/1 – 2016/2017)

---

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT**

---

---

*Voir :*

**Document du Parlement :**

A-553/1 – B-89/1 – 2016/2017 : Proposition d'ordonnance conjointe.

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Op 14 augustus 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorstel van gezamenlijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie «houdende de oprichting van een Brussels Deontologische Commissie» (ingediend door de heer Charles PICQUÉ (F), mevrouw Zoé GENOT (F), de heren Vincent DE WOLF (F), Benoît CEREXHE (F), mevrouw Caroline DÉsir (F), de heren Emmanuel DE BOCK (F), Bruno DE LILLE (N), Jef VAN DAMME (N) en Paul DELVA (N)) (*Parl. St. Br.Parl.* 2016-2017, nrs A 553/1 en B 89/1).

Het voorstel is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 13 september 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies nr. 62.055/2/V, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 september 2017.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten «op de Raad van State», gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorstel,<sup>(\*)</sup> de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### ALGEMENE OPMERKING

In de ontworpen tekst wordt verwezen naar «de gezamenlijke ordonnantie van... betreffende de transparantie van de mandaten en de bezoldigingen van de Brusselse openbare mandatarissen». In feite lijkt de tekst te verwijzen naar de gezamenlijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie «betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen», die zich nog in de fase van voorstel bevindt<sup>(1)</sup>.

Het voorliggende voorstel behoort gecorrigeerd te worden zodat daarin het exacte opschrift wordt vermeld van de gezamenlijke ordonnantie waarnaar het verwijst. Bovendien mag het voorliggende voorstel hoe dan ook niet in werking treden op een datum die voorafgaat aan de datum van de voornoemde gezamenlijke ordonnantie, daar het toepassingsgebied daarvan afhangt van laatstgenoemde ordonnantie.

(\*) Aangezien het om een voorstel van gezamenlijke ordonnantie gaat, wordt onder «rechtsgrond» de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

(1) Over dat voorstel van gezamenlijke ordonnantie heeft de Raad van State op 5 juli 2017 advies 61.657/4 gegeven, <http://www.raad-vst-consetat.be/dbx/adviezen/61657.pdf>.

## AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le 14 août 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition d'ordonnance conjointe à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Commission communautaire commune «portant création d'une commission de déontologie» (déposée par M. Charles PICQUÉ (F), Mme Zoé GENOT (F), MM. Vincent DE WOLF (F), Benoît CEREXHE (F), Mme Caroline DÉsir (F), MM. Emmanuel DE BOCK (F), Bruno DE LILLE (N), Jef VAN DAMME (N) et Paul DELVA (N)) (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux. Cap., 2016-2017, nos A 553/1 et B 89/1).

La proposition a été examinée par la deuxième chambre des vacances le 13 septembre 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis n° 62.055/2/V, dont le texte suit, a été donné le 13 septembre 2017.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois «sur le Conseil d'État», coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition<sup>(\*)</sup>, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle les observations suivantes.

### OBSERVATION GÉNÉRALE

Le texte en projet fait référence à «l'ordonnance conjointe du... sur la transparence des mandats et des rémunérations des mandataires publics bruxellois». Il semble que le texte vise en réalité l'ordonnance conjointe de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune «sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois», laquelle n'existe qu'au stade de proposition<sup>(1)</sup>.

La proposition examinée doit être corrigée de manière à reprendre l'intitulé exact de l'ordonnance conjointe à laquelle elle se réfère. Par ailleurs, et en tout état de cause, la proposition examinée ne pourra pas entrer en vigueur à une date antérieure à celle de l'ordonnance conjointe précitée, dès lors que son champ d'application dépend de cette dernière.

(\*) S'agissant d'une proposition d'ordonnance conjointe, on entend par «fondement juridique» la conformité aux normes supérieures.

(1) Cette proposition d'ordonnance conjointe a fait l'objet de l'avis du Conseil d'État n° 61.657/4 donné le 5 juillet 2017, <http://www.raad-vst-consetat.be/dbx/avis/61657.pdf>.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

### DISPOSITIEF

#### Artikel 2

1. In de bepaling onder 1° behoren de woorden « elke Brusselse volksvertegenwoordiger » vervangen te worden door de woorden « elk lid van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en elk lid van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ».

2. Gesteld dat in de bepaling onder 2° verwezen wordt naar de gezamenlijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie « betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen » (nog niet aangenomen), wordt verwezen naar de opmerking die bij artikel 2 gemaakt is in advies 61.657/4 van 5 juli 2017, met betrekking tot de werkingssfeer *ratione personae*<sup>(2)</sup>.

#### Artikel 4

1. In paragraaf 1, eerste lid, dienen de woorden « bedoeld in artikel 2 » toegevoegd te worden na de woorden « van een openbaar mandataris ».

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 4, § 2, eerste lid.

2. In paragraaf 2, tweede lid, behoort de vermelding « § 1 » te vervallen.

3. In paragraaf 4, eerste lid, wordt bepaald dat de Brusselse Deontologische Commissie aan een in artikel 2 bedoelde openbare mandataris een kopie mag vragen van een « opgave van belangen » waarvan de inhoud vastgesteld wordt in de bepalingen onder 1° tot 6° van dat lid.

Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk waarom in de bepaling onder 6° de verplichting om vrijwillige activiteiten aan te geven niet beperkt is in de tijd, zoals dat wel het geval is voor andere activiteiten. Indien daarin niet wordt voorzien, kan een dergelijke verplichting aanleiding geven tot schending van de eerbiediging van het privé- en gezinsleven van de betrokkene en ook derden benadelen.

De bepaling onder 6° behoort te worden herzien in het licht van de vorige opmerking, met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel.

4. In paragraaf 4, derde lid, dient de uitdrukking « in de mate van het mogelijke » (« autant que faire se peut ») te worden geschrapt aangezien daardoor in de mogelijkheid wordt voorzien om de verplichting die in dezelfde bepaling wordt opgelegd niet in acht te nemen, welke verplichting erin bestaat dat de magistraat die belast wordt met het onderzoek de vertrouwelijkheid van de belangenverklaring (lees : opgave van de belangen) moet bewaren.

#### Artikel 5

In artikel 5 wordt aan de Brusselse Deontologische Commissie een sanctiebevoegdheid verleend ten aanzien van de mandatarissen bedoeld in artikel 2 die de bepalingen niet naleven van de gezamenlijke ordonnantie

(2) Advies 61.657/4, op 5 juli 2017 gegeven over een voorstel van gezamenlijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie « betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen » (*Parl. St. Br.* Parl. 2016-17, nr. A-524/1 en nr. B-76/1), <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/61657.pdf>.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### DISPOSITIF

#### Article 2

1. Au 1°, les mots « tout député bruxellois » seront remplacés par les mots « tout membre du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et tout membre de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune ».

2. À considérer que le 2° vise l'ordonnance conjointe de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune « sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois » (non adopté), il est renvoyé à l'observation formulée sous l'article 2 dans l'avis n° 61.657/4 donné le 5 juillet 2017, concernant son champ d'application *ratione personae*<sup>(2)</sup>.

#### Article 4

1. Au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « visé à l'article 2 » seront ajoutés après les mots « d'un mandataire public ».

Cette observation vaut pour l'article 4, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>.

2. Au paragraphe 2, alinéa 2, la mention « § 1<sup>er</sup> » sera omise.

3. Le paragraphe 4, alinéa 1<sup>er</sup>, prévoit que la commission de déontologie bruxelloise peut demander à un mandataire public visé à l'article 2 de donner copie d'une « déclaration d'intérêts » dont le contenu est déterminé aux points 1° à 6° de cet alinéa.

Au 6°, la section de législation ne voit pas pourquoi l'obligation de déclaration d'activités bénévoles n'est pas limitée dans le temps à l'instar d'autres activités. Faute d'y pouvoir, une telle obligation est de nature à violer le respect de la vie privée et familiale de l'intéressé et d'atteindre des tiers.

Dans le respect du principe de proportionnalité, le 6° sera revu à la lumière de cette observation.

4. Au paragraphe 4, alinéa 3, l'utilisation de l'expression « autant que faire se peut » (« in de mate van het mogelijke ») doit être omise car elle laisse la possibilité de ne pas respecter l'obligation posée par cette même disposition, selon laquelle le magistrat chargé de l'instruction doit veiller à préserver la confidentialité de la déclaration d'intérêts.

#### Article 5

L'article 5 confère à la Commission bruxelloise de déontologie un pouvoir de sanction à l'égard des mandataires visés à l'article 2 qui ne respecteraient pas les dispositions de l'ordonnance conjointe de la Région de

(2) Avis n° 61.657/4 donné le 5 juillet 2017 sur une proposition d'ordonnance conjointe de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune « sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois » (*Doc. Parl., Parl. Brux. Cap.* 2016 2017, nos A 524/1 et B 76/1), <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/61657.pdf>.

van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie « betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen ».

In de voornoemde bepaling wordt gesteld dat deze sanctiebevoegdheid wordt verleend « ten aanzien van de mandatarissen bedoeld in artikel 2 », dus onder meer ten aanzien van de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, bedoeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, van het voorstel. Aldus geïnterpreteerd kan de bepaling niet worden toegestaan, daar de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement niet onder het toepassingsgebied vallen van de gezamenlijke ordonnantie « betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen<sup>(3)</sup> ». Bijgevolg behoort in artikel 5 melding te worden gemaakt van de « leden bedoeld in artikel 2, 2<sup>o</sup> ».

#### Artikel 6

In paragraaf 1 wordt de deontologische code die opgesteld is door de Federale Deontologische Commissie van toepassing verklaard op de leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Daarmee oefent de Brusselse wetgever een bevoegdheid uit die hem niet toekomt. Overeenkomstig het beginsel van de eigen bevoegdheden van de deelentiteiten, moet de Brusselse wetgever zijn eigen deontologische code opstellen.

#### Artikel 10

In het tweede lid behoort verwezen te worden naar artikel 7 in plaats van naar artikel 6.

#### Artikel 23

De vraag rijst of de bepaling niet overbodig is, aangezien de Commissie of de leden van de Commissie ongetwijfeld reeds beschouwd kunnen worden als een « gestelde overheid, (...) openbaar officier of ambtenaar » als bedoeld in artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering<sup>(4)</sup>.

#### Artikel 24

Er behoort verwezen te worden naar artikel 9.

*De Griffier,*

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

*De Voorzitter,*

Pierre LIÉNARDY

Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune « sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois ».

Cette disposition indique que ce pouvoir de sanction est conféré « vis à vis des mandataires visés à l'article 2 », c'est-à-dire notamment vis à vis des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, visés à l'article 2, 1<sup>o</sup>, de la proposition. Interprétée en ce sens, la disposition ne peut pas être admise dès lors que les membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ne tombent pas dans le champ d'application de l'ordonnance conjointe « sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois<sup>(3)</sup> ». En conséquence, à l'article 5, il convient de faire mention des « membres visés à l'article 2, 2<sup>o</sup> ».

#### Article 6

Le paragraphe 1<sup>er</sup> rend le Code de déontologie établi par la commission fédérale de déontologie applicable aux membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Ce faisant, le législateur bruxellois n'exerce pas une compétence qui lui appartient. Conformément au principe d'autonomie des entités fédérées, il lui appartient d'établir son propre Code de déontologie.

#### Article 10

À l'alinéa 2, il y a lieu de viser l'article 7 au lieu de l'article 6.

#### Article 23

La question se pose de savoir si la disposition n'est pas superflue, étant donné que la commission ou les membres de la commission peuvent sans aucun doute déjà être considérés comme une « autorité constituée, [...] fonctionnaire ou officier public » au sens de l'article 29 du Code d'instruction criminelle<sup>(4)</sup>.

#### Article 24

Il convient de viser l'article 9.

*Le Greffier,*

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

*Le Président,*

Pierre LIÉNARDY

(3) In de bespreking van artikel 2 van de gezamenlijke ordonnantie « betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen » staat immers dat « (...) deze gezamenlijke ordonnantie niet van rechtstreekse toepassing [is] op de parlementsleden. (...) De andere bepalingen van deze gezamenlijke ordonnantie zijn van toepassing op de parlementsleden, aangezien (lees: zodra) zij tevens openbare mandataris zijn in de zin van dit artikel ».

(4) Zie in dat verband advies 53.935/AV van de Raad van State.

(3) Le commentaire de l'article 2 de l'ordonnance conjointe « sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois » précise en effet que « [...] les parlementaires ne sont pas directement visés par la présente ordonnance conjointe. [...] Les autres dispositions de la présente ordonnance conjointe sont applicables aux parlementaires dès lors qu'ils sont également un mandataire public au sens du présent article ».

(4) Voir en ce sens l'avis du Conseil d'État n° 53.935/AG.