



GEWONE ZITTING 2018-2019

23 APRIL 2019

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET
REGLEMENT**

VERSLAG

uitgebracht namens
de bijzondere commissie voor het Reglement

door de heer Fouad AHIDAR (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Charles Picqué, Fouad Ahidar, Willem Draps, André du Bus de Warnaffe, René Coppens, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Annemie Maes, de heer Marc-Jean Ghysse, mevr. Liesbet Dhaene, mevr. Caroline Désir, de heren Vincent De Wolf, Emmanuel De Bock, Benoît Cerexhe, mevr. Zoé Genot, de heren Jef Van Damme, Bruno De Lille, Johan Van den Driessche, Paul Delva.

SESSION ORDINAIRE 2018-2019

23 AVRIL 2019

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROPOSITION DE MODIFICATION DU
RÈGLEMENT**

RAPPORT

fait au nom
de la commission spéciale du Règlement

par M. Fouad AHIDAR (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Charles Picqué, Fouad Ahidar, Willem Draps, André du Bus de Warnaffe, René Coppens, Mmes Viviane Teitelbaum, Annemie Maes, M. Marc-Jean Ghysse, Mmes Liesbet Dhaene, Caroline Désir, MM. Vincent De Wolf, Emmanuel De Bock, Benoît Cerexhe, Mme Zoé Genot, MM. Jef Van Damme, Bruno De Lille, Johan Van den Driessche, Paul Delva.

I. Algemene bespreking

De Voorzitter herinnert eraan dat dit voorstel tot wijziging van het Reglement tot doel heeft de tekst van de laatste wijziging van het Reglement, goedgekeurd op 1 december 2018 (Stuk nr. A-546/1 en 2 – B-86/1 en 2 – 2017/2018) bij te sturen door de volgende veranderingen aan te brengen :

- de volksvertegenwoordiger die zijn bezoldigingsfiches niet opstuurt naar de Cel «Transparantie van de Bezoldigingen » beschikt voortaan over een termijn van een maand om zich in regel te stellen, in de plaats van vijftien dagen zoals voorheen ;
- de sanctiebevoegdheid mag, na verhoor van de volksvertegenwoordiger die in gebreke blijft, niet toekomen aan de ambtenaren van de Cel « Transparantie van de Bezoldigingen ». Dat prerogatief moet onder de bevoegdheid van de Brusselse Deontologische Commissie vallen, na aanhangigmaking door de Voorzitter van het Parlement ;
- bij wijze van overgang en in afwachting van de oprichting van die Deontologische Commissie, komt de sanctiebevoegdheid toe aan het Bureau in uitgebreide samenstelling, dat zich uitspreekt bij tweederde meerderheid van zijn leden (aangezien het Bureau in uitgebreide samenstelling al bevoegd is om te beslissen over de toepassingsproblemen van artikelen 45 en 72 van het Reglement inzake de vermindering van de parlementaire vergoeding van (een) volksvertegenwoordiger(s) die niet heeft/hebben deelgenomen aan de meerderheid van de commissievergaderingen of plenaire vergaderingen).

Mevrouw Liesbet Dhaene vindt de aan het Bureau in uitgebreide samenstelling verleende sanctiebevoegdheid overmatig. De burgerrechten van de parlementsleden, die door een duidelijk gedefinieerde wetgeving beschermd worden, moeten worden gewaarborgd. Het Parlement beschikt niet over een rechterlijke bevoegdheid. Het Bureau in uitgebreide samenstelling toestaan om een tuchtprocedure in gang te zetten tegen een van zijn gelijken biedt niet de nodige garanties op onpartijdigheid en objectiviteit van de beraadslagingen. De volksvertegenwoordigster geeft het voorbeeld van notarissen en artsen, die over een deontologisch controleorgaan beschikken dat dergelijke garanties biedt, en bevoegd is ze te verhoren in hun taal.

Zij verzoekt bijgevolg de overgangsbepaling te schrappen en roept op om de Brusselse Deontologische Commissie zo vlug mogelijk samen te stellen.

Voorts vraagt zij dat een volksvertegenwoordig(st)er slechts gesanctioneerd kan worden als een meerderheid van de leden van zijn of haar taalgroep zich in die zin uitspreekt.

I. Discussion générale

Le Président rappelle que la présente proposition de modification du Règlement a pour objectif de corriger la dernière modification du Règlement adoptée le 1^{er} décembre 2018 (Doc. n° A-546/1 et 2 – B-86/1 et 2 – 2017/2018) en opérant les changements suivants :

- le député resté en défaut d'envoyer ses fiches de rémunérations à la Cellule « Transparence des rémunérations » dispose désormais d'un délai d'un mois pour se mettre en ordre, au lieu de quinze jours auparavant ;
- le pouvoir de sanction, après audition du député resté en défaut, ne peut être dévolu aux fonctionnaires de la Cellule « Transparence des rémunérations ». Cette prérogative doit relever de la Commission bruxelloise de Déontologie, après saisine par le Président du Parlement ;
- à titre transitoire, dans l'attente de la mise en place de ladite Commission de Déontologie, le pouvoir de sanction revient au Bureau élargi, qui se prononce à la majorité des deux tiers de ses membres (le Bureau élargi étant déjà compétent pour trancher les problèmes d'application des articles 45 et 72 du Règlement relatifs à la réduction de l'indemnité parlementaire d'un(e) député(e) qui n'aurait pas assisté à la majorité des réunions de commission ou des séances plénières).

Mme Liesbet Dhaene estime que le pouvoir de sanction conféré au Bureau élargi est abusif. Il convient de garantir les droits civils dont jouissent les parlementaires, qui sont protégés par une législation bien définie. Le Parlement ne dispose pas d'une compétence juridictionnelle. Permettre au Bureau élargi d'entamer une procédure disciplinaire à l'égard d'un de ses pairs ne donne pas les garanties nécessaires d'impartialité et d'objectivité des délibérations. La députée cite l'exemple des notaires et des médecins, qui disposent d'un organe de contrôle déontologique offrant de telles garanties, habilité à les auditionner dans leur langue.

Elle demande dès lors de supprimer la disposition transitoire et appelle à constituer la Commission bruxelloise de Déontologie dans les plus brefs délais.

Elle demande également qu'un(e) député(e) ne puisse être sanctionné(e) que si une majorité des membres de son groupe linguistique se prononce en ce sens.

Bijgevolg dient zij amendement nr. 1 in, dat ertoe strekt in artikel 1, vierde lid van het nieuwe 5° de woorden « kan de Brusselse Deontologische Commissie [...] beslissen [...] » te vervangen door de woorden « kan de Brusselse Deontologische Commissie [...], met een meerderheid in de taalgroep, beslissen [...] », en amendement nr. 2, dat ertoe strekt artikel 2 van het voorstel tot wijziging van het Reglement te schrappen.

De heer Bruno De Lille verdedigt het principe van een overgangsbepaling. Anders kan niemand een sanctie krijgen, aangezien de Brusselse Deontologische Commissie nog niet operationeel is. Voor alle vergaderingen wordt simultaanvertaling voorzien, zodat de leden van de andere taalgroep in staat zijn om zich met kennis van zaken uit te spreken.

Bovendien komt de eis van een meerderheid binnen de Nederlandse taalgroep neer op de toekenning van een vetorecht, aangezien de toekomstige Brusselse Deontologische Commissie twee Nederlandstalige leden zal tellen. Een enkele stem volstaat dan om elke sanctiebeslissing onmogelijk te maken.

De heer René Coppens steunt de amendementen nrs. 1 en 2 van mevrouw Liesbet Dhaene. De Brusselse Deontologische Commissie moet zo snel mogelijk samengesteld worden zonder overgangsbepaling. Er moet een beslissing genomen worden binnen elke taalgroep, op basis van het model dat reeds binnen het Controlecollege bestaat.

De heer Paul Delva is het daarmee eens. De afschaffing van de overgangsbepaling zal het Parlement verplichten de Brusselse Deontologische Commissie zo snel mogelijk op te richten en zal meer onpartijdigheid garanderen door te verhinderen dat sancties door het Bureau in uitgebreide samenstelling uitgesproken kunnen worden tegen een of meer van zijn leden. Er is overigens een meerderheid vereist binnen elke taalgroep.

De heer Jef Van Damme verwijst naar wat gezegd is: indien het systeem van taalmeerderheid toegepast wordt, zal de Nederlandse taalgroep de facto een vetorecht hebben. In dat geval moet een extra lid toegevoegd worden.

De Voorzitter herinnert eraan dat de Brusselse Deontologische Commissie enerzijds zal bestaan uit politici (voormalige volksvertegenwoordigers en gemeentelijke gekozenen, waaronder ten minste een Nederlandstalig lid) en anderzijds uit magistraten en academici (magistraten, eremagistraten en universiteitsprofessoren, waaronder ten minste een Nederlandstalig lid).

De heren Vincent De Wolf en Benoît Cerexhe vinden het niet kunnen dat een enkele persoon in een taalgroep een vetorecht krijgt en elke sanctieprocedure kan blokkeren.

En conséquence, elle dépose l'amendement n° 1 qui vise, à l'article 1^{er}, dans l'alinéa 4 du nouveau point 5°, à remplacer les mots « La Commission bruxelloise de Déontologie [...] peut [...] prendre une décision [...] » par les mots « La Commission bruxelloise de Déontologie [...] peut [...] prendre, à la majorité au sein du groupe linguistique, une décision [...] », ainsi que l'amendement n° 2, qui vise à supprimer l'article 2 de la proposition de modification du Règlement.

M. Bruno De Lille défend le principe d'une disposition transitoire. A défaut, personne ne pourra être sanctionné étant donné que la Commission bruxelloise de Déontologie n'est pas encore opérationnelle. Une traduction simultanée est assurée pour l'ensemble des réunions, de sorte que les membres de l'autre groupe linguistique sont à même de se prononcer en connaissance de cause.

En outre, exiger une majorité au sein du groupe linguistique néerlandais équivaldrait à doter ce dernier d'un droit de veto, puisque la future Commission bruxelloise de Déontologie comptera deux membres néerlandophones. Un seul vote suffirait à empêcher toute décision de sanction.

M. René Coppens soutient les amendements n^{os} 1 et 2 de Mme Liesbet Dhaene. Il y a lieu de composer la Commission bruxelloise de Déontologie au plus vite, sans prévoir de disposition transitoire, et il convient d'obtenir une décision au sein de chaque groupe linguistique, sur le modèle de ce qui existe déjà au sein du Collège de contrôle.

M. Paul Delva s'exprime dans le même sens. La suppression de la disposition transitoire obligera le Parlement à mettre en place la Commission bruxelloise de Déontologie dans les meilleurs délais, et garantira une meilleure impartialité en empêchant que des sanctions puissent être prononcées par le Bureau élargi contre un ou plusieurs de ses pairs. Une majorité doit par ailleurs être recueillie au sein de chaque groupe linguistique.

M. Jef Van Damme renvoie à ce qui a été dit : si l'on applique ce système de majorité linguistique, le groupe linguistique néerlandophone disposerait de facto d'un droit de veto. Il faudrait dans ce cas y adjoindre un membre supplémentaire.

Le Président rappelle que la Commission bruxelloise de Déontologie sera composée d'une part de membres issus du monde politique (anciens députés et anciens mandataires communaux, dont au moins un membre néerlandophone) et d'autre part de membres issus de la magistrature et du monde académique (magistrats, magistrats honoraires et professeurs d'université, dont au moins un membre néerlandophone).

MM. Vincent De Wolf et Benoît Cerexhe ne jugent pas normal qu'une seule personne au sein d'un groupe linguistique puisse exercer un droit de veto et bloquer toute procédure de sanction.

II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking voor amendement nr. 1, ingediend door mevrouw Liesbet Dhaene.

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen.

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1, bij 2 onthoudingen.

Artikel 2

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking voor amendement nr. 2, ingediend door mevrouw Liesbet Dhaene.

Stemmingen

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1, bij 2 onthoudingen.

III. Stemming over het geheel

Het voorstel tot wijziging van het reglement wordt in zijn geheel aangenomen met 14 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,
Fouad AHIDAR

De Voorzitter,
Charles PICQUÉ

II. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Il est renvoyé à la discussion générale pour ce qui concerne l'amendement n° 1 déposé par Mme Liesbet Dhaene.

Votes

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 2

Il est renvoyé à la discussion générale pour ce qui concerne l'amendement n° 2 déposé par Mme Liesbet Dhaene.

Votes

L'amendement n° 2 est rejeté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

III. Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition de modification du Règlement est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,
Fouad AHIDAR

Le Président,
Charles PICQUÉ

IV. Amendementen

Nr. 1 (van de heer Johan VAN den DRIESSCHE (N) en mevrouw Liesbet DHAENE (N))

In artikel 1, vierde paragraaf, dienen na de woorden « kan de Brusselse Deontologische Commissie » de volgende woorden toegevoegd worden : « met een meerderheid in de taalgroep ».

VERANTWOORDING

De taalvereiste in het kader van de rechten van de verdediging vereisen dat de stem van de leden van de Deontologische Commissie die behoren tot dezelfde taalgroep als het parlamentslid dat gesanctioneerd wordt, de doorslag geeft.

Nr. 2 (van de heer Johan VAN den DRIESSCHE (N) en mevrouw Liesbet DHAENE (N))

Artikel 2 schrappen.

VERANTWOORDING

Het Bureau in uitgebreide samenstelling beschikt niet over de noodzakelijke wettelijke garanties van onafhankelijkheid en objectiviteit om een sanctioneringsbevoegdheid uit te oefenen.

Johan VAN den DRIESSCHE (N)
Liesbet DHAENE (N)

IV. Amendements

N° 1 (de M. Johan VAN den DRIESSCHE (N) et Mme Liesbet DHAENE (N))

À l'article 1^{er}, quatrième paragraphe, ajouter les mots « , à la majorité au sein du groupe linguistique, » après le mot « prendre ».

JUSTIFICATION

Dans le cadre des droits de la défense, l'exigence linguistique requiert que la voix des membres de la Commission de déontologie qui appartiennent au même groupe linguistique que le député susceptible d'être sanctionné soit déterminante.

N° 2 (de M. Johan VAN den DRIESSCHE (N) et Mme Liesbet DHAENE (N))

Supprimer l'article 2.

JUSTIFICATION

Le Bureau élargi ne dispose pas des garanties légales d'indépendance et d'objectivité requises pour exercer une compétence en matière de sanctions.