



GEWONE ZITTING 2019-2020

7 JULI 2020

VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot wijziging van de toekenningsvoorwaarden
van de gezinsbijslag voor jongeren van 18 tot
21 jaar die hun beroepsinschakelingstijd
hebben doorlopen**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Algemene Bicommunautaire Zaken

door de heer Christophe MAGDALIJNS (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: mevr. Delphine Chabbert, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Fadila Laanan, de heren David Leisterh, Marc Loewenstein, mevr. Stéphanie Koplowicz, de heer Luc Vancauwenberge, mevr. Véronique Lefrancq, de heren Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten.

Plaatsvervangers: de heren Ahmed Mouhssin, Christophe Magdalijns.

Andere leden: de heer Emmanuel De Bock, mevr. Viviane Teitelbaum.

Zie:

Stuk van de Verenigde Vergadering:

B-30/1 – 2019/2020: Voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2019-2020

7 JUILLET 2020

ASSEMBLÉE RÉUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à modifier les conditions d'octroi des
prestations familiales pour les jeunes âgés de
18 à 21 ans ayant clôturé leur stage
d'insertion professionnelle**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des affaires bicommunautaires générales

par M. Christophe MAGDALIJNS (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Delphine Chabbert, Véronique Jamouille, Fadila Laanan, MM. David Leisterh, Marc Loewenstein, Mme Stéphanie Koplowicz, M. Luc Vancauwenberge, Mme Véronique Lefrancq, MM. Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten.

Membres suppléants : MM. Ahmed Mouhssin, Christophe Magdalijns.

Autres membres : M. Emmanuel De Bock, Mme Viviane Teitelbaum.

Voir :

Document de l'Assemblée réunie :

B-30/1 – 2019/2020 : Proposition de résolution.

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Delphine Chabbert, eerste mede-indiener van het voorstel van resolutie

Mevrouw Delphine Chabbert wijst erop dat het besproken voorstel, hoe technisch en zelfs anekdotisch ook, gelet op het geringe aantal betrokken jongeren, toch belangrijk is, omdat het ertoe strekt een einde te maken aan een onrechtvaardige situatie.

De betrokken jongeren bevinden zich in een overgangsfase en zijn dus kwetsbaar. Daarom hebben ze overheden nodig die hen beschermen door hun onder meer de toegang tot hun rechten te waarborgen. Gezinsbijslag is immers een recht van het kind, dat bevestigd wordt in artikel 23, derde lid, 6°, van de Grondwet.

In het Brusselse stelsel, dat onlangs in werking is getreden na de zesde staats hervorming, vervult de gezinsbijslag twee functies: enerzijds zorgt de gezinsbijslag er als universeel recht voor dat elk kind toegang krijgt tot waardige levensomstandigheden en anderzijds is de kinderbijslag door zijn herverdelende dimensie een instrument in de strijd tegen armoede. In een Gewest waar kinder- en jeugdarmoede een plaag is, zorgt de solidariteit tussen de gezinnen ervoor dat degenen die ze het meest nodig hebben, meer krijgen.

Het stelsel vertoont kinderziekten. Het voorstel koestert de bescheiden ambitie om een einde te maken aan de onrechtvaardige situatie die voortvloeit uit de botsing tussen de hervorming van de gezinsbijslag en die van de werkloosheidsreglementering.

De spreker vat de toelichting van het voorstel van resolutie samen, waaruit blijkt dat het systeem de betrokken jongeren er paradoxaal genoeg toe aanspoort niet actief naar werk te zoeken.

Dat is natuurlijk een ongewenst gevolg: noch de Koning noch het Verenigd College hebben de bedoeling om jongeren die actief naar werk zoeken, te straffen door hun de gezinsbijslag te ontnemen.

In het voorstel wordt het Verenigd College dan ook verzocht een einde te maken aan die onrechtvaardige situatie.

II. Algemene bespreking

De heer Marc Loewenstein dankt mevrouw Delphine Chabbert ervoor dat ze het initiatief heeft genomen voor het voorstel, dat gesteund wordt door zijn fractie in de overtuiging dat gezinsbijslag in voorkomend geval een brug moet slaan tussen het einde van de studies en het recht op een inschakelingsuitkering.

De heer Gilles Verstraeten wijst op het technische karakter van de tekst wegens de samenloop van de reglementeringen inzake werkloosheid en gezinsbijslag. Hij deelt de diagnose van de indieners van het voorstel: die jongeren worden er inderdaad toe aangemoedigd niet actief

I. Exposé introductif de Mme Delphine Chabbert, première coauteure de la proposition de résolution

Mme Delphine Chabbert déclare que le texte à l'examen, pour technique – voire anecdotique, vu le faible nombre de jeunes concernés – qu'il soit, est néanmoins important car il vient réparer une injustice.

Les jeunes en question sont en période de transition, et donc en position de vulnérabilité ; aussi ont-ils besoin d'autorités publiques qui les protègent, notamment en leur garantissant l'accès à leurs droits. Or, les prestations familiales sont un droit de l'enfant, consacré par l'article 23, alinéa 3, 6°, de la Constitution.

Dans le système bruxellois, récemment entré en vigueur à la suite de la sixième réforme de l'État, les prestations familiales jouent deux rôles : d'une part, en tant que droit universel, elles assurent que chaque enfant a accès à des conditions de vie dignes ; d'autre part, elles forment, de par leur dimension redistributive, un outil de lutte contre la pauvreté. Dans une Région où la pauvreté infantile et juvénile est un fléau, la solidarité entre les familles permet que celles qui en ont le plus besoin reçoivent davantage.

Ce système présente des maladies de jeunesse ; l'ambition modeste du présent texte est de corriger celle qui découle de l'entrechoquement de la réforme des prestations familiales avec celle de la réglementation en matière de chômage.

L'oratrice résume les développements de la proposition de résolution, dont il ressort que, paradoxalement, le système incite les jeunes concernés à ne pas rechercher activement un emploi.

Il va de soi qu'il s'agit d'un effet indésirable : ni le Roi ni le Collège réuni n'avaient pour intention de pénaliser les jeunes qui cherchent activement à s'insérer sur le marché de l'emploi en les privant du bénéfice des prestations familiales.

La proposition demande en conséquence au Collège réuni de mettre fin à cette situation injuste.

II. Discussion générale

M. Marc Loewenstein remercie Mme Delphine Chabbert d'avoir été à l'initiative du présent texte, auquel son groupe s'associe, convaincu que les prestations familiales doivent, le cas échéant, former un pont sans faille entre la fin des études et le droit aux allocations d'insertion.

M. Gilles Verstraeten relève la technicité du texte, au confluent des réglementations en matière de chômage et de prestations familiales, et partage le diagnostic des auteurs de la proposition : ces jeunes sont effectivement poussés à ne pas démontrer un comportement de recherche active

op zoek te gaan naar werk, aangezien ze in dat geval nog steeds gezinsbijslag krijgen.

De spreker heeft het systeem onderzocht dat in Vlaanderen van kracht is en kan niet uitsluiten dat zich daar vergelijkbare situaties kunnen voordoen; hij heeft zijn Vlaamse collega's verzocht deze kwestie te onderzoeken.

Voorts vraagt de volksvertegenwoordiger vanwaar het cijfer (139 jongeren) komt dat in de toelichting van het voorstel voor het jaar 2015 wordt vermeld. Zijn er recentere cijfers beschikbaar?

De spreker merkt op dat het voorstel van resolutie voor de wortel kiest, aangezien de gezinsbijslag wordt uitgebreid tot de jongeren die hun beroepsinschakelingstijd met twee positieve beoordelingen hebben doorlopen. Het voorstel had ook voor de stok kunnen kiezen, waarbij jongeren die twee negatieve evaluaties hebben gekregen, geen gezinsbijslag meer zouden krijgen. In beide gevallen wordt de gelijke behandeling hersteld. De gekozen oplossing is in ieder geval billijk en zal, gelet op het aantal betrokken jongeren, slechts een marginale impact op de begroting hebben. Zijn fractie zal het voorstel dan ook steunen.

Mevrouw Stéphanie Koplowicz deelt mee dat ook haar fractie het voorstel steunt, dat een mismatch tussen de reglementeringen inzake werkloosheid en gezinsbijslag rechtzet en aldus een einde maakt aan de uitsluiting van bepaalde jongeren van de gezinsbijslag. De volksvertegenwoordiger onderstreept dat het stelsel van de gezinsbijslag nog andere gebreken vertoont, wat bijvoorbeeld de eenoudergezinnen betreft, en herinnert eraan dat haar fractie gekant was tegen de regionalisering van de gezinsbijslag, die het stelsel ingewikkelder maakt en ongelijkheden tussen kinderen doet ontstaan naargelang hun woonplaats. Haar fractie veroordeelt eveneens de mechanismen om de werklozen te "activeren", want ze leggen de verantwoordelijkheid voor de werkloosheid bij de werknemers zelf.

De heer David Leisterh preciseert dat de betrokken jongeren kunnen worden geholpen door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW's), maar dat de lasten voor deze laatste niet mogen stijgen. Hij is dan ook ingenomen met het voorstel van resolutie, dat een oplossing zonder gevolgen voor de OCMW's voorstelt. Zijn fractie zal het voorstel steunen.

De heer Juan Benjumea Moreno onderstreept dat de versnippering van het Belgische socialezekerheidsstelsel tot tegenstrijdigheden leidt tussen verschillende interagerende stelsels (werkloosheidsuitkeringen, gezinsbijslag, pensioenen, enz.), zodat de hoofddoelstelling - de bescherming van de meest kwetsbaren - niet meer altijd universeel wordt gehaald. Het voorstel werkt een van de lacunes geschapen in het sociale vangnet door deze tegenstrijdigheden weg. De spreker hoopt dat het Verenigd College er ook een stimulans in zal zien en werk zal maken van het opsporen en wegwerken van andere soortgelijke lacunes. Het lijkt evenwel geen twijfel dat toekomstige hervormingen, waartoe andere gezagsniveaus eenzijdig zouden beslissen, nieuwe lacunes zouden graven. De

d'emploi, puisqu'ils continuent dans cette hypothèse à percevoir des prestations familiales.

L'orateur a examiné le système en vigueur en Flandre et ne peut exclure que des situations similaires s'y présentent ; il a invité ses collègues députés flamands à se saisir de cette question.

Par ailleurs, le député demande la source du nombre avancé pour l'année 2015 dans les développements de la proposition (139 jeunes). Des chiffres plus récents sont-ils disponibles ?

L'intervenant note que la proposition de résolution fait le choix de la carotte, en élargissant le bénéfice des prestations familiales aux jeunes ayant terminé leur stage d'insertion avec deux évaluations positives. Le choix du bâton eût aussi été possible, qui aurait privé de ce bénéfice les jeunes ayant reçu deux évaluations négatives. Dans les deux cas, l'égalité de traitement est restaurée. En tout état de cause, la solution retenue est équitable et, compte tenu du nombre de jeunes concernés, aura un impact budgétaire marginal. Son groupe apportera donc son soutien au texte à l'examen.

Mme Stéphanie Koplowicz annonce que son groupe soutient également la proposition, qui corrige une mauvaise articulation entre les règles relatives au chômage et aux prestations familiales et, partant, met fin à l'exclusion de certains jeunes du bénéfice des prestations familiales. La députée souligne que le système des prestations familiales comporte d'autres failles, par exemple en ce qui concerne les familles monoparentales, et rappelle que son groupe était opposé à la régionalisation des prestations familiales, qui complexifie le système et introduit des inégalités entre les enfants selon leur lieu de résidence. Son groupe condamne également les mécanismes d'« activation » des chômeurs, qui font peser la responsabilité du chômage sur les travailleurs eux-mêmes.

M. David Leisterh précise que les jeunes concernés sont susceptibles d'être aidés par les centres publics d'action sociale (CPAS), mais qu'il faut éviter d'alourdir la charge pesante sur ces derniers. Il salue donc la proposition de résolution, qui propose une solution sans impact pour les CPAS et que soutiendra son groupe.

M. Juan Benjumea Moreno souligne que le morcellement du système belge de sécurité sociale entraîne des contradictions entre divers régimes qui interagissent (allocations de chômage, prestations familiales, pensions, etc.), de sorte que l'objectif premier - protéger les plus vulnérables - n'est plus toujours universellement rencontré. Le présent texte vient combler une des lacunes que ces contradictions créent dans la couverture sociale. L'orateur espère que le Collège réuni y verra aussi une incitation et se donnera pour tâche de débusquer et de combler d'autres trous de ce type. Il n'est cependant pas douteux que de prochaines réformes, qui seraient unilatéralement décidées par d'autres niveaux de pouvoir, creuseraient de nouvelles lacunes. Dès lors, le député en appelle à plus de concertation

volksvertegenwoordiger roept dan ook op tot meer overleg tussen de deelgebieden om ervoor te zorgen dat de doelstelling van universele dekking daadwerkelijk wordt bereikt.

De heer Ahmed Mouhssin verwijst naar het probleem dat de rechten niet worden uitgeoefend: naarmate het socialezekerheidsstelsel ingewikkelder wordt, begrijpen de begunstigen er steeds minder van. Meer duidelijkheid en overleg tussen de deelgebieden zou dan ook wenselijk zijn, alsook meer proactiviteit vanwege de betrokken administraties, die trouwens systematisch geraadpleegd zouden moeten worden, om problemen zoals die welke het voorstel van resolutie tracht op te lossen, te voorkomen.

Mevrouw Delphine Chabbert dankt de sprekers voor hun unanieme steun. Ze voegt eraan toe dat de gezinsbijslag volgens haar moet worden beschouwd als een recht waarvan de uitoefening door de overheid moet worden gewaarborgd, en niet als een wortel of een stok om gedrag te sturen. De huidige tekst zal concrete gevolgen hebben (sommige jongeren die geen gezinsbijslag meer kregen, zullen er opnieuw krijgen), maar de ambities reiken niet verder dan dat: het voorstel zal noch de problemen met het beleid om het zoeken naar werk te bevorderen, noch de problemen met de defederalisering van het socialezekerheidsstelsel oplossen.

III. Bespreking van de consideransen en van het streepje van het verzoekend gedeelte

Consideransen

Mevrouw Stéphanie Koplowicz dient amendement nr. 1 in en verantwoordt het: de toelichting laat geen twijfel bestaan over de intenties van de indieners van het voorstel (namelijk niemand uitsluiten van de gezinsbijslag), maar de tweede considerans laat uitschijnen dat de discriminatie van jongeren die niet het door de werkloosheidsreglementering vereiste gedrag vertonen, terecht zou zijn. Die considerans dient bijgevolg geschrapt of op zijn minst geherformuleerd te worden.

De heer Gilles Verstraeten is het niet eens met de premisse van de redenering van de vorige spreker (in zoverre hij van oordeel is dat werklozen die niet actief op zoek zijn naar werk, gestraft moeten kunnen worden). Hij is echter ook van mening dat de tweede considerans zou moeten worden geamendeerd. Hij wijst er in dat verband op dat de considerans feitelijke grondslag mist: vandaag worden de twee categorieën jongeren *niet* op dezelfde manier behandeld.

Mevrouw Delphine Chabbert preciseert dat de indieners van het voorstel niet de bedoeling hebben om het gedrag van bepaalde jongeren te hekelen, maar om een reglementering te laten corrigeren die de jongeren in een onmogelijke situatie stort. Ze deelt mee dat ze een amendement zal indienen om alle dubbelzinnigheid op dat gebied weg te nemen.

Amendement nr. 2 wordt ingediend en verantwoord door de heer Marc Loewenstein. Het strookt met de bedoelingen

entre les entités, pour garantir que l'objectif de couverture universelle soit effectivement atteint.

M. Ahmed Mouhssin établit un parallèle avec la question du non-recours aux droits : à mesure que le système de sécurité sociale se complexifie, il devient de moins en moins compréhensible pour les bénéficiaires. Davantage de clarté et de concertation entre les entités serait donc souhaitable, de même qu'une plus grande proactivité des administrations concernées, qui devraient d'ailleurs être systématiquement consultées, afin d'éviter que surviennent des situations comme celle que tend à régler la proposition de résolution.

Mme Delphine Chabbert remercie les intervenants pour leur soutien unanime. Elle ajoute que les prestations familiales doivent à son estime être vues comme un droit dont les autorités publiques doivent garantir l'effectivité, et non comme une carotte ou un bâton sanctionnant certains comportements. Le présent texte aura des effets concrets (certains jeunes qui ne recevaient pas de prestations familiales en recouvreront le bénéfice), mais les ambitions n'en vont pas au-delà : la proposition ne règlera pas les problèmes de la politique d'activation du comportement de recherche d'emploi ni ceux de la défédéralisation du système de sécurité sociale.

III. Discussion des considérants et du tiret du dispositif

Considérants

L'amendement n° 1 est présenté et justifié par Mme Stéphanie Koplowicz : autant les développements ne laissent aucun doute quant aux intentions des auteurs de la proposition (à savoir : n'exclure personne du bénéfice des prestations familiales), autant le deuxième considérant fait accroire qu'une discrimination à l'égard des jeunes ne présentant pas le comportement requis par la réglementation du chômage serait légitime. Il y a donc lieu de supprimer ce considérant ou, à tout le moins, de le reformuler.

M. Gilles Verstraeten ne partage pas la prémisse du raisonnement tenu par l'oratrice précédente (dans la mesure où le député juge qu'il doit être possible de sanctionner les chômeurs qui ne recherchent pas activement un emploi). Il est toutefois également d'avis que le deuxième considérant devrait être amendé. L'orateur fait à cet égard observer que le considérant manque en fait : à l'heure actuelle, les deux catégories de jeunes ne font *pas* l'objet d'un traitement identique.

Mme Delphine Chabbert précise que les auteurs de la présente proposition n'ont pas pour objectif de dénoncer les comportements de certains jeunes mais de faire corriger une réglementation qui met ces jeunes dans une situation impossible. Elle annonce le dépôt d'un amendement évacuant toute ambiguïté sur ce point.

L'amendement n° 2 est présenté et justifié par M. Marc Loewenstein : cet amendement, rédigé dans le sens annoncé

van mevrouw Delphine Chabbert en strekt ertoe tegemoet te komen aan de opmerkingen van mevrouw Stéphanie Koplowicz en de heer Gilles Verstraeten.

Mevrouw Stéphanie Koplowicz keurt amendement nr. 2 goed en trekt bijgevolg amendement nr. 1 in.

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken door zijn indieners.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezigen leden.

De consideransen, aldus geamendeerd, worden aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Verzoekend gedeelte

Het verzoekend gedeelte lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Het verzoekend gedeelte worden aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie

Het voorstel van resolutie, aldus geamendeerd, wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

De Voorzitter

Christophe MAGDALIJS Juan BENJUMEA MORENO

par Mme Delphine Chabbert, vise à rencontrer les observations soulevées par Mme Stéphanie Koplowicz et M. Gilles Verstraeten.

Mme Stéphanie Koplowicz approuve l'amendement n° 2 ; en conséquence de quoi elle annonce le retrait de l'amendement n° 1.

Votes

L'amendement n° 1 est retiré par ses auteurs.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Les considérants, tels qu'amendés, sont adoptés à l'unanimité des 13 membres présents.

Dispositif

Le dispositif ne suscite aucun commentaire.

Votes

Le dispositif est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'amendée, est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

Le Président

Christophe MAGDALIJS Juan BENJUMEA MORENO

V. Tekst aangenomen door de commissie

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

tot wijziging van de toekenningsvoorwaarden van de gezinsbijslag voor jongeren van 18 tot 21 jaar die hun beroepsinschakelingstijd hebben doorlopen

De Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,

Gelet het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, artikel 36, § 1/1, vervangen bij het koninklijk besluit van 23 september 2015 ;

Gelet op de ordonnantie van 25 april 2019 tot regeling van de toekenning van gezinsbijslag, artikel 25, § 2, eerste lid, d ;

Gelet op het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 24 oktober 2019 tot vaststelling van de toekenningsvoorwaarden van de kinderbijslag voor jongeren ingeschreven als werkzoekende, artikel 3, tweede lid, op grond waarvan « De in artikel 1, § 1, bepaalde periode van 360 kalenderdagen [eveneens wordt] verlengd met de door de gewestelijke dienst voor arbeidsbemiddeling bepaalde periode waarmee de beroepsinschakelingstijd wordt verlengd tot het kind een tweede positieve evaluatie krijgt van de inspanningen om werk te vinden. » ;

Overwegende dat door die bepaling, die de omzetting naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is van artikel 4, §1/2, van het koninklijk besluit van 12 augustus 1985 tot uitvoering van artikel 62, § 5, van de Algemene kinderbijslagwet, ontstaat een discriminatie bij de verlenging van de toekenningsperiode van de kinderbijslag voor jongeren die hun beroepsinschakelingstijd niet hebben beëindigd ;

Overwegende dat de manier waarop een jongere die actief naar werk zoekt wordt behandeld in vergelijking met een jongere die dat gedrag niet vertoont, onrechtvaardig is ;

Overwegende de essentiële rol van gezinsbijslag om een brug te slaan tussen de studies en de toekenning van inschakelingsuitkeringen voor jongeren die zich beschikbaar tonen voor de arbeidsmarkt ;

Overwegende de kinderarmoede als een plaag in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;

Overwegende de noodzaak om jongeren die actief naar werk zoeken te ondersteunen ;

Verzoekt de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie :

- gezinsbijslag toe te kennen aan jongeren van 18 tot 21 jaar die hun beroepsinschakelingstijd hebben doorlopen met twee positieve evaluaties zolang zij geen inschakelingsuitkering of beroepsinkomen ontvangen.

V. Texte adopté par la commission

PROPOSITION DE RÉOLUTION

visant à modifier les conditions d'octroi des prestations familiales pour les jeunes âgés de 18 à 21 ans ayant clôturé leur stage d'insertion professionnelle

L'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune,

Vu l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, l'article 36, § 1^{er}/1, remplacé par l'arrêté royal du 23 septembre 2015 ;

Vu l'ordonnance du 25 avril 2019 réglant l'octroi des prestations familiales, l'article 25, § 2, alinéa 1^{er}, d ;

Vu l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 24 octobre 2019 fixant les conditions d'octroi des allocations familiales au bénéfice des jeunes inscrits comme demandeurs d'emploi, l'article 3, alinéa 2, en vertu duquel « La période de 360 jours civils fixée à l'article 1^{er}, § 1^{er}, est également prolongée de la période de prolongation du stage d'insertion professionnelle décidée par le service régional de l'emploi jusqu'à l'obtention d'une deuxième décision d'évaluation positive de recherche d'emploi au bénéfice de l'enfant. » ;

Considérant que cette disposition, qui constitue la traduction en Région Bruxelles-Capitale de l'article 4, § 1^{er}/2, de l'arrêté royal du 12 août 1985 portant exécution de l'article 62, § 5, de la Loi générale relative aux allocations familiales, crée une discrimination en prolongeant la période d'octroi des allocations familiales pour les jeunes n'ayant pas terminé leur stage d'insertion professionnelle ;

Considérant comme inéquitable le sort réservé à un jeune ayant un comportement actif de recherche d'emploi par rapport à celui n'ayant pas ce comportement ;

Considérant le rôle essentiel des prestations familiales afin de créer un pont entre les études et l'octroi d'allocations d'insertion pour les jeunes qui se montrent disponibles pour le marché de l'emploi ;

Considérant la précarité infantile comme un fléau en Région de Bruxelles-Capitale ;

Considérant la nécessité de soutenir les jeunes actifs dans leur recherche d'emploi ;

Demande au Collège réuni de la Commission communautaire commune :

- d'octroyer des prestations familiales pour les jeunes âgés de 18 à 21 ans ayant clôturé leur stage d'insertion professionnelle avec deux évaluations positives tant qu'ils ne perçoivent pas d'allocations d'insertion ou de revenus professionnels.

VI. Amendementen

Nr. 1 (van mevr. Stéphanie KOPLOWICZ en de heer Luc VANCAUWENBERGE).

Consideransen

De tweede considerans te schrappen.

VERANTWOORDING

De formulering van de tweede considerans is verwarrend. Zij suggereert dat jongeren moeten worden gediscrimineerd naargelang zij al dan niet als voldoende actief worden beschouwd in hun zoektocht naar werk.

Nr. 2 (van de heer Marc LOEWENSTEIN, mevr. Delphine CHABBERT, de heren Juan BENJUMEA MORENO en Ahmed MOUHSSIN).

Consideransen

De tweede considerans als volgt te vervangen:

“Overwegende dat de manier waarop een jongere die actief naar werk zoekt wordt behandeld in vergelijking met een jongere die dat gedrag niet vertoont, onrechtvaardig is ;”.

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

VI. Amendements

N° 1 (de Mme Stéphanie KOPLOWICZ et M. Luc VANCAUWENBERGE).

Considéran

Supprimer le deuxième considérant.

JUSTIFICATION

La rédaction du deuxième considérant prête à confusion. Elle laisse entendre qu'il faudrait discriminer les jeunes selon qu'ils sont jugés suffisamment actifs dans leur recherche d'emploi ou non.

N° 2 (de M. Marc LOEWENSTEIN, Mme Delphine CHABBERT, MM. Juan BENJUMEA MORENO et Ahmed MOUHSSIN).

Considéran

Remplacer le deuxième considérant par ce qui suit :

« Considérant comme inéquitable le sort réservé à un jeune ayant un comportement actif de recherche d'emploi par rapport à celui n'ayant pas ce comportement ; ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.