



GEWONE ZITTING 2019/2020

6 JULI 2020

---

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK  
PARLEMENT**

---

**VERENIGDE VERGADERING  
VAN DE  
GEMEENSCHAPPELIJKE  
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

---

**VOORSTEL**

**tot oprichting van een bijzondere  
commissie over de aanpak van  
de Covid-19-pandemie door  
de Brusselse Hoofdstedelijke  
Regering en het Verenigd College  
van de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie**

(stuk nr. A-198/1 – B-34/1 – 2019/2020)

---

**VOORSTEL**

**tot oprichting van een  
onderzoekcommissie over het beheer  
van de coronacrisis in de rusthuizen  
en de rust- en verzorgingstehuizen  
in het Brussels Gewest**

(stuk nr. B-33/1 – 2019/2020)

---

SESSION ORDINAIRE 2019/2020

6 JUILLET 2020

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

**ASSEMBLÉE RÉUNIE  
DE LA COMMISSION  
COMMUNAUTAIRE  
COMMUNE**

---

**PROPOSITION**

**visant à instituer une  
commission spéciale consacrée  
à la gestion de la pandémie de  
Covid-19 par le Gouvernement  
régional bruxellois et le Collège  
réuni de la Commission  
communautaire commune**

(doc. n° A-198/1 – B-34/1 – 2019/2020)

---

**PROPOSITION**

**visant à instituer une commission  
d'enquête parlementaire sur la gestion  
de la crise du coronavirus dans les  
maisons de repos et maisons de repos  
et de soins en Région bruxelloise**

(doc. n° B-33/1 – 2019/2020)

---

## VOORSTEL

**tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die de aanpak van de Covid-19-gezondheids crisis door de Brusselse overheid via het beleid voor gezondheid en maatschappelijk welzijn moet onderzoeken**

(stuk nr. B-35/1 – 2019/2020)

---

## VOORSTEL

**tot oprichting van een bijzondere interparlementaire commissie belast met het onderzoek van de aanpak van de Covid-19-epidemie door de federale en gewestelijke overheden**

(stuk nr. A-205/1 – B-36/1 – 2019/2020)

---

## VOORSTEL

**tot oprichting van een bijzondere gezamenlijke commissie over de aanpak van de Covid-19-pandemie door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie**

(stuk nr. A-206/1 – B-37/1 – 2019/2020)

---

## VERSLAG

uitgebracht namens de samengevoegde commissies voor de Financiën en de Algemene Zaken en de Algemene Bicommunautaire Zaken

door de heer Marc-Jean GHYSSELS (F)

## PROPOSITION

**visant à instituer une commission d'enquête parlementaire consacrée à la gestion de la crise sanitaire du Covid-19 par les autorités publiques bruxelloises au niveau de la politique de la santé et de l'action sociale**

(doc. n° B-35/1 – 2019/2020)

---

## PROPOSITION

**visant à instituer une commission spéciale interparlementaire chargée d'examiner la gestion de l'épidémie de Covid-19 par les pouvoirs publics fédéraux et régionaux**

(doc. n° A-205/1 – B-36/1 – 2019/2020)

---

## PROPOSITION

**visant à instituer une commission spéciale conjointe sur la gestion de la pandémie de Covid-19 par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et le Collège réuni de la Commission communautaire commune**

(doc. n° A-206/1 – B-37/1 – 2019/2020)

---

## RAPPORT

fait au nom des commissions conjointes des finances et des affaires générales et des affaires bicommunautaires générales

par M. Marc-Jean GHYSSELS (F)

---

Aan de werkzaamheden van de samengevoegde commissies hebben deelgenomen :

**Commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement**

*Vaste leden* : mevr. Nadia El Yousfi, de heren Marc-Jean Ghysse, Rachid Madrane, mevr. Marie Lecocq, de heer John Pitseys, mevr. Latifa Aït Baala, mevr. Alexia Bertrand, de heren Christophe Magdalijns, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Juan Benjumea Moreno, mevr. Cielkje Van Achter, de heer Guy Vanhengel.

*Plaatsvervangers* : de heren Ridouane Chahid, Calvin Soiresse Njall, David Leisterh, Sadik Köksal, mevr. Stéphanie Koplłowicz, mevr. Céline Fremault, de heer Arnaud Verstraete.

**Commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie**

*Vaste leden* : mevr. Véronique Jamouille, de heren Calvin Soiresse Njall, David Leisterh, mevr. Nicole Nketo Bomele, mevr. Stéphanie Koplłowicz, de heer Luc Vancauwenberge, mevr. Véronique Lefrancq, de heer Juan Benjumea Moreno.

*Plaatsvervangers* : de heren Ibrahim Dönmez, Marc-Jean Ghysse, Ahmed Mouhssin, John Pitseys, mevr. Latifa Aït Baala, de heren Sadik Köksal, Christophe Magdalijns, Petya Obolensky, Bertin Mampaka Mankamba, mevr. Soetkin Hoessen, de heer Arnaud Verstraete, mevr. Cielkje Van Achter, de heer Fouad Ahidar.

---

Zie :

**Stukken van het Parlement en van de Verenigde Vergadering :**

A-198/1 – B-34/1 – 2019/2020 : Voorstel  
B-33/1 – 2019/2020 : Voorstel.  
B-35/1 – 2019/2020 : Voorstel.  
A-205/1 – B-36/1 – 2019/2020 : Voorstel.  
A-206/1 – B-37/1 – 2019/2020 : Voorstel.

---

Ont participé aux travaux des commissions conjointes :

**Commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale**

*Membres effectifs* : Mme Nadia El Yousfi, MM. Marc-Jean Ghysse, Rachid Madrane, Mme Marie Lecocq, M. John Pitseys, Mmes Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, MM. Christophe Magdalijns., Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Juan Benjumea Moreno, Mme Cielkje Van Achter, M. Guy Vanhengel.

*Membres suppléants* : MM. Ridouane Chahid, Calvin Soiresse Njall, David Leisterh, Sadik Köksal, Mmes Stéphanie Koplłowicz, Céline Fremault, M. Arnaud Verstraete.

**Commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune**

*Membres effectifs* : Mme Véronique Jamouille, MM. Calvin Soiresse Njall, David Leisterh, Mmes Nicole Nketo Bomele, Stéphanie Koplłowicz, M. Luc Vancauwenberge, Mme Véronique Lefrancq, M. Juan Benjumea Moreno.

*Membres suppléants* : MM. Ibrahim Dönmez, Marc-Jean Ghysse, Ahmed Mouhssin, John Pitseys, Mme Latifa Aït Baala, MM. Sadik Köksal, Christophe Magdalijns, Petya Obolensky, Bertin Mampaka Mankamba, Mme Soetkin Hoessen, M. Arnaud Verstraete, Mme Cielkje Van Achter, M. Fouad Ahidar.

---

Voir :

**Documents du Parlement et de l'Assemblée réunie :**

A-198/1 – B-34/1 – 2019/2020 : Proposition.  
B-33/1 – 2019/2020 : Proposition.  
B-35/1 – 2019/2020 : Proposition.  
A-205/1 – B-36/1 – 2019/2020 : Proposition.  
A-206/1 – B-37/1 – 2019/2020 : Proposition.

## I. Inleidende uiteenzettingen

### I.1. Inleidende uiteenzetting van mevr. Françoise De Smedt, eerste mede-indiener van voorstel nr. B-33/1

Mevrouw Françoise De Smedt verklaart dat in de Brusselse rusthuizen de strijd tegen Covid-19 verloren werd: volgens het parlamentslid zijn in de Brusselse rusthuizen meer dan 1.000 bewoners gestorven, dit is 70 % van de mensen die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest door Covid-19 zijn gestorven<sup>(1)</sup>.

Er moet lering worden getrokken uit deze vaststelling en het beheer van de gezondheids crisis door de overheid, wat de rusthuizen betreft, moet worden geëvalueerd.

Waarom beschikten de Brusselse rusthuizen niet over een strategische voorraad aan beschermingsmiddelen? Er lijkt geen beschermingsplan te bestaan tegen epidemieën in rusthuizen, hoewel ziekenhuizen al sinds 2009 een dergelijk plan hebben. In 2006 heeft een werkgroep van het Federaal Platform voor Ziekenhuishygiëne echter al een voorstel voor een wetgevend initiatief gedaan voor de beheersing van infecties bij verzorging in de opvang- en zorgcentra. Dit document bevatte aanbevelingen met een kostenraming, in het bijzonder met betrekking tot persoonlijke beschermingsmiddelen (hydroalcoholische gel, handschoenen, schorten, maskers) en de opleiding van het personeel. Waarom zijn deze aanbevelingen niet uitgevoerd?

Wat de organisatie van de opsporing in de rusthuizen betreft: vanaf 17 maart 2020 hebben de Federatie van private rusthuizen van België (Ferubel) en alle rusthuizen die onder de verantwoordelijkheid van de Brusselse Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn (OCMW's) vallen, gevraagd om bij de uitvoering van de tests voorrang te geven aan de rusthuizen. Pas op 9 april 2020, meer dan drie weken na dit verzoek, zijn de uitgebreide tests in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van start gegaan. Bovendien werden deze tests, ondanks de urgentie, pas rond 10 mei 2020 afgerond, terwijl ze volgens de planning op 30 april zouden worden afgerond. Waarom zulke vertragingen?

Wat betreft het rusthuispersoneel: het absentieïsme onder deze werknemers is zo hoog dat in sommige gevallen het leger moest worden ingeschakeld om het

(1) Opmerking van de rapporteur: volgens Sciensano (cijfers op 4 juli 2020) vielen er op een totaal van 1.484 doden als gevolg van de Covid-19-pandemie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (mogelijke en bevestigde gevallen) 641 in rusthuizen (waarvan 210 bevestigde gevallen), dat wil zeggen 43,2% van het totaal. Als we de rusthuisbewoners die in het ziekenhuis stierven, door Sciensano geschat op 359 gevallen, daarbij tellen, komen we uit op 1.000 sterfgevallen, ofwel 67,4% van het totaal.

## I. Exposés introductifs

### I.1. Exposé introductif de Mme Françoise De Smedt, première coauteure de la proposition n° B-33/1

Mme Françoise De Smedt déclare que, dans les maisons de repos bruxelloises, la bataille a été perdue contre le Covid-19: selon la députée, plus de 1.000 résidents sont morts, soit 70 % des personnes décédées du Covid-19 en Région de Bruxelles-Capitale<sup>(1)</sup>.

Il convient de tirer les leçons de ce constat et d'évaluer la gestion de la crise sanitaire par les pouvoirs publics, en ce qui concerne les maisons de repos.

Pourquoi les maisons de repos bruxelloises ne disposaient-elles pas d'un stock stratégique de matériel de protection? Il semble n'exister aucun plan de protection contre les épidémies au sein des maisons de repos, alors que les hôpitaux disposent d'un tel plan depuis 2009. Pourtant, en 2006, un groupe de travail de la plateforme fédérale d'hygiène hospitalière avait élaboré une « proposition d'initiative législative pour la maîtrise des infections liées aux soins dans les centres d'hébergement et de soins ». Ce document formulait des recommandations budgétées, notamment en matière d'équipements de protection individuelle (gel hydroalcoolique, gants, tabliers, masques) et de formation du personnel. Pourquoi ces recommandations sont-elles demeurées lettres mortes?

S'agissant de l'organisation du dépistage dans les maisons de repos: dès le 17 mars 2020, la fédération des maisons de repos privées de Belgique (Femarbel) et l'ensemble des maisons de repos relevant des centres publics d'action sociale (CPAS) bruxellois demandaient que la priorité, dans la mise en œuvre des tests, soit accordée aux maisons de repos. Ce n'est pourtant que le 9 avril 2020, plus de trois semaines après cette demande, que les tests généralisés ont débuté en Région de Bruxelles-Capitale. En outre, en dépit de l'urgence, ces tests n'ont été terminés qu'aux alentours du 10 mai 2020, alors qu'il était prévu qu'ils le fussent le 30 avril. Pourquoi de tels retards?

En ce qui concerne le personnel des maisons de repos: le taux d'absentéisme a été si élevé, parmi ces travailleurs, qu'il a fallu dans certains cas faire appel à l'armée pour

(1) Note du rapporteur: selon Sciensano (chiffres arrêtés au 4 juillet 2020), sur un total de 1.484 décès des suites de la pandémie de Covid-19 en Région de Bruxelles-Capitale (cas possibles et confirmés), 641 sont survenus dans les maisons de repos (dont 210 cas confirmés), soit 43,2% du total. Si on y ajoute les résidents en maison de repos décédés à l'hôpital, estimés par Sciensano à 359 cas, on arrive alors à 1.000 décès, soit 67,4% du total.

over te nemen. De situatie in de rusthuizen is echter al heel moeilijk in normale tijden : de normen voor het aantal personeelsleden zijn zo laag dat alle rusthuizen daar over gaan en verplicht zijn om personeel aan te werven met eigen middelen. Er zijn reserves van medisch personeel en vrijwilligers opgebouwd en op 19 maart 2020 werd een platform gelanceerd, dat tot 900 vrijwilligers telde, maar het is onmogelijk om te weten hoeveel vrijwilligers er daadwerkelijk aan het werk zijn gegaan of wat ze daadwerkelijk hebben gedaan. Was deze hulp echt nuttig voor de rusthuizen en had het niet efficiënter georganiseerd kunnen worden ? Bovendien hebben de vakbonden van lokale en gewestelijke besturen, toen ze vernamen dat het Verenigd College twee dagen eerder een ontmoeting had gehad met vertegenwoordigers van werknemers in private rusthuizen, in een gemeenschappelijk front bij brief van 8 april 2020 verzocht om een dergelijke ontmoeting ook te organiseren met de OCMW-rusthuizen. Op dat moment was er al een maand verstreken sinds het begin van de crisis. Waarom heeft het Verenigd College het sociaal overleg binnen de sector niet gerespecteerd ?

Tot slot moeten de redenen worden opgehelderd waarom sinds het begin van de gezondheidscrisis en de eerste sterfgevallen als gevolg van Covid-19, in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over het algemeen een hoger oversterftecijfer is vastgesteld dan in de rest van het land.

Met het oog op het verkrijgen van antwoorden op deze vragen, vragen de mede-indiener om een onderzoekscommissie op te richten. Een dergelijke commissie geeft, in tegenstelling tot een bijzondere commissie, toegang tot alle documenten en organiseert hoorzittingen onder ede, met boetes als de gehoorde personen niet de waarheid vertellen. De nabestaanden en de werknemers in de sector hebben recht op de waarheid.

## **I.2. Inleidende uiteenzetting van de heer Ridouane Chahid, eerste mede-indiener van voorstel nr. A-198/1 – B-34/1**

De heer Ridouane Chahid wijst erop dat de huidige gezondheidscrisis waarschijnlijk de zwaarste crisis is sinds het einde van de Tweede Wereldoorlog. De crisis heeft de kwetsbaarheid van onze samenleving en onze huidige levenswijze blootgelegd. Ze is nog niet voorbij, aangezien sommige landen in de wereld een nieuwe lockdown instellen. Er valt te vrezen dat de gevolgen zich nog lang zullen laten voelen, zowel op sociaal, medisch, economisch als psychologisch vlak. De spreker denkt aan al degenen die geleden hebben onder de crisis of om iemand rouwen. Degenen van wie het beroepsleven werd overhoopgegooid, hebben het recht te weten waarom bepaalde maatregelen al dan niet werden getroffen, op welk gebied er tekortkomingen waren ... Ze hebben recht op antwoorden. Daarom vindt de volksvertegenwoordiger een bijzondere commissie het geschiktste instrument om licht te werpen op de aanpak

prendre le relais. Or, la situation des maisons de repos est déjà très difficile en temps normal : les normes d'encadrement sont si basses que toutes les maisons de repos les dépassent et sont obligées d'engager du personnel sur fonds propres. Des réserves de personnel médical et de bénévoles ont été constituées et une plateforme a été lancée le 19 mars 2020, qui a compté jusqu'à 900 bénévoles, mais il est impossible de savoir combien de bénévoles ont effectivement été mis au travail ni ce qu'ils ont réellement fait. Cette aide a-t-elle été vraiment utile aux maisons de repos et n'aurait-elle pas pu être organisée de manière plus efficace ? Par ailleurs, apprenant que le Collège réuni avait rencontré, deux jours plus tôt, les représentants des travailleurs des maisons de repos privées, les syndicats des administrations locales et régionales, réunis en front commun, ont demandé, par lettre du 8 avril 2020, qu'une telle entrevue ait également lieu s'agissant des maisons de repos dépendant des CPAS. Un mois s'était déjà écoulé à ce moment depuis le début de la crise. Pourquoi le Collège réuni n'a-t-il pas respecté la concertation sociale au sein du secteur ?

Enfin, il conviendrait d'éclaircir les raisons pour lesquelles, depuis le début de la crise sanitaire et les premiers décès dus au Covid-19, la surmortalité a généralement été supérieure en Région de Bruxelles-Capitale en comparaison avec le reste du pays.

En vue d'obtenir les réponses à ces questions, les codéposants demandent la mise en place d'une commission d'enquête. Une telle commission permet, contrairement à une commission spéciale, d'avoir accès à tous les documents et d'auditionner tous les acteurs sous serment, avec des sanctions à la clé s'ils ne disent pas la vérité. Or, les familles endeuillées et les travailleurs du secteur méritent la vérité.

## **I.2. Exposé introductif de M. Ridouane Chahid, premier coauteur de la proposition n° A-198/1 – B-34/1**

M. Ridouane Chahid rappelle que la crise sanitaire que l'on a vécue est probablement la plus grave crise que l'on a connue depuis la fin de la seconde guerre mondiale. Cette crise a mis le doigt sur la fragilité de notre société et de notre mode de vie actuel. Cette crise n'est pas encore terminée, puisque certains pays de par le monde reconfinent leur population, et il est à craindre qu'on en ressente encore les effets pendant longtemps, que ce soit sur le plan social, médical, économique ou psychologique. L'intervenant exprime une pensée pour tous ceux qui ont souffert ou qui ont été endeuillés par cette crise. Ceux qui ont vu leur vie professionnelle bouleversée ont le droit de savoir pourquoi certaines mesures ont ou n'ont pas été prises, en quoi il y a eu des manquements... Ils ont le droit de recevoir certaines réponses. C'est la raison pour laquelle le député pense qu'une commission spéciale serait l'outil le mieux

van de crisis en om aanbevelingen te formuleren waarmee de regering zich kan voorbereiden op andere eventuele pandemieën in de toekomst, ook al hopen wij dat dergelijke pandemieën zich niet meer voor zullen doen.

Er wordt voorgesteld om een bijzondere commissie op te richten voor beide assemblees die binnen onze (gewestelijke en bicommunautaire) bevoegdheden blijft. Het is de bedoeling om de balans op te maken van wat de Brusselse Regering heeft gedaan en van wat ze beter had kunnen doen.

Niemand heeft de pandemie zien aankomen. Gelet op de problemen die zich in de rusthuizen voordeden, mag de verantwoordelijkheid niet worden afgewenteld op de directeurs van de rusthuizen, die de crisis trachtten aan te pakken met de middelen waarover ze beschikten.

### **I.3. Inleidende uiteenzetting van mevr. Céline Fremault, eerste mede-indiener van voorstel nr. B-35/1**

Mevrouw Céline Fremault herinnert eraan dat China op 31 december 2019 een haard van longontstekingen in Wuhan heeft gemeld. Op 1 januari 2020 heeft de Wereldgezondheidsorganisatie in Genève een cel voor het crisisbeheer geactiveerd en « de organisatie in verhoogde staat van paraatheid » geplaatst. Op 30 januari heeft de WHO de Covid-19-epidemie uitgeroepen tot « een noodsituatie voor de mondiale volksgezondheid ».

Op 4 februari 2020 heeft het virus België bereikt via een van de negen Belgen die uit China gerepatriëerd werden. De krokusvakantie was een scharniermoment in het verloop van de gezondheidscrisis voor België. Een aanzienlijk aantal Belgen hebben immers hun vakantie doorgebracht in Italië, maar werden na hun terugkeer niet getest. Pas op maandag 2 maart 2020 heeft de eerste minister voor het eerst de ministers van de federale regering en van de regeringen van de Gemeenschappen en Gewesten bijeengeroepen in een Comité voor Noodoverleg.

Wat Covid-19 en de gevolgen voor de gezondheid betreft, dient te worden opgemerkt dat vanaf het begin van de verspreiding werd vastgesteld dat het virus vooral bejaarden trof. In een poging om hen zo goed mogelijk te beschermen, heeft het Verenigd College bijgevolg vanaf woensdag 11 maart 2020 – de dag waarop de Wereldgezondheidsorganisatie de pandemie heeft afgekondigd – beslist om bezoeken aan de 137 rusthuizen in het Gewest te verbieden, « behalve in specifieke situaties ».

Helaas hebben de maatregelen om bezoeken aan rusthuizen te verbieden de besmetting in die instellingen niet voorkomen, noch de ongebreidelde uitbreiding van de pandemie tegengehouden. De situatie is zeer snel

adapté pour faire toute la lumière sur la gestion de cette crise et pour faire des recommandations qui permettront au gouvernement de se préparer à de futures autres pandémies, le cas échéant, même si leur survenue n'est pas souhaitable.

Ce qui est proposé, c'est une commission spéciale conjointe aux deux assemblées, qui s'inscrit dans le cadre des compétences bruxelloises (régionales et bicommunautaires). L'intention est de dresser le bilan de ce qui a été fait et de ce qui aurait pu être mieux fait par le gouvernement bruxellois.

Cette pandémie, personne ne l'a vue venir. Face à un certain nombre de difficultés auxquelles il a fallu faire face dans les maisons de repos, il ne faudrait pas rejeter la responsabilité sur les directeurs de ces maisons de repos, qui ont essayé de gérer cette crise avec les moyens dont ils disposaient.

### **I.3. Exposé introductif de Mme Céline Fremault, première coauteure de la proposition n° B-35/1**

Mme Céline Fremault rappelle que la Chine a révélé le 31 décembre 2019 l'existence d'un foyer de cas de pneumonie à Wuhan. Le 1<sup>er</sup> janvier 2020, l'Organisation mondiale de la santé activait à Genève une cellule de gestion de crise, « plaçant l'organisation en mode urgence », et, le 30 janvier 2020, elle déclarait l'épidémie de Covid-19 « urgence de santé publique de portée internationale ».

Le virus a atteint la Belgique le 4 février 2020, par l'un des neuf Belges rapatriés de Chine. Les vacances de Carnaval ont été un moment charnière dans la chronologie de la crise sanitaire pour la Belgique. En effet, un nombre conséquent de Belges ont passé leurs vacances en Italie, sans être testés à leur retour. Ce n'est que le lundi 2 mars 2020 que la Première ministre réunissait pour la première fois les ministres du Gouvernement fédéral et des gouvernements des Communautés et des Régions lors d'un Comité de concertation d'urgence.

À propos du Covid-19 et de ses conséquences sanitaires, il convient de noter que, dès le départ de sa propagation, il a été constaté que le virus touchait davantage les personnes âgées. De sorte que, pour tenter de protéger au mieux ces personnes âgées, le Collège réuni a pris la décision à partir du mercredi 11 mars 2020 – soit le jour même où l'Organisation mondiale de la santé déclara la pandémie – d'interdire les visites dans les 137 maisons de repos de la Région, « sauf situation spécifique ».

Malheureusement, ces mesures visant à interdire les visites dans les maisons de repos n'ont permis ni d'éviter la contamination de ces structures, ni de contenir l'expansion galopante de la pandémie. La situation s'est



complexer en slechter geworden onder de machteloze blik van de bevoegde overheden, die de omvang van de menselijke ramp die zich voor hun ogen voltrok, verkeerd hebben ingeschat. Er dient te worden vastgesteld dat er tussen de beslissingen van 11 maart 2020 en eind april 2020 meer dan een gewone « vertraging » was. De reactie van het Verenigd College was te traag, vooral wat de rusthuizen en rust- en verzorgingstehuizen betreft. De Brusselse minister heeft in dat opzicht meerdere verklaringen afgelegd waarin hij zijn falen toegeeft : « Er was enkele weken een inertie ».

De Covid-19-gezondheids crisis trof vooral de bejaarden en de personeelsleden die hen dagelijks verzorgen in de rusthuizen, en was tevens een gelegenheid om de essentiële rol te erkennen van de rusthuizen en de diensten voor gezinsbijstand. Die personeelsleden, die uitgeput zijn door de maanden van crisis, moeten beschermd worden tegen een mogelijke tweede golf.

Bijna zeven op de tien personen die in België aan Covid-19 zijn overleden, zijn dus bejaarden die in rusthuizen verbleven.

Jammer genoeg moest worden vastgesteld dat de overheden totaal onvoorbereid waren op de uitbraak en verspreiding van de pandemie. De instructies om zowel het verzorgend en ondersteunend personeel als de bewoners of begunstigen van de Brusselse diensten te beschermen werden zeer laat verstrekt, net als het beschermingsmateriaal, terwijl de Brusselse minister bevoegd voor volksgezondheid tijdens de plenaire vergadering van vrijdag 13 maart 2020 geruststellende taal sprak : « wat het beschermingsmateriaal betreft, zou de situatie verbeteren en het tekort aan materiaal zou geleidelijk worden weggewerkt ». De tests werden ook zeer laat uitgevoerd in de instellingen die onder de GGC ressorteren. Op 18 april heeft de Brusselse minister bevoegd voor volksgezondheid verklaard dat er al 2.000 tests waren uitgevoerd en dat het aantal tests in de komende twee weken tot 10.000 zou stijgen. Pas op 12 mei heeft de minister bevestigd dat de eerste tests allemaal uitgevoerd waren. Er is herhaaldelijk gevraagd om de tests in de rusthuizen en rust- en verzorgingstehuizen voort te zetten, maar zonder succes. De procedures die werden ingevoerd voor het « tracing »-systeem en die begin mei 2020 met veel tamtam in de pers werden aangekondigd, hebben ook te lang aangesleept in een onzekere juridische context.

De spreker besluit uit deze elementen dat een onderzoekscommissie opgericht moet worden om de feiten die zich hebben voorgedaan te onderzoeken, de verantwoordelijkheden te bepalen en vooral aanbevelingen te formuleren. Er moet gestreefd worden naar totale transparantie: dat zijn we verschuldigd aan de senioren die in de rusthuizen overleden zijn, aan het personeel van die rusthuizen en tot slot aan de familieleden die niet met de gewone rituelen afscheid hebben kunnen nemen van een geliefde.

très rapidement complexifiée et dégradée sous le regard impuissant des autorités compétentes qui n'ont pas pris la mesure de l'ampleur de la catastrophe humaine qui se déroulait devant elles. Force est de constater qu'il y a eu plus qu'un simple « retard » entre les décisions du 11 mars 2020 et la fin avril 2020. La réponse du Collège réuni a été trop lente, plus particulièrement encore dans le cadre de la gestion des maisons de repos et des maisons de repos et de soins. Les aveux d'échec du ministre bruxellois se sont d'ailleurs multipliés à cet égard : « Il y a eu une tétanisation pendant quelques semaines ».

La crise sanitaire du Covid-19 a spécifiquement touché les personnes âgées et les membres du personnel qui les accompagnaient quotidiennement au sein des maisons de repos. Elle a également été l'occasion de constater le rôle essentiel joué par les maisons de repos et les services d'aide aux familles. Ce personnel, épuisé par des mois de crise, doit être protégé d'une potentielle deuxième vague.

Près de sept personnes sur dix qui sont décédées du Covid-19 en Belgique sont des aînés qui étaient hébergés en maison de repos.

Il a malheureusement fallu constater l'état d'impréparation totale des autorités face à l'émergence et au développement de la pandémie. Les instructions pour sécuriser à la fois le personnel soignant et d'accompagnement et les résidents ou les bénéficiaires des services bruxellois ont largement tardé à arriver, tout comme le matériel de protection, alors qu'en séance plénière du vendredi 13 mars 2020, le ministre bruxellois de la Santé déclarait que « concernant le matériel de protection, la situation devrait s'améliorer et le manque de matériel se résorber progressivement » et se voulait très rassurant. Les tests ont aussi été réalisés très tardivement au sein des institutions dépendant de la Commission communautaire commune. Le 18 avril, le ministre bruxellois de la Santé déclarait que 2.000 tests avaient déjà été réalisés et que le nombre de tests passerait à 10.000 au cours des deux prochaines semaines. Il faudra finalement attendre le 12 mai pour que le ministre confirme que les premiers tests étaient désormais tous effectués. Il a été, à de nombreuses reprises, demandé que les tests puissent se poursuivre dans les maisons de repos, sans qu'il soit donné suite à cette demande. Quant aux procédures mises en place pour le système de « traçage », annoncées à grand fracas dans la presse début mai 2020, elles ont également pris trop de temps, et ce, dans un contexte juridique incertain.

L'oratrice conclut de ces éléments à la nécessité d'instituer une commission d'enquête pour analyser les faits qui se sont produits, dégager les responsabilités et, surtout, formuler des recommandations. Une transparence totale doit être visée : elle est due aux aînés qui sont décédés dans les maisons de repos, au personnel de ces structures et, enfin, aux familles que les circonstances ont privé des rituels accompagnant en temps normal la perte d'un être cher.

#### **I.4. Inleidende uiteenzetting van mevr. Alexia Bertrand, eerste mede-indiener van voorstel nr. A-205/1 – B-36/1**

Mevrouw Alexia Bertrand merkt op dat volgens de statistieken het sterftcijfer ten gevolge van Covid-19 in het Brussels Gewest hoger is dan in de overige twee Gewesten. Volgens de analyse van de door Sciensano verzamelde gegevens woonden veel mensen die in de periode van maart tot juni 2020 zijn overleden, in rust- en verzorgingstehuizen. In verschillende rusthuizen werden meerdere besmettingshaarden vastgesteld, waardoor zelfs het leger moest worden ingezet. In de opvangstructuren voor bejaarden werd een hoog ziekteverzuim vastgesteld, wat geleid heeft tot situaties van extreme verwaarlozing van de zorg, soms zowel op lichamelijk als geestelijk vlak, wat de gevallen van psychogene dood in de hand heeft gewerkt, waarbij bejaarden na een traumatische gebeurtenis het leven opgeven. In het licht van die gebeurtenissen en de uitzonderlijke situatie die men heeft meegemaakt, vraagt de MR-fractie om de oprichting van een interparlementaire bijzondere commissie om in goede omstandigheden een constructief parlementair debat te kunnen voeren over de aanpak van de Covid-19-epidemie in al haar aspecten en over de gevolgen voor de samenleving en haar instellingen. Een versnipperd onderzoek van de situatie zou in ons land weinig zin hebben, aangezien de bevoegdheden met elkaar verweven zijn tussen de verschillende gezagsniveaus. Om de best mogelijke conclusies voor de toekomst te kunnen trekken, is het dan ook van essentieel belang om via alle gezagsniveaus een allesomvattend beeld van de situatie te krijgen. Het uiteindelijke doel van de bijzondere commissie bestaat erin aanbevelingen voor elk bevoegd gezagsniveau op te stellen om de paraatheid en reactie van de overheidsinstellingen te verbeteren bij een tweede golf en bij een eventuele gezondheidscrisis in de toekomst.

De indieners van het voorstel hebben zich creatief opgesteld, aangezien het rekening houdt met de institutionele complexiteit van ons land en ons Gewest. Het is niet de bedoeling om de zwarte piet van het ene naar het andere gezagsniveau door te schuiven. Het heeft geen zin dat ieder in zijn eigen hoekje werkt, terwijl elk gezagsniveau wordt geconfronteerd met dezelfde problemen. De eerste stap is de oprichting van deze bijzondere commissie in het Brussels Parlement. De kwestie van de coördinatie is de tweede stap. Het mandaat van de commissie is duidelijk : de zaken tot de bodem uitzoeken. Het gaat om een gedetailleerd mandaat, waarbij de problemen in kaart worden gebracht en dat ruim genoeg is om alle problemen te behandelen en nuttige aanbevelingen te doen voor de toekomst. Alle onderwerpen kunnen zonder taboes worden onderzocht. Gelet op deze crisis zonder weerga moeten we ons de echte vragen stellen : wat heeft gewerkt ? Wat heeft niet gewerkt ?

Tot besluit onderstreept de spreker de vier hoofdkenmerken van het voorstel :

#### **I.4. Exposé introductif de Mme Alexia Bertrand, première coauteure de la proposition n° A-205/1 – B-36/1**

Mme Alexia Bertrand fait observer que, d'après les statistiques, le taux de mortalité lié au Covid-19 en Région bruxelloise est plus élevé que dans les deux autres Régions. Selon l'analyse des données collectées par Sciensano, de nombreuses personnes décédées pendant la période de mars à juin 2020 résidaient en maison de repos. Des foyers épidémiques ont été identifiés dans plusieurs maisons de repos ; le soutien de l'armée a même été requis. Un taux d'absentéisme important a été constaté dans les structures d'accueil pour personnes âgées, ce qui a conduit à des situations d'extrême abandon au niveau des soins, parfois tant sur le plan physique que moral, favorisant le développement de cas du syndrome du glissement, qui caractérise l'acte d'abandonner la vie chez les personnes âgées, à la suite d'un événement traumatique. À la lumière de ces événements, et au regard de la situation exceptionnelle que l'on a vécue, le groupe MR demande d'organiser une commission spéciale interparlementaire, en vue d'assurer dans de bonnes conditions un débat parlementaire constructif sur la gestion des différentes facettes de l'épidémie de Covid-19 ainsi que sur l'impact qu'elle a eu sur la société et les institutions belges. Dans notre pays, adopter une approche morcelée de la situation aurait peu de sens, puisque les compétences s'enchevêtrent entre les différents niveaux de pouvoir. Il est donc essentiel, pour tirer les meilleures conclusions pour l'avenir, d'avoir une vue globale à travers tous les niveaux de pouvoir. L'objectif final de la commission spéciale est d'établir des recommandations adressées à chaque niveau de pouvoir compétent, en vue d'améliorer la préparation et la réponse des institutions politiques en cas de survenance d'une seconde vague et de toute crise sanitaire future.

Les auteurs de cette proposition se sont voulus créatifs, puisque celle-ci tient compte de la complexité institutionnelle de notre pays et de notre Région. Il s'agit aussi d'éviter les renvois d'un niveau de pouvoir à l'autre. Cela n'aurait pas de sens de travailler chacun dans son coin, alors que ce sont les mêmes problématiques que l'on retrouve à chaque niveau de pouvoir. La première pierre à l'édifice est de créer cette commission spéciale au Parlement bruxellois, la coordination venant dans un second temps. Le mandat de cette commission est clair : aller au fond des choses. Il s'agit d'un mandat détaillé, qui identifie les problèmes et est suffisamment large pour traiter toutes les questions et tirer des recommandations utiles pour le futur. Tous les sujets peuvent être envisagés sans tabou. Face à une crise inédite, la vraie question à se poser, c'est : « qu'est-ce qui a fonctionné et qu'est-ce qui n'a pas fonctionné ? ».

En conclusion, l'intervenante épingle les quatre grandes caractéristiques de sa proposition.



In de eerste plaats samenwerking met de andere gezagsniveaus: iedereen, op alle niveaus, pleit voor meer samenwerking tussen gezagsniveaus; de bijzondere commissie zou dan ook ingebed worden in een constructief samenwerkingskader;

Vervolgens een duidelijke en gedetailleerde werkwijze, wat zowel de opdrachten, het tijdschema en de werkwijze betreft als de mogelijkheid om de bijzondere commissie om te vormen tot een parlementaire onderzoekscommissie, indien de omstandigheden zulks vereisen, zoals al bepaald is in andere regelingen in deze parlementaire assemblee;

Ten derde, de termijn moet lang genoeg zijn om de deskundigen te kunnen horen, de vragen te definiëren, de problemen nader te onderzoeken en de aanbevelingen voor de toekomst te bestuderen;

Tot slot, opdrachten die evenzeer betrekking hebben op wat er in de rust- en verzorgingstehuizen is gebeurd op het vlak van personeel, levering van materiaal en tests als op de problematiek van de tracing, die doorslaggevend zal zijn bij een eventuele tweede golf, alsook opdrachten voor Iriscare en Sciensano, maar ook de kwestie van de economische steun.

Het doel is om transparant en toekomstgericht te werken.

#### **I.5. Inleidende uiteenzetting van mevr. Cieltje Van Achter, eerste mede-indiener van voorstel nr. A-206/1 – B-37/1**

Mevrouw Cieltje Van Achter wijst erop dat haar partij niet de laatste is die een tekst heeft ingediend, aangezien ze meer dan een maand geleden een zeer uitgebreid voorstel heeft ingediend bij de Voorzitter van het Parlement, dat heeft geleid tot het onderhavige voorstel. Het is immers zeer belangrijk dat het Parlement een evaluatie maakt van de huidige gezondheidscrisis. Het is belangrijk dat de bijzondere commissie een duidelijk mandaat krijgt om duidelijkheid te verschaffen over de verschillende aspecten van het beleid dat de afgelopen maanden werd gevoerd, en om het grondig te evalueren.

Het voorstel somt een reeks sectoren op waarin een evaluatie moet worden gemaakt: de gezondheidssector, met de al dan niet beschikbaarheid van materiaal zoals mondkapjes, de rol van Iriscare, de tracingdienst enz. Er moet ook rekening worden gehouden met de economie, gelet op het grote aantal premies die werden toegekend: in vergelijking met de overige Gewesten heeft het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zeer laat gereageerd en misschien hadden sommige bedrijven van het faillissement gered kunnen worden. Er moet tevens rekening worden gehouden met andere sectoren, zoals de strijd tegen de armoede, het

D'abord, une collaboration avec les autres niveaux de pouvoir: tous, à tous les niveaux, plaident pour une plus grande collaboration entre niveaux de pouvoir; il s'agit donc d'une volonté de co-construction dans laquelle s'inscrirait cette commission spéciale.

Ensuite, un cadre de fonctionnement clair et détaillé, tant sur les missions que sur le calendrier des travaux et le dispositif, ainsi que sur la possibilité de requalifier la commission spéciale en commission d'enquête parlementaire si les circonstances devaient l'exiger, comme cela a déjà été prévu dans d'autres dispositifs au sein de cette assemblée parlementaire.

Troisièmement, le délai doit être suffisamment long pour pouvoir entendre les experts, définir les questions, développer les problématiques et examiner les recommandations pour l'avenir.

Enfin, des missions qui visent tant ce qui s'est passé dans les maisons de repos (sur le plan du personnel, de la fourniture de matériel, des tests) que l'examen de la problématique du suivi des contacts, qui sera déterminant en cas de seconde vague éventuelle, les fonctions attribuées à Iriscare et à Sciensano, mais aussi la question du soutien économique.

L'objectif est de faire toute la transparence et de s'orienter vers le futur.

#### **I.5. Exposé introductif de Mme Cieltje Van Achter, première coauteure de la proposition n° A-206/1 – B-37/1**

Mme Cieltje Van Achter explique que sa formation n'est pas la dernière à avoir déposé un texte, puisque cela fait plus d'un mois qu'elle a saisi le président du Parlement d'une proposition très étendue, qui a abouti à la présente proposition, car il est très important que le Parlement procède à l'évaluation de la crise sanitaire que nous avons connue. Il est important de donner une mission claire à une commission spéciale, pour faire la lumière sur les différents aspects de la politique qui a été menée ces derniers mois et l'évaluer en profondeur.

La proposition énumère une série de secteurs dans lesquels il convient de faire une évaluation: le secteur de la santé, avec la présence ou non de matériel comme les masques, le rôle d'Iriscare, le service de suivi des contacts (*tracing*), etc. Il faut aussi considérer le secteur économique, avec les nombreuses primes qui ont été accordées. Comparée aux autres Régions, la Région de Bruxelles-Capitale a réagi fort tardivement et aurait pu peut-être sauver certaines entreprises de la faillite. Il faut aussi considérer d'autres secteurs, comme celui de la lutte contre la pauvreté, la politique du logement, les pouvoirs

huisvestingsbeleid en de lokale besturen, waar belangrijke beslissingen werden genomen. Vier gemeenten hebben hun eigen beleid inzake mondkapjes gevoerd, terwijl de overige vijftien gemeenten dat niet hebben gedaan. Dat doet vragen rijzen. Ook de ordonnantie tot toekenning van bijzondere machten moet geëvalueerd worden. Het is belangrijk om een zeer duidelijk mandaat te geven aan de bijzondere commissie die we willen oprichten, opdat we duidelijk bepalen welke evaluaties we willen maken en welke aanbevelingen we voor de toekomst willen formuleren.

De volksvertegenwoordiger vindt dat er een bijzondere commissie moet worden opgericht, maar als die illegale elementen ontdekt of vaststelt dat deskundigen niet vrijuit kunnen spreken, moet ze kunnen worden omgevormd tot een parlementaire onderzoekscommissie.

## II. Samengevoegde algemene bespreking

Mevrouw Cielte Van Achter vindt de onmiddellijke oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie te omslachtig en te complex. Ze herinnert zich nog de onderzoekscommissie betreffende de Samusocial. Het is efficiënter om te beginnen met een bijzondere commissie en die pas om te vormen tot een onderzoekscommissie als men de indruk heeft dat de getuigen niet vrijuit spreken of als men illegale manoeuvres zou ontdekken. Voorts vindt de spreker het voorstel van de fracties van de meerderheid te beperkt en te vaag over de opdrachten van de commissie. Het kader waarbinnen de besprekingen zouden moeten plaatsvinden, moet veel beter worden gedefinieerd.

De heer Arnaud Verstraete onderstreept de ernst van de gezondheids crisis en de onzekerheden over de verdere ontwikkeling ervan (sommige deskundigen voorspellen een tweede golf) en het mogelijke ontstaan van een nieuwe pandemie. Daarom is het van cruciaal belang om te streven naar efficiëntie in de organisatie van de parlementaire werkzaamheden, met name wat betreft de timing: er mag niet te vroeg worden begonnen, terwijl de crisis nog aan de gang is en de regering nog steeds actie onderneemt, en er mag ook niet te laat worden afgesloten, met het risico dat er geen lering is getrokken uit de eerste golf wanneer de tweede golf start. Daarom is het passend om in september met de werkzaamheden te beginnen, voor een periode van drie maanden. Voorstellen voor langere periodes kunnen niet worden aanvaard.

Voor de efficiëntie is het ook nodig dat het onderwerp van de werkzaamheden van de bijzondere commissie behoorlijk wordt afgebakend en dat het wordt toegespitst op de Brusselse bevoegdheden. De spreker gelooft in dit geval niet in het nut van een interparlementaire commissie:

locaux, où des décisions importantes ont été prises. Quatre communes ont mené leur propre politique en matière de port du masque, alors que les quinze autres communes ne l'ont pas fait – ce qui soulève des questions. Il convient aussi de procéder à l'évaluation de l'ordonnance de pouvoirs spéciaux. Il est important de donner un mandat très clair à cette commission spéciale, afin de bien définir les évaluations que l'on veut faire et de déterminer les recommandations que l'on veut formuler pour l'avenir.

La députée est d'avis qu'il faut instituer une commission spéciale, mais si celle-ci découvre des éléments illégaux ou si elle constate que des experts ne peuvent pas s'exprimer librement, elle doit pouvoir se commuer en une commission d'enquête parlementaire.

## II. Discussion générale conjointe

Mme Cielte Van Achter estime que mettre sur pied d'entrée de jeu une commission d'enquête parlementaire serait trop lourd et trop complexe. Elle a encore en mémoire la commission d'enquête sur le Samusocial. Il est plus efficace de commencer par une commission spéciale et de ne la transformer en commission d'enquête que si l'on a l'impression que les témoins ne s'expriment pas librement ou si l'on devait découvrir des agissements illégaux. Par ailleurs, l'intervenante trouve que la proposition déposée par les groupes de la majorité est trop limitée et ne définit pas assez clairement les missions que l'on veut confier à la commission spéciale; il convient de mieux définir le cadre dans lequel les discussions devraient avoir lieu.

M. Arnaud Verstraete souligne la gravité de la crise sanitaire et les incertitudes quant aux développements ultérieurs de celle-ci (certains experts prédisent une deuxième vague) et quant à la possible survenance d'une nouvelle pandémie. Il est donc crucial de viser à l'efficacité dans l'organisation des travaux parlementaires, notamment en ce qui concerne leur calendrier: il ne faut pas les entamer trop tôt, alors que la crise est encore en cours et que le gouvernement prend encore des mesures, ni les conclure trop tard, au risque qu'aucune leçon n'ait été tirée de la première vague lorsque la deuxième débutera. Il est donc pertinent de commencer les travaux en septembre, pour une durée de trois mois. Les propositions qui prévoient des durées plus longues ne sauraient être retenues.

L'efficacité impose également de cerner adéquatement l'objet des travaux de la commission spéciale, qui doivent être centrés sur les compétences proprement bruxelloises. L'orateur ne croit pas aux vertus, en l'occurrence, d'une commission interparlementaire: il revient aux députés

het is aan de Brusselse volksvertegenwoordigers om kennis te nemen van het werk van andere assemblees en de lessen te trekken voor hun eigen bevoegdheidsgebied.

Tot slot dicteert de efficiëntie de keuze voor een bijzondere commissie in plaats van een onderzoekscommissie, omdat die meer vrijheid biedt: alle vragen kunnen aan de gehoorde personen worden gesteld, wat niet het geval is in een onderzoekscommissie, waar de vragen zorgvuldig moeten worden afgewogen om de prerogatieven van de rechterlijke macht te respecteren. Bovendien heeft de regering, die in dit geval de belangrijkste actor is, geen enkele aanwijzing gegeven dat zij niet bereid is om op alle vragen van de parlementsleden in te gaan. De ernst van de crisis aanvoeren om een onderzoekscommissie te eisen, zoals de indieners van bepaalde voorstellen doen, lijkt daarom niet gerechtvaardigd.

Mevrouw Françoise De Smedt is daarentegen van mening dat alleen een onderzoekscommissie een diepgaand onderzoek naar de gebeurtenissen mogelijk maakt en dat daaruit de beste aanbevelingen voor de toekomst kunnen worden gehaald. Zijn sommigen bang voor de totale transparantie die dit instrument garandeert? Hoe dan ook, het beknopte karakter van het voorstel van de meerderheid doet vrezen dat diepgang hier niet het doel is. Wat de kwestie van het tijdschema betreft, wordt net tijd gewonnen door onmiddellijk een onderzoekscommissie in te stellen, in plaats van pas na afloop van de werkzaamheden van de bijzondere commissie om te schakelen. De volksvertegenwoordiger wijst erop dat de gezondheidscrisis nog steeds voortduurt en dat het niet duidelijk is welke beslissingen in de toekomst moeten worden genomen. Volgens haar pleiten alle in haar inleiding genoemde elementen, waaraan zij nog veel meer zou kunnen toevoegen, voor de onmiddellijke oprichting van een onderzoekscommissie. Het is een plicht ten aanzien van de nabestaanden om de zaak tot op de bodem uit te spitten.

Mevrouw Marie Lecocq vindt dat de Brusselaars zich terecht vragen stellen, want de crisis die we hebben meegemaakt, is uitzonderlijk. Veel gezinnen zitten in rouw. Voorts werden veel personen in gevaarlijke omstandigheden en soms zonder uitrusting naar de frontlinie gestuurd. Hun arbeidsomstandigheden lieten veel te wensen over. De crisis heeft onze tekortkomingen, maar ook onze kracht, zowel individueel als collectief, aangetoond. Daarom moeten we de afgelopen maanden zonder taboes kunnen evalueren en daarbij rekening houden met alle aspecten inzake gezondheid, economie, veiligheid en coördinatie binnen de bevoegdheden van ons Gewest. We leven evenwel in een federaal land waarvan we afhankelijk zijn, vooral tijdens een crisis waarin gecentraliseerde coördinatie en besluitvorming belangrijk zijn. Afgezien van de bijzondere commissie die vandaag wordt voorgesteld, is het duidelijk dat we aandachtig moeten blijven voor wat er op federaal niveau en in de andere deelgebieden gebeurt. Het is tevens belangrijk om naar de toekomst te kijken en het morgen beter te kunnen doen als er een vergelijkbare

bruxellois de prendre acte des travaux des autres assemblees et d'en tirer les conséquences en ce qui concerne leur propre champ de compétences.

Enfin, l'efficience dicte le choix d'une commission spéciale, plutôt que d'une commission d'enquête, car ce choix offre une plus grande liberté: toutes les questions peuvent être posées aux personnes auditionnées, ce qui n'est pas le cas lors d'une commission d'enquête, où les questions doivent être soigneusement calibrées pour ne pas empiéter sur les prérogatives du pouvoir judiciaire. En outre, le gouvernement, qui est le principal acteur en l'espèce, n'a donné aucun signe qu'il n'était pas disposé à répondre à toutes les demandes des parlementaires. Arguer de la gravité de la crise pour exiger une commission d'enquête, comme le font les auteurs de certaines propositions, ne paraît donc pas fondé.

Mme Françoise De Smedt pense au contraire qu'une commission d'enquête permettra seule un examen en profondeur de ce qui s'est passé et, partant, d'en tirer les meilleures recommandations pour l'avenir. Certains redoutent-ils la transparence totale que cet outil garantit? Le caractère peu développé de la proposition de la majorité laisse en tout cas craindre que la profondeur ne soit pas l'objectif visé ici. Quant à la question du calendrier des travaux, c'est au contraire gagner du temps que d'instituer directement une commission d'enquête, plutôt que d'opérer un basculement à l'issue des travaux de la commission spéciale. La députée rappelle que la crise sanitaire est toujours en cours et qu'on ignore quelles décisions devront être prises à l'avenir. Elle estime que tous les éléments allégués dans son exposé introductif, auxquels elle pourrait en ajouter bien d'autres, plaident en faveur de l'institution immédiate d'une commission d'enquête. C'est un devoir à l'égard des familles endeuillées que d'aller au fond des choses.

Mme Marie Lecocq estime que les Bruxellois se posent légitimement des questions, parce que la crise que nous avons vécue est exceptionnelle. De nombreuses familles ont été endeuillées et, par ailleurs, de nombreuses personnes ont été envoyées en première ligne dans des conditions dangereuses, parfois sans équipement, dans des conditions de travail très précaires. Cette crise a montré nos failles, mais aussi nos forces, que ce soit au niveau individuel ou collectif. C'est pourquoi il nous faut pouvoir évaluer sans tabou les mois que nous venons de vivre et prendre en compte tous les aspects, qu'ils soient sanitaires, économiques, de sécurité ou de coordination, qui ressortissent aux compétences de la Région. Néanmoins, nous vivons dans un État fédéral dont nous dépendons, particulièrement dans un moment de crise où il est important d'avoir une coordination et une décision centralisées. Au-delà de la commission spéciale que l'on propose aujourd'hui, il est clair qu'il faudra rester attentifs à ce qui se passe au niveau fédéral et dans les autres entités fédérées. Il est également important de regarder vers l'avenir et de pouvoir faire

crisis zou uitbreken. Natuurlijk zijn er veel onbekende factoren bij een pandemie. Besturen is vooruitzien. Hoe kunnen we ons voorbereiden op het onvoorzienbare? Enerzijds met voorzorgsmaatregelen, zoals een voorraad mondkapjes aanleggen, en anderzijds door te werken aan de robuustheid van onze systemen, namelijk door het verbeteren van onze collectieve capaciteit om het hoofd te bieden aan crisissen. Volgens de spreker werd de impact van de crisis versterkt door de vroegere beleidskeuzes van alle gezagsniveaus. Het zal dan ook interessant zijn om in de bijzondere commissie al die elementen thema per thema te kunnen analyseren. De oorsprong van de crisis moet worden gezocht in een context die ons te boven gaat, in een mondiaal milieusysteem dat de leefgebieden van de wilde dieren verkleint en de overdracht van virussen op de mens bevordert. Wat de gezondheidsdeterminanten betreft, spelen bepaalde factoren een doorslaggevende rol voor de gezondheid van de mensen, wat het afweersysteem en de toegang tot gezondheid beïnvloedt. Dat mag niet worden vergeten bij de bespreking van onze budgettaire prioriteiten. Sommigen zien deze crisis als een gebeurtenis van voorbijgaande aard. Ecolo ziet er een waarschuwing en zelfs een keerpunt in, want als er inderdaad een crisis wordt verwacht, dan zijn het alle natuurrampen ten gevolge van de klimaatverandering die aan de horizon opdoemen. Daar moeten we ons nu al op voorbereiden.

Wat de door de MR en N-VA ingediende amendementen betreft, zijn de meeste elementen al opgenomen in de tekst van de meerderheid. Daarom zal de Ecolo-fractie die amendementen niet steunen. Niettemin moet het belang van overleg met de andere gezagsniveaus, waarop amendement 3 betrekking heeft, worden onderstreept. Wat de timing betreft, wijst de spreker erop dat de Brusselaars zo snel mogelijk antwoorden op hun vragen verwachten. Wat, tot slot, de vraag betreft of er een onderzoekscommissie nodig is, is het volstrekt mogelijk dat de bijzondere commissie die zal worden opgericht, wordt omgevormd tot een onderzoekscommissie, mocht dat nodig zijn.

De heer Guy Vanhengel zal namens de Open-Vld-fractie het voorstel van de meerderheid steunen. Hij heeft echter oren naar het argument van zijn collega Cieltje Van Achter dat de bijzondere commissie duidelijk afgebakende taken moet hebben. Hij hoopt dat de tekst van de meerderheid kan worden aangevuld met de amendementen van de oppositie, die ertoe strekken de opdrachten van de bijzondere commissie te verduidelijken.

De heer Christophe Magdalijns is namens de DéFI-fractie van oordeel dat de door de meerderheid voorgestelde werkwijze ideaal is om alle redenen die al aangehaald werden, maar ook omdat de crisis nog niet voorbij is. Vandaag weten we nog niet hoe de crisis opgelost zal worden. We hopen dat het zo snel mogelijk gebeurt. Het is de bedoeling om lessen te trekken in een

mieux demain si l'on devait encore être confrontés à une épreuve semblable. Bien sûr, dans une pandémie, il y a une part importante d'inconnu. Mais gouverner, c'est prévoir, c'est pouvoir anticiper. Comment peut-on se préparer à l'imprévisible? D'une part, en prenant des mesures de précaution, comme celle, par exemple, d'entretenir un stock de masques, et, d'autre part, en travaillant à la résilience de nos systèmes, c'est-à-dire en améliorant notre capacité collective à pouvoir faire face à des événements qui se présentent. Selon l'oratrice, cette crise a été amplifiée par des choix politiques antérieurs, et ce, à tous les niveaux de pouvoir. Il sera donc intéressant, au sein de cette commission, de pouvoir analyser tous ces éléments, thématique par thématique. L'origine de cette crise doit se trouver dans un contexte qui nous dépasse, dans un système environnemental mondial qui réduit les zones de vie des animaux sauvages, contexte qui favorise le passage des virus à l'homme. Au niveau des déterminants de la santé, certains facteurs ont une influence prépondérante sur la santé des personnes, qui jouent sur leurs défenses immunitaires et leur accès à la santé. Il sera important de s'en rappeler lorsqu'on abordera nos priorités budgétaires. Certains voient dans cette crise un événement passager; Ecolo y voit plutôt un avertissement, voire un tournant, car s'il y a bien une crise qui est attendue, c'est l'ensemble des catastrophes naturelles résultant du changement climatique qui se profilent à l'horizon. Il faut dès maintenant se préparer pour pouvoir y faire face.

En ce qui concerne les amendements qui ont été déposés par le MR et la N-VA, la plupart des éléments en sont déjà contenus dans le texte de la majorité. Pour cette raison, le groupe Ecolo ne soutiendra pas ces amendements. Il convient néanmoins de souligner l'importance de la concertation avec les autres niveaux de pouvoir, qui fait l'objet de l'amendement n° 3. Sur la question du calendrier des travaux, l'oratrice rappelle que les citoyens bruxellois veulent obtenir rapidement des éléments de réponse à leurs questions. Enfin, s'agissant de savoir s'il faut une commission d'enquête, il est tout à fait possible pour la commission spéciale qui va être mise en place d'aboutir à une commission d'enquête si nécessaire.

M. Guy Vanhengel soutiendra, au nom du groupe Open-Vld, la proposition déposée par la majorité. Il est néanmoins sensible à l'argumentation, défendue par sa collègue Mme Cieltje Van Achter, en faveur de missions bien définies pour cette commission spéciale. L'orateur espère que le texte de la majorité pourra s'enrichir des amendements déposés par l'opposition, qui visent à préciser davantage les missions de cette commission spéciale.

M. Christophe Magdalijns estime, au nom du groupe DéFI, que le format qui est proposé par la majorité est idoine, pour toutes les raisons qui ont déjà été expliquées, mais aussi parce que la crise n'est pas encore terminée. Nous ne savons pas encore aujourd'hui quand les choses vont s'arranger, en espérant que ce soit le plus rapidement possible. Il s'agit de tirer des enseignements, dans le cadre



constructief parlementair debat in aanwezigheid van alle vertegenwoordigde politieke krachten. De transparantie zal worden gewaarborgd en niemand zal zijn verantwoordelijkheid kunnen ontlopen, gezien het verschrikkelijke dodental in België en in het bijzonder in Brussel. Het is heel belangrijk om aanbevelingen te kunnen doen in goede verstandhouding en in overleg met de andere gezagsniveaus, maar we moeten aanbevelingen kunnen doen die specifiek gericht zijn op de Brusselaars, rekening houdend met de verdeling van de bevoegdheden en ons federalisme : we moeten eerst voor onze eigen deur vegen alvorens aanbevelingen te kunnen doen voor de andere gezagsniveaus. Het federalisme verplicht ons in al zijn complexiteit tot een interinstitutionele aanpak. Wat dat betreft, is de spreker het eens met de MR. Na afloop van onze werkzaamheden moeten we ons dus tot de andere deelgebieden kunnen wenden om zo snel mogelijk te kunnen samenwerken. Daarom is het belangrijk om zo snel mogelijk aan de slag te gaan, het debat zonder taboes te voeren en met onze aanbevelingen en met onze visie als stadsgewest besprekingen te voeren met de overige gezagsniveaus. Bovenal moeten we ons voorbereiden op een nieuwe gezondheids crisis, die helaas niet kan worden uitgesloten, om een nieuw drama in de RVT's te voorkomen.

De heer Fouad Ahidar merkt op dat het streven naar transparantie de rode draad doorheen de interventies is. Ook hij vindt dat de Brusselaars een duidelijk antwoord verdienen op hun legitieme vragen : waarom een gebrek aan uitrusting, waarom een personeelstekort, welke verantwoordelijkheden ? En deze antwoorden mogen niet te lang op zich laten wachten ; het idee om de werkzaamheden van de op te richten commissie zes maanden te laten duren is niet wenselijk : die zouden pas in maart 2021 afgerond zijn.

De volksvertegenwoordiger is van mening dat een bijzondere commissie relevanter is dan een onderzoekscommissie : de volksvertegenwoordigers zijn geen onderzoeksrechters en, in de veronderstelling dat bepaalde aspecten van het beheer van de crisis waarschijnlijk voor de rechtbanken zullen worden gebracht, is het dan aan de rechterlijke macht om ze te behandelen.

Voorlopig moet er lering worden getrokken uit de gezondheids crisis om alles in het werk te stellen om een nieuwe lockdown te voorkomen.

De heer David Leisterh is van mening dat deze ongekende crisis vraagt om een ongekend initiatief : de oprichting van een interparlementaire bijzondere commissie om de versnippering te voorkomen die het gevolg zou zijn van de oprichting van evenveel bijzondere commissies als er assemblees zijn, en om ervoor te zorgen dat juist iedereen baat heeft bij de vooruitgang die de parlementaire werkzaamheden mogelijk zullen maken.

Als deze oplossing niet wordt aangenomen, zou het kader van de Brusselse bijzondere commissie beter

d'un débat parlementaire constructif, en présence de toutes les forces politiques représentées. La transparence sera assurée et personne ne pourra se soustraire à ses responsabilités, compte tenu de la terrible mortalité que nous avons connue en Belgique, et en particulier à Bruxelles. Il est très important de pouvoir faire des recommandations, en bonne intelligence et en concertation avec les autres niveaux de pouvoir, mais il faut pouvoir faire des recommandations spécifiquement pour les Bruxellois, compte tenu de la répartition des compétences et du fédéralisme qui est le nôtre : il faut d'abord balayer devant notre propre porte avant de pouvoir faire des recommandations à d'autres niveaux de pouvoir. Le fédéralisme, dans toute sa complexité, nous oblige à une démarche interinstitutionnelle et, en cela, l'orateur rejoint le souci du MR. Il faudra donc, à l'issue de nos travaux, pouvoir nous tourner vers les autres entités afin qu'il y ait un travail commun qui soit fait le plus rapidement possible. C'est pourquoi il est important de se mettre au travail aussi vite que possible, sans éviter aucun débat, et, forts de nos recommandations et de notre vision de ville-région, d'aller discuter avec les autres. Il faut surtout se tenir prêt dans la perspective d'une nouvelle crise sanitaire, qui n'est hélas pas à exclure, afin d'éviter que le drame des maisons de repos se reproduise.

M. Fouad Ahidar relève que le souci de transparence forme le fil rouge des interventions. Il considère lui aussi que les Bruxellois méritent des réponses claires à leurs interrogations légitimes : pourquoi ce manque de matériel, pourquoi ce personnel trop peu nombreux, quelles responsabilités sont engagées ? Et ces réponses ne doivent pas trop tarder ; l'idée est inopportune de faire durer six mois les travaux de la commission à instituer : ils n'aboutiraient dans cette hypothèse qu'en mars 2021.

Le député est d'avis qu'une commission spéciale est plus pertinente qu'une commission d'enquête : les députés ne sont pas des juges d'instruction et, à supposer que certains volets de la gestion de la crise soient susceptibles d'être judiciairisés, il reviendrait alors au pouvoir judiciaire d'en connaître.

Pour l'heure, il convient de tirer les leçons de la crise sanitaire pour éviter à tout prix un nouveau confinement.

M. David Leisterh estime que cette crise inédite appelle une initiative inédite : la mise en place d'une commission spéciale interparlementaire, pour éviter le morcellement induit par l'institution d'autant de commissions spéciales qu'il y a d'assemblees et pour faire en sorte, *a contrario*, que tous profitent des avancées que permettront les travaux parlementaires.

Si cette solution ne devait pas être retenue, le cadre de la commission spéciale bruxelloise gagnerait à être plus



moeten worden gedefinieerd dan in het voorstel van de meerderheid: er moet expliciet worden verwezen naar de rusthuizen (al was het maar om symbolische redenen), naar de opvolging van de contacten, en naar de mogelijkheid om naar een onderzoekscommissie om te schakelen (waarnaar verwezen werd in eerdere voorstellen voor de instelling van bijzondere commissies). Zijn fractie zal hiertoe amendementen indienen.

Tot slot lijkt een periode van drie maanden erg kort voor de spreker, die van mening is dat het moeilijk te begrijpen zou zijn waarom de Brusselse parlementsleden hun werk voor de andere assemblees zouden afronden, terwijl het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het hoogste oversterftecijfer heeft. Dat zou geen goed signaal zijn. De volksvertegenwoordiger kondigt aan dat zijn fractie een amendement in die zin zal indienen, uit respect voor al diegenen die op het hoogtepunt van de crisis in de frontlinie zaten.

Mevrouw Françoise De Smedt onderstreept dat het tegenstrijdig is om op grond van de scheiding der machten te beweren dat een onderzoekscommissie niet gepast is en tegelijkertijd te beweren dat een omschakeling naar een onderzoekscommissie te allen tijde mogelijk is. Als de oprichting van een onderzoekscommissie later kan worden overwogen, kan dit nu ook worden overwogen. De volksvertegenwoordiger herhaalt dat de nabestaanden en de getraumatiseerde werknemers recht hebben op de hele waarheid zonder uitstel.

De heer Ridouane Chahid wijst erop dat er altijd een mogelijkheid bestaat om de bijzondere commissie, zo nodig, om te vormen tot een parlementaire onderzoekscommissie via de indiening van een nieuwe motie. Niemand ontkent dat de rusthuizen met enorme problemen geconfronteerd werden. Er zij evenwel op gewezen dat een onderzoekscommissie meer impact zal hebben op de regering, die thans de plicht heeft om de crisis, die nog niet voorbij is, en de gevolgen ervan aan te pakken. Voorts wijst de spreker de heer Leisterh er ook op dat het voorstel van de meerderheid niet minder ruim is dan het voorstel dat de MR heeft ingediend in het Waals Gewest.

Mevrouw Cieltje Van Achter pleit ervoor dat de bijzondere commissie efficiënt werkt en de zaken tot de bodem uitspit. Als men er echter slechts drie maanden voor uittrekt, bestaat het risico dat men niet tot op de bodem gaat. We moeten onszelf de nodige tijd gunnen. Het is niet de bedoeling te palaveren om te palaveren, maar om alle noodzakelijke hoorzittingen te kunnen houden en aanbevelingen te kunnen opstellen zonder tijdsdruk. De regering hoeft niet noodzakelijkerwijs de eindconclusies van de commissie af te wachten om haar werk te doen. We hebben geen drie maanden nodig om de regering aan het werk te zetten. We moeten intelligent en efficiënt werken, want het is onze plicht tegenover de Brusselaars om ons gezondheidssysteem en ons economisch systeem te versterken in afwachting van een tweede golf.

précisément défini que dans la proposition de la majorité: une référence explicite devrait être faite aux maisons de repos (ne serait-ce que pour des raisons symboliques), au suivi des contacts, ainsi qu'à la possibilité de basculer vers une commission d'enquête (que mentionnaient de précédentes propositions tendant à l'institution de commissions spéciales). Son groupe déposera des amendements à cet effet.

Enfin, une durée de trois mois semble bien courte à l'orateur, de l'avis duquel il serait peu compréhensible que les députés bruxellois concluent leurs travaux avant les autres assemblées, alors même que la Région de Bruxelles-Capitale a connu le taux de surmortalité le plus élevé. Ce ne serait pas un bon signal. Le député annonce que son groupe déposera un amendement en ce sens, par respect pour tous ceux qui étaient en première ligne au plus fort de la crise.

Mme Françoise De Smedt souligne qu'il est contradictoire de prétendre, en arguant de la séparation des pouvoirs, qu'une commission d'enquête n'est pas opportune et, dans le même temps, d'avancer qu'un basculement vers une commission d'enquête est à tout moment possible. Si l'institution d'une commission d'enquête est envisageable plus tard, elle l'est aussi dès à présent. La députée répète que les familles endeuillées et les travailleurs traumatisés ont droit à toute la vérité, sans attendre.

M. Ridouane Chahid rappelle qu'il y a toujours une possibilité de transformer cette commission spéciale, si besoin est, en une commission d'enquête parlementaire, par le biais du dépôt d'une nouvelle motion. Personne ne nie que les maisons de repos ont été confrontées à d'énormes difficultés. Mais il faut savoir qu'une commission d'enquête aura plus d'impact sur le gouvernement, qui a actuellement le devoir de gérer la crise, qui n'est pas terminée, et ses conséquences. Par ailleurs, l'orateur signale à M. David Leisterh que la proposition de la majorité n'est pas moins large que celle que le MR a codéposée en Région wallonne.

Mme Cieltje Van Achter plaide pour que le travail qui sera mené au sein de cette commission spéciale soit efficient et aille au fond des choses. Or, si on n'y consacre que trois mois, on risque de ne pas pouvoir aller assez en profondeur. Il faut pouvoir se donner le temps nécessaire. Le but n'est pas de palabrer pour palabrer, mais de pouvoir tenir toutes les auditions nécessaires et de pouvoir rédiger des recommandations sans être dans la précipitation. Le gouvernement ne doit pas nécessairement attendre les conclusions finales de cette commission pour pouvoir mener son travail. On n'a pas besoin de trois mois pour mettre le gouvernement au travail. Il faut travailler de manière intelligente et efficiente, car on a un devoir envers les Bruxellois de renforcer notre système de santé et notre système économique en prévision d'une deuxième vague.

De heer David Leisterh preciseert dat het Waalse voorstel, dat door de heer Ridouane Chahid wordt vermeld, acht opdrachten aan de bijzondere commissie toevertrouwt, tegen slechts twee in het voorstel van de meerderheid.

De heer Fouad Ahidar reageert op de opmerkingen van mevrouw Françoise De Smedt en zegt dat alle parlementsleden zich goed bewust zijn van het leed dat de pandemie heeft veroorzaakt; het eindeloze oprakelen van dat leed voegt niets toe aan het huidige debat.

Mevrouw Françoise De Smedt blijft achter haar woorden staan.

De heer Luc Vancauwenberge is van oordeel dat de zwaarwichtigheid van de feiten vereist dat het Parlement op een zeer transparante manier te werk moet gaan. De PTB-fractie vindt een onderzoekscommissie de beste manier om die transparantie te waarborgen, aangezien men dan toegang zou krijgen tot alle documenten en in het openbaar alle getuigen onder ede kan horen. Het is een extra waarborg voor de bevolking dat we ernstig werk leveren en dat we niets te verbergen hebben. Terwijl het Parlement vooruitgang boekt in de participatieve democratie, met name door het petitie-recht toegankelijker te maken, mag de bevolking niet de indruk krijgen dat we bepaalde zaken trachten te verbergen. Het trauma is zo groot dat de bevolking de politici wantrouwt. Dat aspect mag bijgevolg niet over het hoofd worden gezien. De mensen willen antwoorden en moeten gerustgesteld kunnen worden.

De heer Rachid Madrane, voorzitter van de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, garandeert dat de bijzondere commissie even transparant zal zijn en dezelfde waarborgen inzake openbaarheid zal bieden als een onderzoekscommissie. Het enige verschil is dat een onderzoekscommissie een persoon kan dwingen om te verschijnen, wat niet het geval is voor een bijzondere commissie. Als het geval zich echter voordoet, staat niets in de weg dat de bijzondere commissie wordt omgevormd tot een onderzoekscommissie.

De heer John Pitseys voegt eraan toe dat een bijzondere commissie alle documenten kan opvragen die ze wenst te ontvangen. Het heeft geen zin om van in het begin een onderzoekscommissie op te richten.

Mevrouw Céline Fremault verduidelijkt dat de onderzoekscommissie een onderzoeksbevoegdheid heeft, waardoor huiszoeken, inbeslagnames van documenten enz. mogelijk zijn. Bijzondere commissies zijn, in tegenstelling tot onderzoekscommissies, niet geregeld in de Grondwet. Wat is hun wettelijke of reglementaire basis?

De heer Rachid Madrane, voorzitter van de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels

M. David Leisterh précise que la proposition wallonne, évoquée par M. Ridouane Chahid, confie huit missions à la commission spéciale, contre deux seulement pour la proposition de la majorité.

M. Fouad Ahidar, réagissant aux propos de Mme Françoise De Smedt, déclare que tous les députés sont conscients des deuils entraînés par la pandémie; leur invocation sempiternelle n'apporte rien au présent débat.

Mme Françoise De Smedt assume ses propos.

M. Luc Vancauwenberge estime que la gravité des faits exige que le Parlement travaille de manière très transparente. Le groupe PTB estime qu'une commission d'enquête serait le meilleur moyen de garantir cette transparence, car elle permettrait d'avoir accès à tous les documents et d'auditionner tous les témoins sous serment et de manière publique. C'est une garantie supplémentaire, envers le public, d'un travail sérieux et sans tabou: alors que le Parlement avance en matière de démocratie participative, notamment en rendant le droit de pétition plus accessible, il ne faudrait pas donner l'impression au public que l'on cherche à cacher certaines choses. Le traumatisme est tel que la méfiance s'est installée envers le monde politique; il ne faut pas négliger cet aspect. Les gens veulent des réponses et doivent pouvoir être rassurés.

M. Rachid Madrane, président de la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, assure que la commission spéciale sera aussi transparente et présentera les mêmes garanties de publicité qu'une commission d'enquête. La seule différence est qu'une commission d'enquête peut obliger une personne à se présenter, ce qui n'est pas le cas d'une commission spéciale. Mais si le cas se présente, rien n'empêche de transformer la commission spéciale en une commission d'enquête.

M. John Pitseys ajoute qu'une commission spéciale peut se faire remettre tous les documents qu'elle souhaite recevoir. Il n'y a pas d'intérêt à instituer d'entrée de jeu une commission d'enquête.

Mme Céline Fremault précise que la commission d'enquête a un pouvoir inquisitorial, ce qui permet de procéder à des perquisitions, des saisies de documents, etc. Les commissions spéciales, au contraire des commissions d'enquête, ne sont pas prévues par la Constitution; quelle est leur base légale ou réglementaire?

M. Rachid Madrane, président de la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la

Hoofdstedelijk Parlement, wijst erop dat de wettelijke basis voor een bijzondere commissie in het reglement van de parlementaire assemblee staat.

De heer Juan Benjumea Moreno, voorzitter van de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, herinnert eraan dat het de bijzondere commissie toekomt haar agenda te bepalen, de personen die zij wenst te horen te kiezen, enzovoort, omdat het reglement haar dezelfde speelruimte geeft als aan de vaste commissies....

Mevrouw Marie Lecocq preciseert dat het voorstel ertoe strekt een kader voor de bespreking te scheppen. Het is hier niet de plaats om het standpunt van de politieke partijen te vertolken over de verschillende elementen die besproken moeten worden door de bijzondere commissie. De partijen van de meerderheid mogen niet afgerekend worden op hun vermeende bedoelingen door te beweren dat ze tegen de onmiddellijke oprichting van een onderzoekscommissie gekant zijn, omdat ze iets te verbergen zouden hebben. Een lijst van te bespreken onderwerpen, zoals de N-VA wenst, beperkt van meet af aan de reikwijdte van de bespreking. Van bij het begin vragen om de termijn te verlengen of onmiddellijk een onderzoekscommissie op te richten, lijkt sterk op een vermoeden van schuld dat niet veel positiefs belooft voor de bespreking, die in alle sereniteit zal moeten worden gevoerd.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

De commissies stemmen ermee in de artikelsgewijze bespreking op basis van voorstel nr. A-198/1 - B-34/1 te voeren.

#### *Artikel 1*

#### *Amendement nr. 1*

M. David Leisterh dient amendement nr. 1 in en verantwoordt het. Rusthuizen, hun personeel, hun directie, hun bewoners alsook hun familie zouden het moeilijk kunnen begrijpen dat er in de tekst van het voorstel geen enkele verwijzing, zelfs niet symbolisch, naar deze structuren is opgenomen. Dit is immers het bevoegdheidsgebied in Brussel dat het meest getroffen is door de gezondheidscrisis en waarvoor in de eerste plaats lessen moeten worden getrokken voor de toekomst. Er moet een inventaris worden gemaakt van wat daar goed en slecht is gedaan om te voorkomen dat deze plaatsen opnieuw een broeihaard van infecties worden, met de daaruit voortvloeiende oversterfte. De toevoeging van dit streepje zou ook een eerbetoon zijn aan de bovengenoemde actoren.

Région de Bruxelles-Capitale, rappelle que la base légale d'une commission spéciale se trouve dans le règlement de l'assemblée.

M. Juan Benjumea Moreno, président de la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune, rappelle qu'il revient à la commission spéciale de déterminer l'ordre de ses travaux, les personnes qu'elle souhaite auditionner, etc., le règlement lui donnant les mêmes latitudes que celles dont disposent les commissions permanentes.

Mme Marie Lecocq précise que le but du texte à l'examen est de fournir le cadre de la discussion. Ce n'est pas le lieu pour donner la position des groupes politiques sur les différents éléments dont la commission spéciale sera amenée à discuter. Il ne faudrait pas faire un procès d'intention aux partis de la majorité en prétendant qu'il ne veulent pas d'emblée faire une commission d'enquête parce qu'ils auraient quelque chose à cacher. Donner une liste de sujets à traiter, comme le souhaite la N-VA, c'est d'emblée restreindre la champ de la discussion. Et demander d'emblée d'allonger le délai ou de constituer une commission d'enquête, cela ressemble fort à une présomption de culpabilité qui ne présage rien de bon pour la discussion, qui devra être menée de manière sereine.

### III. Discussion des articles et votes

Les commissions marquent leur accord pour fonder la discussion des articles sur la proposition n° A-198/1 – B-34/1.

#### *Article 1<sup>er</sup>*

#### *Amendement n° 1*

M. David Leisterh présente et justifie l'amendement n° 1. Les maisons de repos, leur personnel, leur direction, leurs résidents et les familles de ces derniers comprendraient mal l'absence dans le texte de la proposition, de toute référence, même symbolique, à ces structures. Il s'agit en effet de la compétence bruxelloise la plus impactée par la crise sanitaire et de celle qui requiert au premier chef que des leçons soient tirées pour l'avenir. L'inventaire de ce qui y a été bien et mal fait doit être dressé afin d'éviter que ces lieux ne deviennent à nouveau des foyers d'infection, avec la surmortalité qui en découle. L'ajout de ce tiret serait aussi un hommage rendu aux acteurs précités.

*Amendement nr. 2*

M. David Leisterh dient amendement nr. 2 in en verantwoordt het.

*Amendement nr. 3*

Mevrouw Alexia Bertrand dient amendement nr. 3 in en verantwoordt het. Zij wijst er en passant op dat het tegemoetkomt aan de oproep van volksvertegenwoordiger Ahmed Laaouej tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 25 juni 2020, om nauw samen te werken met de andere gezagsniveaus via de andere opgerichte commissies en daarbij de bevoegdheden van elkeen te respecteren.

*Amendement nr. 6*

Mme Cieltje Van Achter dient amendement nr. 6 in en verantwoordt het.

*Amendement nr. 7*

Mme Cieltje Van Achter dient amendement nr. 7 in en verantwoordt het.

*Amendement nr. 9*

Mevrouw Françoise De Smedt dient amendement nr. 9 in en verantwoordt het : een onderzoekscommissie biedt een duidelijker kader, dat de angst kan wegnemen die een aantal van de gehoorde personen zou kunnen afremmen ; het minder duidelijk omliggende kader van een bijzondere commissie zou immers sommige personen kunnen veront-rusten, die zich dan liever niet zouden uitspreken.

**Stemmingen**

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 6 in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 9 stemmen tegen 6 in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 6 in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 9 stemmen tegen 6 in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 11 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

*Amendement n° 2*

M. David Leisterh présente et justifie l'amendement n° 2.

*Amendement n° 3*

Mme Alexia Bertrand présente et justifie l'amendement n° 3, dont elle relève en passant qu'il répond à l'appel, lancé par le député Ahmed Laaouej lors de la séance plénière de la Chambre des représentants du 25 juin 2020, à « une collaboration étroite avec les autres niveaux de pouvoir à travers les autres commissions mises en place dans le respect des compétences de chacun ».

*Amendement n° 6*

Mme Cieltje Van Achter présente et justifie l'amendement n° 6.

*Amendement n° 7*

Mme Cieltje Van Achter présente et justifie l'amendement n° 7.

*Amendement n° 9*

Mme Françoise De Smedt présente et justifie l'amendement n° 9 : une commission d'enquête fournit un cadre plus clair, de nature à lever les craintes qui pourraient inhiber certaines des personnes auditionnées ; le cadre moins réglementé d'une commission spéciale pourrait en effet inquiéter certaines personnes, qui préféreraient alors ne pas s'exprimer.

**Votes**

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 6 dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 9 voix contre 6 dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 6 dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 9 voix contre 6 dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 11 voix contre 3 et 2 abstentions dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 6 in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 9 stemmen tegen 6 in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4 in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 11 stemmen tegen 4 in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 3 in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 12 stemmen tegen 3 in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Artikel 1 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 4 onthoudingen in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 9 stemmen tegen 2, bij 4 onthoudingen in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

#### *Artikel 2*

Het artikel lokt geen commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 4 onthoudingen in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 9 stemmen tegen 2, bij 4 onthoudingen in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

#### *Artikel 3*

##### *Amendementen nrs. 4 en 8*

Mevrouw Alexia Bertrand dient amendement nr. 4 in en verantwoordt het. De MR-fractie is van oordeel dat de commissie met drie maanden niet genoeg tijd zal hebben om alle gewenste deskundigen te horen en haar aanbevelingen op te stellen. In de Kamer van Volksvertegenwoordigers zijn vier deskundigen aangesteld om de hoorzittingen van de parlementsleden voor te bereiden. Daarvoor alleen al beschikken ze over een termijn van twee maanden. Gelet op de institutionele complexiteit is het worstcasescenario dat de Kamer tot een reeks conclusies komt en dat ons Parlement na het beëindigen van zijn werkzaamheden, zijn aanbevelingen niet meer kan aanpassen aan de conclusies

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 6 dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 9 voix contre 6 dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 4 dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 11 voix contre 4 dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

L'amendement n° 9 est rejeté par 12 voix contre 3 dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 12 voix contre 3 dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 9 voix contre 2 et 4 abstentions dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 9 voix contre 2 et 4 abstentions dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

#### *Article 3*

##### *Amendements n<sup>os</sup> 4 et 8*

Mme Alexia Bertrand présente et justifie l'amendement n° 4. Le groupe MR pense qu'en trois mois, la commission n'aura pas le temps d'entendre tous les experts souhaités et de rédiger ses recommandations. À la Chambre des représentants, quatre experts ont été désignés pour préparer les auditions des députés et, rien que pour ce temps de préparation, ils ont un délai de deux mois. Vu la complexité institutionnelle, le pire qui puisse arriver, c'est que la Chambre aboutisse à une série de conclusions et que notre Parlement, ayant terminé ses travaux, ne puisse plus adapter ses recommandations à ce qui s'est conclu au niveau fédéral. Pour éviter cette situation, l'oratrice propose un délai de



op federaal niveau. Om dat te voorkomen, stelt de spreker een termijn van zes maanden voor, wat minder lang is dan in de Kamer, aangezien onze bevoegdheden niet dezelfde zijn.

Mevrouw Cieltje Van Achter dient amendement nr. 8 in en verantwoordt het. Als de huidige versie van het voorstel wordt aangenomen en de opdrachten van de bijzondere commissie niet worden gedefinieerd, zullen we in deze commissie wekenlang moeten discussiëren over het kader en de contouren om te weten wie moet worden gehoord, in welke volgorde en volgens welk tijdschema enz. Daarom lijkt een termijn van drie maanden haar niet ernstig. Als er hoorzittingen moeten worden gehouden en conclusies en aanbevelingen moeten worden opgesteld, is de termijn van drie maanden niet houdbaar. Daarom stelt het amendement een termijn van zes maanden voor, die eventueel eenmaal met dezelfde termijn kan worden verlengd.

De heer Arnaud Verstraete heeft aandachtig naar de argumenten van de fracties van de oppositie geluisterd, maar hij vindt het belangrijk dat de commissie snel werkt en zo snel mogelijk haar aanbevelingen formuleert om een kader tot stand te brengen voor een betere aanpak van toekomstige crisissen. Als de commissie van start gaat met een termijn van een half jaar, zullen haar werkzaamheden wegens de vakanties in de winter en het voorjaar al snel de hele zitting, te weten een jaar, duren. Dat is veel te lang. We nemen immers aan dat de tweede golf tegen het begin van de volgende winter wordt verwacht. We nemen dus een ondoordacht risico. Bijgevolg is het noodzakelijk om van meet af aan te opteren voor een zeer korte termijn, teneinde de werkzaamheden van de commissie zo efficiënt mogelijk te laten verlopen. Dat is ook de reden waarom de meerderheid niet voor een onderzoekscommissie heeft gekozen. In drie maanden tijd moet het mogelijk zijn om de problemen vast te stellen en aanbevelingen te formuleren. Als dat niet kan in drie maanden, moet het mandaat van de commissie worden verlengd. Daarom stelt de spreker voor dit artikel niet te amenderen en het ongewijzigd te laten.

Mevrouw Cieltje Van Achter is van oordeel dat de commissie de eerste drie maanden wel degelijk voorrang zou kunnen geven aan aanbevelingen om een tweede golf aan te pakken en de volgende drie maanden zou kunnen benutten om bijvoorbeeld de economische aspecten aan te pakken. Als men alles wil doen in drie maanden, loopt men het risico dat men een « flutrapport » opstelt dat enkel open deuren intrapt en de zaken niet tot de bodem uitspit.

De heer Rachid Madrane, voorzitter van de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, preciseert dat als men het mandaat van de bijzondere commissie wil verlengen, de plenaire vergadering daarover opnieuw moet stemmen. Dat was trouwens het geval voor de onderzoekscommissie betreffende de Samusocial.

six mois, ce qui est moins qu'à la Chambre, puisque nos compétences ne sont pas les mêmes.

Mme Cieltje Van Achter présente et justifie l'amendement n° 8. Si le présent texte est voté tel quel, sans la moindre définition des missions de la commission spéciale, il faudra déjà discuter pendant des semaines, au sein de cette commission, pour en définir le cadre et les contours, pour savoir qui auditionner, dans quel ordre, selon quel calendrier, etc. C'est pourquoi un délai de trois mois ne lui paraît pas sérieux. S'il faut réaliser des auditions et rédiger des conclusions et des recommandations, ce délai de trois mois ne sera pas tenable. C'est pourquoi l'amendement propose un délai de six mois, éventuellement renouvelable une fois pour le même délai.

M. Arnaud Verstraete a bien entendu les arguments des groupes de l'opposition, mais estime important que cette commission travaille rapidement et qu'elle sorte ses recommandations le plus vite possible, afin de se donner un cadre pour appréhender d'une meilleure façon les crises à venir. Si, au contraire, on s'inscrit dès le départ dans un délai de six mois, avec les congés d'hiver et de printemps, on se retrouvera très vite sur la durée de la session, c'est-à-dire un an, ce qui est beaucoup trop long. Or, on suppose que la deuxième vague est attendue pour le début de l'hiver prochain. On prend donc un risque inconsidéré. Il est dès lors nécessaire de s'inscrire dès le départ dans un temps très court, afin de pouvoir donner aux travaux de cette commission le plus d'efficacité possible. C'est aussi la raison pour laquelle la majorité n'a pas fait le choix d'une commission d'enquête. En trois mois, il doit être possible d'identifier les problèmes et de rédiger des recommandations. Et si ce n'est pas possible en trois mois, il faudra renouveler le mandat de la commission. C'est pourquoi l'intervenant propose de ne pas amender cet article et de le laisser en l'état.

Mme Cieltje Van Achter estime que la commission pourrait parfaitement accorder la priorité, pour les trois premiers mois, à des recommandations visant la survenance d'une deuxième vague et profiter des trois mois suivants pour aborder les aspects économiques, par exemple. Mais vouloir tout faire en trois mois, c'est risquer de sortir un rapport « bidon » qui n'enfoncé que des portes ouvertes, sans aller au fond des choses.

M. Rachid Madrane, président de la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, précise que si l'on veut prolonger le mandat de cette commission spéciale, il faudra repasser par un vote en séance plénière. C'est ce qui avait d'ailleurs été fait pour la commission d'enquête sur le Samusocial.

### Stemmingen

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 2 onthoudingen in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 9 stemmen tegen 4, bij 2 onthoudingen in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4 in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 11 stemmen tegen 4 in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3, bij 3 onthoudingen in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 9 stemmen tegen 3, bij 3 onthoudingen in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

#### *Amendement nr. 5 (nieuw artikel 4)*

Mevrouw Alexia Bertrand dient amendement nr. 5 in en verantwoordt het. Het voegt een nieuw artikel 4 in, dat het mogelijk moet maken om de bijzondere commissie, zo nodig, om te vormen tot een parlementaire onderzoekscommissie. Deze bepaling was ook van kracht bij de oprichting van andere bijzondere commissies, zoals de bijzondere commissie betreffende de Brusselse tunnels. Dat is ook het geval in de Kamer, waar de fractieleiders van de PS en Groen zich in dezelfde zin hebben uitgelaten.

Mevrouw Marie Lecocq verwijst naar het antwoord dat ze hierover heeft gegeven tijdens de algemene bespreking.

### Stemming

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4 in de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 11 stemmen tegen 4 in de commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

## IV. Stemming over het geheel van het voorstel nr. A-198/1 – B-34/1

Het voorstel nr. A-198/1 – B-34/1 wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 4 onthoudingen door de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en met 9 stemmen tegen 2, bij 4 onthoudingen door de

### Votes

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 9 voix contre 4 et 2 abstentions dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

L'amendement n° 8 est rejeté par 11 voix contre 4 dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 11 voix contre 4 dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 9 voix contre 3 et 3 abstentions dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

#### *Amendement n° 5 (article 4 nouveau)*

Mme Alexia Bertrand présente et justifie l'amendement n° 5, ajoutant un nouvel article 4, qui devrait permettre de transformer cette commission spéciale en une commission d'enquête parlementaire si besoin en était. C'est une disposition que l'on retrouve dans la constitution d'autres commissions spéciales, comme par exemple la commission spéciale sur les tunnels bruxellois. Il en va de même à la Chambre des représentants, où les chefs de groupe PS et Groen se sont exprimés dans le même sens.

Mme Marie Lecocq renvoie à la réponse qu'elle a déjà fournie à ce sujet dans le cadre de la discussion générale.

### Vote

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 4 dans la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 11 voix contre 4 dans la commission des affaires bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

## IV. Vote sur l'ensemble de la proposition n° A- 198/1 – B-34/1

L'ensemble de la proposition n° A-198/1 – B-34/1 est adoptée par 9 voix contre 2 et 4 abstentions par la commission des finances et des affaires générales du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, et par 9 voix contre 2 et 4 abstentions par la commission des affaires

commissie voor de Algemene Bicommunautaire Zaken van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Bijgevolg zijn de voorstellen B-33/1, B-35/1, A-205/1 (B-36/1) en A-206/1 (B-37/1) doelloos geworden.

Mevrouw Cieltje Van Achter betreurt dat de commissies een « fluttekst » zonder enige inhoud aannemen, hoewel de oppositie constructieve amendementen had ingediend om de tekst wat meer inhoud te geven.

De heer Arnaud Verstraete wenst zijn collega Cieltje Van Achter gerust te stellen: de commissies hebben een constructief debat gevoerd tussen meerderheid en oppositie. Er zijn argumenten uitgewisseld en antwoorden gegeven op alle bezwaren van de oppositie. Het voorstel lijkt misschien te vaag, maar dat is juist omdat het ervoor zorgt dat de toekomstige bijzondere commissie zonder enige beperking alle richtingen kan uitgaan. Als de opdrachten van de commissie expliciet zouden worden omschreven, zou men alle bevoegdheden van het Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zeer omslachtig moeten omschrijven. Dat zijn in feite de echte grenzen van het onderzoeksgebied van de bijzondere commissie. Dat werd duidelijk tijdens de bespreking. Over het tijdschema en de omvorming tot een onderzoekscommissie werd gezegd dat niets een verlenging van de termijn of een omvorming tot een onderzoekscommissie in de weg stond. Het is niet omdat de amendementen verworpen werden dat de bijzondere commissie geen goed werk zal kunnen leveren.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

Marc-Jean GHYSSELS

*De Co-voorzitters,*

Rachid MADRANE  
Juan BENJUMEA MORENO

bicommunautaires générales de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

En conséquence, les propositions n<sup>os</sup> B-33/1, B-35/1, A-205/1 (B-36/1) et A-206/1 (B-37/1) sont devenues sans objet.

Mme Cieltje Van Achter exprime son regret de voir adopté par les commissions un texte, qu'elle qualifie de « bidon », qui n'a aucun contenu, alors que des amendements constructifs avaient été déposés par l'opposition dans le but de rendre ce texte un peu plus consistant.

M. Arnaud Verstraete souhaite rassurer sa collègue Mme Cieltje Van Achter. Le travail qui a été mené au sein des commissions est un débat constructif entre la majorité et l'opposition: des arguments ont été échangés et des réponses ont été apportées à toutes les inquiétudes de l'opposition. Si le texte paraît trop peu explicite, c'est qu'il permet, précisément, d'aller dans toutes les directions voulues par la future commission spéciale, sans limite. Si l'on devait expliciter les missions de cette commission, on réécrirait de manière fastidieuse toutes les compétences de la Région et de la Commission communautaire commune. Telles sont, en réalité, les limites du champ d'investigation de la commission spéciale. Ce qui a été bien précisé au cours de la discussion. Sur le calendrier des travaux et sur la transformation en commission d'enquête, il a été dit que rien n'empêchait ni une prolongation du délai, ni le basculement vers une commission d'enquête. Ce n'est pas parce que les amendements ont été rejetés que la commission spéciale ne pourra pas faire du bon travail.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur,*

Marc-Jean GHYSSELS

*Les Co-présidents,*

Rachid MADRANE  
Juan BENJUMEA MORENO

## V. Amendementen

Nr. 1 (van mevr. Alexia BERTRAND, de heer David LEISTERH, mevr. Cieltje VAN ACHTER en mevr. Bianca DEBAETS).

### *Artikel 1*

**Een streepje in te voegen tussen het eerste en het tweede streepje, luidende :**

« – de aanpak van de epidemie in de rust- en verzorgingstehuizen te onderzoeken, met inbegrip van de volgende aspecten :

- a) de anticipatie op en voorbereiding van een eventuele epidemie ;
- b) de inventaris van de behoeften aan materiaal en de verdeling van het beschermingsmateriaal onder de personeelsleden ;
- c) het besluitvormingsproces betreffende de protocollen en de follow-up ervan ;
- d) de verdeling van de opsporingstests en de maatregelen die werden getroffen om bufferzones te creëren en aldus de personen die positief getest werden op het virus, te isoleren ;
- e) het hoge ziekteverzuim bij het personeel en de impact ervan op de gezondheid van de bewoners van de rust- en verzorgingstehuizen, de maatregelen die werden genomen om het personeelstekort op te vangen, alsook het beheer van de vrijwillige hulpverlening ; ».

## VERANTWOORDING

Dit streepje strekt ertoe de opdrachten aan te vullen waarmee de bijzondere commissie wordt belast, namelijk het onderzoeken van de aanpak van de epidemie in de rust- en verzorgingstehuizen vanuit verschillende invalshoeken, waaronder de levering van beschermingsmateriaal en de gezondheidsprotocollen die werden gevolgd.

Uit de gegevens die Sciensano heeft verzameld, blijkt dat een zeer groot aantal van de personen die in de periode van maart tot juni zijn overleden, tijdens de gezondheidscrisis in rust- of verzorgingstehuizen woonden. Zo werd ongeveer 50 % van de overlijdens geregistreerd in de rusthuizen. Op het hoogtepunt van de crisis werden besmettingshaarden vastgesteld in verschillende instellingen, waarbij soms het leger moest worden ingezet.

Het hoge ziekteverzuim in de structuren voor bejaardenzorg heeft tevens geleid tot situaties van extreme verwaarlozing van de zorg, soms zowel op fysiek als geestelijk vlak, wat de toename van de gevallen van psychogene dood

## V. Amendements

N° 1 (de Mme Alexia BERTRAND, M. David LEISTERH, Mmes Cieltje VAN ACHTER et Bianca DEBAETS).

### *Article 1<sup>er</sup>*

**Insérer un tiret rédigé comme suit entre les premier et deuxième tirets :**

« – d'examiner la gestion de l'épidémie dans les maisons de repos et de soin, en ce compris les aspects suivants :

- a) l'anticipation et la préparation d'une éventuelle épidémie ;
- b) l'inventaire des besoins en matériel et la distribution de matériel de protection aux membres du personnel ;
- c) le processus de décision des protocoles ainsi que leur suivi ;
- d) la répartition des tests de dépistage ainsi que les mesures prises visant à créer des places dites tampons afin d'isoler les personnes testées positives au virus ;
- e) le taux élevé d'absentéisme au sein du personnel et son impact sur la santé des pensionnaires, les mesures prises pour remédier au manque de personnel, ainsi que la gestion de l'aide bénévole ; ».

## JUSTIFICATION

Ce tiret vise à compléter les missions confiées à la commission spéciale par celle d'examiner la gestion de l'épidémie dans les maisons de repos et de soin, sous différents aspects dont notamment l'approvisionnement en matériel de protection et les protocoles sanitaires appliqués.

Selon les données collectées par Sciensano, il apparaît qu'une très large proportion de personnes décédées pendant la période de mars à juin ont résidé en maison de repos ou de soins durant la crise sanitaire. Ainsi, environ 50 % des décès ont été comptabilisés dans les maisons de repos. Au pic de la crise, des foyers épidémiques ont été identifiés dans plusieurs établissements, nécessitant parfois l'intervention de l'armée.

Le taux d'absentéisme élevé dans les structures d'accueil pour personnes âgées ont aussi conduit à des situations d'extrême d'abandon au niveau des soins parfois tant sur le plan physique que moral favorisant le développement

in de hand werkte, waarbij bejaarden na een traumatische gebeurtenis de wil tot leven opgeven.

Gelet op die gebeurtenissen, die bij de bevolking veel beroering hebben gewekt, is het van essentieel belang dat de bijzondere commissie klaarheid schept over de aanpak van de epidemie in de rust- en verzorgingstehuizen. Er moet dan ook volledige transparantie komen.

Het is onder meer de bedoeling om het niveau van anticipatie en voorbereiding van de gewestelijke en gemeenschapsoverheden te evalueren, met name gelet op het epidemisch risico in de rust- en verzorgingstehuizen, met inbegrip van de redenen waarom de rusthuizen geen enkel noodplan voor de aanpak van infecties hadden, hoewel een groep wetenschappers een dergelijk plan al in 2006 had uitgewerkt.

De bijzondere commissie zal eveneens moeten nagaan hoe de volgende aspecten werden aangepakt: de inventaris van de behoeften aan materiaal en de verdeling van het beschermingsmateriaal onder de personeelsleden, het besluitvormingsproces betreffende de protocollen en de follow-up ervan (onder meer ten opzichte van de door de overige Gewesten gevolgde protocollen), het gevoerde opsporingsbeleid, de verdeling van de opsporingstests onder de instellingen, de maatregelen die werden getroffen om bufferzones te creëren en aldus de personen die positief getest werden op het virus, te isoleren, het hoge ziekteverzuim bij het personeel en de impact ervan op de gezondheid van de bewoners, de maatregelen die werden getroffen om het personeelstekort op te vangen, alsook het beheer van de vrijwillige hulpverlening.

Nr. 2 (van mevr. Alexia BERTRAND, de heer David LEISTERH, mevr. Cieltje VAN ACHTER en mevr. Bianca DEBAETS).

#### *Artikel 1*

##### **Het artikel aan te vullen met een streepje, luidende:**

« – de maatregelen te onderzoeken die werden genomen om een doeltreffend traceringsbeleid te ontwikkelen, met inbegrip van de ontwikkeling van een applicatie met inachtneming van de regels inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. ».

#### VERANTWOORDING

De bijzondere commissie zal onderzoek moeten voeren naar de maatregelen die werden genomen om een doeltreffend traceringsbeleid te ontwikkelen, naar de evaluatie van de tot nog toe genomen maatregelen, rekening houdend met de moeilijkheden van de callcenter-agenten op het terrein, en naar de vooruitgang inzake de ontwikkeling van

de cas de syndrome du glissement, qui caractérise l'acte d'abandonner la vie chez les personnes âgées à la suite d'un évènement traumatique.

Au regard de ces événements qui ont suscité beaucoup d'émoi au sein de la population, il est indispensable que la commission spéciale puisse faire toute la lumière sur la gestion de l'épidémie dans les maisons de repos et de soins. La transparence à cet égard doit être intégrale.

Il s'agira notamment d'évaluer le niveau d'anticipation et de préparation des autorités régionales et communautaires, notamment eu égard au risque épidémique dans les maisons de repos et de soins, en ce compris les raisons pour lesquelles les maisons de repos n'étaient dotées d'aucun plan d'urgence pour la gestion des infections, bien qu'un tel plan ait été élaboré par un groupe de scientifiques dès 2006.

La commission spéciale devra aussi examiner comment ont été gérés les aspects suivants: l'inventaire des besoins en matériel et la distribution de matériel de protection aux membres du personnel, le processus de décision des protocoles ainsi que leur suivi (notamment au regard des protocoles adoptés par les autres Régions), la politique de dépistage menée, la répartition des tests entre établissements, les mesures prises visant à créer des places dites « tampons » afin d'isoler les personnes testées positives au virus, le taux élevé d'absentéisme au sein du personnel et son impact sur la santé des pensionnaires, les mesures prises pour remédier au manque de personnel ainsi que la gestion de l'aide bénévole.

N° 2 (de Mme Alexia BERTRAND, M. David LEISTERH, Mmes Cieltje VAN ACHTER et Bianca DEBAETS).

#### *Article 1<sup>er</sup>*

##### **Compléter l'article par un tiret rédigé comme suit:**

« – d'examiner les mesures prises en faveur du développement d'une politique efficace de tracing, en ce compris le développement d'une application dans le respect des règles relatives à la protection de la vie privée. ».

#### JUSTIFICATION

La commission spéciale devra se pencher sur les mesures prises en faveur du développement d'une politique efficace de suivi des contacts (*tracing*), sur l'évaluation des mesures prises à ce stade, eu égard aux difficultés rencontrées sur le terrain par les agents du call center, ainsi que sur les avancements relatifs au développement d'une application.



een applicatie. Een dergelijke applicatie, ontwikkeld met inachtneming van de regels ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer, kan nog steeds een waardevolle tool blijken te zijn ingeval het virus opnieuw de kop opsteekt of om een snellere hervatting van massaevenementen mogelijk te maken.

Ter herinnering zij gezegd dat tracing, een exclusieve bevoegdheid van de Gewesten, zijn nut heeft bewezen in de strijd tegen het virus en de verspreiding ervan in vele landen over de hele wereld.

Nr. 3 (van mevr. Alexia BERTRAND, de heer David LEISTERH, mevr. Cieltje VAN ACHTER en mevr. Bianca DEBAETS).

#### *Artikel 1*

#### **Het artikel aan te vullen met een streepje, luidende :**

« – over te gaan tot overleg en informatie-uitwisseling met de commissies die werden opgericht binnen de parlementen van de andere federale en deelstatelijke entiteiten en de overheden belast met de evaluatie of het onderzoek van het beheer van de Covid-19-crisis, teneinde, indien nodig, hun werkzaamheden te coördineren met inachtneming van ieders bevoegdheden, met name om de doeltreffendheid van de coördinatie tussen de verschillende machtsniveaus te onderzoeken. ».

#### VERANTWOORDING

Gelet op de institutionele complexiteit van ons land en zijn instellingen, met name inzake gezondheid, is het belangrijk te zorgen voor een goede coördinatie van de werkzaamheden van de verschillende opgerichte commissies om te voorkomen dat de verantwoordelijkheden worden afgeschoven in een contraproductief ping-pongspel tussen de verschillende machtsniveaus, waardoor de noodzakelijke en constructieve lessen voor de toekomst niet kunnen worden geleerd.

Nr. 4 (van mevr. Alexia BERTRAND, de heer David LEISTERH, mevr. Cieltje VAN ACHTER en mevr. Bianca DEBAETS ).

#### *Artikel 3*

**De woorden « drie maanden » te vervangen door de woorden « zes maanden ».**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel de duur van de werkzaamheden van de bijzondere commissie te verlengen.

Une telle application développée dans le respect des règles de protection de la vie privée pourrait encore s'avérer être un outil précieux en cas de résurgence du virus ou pour permettre une reprise plus rapide des événements de foule.

Pour rappel, le *tracing*, qui relève de la compétence exclusive des Régions, a prouvé son utilité dans la lutte contre le virus et sa propagation, dans de nombreux pays à travers le monde.

N° 3 (de Mme Alexia BERTRAND, M. David LEISTERH, Mmes Cieltje VAN ACHTER et Bianca DEBAETS).

#### *Article 1<sup>er</sup>*

#### **Compléter l'article par un tiret rédigé comme suit :**

« – de procéder régulièrement à des concertations et à des échanges d'informations avec les commissions instituées au sein des assemblées des autres entités fédérale et fédérées et les autorités chargées d'évaluer ou d'examiner la gestion de la crise du Covid-19 afin, si nécessaire, de coordonner leurs travaux dans le respect mutuel des compétences de chacun, notamment pour examiner l'efficacité de la coordination entre les niveaux de pouvoirs. ».

#### JUSTIFICATION

Compte tenu de la complexité institutionnelle de notre pays et de ses institutions, notamment en matière de santé, il est important de veiller à une bonne coordination des travaux des différentes commissions instituées, afin d'éviter un renvoi des responsabilités et un jeu de ping-pong entre les différents niveaux de pouvoir, qui serait contreproductif et empêcherait de tirer les leçons nécessaires et constructives pour l'avenir.

N° 4 (de Mme Alexia BERTRAND, M. David LEISTERH, Mmes Cieltje VAN ACHTER et Bianca DEBAETS).

#### *Article 3*

**Remplacer les mots « trois mois » par les mots « six mois ».**

#### JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objectif d'allonger la durée des travaux de la commission spéciale. Une durée de trois mois

Een duur van drie maanden lijkt immers veel te kort om een diepgaande analyse van de aanpak van deze gezondheids crisis te maken, gelet op het feit dat nog niet alle wetenschappelijke gegevens, zoals die in verband met de rapportage, beschikbaar zijn.

Een termijn van zes maanden lijkt veel redelijker om nuttige conclusies te kunnen trekken en aanbevelingen te kunnen doen die de autoriteiten in staat stellen om alle lessen te trekken uit deze gezondheids crisis en beter voorbereid te zijn om in de toekomst met dit soort epidemieën om te gaan.

Het is ook logisch, gezien de institutionele complexiteit van het land op het gebied van gezondheid en de wens van alle democratische partijen in de Kamer om overleg en uitwisseling tussen de overlegcommissies mogelijk te maken, om hiervoor een redelijke termijn te hanteren.

Nr. 5 (van mevr. Alexia BERTRAND, de heer David LEISTERH, mevr. Cieltje VAN ACHTER en mevr. Bianca DEBAETS).

*Artikel 4 (nieuw)*

**Een artikel 4 (nieuw) in te voegen, luidende :**

« Art. 4. Indien de bijzondere commissie moeilijkheden ondervindt bij de uitvoering van haar taken, worden haar werkzaamheden te allen tijde voortgezet door een parlementaire onderzoekscommissie. Onverminderd artikel 3, worden bij de behandeling van het verslag van de commissie de werking en het statuut ervan beoordeeld. In dat verband wordt onderzocht in hoeverre de werkzaamheden eventueel door een parlementaire onderzoekscommissie kunnen worden voortgezet. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement voegt een extra artikel toe dat het mogelijk maakt de bijzondere commissie te allen tijde om te zetten in een parlementaire onderzoekscommissie indien zij bij de uitvoering van haar taken moeilijkheden zou ondervinden of indien die noodzaak aan het einde van haar werkzaamheden tot uiting komt.

Alle middelen moeten worden voorzien en ter beschikking worden gesteld van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement om te garanderen dat er volledige duidelijkheid kan worden geschept over de aanpak van de gezondheids crisis en de situatie in de rust- en verzorgingstehuizen, met name rekening houdend met de verschillende gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan, zoals het hoge oversterftecijfer dat werd vastgesteld of de aanwezigheid van verschillende besmettingshaarden.

semble en effet bien trop courte pour mener une analyse en profondeur de la gestion de cette crise sanitaire, eu égard au fait que toutes les données scientifiques, comme celles relatives au rapportage, ne sont pas encore disponibles.

Un délai de six mois paraît beaucoup plus raisonnable pour tirer des conclusions utiles et formuler des recommandations qui permettront aux autorités de tirer tous les enseignements de cette crise sanitaire et d'être mieux préparées à l'avenir pour faire face à ce type d'épidémie.

Il est également logique, vu la complexité institutionnelle du pays en matière de santé et la volonté exprimée par l'ensemble des partis démocratiques à la Chambre de permettre une concertation et des échanges entre commissions délibératives, de prévoir un délai raisonnable à cette fin.

N° 5 (de Mme Alexia BERTRAND, M. David LEISTERH, Mmes Cieltje VAN ACHTER et Bianca DEBAETS).

*Article 4 (nouveau)*

**Insérer un article 4 (nouveau) rédigé comme suit :**

« Art. 4. Si la commission spéciale devait rencontrer des difficultés dans l'exercice de ses missions, ses travaux seront à tout moment poursuivis par une commission d'enquête parlementaire. Sans préjudice de l'article 3, lors de l'examen du rapport de la commission, son fonctionnement et son statut sont évalués. Il est examiné à cet égard dans quelle mesure les travaux peuvent éventuellement être poursuivis par une commission d'enquête parlementaire. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement insère un article supplémentaire visant à permettre à tout moment une transformation de la commission spéciale en commission d'enquête parlementaire si elle devait rencontrer des difficultés dans l'exercice de ses missions ou si ce besoin était exprimé au terme de ses travaux.

Tous les moyens doivent être prévus et mis à la disposition du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale pour garantir que toute la clarté puisse être faite sur la gestion de la crise sanitaire et la situation vécue dans les maisons de repos et de soin, compte tenu notamment des différents événements survenus, tels que le taux élevé de surmortalité enregistré ou la présence de plusieurs foyers épidémiques.

Deze voorziening sluit ook aan bij de door de Kamer van Volksvertegenwoordigers gekozen voorziening en strekt ertoe de toekomstige commissie voldoende garanties te bieden om haar werkzaamheden tot een goed einde te brengen.

Nr. 6 (van mevr. Cieltje VAN ACHTER en mevr. Alexia BERTRAND).

*Artikel 1*

**Het tweede streepje te vervangen als volgt :**

« – op basis van de werkzaamheden in deze bijzondere commissie, met inbegrip van de hoorzittingen, conclusies over het gevoerde beleid op te maken alsook aanbevelingen te verstrekken over welke maatregelen er moeten genomen worden om een toekomstige gezondheids crisis zo goed mogelijk aan te pakken en de Brusselse samenleving weerbaarder te maken. ».

VERANTWOORDING

De evaluatie en de verdere uitvoering van hét Brussels beleid ter bestrijding van de coronacrisis in al zijn facetten moet het hoofdthema van deze bijzondere commissie uitmaken. Het is de bedoeling om experten uit te nodigen en hoorzittingen te organiseren. De verschillende fracties kunnen voorstellen doen tot het uitnodigen van vertegenwoordigers van diverse betrokken sectoren. De finaliteit van deze commissie is het uitbrengen van conclusies over het gevoerde beleid alsook aanbevelingen en adviezen te geven over welke maatregelen er op middellange en lange termijn moeten genomen worden om de Brusselse samenleving beter bestand te maken tegen crisissituaties.

De bijzondere commissie mag niet beperkt worden tot louter een « constructief debat » maar moet leiden tot duidelijke en concrete aanbevelingen.

Nr. 7 (van mevr. Cieltje VAN ACHTER).

*Artikel 1*

**Het eerste streepje aan te vullen met een lid, luidende :**

« In concreto moeten minstens de volgende aspecten en sectoren besproken en geëvalueerd worden in de bijzondere commissie met het oog op finale aanbevelingen :

1° de gezondheidssector : de situatie in de ziekenhuizen, welzijnssector, ouderenzorg en de voorbereiding van de gezondheidssector op een eventuele tweede golf besmettingen en ;

Ce dispositif fait également écho au dispositif choisi par la Chambre des représentants et vise à donner à la future commission les garanties suffisantes pour mener à bien ses travaux.

N° 6 (de Mmes Cieltje VAN ACHTER et Alexia BERTRAND).

*Article 1<sup>er</sup>*

**Remplacer le second tiret par ce qui suit :**

« – sur la base de ses travaux, en ce compris les auditions, de rédiger des conclusions sur la politique menée et de remettre des recommandations sur les mesures qu'il convient de prendre afin de prendre en charge de façon optimale une future situation de crise sanitaire et d'améliorer la résilience de la société bruxelloise. ».

JUSTIFICATION

Cette commission spéciale doit avoir pour objet principal l'évaluation et la poursuite de la mise en œuvre de la politique bruxelloise de lutte contre le coronavirus sous toutes ses facettes. L'objectif est d'inviter des experts et d'organiser des auditions. Les différents groupes politiques peuvent faire des propositions en vue d'inviter des représentants des différents secteurs concernés. La finalité de cette commission est de tirer des conclusions sur la politique menée et de formuler des recommandations et des avis sur les mesures qu'il convient de prendre à moyen et à long terme afin d'améliorer la résilience de la société bruxelloise face aux situations de crise.

La commission spéciale ne peut pas se limiter à un simple « débat constructif » ; elle doit déboucher sur des recommandations claires et concrètes.

N° 7 (de Mme Cieltje VAN ACHTER).

*Article 1<sup>er</sup>*

**Compléter le premier tiret par un alinéa rédigé comme suit :**

« Concrètement, les éléments et secteurs suivants au minimum devront être discutés et évalués au sein de la commission spéciale en vue de recommandations finales :

1° le secteur de la santé : la situation dans les hôpitaux, le secteur du bien-être, les soins aux personnes âgées et la préparation du secteur de la santé à une éventuelle deuxième vague de contaminations ;

- 2° de uitbouw en implementatie van een corona-opsporingsdienst (« tracing ») ;
- 3° de economie : met name de toekenning van premies en maatregelen om de getroffen zelfstandigen en bedrijven in de privésector te ondersteunen alsook een analyse van de timing van de beslissing over de steun aan bedrijven en de timing van de eigenlijke toekenning ;
- 4° de gevolgen van de coronacrisis voor het milieu-, energie- en mobiliteitsbeleid ;
- 5° de lokale besturen en veiligheid : o.a. de verschillende aanpak van de zes Brusselse politiezones m. b.t. de handhaving van de quarantaine- en lockdownmaatregelen en het gebrek aan coördinatie vanuit het gewestelijk niveau waardoor er grote verschillen waren tussen de gemeenten ;
- 6° de « bijzondere machten »-ordonnanties van 19 maart 2020 : meer bepaald een grondige evaluatie van het nut en het gebruik van deze ordonnanties ; ».

#### VERANTWOORDING

Het voorstel van de meerderheid is veel te beperkt en vaag verwoord en kan daardoor op verschillende manieren geïnterpreteerd en ingevuld worden. Er wordt via dit amendement dan ook voorgesteld om een niet-exhaustieve lijst van aspecten en sectoren toe te voegen die minstens behandeld moeten worden in de bijzondere commissie. Dit heeft alvast het voordeel van de duidelijkheid.

Nr. 8 (van mevr. Cieltje VAN ACHTER).

#### Artikel 3

**In de tweede zin, de woorden « drie maanden » te vervangen door de woorden « zes maanden » en de zin aan te vullen met de woorden « , en indien de werkzaamheden het vereisen, kan de termijn voor het indienen van het verslag worden verlengd tot maximaal twaalf maanden na aanvang van de werkzaamheden ».**

#### VERANTWOORDING

De termijn van drie maanden is wel zeer beperkt om de vereiste evaluatie te volbrengen. Er wordt dan ook voorgesteld om een termijn van zes maanden te bepalen. Voor deze belangrijke problematiek is het immers van cruciaal belang om de nodige tijd te nemen zodat men op een gefundeerde wijze tot conclusies en aanbevelingen kan komen. Mocht het nodig zijn, kan de termijn verlengd worden met nog eens zes maanden.

- 2° le développement et la mise en place d'un service de traçage coronavirus (tracing) ;
- 3° l'économie : notamment l'octroi de primes et les mesures de soutien en faveur des indépendants et entreprises touchés dans le secteur privé ainsi qu'une analyse du timing de la décision concernant le soutien aux entreprises et du timing de l'octroi effectif ;
- 4° les conséquences de la crise du coronavirus pour la politique de l'environnement, de l'énergie et de la mobilité ;
- 5° les pouvoirs locaux et la sécurité : notamment la différence d'approche des six zones de police bruxelloises en ce qui concerne le respect des mesures de quarantaine et de confinement, et l'absence de coordination au niveau régional, qui a entraîné d'importantes différences entre les communes ;
- 6° les ordonnances de pouvoirs spéciaux du 19 mars 2020 : plus particulièrement une évaluation approfondie de l'utilité et de l'utilisation de ces ordonnances ; ».

#### JUSTIFICATION

Le libellé de la proposition de la majorité est beaucoup trop limité et vague ; il peut par conséquent être interprété et concrétisé de différentes manières. Avec cet amendement, il est dès lors proposé d'ajouter une liste non exhaustive d'éléments et de secteurs qui, a minima, devront être traités dans le cadre de cette commission spéciale – ce qui présente au moins l'avantage de la clarté.

N° 8 (de Mme Cieltje VAN ACHTER).

#### Article 3

**Dans la première phrase, remplacer les mots « trois mois » par les mots « six mois » et compléter la phrase par les mots « et, si les travaux l'exigent, le délai pour le dépôt du rapport pourra être prolongé jusqu'à maximum douze mois après le début des travaux ».**

#### JUSTIFICATION

Le délai de trois mois est beaucoup trop limité pour mener à bien l'évaluation requise. Il est donc proposé de fixer un délai de six mois. Pour cette problématique importante, il est en effet essentiel de prendre le temps nécessaire pour pouvoir formuler des conclusions et recommandations fondées. Au besoin, le délai pourra être prolongé une fois de six mois.

Nr. 9 (van mevr. Françoise DE SMEDT).

*Artikel 1*

**De woorden «een bijzondere gezamenlijke commissie» te vervangen door de woorden «een gezamenlijke parlementaire onderzoekscommissie».**

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering gegeven worden.

N° 9 (de Mme Françoise DE SMEDT).

*Article 1<sup>er</sup>*

**Remplacer les mots « une commission spéciale » par les mots « une commission d'enquête parlementaire ».**

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.