



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

22 AVRIL 2021

---

**ASSEMBLÉE RÉUNIE  
DE LA COMMISSION  
COMMUNAUTAIRE  
COMMUNE**

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du  
19 juillet 2007 relative à la politique  
de prévention en santé**

---

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
de la santé et de l'aide aux personnes

par Mme Farida TAHAR (F)

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mme Delphine Chabbert, M. Ibrahim Dönmez, Mmes Véronique Jamouille, Magali Plovie, Farida Tahar, Viviane Teitelbaum, Nicole Nketo Bomele, Marie Nagy, MM. Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, Mme Khadija Zamouri.

*Membres suppléants* : MM. David Weytsman, Luc Vancauwenberge, Mmes Cieltje Van Achter, Els Rochette.

*Autres membres* : Mme Latifa Aït Baala, MM. Jan Busselen, Christophe De Beukelaer, Vincent De Wolf.

---

*Voir* :

**Document de l'Assemblée réunie :**

**B-72/1 – 2020/2021** : Projet d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2020-2021

22 APRIL 2021

---

**VERENIGDE VERGADERING  
VAN DE  
GEMEENSCHAPPELIJKE  
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie  
van 19 juli 2007 betreffende het  
preventieve gezondheidsbeleid**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Gezondheid en Bijstand aan personen

door mevrouw Farida TAHAR (F)

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : mevr. Delphine Chabbert, de heer Ibrahim Dönmez, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Magali Plovie, mevr. Farida Tahar, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Nicole Nketo Bomele, mevr. Marie Nagy, de heren Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, mevr. Khadija Zamouri.

*Plaatsvervangers* : de heren David Weytsman, Luc Vancauwenberge, mevr. Cieltje Van Achter, mevr. Els Rochette.

*Andere leden* : mevr. Latifa Aït Baala, de heren Jan Busselen, Christophe De Beukelaer, Vincent De Wolf.

---

*Zie* :

**Stuk van de Verenigde Vergadering :**

**B-72/1 – 2020/2021** : Ontwerp van ordonnantie.

## I. Exposé introductif de M. Alain Maron, membre du Collège réuni

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

### « 1. Contexte

En date du 5 février 2021, le Comité de concertation a soulevé la nécessité d'adapter les décrets, ordonnances et accords de coopération nécessaires (et, au besoin, d'autres législations, réglementations et protocoles de l'autorité fédérale et des entités fédérées) afin que les données spécifiques sur la question de savoir si, où et pendant combien de temps une personne doit se mettre en quarantaine (« liste de quarantaine ») et sur le fait de s'être soumis à un test ou non, puissent être partagées non seulement avec le bourgmestre, mais aussi directement avec les services d'inspection locaux et régionaux et avec la police, sur une base juridiquement solide et correcte, en vue de la mise en application de la réglementation.

L'accord de coopération du 24 mars 2021 concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique, qui a été voté par l'Assemblée réunie le 2 avril, ne concerne que les données incluses dans le PLF (*passenger locator form*).

La modification de l'ordonnance du 19 juillet 2007 permet la transmission aux bourgmestres des données relatives à la quarantaine et au test des personnes non concernées par un PLF.

L'adaptation de l'ordonnance ne concerne que la Covid-19.

Au-delà de la décision du Comité de concertation, le texte présenté aujourd'hui s'inscrit dans une volonté de collaboration avec les communes, initiée il y a quelques mois et qui s'est concrétisée par des protocoles d'accord conclus avec les communes qui le désirent.

Nous reconnaissons tout à fait la plus-value que peut apporter une commune, qui dispose d'une connaissance fine de son territoire et de sa population.

La volonté est de s'inscrire dans un processus axé sur la prévention plutôt que la répression.

Le projet d'ordonnance définit de manière stricte les catégories de personnes dont les données peuvent être transmises aux bourgmestres. Cela concerne les personnes qui refusent de se conformer aux obligations de quarantaine ou de test ou qui sont injoignables.

## I. Inleidende uiteenzetting van de heer Alain Maron, lid van het Verenigd College

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

### « 1. Context

Op 5 februari 2021 heeft het Overlegcomité de noodzaak aangehaald om de nodige decreten, ordonnances en samenwerkingsakkoorden (en indien nodig, andere wet- en regelgeving en protocollen van de federale overheid en de gefedereerde entiteiten) aan te passen, zodat de specifieke gegevens over of, waar en hoe lang een persoon in quarantaine moet gaan ('quarantaine-lijst'), en of hij al dan niet getest is, niet alleen met de burgemeester, maar ook rechtstreeks met de plaatselijke en gewestelijke inspectiediensten en de politie, kan worden gedeeld, op een juridisch solide en correcte basis, met het oog op de toepassing van de regelgeving.

Het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 betreffende de overdracht van noodzakelijke gegevens aan de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten, met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers afkomstig uit buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België, heeft alleen betrekking op de in het PLF (*passenger locator form*) opgenomen gegevens.

Een wijziging van de ordonnantie van negentien juli tweeduizend en zeven is dus noodzakelijk om de overdracht aan de burgemeesters mogelijk te maken van gegevens betreffende de quarantaine en de test van personen op wie een PLF niet van toepassing is.

De aanpassing van de ordonnantie heeft enkel betrekking op Covid-19.

Bovenop de beslissing van het Overlegcomité, past de vandaag voorgedragen tekst in het kader van een samenwerkingsbereidheid met de gemeenten, die enkele maanden geleden aanvatte, en die een concrete vorm aanneemt door protocolakkoorden af te sluiten met de gemeenten die dit wensen.

Wij erkennen volkomen de meerwaarde van een gemeente die een doorgedreven kennis heeft van haar grondgebied en bevolking.

De bereidheid is er om in te zetten op een proces gericht op preventie, eerder dan op repressie.

Het ontwerp van ordonnantie omschrijft nauwkeurig de categorieën van personen van wie de gegevens overgemaakt kunnen worden aan de burgemeesters. Ze heeft betrekking op personen die weigeren zich bij de quarantaine- of testmaatregelen neer te leggen of onbereikbaar zijn.

Il s'agit donc de cas définis et il n'y a dès lors pas de transfert massif de données.

Le texte a été soumis tant à l'avis de l'Autorité de protection des données qu'à celui du Conseil d'État et ces avis ont été suivis.

## *2. Modifications apportées à l'ordonnance du 19 juillet 2007*

Le texte qui vous est soumis aujourd'hui est court et modifie l'ordonnance de 2007 essentiellement sur 3 points :

- un cadre juridique compatible avec le règlement général sur la protection des données (RGPD) pour la transmission des données relatives à la quarantaine aux bourgmestres ;
- une modification technique quant à la finalité de la transmission des données ;
- des modifications demandées par le Conseil d'État afin d'établir une base solide pour un arrêté permettant des exceptions à la quarantaine et au dépistage.

### *2.1. Transmission des données au bourgmestre*

Les articles 13 et 14 de l'ordonnance du 19 juillet 2007 précisent les compétences du médecin-inspecteur d'hygiène dans le cadre des maladies transmissibles, et notamment le pouvoir de soumettre à une visite médicale ou à une quarantaine les personnes qui, à la suite d'un contact avec une personne infectée ou à la suite d'un contact avec une autre source d'infection, sont susceptibles d'être infectées et qui, par un contact avec d'autres personnes, peuvent transmettre cette infection.

L'ordonnance du 19 juillet 2007 indique que les mesures prises par le médecin-inspecteur d'hygiène peuvent être mises en œuvre en collaboration avec les bourgmestres.

Cette ordonnance ne contient toutefois aucune disposition sur le transfert de données aux bourgmestres.

Afin de permettre cet échange de données avec les bourgmestres, le fondement juridique a été précisé.

Un article 14/1 est donc inséré dans l'ordonnance de 2007.

Conformément à l'article 6.3 du RGPD, lu conjointement avec l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne pour la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales, cet article indique les éléments essentiels du traitement de données :

Het betreft dus welbepaalde gevallen en er is bijgevolg geen massale gegevensoverdracht.

De tekst werd voor advies zowel aan de Gegevensbeschermingsautoriteit als aan de Raad van State voorgelegd en deze adviezen werden gevolgd.

## *2. Wijzigingen in de ordonnantie van 19 juli 2007*

De tekst die u vandaag wordt voorgelegd, is kort en bevat een wijziging van de ordonnantie van 2007 op voornamelijk drie punten :

- een juridisch kader, overeenkomstig de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), voor de overdracht van gegevens aan burgemeesters betreffende de quarantaine ;
- een technische wijziging met betrekking tot het doel van de overdracht van gegevens ;
- wijzigingen op vraag van de Raad van State met het oog op een solide basis voor een besluit dat uitzonderingen toelaat wat quarantaine en testing betreft.

### *2.1. Overdracht van de gegevens aan de burgemeester*

De artikelen 13 en 14 van de ordonnantie van 19 juli 2007 verduidelijken de bevoegdheden van de geneesheer-gezondheidsinspecteur in het kader van overdraagbare ziekten, en met name de bevoegdheid om personen die, na contact met een geïnfecteerde persoon of na contact met een andere besmettingsbron mogelijk besmet zijn en die door contacten met anderen, deze infectie kunnen overdragen, te onderwerpen aan een medisch onderzoek of een quarantaine.

De ordonnantie van 19 juli 2007 geeft aan dat de door de geneesheer-gezondheidsinspecteur genomen maatregelen in samenwerking met de burgemeesters kunnen worden uitgevoerd.

Deze ordonnantie bevat echter geen bepalingen voor de overdracht van gegevens aan de burgemeesters.

Om deze gegevensuitwisseling met de burgemeesters mogelijk te maken, werd de wettelijke grondslag uitgewerkt.

Een artikel 14/1 wordt dus in de ordonnantie van 2007 ingelast.

Overeenkomstig artikel zes punt drie van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, beschrijft dit artikel de essentiële elementen van de gegevensverwerking :

1. les finalités déterminées, explicites et légitimes des traitements des données à caractère personnel :
  - 1° faire vérifier par le personnel communal la mise en œuvre des mesures prophylactiques ;
  - 2° sensibiliser les personnes concernées à l'importance de respecter les mesures prophylactiques ;
2. la désignation du responsable du traitement : la Commission communautaire commune ;
3. les (catégories de) données à caractère personnel traitées, qui sont pertinentes et non démesurées :
  - 1° nom et prénom de l'intéressé, date de naissance, sexe, numéro de téléphone, code postal du domicile et langue souhaitée ;
  - 2° adresse de la quarantaine ou de l'isolement ;
  - 3° motif de la demande d'intervention de la commune ;
  - 4° date éventuelle d'arrivée en Belgique ;
  - 5° date de fin présumée de la quarantaine ou de l'isolement ;
4. les catégories de personnes dont les données à caractère personnel sont traitées : d'une part, les personnes qui ont expressément indiqué qu'elles ne voulaient pas respecter l'isolement ou la quarantaine ou ne veulent pas être testées et, d'autre part, les personnes qui ne sont pas joignables via le centre de contact ;
5. les catégories de destinataires des données à caractère personnel : les bourgmestres ;
6. le délai de conservation maximum des données à caractère personnel enregistrées : les données sont détruites après l'expiration de la période de quarantaine, avec une durée maximum de conservation de 28 jours, sauf pour les données PLF, conservées 14 jours.

Par ailleurs, toutes les données à caractère personnel qui n'auraient pas encore été détruites sont détruites au plus tard cinq jours après la publication de l'arrêté du Collège réuni constatant la fin de l'état d'épidémie de Covid-19 dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale.

## 2.2. Modification technique

La deuxième modification de l'ordonnance est tout à fait technique : l'article 13/1, § 2, dispose actuellement que le Collège réuni est autorisé à mettre fin aux obligations visées au paragraphe 1<sup>er</sup>, 1° et 2°, si le Conseil national de sécurité estime que la situation sanitaire le permet.

1. de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden van de verwerking van persoonsgegevens :
  - 1° de uitvoering van profylactische maatregelen door het gemeentelijk personeel laten verifiëren ;
  - 2° de bedoelde personen sensibiliseren over het belang om de profylactische maatregelen na te leven ;
2. de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke : de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie
3. de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die relevant en niet overmatig zijn :
  - 1° naam en voornaam van de betrokken persoon, geboortedatum, geslacht, telefoonnummer, postcode van de woonplaats en gewenste taal ;
  - 2° quarantaine- of isolatieadres ;
  - 3° reden van het verzoek om actie van de gemeente ;
  - 4° de eventuele aankomstdatum in België ;
  - 5° de vermoedelijke einddatum van de quarantaine of de isolatie ;
4. de categorieën van personen van wie de persoonsgegevens worden verwerkt : enerzijds personen die uitdrukkelijk hebben aangegeven dat zij de isolatie of de quarantaine niet wensten na te leven, of niet getest wilden worden, en anderzijds personen die niet bereikbaar zijn via het contact-center ;
5. de categorieën van personen voor wie de persoonsgegevens bestemd zijn : de burgemeesters ;
6. de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens : de gegevens worden na afloop van de quarantaineperiode gewist, met een maximale bewaartermijn van 28 dagen, behalve voor de PLF-gegevens : 14 dagen.

Voorts worden alle persoonsgegevens die nog niet gewist zouden zijn, ten laatste vijf dagen na de publicatie van het besluit van het Verenigd college gewist, waarbij het einde van de epidemie van Covid-19 in het tweetalige gebied van Brussel-Hoofdstad wordt vastgesteld.

## 2.2. Technische wijziging

De tweede wijziging van de ordonnantie is volkomen technisch : het artikel 13/1, § 2, bepaalt nu dat het Verenigd college gemachtigd is om een einde te stellen aan de verplichtingen, bedoeld in paragraaf 1, 1° en 2°, indien de Nationale Veiligheidsraad van oordeel is dat de gezondheidssituatie dit toelaat.

Cependant, ce n'est plus le Conseil national de sécurité qui décide de cela.

Il est donc nécessaire de modifier la référence au Conseil national de sécurité.

Le projet d'ordonnance vise dès lors la publication d'un arrêté du Collège réuni constatant la fin de l'état d'épidémie de Covid-19 dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale.

### 2.3. Modification liée à l'arrêté relatif aux exceptions à la quarantaine et au dépistage

À la suite de la décision du Comité de concertation du 22 janvier 2021, un groupe de travail interfédéral a été mis en place afin d'harmoniser les législations entre les différentes entités du pays, notamment sur la question des exceptions à la quarantaine et au dépistage.

Un projet d'arrêté a donc été pris et soumis au Conseil d'État.

Le Conseil d'État, dans son avis 69.061/3 du 25 mars 2021, recommande, en vue d'assurer un fondement juridique plus complet et plus sûr, les adaptations suivantes de l'article 13/1 actuel de l'ordonnance du 19 juillet 2007 :

- remplacer les mots « son médecin traitant » par les mots « un médecin », à l'article 13/1, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, pour tenir compte de la situation des personnes qui n'ont pas de résidence principale en Belgique ;
- abroger la référence aux « circonstances de leur déplacement », inscrite à l'article 13/1, § 3, de sorte que le Collège réuni puisse prévoir n'importe quelle exception aux obligations de dépistage et de quarantaine. ».

## II. Discussion générale

M. Vincent De Wolf dresse les rétroactes du projet à l'examen.

L'orateur rappelle que le membre du Collège réuni déclarait le 7 janvier 2021 au journal *Le Soir* que « *La transmission de manière systématique du nom des personnes non coopérantes aux bourgmestres et aux forces de l'ordre n'est pas du tout à l'ordre du jour* ». Le député déplore que le projet à l'examen soit conforme à cette annonce.

Le 13 janvier 2021, considérant que, du 26 décembre 2020 au 8 janvier 2021, la Région bruxelloise enregistrait une hausse importante du nombre de cas de Covid-19, à hauteur de 94%, en raison notamment des retours de vacances hors Belgique durant les congés de Noël, l'orateur – en sa qualité de bourgmestre d'Etterbeek – a signifié par exploit d'huissier au médecin-inspecteur d'hygiène de la Cocom un arrêté de réquisition des données sanitaires nécessaires à la mise en

Het is echter niet langer de Nationale Veiligheidsraad die hierover beslist.

Het is dus nodig om de verwijzing naar de Nationale Veiligheidsraad te wijzigen.

Het ontwerp van ordonnantie beoogt dus de publicatie van een besluit van het Verenigd college, waarbij het einde van de epidemie van Covid-19 in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wordt vastgesteld.

### 2.3. Wijziging met betrekking tot het besluit betreffende de uitzonderingen op de quarantaine en de testing

Aansluitend op de beslissing van het Overlegcomité van 22 januari 2021, werd een interfederale werkgroep opgericht om de wetgevingen tussen de verschillende entiteiten van dit land te harmoniseren, met name over de vraag inzake de uitzonderingen op de quarantaine en de testing.

Een ontwerp van besluit werd dus aangenomen en aan de Raad van State voorgelegd.

In zijn advies 69.061/3 van 25 maart 2021 beveelt de Raad van State, met het oog op een meer solide en vollediger juridische grondslag, de volgende aanpassingen aan het huidige artikel dertien/één van de ordonnantie van 19 juli 2007 aan :

- in artikel 13/1, § 1, 1<sup>o</sup>, de woorden « behandelend arts » te vervangen door de woorden « een arts », om rekening te houden met de personen die geen hoofdverblijfplaats in België hebben ;
- de verwijzing naar « omstandigheden van hun verplaatsing » in artikel 13/1, § 3, te schrappen zodat het Verenigd college eender welke uitzondering op de testing en de quarantaine kan bepalen. ».

## II. Algemene bespreking

De heer Vincent De Wolf schetst de voorgeschiedenis van het voorliggende ontwerp.

De spreker herinnert eraan dat het lid van het Verenigd College op 7 januari 2021 aan het dagblad « *Le Soir* » verklaarde dat het systematisch doorgeven van de namen van niet-meewerkende personen aan de burgemeesters en de politie helemaal niet aan de orde was. De volksvertegenwoordiger betreurt dat dit ontwerp in de lijn van deze verklaring ligt.

Aangezien het Brussels Gewest van 26 december 2020 tot en met 8 januari 2021 een aanzienlijke stijging van het aantal gevallen van Covid-19 vaststelde, tot 94%, die met name te wijten was aan de terugkeer van personen met vakantie buiten België tijdens de kerstvakantie, betekende de spreker op 13 januari 2021 – in zijn hoedanigheid van burgemeester van Etterbeek – een deurwaardersexploot aan de gezondheidsinspecteur van de GGC om de

œuvre des mesures prophylactiques de lutte contre la propagation du coronavirus. Le membre du Collège réuni s'était alors alarmé mais le député estime y avoir été contraint, les réticences de la Cocom mettant en danger la vie des gens.

Dans sa réponse, le médecin-inspecteur d'hygiène admettait le rôle de premier plan tenu par les communes dans la gestion de la crise sanitaire, mais réfutait le fondement légal de l'arrêté et motivait le choix de la Cocom en ces termes : « *Nous misons [...] sur un dispositif qui repose sur la confiance et l'adhésion des citoyens au respect des règles. [...] Si les mêmes partenaires devaient être associés, directement ou indirectement, à une dynamique répressive, nous saperions les bases de tout le dispositif mis en place* ».

Le 14 janvier 2021, la ministre de l'Intérieur insistait devant la Chambre des représentants sur la nécessité d'associer les autorités locales au contrôle du respect des mesures obligatoires de dépistage et de quarantaine.

Le 19 janvier, le Collège des procureurs généraux précisait le rôle des communes et des services de police (circulaire 06/2020) : « *Les agents communaux sont les premiers acteurs chargés du traçage et du contrôle. Dans le cadre du contrôle du respect des mesures, ils contacteront, le cas échéant, la police qui fera des constatations et qui dressera procès-verbal. [...] Si la police dispose de suffisamment d'indices indiquant que l'individu ne respecte pas la mesure de quarantaine, elle le constate dans un procès-verbal qu'elle transmet au parquet.* ».

Par lettre du 29 janvier 2021, la Conférence des bourgmestres faisait connaître au membre du Collège réuni la volonté ferme des autorités locales d'aboutir à un protocole de collaboration avec les services de la Cocom en vue de disposer de l'identité des personnes qui présentent un risque dans la poursuite de la lutte contre la propagation du virus en raison de leur refus de se soumettre au dépistage et à la quarantaine rendus obligatoires et, au terme de la chaîne de prévention, de pouvoir éventuellement sanctionner les personnes récalcitrantes – ce qui suppose la transmission de diverses données aux services de police.

À la suite de la décision du Comité de concertation du 5 février 2021, citée dans l'exposé introductif ci-dessus, le membre du Collège réuni a confirmé, par lettre du 9 février 2021, la faisabilité et la régularité d'un protocole de collaboration entre les services du Collège réuni et les communes, mais en maintenant que la transmission de données aux zones de police à des fins de sanction serait inenvisageable en vertu de la législation bruxelloise actuelle : le transfert de données provenant de la banque de données Sciensano serait régi par l'accord de coopération du 25 août 2020 qui exclurait cette finalité en son article 3, § 4 :

gezondheidsgegevens op te eisen die nodig zijn voor de uitvoering van profylactische maatregelen om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan, en dit tot grote bezorgdheid van het lid van het Verenigd College maar de volksvertegenwoordiger meent dat hij hiertoe gedwongen was, omdat de aarzelande houding van de GGC mensenlevens in gevaar bracht.

In zijn antwoord erkende de geneesheer-gezondheidsinspecteur de belangrijke rol van de gemeenten bij het beheer van de gezondheids crisis, maar hij weerlegde de wettelijke grondslag van het besluit en verantwoordde de keuze van de GGC in volgende bewoordingen : « *Wij zetten in op [...] een systeem dat is gebaseerd op vertrouwen en op de naleving van de regels door de burgers. [...] Indien dezelfde partners, rechtstreeks of onrechtstreeks, zouden worden geassocieerd met een repressieve dynamiek, zouden wij de grondslagen ondermijnen van het hele ingestelde systeem* ».

Op 14 januari 2021 benadrukte de minister van Binnenlandse Zaken voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers de noodzaak om de lokale besturen te betrekken bij het toezicht op de naleving van de verplichte opsporings- en quarantainemaatregelen.

Op 19 januari verduidelijkte het College van procureurs-generaal de rol van de gemeenten en de politiediensten (omzendbrief 06/2020) als volg : « *Het gemeentepersoneel is als eerste belast met opsporing en controle. In het kader van het toezicht op de naleving van de maatregelen zullen zij, indien nodig, contact opnemen met de politie, die vaststellingen zal doen en een proces-verbaal zal opstellen. Indien de politie over voldoende aanwijzingen beschikt dat de betrokkene zich niet aan de quarantainemaatregel houdt, legt zij dit vast in een proces-verbaal en zendt zij dit door aan het parket.* ».

In een brief van 29 januari 2021 heeft de Conferentie van Burgemeesters het lid van het Verenigd College laten weten dat de lokale overheden vastbesloten zijn een samenwerkingsprotocol met de diensten van de GGC te sluiten om te kunnen beschikken over de identiteit van personen die een risico vormen bij de verdere bestrijding van de verspreiding van het virus omdat zij weigeren zich te onderwerpen aan de verplichte tests en quarantaine, en om aan het einde van de preventieketen weerspannige personen te kunnen bestraffen – hetgeen de overdracht van diverse gegevens aan de politiediensten veronderstelt.

Naar aanleiding van de beslissing van het Overlegcomité van 5 februari 2021, waarnaar in de inleidende uiteenzetting hierboven wordt verwezen, heeft het lid van het Verenigd College in een brief van 9 februari 2021 de haalbaarheid en de regelmatigheid van een samenwerkingsprotocol tussen de diensten van het Verenigd College en de gemeenten bevestigd. Daarbij houdt hij echter staande dat de overdracht van gegevens aan de politiezones met het oog op het opleggen van sancties ondenkbaar zou zijn in het kader van de huidige Brusselse wetgeving : de overdracht van gegevens uit de Sciensano-databank zou worden geregeld door het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020, dat dit doel zou uitsluiten in artikel 3, § 4 :

« Les données collectées dans le cadre du présent accord de coopération ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celles spécifiées dans le présent article, notamment, mais pas exclusivement, à des fins policières, commerciales, fiscales, pénales ou de sûreté de l'État ». Ce protocole d'accord, établi sur la base de l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé, a été conclu en février 2021.

Le 24 mars 2021, un accord de coopération a été conclu entre l'État fédéral et les entités fédérées concernant le transfert des données nécessaires au respect de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs. Cet accord de coopération a recueilli l'assentiment des assemblées et est entré en vigueur le 12 avril 2021.

Pour le député, ce texte interfédéral est supérieur, dans la hiérarchie des normes, aux ordonnances de la Cocom. Or, l'exposé des motifs de l'accord de coopération précise qu'« un partage des données avec les entités fédérées, l'autorité locale et les services de police est indispensable » et que « Les entités fédérées peuvent ensuite transmettre les données aux autorités locales soit conformément à la réglementation des entités fédérées [...] soit en cas de soupçon que la quarantaine n'est pas respectée ».

Le député estime que le Collège réuni interprète le mot « peuvent » comme lui conférant une faculté, dont il serait libre de se saisir ou non, alors qu'il s'agit en réalité d'une habilitation : l'accord de coopération donne un fondement juridique à la transmission des données aux autorités locales et aux services de police et, se faisant, vient combler un vide dans la législation bruxelloise et lever toute contrariété avec le RGPD.

L'accord de coopération distingue, d'une part, le transfert aux services de police des données relatives au dépistage obligatoire des voyageurs revenant de zones rouges, qui ressortit à la compétence fédérale : les données PLF des voyageurs dont il apparaît que le test n'a pas été fait dans les délais sont automatiquement mises à la disposition des zones de police locale, en vue de contrôles aléatoires. Ce système est mis en œuvre depuis le 19 avril 2021 : à cette date, la zone de police Montgomery, que préside l'orateur, a reçu les données de 197 personnes dont, après vérification par les services de police, 56 n'étaient pas en ordre.

D'autre part, le partage de données relatives à la quarantaine obligatoire. La quarantaine relevant de la médecine préventive, elle échoit aux entités fédérées. L'accord de coopération prévoit que les données PLF des voyageurs soumis à obligation de quarantaine sont transmises quotidiennement aux entités fédérées, qui peuvent (au sens de « sont habilitées à ») les transmettre aux autorités locales soit conformément à la réglementation des entités fédérées (ce que ne fait pas la Cocom – l'orateur en a d'ailleurs informé le commissaire général de la police fédérale) ; soit lorsque les entités fédérées soupçonnent que la quarantaine n'est pas respectée (ce qui n'est pas prévu dans le projet à l'examen – à dessein, selon l'intervenant).

« De krachtens dit samenwerkingsakkoord verzamelde gegevens mogen niet worden gebruikt voor andere dan de in dit artikel bepaalde doelstellingen, in het bijzonder maar niet uitsluitend politionele, commerciële, fiscale, strafrechtelijke of aan staatsveiligheid verbonden doelstellingen ». Dit samenwerkingsprotocol, gesloten op grond van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid, werd gesloten in februari 2021.

Op 24 maart 2021 werd tussen de federale Staat en de deelstaten een samenwerkingsakkoord gesloten over de overdracht van gegevens die vereist zijn voor de naleving van de verplichte quarantaine of opsporingstest voor reizigers. Dit samenwerkingsakkoord werd door de assemblees goedgekeurd en trad in werking op 12 april 2021.

Volgens de volksvertegenwoordiger staat deze interfederale tekst in de hiërarchie der normen hoger dan de ordonnanties van de GGC. In de memorie van toelichting van het samenwerkingsakkoord wordt echter verduidelijkt dat het delen van gegevens met de gefedereerde entiteiten, de lokale overheid en de politiediensten onontbeerlijk is en dat de gefedereerde entiteiten de gegevens vervolgens kunnen doorgeven aan de lokale overheden, hetzij overeenkomstig de regelgeving van de gefedereerde entiteiten [...], hetzij in geval van vermoeden van niet-naleving van de quarantaine.

De volksvertegenwoordiger vindt dat het Verenigd College het woord « kunnen » interpreteert als een mogelijkheid waarvan het al dan niet gebruik kan maken, terwijl het in feite om een machtiging gaat : het samenwerkingsakkoord biedt een rechtsgrond voor het doorgeven van gegevens aan de lokale overheden en politiediensten. Zodoende vult het een leemte in de Brusselse wetgeving en heft het elke strijdigheid met de AVG op.

Het samenwerkingsakkoord betreft enerzijds de overdracht van gegevens over het verplichte testen van reizigers die terugkeren uit rode zones aan de politie, die onder de federale bevoegdheid valt : de PLF-gegevens van reizigers die niet op tijd getest blijken te zijn, worden automatisch ter beschikking gesteld van de lokale politiezones voor steekproeven. Dit systeem is in werking sinds 19 april 2021 : vanaf die datum heeft de politiezone Montgomery, waarvan de spreker voorzitter is, gegevens ontvangen over 197 personen, van wie 56 na controle door de politie niet in orde bleken te zijn.

Anderzijds betreft het akkoord het delen van gegevens over de verplichte quarantaine. Quarantaine is een zaak van preventieve geneeskunde en valt onder de verantwoordelijkheid van de deelstaten. Het samenwerkingsakkoord stelt dat de PLF-gegevens van reizigers die onder quarantaine staan, dagelijks worden doorgegeven aan de deelstaten, die deze gegevens (in de zin van « gemachtigd zijn ») mogen doorgeven aan de lokale overheden, hetzij overeenkomstig de voorschriften van de deelstaten (wat de GGC niet doet – de spreker heeft de commissaris-generaal van de federale politie hiervan op de hoogte gebracht), hetzij wanneer de deelstaten vermoeden dat de quarantaine niet wordt nageleefd (wat in het onderzochte ontwerp niet is geregeld, opzettelijk volgens de spreker).

Lors de la discussion de ce texte en commission, le 31 mars 2021, le membre du Collège réuni le Ministre Maron a déclaré : « *L'accord n'apporte aucune modification quant au contrôle de la quarantaine obligatoire, à la suite d'un PLF ou d'un autre événement déclencheur [...], qui continue de ressortir à la Cocom. [...] Cette transmission de données ne pourra intervenir qu'en cas de soupçon de non-respect ; les communes n'y auront pas accès directement. L'orateur assume ce choix politique : il ne veut pas qu'il y ait en Région bruxelloise dix-neuf politiques différentes de suivi des mesures de quarantaine.* ». Pour l'orateur, cette déclaration valait refus de s'inscrire dans une collaboration harmonieuse avec les autorités locales, en violation de l'esprit et de l'objet de l'accord de coopération.

Le 15 avril 2021, la ministre de l'Intérieur a enjoint les bourgmestres à accorder toute leur attention à la circulaire 06/2020, précitée, du Collège des procureurs généraux : « *Les administrations locales jouent un rôle essentiel dans le cadre du suivi [du test de dépistage et de la quarantaine obligatoire], les services de police pouvant être mobilisés comme dernier maillon en cas d'infractions et de problèmes persistants. Dans le cas où la police constate qu'une personne ne respecte pas la quarantaine obligatoire, elle dressera procès-verbal.* ».

Le député se penche sur le projet à l'examen. Il regrette que ce texte ne vise que la pandémie de Covid-19, à l'exclusion d'éventuelles crises sanitaires futures, ce que imposera de repasser par l'Assemblée réunie dans le cas – que nombre d'épidémiologistes estiment probable – où surviendrait à nouveau une telle crise.

Commentant l'article 14/1 en projet, l'orateur relève qu'en vertu de l'article 29 du Code d'Instruction criminelle, le bourgmestre peut dénoncer lui-même au procureur du Roi les infractions dont il aurait connaissance, sans le truchement du médecin-inspecteur d'hygiène. L'intervenant souligne que la mention du « *personnel communal* » interdit en creux le recours à la police locale, dont le personnel est *zonal*.

Le député présente et justifie les amendements n<sup>os</sup> 1 à 5. Si ces amendements ne sont pas adoptés, son groupe votera contre le projet à l'examen.

M. Gilles Verstraeten se range à l'analyse de M. Vincent De Wolf. Son groupe exige depuis des mois que soit prise une réglementation permettant un contrôle effectif du respect du dépistage et de la quarantaine obligatoires, ces derniers formant un élément essentiel des mesures de lutte contre la propagation de la Covid-19. Le député comprend mieux, à la lecture du projet à l'examen, le manque d'empressement du Collège réuni : le texte que soumet ce dernier n'aura aucun effet utile.

Tijdens de bespreking van deze tekst in de commissie, op 31 maart 2021, verklaarde minister Maron, lid van het Verenigd College het volgende : « *Het akkoord verandert daarentegen niets aan de controle op de verplichte quarantaine na een PLF of een andere aanleiding [...], die tot de verantwoordelijkheid van de GGC blijft behoren. [...] De gegevensoverdracht zal enkel kunnen gebeuren bij een vermoeden van niet-naleving ; de gemeenten zullen er geen rechtstreekse toegang toe hebben. De spreker neemt die politieke keuze op zich : hij wil niet dat er in het Brussels Gewest negentien verschillende manieren zijn om de naleving van de quarantainemaatregelen te controleren.* ». Voor de spreker komt deze verklaring neer op een weigering om een harmonieuze samenwerking met de lokale overheden aan te gaan, hetgeen in strijd is met de geest en het doel van het samenwerkingsakkoord.

Op 15 april 2021 droeg de minister van Binnenlandse Zaken de burgemeesters op om alle aandacht te besteden aan de bovenvermelde omzendbrief 06/2020 van het College van procureurs-generaal : « *De plaatselijke besturen spelen een sleutelrol bij het toezicht [op de verplichte testing en quarantaine], bij overtredingen en aanhoudende problemen kunnen de politiediensten als laatste schakel worden ingezet. Ingeval de politie vaststelt dat een persoon zich niet houdt aan de verplichte quarantaine, zal zij een proces-verbaal opstellen.* ».

De volksvertegenwoordiger buigt zich over het onderzochte ontwerp. Hij betreurt het dat de tekst alleen betrekking heeft op de Covid-19-pandemie, met uitsluiting van eventuele toekomstige gezondheids crises, hetgeen zou betekenen dat de Verenigde Vergadering in het geval van een dergelijke crisis – die door veel epidemiologen waarschijnlijk wordt geacht – opnieuw moet worden geraadpleegd.

In verband met artikel 14/1 van het ontwerp merkt hij op dat de burgemeester krachtens artikel 29 van het Wetboek van strafvordering zelf bij de procureur des Konings aangifte kan doen van strafbare feiten waarvan hij kennis heeft, zonder tussenkomst van de geneesheer-gezondheidsinspecteur. Hij wijst erop dat de term « *gemeentepersoneel* » impliciet uitsluit dat een beroep wordt gedaan op de lokale politie, waarvan het personeel *zonaal* is.

De volksvertegenwoordiger stelt de amendementen nrs. 1 tot 5 voor en verantwoordt ze. Indien deze amendementen niet worden aangenomen, zal zijn fractie tegen het onderzochte ontwerp stemmen.

De heer Gilles Verstraeten is het eens met de analyse van de heer Vincent De Wolf. Zijn fractie dringt al maanden aan op de invoering van regelgeving om te zorgen voor een doeltreffende controle op de naleving van de verplichte tests en de quarantaine, die een essentieel onderdeel vormen van de maatregelen om de verspreiding van Covid-19 tegen te gaan. De volksvertegenwoordiger begrijpt uit het ontwerp dat voorligt beter het gebrek aan spoed van de kant van het Verenigd College : de tekst die het voorlegt zal geen enkel nuttig effect hebben.



Le mécanisme qu'il met en place se présente comme suit : lorsqu'une personne est assez dépourvue de sens commun pour déclarer à des représentants des autorités qu'elle refuse de se soumettre au dépistage ou à la quarantaine obligatoires, le médecin-inspecteur d'hygiène a la faculté, et non l'obligation, d'en informer le bourgmestre ; le personnel communal, et non la police, prend alors contact avec la personne ; si cette dernière persiste dans son refus, le bourgmestre ne peut agir lui-même mais doit en référer au médecin-inspecteur d'hygiène, qui a la faculté, et non l'obligation, de donner un avis au procureur du Roi – et ce, plusieurs semaines, en toute hypothèse, après l'événement déclencheur. L'orateur imagine mal que les communes perdent leur temps à mettre en œuvre ce dispositif surréaliste. Le commissaire juge scandaleux qu'un texte aussi absurde soit soumis à l'Assemblée réunie.

Mme Khadija Zamouri s'interroge sur l'articulation entre le projet à l'examen et l'accord de coopération du 24 mars 2021 précité.

Mme Marie Nagy souligne l'efficacité du système déjà mis en place par la Cocom : les mesures de dépistage et de quarantaine obligatoires font l'objet d'un suivi serré de la part du centre de contact et des agents de terrain. Quant au texte à l'examen, l'oratrice est d'avis qu'il répond aux recommandations de la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19, en matière de traitement des données à caractère personnel. Ce texte forme un complément à l'accord de coopération du 24 mars 2021 précité.

La députée se demande comment les intéressés peuvent contrôler que leurs données ont été effacées dans le délai prescrit. Elle souhaiterait aussi avoir des exemples d'indices permettant de soupçonner le non-respect de la quarantaine.

L'oratrice estime prématuré de légiférer sur la transmission de données en dehors du cas de la pandémie de Covid-19. Cette question doit faire l'objet d'une réflexion approfondie, sur la base notamment des enseignements tirés de la présente crise sanitaire.

M. Jan Busselen regrette le délai trop court (24 heures) laissé aux députés pour prendre connaissance du projet. Il déplore que soit continûment renforcé l'arsenal répressif, alors que rien n'est fait pour permettre aux personnes de se mettre en quarantaine sans craindre de perdre leurs revenus ou leur emploi.

Le député doute que le projet à l'examen soit applicable : les administrations communales ont-elles les moyens ou le temps de former des agents à la sensibilisation aux mesures prophylactiques ?

Het mechanisme dat daarbij wordt ingesteld, is als volgt : wanneer iemand zo weinig gezond verstand heeft dat hij of zij tegenover vertegenwoordigers van het gezag verklaart dat hij of zij weigert zich aan een verplichte testing of quarantaine te onderwerpen, heeft de geneesheer-gezondheidsinspecteur de mogelijkheid, niet de verplichting, om de burgemeester daarover in te lichten ; het gemeentepersoneel, niet de politie, neemt dan contact op met de betrokkene ; indien de betrokkene blijft weigeren, kan de burgemeester niet zelf optreden, maar moet hij de zaak voorleggen aan de geneesheer-gezondheidsinspecteur, die de mogelijkheid, niet de plicht heeft een advies uit te brengen aan de procureur des Konings – in elk geval enkele weken na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht. De spreker kan zich niet voorstellen dat gemeenten hun tijd zouden verspillen aan de invoering van dit surrealistische systeem. Het commissielid vindt het schandalig dat een zo absurde tekst aan de Verenigde Vergadering wordt voorgelegd.

Mevrouw Khadija Zamouri heeft vragen bij de onderlinge afstemming tussen het onderzochte ontwerp en voornoemd samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021.

Mevrouw Marie Nagy benadrukt de doeltreffendheid van het door de GGC reeds ingevoerde systeem : op de verplichte testing- en quarantainemaatregelen wordt nauwlettend toegezien door het contactcentrum en de medewerkers op het terrein. Wat de onderzochte tekst betreft, is zij van mening dat deze beantwoordt aan de aanbevelingen van de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. De tekst vormt een aanvulling op het voornoemde samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021.

Zij vraagt zich af hoe personen kunnen controleren of hun gegevens binnen de voorgeschreven termijn werden gewist. Zij zou ook graag voorbeelden hebben van aanwijzingen die kunnen leiden tot het vermoeden dat de quarantaine niet in acht is genomen.

De spreekster acht het voorbarig om wetgeving uit te vaardigen over de overdracht van gegevens buiten het geval van de Covid-19-pandemie. Deze kwestie moet zorgvuldig worden bestudeerd, met name in het licht van de lessen die uit de huidige gezondheids crisis kunnen worden getrokken.

De heer Jan Busselen betreurt dat de volksvertegenwoordigers te weinig tijd (24 uur) wordt gelaten om kennis te nemen van het ontwerp. Hij betreurt dat het repressieve arsenaal voortdurend wordt versterkt, terwijl er niets wordt gedaan om mensen in staat te stellen in quarantaine te gaan zonder bang te hoeven zijn hun inkomen of hun baan te verliezen.

Hij betwijfelt of het onderzochte ontwerp uitvoerbaar is : hebben de gemeentebesturen de middelen of de tijd om personeelsleden op te leiden inzake bewustmaking op profylactisch gebied?

L'intervenant demande qu'il lui soit confirmé que les données des personnes qui n'ont pas pu être jointes via le centre de contact ne seront pas conservées dans la Banque de données nationale générale (BNG) au-delà du délai prescrit. Cette institution a en effet souvent été critiquée pour sa gestion des données à caractère personnel.

Mme Magali Plovie se réjouit que la logique de prévention et de sensibilisation soit privilégiée, la répression n'intervenant qu'en dernier recours, conformément aux recommandations de la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19. En outre, le projet à l'examen ne présente pas de contrariété avec l'accord de coopération du 24 mars 2021 précité, les recommandations du Conseil d'État à cet égard ayant été suivies.

La députée relève que le projet vise à répondre en urgence à la crise sanitaire en cours. Comme l'a évoqué Mme Marie Nagy, il sera opportun, mais seulement à l'issue de la pandémie, de réfléchir à une éventuelle refonte de l'ordonnance du 19 juillet 2007.

Mme Véronique Jamoulle rappelle que son groupe avait plaidé, lors de l'assentiment à l'accord de coopération du 24 mars 2021 précité, en faveur d'une modification de l'ordonnance du 19 juillet 2007 pour donner un fondement juridique au transfert de données aux autorités locales, que ne sauraient fournir les protocoles conclus entre les communes et la Cocom. La collaboration avec les autorités locales, qui connaissent bien leur population, est d'ailleurs recommandée par la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19.

La députée se joint à la question de M. Jan Busselen sur la BNG : il semble que cette dernière n'ait toujours pas procédé au dernier « nettoyage », programmé en 2016, des données qu'elle conserve.

Selon quelles modalités le bourgmestre communiquera-t-il au médecin-inspecteur d'hygiène le résultat des vérifications opérées par le personnel communal ?

M. Juan Benjumea Moreno insiste sur la portée du projet à l'examen, qui vise à régler le cas des personnes déclarant au centre de contact leur refus de respecter le dépistage ou la quarantaine obligatoires et des personnes que le centre ne parvient pas à joindre. Il ne s'agit en aucun cas du seul mécanisme mis en place par la Cocom pour veiller au respect des mesures prophylactiques ! De surcroît, le texte ne fait pas obstacle à l'application des articles 13 et 14 de l'ordonnance du 19 juillet 2019 et ne modifie pas le rôle que ces dispositions confient au bourgmestre. L'orateur souhaiterait cependant des clarifications sur l'articulation entre ces articles et les dispositions nouvelles.

Comment sera contrôlé l'effacement des données transmises au bourgmestre ? Les vérifications du personnel communal suffisent-elles à fonder une transmission au Parquet ou un procès-verbal doit-il être dressé par les services de police ?

Hij vraagt om bevestiging dat de gegevens van personen die niet via het contactcentrum konden worden bereikt, niet langer dan de voorgeschreven termijn in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) worden bewaard. Deze instelling werd immers al vaak bekritiseerd wegens haar beheer van persoonsgegevens.

Mevrouw Magali Plovie is ingenomen met het feit dat de meeste aandacht uitgaat naar preventie en bewustmaking, en dat repressie slechts als laatste redmiddel wordt gebruikt, overeenkomstig de aanbevelingen van de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie. Bovendien is het ontwerp niet in strijd met het voornoemde samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021, aangezien de aanbevelingen van de Raad van State dienaangaande zijn opgevolgd.

Zij merkt op dat het ontwerp tot doel heeft dringend te reageren op de huidige gezondheids crisis. Zoals mevrouw Marie Nagy opmerkte, zou het goed zijn na te denken over een eventuele herziening van de ordonnantie van 19 juli 2007, maar pas na de pandemie.

Mevrouw Véronique Jamoulle herinnert eraan dat haar fractie bij de goedkeuring van het voornoemde samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 had gepleit voor een wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2007 om te voorzien in een rechtsgrond voor de overdracht van gegevens aan de lokale overheden, waarin niet kon worden voorzien door de protocollen die tussen de gemeenten en de GGC waren gesloten. Samenwerking met de lokale besturen, die hun bevolking goed kennen, wordt ook aanbevolen door de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie.

De volksvertegenwoordigster sluit zich aan bij de vraag van de heer Jan Busselen over de ANG : het lijkt erop dat de ANG de in 2016 geplande laatste « schoonmaak » van de gegevens die zij bijhoudt nog steeds niet heeft uitgevoerd.

Op welke wijze zal de burgemeester de resultaten van de door het gemeentepersoneel uitgevoerde controles meedelen aan de geneesheer-gezondheidsinspecteur?

De heer Juan Benjumea Moreno benadrukt de draagwijdte van het besproken ontwerp, dat bedoeld is om het geval aan te pakken van de personen die aan het contactcentrum melden dat zij zich niet wensen te houden aan de verplichte testing of quarantaine, en de personen die het centrum niet kan bereiken. Dit is zeker niet het enige mechanisme dat de GGC heeft ingesteld om toe te zien op de naleving van de profylactische maatregelen! De tekst staat bovendien de toepassing van de artikelen 13 en 14 van de ordonnantie van 19 juli 2019 niet in de weg en verandert niets aan de rol die deze bepalingen aan de burgemeester toebedelen. De spreker zou echter graag opheldering krijgen over de afstemming tussen deze artikelen en de nieuwe bepalingen.

Hoe zal de verwijdering van de aan de burgemeester verstrekte gegevens worden gecontroleerd? Volstaan de verificaties van het gemeentepersoneel om een overdracht aan het Parket te rechtvaardigen of moet er een proces-verbaal worden opgesteld door de politiediensten?

Le député note enfin que la pandémie met en lumière l'inadéquation de la répartition des compétences entre les autorités locales et les autorités régionales ou bicommunautaires, répartition qui devrait être revue pour permettre une approche intégrée des crises sanitaires.

Mme Els Rochette salue le projet à l'examen comme une étape vers la fin de la pandémie de Covid-19. Il porte sur une question sensible : le partage de données à caractère personnel. Aussi l'oratrice se réjouit-elle que les recommandations de l'Autorité de protection des données aient été suivies. La députée demande qui contrôlera l'effacement des données une fois écoulé le délai de 28 jours.

\*  
\* \*

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, souligne que toutes les autorités impliquées dans la gestion de la pandémie de Covid-19 s'efforcent de veiller au respect des libertés publiques et à un équilibre entre les mesures préventives et les mesures répressives. Le projet à l'examen privilégie la prévention, la répression n'intervenant qu'en dernier recours. Aucune étude scientifique n'a en effet démontré qu'une approche prioritairement répressive serait plus efficace. De plus, toute punition s'accompagne d'un risque d'injustice. Toutes les communes, toutes les zones de police, tous les bourgmestres et tous les policiers ne partagent pas la même vision de l'équilibre entre prévention et répression ; or, la Cocom souhaite une approche uniforme sur l'ensemble de son territoire, en vue de garantir l'égalité de traitement de tous les Bruxellois, indépendamment de leur lieu de résidence.

Le projet à l'examen n'a pas le même champ d'application que l'accord de coopération du 24 mars 2021 précité. Ce dernier ne vise que les voyageurs revenant de zones rouges ; le présent texte vise tous les cas de dépitage et de quarantaine obligatoires. L'accord de coopération demeure donc d'application, inchangé, et Saniport continuera à transmettre aux services de police bruxellois les données des voyageurs en défaut de respecter leurs obligations prophylactiques. Le Conseil d'État n'a d'ailleurs soulevé aucune contrariété entre le projet et l'accord de coopération. L'orateur expose que la hiérarchie des normes met sur le même rang l'ordonnance d'assentiment à l'accord de coopération et l'ordonnance que modifie le projet ; ces deux ordonnances n'ont ni la même portée ni le même objet. Quant aux circulaires fédérales, elles ne priment pas les ordonnances : elles portent sur l'application des lois fédérales et n'affectent pas l'ordre juridique bruxellois.

La Cocom a investi des millions d'euros dans le suivi des mesures prophylactiques. Des centaines d'agents sont chargés de contacter par téléphone les personnes revenant de zones rouges, les cas contacts, les personnes à haut risque, etc.

Tot slot wijst de volksvertegenwoordiger erop dat de pandemie de ontoereikendheid aantoont van de verdeling van de bevoegdheden tussen de lokale overheden en de gewestelijke of bicommunautaire overheden, die moet worden herzien om een geïntegreerde aanpak van gezondheids crisissen mogelijk te maken.

Mevrouw Els Rochette verwelkomt het besproken ontwerp en ziet het als een stap naar de beëindiging van de Covid-19-pandemie. Het behandelt een gevoelige kwestie : het delen van persoonsgegevens. De spreekster is ook verheugd over het feit dat de aanbevelingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit opgevolgd werden. De volksvertegenwoordigster vraagt wie zal toezien op de verwijdering van de gegevens na het verstrijken van de termijn van 28 dagen.

\*  
\* \*

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, benadrukt dat alle autoriteiten die bij de beheersing van de Covid-19-pandemie betrokken zijn, trachten toe te zien op de eerbiediging van de openbare vrijheden en op een evenwicht tussen de preventieve en de repressieve maatregelen. In het besproken ontwerp ligt de nadruk op preventie, met repressie als laatste middel. Geen enkele wetenschappelijke studie heeft aangetoond dat een hoofdzakelijk repressieve aanpak doeltreffender zou zijn. Bovendien houdt elke straf het risico van onrechtvaardigheid in. Niet alle gemeenten, politiezones, burgemeesters en politieagenten hebben dezelfde visie op het evenwicht tussen preventie en repressie. De GGC wenst een uniforme aanpak op haar hele grondgebied te zien, en zo aan alle Brusselaars, ongeacht hun woonplaats, een gelijke behandeling te garanderen.

Dit ontwerp heeft niet hetzelfde toepassingsveld als het bovengenoemde samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021. Het samenwerkingsakkoord heeft enkel betrekking op de reizigers die terugkeren uit rode zones ; de onderhavige tekst heeft betrekking op alle gevallen van verplichte testing en quarantaine. Het samenwerkingsakkoord blijft dus ongewijzigd van kracht en Saniport zal de gegevens van de reizigers die hun profylactische verplichtingen niet nakomen, aan de Brusselse politiediensten blijven doorspelen. De Raad van State heeft bovendien geen tegenstrijdigheden tussen het ontwerp en het samenwerkingsakkoord aan de kaak gesteld. De spreker legt uit dat de hiërarchie van normen de ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord op hetzelfde niveau plaatst als de door het ontwerp gewijzigde ordonnantie ; de twee ordonnanties hebben niet dezelfde reikwijdte, noch hetzelfde doel. De federale omzendbrieven hebben geen voorrang op de ordonnanties : ze betreffen de toepassing van de federale wetten en hebben geen invloed op de Brusselse rechtsorde.

De GGC heeft miljoenen euro's geïnvesteerd in de controle van de profylactische maatregelen. Honderden agenten zijn belast met het telefonisch contacteren van personen die terugkeren uit rode zones, de contactgevallen, personen met een verhoogd risico, enz.

Des agents de terrain (une quarantaine d'équivalents temps plein), sept jours sur sept, se rendent au domicile des personnes qui, malgré plusieurs tentatives d'appel, ne répondent pas au téléphone (ces visites peuvent d'ailleurs intervenir plus vite dans certains cas, par exemple pour les personnes porteuses d'un variant). Cela représente plus de 300.000 appels et plus de 10.000 visites.

Le suivi des contacts répond en priorité à un objectif préventif : il s'agit d'encourager les personnes à respecter leur quarantaine et, le cas échéant, de comprendre les difficultés qu'elles rencontrent et de leur proposer un accompagnement adéquat.

Des mesures répressives peuvent néanmoins être activées en dernier recours. Le projet à l'examen considère ainsi que les personnes totalement injoignables (par le centre d'appel et par les agents de terrain) sont soupçonnées de ne pas respecter les mesures prophylactiques, ce qui justifie des mesures complémentaires, dont la transmission au bourgmestre des données relatives à ces personnes (ce qui peut aboutir à une dénonciation au Parquet).

Le texte porte sur des données sensibles, touchant notamment à la santé des personnes ; il convient dès lors d'encadrer leur échange avec les autorités locales pour, d'une part, respecter le droit à la vie privée et, d'autre part, garantir l'égalité de traitement des Bruxellois, quelle que soit leur commune de résidence. Un protocole d'accord a donc été négocié avec la Conférence des bourgmestres, qui est en cours d'approbation par les dix-neuf conseils communaux. Le projet à l'examen fournit un fondement juridique plus solide à ces protocoles. Les communes ayant approuvé le protocole doivent prendre des mesures complémentaires (dont la désignation d'une personne responsable de l'intégrité et de la sécurité des données) pour recevoir les données transférées par le médecin-inspecteur d'hygiène. Trois communes sont prêtes à ce stade (Auderghem, Berchem-Sainte-Agathe et Schaerbeek) et trois autres sont en voie de l'être (Evere, Jette et Woluwe-Saint-Lambert). Les modalités de l'échange des données, via un *SharePoint* sécurisé, sont prévues dans les protocoles.

Le projet fixe de manière limitative la nature des données partagées, les finalités de leur traitement et leur durée de conservation. Chaque entité et chaque commune doit désigner un délégué à la protection des données (*data protection officer* ou DPO) pour veiller au respect de la réglementation. Toutes les balises sont donc mises pour éviter des abus.

Au vu de ce qui précède, l'orateur est d'avis que les amendements déposés par M. Vincent De Wolf sont sans objet. Il n'y a pas lieu de renvoyer à l'accord de coopération, celui-ci n'étant pas affecté par le présent texte (amendements n<sup>os</sup> 1 et 3).

Agenten op het terrein (ongeveer 40 voltijdse equivalenten) trekken zeven dagen op zeven naar de huizen van de personen die, ondanks verschillende oproepen, de telefoon niet beantwoorden (deze bezoeken kunnen in bepaalde gevallen ook sneller plaatsvinden, bijvoorbeeld bij de personen besmet met een variant). Dit komt neer op meer dan 300.000 oproepen en meer dan 10.000 bezoeken.

De belangrijkste doelstelling van de contactopvolging is hoofdzakelijk preventief : het gaat erom de personen aan te moedigen zich aan hun quarantaine te houden en, zo nodig, begrip op te brengen voor de moeilijkheden die ze ondervinden en een passende begeleiding aan te bieden.

Repressieve maatregelen kunnen niettemin als laatste middel worden ingezet. In het besproken ontwerp wordt er dus van uitgegaan dat personen die totaal onbereikbaar zijn (door het callcenter en door de mensen op het terrein), ervan worden verdacht de profylactische maatregelen niet na te leven, wat aanvullende maatregelen rechtvaardigt, waaronder de overdracht van de gegevens van deze personen aan de burgemeester (wat kan leiden tot een aangifte bij het Parket).

De tekst gaat om gevoelige gegevens, met name over de gezondheid van de personen ; om die reden moet de uitwisseling ervan met de lokale overheid worden geregeld, enerzijds om het recht op privacy te eerbiedigen, anderzijds om de gelijke behandeling van de Brusselaars te garanderen, ongeacht de gemeente waar ze wonen. Daarom werd met de Conferentie van Burgemeesters onderhandeld over een protocolakkoord, dat thans door de negentien gemeenteraden wordt goedgekeurd. Het ontwerp biedt een stevigere rechtsgrond aan deze protocollen. De gemeenten die het protocol hebben goedgekeurd, moeten aanvullende maatregelen nemen (waaronder de aanwijzing van een persoon die verantwoordelijk is voor de integriteit en de bescherming van de gegevens) om de door de geneesheer-gezondheidsinspecteur overgedragen gegevens te krijgen. Drie gemeenten zijn nu klaar (Oudergem, Sint-Agatha-Berchem en Schaerbeek) en drie andere bijna (Evere, Jette en Sint-Lambrechts-Woluwe). De wijze van de gegevensuitwisseling, via een beveiligd *SharePoint*, werd in de protocollen vastgelegd.

Het ontwerp begrenst de aard van de gedeelde gegevens, de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt en de bewaartijd. Elke entiteit en elke gemeente moeten een afgevaardigde voor de gegevensbescherming (*data protection officer* of DPO) aanstellen die toeziet op de naleving van de regelgeving. Alle bakens werden aldus uitgezet om misbruik te voorkomen.

In het licht van het bovenstaande is de spreker van mening dat de door de heer Vincent De Wolf ingediende amendementen niet pertinent zijn. Er hoeft niet te worden verwezen naar het samenwerkingsakkoord aangezien de voorliggende tekst daar geen gevolgen voor heeft (amendementen nrs. 1 en 3).

La nécessaire rapidité de la procédure, vu la durée des quarantaines, exclut que le médecin-inspecteur d'hygiène motive pour chaque personne le transfert de données au bourgmestre : le délai requis à cet effet rendrait inopérante la procédure dans son ensemble (amendement n° 2). De même, l'amendement n° 4 alourdit inutilement la procédure : il va de soi que tous les cas suspects font l'objet d'une transmission et que les cas non transmis sont non suspects. La mise en ligne du nombre de cas transmis ou non ne présente pas d'intérêt manifeste (amendement n° 5), mais un suivi de l'efficacité du dispositif sera réalisé et les questions éventuelles des parlementaires à ce propos recevront une réponse.

En conclusion, l'orateur se réjouit de la collaboration entre les communes et les autorités régionales ou bicommunautaires en matière de suivi des mesures prophylactiques.

\*  
\* \*

M. Vincent De Wolf persiste : le projet s'oppose frontalement à l'accord de coopération du 24 mars 2021 précité, auquel il ne renvoie d'ailleurs pas, en ne permettant le transfert de données au bourgmestre que dans le cas de personnes refusant expressément, de manière répétée, de se plier à leurs obligations prophylactiques – hypothèse que l'orateur juge hautement improbable et, pour tout dire, assez burlesque –, et ce, uniquement pour faire répéter par le personnel communal les démarches déjà entreprises, sans succès, par le centre de contact. Le bourgmestre peut-il alors faire intervenir la police ou saisir le Parquet ? Non : il peut seulement en informer le médecin-inspecteur, qui délibérera sur la suite à donner au dossier. À ce stade, le délai de quarantaine sera écoulé et la personne en aura contaminé d'autres. Le député considère que l'intention du membre du Collège réuni est de continuer à ne pas transmettre de données aux bourgmestres et aux zones de police, comme il s'est refusé à le faire jusqu'à présent, en contrariété avec l'accord de coopération, la circulaire de la ministre de l'Intérieur et la circulaire du Collège des procureurs généraux, précités. L'orateur déclare que le membre du Collège réuni engage sa responsabilité civile et pénale.

M. Gilles Verstraeten critique les interventions des orateurs précédents. Ainsi, il n'aperçoit pas le sens de la question relative aux indices de non-respect des mesures prophylactiques : le projet à l'examen ne vise pas les cas de soupçon de non-respect de ces mesures, pas plus qu'il ne règle quels indices pourraient fonder l'infliction d'une amende : il porte seulement sur les cas de refus explicites de se conformer au dépistage ou à la quarantaine obligatoires. Selon le député, ce texte n'aura aucun effet ; il est donc indifférent que les députés n'aient disposé que de 24 heures pour en prendre connaissance. Quelle est la plus-value d'une répétition, par le personnel communal, de démarches déjà accomplies par le

De noodzaak van een snelle procedure, gelet op de duur van de quarantaines, houdt in dat de geneesheer-gezondheidsinspecteur niet voor elk individu de overdracht van gegevens aan de burgemeester moet motiveren : de tijd die daarvoor nodig is, zou de hele procedure ondoelmatig maken (amendement nr. 2). Ook amendement nr. 4 maakt de procedure onnodig omslachtig : het spreekt vanzelf dat alle verdachte gevallen worden doorgegeven en dat gevallen die niet worden doorgegeven, niet verdacht zijn. Er is geen duidelijk nut verbonden aan het online beschikbaar stellen van het aantal gevallen dat al dan niet is doorgezonden (amendement nr. 5), maar de doeltreffendheid van het systeem zal worden opgevolgd en eventuele vragen van de parlementsleden in dit verband zullen worden beantwoord.

Tot slot is de spreker verheugd over de samenwerking tussen de gemeenten en de gewestelijke of bicommunautaire overheden op het vlak van de opvolging van de profylactische maatregelen.

\*  
\* \*

De heer Vincent De Wolf volhardt : het ontwerp druist regelrecht in tegen het voornoemde samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021, waarnaar het bovendien niet verwijst, omdat het de overdracht van gegevens aan de burgemeester alleen toestaat in het geval van personen die uitdrukkelijk en herhaaldelijk weigeren hun profylactische verplichtingen na te komen – een hypothese die de spreker zeer onwaarschijnlijk en op zijn zachtst gezegd nogal burlesk acht – en dit alleen maar om het gemeentepersoneel de stappen te laten herhalen die het contactcentrum al zonder succes had ondernomen. Kan de burgemeester dan de politie inschakelen of de zaak voorleggen aan het Parket? Nee : hij kan alleen de geneesheer-gezondheidsinspecteur inlichten, die zal beslissen over het gevolg dat gegeven zal moeten worden aan het dossier. Tegen die tijd is de quarantaineperiode verstreken en heeft de betrokkene anderen besmet. De volksvertegenwoordiger is van mening dat het de intentie is van het lid van het Verenigd College om, in strijd met het samenwerkingsakkoord, de omzendbrief van de minister van Binnenlandse Zaken en de omzendbrief van het College van procureurs-generaal, door te gaan met het niet doorgeven van de gegevens aan de burgemeesters en de politiezones, zoals hij tot nu toe heeft geweigerd te doen. De spreker verklaart dat het lid van het Verenigd College, burgerrechtelijk en strafrechtelijk aansprakelijk is.

De heer Gilles Verstraeten heeft kritiek op de uiteenzettingen van de vorige sprekers. Zo ziet hij het nut niet in van de vraag over de aanwijzingen van het niet naleven van de profylactische maatregelen : het besproken ontwerp heeft geen betrekking op de gevallen van vermoedelijke niet-naleving van deze maatregelen, en regelt evenmin welke aanwijzingen als basis kunnen dienen voor het opleggen van een boete : het heeft enkel betrekking op de gevallen van uitdrukkelijke weigering om zich verplicht te laten testen of in quarantaine te gaan. Volgens de volksvertegenwoordiger zal deze tekst geen effect hebben ; het maakt dus niet uit dat de volksvertegenwoordigers slechts 24 uur de tijd hebben

centre d'appel et par les agents de terrain de la Cocom ? L'intervention des communes ne présenterait d'intérêt que si les services de police pouvaient être impliqués. Le projet va jusqu'à restreindre le champ d'action du bourgmestre à ce rôle de simple doublon des démarches de la Cocom, en l'empêchant de recourir aux mesures prévues aux articles 13 et 14 de l'ordonnance modifiée. L'orateur partage l'opinion selon laquelle certaines compétences locales devraient être transférées au niveau régional – notamment en matière de police administrative – mais, à l'heure actuelle, il faut passer par les communes pour faire intervenir la police locale, ce que refuse le Collège réuni. Il n'est d'ailleurs pas exact que la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19 ait recommandé de laisser un rôle purement subsidiaire à la répression : faute de consensus, ce point n'a pas été entériné.

À son estime, s'il serait disproportionné de sanctionner les personnes qui déclarent refuser de se plier aux mesures prophylactiques (la prévention doit en effet précéder la répression), il serait toutefois légitime qu'un second refus donne lieu à une transmission automatique aux services de police : les individus concernés mettent en danger toute la collectivité.

Le commissaire est disposé à cosigner les amendements déposés par M. Vincent De Wolf car, en l'état, le texte est inutile ; il constitue une perte de temps pour ses auteurs, pour les parlementaires et pour les communes censées le mettre en œuvre.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, répète que l'accord de coopération du 24 mars 2021 reste pleinement d'application : indépendamment de l'éventuelle adoption du projet à l'examen, les données relatives aux personnes ayant complété un PLF mais n'ayant pas effectué de test continueront à être transmises automatiquement aux services de police. L'avis du Conseil d'État, qui a d'ailleurs été suivi, ne corrobore aucunement les interprétations abusives du texte que d'aucuns ont défendues devant cette commission.

En outre, il est inexact de prétendre que le projet vise les seuls cas de refus explicite de respecter les mesures prophylactiques : il s'applique également au cas des personnes injoignables.

Le médecin-inspecteur d'hygiène est habilité à dénoncer au Parquet les infractions aux mesures sanitaires et, dans le cadre de la lutte contre la pandémie de Covid-19, a déjà mis en œuvre cette habilitation.

Enfin, l'ensemble des entités fédérées privilégient la prévention plutôt que la répression : il s'agit d'encourager les personnes à respecter les mesures d'isolement et, au besoin, de les aider à le faire. Les moyens considérables alloués à ces mesures portent d'ailleurs leurs fruits.

gehad om de tekst te lezen. Wat is de toegevoegde waarde van het feit dat het gemeentepersoneel de stappen herhaalt die reeds door het callcenter en de agenten op het terrein van de GGC zijn ondernomen? Het optreden van de gemeenten zou slechts van belang zijn indien de politiediensten daarbij zouden kunnen worden betrokken. Het ontwerp gaat zo ver dat de het toepassingsveld van het optreden van de burgemeester wordt beperkt tot deze loutere herhaling van de door de GGC ondernomen stappen, door hem te beletten gebruik te maken van de maatregelen van de artikelen 13 en 14 van de gewijzigde ordonnantie. De spreker is het eens over het feit dat bepaalde lokale bevoegdheden naar het gewestelijke niveau moeten worden overgeheveld – met name op het gebied van de bestuurlijke politie – maar op dit moment moet de lokale politie via de gemeenten in actie gebracht worden, wat het Verenigd College weigert. Het is ook onjuist te beweren dat de bijzondere commissie bestemd voor de aanpak van de Covid-19-pandemie een louter ondergeschikte rol voor de repressie had aanbevolen : bij gebrek aan consensus werd dit niet bevestigd.

Zijns inziens, ook al zou het weliswaar disproportioneel zijn om de personen te straffen die weigeren zich aan de profylactische maatregelen te onderwerpen (preventie moet immers voorafgaan aan repressie), zou het toch gerechtvaardigd zijn dat een tweede weigering automatisch aan de politie wordt doorgegeven : de betrokkenen brengen immers de hele gemeenschap in gevaar.

Het commissielid is bereid de door de heer Vincent De Wolf ingediende amendementen mede te ondertekenen, omdat de tekst in zijn huidige vorm geen nut heeft ; het is een tijdverspilling voor de indieners ervan, voor de parlementsleden en voor de gemeenten die hem moeten uitvoeren.

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, herhaalt dat het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 onverminderd van toepassing blijft : ongeacht de eventuele aanneming van het besproken ontwerp zullen de gegevens over personen die een PLF hebben ingevuld maar zich niet hebben laten testen, automatisch aan de politie worden doorgegeven. Het advies van de Raad van State, dat trouwens is opgevolgd, staaft geenszins de oneigenlijke interpretaties van de tekst die sommigen in deze commissie hebben verdedigd.

Voorts is het onjuist te beweren dat het ontwerp alleen betrekking heeft op de gevallen van uitdrukkelijke weigering om de profylactische maatregelen na te leven : het is ook van toepassing op de personen die onbereikbaar zijn.

De geneesheer-gezondheidsinspecteur is bevoegd om de overtredingen van de gezondheidsmaatregelen te melden bij het Parket en heeft in het kader van de bestrijding van de Covid-19-pandemie reeds deze bevoegdheid ten uitvoer gelegd.

Tot slot wordt in alle deelstaten voorrang gegeven aan preventie boven repressie : het is de bedoeling de personen ertoe aan te zetten de isolatiemaatregelen na te leven en, zo nodig, hen daarbij te helpen. De aanzienlijke middelen die voor deze maatregelen werden uitgetrokken, werpen trouwens vruchten af.

Au regard de ce qui précède, l'orateur écarte comme excessifs les propos des contempteurs du projet à l'examen.

M. Vincent De Wolf n'a pas contesté que l'accord de coopération du 24 mars 2021 précité soit appliqué en ce qui concerne le dépistage. Ses critiques portent sur le contrôle de la quarantaine. Le projet à l'examen ne prévoit rien dans les cas de suspicion de non-respect visés par l'accord de coopération et, qui plus est, s'oppose à cet accord en imposant au bourgmestre de faire intervenir le personnel communal, et non la police. Selon l'orateur, empêcher que la police vérifie le respect des mesures de quarantaine revient à mettre en danger la santé publique.

Mme Khadija Zamouri rappelle que les données des personnes en défaut de se conformer à l'obligation de dépistage sont automatiquement transmises aux services de police.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 13 voix et 1 abstention.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

#### *Article 3*

Mme Magali Plovie s'oppose aux amendements n<sup>os</sup> 1 et 3 : il ressort de l'avis du Conseil d'État que le projet à l'examen ne fait pas obstacle à l'application de l'accord de coopération du 24 mars 2021 précité. L'amendement n<sup>o</sup> 2 lui paraît alourdir inopportunistement la procédure, qui doit être rapide. Les amendements n<sup>os</sup> 4 et 5 ne lui semblent pas adéquats, le Collège réuni s'étant engagé à assurer un suivi et à répondre aux questions parlementaires.

M. Juan Benjumea Moreno n'aperçoit aucune contradiction entre le projet à l'examen et l'accord de coopération du 24 mars 2021 précité. Ce dernier concerne les seuls voyageurs revenant de zones rouges ; le projet vise en revanche toutes les personnes qui refusent de suivre les

In het licht van het bovenstaande doet hij de opmerkingen van de critici van het besproken ontwerp af als overdreven.

De heer Vincent De Wolf heeft niet betwist dat het bovengenoemd samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 wordt toegepast op het vlak van de testing. Zijn kritiek betreft de quarantainecontrole. Het besproken ontwerp voorziet niet in de in het samenwerkingsakkoord bedoelde gevallen van vermoedelijke niet-naleving en is bovendien in strijd met dit akkoord door de burgemeester te verplichten gemeentepersoneel in te schakelen en niet de politie. Volgens de spreker komt het verhinderen van de politie om de naleving van de quarantainemaatregelen te controleren neer op het in gevaar brengen van de volksgezondheid.

Mevrouw Khadija Zamouri herinnert eraan dat de gegevens van personen die niet aan de testingverplichting voldoen, automatisch aan de politiediensten worden doorgegeven.

### III. Bespreking van de artikelen en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 3*

Mevrouw Magali Plovie verklaart tegen de amendementen nrs. 1 en 3 te zijn : uit het advies van de Raad van State blijkt duidelijk dat het besproken ontwerp geen belemmering vormt voor de toepassing van het bovengenoemd samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021. Amendement nr. 2 verzwakt volgens haar onnodig de procedure, die snel zou moeten verlopen. De amendementen nrs. 4 en 5 lijken haar ongepast aangezien het Verenigd College had toegezegd de opvolging te waarborgen en de parlementaire vragen te beantwoorden.

De heer Juan Benjumea Moreno ziet geen enkele tegenstrijdigheid tussen het besproken ontwerp en het bovengenoemd samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021. Dit akkoord heeft enkel betrekking op de reizigers die terugkeren uit rode zones ; het ontwerp daarentegen heeft

obligations prophylactiques ou demeurent injoignables. Il s'agit donc de la loi générale, l'accord de coopération formant la loi particulière qui y déroge. Renvoyer à ce dernier dans le projet à l'examen serait dès lors source de confusion, aussi le député votera-t-il contre les amendements n<sup>os</sup> 1 et 3. Le député se range aux arguments de Mme Magali Plovie contre les amendements n<sup>os</sup> 2, 4 et 5 : ils imposent des formalités propres à ralentir la procédure et à en diminuer l'efficience.

#### Votes

Les amendements n<sup>os</sup> 1 à 5 sont rejetés par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

#### Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### Vote

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

#### Article 5

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### Vote

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

### IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse*

Farida TAHAR

*Le Président*

Ibrahim DÖNMEZ

betrekking op alle personen die weigeren de profylactische maatregelen na te leven of zij die onbereikbaar zijn. Dit is dus de algemene wet, terwijl het samenwerkingsakkoord de speciale wet is die hiervan afwijkt. Het zou dan ook verwarrend zijn om in dit besproken ontwerp naar het akkoord te verwijzen, de volksvertegenwoordiger zal dan ook tegen de amendementen nrs. 1 en 3 stemmen. De volksvertegenwoordiger is het eens met de argumenten van mevrouw Magali Plovie tegen de amendementen nrs. 2, 4 en 5 : ze leggen eigen formaliteiten op die de procedure zouden vertragen en minder efficiënt maken.

#### Stemmingen

Amendementen nrs. 1 tot 5 worden verworpen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

#### Artikel 4

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

#### Artikel 5

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

### IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het geheel van het ontwerp van ordonnantie wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur*

Farida TAHAR

*De Voorzitter*

Ibrahim DÖNMEZ



## V. Amendements

N° 1 (de M. Vincent DE WOLF).

### Article 3

Dans l'article 14/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, **remplacer les mots** « *personnel d'une part des personnes qui ont expressément indiqué qu'elles ne voulaient pas respecter l'isolement ou la quarantaine ou ne veulent pas être testées et d'autre part des personnes qui ne sont pas joignables via le centre de contact* » **par les mots** « *personnel* » :

- 1° *des personnes qui ont expressément indiqué qu'elles ne voulaient pas respecter l'isolement ou la quarantaine ou ne veulent pas être testées ;*
- 2° *des personnes qui ne sont pas joignables via le centre de contact ;*
- 3° *des personnes qui sont soupçonnées ne pas respecter la quarantaine sur la base de l'accord de coopération du 24 mars 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique. ».*

### JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à mettre le projet d'ordonnance en conformité avec l'article 3, § 2, de l'accord de coopération du 24 mars 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique.

N° 2 (de M. Vincent DE WOLF).

### Article 3

Dans l'article 14/1, § 1<sup>er</sup>, en projet, **insérer un alinéa rédigé comme suit entre les alinéas 2 et 3** :

« *Le médecin-inspecteur d'hygiène motive sa décision et la notifie aux personnes visées ainsi qu'au bourgmestre de la commune concernée.* ».

## V. Amendementen

Nr. 1 (van de heer Vincent DE WOLF).

### Artikel 3

In het ontworpen artikel 14/1, § 1, eerste lid, de woorden « *gemeente enerzijds van personen die uitdrukkelijk hebben aangegeven dat zij de isolatie of de quarantaine niet willen respecteren of zich niet willen laten testen en anderzijds van personen die niet bereikbaar zijn door het contactcenter* » **te vervangen door de woorden** « *gemeente* » :

- 1° *van personen die uitdrukkelijk hebben aangegeven dat zij de isolatie of de quarantaine niet willen respecteren of zich niet willen laten testen ;*
- 2° *van personen die niet door het contactcenter bereikbaar zijn ;*
- 3° *van personen die verdacht worden van het niet naleven van de quarantaine op grond van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België. ».*

### VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het ontwerp van ordonnantie in overeenstemming te brengen met artikel 3, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België.

Nr. 2 (van de heer Vincent DE WOLF).

### Artikel 3

In het ontworpen artikel 14/1, § 1, een lid in te voegen tussen het tweede en het derde lid, luidende :

« *de geneesheer-gezondheidsinspecteur motiveert zijn beslissing en deelt ze mee aan de betrokken personen en aan de burgemeester van de betrokken gemeente.* ».

## JUSTIFICATION

La décision du médecin-inspecteur d'hygiène est un acte administratif au sens de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation des actes administratifs en ce qu'il s'agit d'un acte juridique unilatéral de portée individuelle émanant d'une autorité administrative et qui a pour but de produire des effets juridiques à l'égard d'un ou de plusieurs administrés ou d'une autre autorité administrative, à savoir, en l'espèce, le bourgmestre de la commune visé à l'alinéa 2.

N° 3 (de M. Vincent DE WOLF).

*Article 3*

**Dans l'article 14/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, en projet, insérer les mots** « *Sans préjudice de l'accord de coopération du 24 mars 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique,* » **avant les mots** « *Le bourgmestre* ».

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à respecter l'article 3, § 2, alinéa 2, de l'accord de coopération du 24 mars 2021, lequel dispose que : « *Le transfert des données PLF vers les services de police par les entités fédérées ou par les autorités locales, est possible soit conformément à la réglementation des entités fédérées [...] soit lorsque les entités fédérées ou les autorités locales soupçonnent que la quarantaine n'est pas respectée sur [la] base du présent accord de coopération.* ».

N° 4 (de M. Vincent DE WOLF).

*Article 3*

**Dans l'article 14/1, en projet, remplacer le paragraphe 6 par ce qui suit :**

« § 6. *Le médecin-inspecteur d'hygiène communique chaque semaine au Collège réuni le nombre des cas transmis et non transmis à chaque commune et la raison de la transmission.* ».

## JUSTIFICATION

Transparence.

## VERANTWOORDING

De beslissing van de geneesheer-gezondheidsinspecteur is een bestuurshandeling overeenkomstig de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Het gaat immers om een eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in dit geval de burgemeester van de gemeente bedoeld in het tweede lid.

Nr. 3 (van de heer Vincent DE WOLF).

*Artikel 3*

**In het ontworpen artikel 14/1, § 1, derde lid, de woorden** « *Onverminderd het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België,* » **in te voegen voor de woorden** « *De burgemeester* ».

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe artikel 3, § 2, tweede lid, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 na te leven dat bepaalt : « *De overdracht van de PLF-gegevens van de gefedereerde entiteiten of van de lokale overheden naar de politiediensten is mogelijk ofwel overeenkomstig de regelgeving van de gefedereerde entiteiten, ofwel indien de gefedereerde entiteiten of de lokale overheden vermoeden dat de quarantaine niet wordt nageleefd op basis van voorliggend samenwerkingsakkoord.* ».

Nr. 4 (van de heer Vincent DE WOLF).

*Artikel 3*

**In het ontworpen artikel 14/1, paragraaf 6 te vervangen als volgt :**

« § 6. *De geneesheer-gezondheidsinspecteur deelt wekelijks aan het Verenigd College het aantal gevallen mee dat aan elke gemeente is doorgegeven en het aantal gevallen dat niet is doorgegeven en de reden die tot de overdracht heeft geleid.* ».

## VERANTWOORDING

Transparantie.

N° 5 (de M. Vincent DE WOLF).

*Article 3*

**Compléter l'article 14/1, en projet, par un paragraphe 7, rédigé comme suit :**

*« § 7. Le Collège réuni publie ces données sur son site internet. ».*

JUSTIFICATION

Transparence.

Nr. 5 (van de heer Vincent DE WOLF).

*Artikel 3*

**Het ontworpen artikel 14/1 aan te vullen met een paragraaf 7, luidende :**

*« § 7. Het Verenigd College publiceert deze gegevens op zijn internetsite. ».*

VERANTWOORDING

Transparantie.