



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

9 JUIN 2021

ASSEMBLÉE RÉUNIE  
DE LA COMMISSION  
COMMUNAUTAIRE  
COMMUNE

## PROJET D'ORDONNANCE

portant assentiment de l'accord de coopération du 30 avril 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté germanophone, la Région wallonne et la Commission communautaire commune concernant des traitements particuliers des données à caractère personnel en vue du traçage et de l'examen des clusters et collectivités, en vue de l'application de la quarantaine et du test de dépistage obligatoire et en vue de la surveillance par les inspecteurs sociaux du respect des mesures pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 sur les lieux de travail

## RAPPORT

fait au nom de la commission  
de la santé et de l'aide aux personnes

par M. David LEISTERH (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mmes Véronique Jamoulle, Magali Plovie, Farida Tahar, M. David Leisterh, Mmes Viviane Teitelbaum, Nicole Nketo Bomele, MM. Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, Mme Khadija Zamouri.

*Membres suppléants* : Mmes Leila Agic, Françoise Schepmans, Céline Fremault, Els Rochette.

*Autres membres* : M. Fouad Ahidar, Mme Latifa Aït Baala, MM. Jan Busselen, Jamal Ikazban, Sadik Köksal, Guy Vanhengel.

Voir :

Document de l'Assemblée réunie :

B-77/1 – 2020/2021 : Projet d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2020-2021

9 JUNI 2021

VERENIGDE VERGADERING  
VAN DE  
GEMEENSCHAPPELIJKE  
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

## ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 30 april 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende bijzondere verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen

## VERSLAG

uitgebracht namens de commissie  
voor de Gezondheid en Bijstand aan personen

door de heer David LEISTERH (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : mevr. Véronique Jamoulle, mevr. Magali Plovie, mevr. Farida Tahar, de heer David Leisterh, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Nicole Nketo Bomele, de heren Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, mevr. Khadija Zamouri.

*Plaatsvervangers* : mevr. Leila Agic, mevr. Françoise Schepmans, mevr. Céline Fremault, mevr. Els Rochette.

*Andere leden* : de heer Fouad Ahidar, mevr. Latifa Aït Baala, de heren Jan Busselen, Jamal Ikazban, Sadik Köksal, Guy Vanhengel.

Zie :

Stuk van de Verenigde Vergadering :

B-77/1 – 2020/2021 : Ontwerp van ordonnantie.

## I. Exposé introductif de M. Alain Maron, membre du Collège réuni

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

### « Contexte »

Le constat à la base de cet accord de coopération est que le milieu du travail constitue un lieu potentiel de contamination par le coronavirus et qu'une attention particulière doit lui être portée.

La conférence interministérielle 'santé publique' a décidé en date du 24 mars 2021 l'élaboration d'un accord de coopération concernant le traitement des données par l'Office national de sécurité sociale (ONSS) dans le cadre du suivi des contacts.

Le présent accord de coopération a pour objet d'élaborer un cadre juridiquement solide pour trois types de traitement particuliers de données à caractère personnel qui sont importants dans l'appui de la lutte contre la propagation du coronavirus, en déterminant les éléments essentiels desdits traitements.

Ces traitements permettent de mieux détecter les foyers de contamination sur les lieux de travail et d'agir plus rapidement lorsque de tels foyers sont identifiés ainsi que de faciliter l'application des obligations de quarantaine et de dépiégeage.

En outre, ces traitements permettent également de fournir des statistiques anonymes aux dirigeants politiques et aux chercheurs scientifiques. Ils permettent également l'appui de la surveillance, par les inspecteurs sociaux, du respect des mesures visant à limiter la propagation du coronavirus sur les lieux de travail.

Tous les éléments requis par le règlement général sur la protection des données (RGPD) sont présents pour chaque traitement de données : finalité du traitement, catégories de données à caractère personnel traitées, catégories de personnes, responsable du traitement, durée de conservation des données...

La majorité des recommandations figurant dans les avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données ont été suivies ; les formalités préconisées ont été accomplies ; l'avis de l'Inspection des Finances et l'accord des membres du Collège réuni compétents pour le budget ont été demandés et obtenus ; enfin, le texte a été amendé sur de nombreux points quant au fond.

### Contenu de l'accord de coopération

L'accord de coopération est relatif à trois traitements de données qui impliquent un enrichissement par l'ONSS de données provenant de la base de données Sciensano (base de données I) ou de la banque de données PLF (*Passenger Locator Form*).

## I. Inleidende uiteenzetting van de heer Alain Maron, lid van het Verenigd College

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

### « Context »

Dit samenwerkingsakkoord is gebaseerd op de vaststelling dat de werkplek een potentiële plaats voor besmetting met het coronavirus is en dat aan deze plaatsen bijzondere aandacht moet worden besteed.

De interministeriële conferentie 'Volkgezondheid' heeft op 24 maart 2021 beslist een samenwerkingsakkoord op te stellen rond de verwerking van gegevens door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) in het kader van de contactopsporing.

Het voorliggende samenwerkingsakkoord heeft tot doel een solide juridisch kader op te stellen voor drie welbepaalde types van verwerking van persoonsgegevens die van belang zijn in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus, door de essentiële elementen van die verwerkingen te bepalen.

Die verwerkingen maken het mogelijk om besmettingshaarden op de werkvloer beter te detecteren, om sneller op te treden wanneer er clusters worden geïdentificeerd en om het handhaven van de verplichte quarantaine en testing te vergemakkelijken.

Bovendien leveren die verwerkingen anonieme statistieken op voor beleidsverantwoordelijken en wetenschappelijke onderzoekers. Voorts ondersteunen ze het toezicht, door de sociaal inspecteurs, op de naleving van de maatregelen ter beperking van de verspreiding van het coronavirus op de werkplek.

Alle door de Algemene Verordening Gegevensbescherming vereiste elementen zijn aanwezig voor elke gegevensverwerking : verwerkingsdoeleinde, categorieën van verwerkte persoonsgegevens, categorieën van personen, verwerkingsverantwoordelijke, bewaringstermijn van de gegevens...

Het merendeel van de adviezen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit is gevolgd : de aanbevolen formaliteiten zijn vervuld : het advies van de Inspectie van Financiën en het akkoord van de leden van het Verenigd College bevoegd voor Begroting zijn gevraagd en verkregen en de tekst is op tal van inhoudelijke punten gewijzigd.

### Inhoud van het samenwerkingsakkoord

Het samenwerkingsakkoord heeft dus betrekking op drie types van gegevensverwerking die een verrijking, door de RSZ, van gegevens uit de Sciensano-gegevensbank (Gegevensbank I) of de PLF-gegevensbank (*Passenger Locator Form*) omvatten.

L'ONSS agit ici en qualité de sous-traitant des entités fédérées pour les deux premiers traitements de données et les données ainsi enrichies sont donc destinées aux seules entités fédérées. Le troisième traitement de données ne concerne que l'État fédéral, qui est compétent pour le bien-être au travail et donc pour les inspecteurs sociaux.

Le premier type de traitements concerne l'enrichissement par l'ONSS, en sa qualité de sous-traitant, de trois données des personnes pour lesquelles un test de dépistage du coronavirus a révélé une contamination et qui proviennent de la base de données I de Sciensano : le numéro d'identification à la sécurité sociale (NISS), la date du test de dépistage du coronavirus et le code postal.

Ces données sont ensuite traitées, fusionnées et comparées aux données d'identification (NISS et, si nécessaire, nom, prénom, date de naissance, lieu de naissance, sexe et adresse) et de travail (durée, lieu, secteur, employeur...).

Concrètement, chaque jour l'ONSS reçoit de la part de Sciensano les cas index (identité de la personne infectée, date du test positif, code postal). Ensuite, l'ONSS lie les cas index avec les données d'identification et de travail du travailleur salarié ou indépendant concerné. Chaque jour, les résultats de ce traitement seront envoyés aux services de santé des entités fédérées. Il s'agit d'une liste reprenant les informations suivantes :

- dans quelle entreprise et sur quel lieu (chantier/siège d'exploitation) la personne infectée a travaillé durant les deux dernières semaines ;
- combien de personnes y ont été occupées ces derniers jours ;
- combien de personnes occupées par l'entreprise concernée ou se trouvant sur ce lieu de travail ont été testées positivement durant les deux dernières semaines ;
- si l'entreprise appartient aux secteurs à risque définis par les services régionaux ;
- des informations complémentaires telles que le nom et l'adresse de l'entreprise et les services de prévention (comme personne de contact).

Ce traitement a donc deux finalités : soutenir le suivi des contacts et l'examen des foyers de contamination et des collectivités et fournir des statistiques anonymes aux dirigeants politiques et aux chercheurs scientifiques.

La durée de conservation des données est strictement réglementée et est adaptée en fonction de la nature des données.

De RSZ treedt hier op als verwerker voor de gefedereerde entiteiten voor de eerste twee types van gegevensverwerking en de aldus verrijkte gegevens zijn dus uitsluitend bestemd voor de gefedereerde entiteiten. Het derde type van gegevensverwerking betreft alleen de federale overheid, die bevoegd is voor het welzijn op het werk en dus voor de sociale inspecteurs.

Het eerste type van verwerking betreft de verrijking door de RSZ, in zijn hoedanigheid van verwerker, van drie persoonsgegevens van personen bij wie een Covid-19-test een besmetting aan het licht heeft gebracht en die afkomstig zijn uit Gegevensbank I van Sciensano : het INSZ-nummer, de datum van de Covid-19-test en de postcode.

Die gegevens worden vervolgens verwerkt, samengevoegd en vergeleken met identificatiegegevens (INSZ-nummer en indien nodig naam, voornaam, geboortedatum, geboorteplaats, geslacht en adres) en tewerkstellingsgegevens (duur, plaats, sector, werkgever, enz.).

Concreet ontvangt de RSZ dagelijks van Sciensano de indexgevallen (identiteit van de besmette persoon, datum van de positieve test, postcode). Vervolgens koppelt de RSZ de indexgevallen met de identificatie- en tewerkstellingsgegevens van de betrokken werknemer of zelfstandige. Dagelijks wordt het resultaat van deze verwerking aan de gezondheidsdiensten van de gefedereerde entiteiten bezorgd. Het gaat om een lijst met de volgende informatie :

- bij welk bedrijf en op welke locatie (werf/exploitatietzel) de besmette persoon in de voorbije twee weken heeft gewerkt ;
- het aantal personen dat er in de voorbije dagen was tewerkgesteld ;
- hoeveel personen van het bedrijf of op de locatie de voorbije twee weken positief hebben getest ;
- of het bedrijf deel uitmaakt van de risicosectoren bepaald door de gewestelijke diensten ;
- aanvullende informatie zoals de naam en het adres van het bedrijf en de preventiediensten (als contactpersonen).

Deze verwerking heeft dus twee doeleinden : het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten en het leveren van anonieme statistieken voor beleidsverantwoordelijken en wetenschappelijke onderzoekers.

De bewaringstermijn van de gegevens is strikt gereguleerd en wordt aangepast aan de aard van de gegevens.

Le deuxième type de traitements concerne l'enrichissement par l'ONSS, en sa qualité de sous-traitant des entités fédérées, d'une sélection de données PLF des travailleurs salariés et indépendants qui, vivant ou résidant à l'étranger, effectuent des activités en Belgique. Ceci permet aux entités fédérées de mieux détecter les foyers de contamination sur les lieux de travail et de faciliter l'application des obligations de quarantaine et de dépistage.

Des données de la banque PLF des travailleurs salariés ou indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique seront donc combinées avec des données d'identification, de travail et de résidence.

Il existe des possibilités de transfert des données traitées aux autorités locales et à la police, conformément à l'accord de collaboration du 24 mars 2021.

Le troisième type de traitement consiste en l'enrichissement par l'ONSS d'une sélection de données PLF en vue de la surveillance des lieux de travail par les inspecteurs sociaux pour limiter la propagation du coronavirus. L'ONSS est ici responsable de traitement et cela n'implique donc pas les entités fédérées. ».

## II. Discussion générale

M. David Leisterh salue l'accord de coopération auquel il s'agit d'assentir : il convient en effet de donner un cadre juridique solide, conforme aux règles régissant le droit à la vie privée, aux trois types de traitement de données à caractère personnel envisagés ici – types de traitement dont le député souligne, au nom de son groupe, le caractère nécessaire dans le contexte de la lutte contre la pandémie de Covid-19. L'orateur se réjouit que la plupart des remarques formulées par le Conseil d'État et l'Autorité de protection des données aient été suivies. Il remercie le Collège réuni d'avoir transmis aux commissaires, en temps utile, l'analyse d'impact relative à la protection des données (DPIA), ce qui n'avait pas été le cas lors des travaux de la commission sur les précédents accords interfédéraux en la matière. Cette analyse conclut qu'une utilisation des données à des fins autres que nécessaires aurait, le cas échéant, une incidence élevée sur la personne concernée. Quelles précautions ont été prises à cet égard ?

M. Gilles Verstraeten déclare que, si son groupe maintient ses critiques quant à la manière dont la Cocom règle l'implication des communes bruxelloises dans la gestion de la crise sanitaire (voy. le rapport [n° B-72/2 – 2020/2021](#)), il approuve néanmoins comme nécessaire l'accord de coopération à l'examen : en dépit des progrès de la campagne de vaccination contre la Covid-19, le suivi des obligations de dépistage et de quarantaine demeure essentiel pour garder la pandémie sous contrôle et permettre de recouvrer la jouissance des libertés publiques.

Het tweede type van verwerking betreft de verrijking door de RSZ, in zijn hoedanigheid van verwerker van de gefedereerde entiteiten, van een selectie van PLF-gegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die werkzaamheden uitoefenen in België. Die verwerking stelt de gefedereerde entiteiten in staat om besmettingshaarden op de werkvloer beter op te sporen en het handhaven van de verplichte quarantaine en testing te vergemakkelijken.

De gegevens uit de PLF-bank van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die werkzaamheden uitoefenen in België, zullen dus worden gecombineerd met identificatie-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens.

Er bestaan mogelijkheden om de verwerkte gegevens door te geven aan de lokale overheden en de politie, overeenkomstig het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021.

Het derde type van verwerking betreft de verrijking door de RSZ van een selectie van PLF-gegevens ter ondersteuning van het toezicht op de arbeidsplaatsen door de sociaal inspecteurs om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken. De RSZ is in dit geval de verwerkingsverantwoordelijke en de gefedereerde entiteiten zijn hier dus niet bij betrokken. »

## II. Algemene bespreking

M. David Leisterh is ingenomen met het samenwerkingsakkoord, dat tot doel heeft om, met inachtneming van de regels inzake recht op privacy, een solide juridisch kader te scheppen voor de drie soorten verwerking van persoonsgegevens die hier worden beoogd - soorten verwerking die hij namens zijn fractie noodzakelijk acht in het kader van de bestrijding van de Covid-19-pandemie. Het stemt de spreker tevreden dat de meeste opmerkingen van de Raad van State en de gegevensbeschermingsautoriteit zijn opgevolgd. Hij dankt het Verenigd College dat het de commissieleden tijdig gegevensbeschermingsbeoordeling heeft verstrekt, hetgeen niet het geval was geweest tijdens de werkzaamheden van de commissie met betrekking tot eerdere interfederale akkoorden inzake gegevensbescherming. In deze beoordeling wordt geconcludeerd dat een gebruik van de gegevens voor andere dan noodzakelijke doeleinden, in voorkomend geval, een groot effect zou hebben op de betrokkene. Welke voorzorgsmaatregelen werden daarvoor genomen ?

De heer Gilles Verstraeten zegt dat zijn fractie kritisch blijft voor de wijze waarop de GGC regelt hoe de Brusselse gemeenten betrokken worden bij het beheer van de gezondheidscrisis (zie verslag [nr. B-72/2 – 2020/2021](#)), niettemin acht hij het onderzochte samenwerkingsakkoord noodzakelijk : ondanks de vorderingen van de vaccinatiecampagne tegen Covid-19 blijft het toezicht op de test- en quarantaineverplichtingen van essentieel belang om de pandemie onder controle te houden en het herstel van de burgerlijke vrijheden mogelijk te maken.

Mme Véronique Jamouille affirme que le bien-être au travail doit être garanti par les employeurs et les autorités publiques. Bien que la députée regrette que l'accord de coopération n'ait pas été adopté plus tôt, elle y assentira avec d'autant moins de réserve qu'il a été tenu compte des avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données.

Mme Magali Plovie note que le texte à l'examen, qui vise en particulier à prévenir l'apparition et le développement de foyers épidémiques sur les lieux de travail, s'inscrit dans une série d'accords de coopération relatifs à la gestion de la pandémie de Covid-19. Le présent accord de coopération a pour objectif de renforcer la protection des travailleurs face à certains employeurs peu scrupuleux par rapport au respect des règles sanitaires. Un cadre strict s'impose dès lors pour encadrer le traitement et l'échange des données à caractère personnel, en ce compris avec l'ONSS (étant donné que l'employeur ne peut connaître les raisons précises de l'absence d'un travailleur, surtout pour cause de maladie). Des balises sont ainsi prévues, notamment la limitation stricte de la durée de conservation des données transmises et croisées. La commissaire relève que l'accord de coopération respecte le règlement général sur la protection des données (RGPD) et a été revu à la lumière de l'avis du Conseil d'État, mais signale que son groupe plaide pour une évaluation continue de l'ensemble de ces accords de coopération et des bases de données contrôlées par l'autorité fédérale, afin de vérifier qu'un équilibre est maintenu entre, d'une part, les objectifs poursuivis par le recueil et le croisement des données et, d'autre part, les restrictions au droit à la vie privée qu'ils emportent. L'oratrice demande au Collège réuni de défendre cette position auprès des pouvoirs exécutifs des autres entités fédérale et fédérées. Aussi son groupe soutiendra-t-il le projet d'ordonnance tout en demeurant vigilant.

M. Juan Benjumea Moreno se joint aux propos de Mme Magali Plovie. Le député juge légitime l'objectif que poursuit l'accord de coopération (car le repérage des foyers de contamination sur les lieux de travail a été un des points faibles de la gestion de la crise sanitaire et sera un instrument important pour contrôler le coronavirus dans les prochains mois, avec la fin progressive du télétravail obligatoire), mais reste attentif à la proportionnalité de l'ensemble de mesures restreignant le droit à la vie privée qui ont été adoptées par le biais de la série d'accords de coopération dans laquelle s'inscrit le texte à l'examen. Selon l'intervenant, il conviendrait de revoir les modalités de la prise de décision en cas de crise. La logique purement intergouvernementale qui a prévalu jusqu'ici a démontré ses limites en matière de contrôle démocratique : l'absence de discussion effective et l'impossibilité d'introduire des amendements réduisent le rôle du pouvoir législatif à la délivrance de chèques en blanc au pouvoir exécutif.

Mevrouw Véronique Jamouille stelt dat welzijn op het werk moet worden gewaarborgd door de werkgevers en de overheid. Hoewel zij betreurt dat het samenwerkingsakkoord niet eerder is aangenomen, zal zij het zonder voorbehoud goedkeuren, vooral omdat rekening werd gehouden met de adviezen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Mevrouw Magali Plovie merkt op dat de onderzochte tekst, die met name gericht is op de voorkoming van het ontstaan en de ontwikkeling van epidemieën op de werkplek, deel uitmaakt van een reeks samenwerkingsakkoorden betreffende de beheersing van de Covid-19-pandemie. Dit samenwerkingsakkoord heeft tot doel de werknemers beter te beschermen tegen gewetenloze werkgevers die de gezondheidsvoorschriften niet naleven. Er is dus een strikt kader nodig voor de verwerking en uitwisseling van persoonsgegevens, ook met de RSZ (aangezien de werkgever de precieze redenen voor de afwezigheid van een werknemer, met name wegens ziekte, niet mag kennen). Daarom is voorzien in richtsnoeren, met name voor de strikte beperking van de periode gedurende welke de verstrekte en de gekruiste gegevens worden bewaard. Het commissielid stelt vast dat het samenwerkingsakkoord in overeenstemming is met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en herzien werd in het licht van het advies van de Raad van State, maar verklaart dat haar fractie voorstander is van een permanente evaluatie van al deze samenwerkingsakkoorden en van de door de federale overheid gecontroleerde gegevensbanken, om ervoor te zorgen dat er een evenwicht blijft bestaan tussen de doelstellingen die worden nagestreefd met het verzamelen en vergelijken van gegevens enerzijds, en de beperkingen van het recht op privacy die daaruit voortvloeien anderzijds. Zij vraagt het Verenigd College dit standpunt te verdedigen bij de uitvoerende instanties van de andere federale en gefedereerde entiteiten. De fractie van de spreker zal daarom het ontwerp van ordonnantie steunen en tegelijkertijd waakzaam blijven.

De heer Juan Benjumea Moreno is het eens met mevrouw Magali Plovie. De volksvertegenwoordiger vindt de doelstelling van het samenwerkingsakkoord legitiem (het opsporen van uitbraken op het werk was immers een van de zwakke punten bij het beheer van de gezondheidscrisis en vormt een belangrijk instrument bij de beheersing van het coronavirus in de komende maanden, met de geleidelijke afschaffing van het verplichte telewerken), maar blijft bezorgd over de evenredigheid van het geheel van maatregelen ter beperking van het recht op privacy dat is aangenomen via de reeks samenwerkingsakkoorden waarvan de voorliggende tekst een onderdeel is. Volgens de spreker moeten de besluitvormingsmodaliteiten in geval van crisis worden herzien. De zuiver intergouvernementele logica die tot nu toe de overhand had, heeft haar beperkingen op het gebied van democratische controle aangetoond : het ontbreken van een effectieve bespreking en de onmogelijkheid om amendementen in te dienen hebben de rol van de wetgevende macht gereduceerd tot die van het afgeven van blanco cheques aan de uitvoerende macht.

Mme Khadija Zamouri explique à son tour que le bien-être et la santé des travailleurs sont primordiaux et justifient de soutenir le présent accord de coopération. Celui-ci limite avec rigueur les usages et la durée de conservation des données permettant la surveillance du respect des mesures contre la propagation du coronavirus sur les lieux de travail et prévoit que seuls les inspecteurs sociaux (qui sont tenus à un devoir de confidentialité en vertu du Code pénal social) ont accès aux données. Tous ces éléments sont de nature à rassurer les personnes dont les données sont collectées. Il s'ensuit que la députée et son groupe soutiendront le projet d'ordonnance à l'examen.

Mme Nicole Nketo Bomele relève que l'accord de coopération répond à la recommandation suivante de la commission spéciale 'consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19' : « *plaider auprès de l'autorité fédérale pour un renforcement du contrôle du respect des consignes sanitaires pour les travailleurs* » (voy. le document [n° B-62/2-2020/2021](#)). La députée rappelle que les syndicats demandent aux autorités publiques d'assurer la protection des travailleurs face à la Covid-19.

L'oratrice constate que le texte à l'examen entend fournir un cadre juridique pour trois types de traitement de données à caractère personnel. Ceux-ci sont-ils actuellement opérés en dehors de tout cadre juridique ? Dans l'affirmative, selon quelles modalités ? Le cas échéant, les données collectées font-elles d'ores et déjà l'objet d'une anonymisation et d'une suppression ? La commissaire est d'avis que le traitement de données à caractère personnel doit être entouré des plus grandes précautions. Aussi se réjouit-elle que de nombreuses observations du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données aient été suivies, encore qu'elle eût préféré que ce soit dans le dispositif de l'accord de coopération plutôt que dans le commentaire des articles. Néanmoins, elle relève que les mots « *d'identification* » ont été maintenus en dépit de la recommandation de l'Autorité de protection des données. Quelle est l'incidence de ce maintien sur la protection des données ? Par ailleurs, le Conseil d'État a noté, s'agissant du *Passenger Locator Form* (PLF), l'absence « *de norme de valeur législative définissant les données qui doivent être communiquées via le PLF et qui sont traitées dans le cadre de la base de données PLF* », ce qui rend impossible « *de vérifier que les données énumérées [par] l'accord de coopération correspondent intégralement à des données figurant dans la base de données PLF* ». Des discussions sont-elles en cours pour pallier ce flou juridique ? La députée remarque que l'invitation du Conseil d'État à dresser la liste des institutions chargées de la réalisation des études scientifiques ou statistiques sur les données collectées n'a pas davantage été suivie. L'intervenante conçoit la nécessité de disposer de telles études, mais craint que le refus d'établir cette liste sous-entende que des organismes privés pourraient avoir accès à ces données. Enfin, qui contrôlera que les données sont dûment anonymisées puis effectivement supprimées ?

Mevrouw Khadija Zamouri zegt dat het welzijn en de gezondheid van de werknemers van het grootste belang zijn en steun voor dit samenwerkingsakkoord rechtvaardigen. Het akkoord beperkt het gebruik en de bewaartermijn van de gegevens voor het toezicht op de naleving van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus op de werkplek strikt en bepaalt dat alleen de sociale inspecteurs (die uit hoofde van het Sociaal Strafwetboek een geheimhoudingsplicht hebben) toegang hebben tot de gegevens. Al deze elementen zouden de personen wier gegevens worden verzameld, moeten geruststellen. Daarom zullen zij en haar fractie het onderzochte ontwerp van ordonnantie steunen.

Mevrouw Nicole Nketo Bomele merkt op dat het samenwerkingsakkoord beantwoordt aan de aanbeveling van de bijzondere commissie voor het beheer van de Covid-19-pandemie : « *bij de federale overheid te ijveren voor een versterking van het toezicht op de naleving van de gezondheidsvoorschriften voor werknemers* » (zie document [nr. B-62/2-2020/2021](#)). De volksvertegenwoordigster herinnert eraan dat de vakbonden aan de overheid vragen te zorgen voor de bescherming van de werknemers tegen Covid-19.

De spreker wijst erop dat de tekst beoogt een juridisch kader te bieden voor drie soorten verwerking van persoonsgegevens. Worden zij momenteel buiten een wettelijk kader om verwerkt ? Zo ja, op welke manier ? Zo ja, zijn de verzamelde gegevens reeds geanonimiseerd en gewist ? Het commissielid is van mening dat de verwerking van persoonsgegevens met de grootst mogelijke zorgvuldigheid moet gebeuren. Zij is dan ook verheugd dat veel van de opmerkingen van de Raad van State en de gegevensbeschermingsautoriteit werden overgenomen, hoewel zij dit liever in het bepalend gedeelte van het samenwerkingsakkoord had gezien dan in de commentaar bij de artikelen. Zij merkt evenwel op dat het woord « *identificatie* » werd gehandhaafd ondanks de aanbeveling van de gegevensbeschermingsautoriteit. Wat is het effect hiervan op de gegevensbescherming ? Voorts heeft de Raad van State met betrekking tot het *Passenger Locator Form* (PLF) gewezen op het ontbreken « *van een norm met wetgevende waarde waarin de gegevens worden omschreven die via PLF moeten worden doorgegeven en die in het kader van de PLF-databank worden verwerkt* », waardoor het onmogelijk is na « *te gaan of de in het samenwerkingsakkoord vermelde gegevens volledig overeenstemmen met de gegevens in de PLF-databank* ». Zijn besprekingen aan de gang om deze rechtsonzekerheid op te lossen ? Zij merkt op dat evenmin gevolg werd gegeven aan het verzoek van de Raad van State om een lijst op te stellen van de instellingen die belast zijn met de uitvoering van wetenschappelijke of statistische studies over de verzamelde gegevens. Zij begrijpt de noodzaak van dergelijke studies, maar vreest dat de weigering om een dergelijke lijst op te stellen impliceert dat particuliere instanties toegang tot de gegevens kunnen krijgen. En ten slotte, wie controleert of de gegevens naar behoren zijn geanonimiseerd en vervolgens daadwerkelijk gewist ?

Mme Els Rochette assentit pleinement à l'accord de coopération à l'examen. La députée, qui se joint aux propos de Mme Véronique Jamouille sur la relative tardiveté du texte, souligne toutefois que celui-ci est discuté en commission le jour même de l'assouplissement des règles sanitaires (notamment en matière de télétravail). Dans ce contexte, il est important que l'ensemble des entités, fédérale et fédérées, adoptent une ligne commune. L'intervenante souligne en outre que l'accord de coopération répond aux exigences de son groupe en matière de prudence dans le traitement des données personnelles.

Mme Céline Fremault est d'avis que le respect des obligations de quarantaine et de dépistage est nécessaire pour enrayer la pandémie de Covid-19 et recouvrer notre liberté ; aussi déplore-t-elle que les moyens aient manqué, tant aux niveaux fédéral que fédéré, pour en contrôler l'effectivité. Pour l'oratrice, qui dit avoir déjà souligné l'importance du repérage des foyers de contamination, en particulier sur les lieux de travail, pour prévenir la propagation du coronavirus, l'accord de coopération aurait dû être adopté en même temps que les mesures sanitaires afférentes aux lieux de travail (notamment l'obligation de télétravail). Les différents exécutifs sont pris en défaut d'anticipation, de sorte qu'on discute d'un texte relatif au contrôle du respect des mesures sanitaires sur les lieux de travail le jour même où ces mesures sont allégées. L'urgence a pour conséquence que le Conseil d'État et l'Autorité de protection des données ont dû rendre leur avis dans un délai réduit, sans disposer de tous les documents nécessaires (dont l'analyse d'impact relative à la protection des données), et interdit tout débat sérieux, nourri par la consultation des experts et de la société civile.

L'intervenante considère que l'accord de coopération poursuit des objectifs légitimes mais que l'urgence n'a pas permis d'en affiner certains aspects. Premièrement, le Conseil d'État recommandait de compléter le dispositif de l'accord de coopération « *de manière à ce que celui-ci permette d'identifier avec précision les catégories de personnes ayant accès aux données traitées* ». La députée demande, d'une part, si les articles 2 et 3 identifient avec suffisamment de précision les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et, d'autre part, quels sont exactement les acteurs ayant accès aux données traitées par la Commission communautaire commune. Deuxièmement, à l'instar de Mme Nicole Nketo Bomele, l'oratrice s'étonne que la recommandation du Conseil d'État, relative à l'identification des institutions chargées de la réalisation d'enquêtes scientifiques ou statistiques fondées sur les données anonymisées, n'ait pas été suivie. En dehors de Sciensano, qui est explicitement cité, quelles sont les institutions concernées ? Troisièmement, l'Autorité de protection des données réitérait dans son avis les remarques qu'elle avait formulées sur les accords de coopération précédents et relevait ce qui suit : « *En ce qui concerne le transfert par les entités fédérées compétentes aux autorités locales/services de police, on ne démontre pas que la communication de l'intégralité de l'ensemble de données est nécessaire. À la lumière de l'article 5.1.c du RGPD (minimisation des*

Mevrouw Els Rochette staat volledig achter het onderhavige samenwerkingsakkoord. De volksvertegenwoordigster, die het met mevrouw Véronique Jamouille eens is dat de tekst betrekkelijk laat komt, wijst er echter op dat deze op dezelfde dag in de commissie wordt besproken als de versoepeling van de gezondheidsvoorschriften (met name wat betreft het telewerken). In dit verband is het van belang dat de federale overheid en de deelgebieden een gemeenschappelijke lijn volgen. De spreker wijst er voorts op dat het samenwerkingsakkoord ook voldoet aan de eisen van haar fractie inzake de zorgvuldige omgang met persoonsgegevens.

Mevrouw Céline Fremault is van mening dat de naleving van de verplichtingen inzake quarantaine en testen noodzakelijk is om de COVID-19-pandemie in te dammen en onze vrijheid te herwinnen ; zij betreurt dan ook het gebrek aan middelen zowel op federaal niveau als op het niveau van de deelgebieden, om op de naleving toe te zien. De spreker zegt reeds te hebben gewezen op het belang van het opsporen van uitbraken, met name op de werkplek, om de verspreiding van het coronavirus te voorkomen, en is van mening dat het samenwerkingsakkoord tegelijk met de gezondheidsmaatregelen op de werkplek, zoals de verplichting tot telewerken, had moeten worden goedgekeurd. De verschillende uitvoerende machten zijn tekortgeschoten in hun anticipatie, zodat een tekst over het toezicht op de naleving van de gezondheidsmaatregelen op de werkplek wordt besproken op dezelfde dag dat deze maatregelen worden versoepeld. Door de urgentie moesten de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit hun advies in een kort tijdsbestek uitbrengen, zonder over alle nodige documenten te beschikken (waaronder de effectbeoordeling inzake gegevensbescherming), en was een serieus debat op basis van overleg met deskundigen en het maatschappelijk middenveld onmogelijk.

De spreker is van mening dat het samenwerkingsakkoord legitieme doelstellingen nastreeft, maar dat de urgentie het niet mogelijk heeft gemaakt bepaalde aspecten te verfijnen. Ten eerste heeft de Raad van State aanbevolen het samenwerkingsakkoord aan te vullen zodat « *het op basis daarvan mogelijk wordt om nauwkeurig aan te geven welke categorieën van personen toegang hebben tot de verwerkte gegevens* ». De volksvertegenwoordigster vraagt enerzijds of in de artikelen 2 en 3 voldoende nauwkeurig is aangegeven welke categorieën van personen toegang hebben tot de verwerkte gegevens, en anderzijds welke actoren precies toegang hebben tot de door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie verwerkte gegevens. Ten tweede is zij, net als mevrouw Nicole Nketo Bomele, verbaasd dat de aanbeveling van de Raad van State betreffende de identificatie van de instellingen die belast zijn met het uitvoeren van wetenschappelijke of statistische enquêtes op basis van geanonimiseerde gegevens, niet werd gevolgd. Over welke instellingen gaat het, naast Sciensano, die uitdrukkelijk wordt genoemd ? Ten derde herhaalde de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies de opmerkingen die zij over de vorige samenwerkingsakkoorden had gemaakt en merkte zij het volgende op : « *M.b.t. de doorgifte door de bevoegde gefedereerde entiteiten aan de lokale overheden/politiediensten wordt niet aangetoond dat de mededeling van de volledige gegevensset noodzakelijk is.*



*données), les entités fédérées ne peuvent fournir que les données dont les autorités locales/services de police ont besoin pour exécuter une tâche concrète.* ». Au regard de la recommandation de la commission spéciale ‘chargée de la gestion de la pandémie de Covid-19’ insistant sur la nécessité de mener, même dans le cadre d’une crise sanitaire, des politiques nécessaires et proportionnées, comment expliquer que l’Autorité de protection des données n’ait pas été suivie sur ce point ?

M. Jan Busselen est favorable aux mesures qui permettent de lutter contre la pandémie de Covid-19. Les mesures qui touchent à la vie privée doivent toutefois être adoptées en toute transparence, dans le cadre d’un débat démocratique. Or, la commission n’a jamais disposé du temps nécessaire à un examen approfondi des accords de coopération successifs portant sur le traitement de données à caractère personnel. En l’occurrence, comme il a déjà été dit, le Conseil d’État et l’Autorité de protection des données n’ont disposé que d’un délai réduit pour rendre leurs avis sur cette matière particulièrement technique et sensible.

Or, le texte à l’examen vise selon l’orateur à conférer rétroactivement un fondement juridique à des traitements de données à caractère personnel pratiqués depuis plusieurs mois en toute illégalité. Certes, l’avis du Conseil d’État a été suivi sur ce point et les parties à l’accord de coopération ont renoncé à faire rétroagir l’entrée en vigueur de l’article 4 au 12 janvier 2021 mais, dans ce cas, quel était le fondement juridique, entre cette date et l’entrée en vigueur de l’accord de coopération, du traitement de données que vient consacrer cette disposition ?

L’intervenant note que, dans sa mouture soumise au Conseil d’État et à l’Autorité de protection des données, l’article 3, § 3, de l’accord de coopération permettait de « clarifier, modifier ou compléter », par le biais d’un accord de coopération d’exécution, les catégories de données traitées. Sur la recommandation de ces deux instances, les mots « , modifier ou compléter », contraires au principe de légalité, ont été supprimés de l’accord. Toutefois, le mot « clarifier » a été remplacé par le mot « concrétiser », qui n’a pas le même sens. Le député n’est pas certain que cette modification aurait été validée par les instances d’avis précitées.

L’orateur se range, pour le surplus, à l’avis de l’Autorité de protection des données, qui considère que l’accord de coopération ne permet pas de se faire une idée claire des traitements qui seront réalisés et présente donc des lacunes en termes de clarté et de prévisibilité. Le texte est par exemple muet sur le couplage des données, qui constitue pourtant un élément essentiel du traitement, et soustrait dès lors cet aspect au débat démocratique. S’il s’agit une fois encore de donner un blanc-seing au Collège réuni, le député votera contre le projet d’ordonnance.

*In het licht van artikel 5.1.c) AVG (minimale gegevensverwerking) mogen de gefedereerde entiteiten alleen die gegevens verstrekken die de lokale overheid/politiediensten nodig hebben om een concrete opdracht uit te voeren.* » Hoe valt te verklaren dat de Gegevensbeschermingsautoriteit op dit punt niet werd gevolgd, gelet op de aanbeveling van de bijzondere commissie ‘over de aanpak van de COVID-19-pandemie’ dat ook in het kader van een gezondheids crisis een noodzakelijk en evenredig beleid moet worden gevoerd ?

De heer Jan Busselen steunt de maatregelen die het mogelijk maken de COVID-19-pandemie te bestrijden. Maatregelen die gevolgen hebben voor de persoonlijke levenssfeer moeten echter op transparante wijze en in een democratisch debat worden vastgesteld. De commissie heeft echter nooit de tijd gehad om de opeenvolgende samenwerkingsakkoorden inzake de verwerking van persoonsgegevens grondig te bestuderen. In dit geval hebben de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals reeds gezegd, slechts een korte termijn gehad om zich over deze bijzonder technische en gevoelige aangelegenheid uit te spreken.

Met de voorliggende tekst wordt volgens de spreker beoogd met terugwerkende kracht een rechtsgrondslag te geven aan een verwerking van persoonsgegevens die reeds verscheidene maanden illegaal wordt uitgevoerd. Weliswaar werd het advies van de Raad van State op dit punt gevolgd en hebben de partijen bij het samenwerkingsakkoord besloten de inwerkingtreding van artikel 4 niet met terugwerkende kracht te laten ingaan op 12 januari 2021, maar wat was in dit geval de rechtsgrondslag, tussen die datum en de inwerkingtreding van het samenwerkingsakkoord, voor de verwerking van de gegevens die in deze bepaling is vastgelegd ?

De spreker merkt op dat in de versie die aan de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit werd voorgelegd, artikel 3, § 3 van het samenwerkingsakkoord de mogelijkheid bood om de categorieën van verwerkte gegevens « te verduidelijken, te wijzigen of aan te vullen » door middel van een uitvoerend samenwerkingsakkoord. Op aanbeveling van deze twee instanties werden de woorden « , te wijzigen of aan te vullen », die in strijd zijn met het legaliteitsbeginsel, uit het akkoord geschrapt. Het woord « te verduidelijken » werd echter vervangen door het woord « te concretiseren », dat niet dezelfde betekenis heeft. De volksvertegenwoordiger is er niet zeker van dat deze wijziging door de bovengenoemde adviesorganen zou zijn gevalideerd.

Voor het overige is de spreker het eens met het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, die van oordeel is dat het samenwerkingsakkoord de betrokkene niet in staat stelt om een duidelijk zicht te krijgen op de verwerkingen die zullen uitgevoerd worden en dus tekortschiet op het vlak van duidelijkheid en voorzienbaarheid. De tekst zwijgt bijvoorbeeld over de koppeling van de gegevens, die nochtans een essentieel onderdeel van de verwerking vormt, en sluit dit aspect derhalve uit van het democratisch debat. Indien dit weer een geval is van het geven van een blanco volmacht aan het Verenigd College, zal de volksvertegenwoordiger tegen het ontwerp van ordonnantie stemmen.



\*  
\* \*

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, expose que le premier type de traitement de données à caractère personnel était couvert par l'arrêté ministériel du 30 juin 2020 'portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus Covid-19', tel que complété par l'arrêté ministériel du 22 août 2020, et disposait donc d'un fondement juridique ; l'accord de coopération lui confère seulement une base légale plus forte, avalisée par les assemblées des différentes entités. Les deux autres types de traitement de données à caractère personnel sont neufs et n'avaient pas connu de mise en œuvre concrète auparavant (de sorte que la question de leur fondement juridique préalablement à l'accord de coopération est sans objet).

Ne pas établir *a priori* la liste des institutions qui pourraient avoir accès, à des fins scientifiques et statistiques, aux données anonymisées résulte du choix de s'inscrire dans une logique d'*open data* : des données anonymisées ne peuvent pas, par définition, porter atteinte à la vie privée de qui que ce soit. Le RGPD ne s'applique pas au traitement de données anonymisées à des fins statistiques ou scientifiques ; les données de résultat sont d'ailleurs détruites. L'orateur ne voit par conséquent aucun obstacle à leur utilisation par les centres de recherche qui en font la demande. Les balises sont suffisamment claires dans l'accord de coopération. Il est même à espérer que de nombreuses institutions travailleront, sur la base de ces données anonymisées, à savoir comment on aura géré la pandémie de Covid-19 en Belgique et quels en auront été les modes de transmission, en ce compris sur les lieux de travail, parce que ces études aideront, le cas échéant, à mieux anticiper et gérer une nouvelle épidémie.

Il est exact que l'analyse d'impact relevait qu'une utilisation des données à des fins autres que nécessaires aurait, vu le caractère sensible de ces données, une incidence élevée sur les personnes concernées. Il convient toutefois d'ajouter que la même analyse conclut que la probabilité que cela se produise est faible. Il faut veiller à ce que la probabilité d'un usage abusif des données collectées soit la plus faible possible, *a fortiori* si l'incidence sur les personnes concernées peut être élevée. Des mesures organisationnelles sont dès lors mises en place pour prévenir les risques de mésusage et veiller à ce que les données ne puissent être utilisées qu'à des conditions précises et par un nombre limité de personnes. Les données de l'ONSS seront transférées aux services du Collège réuni (l'administration de la Commission communautaire commune) via un serveur sécurisé et seuls certains agents de l'inspection sanitaire y auront accès, ainsi que l'équipe informatique chargée d'établir la connexion entre l'ONSS et les services du Collège réuni. Leur identifiant permettra de vérifier qui a accédé à telle ou telle donnée. L'ensemble des agents en question sont liés par un engagement formel de confidentialité. Chaque entité dispose de personnes responsables de la protection des données (les DPO) qui sont tenus de prendre toutes les mesures pour que les conditions d'utilisation des données sont effectivement respectées. De plus, l'effacement des données est automatique (des scripts sont prévus à cet effet). Ainsi, les données issues des tests de dépistage sont effacées après six mois et ne sont donc plus

\*  
\* \*

De heer Alain Maron, collegelid, legt uit dat het eerste type van verwerking van persoonsgegevens onder het ministerieel besluit van 30 juni 2020 'houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus Covid-19 te beperken', zoals aangevuld bij het ministerieel besluit van 22 augustus 2020, viel en dus een rechtsgrondslag had ; het samenwerkingsakkoord geeft er alleen een sterkere rechtsgrondslag aan, die door de assemblees van de verschillende entiteiten wordt bekrachtigd. De andere twee types van verwerking van persoonsgegevens zijn nieuw en waren nog niet eerder in de praktijk toegepast (de vraag naar hun rechtsgrondslag vóór het samenwerkingsakkoord is dus irrelevant).

Het niet *a priori* vaststellen van de lijst van instellingen die voor wetenschappelijke en statistische doeleinden toegang kunnen krijgen tot geanonimiseerde gegevens, vloeit voort uit de keuze voor open data : geanonimiseerde gegevens kunnen per definitie geen inbreuk maken op iemands privacy. De AVG is niet van toepassing op de verwerking van geanonimiseerde gegevens voor statistische of wetenschappelijke doeleinden ; de resulterende gegevens worden overigens vernietigd. De spreker heeft bijgevolg geen bezwaar tegen het gebruik ervan door onderzoekscentra die daarom verzoeken. Het samenwerkingsakkoord is daar voldoende duidelijk over. Het valt zelfs te hopen dat vele instellingen op basis van deze geanonimiseerde gegevens zullen nagaan hoe de Covid-19-pandemie in België is beheerd en wat de overdrachtmodi waren, ook op de werkplek, want deze studies zullen, zo nodig, bijdragen tot een betere anticipatie op en beheersing van een nieuwe epidemie.

Het is correct dat in de effectbeoordeling is opgemerkt dat een gebruik van de gegevens voor andere dan noodzakelijke doeleinden, gezien de gevoeligheid van de gegevens, een groot effect zou hebben op de betrokkenen. Hieraan moet echter worden toegevoegd dat in dezelfde analyse wordt geconcludeerd dat de kans dat dit gebeurt gering is. Daarom moet ervoor worden gezorgd dat de kans op misbruik van de verzamelde gegevens zo klein mogelijk is, des te meer indien de gevolgen voor de betrokkenen groot kunnen zijn. Daarom worden organisatorische maatregelen ingesteld om het risico van misbruik te voorkomen en om ervoor te zorgen dat de gegevens uitsluitend onder specifieke voorwaarden en door een beperkt aantal personen kunnen worden gebruikt. De RSZ-gegevens worden via een beveiligde server doorgegeven aan de diensten van het Verenigd College (de administratie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie) en alleen bepaalde ambtenaren van de Inspectie voor de Volksgezondheid en het IT-team dat de verbinding tussen de RSZ en de diensten van het Verenigd College tot stand moet brengen, zullen er toegang toe hebben. Aan de hand van hun identificatiecode kan worden nagegaan wie tot welke gegevens toegang heeft gehad. Alle betreffende ambtenaren zijn gebonden door een formele vertrouwelijkheidsplicht. Elke entiteit heeft personen die verantwoordelijk zijn voor de gegevensbescherming (de DPO's) en die alle maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat de voorwaarden voor het gebruik van de gegevens daadwerkelijk worden

utilisables, ce qui peut générer des effets non voulus (par exemple, les personnes ayant passé depuis plus de six mois un test PCR positif ne pourraient pas l'alléguer pour être dispensés de la seconde dose du vaccin anti-Covid-19), mais c'est l'équilibre qui a été retenu.

Le couplage de certaines données n'a pas été supprimé, malgré la recommandation de l'Autorité de protection des données, car les données d'identification étaient indispensables pour établir un lien avec la bonne personne, en vérifiant qu'il n'y ait pas d'homonymie. Les données de résidence et de contact ont en revanche bien été supprimées, conformément à cet avis : l'adresse n'est plus qu'exceptionnellement utilisée en vue de l'identification correcte des personnes (voy. la nouvelle définition des « données d'identification » à l'article 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>) et l'accord ne vise plus que les données de contact des personnes de contact des chantiers ou lieux de travail soumis à l'obligation d'enregistrement des présences (voy. la définition revue des « données de travail » à l'article 1<sup>er</sup>, 12<sup>o</sup>).

L'identification précise des responsables du traitement des données a été intégrée au dispositif des articles 2, § 1<sup>er</sup>, et 3, § 1<sup>er</sup>, chaque fois par le biais de l'ajout d'un alinéa 2. Le commentaire des articles renvoie en outre, pour chaque entité fédérée concernée, à la réglementation applicable.

\*  
\* \*

Mme Céline Fremault se demande pourquoi les divers accords de coopération relatifs à la gestion de la crise sanitaire ignorent toujours les avis du Conseil d'État recommandant de compléter les dispositifs pour identifier avec précision les catégories de personnes autorisées à accéder aux données ou à les étudier.

M. Jan Busselen prend acte du fondement juridique donné au premier type de traitement de données à caractère personnel par l'arrêté ministériel du 30 juin 2020, précité, mais regrette l'absence de débat démocratique. Le député relève que le membre du Collège réuni a déclaré que les données anonymisées sont détruites. Pourquoi détruire des données anonymisées ? L'orateur n'a pas obtenu de réponse à sa question sur la substitution du mot « concrétiser » au mot « clarifier ». Enfin, l'accord de coopération a pour finalité de vérifier que les mesures sanitaires sont respectées sur les lieux de travail. Il implique donc un volet répressif, notamment l'infliction d'amendes : celles-ci viseront-elles les seuls employeurs ou pourront-elles également s'appliquer aux travailleurs, s'ils ne respectent pas les mesures sanitaires ? Pour mesurer l'efficacité de l'arsenal de mesures répressives adoptées depuis l'entame de la crise sanitaire, l'intervenant voudrait connaître le nombre d'amendes infligées pour non-respect des obligations de dépistage et de quarantaine.

nageleefd. Bovendien worden de gegevens automatisch gewist (hiertoe zijn scripts beschikbaar). Zo worden de gegevens van de screeningtests na zes maanden gewist en zijn zij dus niet meer bruikbaar, wat onbedoelde effecten kan hebben (mensen die langer dan zes maanden een positieve PCR-test hebben gehad, zouden bijvoorbeeld geen aanspraak kunnen maken op deze test om te worden vrijgesteld van de tweede dosis van het Covid-19-vaccin), maar dit is het evenwicht dat is gehandhaafd.

De koppeling van bepaalde gegevens werd niet gewist, ondanks de aanbeveling van de Gegevensbeschermingsautoriteit, omdat de identificatiegegevens van essentieel belang waren om een koppeling met de juiste persoon te maken, door te controleren of er geen sprake was van homonymie. Verder werden de verblijfplaats- en contactgegevens inderdaad geschrapt, in overeenstemming met dat advies : adressen worden nu alleen in uitzonderlijke gevallen gebruikt om personen correct te identificeren (zie de nieuwe definitie van de « identificatiegegevens » in artikel 1, 10<sup>o</sup>) en de overeenkomst verwijst nu alleen naar de contactgegevens van personen op werklocaties of werkplekken waarvoor de aanwezigheidsregistratieplicht geldt (zie de herziende definitie van de « werkgegevens » in artikel 1, 12<sup>o</sup>).

De precieze identificatie van de verantwoordelijken voor de verwerking is opgenomen in de bepalingen van artikel 2, § 1, en 3 § 1, in beide gevallen door toevoeging van een tweede lid. In de commentaar bij de artikelen wordt voor elke betrokken gefedereerde entiteit ook verwezen naar de toepasselijke regelgeving.

\*  
\* \*

Mevrouw Céline Fremault vraagt zich af waarom in de verschillende samenwerkingsakkoorden met betrekking tot het beheer van de gezondheidscrisis steeds wordt voorbijgegaan aan de adviezen van de Raad van State waarin wordt aanbevolen de systemen aan te vullen om nauwkeurig vast te stellen welke categorieën van personen toegang krijgen tot de gegevens of deze mogen bestuderen

De heer Jan Busselen neemt akte van de rechtsgrond die in bovengenoemd ministerieel besluit van 30 juni 2020 wordt gegeven aan de eerste vorm van verwerking van persoonsgegevens, maar betreurt het ontbreken van een democratisch debat. De volksvertegenwoordiger merkt op dat het lid van het Verenigd College had verklaard dat de geanonimiseerde gegevens vernietigd worden. Waarom dienen de geanonimiseerde gegevens te worden vernietigd ? De spreker heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag over de vervanging van het woord « verduidelijken » door « concretiseren ». Ik wil de rapporteur bedanken voor zijn uitstekende werk op dit gebied. Het houdt dus een repressief luik in, met name het opleggen van boetes : zijn deze alleen gericht tegen werkgevers of kunnen zij ook worden opgelegd aan werknemers, indien zij zich niet aan de gezondheidsmaatregelen houden ? Om de doeltreffendheid te meten van de vele repressieve maatregelen die sinds het begin van de gezondheidscrisis zijn genomen, wenst de spreker te weten hoeveel boetes zijn opgelegd wegens niet-naleving van de screening- en quarantainevoorschriften.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, suppose que l'intervention de Mme Céline Fremault porte sur les données anonymisées transférées à des fins scientifiques ou statistiques, données qui ne tombent pas sous le coup du RGPD. Une liste limitative d'institutions figerait la situation, de sorte que ces données ne pourraient pas être transférées à un futur nouvel organisme scientifique. Quel risque s'agirait-il d'éviter avec une telle mesure ? L'avis du Conseil d'État n'a pas été suivi parce que ce risque paraît mal établi, dans la mesure où il n'est plus possible d'identifier des personnes.

L'orateur, en réponse à M. Jan Busselen, précise qu'une fois les données anonymisées, la source est détruite. Les données anonymisées peuvent bien entendu perdurer et être transférées. Il invite le député à poser une question écrite sur le nombre d'amendes infligées et attire l'attention sur le fait que la Commission communautaire commune n'a pas la main sur l'ensemble des sanctions prises en Région bruxelloise (les données des personnes qui reviennent de zones rouges et ne se font pas tester sont directement transmises aux services de police par Saniport et ne sont pas portées à la connaissance de la Commission communautaire commune, aucune responsabilité ne lui incombant en matière de contrôle de ces personnes).

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

### IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 12 voix et 1 abstention.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur*

David LEISTERH

*La Présidente de séance*

Farida TAHAR

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, veronderstelt dat de interventie van mevrouw Céline Fremault betrekking heeft op de geanonimiseerde gegevens die voor wetenschappelijke of statistische doeleinden waren doorgegeven, en dus onder de AVG vallen. Een restrictieve lijst van instellingen zou de situatie bevriezen, zodat deze gegevens niet kunnen worden doorgegeven aan een toekomstige, nieuwe wetenschappelijke instantie. Welk risico zou men met een dergelijke maatregel willen vermijden ? Het advies van de Raad van State werd niet opgevolgd omdat dit risico niet goed lijkt te zijn vastgesteld, het is immers niet meer mogelijk is personen te identificeren.

In antwoord op de heer Jan Busselen zegt de spreker dat de bron wordt vernietigd zodra de gegevens geanonimiseerd zijn. De geanonimiseerde gegevens kunnen uiteraard worden bewaard en doorgegeven. Hij verzoekt de volksvertegenwoordiger een schriftelijke vraag te stellen over het aantal opgelegde boetes en vestigt de aandacht op het feit dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geen zicht heeft op alle in het Brussels Gewest opgelegde sancties (de gegevens van personen die uit rode zones terugkeren en zich niet laten testen, worden door Saniport rechtstreeks aan de politie doorgegeven en komen niet ter kennis van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, die niet bevoegd is voor de controle van deze personen).

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 1 onthouding.

### IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het geheel van het ontwerp van ordonnantie wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 1 onthouding.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur*

David LEISTERH

*De Voorzitter van de vergadering*

Farida TAHAR