



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

17 JUILLET 2021

**ASSEMBLÉE RÉUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE**

RAPPORT

de la commission délibérative chargée de formuler des recommandations relatives à la résolution durable de la situation des personnes sans abri et mal logées en Région de Bruxelles-Capitale

fait au nom de la commission délibérative

par deux citoyens tirés au sort (N et F),
M. Gilles VERSTRAETEN (N) et
Mme Farida TAHAR (F)

GEWONE ZITTING 2020-2021

17 JULI 2021

**VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSOMMISSIE**

VERSLAG

van de overlegcommissie belast met het formuleren van aanbevelingen voor een duurzame oplossing van de situatie van dak- en thuislozen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

uitgebracht namens de overlegcommissie

door twee bij lottrekking aangewezen burgers (F en N), mevrouw Farida TAHAR (F) en de heer Gilles VERSTRAETEN (N)

I. Mandat confié à la commission délibérative

Les commissions délibératives sont instituées et fonctionnent conformément à l'article 25/1 du règlement du Parlement bruxellois et au vade-mecum qui lui est annexé.

Le 6 janvier 2021, le Parlement bruxellois a déclaré recevable une suggestion citoyenne dont il était saisi, soutenue par 1.431 Bruxelloises et Bruxellois âgés de 16 ans et plus, demandant la constitution d'une commission délibérative sur « *la remise en logement des personnes sans abri dans les immeubles inoccupés* ».

En sa réunion du 10 mars 2021, le Bureau élargi a décidé, sur la proposition du comité d'accompagnement des commissions délibératives, d'élargir la question comme suit :

« La Région de Bruxelles-Capitale au moins 5.313 personnes sans abri et mal logées. Quelles mesures voulons-nous prendre pour résoudre durablement cette situation ? ».

Ce mandat a été validé par le Parlement lors de la séance plénière du 19 mars 2021, à l'unanimité des 83 membres présents.

En conséquence a été constituée une commission délibérative chargée de formuler des recommandations relatives à la résolution durable de la situation des personnes sans abri et mal logées en Région de Bruxelles-Capitale, composée des 15 membres que la commission de la santé et de l'aide aux personnes de l'Assemblée réunie et de 45 Bruxelloises et Bruxellois âgés de 16 ans et plus.

Les travaux de la commission délibérative se sont déroulés entre le 24 juin et le 17 juillet 2021.

II. Séance inaugurale (réunion du 24 juin 2021)

Les travaux de la commission délibérative ont été inaugurés par M. Rachid Madrane, président du Parlement bruxellois, qui a prononcé un discours de bienvenue à l'attention des participants.

Le président de la commission de la santé et de l'aide aux personnes de l'Assemblée réunie, M. Ibrahim Dönmez, a pris, conformément au règlement du Parlement bruxellois, la présidence de la commission délibérative. Il a prononcé un discours présentant les acteurs de la commission délibérative, décrivant le mandat confié à celle-ci et explicitant

I. Mandaat verleend aan de overlegcommissie

De overlegcommissies worden ingesteld en gaan te werk overeenkomstig artikel 25/1 van het Reglement van het Brussels Parlement en het daarbij gevoegde vademecum.

Op 6 januari 2021 heeft het Brussels Parlement een burgervoorstel ontvankelijk verklaard dat bij hem was ingediend en dat werd gesteund door 1.431 Brusselaars van 16 jaar en ouder, waarin werd verzocht om de oprichting van een overlegcommissie over de herhuisvesting van daklozen in leegstaande gebouwen.

Tijdens zijn vergadering van 10 maart 2021 heeft het Bureau in uitgebreide samenstelling beslist, op voorstel van het begeleidingscomité van de overlegcommissies, de vraag als volgt uit te breiden :

« Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest telt minstens 5.313 daklozen en slecht gehuisveste personen. Welke maatregelen willen wij nemen om deze situatie duurzaam op te lossen ? ».

Dit mandaat werd bekrachtigd door het Parlement tijdens de plenaire vergadering van 19 maart 2021, bij eenparigheid van de 83 aanwezige leden.

Bijgevolg werd een overlegcommissie opgericht die aanbevelingen moest doen voor een duurzame oplossing van de situatie van daklozen en slecht gehuisveste personen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze commissie was samengesteld uit de 15 leden van de commissie voor de gezondheid en Bijstand aan Personen van de Verenigde Vergadering en 45 Brusselaars van 16 jaar en ouder.

De werkzaamheden van de overlegcommissie hebben plaatsgevonden tussen 24 juni en 17 juli 2021.

II. Openingsvergadering (vergadering van 24 juni 2021)

De werkzaamheden van de overlegcommissie werden geopend door de heer Rachid Madrane, voorzitter van het Brussels Parlement, die een welkomstwoord tot de deelnemers richtte.

De voorzitter van de commissie voor de gezondheid en Bijstand aan Personen van de Verenigde Vergadering, de heer Ibrahim Dönmez, nam het voorzitterschap van de overlegcommissie op zich, overeenkomstig het reglement van het Brussels Parlement. Hij hield een toespraak waarin hij de actoren van de overlegcommissie introduceerde,

les différentes phases des travaux. Un accent particulier a été mis sur les modalités de vote prévues par le règlement (vote consultatif et secret des personnes tirées au sort ; vote décisionnel et public, à la majorité absolue, des parlementaires).

III. Phase informative (réunions des 26 juin et 3 juillet 2021)

Réunion du 26 juin 2021

1. Processus

Le vade-mecum des commissions délibératives dispose que la première phase des travaux, dite « phase informative », est consacrée à des échanges entre les participants et des personnes-ressources spécialistes des différents enjeux de la matière.

Le comité d'accompagnement des commissions délibératives a déterminé que les enjeux étaient les suivants : le logement, l'accueil, la santé, les jeunes en errance, les femmes sans abri et la migration.

Des personnes-ressources ont été invitées à présenter une introduction générale, les différents enjeux et les aspects transversaux.

2. Exposés

2.1. Introduction générale par M. Frank Vanbervliet, chargé de mission Bruss'Help

Définitions et estimations quantitatives

La notion de personnes « sans domicile » ne se limite pas aux personnes contraintes de vivre dans la rue. Elle couvre en réalité un éventail beaucoup plus large de conditions de vie, variables d'une région à une autre et évolutifs dans le temps. Afin d'arriver à une définition commune, la Fédération européenne d'associations nationales travaillant avec les sans-abri (FEANTSA) a développé une typologie de l'exclusion liée au logement appelée ETHOS⁽¹⁾.

(1) European Typology on Homelessness and Housing Exclusion

het haar verleende mandaat beschreef en de verschillende fasen van de werkzaamheden toelichtte. Bijzondere nadruk werd gelegd op de in het reglement vastgelegde stemprocedures (raadplegende en geheime stemming van de bij loting aangewezen personen ; beslissende en openbare stemming, bij volstrekte meerderheid, van de parlementsleden).

III. Informatiefase (vergaderingen van 26 juni en 3 juli 2021)

Vergadering van 26 juni 2021

1. Proces

Het vademecum van de overlegcommissies bepaalt dat de eerste fase van de werkzaamheden, de zogenaamde « informatiefase », gewijd is aan uitwisselingen tussen de deelnemers en referentiepersonen die gespecialiseerd zijn in de verschillende thema's ter zake.

Het begeleidingscomité van de overlegcommissies heeft de volgende thema's vastgesteld : huisvesting, opvang, gezondheid, dakloze jongeren, dakloze vrouwen en migratie.

Er werden referentiepersonen uitgenodigd om een algemene inleiding te geven en de verschillende thema's en transversale aspecten voor te stellen.

2. Uiteenzettingen

2.1. Algemene inleiding door de heer Frank Vanbervliet, beleidsmedewerker Bruss'Help

Definities en kwantitatieve ramingen

Het begrip « thuislozen » blijft niet beperkt tot mensen die gedwongen zijn op straat te leven. Het omvat in werkelijkheid een veel breder scala van levensomstandigheden, variërend van regio tot regio en evoluerend in de tijd. Om tot een gemeenschappelijke definitie te komen, heeft de Europese Federatie van nationale organisaties die met daklozen werken (FEANTSA) een typologie van uitsluiting inzake huisvesting ontwikkeld, genaamd ETHOS⁽¹⁾.

(1) European Typology on Homelessness and Housing Exclusion

Cette nomenclature a été élaborée relativement à ce que devrait être l'accès au logement : « *Avoir une habitation adéquate qu'une personne et sa famille peuvent posséder exclusivement (domaine physique) ; avoir un lieu de vie privé pour entretenir des relations sociales (domaine social) et avoir un titre légal d'occupation (domaine juridique)* ». ».

Partant de cette définition, la FEANTSA distingue quatre formes d'exclusion :

- être sans-abri (passer ses nuits dans l'espace public ou dans des centres d'hébergement d'urgence) ;
- être sans logement (résider dans un foyer d'hébergement, un centre d'accueil ou une institution spécialisée) ;
- être en situation de logement précaire (être hébergé·e provisoirement chez sa famille ou ses ami·e·s, occuper une habitation sans bail locatif formel et/ou être menacé·e d'expulsion) ;
- être en situation de logement inadéquat (vivre dans une structure provisoire ou non conventionnelle, occuper un logement inhabitable ou surpeuplé).

Lors du dernier dénombrement réalisé par Bruss'Help le soir du 9 novembre 2020, un total de 5.313 personnes sans-abri ou mal logées ont été comptabilisées en Région de Bruxelles-Capitale. La méthodologie de cette enquête s'appuie sur une version bruxelloise de la typologie ETHOS qui permet des comparaisons détaillées avec d'autres régions et métropoles, ainsi que des comparaisons dans le temps.

En effet, par rapport au précédent dénombrement bruxellois de 2018, 1.153 personnes supplémentaires ont été recensées, soit une augmentation de 27,7 % toutes catégories confondues. Depuis le premier dénombrement mené en 2008, le nombre total de personnes comptabilisées a un peu plus que triplé. Les dénominations successifs témoignent donc d'une hausse continue du nombre de personnes sans abri et mal logées sur ces douze dernières années, malgré une intervention financière publique importante.

La crise sanitaire a indubitablement aggravé la précarité de la population bruxelloise et exacerbé les inégalités de logement. Les mesures de protection pour faire face à l'épidémie ont entraîné la disparition de nombreux emplois, rendant très vulnérables de nombreux ménages faisant face à une surcharge des coûts liés au logement. Les conséquences sociales de cette crise restent encore à mesurer, à plus ou moins long terme, mais on peut d'ores et déjà craindre les effets délétères que pourrait avoir une récession économique.

Deze nomenclatuur werd ontwikkeld met betrekking tot wat toegang tot huisvesting zou moeten zijn : « *Het hebben van een geschikte woning die een persoon en zijn of haar gezin exclusief kunnen bezitten (fysiek domein) ; het hebben van een eigen woonplek voor sociale relaties (sociaal domein) ; en het hebben van een wettelijke titel van bewoning (juridisch domein)* ». ».

Op basis van deze definitie onderscheidt FEANTSA vier vormen van uitsluiting :

- dakloos zijn (de nacht doorbrengen in openbare ruimten of in noodopvangcentra) ;
- geen woning hebben (verblijven in een tehuis, opvangcentrum of gespecialiseerde instelling) ;
- zich in een onzekere huisvestingssituatie bevinden (tijdelijk verblijf bij familie of vrienden, bewoning van een woning zonder formele huurovereenkomst en/of dreigende uitzetting) ;
- zich in een onaangepaste huisvestingssituatie bevinden (wonen in een tijdelijke of nietconventionele structuur, bewonen van een onbewoonbare of overbevolkte woning).

Tijdens de laatste telling die werd uitgevoerd door Bruss'Help op de avond van 9 november 2020 werden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in totaal 5.313 dak- of thuislozen geteld. De methodologie van dit onderzoek is gebaseerd op een Brusselse versie van de ETHOS-typologie die gedetailleerde vergelijkingen met andere regio's en metropolen, alsook vergelijkingen in de tijd mogelijk maakt.

In vergelijking met de vorige telling in Brussel in 2018 werden 1.153 personen meer geteld, een stijging van 27,7 % in alle categorieën samen. Sinds de eerste telling in 2008 is het totale aantal getelde personen iets meer dan verdrievoudigd. De opeenvolgende tellingen laten dan ook een voortdurende stijging zien van het aantal dak- en thuislozen in de afgelopen twaalf jaar, ondanks aanzienlijke overheidsfinanciering.

De gezondheidscrisis heeft ongetwijfeld de bestaanszekerheid van de Brusselse bevolking vergroot en de ongelijkheden op het vlak van huisvesting nog verscherpt. De beschermingsmaatregelen om de epidemie het hoofd te bieden hebben geleid tot het verlies van veel banen, waardoor veel gezinnen zeer kwetsbaar zijn geworden en met hogere huisvestingskosten worden geconfronteerd. De sociale gevolgen van deze crisis moeten nog worden gemeten, op langere of minder lange termijn, maar we kunnen nu al vrezen voor de schadelijke gevolgen die een economische recessie zou kunnen hebben.

Sans-abrisme caché

Les personnes en logement précaire, en particulier celles temporairement hébergées chez leur famille ou par des ami·e·s, passent largement sous les radars de cette méthodologie de dénombrement. Par exemple, au regard des grandes enquêtes menées en Belgique au cours de l'année 2020, il apparaît que la proportion des personnes sans domicile bénéficiant d'une adresse de référence se situe autour de 30 %. Sur les 1.472 personnes adultes recensées dans le cadre du dénombrement mené à Gand, 330 possédaient une adresse de référence auprès du CPAS, soit 22,4 %⁽²⁾; sur les 422 recensées à Liège, 162, soit 38,4 %⁽³⁾. En se fiant au nombre non exhaustif d'adresses de référence comptabilisées lors du dénombrement bruxellois (4.070 domiciliations administratives répertoriées), le nombre de personnes sans abri et mal logées en Région de Bruxelles-Capitale avoisinerait donc les 13.565. Bien qu'approximative, cette évaluation permet de se rendre compte de la possible étendue du « sans-abrisme caché ».

Raisons du sans-abrisme

Les causes structurelles du sans-abrisme sont nombreuses et imbriquées, il est donc difficile d'en dresser un tableau exhaustif. L'augmentation du nombre de personnes privées de « chez-soi », constatée dans la quasi-totalité des grandes villes européennes, ne pourra être enrayer qu'à la condition de s'attaquer aux mécanismes produisant l'exclusion. Trois éléments particulièrement saillants peuvent néanmoins être retenus pour éclairer la situation en Région de Bruxelles-Capitale :

1. la précarisation croissante des classes populaires et des classes moyennes ;
2. le manque de logement abordable lié principalement à l'augmentation du prix des loyers ;
3. la gestion stricte des flux migratoires privant de droit de séjour un nombre croissant de ressortissant·e·s européen·ne·s ou de pays tiers.

Dans un tel contexte, de multiples facteurs de vulnérabilités peuvent conduire des personnes à perdre leur logement. Citons notamment les problèmes de santé mentale, la toxicomanie, un handicap ou une maladie chronique, le surendettement, les ruptures familiales ; sans compter des vulnérabilités et dynamiques spécifiques concernant les femmes (et leurs enfants), les jeunes en errance (ou à risque) et en particulier les mineurs étrangers non accompagnés (MENA) en plus des minorités visibles,

(2) Hermans Koen (2021) – *Telling dak- en thuisloosheid. Lokaal rapport* – Gent, Brussel : Koning Boudewijnstichting.

(3) Italiano Patrick (2021) – *Dénombrement du sans-abrisme et de l'absence de chez soi. Rapport local* – Liège, Bruxelles : FRB.

Verborgen dakloosheid

Mensen in een onzekere huisvestingssituatie, vooral degenen die tijdelijk bij familie of vrienden verblijven, worden bij deze telmethode grotendeels over het hoofd gezien. Zo bedraagt volgens de grote Belgische enquêtes die in de loop van het jaar 2020 werden gehouden het aandeel van personen zonder domicilie die over een referentieadres beschikken ongeveer 30 %. Van de 1.472 getelde volwassenen in Gent hadden 330 een referentie-adres bij het OCMW, dat wil zeggen 22,4 %⁽²⁾; van de 422 getelde volwassenen in Luik waren dat er 162, dat wil zeggen 38,4 %⁽³⁾. Op basis van het niet-exhaustieve aantal referentieadressen die tijdens de telling in Brussel werden geregistreerd (4.070 geregistreerde administratieve domiciliëringen), zou het aantal dak- en thuislozen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dus ongeveer 13.565 bedragen. Hoewel bij benadering, geeft deze beoordeling een idee van de mogelijke omvang van « verborgen dakloosheid ».

Redenen voor dakloosheid

De structurele oorzaken van dakloosheid zijn talrijk en met elkaar verweven, zodat het moeilijk is een exhaustief overzicht op te maken. De toename van het aantal mensen die geen thuis hebben in bijna alle grote Europese steden kan alleen een halt worden toegeeroepen als de mechanismen die uitsluiting veroorzaken, worden aangepakt. Toch kunnen drie bijzonder in het oog springende elementen worden geïdentificeerd die een licht werpen op de situatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest :

1. toenemende bestaanzekerheid van de volks- en middenklassen ;
2. het gebrek aan betaalbare huisvesting, voornamelijk als gevolg van de stijgende huurprijzen ;
3. het strikte beheer van de migratiestromen, waardoor een groeiend aantal Europese ingezetenen en personen uit derde landen verblijfsrecht wordt ontzegd.

In een dergelijke context kunnen meerdere kwetsbaarheidsfactoren ertoe leiden dat mensen hun woning verliezen. Het gaat onder meer om geestelijke gezondheidsproblemen, drugsgebruik, handicaps of chronische ziekten, overmatige schuldenlast, gezinsbreuk ; om nog maar te zwijgen van de specifieke kwetsbaarheden en dynamiek met betrekking tot vrouwen (en hun kinderen), rondzwervende jongeren (of risicojongeren) en in het bijzonder nietbegeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV), naast

(2) Hermans Koen (2021) – *Telling dak- en thuisloosheid. Lokaal rapport* – Gent, Brussel : Koning Boudewijnstichting.

(3) Italiano Patrick (2021) – *Dénombrement du sans-abrisme et de l'absence de chez soi. Rapport local* – Liège, Bruxelles : FRB.

les jeunes LGBTQI+ et les travailleurs du sexe (homme / femme / transgenre) adultes et mineurs, etc.

Les enquêtes citées plus haut (Hermans et Italiano, 2020) démontrent que le nombre de personnes en situation d'exclusion de logement qui ont un passé dans l'aide à jeunesse, en détention et/ou en institution psychiatrique est significatif. Les taux de troubles de la santé mentale et d'assuétudes sont également élevés. La diversité des parcours est complexe. Par exemple, les résultats d'une autre recherche bruxelloise récente⁽⁴⁾ suggèrent qu'une partie significative des ressortissants européens en errance à Bruxelles pourrait rapidement être relogé durablement moyennant un accompagnement de départ... à condition qu'il y ait une ouverture effective des droits sociaux.

La lutte contre le sans-abrisme se trouve au croisement de plusieurs politiques publiques (lutte contre la pauvreté, intégration sociale, action sociale, logement, etc.) et de plusieurs niveaux de pouvoir (fédéral, régional, local). Malgré la transversalité et la complexité du phénomène, chacune des parties prenantes est d'accord sur la nécessité d'identifier des solutions structurelles au-delà de l'amélioration de la qualité des services et de leur cadre de financement.

« Rien sur nous, sans nous » ?

L'invisibilité de la parole des personnes concernées

La question de comment donner la parole aux sans-abri est vaste : elle rassemble divers enjeux de légitimité, des fonctions et modalités différentes de la « parole ». Ainsi, on peut inclure la personne dans la construction d'un plan individuel d'aide basé sur son projet de vie, dans l'évaluation de la qualité de l'aide à son égard, voire dans la construction de réponses politiques aux besoins de terrain ou dans la correction des idées reçues sur les personnes sans abri.

Pendant la crise sanitaire, la parole des usagers a semblé plutôt absente et invisible du débat public, tout comme avant la crise d'ailleurs. Sans prétention d'exhaustivité, Bruss'Help et d'autres partenaires ont rassemblé plusieurs témoignages spécifiques permettant de conclure qu'en tout cas dans certaines situations spécifiques, les paroles, souhaits et besoins des usagers sans abri n'ont certainement pas été pris en considération.

(4) Migrants intra-européens en situation de sans-abrisme à Bruxelles. Bruss'Help (2020). Mauro Striano avec la collaboration de l'équipe de DIOGENES, <https://brusshelp.org/index.php/fr/observatoire/etudes-et-analyse>.

zichtbare minderheden, LGBTQI+-jongeren, sekswerkers (man/vrouw/transgender), volwassenen en minderjarigen enz.

Uit de voornoemde onderzoeken (Hermans en Italiano, 2020) blijkt hoe groot het aantal personen is die uitgesloten zijn van huisvesting en een verleden hebben in de jeugdzorg, detentie en/of psychiatrische instellingen. Er zijn ook veel gevallen van geestelijke gezondheidsproblemen en verslavingen. De diversiteit van de trajecten is complex. Zo blijkt uit de resultaten van een andere recente Brusselse studie⁽⁴⁾ dat een aanzienlijk deel van de rondzwervende EU-burgers in Brussel snel opnieuw op permanente basis zou kunnen worden gehuisvest door middel van begeleiding in het begin op voorwaarde dat zij effectieve sociale rechten hebben.

De strijd tegen dakloosheid bevindt zich op het kruispunt van verschillende gebieden van het overheidsbeleid (armoe-debestrijding, sociale integratie, welzijn, huisvesting..) en verschillende gezagsniveaus (federaal, gewestelijk, lokaal). Ondanks het transversale karakter en de complexiteit van het verschijnsel zijn alle belanghebbenden het erover eens dat er structurele oplossingen moeten worden gevonden die verder gaan dan een verbetering van de kwaliteit van de diensten en het financieringskader ervan.

« Niets over ons, zonder ons » ?

De onzichtbare stem van de betrokkenen

De vraag hoe een stem kan worden gegeven aan de daklozen is veelomvattend : zij brengt verschillende kwesties van legitimiteit, verschillende functies en modaliteiten van de « stem » samen. Zo kan de persoon worden betrokken bij het opstellen van een individueel bijstandsplan op basis van zijn of haar levensproject, bij de evaluatie van de kwaliteit van de aan hem of haar verleende bijstand, en zelfs bij het opstellen van beleidsantwoorden op de behoeften in het veld of bij het corrigeren van vooringenomen ideeën over daklozen.

Tijdens de gezondheidscrisis leek de stem van de gebruikers nogal afwezig en onzichtbaar in het publieke debat, net als vóór de crisis trouwens. Zonder aanspraak te maken op volledigheid, hebben Bruss'Help en andere partners verschillende specifieke getuigenissen verzameld die tot de conclusie leiden dat in bepaalde specifieke situaties zeker geen rekening werd gehouden met de woorden, wensen en behoeften van de daklozen.

(4) Dakloze intra-Europese migranten in Brussel. Bruss'Help (2020). Mauro Striano met de medewerking van het DIOGENEteam, <https://brusshelp.org/index.php/fr/observatoire/etudes-et-analyse>.

Il y a pourtant des efforts considérables au sein du secteur afin de faire remonter davantage la parole des personnes concernées, par exemple :

- les efforts des collectifs d'auto-support et de volontaires (comme le Front commun des SDF, <http://frontsdf.be> ou UTSOPI, <https://utsopi.be/>) qui font remonter des propositions concrètes aux autorités ;
- l'ouvrage « Paroles données, paroles perdues ? » réalisé par le collectif Sylloge, en collaboration avec François Bertrand et Jean-Louis Linchamps (2020), qui permet de valoriser les « espaces de paroles » organisé par La Strada (l'ancien centre d'appui au secteur) et qui participe, via des fragments bruts de rencontre et des extraits sélectionnés sur la base d'archives filmées, à une transformation du regard porté à la problématique. Les façons de nommer et de montrer le mal-logement sont multiples, plus souvent le fruit de clichés recyclés que d'une réelle écoute de ceux qui, les premiers, sont concernés par cette situation ;
- le processus de réflexion fédérant tout un tissu intersectoriel d'acteurs.rices au sein du Réseau nomade, <https://reseaunomade.be/>, qui « contribue au rayonnement de la culture de la participation des pair.e.s et du pouvoir d'agir, en particulier au sein du secteur social-santé bruxellois » ;
- le développement de la pair-aidance, formule permettant de faire entendre la parole du « bénéficiaire » et de valoriser l'expertise de personnes ayant été confrontées à l'exclusion sociale, à la maladie mentale ou aux addictions, et finalement de les intégrer aux dispositifs qui les prennent en charge. Ces initiatives participatives répondent au besoin de transformer les pratiques professionnelles (pratiques collaboratives entre acteurs) et de repenser les manières d'accompagner les personnes en souffrance sociale ou psychique⁽⁵⁾. Il s'agit ici de collaborer autour du projet de vie de la personne, plutôt que d'imposer des conditions.

Précarité et logements inabordables à Bruxelles

La montée des inégalités socioéconomiques en Région bruxelloise est manifeste. La paupérisation des classes populaires et des fractions les plus fragilisées de la classe moyenne n'a fait que croître ces douze dernières années. Face à la hausse des prix à la consommation, à l'augmentation des loyers et des prix des habitations, la population à faible revenu a de plus en plus de mal à conserver son niveau de vie.

(5) La pair-aidance en Fédération Wallonie-Bruxelles. État des lieux, guide méthodologique. Muriel Allart et Sébastien Lo Sardo, <https://smes.be/fr/la-pair-aidance-en-federation-wallonie-bruxelles/>

Binnen de sector worden echter aanzienlijke inspanningen geleverd om de stem van de betrokkenen te versterken, bijvoorbeeld :

- de inspanningen van zelfhulp- en vrijwilligersgroepen (zoals het Gemeenschappelijk Daklozenfront, <http://frontsdf.be> of UTSOPI, <https://utsopi.be/> die concrete voorstellen doorgeven aan de overheden ;
- het boek « Paroles données, paroles perdues ? » van het collectief Sylloge, in samenwerking met François Bertrand en Jean-Louis Linchamps (2020), vestigt de aandacht op de « praatriumtes » die door La Strada (het vroegere steunpunt van de sector) werden georganiseerd en draagt, aan de hand van ruwe fragmenten van ontmoetingen en uit filmarchieven geselecteerde fragmenten, bij tot een transformatie van de manier waarop naar deze problematiek wordt gekeken. Er zijn vele manieren om slechte huisvesting te benoemen en te tonen, vaker het resultaat van gerecycleerde clichés dan van echt luisteren naar degenen die als eersten met deze situatie te maken krijgen ;
- het denkproces dat een heel intersectoraal weefsel van actoren binnen het Nomadennetwerk samenbrengt, <https://reseaunomade.be/> dat bijdraagt tot de verspreiding van de cultuur van peer participation en empowerment, vooral binnen de Brusselse welzijns- en gezondheidssector ;
- de ontwikkeling van peer support, een formule die het mogelijk maakt de stem van de « begunstigde » te laten horen en de deskundigheid van personen die te maken hebben gehad met sociale uitsluiting, geestesziekte of verslavingen op waarde te schatten, en hen ten slotte te integreren in de voorzieningen die voor hen zorgen. Deze participatieve initiatieven beantwoorden aan de noodzaak om de beroepspraktijken (samenwerkingspraktijken tussen actoren) om te vormen en de manieren om mensen in sociale of psychologische nood te ondersteunen, opnieuw te bekijken⁽⁵⁾. Het idee is om samen te werken aan het levensproject van de persoon in plaats van voorwaarden op te leggen.

Bestaansonzekerheid en onbetaalbare huisvesting in Brussel

De toename van de sociaaleconomische ongelijkheid in het Brussels Gewest is overduidelijk. De verarming van de volksklassen en de meest kwetsbare delen van de middelklasse is de afgelopen twaalf jaar alleen maar toegenomen. Door de stijgende consumptieprijzen, huurprijzen en huizenprijzen wordt het voor mensen met een laag inkomen steeds moeilijker om hun levensstandaard te behouden.

(5) La pair-aidance en Fédération Wallonie-Bruxelles. État des lieux, guide méthodologique. Muriel Allart et Sébastien Lo Sardo, <https://smes.be/fr/la-pair-aidance-en-federation-wallonie-bruxelles/>

Selon l'Observatoire de la santé et du social (OSS), le nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration sociale (RIS) a augmenté de 68,1 %, passant de 23.036 à 38.722 personnes entre 2008 et 2018⁽⁶⁾. Cette augmentation est encore plus préoccupante parmi les jeunes adultes (18-24 ans) percevant le RIS, dont le nombre a plus que doublé. Plus largement, un cinquième des Bruxellois·es de 18 à 64 ans percevait une allocation d'aide sociale ou un revenu de remplacement en janvier 2018. Un autre indicateur, souvent utilisé au niveau européen, est le « taux de risque de pauvreté », qui correspond au pourcentage de la population dont le revenu disponible équivalent est inférieur au seuil du risque de pauvreté (lui-même défini à 60 % du revenu disponible équivalent médian du pays). En Belgique, ce seuil de risque de pauvreté est de 1.187 euros par mois pour une personne isolée, 1.979 euros par mois pour une personne seule avec deux enfants, et 2.575 euros par mois pour un couple avec deux enfants. En 2018, en Région bruxelloise, un tiers de la population (33 %) vivait avec un revenu inférieur au seuil du risque de pauvreté. Ce taux est particulièrement élevé parmi les personnes qui vivent dans un ménage sans emploi ou avec une faible intensité de travail – et en Région bruxelloise, un adulte (18-59 ans) sur cinq et près d'un enfant (0-17 ans) sur quatre vivent dans un ménage n'ayant aucun revenu du travail.

À cette précarité s'ajoute le contexte du logement à Bruxelles. La situation sur le marché du logement est de plus en plus interpellante en raison de la hausse des prix immobiliers et de l'insuffisance en logements accessibles aux ménages modestes. Non seulement le prix des loyers bruxellois est en augmentation, mais c'est particulièrement le cas du segment du marché le plus abordable. En 2019, le prix de location mensuel moyen d'un appartement à Bruxelles se négociait autour de 1.135 euros⁽⁷⁾, soit une hausse de 6 % par rapport à 2018. En 2020, la hausse moyenne s'est limitée à 1 %, mais dans le segment du marché le moins cher on constate une augmentation de 7 à 8 %. Dans les communes les plus abordables, les loyers moyens des appartements ont tendance à augmenter sous la pression de la demande et du manque d'offre. Il serait intéressant d'évaluer l'impact des investissements immobiliers, surtout à la lumière du fait que, selon les chiffres du SPF Finances, en cinq ans le nombre de multipropriétaires a augmenté de 33 % en Belgique, passant de 1,04 million en 2013 à 1,38 million en 2018⁽⁸⁾.

(6) Observatoire de la Santé et du Social (2019) – [Baromètre social 2019, Rapport bruxellois sur l'état de la pauvreté 2019](#), Bruxelles : Commission communautaire commune. L'Observatoire régional de l'Habitat estimait à 739 euros le loyer moyen bruxellois en 2018.

(7) COULÉE Philippe (2020/02/04) – « [Le loyer moyen d'un appartement à Bruxelles dépasse 1.100 euros](#) », L'Echo

(8) RIDOLE Mathilde (2020/01/28) – « [Hausse de 33 % des multipropriétaires en 5 ans](#) », L'Echo

Volgens het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn (OGW) is het aantal begunstigden van het leefloon tussen 2008 en 2018 met 68,1 % gestegen, van 23.036 tot 38.722 personen⁽⁶⁾. Deze stijging is nog zorgwekkender onder jongvolwassenen (18-24) die een leefloon ontvangen, waar het aantal meer dan verdubbeld is. Meer in het algemeen ontving een vijfde van de Brusselaars tussen 18 en 64 jaar een sociale uitkering of een vervangingsinkomen in januari 2018. Een andere indicator, die vaak op Europees niveau wordt gebruikt, is het « armoederisicopercentage », dat overeenkomt met het percentage van de bevolking waarvan het equivalent beschikbaar inkomen onder de armoederisicodrempel ligt (die zelf is vastgelegd op 60 % van het mediaan equivalent beschikbaar inkomen van het land). In België ligt die armoederisicodrempel op 1.187 euro per maand voor een alleenstaande, 1.979 euro per maand voor een alleenstaande met twee kinderen, en 2.575 euro per maand voor een koppel met twee kinderen. In 2018 leefde een derde van de bevolking (33 %) in het Brussels Gewest van een inkomen dat onder de armoederisicodrempel ligt. Dit percentage is bijzonder hoog bij mensen die leven in een gezin zonder of met een lage arbeidsintensiteit – en in het Brussels Gewest leeft één volwassene (18-59 jaar) op vijf en bijna één kind (0-17) op vier in een gezin zonder arbeidsinkomen.

Bovenop die onzekerheid komt nog de huisvestingsituatie in Brussel. De situatie op de woningmarkt wordt steeds nijpender als gevolg van de stijgende vastgoedprijzen en het gebrek aan betaalbare woningen voor gezinnen met een bescheiden inkomen. Niet alleen stijgen de huurprijzen in Brussel, maar dit geldt vooral voor het meest betaalbare segment van de markt. In 2019 werd de gemiddelde maandelijkse huurprijs van een appartement in Brussel verhandeld rond de 1.135 euro⁽⁷⁾, een stijging van 6 % ten opzichte van 2018. In 2020 bleef de gemiddelde stijging beperkt tot 1 %, maar in het goedkoopste segment van de markt was er een stijging van 7 tot 8 %. In de meest betaalbare gemeenten stijgen de gemiddelde huurprijzen voor appartementen door de druk van de vraag en het gebrek aan aanbod. Het zou interessant zijn om de impact van vastgoedbeleggingen te evalueren, vooral in het licht van het feit dat volgens cijfers van de FOD Financiën het aantal multi-eigenaars in vijf jaar tijd met 33 % is gestegen in België, van 1,04 miljoen in 2013 tot 1,38 miljoen in 2018⁽⁸⁾.

(6) Observatorium voor Gezondheid en Welzijn (2019) [Welzijnsbarometer 2019, Brussels armoederapport 2019](#), Brussel : Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Het gewestelijk Observatiecentrum voor de huisvesting schatte de gemiddelde Brusselse huurprijs in 2018 op 739 euro.

(7) COULÉE Philippe (2020/02/04) – « [Le loyer moyen d'un appartement à Bruxelles dépasse 1.100 euros](#) », L'Echo

(8) RIDOLE Mathilde (2020/01/28) – « [Hausse de 33 % des multipropriétaires en 5 ans](#) », L'Echo

À cette difficulté croissante de trouver un logement accessible sur le marché privé s'ajoute la complexité des réponses publiques et l'inaccessibilité croissante des logements sociaux. Dans son monitoring le plus récent⁽⁹⁾ des projets de logements publics, perspective.brussels estime à 11,5 % à l'échelle régionale les logements répondant à la définition retenue de la « finalité sociale » (vs. l'objectif de 15 % dans la déclaration de politique générale (DPG)) et une solution pour 15.000 ménages en attente à la fin de la législature actuelle, qui a annoncé 49.135 ménages-demandeurs au 30 septembre 2020, « dont 866 nouvelles inscriptions depuis le début de la crise Covid-19 ». Avec une hausse de près de 40 % entre 2008 et 2018, le nombre de personnes en attente augmente bien plus rapidement que le nombre de logements sociaux, ce qui conduit à l'allongement de la durée d'attente – qui avoisine les 10 à 15 années. Par ailleurs, cette pression se combine à des procédures de moins en moins aisées à comprendre et à appliquer pour un nombre croissant de personnes, qui se retrouvent plus facilement exclues des listes d'attentes.

Il semble pertinent de mettre ce nombre de ménages en attente d'un logement social en parallèle avec le nombre de logements vides et d'espaces vacants dans la capitale. On dénombre entre 15.000 et 30.000 logements vides à Bruxelles, dont 80 % appartiennent au secteur privé, auxquels s'ajoutent les très nombreux étages non utilisés au-dessus des commerces, et 1.500.000 m² de bureaux vides qui pourraient être reconvertis en logements⁽¹⁰⁾. La lutte contre la vacance immobilière apparaît dès lors comme un réel enjeu politique, et un atout indispensable pour garantir un droit au logement abordable et décent.

Ni le volet de cet Observatoire des loyers sur la qualité des logements (évaluations par des locataires), ni les chiffres de l'Inspection régionale du logement (nombre de plaintes pour insalubrité) ne permettent par ailleurs d'estimer le nombre de personnes louant auprès d'un « marchand de sommeil ». La déclaration de gouvernement prévoyait des observatoires communaux et un rôle des communes et agences immobilières sociales (AIS) dans la gestion forcée des logements insalubres et inoccupés. Avant la crise économique accentuée par le Covid-19, l'Observatoire de la santé et du social estimait qu'environ 5.000 demandes d'expulsion judiciaire par an avaient lieu dans l'ensemble de la RBC⁽¹¹⁾.

(9) Monitoring des projets de logements publics à Bruxelles. Perspective. Brussels, Yves Van De Castele, mai 2020.

(10) Bernard Nicolas et al. (2009) – « Le logement, la maîtrise foncière et l'espace public », Brussels Studies, Note de synthèse n° 6, <https://journals.openedition.org/brussels/924>, voir aussi De Laet Sarah (2019) – « Occupation précaire et spéculation immobilière : vous reprirez bien un peu de précarité ? », Bruxelles en mouvements, vol. 303, n° 6, p.10-13.

(11) 23/10/2019, Rapport thématique « Précarités-mal-logement et expulsions domiciliaires en Région bruxelloise ».

Naast deze groeiende moeilijkheid om toegankelijke huisvesting te vinden op de particuliere markt, is er de complexiteit van de reacties van de overheid en de toenemende ontoegankelijkheid van sociale woningen. In haar recentste monitoring⁽⁹⁾ van de publieke woonprojecten raamt perspective.brussels dat 11,5 % van de woningen in het Gewest voldoet aan de definitie « van sociale aard » (vs. de doelstelling van 15 % in de Algemene Beleidsverklaring (ABV)) en een oplossing voor 15.000 wachtende gezinnen aan het einde van de huidige zittingsperiode, die 49.135 aanvragende gezinnen aankondigde op 30 september 2020, waaronder 866 nieuwe inschrijvingen sinds het begin van de Covid-19-crisis. Met een toename van bijna 40 % tussen 2008 en 2018 groeit het aantal wachtenden veel sneller dan het aantal sociale woningen, wat leidt tot langere wachttijden, die oplopen tot 10 à 15 jaar. Voorts gaat deze druk gepaard met procedures die steeds moeilijker te begrijpen en toe te passen zijn voor een toenemend aantal personen, die gemakkelijker van de wachtlijsten worden uitgesloten.

Het lijkt relevant om dit aantal gezinnen die op een sociale woning wachten, naast het aantal leegstaande woningen en leegstaande ruimten in de hoofdstad te leggen. Er staan in Brussel tussen 15.000 en 30.000 woningen leeg, waarvan 80 % in de privésector, plus de talrijke ongebruikte verdiepingen boven winkels, en 1.500.000 m² leegstaande kantoren die zouden kunnen worden omgebouwd tot woningen⁽¹⁰⁾. De strijd tegen leegstand blijkt dus een echte beleidsuitdaging te zijn en een onmisbare troef om het recht op betaalbare en fatsoenlijke huisvesting te waarborgen.

Noch aan de hand van het luik van dit Observatorium van de Huurprijs over de kwaliteit van de woningen (evaluaties van de huurders), noch aan de hand van de cijfers van de Gewestelijke Huisvestingsinspectie (aantal klachten over ongezonde woningen) kan een schatting worden gemaakt van het aantal personen die huren bij een « huisjesmelker ». De regeerverklaring voorzag in gemeentelijke observatoria in een rol voor de gemeenten/ sociale verhuurkantoren (SVK's) bij het gedwongen beheer van ongezonde en leegstaande woningen. Vóór de door Covid-19 verergerde economische crisis schatte het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn dat in het hele BHG jaarlijks ongeveer 5.000 verzoeken om gerechtelijke uitzetting werden ingediend⁽¹¹⁾.

(9) Monitoring van de publieke woonprojecten in Brussel. perspective. brussels, Yves Van De Castele, mei 2020.

(10) Bernard Nicolas et al. (2009) – « Huisvesting, grondbeleid en openbare ruimte », Brussels Studies, Synthesenota nr. 6, <https://journals.openedition.org/brussels/928>, zie ook De Laet Sarah (2019) – « Occupation précaire et spéculation immobilière : vous reprirez bien un peu de précarité ? », Bruxelles en mouvements, vol. 303, nr. 6, blz.10-13.

(11) 23/10/2019, Thematisch rapport « Armoede, slechte huisvesting en uithuiszettingen in het Brussels Gewest ».

Accès aux droits et prévention

Beaucoup de personnes en précarité se heurtent à des barrières administratives ou institutionnelles dans leur parcours de « ré-affiliation ». Citons l'exemple de l'« adresse de référence »⁽¹²⁾. Ce système offre la possibilité aux personnes qui ne disposent pas d'un lieu de séjour habituel et effectif d'obtenir un ancrage administratif et une adresse où recevoir leur courrier. L'adresse de référence permet à certaines catégories de personnes d'être inscrites aux registres de la population – condition nécessaire pour accéder à de nombreux droits sociaux. Pour les personnes sans abri, avoir une adresse de référence auprès d'un particulier ou d'un CPAS est dans bien des cas indispensable pour obtenir ou maintenir une série de prestations telles que les allocations de chômage, les allocations familiales ou l'affiliation à une mutuelle. Or, les personnes voulant obtenir une adresse de référence doivent satisfaire à de multiples conditions et suivre une procédure complexe engageant le CPAS mais aussi la commune. Les difficultés pour obtenir cette domiciliation administrative sont connues et documentées depuis plusieurs années : longueur de la procédure, imposition abusive de conditions supplémentaires. L'adresse de référence CPAS n'est donc pas suffisamment opérante. L'harmonisation des pratiques pour mieux répondre à la finalité sociale de l'adresse de référence devrait faire l'objet d'un projet de circulaire dans les années à venir, conformément à l'accord de gouvernement.

Laurence Noël (2021) a analysé les non-recours aux droits et services⁽¹³⁾ : « Plusieurs facteurs émergent : changements légaux dans l'octroi et le maintien de droits sociaux, multiplication des critères et démarches à accomplir, modalités d'accessibilité, complexité et instabilité grandissante des statuts dans les parcours des personnes précarisées. Une part importante des ayant-droits se décourage et certains intervenants professionnels ne s'estiment plus en mesure de pouvoir vérifier ou faire valoir l'éligibilité au vu de cette complexité croissante. Enfin, la forte dématérialisation des services (publics et privés) préalable à l'arrivée de la pandémie et accélérée depuis le premier confinement, renforce le risque de non-recours alors qu'un besoin grandissant d'aide concrète et humaine, de simplification et une détérioration de la confiance entre citoyens et État se font sentir. ».

La collaboration entre partenaires de première ligne doit être renforcée : avec les secteurs de l'aide à la jeunesse,

(12) L'adresse de référence auprès d'un CPAS. Etude de la jurisprudence des cours et tribunaux du travail 2016-2017. Bruxelles : Service de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale. <http://www.luttepauvrete.be/publications/adressrefCPAS.pdf>

(13) Laurence Noël. Non-recours aux droits et précarisations en Région bruxelloise. <https://journals.openedition.org/brussels/5569>

Toegang tot rechten en preventie

Veel personen in précaire situations stuiten op administratieve of institutionele belemmeringen in hun streven naar « re-integratie ». Een voorbeeld hiervan is het « referentieadres »⁽¹²⁾. Dit systeem biedt mensen die geen vaste en daadwerkelijke verblijfplaats hebben, de mogelijkheid een administratief anker en een adres te verkrijgen waar ze hun post kunnen ontvangen. Dankzij het referentieadres kunnen bepaalde categorieën van personen worden ingeschreven in de bevolkingsregisters - een noodzakelijke voorwaarde voor toegang tot veel sociale rechten. Voor daklozen is het hebben van een referentieadres bij een particulier of een OCMW in vele gevallen onontbeerlijk voor het verkrijgen of behouden van een reeks uitkeringen zoals werkloosheidsuitkering, kinderbijslag of lidmaatschap van een ziekenfonds. Wie een referentieadres wil krijgen, moet echter aan een aantal voorwaarden voldoen en een ingewikkelde procedure volgen waarbij het OCMW, maar ook de gemeente betrokken zijn. De moeilijkheden om deze administratieve domiciliëring te verkrijgen zijn reeds verscheidene jaren bekend en gedocumenteerd : langdurige procedure, onrechtmatig opleggen van bijkomende voorwaarden. Het OCMW-referentieadres is dus niet doeltreffend genoeg. De harmonisering van de praktijken om beter tegemoet te komen aan het sociale doel van het referentieadres moet, overeenkomstig het regeerakkoord, in de komende jaren het voorwerp uitmaken van een ontwerp van omzendbrief.

Laurence Noël (2021) heeft een analyse gemaakt van het niet-gebruik van rechten en diensten⁽¹³⁾ : « Meerdere factoren spelen daarbij een rol : wettelijke veranderingen voor de toekenning en het behoud van sociale rechten, toename van het aantal criteria en formaliteiten, toegangsvoorwaarden, complexiteit en toenemende instabiliteit van de statuten in de trajecten van de kansarme personen. Een groot deel van de uitkeringsgerechtigden raakt ontmoedigd en sommige professionele hulpverleners achten zich door deze toenemende complexiteit niet meer in staat om de uitkeringsgerechtigheid te controleren of te laten gelden. Tot slot is er de sterke dematerialisering van de (publieke en private) diensten die voor de coronapandemie al was begonnen en sinds de eerste lockdown in een stroomversnelling is geraakt. Het gevolg is een verhoogd risico op non-take-up, terwijl er net meer behoeft is aan concrete menselijke hulp en vereenvoudiging en het vertrouwen tussen burgers en overheid duidelijk wankel is. »

De samenwerking tussen de eerstelijnspartners moet worden versterkt : met de sectoren van jeugdzorg, de

(12) Het referentieadres bij een OCMW. Onderzoek van de rechtspraak van arbeidshoven en -rechtkanten in de periode 2016-2017. Brussel : Steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaanzekerheid en sociale uitsluiting. <https://www.armoedebestrijding.be/publications/refadresOCMW.pdf>

(13) Laurence Noël. Niet-gebruik van rechten en bestaanzekerheid in het Brussels Gewest. <https://journals.openedition.org/brussels/5585>

de la santé mentale ou de l'aide aux personnes souffrant d'assuétudes ; avec les CPAS, le secteur d'urgence et d'insertion, les travailleurs de rue et les maraudes, les services sociaux de première ligne, le réseau d'accueil des primo-arrivants, etc., tout en intégrant la personne en tant qu'acteur-partenaire dans l'aide. Les bonnes pratiques impliquent un travail multidisciplinaire et holistique, sur mesure et de bas seuil, en réseau et accompagné d'une meilleure diffusion de l'offre existante.

Un aperçu du secteur de l'aide

Le secteur sans-abri bruxellois est réglé via l'ordonnance du 14 juin 2018 relative à l'aide d'urgence et à l'insertion des personnes sans abri⁽¹⁴⁾ qui a entamé une réforme du secteur. L'ordonnance définit notamment les (futures) modalités de fonctionnement au sein du secteur (les subventions, les inspections, le modèle de concertation, le numéro d'appel d'urgence sociale, l'introduction d'un dossier social de base⁽¹⁵⁾, etc.). Elle décrit également les rôles de chaque type d'acteur : des dispositifs d'aide d'urgence et d'insertion pour les personnes sans abri, des centres de jour, du travail de rue et de maraude, des services de guidance à domicile, des dispositifs Housing First ainsi que des deux associations de droit public : le New Samusocial et Bruss'Help.

Il existe donc une diversité d'équipes de travail de rue et de maraude (accrochage « en rue », accompagnement, orientation vers d'autres services) ; une offre de jour (douches et des lessives, distribution de vêtements, aide alimentaire, accès numérique, orientation ou accompagnement) ; une diversité de structures d'accueil d'urgence et de structures ou formules d'insertion (maisons d'accueil avec des projets d'accompagnement très différents en fonction du public cible, du post-hébergement, du guidance à domicile).

Le suivi longitudinal des dispositifs Housing First a pu démontrer que les personnes sans abri les plus fragiles sont capables d'accéder à un logement, de s'y maintenir et de voir leur état de santé s'améliorer. Ce modèle est donc particulièrement coût-efficace pour sortir de la rue les personnes sans abri les plus fragiles⁽¹⁶⁾. D'autres projets innovants à Bruxelles sont notamment Issue (accompagnement en logement de transit visant l'ouverture de droits), les

(14) [Http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2018061424&table_name=loi&cn=2018061424](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2018061424&table_name=loi&cn=2018061424)

(15) Le dossier social de base est un projet qui suscite de multiples craintes au sein du secteur, comme la faisabilité opérationnelle de travailler sur la base d'un consentement des usagers tout en respectant le RGPD sans que ce dossier augmente indirectement les barrières à l'aide.

(16) [Https://www.mi-is.be/fr/etudes-publications-statistiques/housing-first-en-belgique-ca-marche](https://www.mi-is.be/fr/etudes-publications-statistiques/housing-first-en-belgique-ca-marche) et la publication par La Strada en octobre 2018, « 5 ans de Housing First en Région de Bruxelles-Capitale » par Karen Swyngedauw.

geestelijke gezondheidszorg of de verslavingszorg ; met de OCMW's, de noodhulp- en inschakelingssector, de straathoekwerkers en de rondes, de sociale eerstelijnsdiensten, het opvangnetwerk voor nieuwkomers, enz. waarbij de persoon als actorpartner in de hulpverlening wordt geïntegreerd. Goede praktijken impliceren een op maat en laagdrempelig multidisciplinair en holistisch werk, in netwerkverband en met een betere verspreiding van het bestaande aanbod.

Een overzicht van de hulpverleningssector

De sector van de Brusselse dakloosheid wordt geregeld bij de ordonnantie van 14 juni 2018 betreffende de noodhulp aan en de inschakeling van daklozen⁽¹⁴⁾ die een herziening van de sector op gang heeft gebracht. In de ordonnantie worden onder meer de (toekomstige) werkwijzen binnen de sector vastgelegd (de subsidies, de inspecties, het overlegmodel, het sociaal noodnummer, de invoering van een sociaal basisdossier⁽¹⁵⁾, enz.). Ze beschrijft ook de rol van elk type actor : de noodhulp en inschakelingsdiensten voor daklozen, de dagcentra, het straathoekwerk en de daklozenronde, de thuisbegeleidingsdiensten, de Housing First-diensten en de twee publiekrechtelijke verenigingen : New Samusocial en Bruss'Help.

Er is dus een verscheidenheid aan teams op het vlak van straathoekwerk en rondes (benadering « op straat », ondersteuning, doorverwijzing naar andere diensten) ; een dagelijks aanbod (douches en wassen van kleding, uitdelen van kleding, voedselhulp, digitale toegang, doorverwijzing of ondersteuning) ; een verscheidenheid aan noodopvangstructuren en inschakelingsstructuren of -formules (opvangtehuizen met zeer verschillende ondersteunings-projecten naargelang de doelgroep, de post-opvang, de thuisbegeleiding).

De longitudinale opvolging van de Housing First-programma's heeft aangetoond dat de meest kwetsbare daklozen toegang kunnen krijgen tot een woning, er kunnen blijven en hun gezondheid kunnen verbeteren. Dit model is dus bijzonder kosteneffectief om de meest kwetsbare daklozen van de straat te halen⁽¹⁶⁾. Andere innoverende projecten in Brussel zijn onder meer Issue (steun in transit-woningen om de rechten te openen), de hotelvoorzieningen

(14) [Http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2018061424&table_name=wt](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2018061424&table_name=wt)

(15) Het sociaal basisdossier is een project dat binnen de sector meerdere angsten doet rijzen, zoals de operationele haalbaarheid van het werken op basis van toestemming van de gebruikers met inachtneming van de AVG, waarbij dit dossier de belemmeringen voor de hulpverlening niet indirect verhoogt.

(16) [Https://www.mi-is.be/nl/studies-publicaties-statistieken/housing-first-belgie-het-werkt](https://www.mi-is.be/nl/studies-publicaties-statistieken/housing-first-belgie-het-werkt) en de publicatie door Strada in oktober 2018, « https://housingfirsteurope.eu/assets/files/2018/12/2018_laStrada_Rapport-HF-B5_NL_WEB.pdf » door Karen Swyngedauw.

dispositifs hôtels durant la crise Covid-19, les occupations de bâtiments vides en multi-partenariat. L'ASBL Febul promeut l'occupation de bâtiments vides (<https://www.febul.be/>) et l'ASBL Communa « facilite l'urbanisme transitoire à finalité sociale » (<https://communa.be/>), etc. Un dernier métier est celui de « captation de logement », qui consiste à prospecter des logements stables au profit des services d'accompagnement qui peuvent alors proposer des solutions de logement aux personnes sans abri.

Les structures d'hébergement non agréées (SHNA) accueillent un public vulnérable, souvent contre paiement, pour un séjour de longue durée. La plupart des SHNA ne disposent pas de personnel formé. Ces structures proposent de fait des services très inégaux ; certaines développent de bonnes pratiques, d'autres présentent des manquements inquiétants. Sur les 20 SHNA recensées en Région de Bruxelles-Capitale en 2020, 8 font payer leur service à leurs pensionnaires, 10 fonctionnent selon le principe d'une participation à hauteur des moyens de chacun·e, et 2 sont gratuites.

Afin de maximiser les chances d'une insertion durable de quelqu'un ayant perdu son logement, un accompagnement adéquat est crucial. Il n'existe toutefois pas à ce stade de cadastre exhaustif des services croisant les moyens publiques et fonds propres y alloués, incluant le projet d'accompagnement du service, les profils des usagers, la durée du séjour ou le projet de sortie ou les flux d'orientation permettant un passage « facile » de la rue ou les services de jour vers l'hébergement et l'accompagnement. Arriver à un tel aperçu global prendra encore quelques années mais est prévu dans le plan d'action de Bruss'Help, www.brusshelp.org, jeune service public (fondé en 2019) dont le fonctionnement a été réglé par l'ordonnance de 2018 et qui est désormais mandaté par la Commission communautaire commune pour appuyer l'ensemble des dispositifs d'aide d'urgence et d'insertion aux personnes sans-abri en Région de Bruxelles-Capitale (RBC). Analyser, coordonner et orienter constituent ses trois grandes missions.

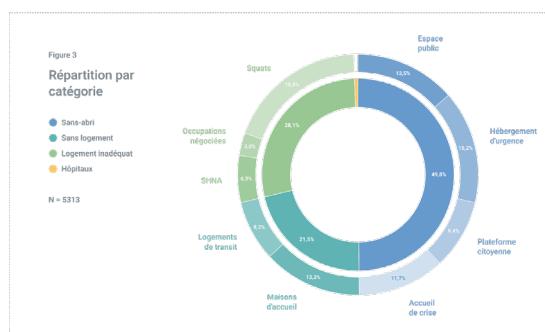
Extrait d'un des résultats du dernier dénombrement (2020) de Bruss'Help illustrant la diversité des services :

tijdens de Covid-crisis, en de bezetting van leegstaande gebouwen door meerdere partners. De vzw BFUH bevordert de ingebruikneming van leegstaande gebouwen (<https://www.febul.be/nl/onthaal/>) en Communa « vergemakkelijkt de stedelijke overgangsplanning voor sociale doeleinden » (<https://communa.be/>) enz. Een laatste beroep is dat van « woningspotten », dat bestaat uit het prospecteren van stabiele woningen ten behoeve van ondersteunende diensten die daklozen vervolgens huisvestingsoplossingen kunnen bieden.

De niet-erkende opvangstructuren (NEOS) vangen kwetsbare mensen op, vaak tegen betaling, voor een langdurig verblijf. De meeste NEOS hebben geen opgeleid personeel. Deze structuren bieden zeer ongelijke diensten aan, sommige ontwikkelen goede praktijken, andere vertonen zorgwekkende tekortkomingen. Van de 20 NEOS die in 2020 in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn geïdentificeerd, brengen 8 ervan hun inwoners de kosten voor hun diensten in rekening, werken er 10 volgens het beginsel van een bijdrage naar draagkracht van elke persoon, en zijn er 2 gratis.

Om de kansen op een duurzame integratie van iemand die zijn woning is kwijtgeraakt zo groot mogelijk te maken, is adequate ondersteuning van cruciaal belang. In dit stadium bestaat er echter geen volledig kadaster van de diensten, met inbegrip van de openbare en particuliere middelen die eraan worden besteed, het ondersteunings-project van de dienst, de profielen van de gebruikers, de duur van het verblijf of het uitstaproject of de verwijzingsstromen die een « gemakkelijke » overgang van de straat of de dagdiensten naar huisvesting en ondersteuning mogelijk maken. Het zal nog enkele jaren duren voordat er zo'n overzicht is, maar het maakt deel uit van het actieplan van Bruss'Help, www.brusshelp.org, een jonge overheidsdienst (opgericht in 2019) waarvan de werking geregeld werd bij de ordonnantie van 2018 en die nu door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie gemanageerd is om alle nood- en inschakelingsvoorzieningen voor daklozen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (BHG) te ondersteunen. Analyse, coördinatie en begeleiding zijn de drie belangrijkste taken.

Uittreksel uit een van de resultaten van de laatste telling (2020) van Bruss'Help ter illustratie van de diversiteit van de diensten.



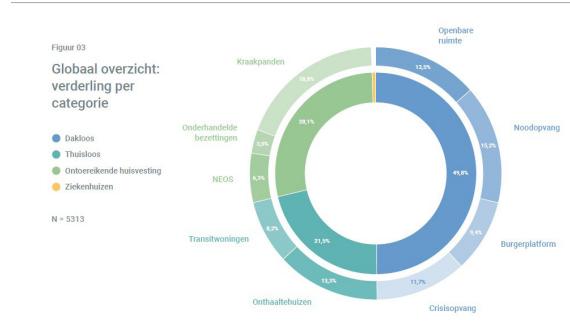
La santé des personnes sans abri et mal logées

« Un rhume est un rhume que le patient soit riche ou pauvre », non ? Ce rhume a pourtant plus vite tendance à se compliquer si le patient est sans abri ou mal logée. Selon l'OMS, les déterminants sociaux de la santé sont « *les circonstances dans lesquelles les individus naissent, grandissent, vivent, travaillent et vieillissent ainsi que les systèmes mis en place pour faire face à la maladie. Ces circonstances qui reflètent des choix politiques, dépendent de la répartition du pouvoir, de l'argent et des ressources à tous les niveaux, mondial, national et local. Les déterminants sociaux de la santé sont l'une des principales causes des inégalités en santé, c'est à dire des écarts injustes et importants que l'on enregistre au sein d'un même pays ou entre les différents pays du monde.* ».

Ainsi, la probabilité de mortalité peut doubler selon le nombre de revenus du travail au sein d'une famille bruxelloise. Les déterminants sociaux ont le plus d'impact en début de vie, mais nous influencent tout au long de notre parcours. Par exemple, l'Observatoire de la santé et du social de Bruxelles signalait en 2017 qu'un écart de 3 ans se creuse dans l'espérance de vie moyenne, selon qu'on habite Uccle ou Molenbeek-Saint-Jean.

La maladie rend pauvre et... la pauvreté rend malade. De plus, subir une exclusion sociale est un déterminant probablement aussi puissant que la pauvreté. Cela contribue à expliquer pourquoi des groupes sociaux spécifiques deviennent encore séropositifs au VIH aujourd'hui, malgré les campagnes de prévention, de dépistage et de traitement précoce. Ou pourquoi des migrants, après avoir attendu longtemps avant de chercher un premier accès aux soins dans leur pays d'accueil⁽¹⁷⁾, développent plus fréquemment des diabètes et des problèmes cardio-vasculaires plus tard dans leur trajet de migration. Les déterminants sociaux expliquent jusqu'à 70 % des inégalités de santé. Ainsi, les

(17) Voir aussi le « healthy migrant effect » dans la littérature de santé publique : le fait que les migrants sont relativement en meilleure santé à leur arrivée dans le pays d'accueil que la population de ce pays.



Gezondheid van de daklozen en slecht gehuisveste personen

« Een verkoudheid is een verkoudheid, ongeacht de patiënt rijk of arm is », of niet soms ? Deze verkoudheid kan echter sneller complicaties veroorzaken als de patiënt dakloos is of slecht gehuisvest. Volgens de WHO zijn de sociale gezondheidsdeterminanten *de omstandigheden waarin mensen worden geboren, opgroeien, leven, werken en ouder worden, en de opgezette systemen om ziektes te behandelen. Deze omstandigheden, die een weerspiegeling zijn van politieke keuzes, hangen af van de verdeling van macht, geld en middelen op alle niveaus, mondial, nationaal en lokaal. De sociale gezondheidsdeterminanten zijn een van de hoofdoorzaken van de ongelijkheden in gezondheid, dat wil zeggen de oneerlijke en grote verschillen die zich voordoen in en tussen landen over de hele wereld.* ».

Zo kan bijvoorbeeld de kans op doodgeboorte verdubbelen naar gelang van het aantal inkomens uit arbeid in een Brussels gezin. De sociale determinanten hebben de grootste invloed aan het begin van het leven, maar beïnvloeden ons gedurende ons hele leven. Zo meldde het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn van Brussel in 2017 dat er een verschil van 3 jaar is in de gemiddelde levensverwachting naargelang men in Ukkel of Sint-Jans-Molenbeek woont.

Ziekte maakt arm en.. armoede maakt ziek. Bovendien is het ervaren van sociale uitsluiting waarschijnlijk een even sterke determinant als armoede. Dat verklaart mede waarom specifieke sociale groepen vandaag de dag nog steeds HIV-positief worden, ondanks preventie, screening en vroegtijdige behandelingscampagnes. Of waarom migranten, die lang hebben gewacht voordat ze in hun gastland⁽¹⁷⁾ voor het eerst toegang tot gezondheidszorg kregen, later in hun migratietaject vaker diabetes en hart- en vaatziekten ontwikkelen. De sociale determinanten verklaren tot 70 % van de ongelijkheden in gezondheid. Zo is de incidentie of prevalentie van bepaalde ziekten hoger

(17) Zie ook het « healthy migrant-effect » in de volksgezondheidsliteratuur : het feit dat de migranten bij aankomst in het gastland relatief gezonder zijn dan de bevolking van dat land.

taux d'incidence ou de prévalence de certaines pathologies sont plus élevés chez certaines populations « à risque ». Par exemple, le Centre européen de prévention et de contrôle des maladies (ECDC) signale qu'en Europe, la tuberculose touche principalement des populations en situation de précarité comme certains groupes de migrants, les détenus, les consommateurs de produits, les personnes sans abri, etc.

En Région bruxelloise, plusieurs acteurs institutionnels collaborent afin d'obtenir une vue d'ensemble de la santé et de pouvoir intégrer ces déterminants sociaux dans les stratégies sanitaires. Citons notamment la Commission communautaire commune (Cocom), la Commission communautaire française (Cocof) et la Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), ainsi que Brusano, la Plateforme de concertation pour la santé mentale et la Ligue de santé mentale, l'Observatoire de la santé et du social, etc. Il existe une grande diversité d'acteurs médicaux, par exemple les maraudes médicalisées, les équipes mobiles de soins psychiatriques, les médecins de première ligne (notamment les généralistes et les maisons médicales, les services d'urgences du centre-ville, les acteurs humanitaires), les équipes spécialisées en prise en charge de victimes de violence, etc.

Il existe des barrières importantes à l'accès aux soins pour les personnes sans abri. Ainsi, le nombre de personnes indiquant reporter des soins pour des raisons financières augmente. L'absence d'adresse rend impossible une ré-affiliation à la mutuelle. L'accès aux soins est particulièrement difficile pour les personnes sans autorisation de séjour : celles-ci peuvent s'adresser au CPAS de leur lieu habituel de résidence (ce qui n'est pas évident, par exemple lorsqu'on dort dans une gare) afin de demander l'octroi d'une aide médicale urgente (AMU) pour les soins de base, à condition de pouvoir prouver qu'on est vraiment sans ressources et sans autorisation de séjour. L'inaccessibilité de ce dispositif génère des retards de prise en charge, des aggravations de pathologies et, par conséquent, des dépenses plus importantes pour le contribuable. Des modèles économiques démontrent pourtant le gain évident en coût-efficacité des prises en charge précoces⁽¹⁸⁾.

Jeunes en errance

Les parcours des jeunes sont souvent très distincts des personnes adultes en situation de sans-abrisme et/ou en errance. Peu de données quantitatives permettant de comprendre davantage les parcours complexes des jeunes ou de déterminer leur nombre. La diversité des facteurs de vulnérabilité contribue à rendre invisibles les jeunes en errance en ce qui concerne le recueil de données scientifiques. Ceci mène également à une relative absence d'actions politiques

(18) Cost of exclusion from healthcare. The case of migrants in an irregular situation. EU Fundamental Rights Agency (2015).

bij bepaalde « risicogroepen ». Zo meldt het Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding (ECDC) dat tuberculose in Europa vooral voorkomt bij bevolkingsgroepen in bestaanzekere situaties, zoals bepaalde groepen migranten, de gevangenen, de drugsgebruikers, de daklozen, enz.

In het Brussels Gewest werken verschillende institutionele actoren samen om een overzicht te maken van de gezondheidendie sociale determinanten te kunnen integreren in de gezondheidsstrategieën. Hier toe behoren onder meer de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC), de Franse Gemeenschapscommissie (FGC) en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), alsmede Brusano, het Overlegplatform Geestelijke Gezondheid en de Franstalige Liga voor Geestelijke Gezondheid, het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn, enz. Er is een breed scala van medische actoren, bijvoorbeeld medische hulpverleners die op ronde gaan, mobiele psychiatrische zorgteams, eerstelijnszorgartsen (met inbegrip van huisartsen en medische centra, de nooddiensten van het stadscentrum, de humanitaire actoren), teams die gespecialiseerd zijn in de zorg voor slachtoffers van geweld enz.

Er zijn aanzienlijke hindernissen die de toegang tot zorg voor daklozen in de weg staan. Het aantal mensen die om financiële redenen zorg uitstellen, neemt bijvoorbeeld toe. Geen adres hebben maakt de heraansluiting bij een ziekenfonds onmogelijk. De toegang tot gezondheidszorg is bijzonder moeilijk voor mensen zonder verblijfsvergunning : zij kunnen zich wenden tot het OCMW van hun gebruikelijke verblijfplaats (wat niet gemakkelijk is, bijvoorbeeld wanneer ze in een treinstation slapen) om dringende medische hulp (DMH) te vragen voor de basisgezondheidszorg, op voorwaarde dat ze kunnen aantonen dat ze daadwerkelijk geen middelen hebben en geen verblijfsvergunning. De ontoegankelijkheid van deze voorziening leidt tot vertragingen bij de behandeling, de verergering van de aandoeningen en bijgevolg tot hogere uitgaven voor de belastingbetalen. Uit economische modellen blijkt echter de duidelijke kosteneffectiviteit van een vroegtijdige behandeling⁽¹⁸⁾.

Rondzwervende jongeren

De trajecten van de jongeren zijn vaak heel anders dan die van volwassenen die dakloos zijn en/of rondzwerven. Er zijn weinig kwantitatieve gegevens om meer inzicht te krijgen in de complexe trajecten van jongeren, of om hun aantallen te bepalen. De diversiteit van de kwetsbaarheidsfactoren draagt ertoe bij dat rondzwervende jongeren onzichtbaar blijven bij het verzamelen van wetenschappelijke gegevens. Dat leidt ook tot een relatief gebrek aan

(18) Cost of exclusion from healthcare. The case of migrants in an irregular situation. EU Fundamental Rights Agency (2015).

bruxelloises ciblées. Beaucoup de matériel *qualitatif* témoigne pourtant du phénomène bruxellois, comme les focus groupes menés par Bénédicte De Muylder avec Le Forum et Martin Wagener du CIRTES-UCLouvain⁽¹⁹⁾ ou la série de capsules vidéo sur les #incasables réalisée par le Forum.

Il n'existe pas de définition académique commune des « jeunes en errance » mais la notion évoque des parcours de refus et/ou de rejets multiples des aides proposées, d'expositions à des psycho-traumatismes ou des stigmatisations, un refus d'intégrer des normes sociales perçues comme injustes ou une défiance aux systèmes de droit commun, le non-recours aux services, un sentiment d'incapacité de s'inscrire durablement dans un projet d'accompagnement, etc. En d'autres termes, il existe un groupe de jeunes devenus extrêmement méfiants : à force de devoir raconter le même passé douloureux (ne pas pouvoir bénéficier d'appuis adéquats de la part de leur famille) lors de chaque arrivée dans un nouveau centre ou service, à force de ruptures répétées...

Le passage à la majorité est un moment « classique » de rupture où le contact avec les personnes de référence habituelles se perd, alors que l'appui de ces référent-e-s est tellement important à ce moment critique de transition. Les acteurs de terrain signalement la saturation des solutions d'accueil d'urgence et le peu d'accessibilité de formules innovantes de logement. Un groupe spécifique à risque est celui des mineurs étrangers non accompagnés (MENA). Leur accès aux services est clairement insuffisant et le nombre de ruptures dans les trajets très important. Le nombre de tuteurs légaux est insuffisant et le processus d'attribution de tuteur est lent.

Migrations

« Vivre en tant que sans-papier », une vidéo de la Plateforme de coopération internationale par rapport aux migrants sans autorisation de séjour (PICUM), <https://www.youtube.com/watch?v=WFLjd84iwGQ>

Bruxelles est un point nodal des migrations, tant régionales qu'internationales – européennes et extra-européennes. En tant que centre politique et administratif du pays, la capitale reçoit un grand nombre de personnes venues pour tenter d'introduire un dossier de régularisation ou une demande d'asile. Pour d'autres, qui ne souhaitent pas entamer de démarche en Belgique, Bruxelles constitue

(19) L'errance racontée par les jeunes, Bénédicte De Muylder et Martin Wagener. N° 26 du trimestriel du Forum – Bruxelles contre les inégalités (mars 2020). Les institutions partenaires étaient Abaka, CEMO, SOS Jeunes, @Home 18-24 et Solidarité.

gerichte Brusselse beleidsmaatregelen. Er is echter heel wat *kwalitatief* materiaal over het Brussels fenomeen, zoals de focusgroepen die Bénédicte De Muylder met « Le Forum » en Martin Wagener van CIRTES-UCLouvain⁽¹⁹⁾ hebben geleid of de reeks videoclips over de #incasables die « Le Forum » heeft gemaakt.

Er bestaat geen gemeenschappelijke academische definitie van « rondzwerfende jongeren », maar het begrip roept een achtergrond op van meervoudige weigeringen en/of afwijzingen van voorgestelde hulp, blootstelling aan psychotrauma's of stigmatisering, een weigering om als onrechtvaardig ervaren sociale normen te integreren of een wantrouwen jegens de stelsels van gemeen recht, het niet-gebruiken van diensten, een gevoel van onvermogen om deel uit te maken van een begeleidingsproject op lange termijn, enz. Met andere woorden, er is een groep jongeren die uiterst wantrouwend is geworden doordat ze telkens, wanneer ze in een nieuw centrum of een nieuwe dienst aankomen, door herhaalde mislukkingen, hetzelfde pijnlijke verleden moeten vertellen (het niet kunnen genieten van adequate steun van hun familie).

De overgang naar volwassenheid is een « klassiek » moment van ontwrichting wanneer het contact met de gebruikelijke referentiepersonen verloren gaat, terwijl de steun van deze personen net op dit kritieke moment van overgang zo belangrijk is. Degenen die in het veld werkzaam zijn, maken melding van de verzadiging van de oplossingen voor noodopvang en het gebrek aan toegang tot innovatieve huisvestingsmogelijkheden. Een specifieke risicogroep zijn de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV). Hun toegang tot diensten is duidelijk ontoereikend en het aantal trajectonderbrekingen is zeer hoog. Het aantal wettelijke voogden is ontoereikend en de procedure voor de aanstelling van een voogd verloopt traag.

Migraties

« Leven zonder papieren », een video van het Platform voor Internationale Samenwerking op gebied van Migranten zonder Papieren (PICUM), <https://www.youtube.com/watch?v=WFLjd84iwGQ>

Brussel is een knooppunt voor migratie, zowel regionaal als internationaal - Europees en niet-Europees. Als politiek en administratief centrum van het land ontvangt de hoofdstad een groot aantal mensen die trachten een regularisatie- of asielaanvraag in te dienen. Voor anderen, die geen procedure in België wensen op te starten, is Brussel een stap in de richting van GrootBrittannië of de

(19) L'errance racontée par les jeunes, Bénédicte De Muylder en Martin Wagener. NR. 26 het trimestriële tijdschrift van « Forum – Bruxelles contre les inégalités (maart 2020). De partnerinstellingen waren Abaka, CEMO, SOS Jongeren, @Home 18-24 et Solidarité.

une étape vers la Grande-Bretagne ou vers les pays nordiques. L'absence de revenus limite considérablement les possibilités d'accueil dans le secteur.

L'élargissement de l'Union européenne a engendré un afflux de population issue des nouveaux États membres. Mais lorsque ces ressortissants européens ne peuvent accéder à l'aide sociale en Belgique, faute de remplir certaines conditions administratives (en Belgique ou dans leur pays d'origine), ils se retrouvent facilement en grande précarité. Ces situations renvoient principalement aux questions d'harmonisation administrative au sein de l'Union européenne. La débrouille et la solidarité intra-communautaire permettent parfois de contrebalancer l'absence d'un filet de sécurité ; elles ne protègent toutefois pas toujours contre la consommation problématique d'alcool ou les troubles de santé mentale⁽²⁰⁾.

Un grand groupe de personnes est amenée à vivre sans aucun statut à Bruxelles, parce qu'elles ont été déboutées ou parce qu'elles ne veulent, ne peuvent ou n'osent introduire une demande de peur d'être expulsées. Or, les personnes en séjour irrégulier sont particulièrement vulnérables au sans-abrisme et au mal-logement, puisqu'elles n'ont pas accès à l'aide sociale et ne peuvent compter que sur des revenus liés à des activités économiques non déclarées. La précarité des situations administratives liées à des titres de séjour qui ont une validité limitée dans le temps et dont le renouvellement est soumis à des conditions strictes (par exemple contrat de travail, revenu stable, durée d'un mariage), le faible taux de protection des demandeuses et demandeurs d'asile⁽²¹⁾, et l'émergence de nouveaux phénomènes, tels que la présence accrue depuis 2016 de « migrant·e·s en transit », ont contribué à l'augmentation du nombre de personnes en séjour irrégulier en situation d'indigence.

Les estimations du nombre de personnes en séjour irrégulier sur le territoire belge ou bruxellois sont fragiles, malgré l'importance politique de cette thématique. Aucune démarche académique récente n'existe à ce sujet. Plusieurs indicateurs (données complémentaires du dénombrement de Bruss'Help et les recueils de données de certaines associations de terrain) suggèrent qu'environ la moitié des personnes contraintes à passer la nuit dans l'espace public seraient sans autorisation de séjour et que ces dernières sont généralement exposées à des exclusions de logement plus sévères. Il serait difficile d'essayer d'évaluer combien de

(20) Migrants intra-européens en situation de sans-abrisme à Bruxelles. Bruss'Help (2020). Mauro Striano avec la collaboration de l'équipe de DIOGENES, <https://brusshelp.org/index.php/fr/observatoire/etudes-et-analyse>

(21) 57,7 % des demandes d'asile ont donné une suite positive en 2016, 50,7 % en 2017, 49,1 % en 2018 et 36,9 % en 2019. Commissariat Général aux Réfugiés et aux Apatriides (2021) – « Statistiques d'asile – Bilan 2020 », <https://www.cgra.be/fr/actualite/statistiques-dasile-bilan-2020>

Scandinavische landen. Het gebrek aan inkomsten beperkt de opvangmogelijkheden op dit gebied aanzienlijk.

De uitbreiding van de Europese Unie heeft geleid tot een toevloed van mensen uit de nieuwe lidstaten. Maar wanneer deze Europese onderdanen geen toegang hebben tot sociale bijstand in België, omdat zij niet voldoen aan bepaalde administratieve voorwaarden (in België of in hun land van herkomst), komen zij gemakkelijk in grote onzekerheid terecht. Deze situaties houden voornamelijk verband met kwesties van administratieve harmonisatie binnen de Europese Unie. Het gebrek aan een vangnet kan soms worden gecompenseerd door vindingrijkheid en solidariteit binnen de gemeenschap ; dit biedt echter niet altijd bescherming tegen problematisch alcoholgebruik of geestelijke gezondheidsproblemen⁽²⁰⁾.

Een grote groep mensen leeft zonder enige status in Brussel, omdat ze zijn afgewezen of omdat ze geen asiel-aanvraag willen, kunnen of durven indienen uit angst te worden uitgewezen. Vooral illegalen zijn kwetsbaar voor dakloosheid en slechte huisvesting, omdat zij geen toegang hebben tot sociale bijstand en alleen kunnen rekenen op inkomsten uit niet-aangegeven economische activiteiten. De onzekerheid van de administratieve situaties die verband houden met verblijfsvergunningen die een beperkte geldigheidsduur hebben en waarvan de verlenging aan strikte voorwaarden is gebonden (bijvoorbeeld arbeidsovereenkomst, stabiel inkomen, duur van een huwelijk), de geringe mate van bescherming van asielzoekers(sters)⁽²¹⁾, en de opkomst van nieuwe fenomenen, zoals de verhoogde aanwezigheid sinds 2016 van « transmigranten(s) », hebben bijgedragen tot de toename van het aantal illegaal verblijvende personen die zich in een situatie van behoefte bevinden.

De schattingen van het aantal illegalen op het Belgisch of Brussels grondgebied zijn ondanks het politieke belang van deze kwestie, onzeker. Er bestaat geen recente academische benadering van dit onderwerp. Verschillende indicatoren (aanvullende gegevens uit de telling van Bruss'Help en de gegevens die door sommige veldverenigingen zijn verzameld) duiden erop dat ongeveer de helft van de mensen die gedwongen worden in de openbare ruimte te overnachten, geen verblijfsvergunning zou hebben en dat zij over het algemeen blootgesteld worden aan ernstigere uitsluitingen van huisvesting. Het zou moeilijk zijn om

(20) « Intra-europese migranten dakloos in Brussel ». Bruss'Help (2020). Mauro Striano met de samenwerking van het team van DIOGENES, <https://brusshelp.org/index.php/nl/observatoire/etudes-et-analyse>

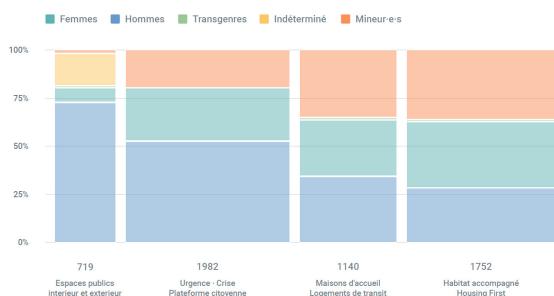
(21) 57,7 % van de asielaanvragen werd ingewilligd in 2016, 50,7 % in 2017, 49,1 % in 2018 en 36,9 % in 2019. Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (2021) – « Asielstatistieken – Bilan 2020 », <https://www.cgvs.be/nl/actueel/asielstatistieken-bilan-2020>

personnes sans autorisation de séjour sont « sans-abri », alors que la grande majorité de ce groupe est certainement très mal logée.

Genre

En 2020, 1.110 femmes ont été comptabilisées dans le dénombrement bruxellois, soit 20,9 % de la population recensée. Par rapport à 2018, on constate une augmentation de leur nombre (de 943 à 1.110) mais une diminution de leur proportion (de 22,7 % à 20,9 %). Le nombre global de femmes en situation de sans-abrisme ou de mal-logement continue donc d'augmenter. Pas loin d'une personne sur trois hébergée en centre d'urgence ou en maison d'accueil est une femme, dans la majeure partie des cas, mère d'un ou plusieurs enfants.

Figure 12 Vue globale : répartition par situation de vie selon le genre et l'âge



Comme illustré dans cette figure qui reprend la répartition par situation de vie selon le genre et l'âge, la proportion de femmes et de mineur-e-s augmente dans les structures qui sont susceptibles de les accueillir à plus long terme. Plus le niveau de protection fourni par les dispositifs est élevé, plus les catégories considérées comme vulnérables – femmes et mineur-e-s – y sont représentées.

Les femmes recourent souvent à des mécanismes informels plutôt que de solliciter une aide sociale⁽²²⁾. En raison de facteurs tels que le risque de violence sexiste ou la crainte que leurs enfants ne leur soient retiré-e-s par les services de protection de la jeunesse, les femmes sont plus susceptibles de chercher des solutions alternatives aux services d'aide aux personnes sans abri – par exemple en ayant recours au « couch surfing » ou en restant dans leur famille ou chez des ami-e-s⁽²³⁾.

(22) Pleace Nicholas (2016) – « Exclusion by Definition : The Under-representation of Women in European Homelessness Statistics » in Bretherton Joanne et Mayock Paula (dir.), Women's Homelessness in Europe, London : Palgrave Macmillan, p.105-126.

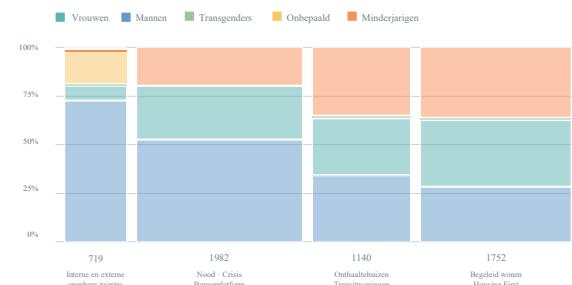
(23) Feantsa (2021) – Guide for developing effective gender-responsive support and solutions for women experiencing homelessness <https://www.feantsa.org/public/user/Resources/resources/Guide%20supporting%20and%20solutions%20for%20women.pdf>

te schatten hoeveel personen zonder verblijfsvergunning « dakloos » zijn, de overgrote meerderheid van deze groep is zeker zeer slecht gehuisvest is.

Gender

In 2020 werden in de telling in Brussel 1.110 vrouwen geteld, dat wil zeggen 20,9 % van de getelde bevolking. In vergelijking met 2018 stelt men een stijging van hun aantal vast (van 943 naar 1.110), maar een daling van hun aandeel (van 22,7 % naar 20,9 %). Het totale aantal vrouwen die te maken hebben met dakloosheid of slechte huisvesting blijft dus stijgen. Bijna een op de drie personen in de noodopvangcentra of opvangcentra is een vrouw, en in de meeste gevallen een moeder van een of meer kinderen.

12 – Globaal overzicht: verdeling per leefsituatie volgens gender en leeftijd



Zoals blijkt uit deze figuur, die de verdeling naar leef situatie naar geslacht en leeftijd weergeeft, neemt het aandeel van vrouwen en minderjarigen toe in structuren waar zij waarschijnlijk voor langere tijd zullen opgevangen worden. Hoe hoger het beschermingsniveau dat door de voorzieningen wordt geboden, hoe meer de als kwetsbaar beschouwde categorieën - vrouwen en minderjarigen - vertegenwoordigd zijn.

Vrouwen nemen vaak hun toevlucht tot informele mechanismen in plaats van een beroep te doen op sociale bijstand⁽²²⁾. Door factoren zoals het risico op seksistisch geweld of de vrees dat hun kinderen door de kinderbescherming bij hen zullen worden weggehaald, zoeken vrouwen vaker naar alternatieven voor diensten voor daklozenhulpverlening - bijvoorbeeld door te « couchsurfen » of bij familie of vrienden te logeren⁽²³⁾.

(22) Pleace Nicholas (2016) – « Exclusion by Definition : The Under-representation of Women in European Homelessness Statistics » in Bretherton Joanne en Mayock Paula (dir.), Women's Homelessness in Europe, London : Palgrave Macmillan, p.105-126.

(23) Feantsa (2021) – Guide for developing effective gender-responsive support and solutions for women experiencing homelessness <https://www.feantsa.org/public/user/Resources/resources/Guide%20supporting%20and%20solutions%20for%20women.pdf>

Le nombre de mineur·e·s est également en hausse : plus d'une personne sans abri ou en situation de mal-logement sur cinq est un·e enfant ou un·e adolescent·e. Au total, 933 mineur·e·s ont été compté·e·s en 2020 contre 619 en 2018, soit une augmentation de 50,7 %. L'augmentation du nombre de mineur·e·s parmi les personnes sans abri et mal logées est peut-être liée à un nombre croissant de familles sans abri, ce qui est malheureusement invérifiable avec les outils du dénombrement. Il est également possible qu'une partie de cette hausse soit liée à la flambée du nombre de femmes victimes de violences domestiques durant le confinement. Celles-ci ont été abritées dans des dispositifs de crise ; et parmi elles, beaucoup sont des mères qui ont fui avec leur·s enfant·s.

2.2. Logement

2.2.1. Exposé de M. Nicolas Bernard⁽²⁴⁾, professeur de droit Université Saint-Louis – Bruxelles

La présente contribution aborde la question du sans-abrisme sous l'angle juridique. Elle ne se bornera pas à une description du droit existant, mais invitera aussi à réfléchir à des possibilités d'amélioration.

Le sans-abrisme est aussi, voire d'abord, une affaire de droits, ce qui souligne la responsabilité collective d'une société qui échoue à préserver tous ses membres du sans-abrisme. Ce n'est pas que le législateur ne fasse rien à ce propos (au contraire, la Belgique est un des pays les plus en pointe en la matière), mais force est de constater que cela ne suffit pas – ces droits sont parfois manquants, mal appliqués ou mal pensés – et qu'il conviendrait d'agir autrement.

L'approche juridique du sans-abrisme présente une triple vertu car elle met en évidence que :

1. le sans-abrisme n'est pas une fatalité ni une question de mérite individuel, mais implique une responsabilité collective (NB : il ne s'agit pas d'évader toute responsabilité individuelle, mais de ne pas exagérer celle-ci) ;
2. la sortie du sans-abrisme n'est pas une faveur individuelle (comme la charité que pratiquaient jadis les dames patronnes) mais un droit subjectif qui peut être réclamé ;

(24) Docteur en droit, Licencié en philosophie, Professeur de droit à l'Université Saint-Louis – Bruxelles, Directeur de l'Institut de recherches interdisciplinaires sur Bruxelles (IRIB), Conseiller spécial du Recteur à l'insertion régionale et au service à la société.

Ook het aantal minderjarigen neemt toe : meer dan één op de vijf daklozen of mensen die slecht gehuisvest zijn, is een kind of een adolescent. In totaal werden in 2020 933 minderjarigen geteld tegenover 619 in 2018, zijnde een stijging met 50,7 %. De toename van het aantal minderjarigen onder de daklozen en de slecht gehuisveste personen kan verband houden met een toename van het aantal dakloze gezinnen, wat helaas niet met de telinstrumenten nagegaan kan worden. Het is ook mogelijk dat een deel van deze stijging verband houdt met de sterke stijging van het aantal vrouwen dat tijdens de lockdown het slachtoffer werd van huiselijk geweld. Deze vrouwen werden opgevangen in crisisfaciliteiten ; velen van hen zijn moeders die met hun kind(eren) zijn gevlogen.

2.2. Huisvesting

2.2.1. Uiteenzetting van de heer Nicolas Bernard⁽²⁴⁾, Hoogleraar rechten Université Saint-Louis – Bruxelles

Deze bijdrage behandelt het probleem van de dakloosheid vanuit een juridisch perspectief. Zij zal niet alleen de bestaande wetgeving beschrijven, maar ook uitnodigen tot nadenken over mogelijke verbeteringen ervan.

Dakloosheid is ook, en zelfs vooral, een kwestie van rechten, hetgeen de collectieve verantwoordelijkheid onderstreept van een samenleving die er niet in slaagt al haar leden ervan te vrijwaren. Het is niet zo dat de wetgever niets doet aan dit probleem (integendeel, België is een van de meest vooruitstrevende landen op dit gebied), maar het is duidelijk dat dit niet volstaat - soms zijn deze rechten er niet, slecht toegepast of slecht doordacht - en dat iets anders moet worden gedaan.

De juridische benadering van dakloosheid biedt drie voordelen want zij maakt het volgende duidelijk :

1. dakloosheid is geen noodlot of een kwestie van individuele verdienste, maar impliqueert een collectieve verantwoordelijkheid (NB : het is niet de bedoeling om elke individuele verantwoordelijkheid te negeren, maar om haar niet uit te vergroten)
2. aan dakloosheid ontkomen is geen individuele gunst (zoals de liefdadigheid van welfdoensters in het verleden) maar een subjectief recht dat kan worden opgeëist ;

(24) Doctor in de rechten, Licentiaat filosofie, Hoogleraar rechten aan de «l'Université Saint-Louis» – Brussel, Directeur van het «Institut de recherches interdisciplinaires sur Bruxelles» (IRIB), Speciaal adviseur van de rector voor gewestelijke integratie en voor dienstverlening aan de samenleving.

3. les droits peuvent être mobilisés, même s'il faut parfois aller les chercher avec les dents (les droits ne s'usent que si l'on ne s'en sert pas).

Dans l'ordre juridique existant, l'accent est mis sur les solutions *curatives* (droits liés à la sortie du sans-abrisme) au détriment des solutions *préventives* (droits évitant de tomber dans la spirale menant au sans-abrisme).

La définition juridique est la suivante : il faut entendre par personne sans abri « *la personne qui ne dispose pas de son propre logement, qui n'est pas en mesure de l'obtenir de ses propres moyens, et qui n'a dès lors pas de lieu de résidence ou qui réside temporairement dans une maison d'accueil en attendant qu'un logement soit mis à sa disposition* ». On voit qu'il ne faut pas nécessairement vivre dans la rue pour être considéré comme une personne sans abri (une personne en maison d'accueil répond également à cette définition).

Cette définition juridique fait l'objet, de la part des cours et tribunaux, d'interprétations divergentes : soit restreintes (interprétations qui privent de droits les personnes qui ne cochent pas toutes les cases), soit larges (interprétations qui diluent la spécificité du sans-abrisme). On constate ainsi, d'une part, que certains juges estiment qu'une personne hébergée chez un particulier (et non dans une maison d'accueil) n'est pas « sans abri » et, d'autre part, que le mot « temporairement » donne lieu à des débats : à partir de quand une situation cesse d'être temporaire et devient pérenne ?

Les droits de la personne sans abri en aval (mesures curatives)

Un ensemble de droits visent à aider les personnes à quitter le statut de sans-abri :

- la prime à l'installation

mécanisme : prime accordée par l'autorité fédérale aux personnes sans abri qui trouvent à se loger.

difficultés :

- cette prime n'est accordée qu'une seule fois dans la vie d'une personne sans abri (même en cas de déménagement) ;
- les CPAS refusent cette aide en cas de logement insalubre (bien que la loi ne prévoie pas cette condition) ;
- la prime couvre les seuls frais d'ameublement du logement et ne permet pas de payer le loyer.

- l'allocation de relogement

3. de rechten kunnen worden ingeroepen, ook al moet men ze soms hardnekkig zoeken (ze slijten alleen als ze niet worden gebruikt).

In de bestaande rechtsorde ligt de nadruk op *curatieve* oplossingen (rechten om uit de dakloosheid te geraken) ten koste van *preventieve* oplossingen (rechten om te voorkomen dat men in een spiraal van dakloosheid terechtkomt).

De wettelijke definitie luidt dat een dakloze « *een persoon is die niet over eigen onderdak beschikt, dit niet op eigen kracht kan verkrijgen en die daarom geen verblijfplaats heeft of die tijdelijk in een opvangcentrum verblijft totdat in onderdak wordt voorzien* ». Men kan zien dat men niet noodzakelijk op straat hoeft te leven om als dakloos te worden beschouwd (iemand in een opvangcentrum voldoet ook aan deze definitie).

Deze juridische definitie wordt door de hoven en rechbanken op uiteenlopende wijze geïnterpreteerd : ofwel beperkt (interpretaties die rechten ontzeggen aan mensen die niet alle vakjes aankruisen), ofwel ruim (interpretaties die het specifieke karakter van dakloosheid doen verwateren). Zo zijn enerzijds sommige rechters van oordeel dat een persoon die in een privewoning (en niet in een opvangcentrum) is ondergebracht, niet « dakloos » is, en anderzijds geeft het woord « *tijdelijk* » aanleiding tot discussie : op welk moment is een situatie niet langer tijdelijk maar permanent ?

De rechten van de dakloze achteraf (curatieve maatregelen)

Een aantal rechten hebben tot doel mensen uit de status van dakloze te helpen :

- installatiepremie

mechanisme : premie die door de federale overheid wordt toegekend aan daklozen die een woning vinden.

moeilijkheden :

- deze premie wordt slechts eenmaal in het leven van een dakloze toegekend (zelfs in geval van verhuizing) ;
- de OCMW's weigeren deze hulp in geval van onbewoonbare huisvesting (hoewel de wet niet in deze voorwaarde voorziet) ;
- de premie dekt alleen de kosten voor de inrichting van de woning en maakt de betaling van de huur niet mogelijk.

- herhuisvestingstoelage

mécanisme: prime accordée par la Région aux personnes sans abri qui trouvent à se loger ; cette aide vise non seulement l'aménagement du logement mais aussi le paiement du loyer.

difficulté: le logement doit être « adéquat », c'est-à-dire répondre aux normes de salubrité (ce qui implique souvent un loyer élevé).

– l'inscription dans les registres de la population

mécanisme: cette inscription permet de disposer d'une adresse officielle (ce qui est capital pour bénéficier du chômage, de la mutuelle ou des allocations familiales). Une seule condition : l'effectivité, c'est-à-dire prouver qu'on habite effectivement là où l'on prétend passer la majeure partie de l'année, quel que soit le lieu (une personne sans abri avait ainsi réussi, il y a quelques années à se faire domicilier sur un banc public).

difficulté: certaines communes rajoutent des conditions non prévues dans la loi et refusent l'inscription dans les registres de la population aux personnes logeant dans une voiture ou dans un squat.

– l'adresse de référence

mécanisme: certaines personnes ne passent pas la majorité de l'année au même endroit (ateliers, militaires ou sans-abri) ; elles peuvent bénéficier d'une adresse fictive, l'adresse de référence : on « fait comme si » elles habitaient là, bien que ce ne soit pas effectivement le cas. Une personne sans abri peut prendre une adresse de référence auprès d'un CPAS, mais aussi auprès d'une personne physique.

difficultés :

- prendre une adresse de référence auprès d'un CPAS n'est possible qu'à la condition de revenus inférieurs à un certain seuil ; or, certains CPAS ne prennent pas en compte les dettes dans le calcul de ces revenus ;
- certains CPAS ajoutent des conditions non prévues dans la loi, comme le fait de suivre une formation, de chercher activement un logement, d'être déjà usager de CPAS, etc. ;
- certains CPAS refusent d'accorder une adresse de référence si la personne sans abri est hébergée par un parent ou un ami.

Les droits de la personne sans abri en amont (mesures préventives)

Il n'existe pas de dispositif de prévention du sans-abrisme. Par exemple, alors que le coût du logement est le facteur premier du sans-abrisme à Bruxelles, la Région n'a pas à ce stade mis en place un encadrement des loyers.

mechanisme: premie die door het Gewest wordt toegekend aan daklozen die een woning vinden ; deze steun is niet alleen bedoeld om de woning in te richten, maar ook om de huur te betalen.

moeilijkheid: de woning moet « toereikend « zijn, dat wil zeggen voldoen aan de normen inzake bewoonbaarheid (wat vaak een hoge huurprijs inhoudt).

– inschrijving in de bevolkingsregisters

mechanisme: deze inschrijving maakt het mogelijk over een officieel adres te beschikken (wat van cruciaal belang is om in aanmerking te komen voor werkloosheidsuitkeringen, ziekteverzekering of kinderbijslag). Er is slechts één voorwaarde : bewijzen dat men daadwerkelijk woont waar men zegt het grootste deel van het jaar door te brengen, ongeacht de locatie (een dakloze is er enkele jaren geleden in geslaagd zijn adres te laten inschrijven op een straatbank).

moeilijkheid: sommige gemeenten voegen voorwaarden toe waarin de wet niet voorziet en weigeren mensen in te schrijven die in een auto of in een kraakpand wonen.

– referentieadres

mechanisme: sommige mensen brengen het grootste deel van het jaar niet op dezelfde plaats door (schippers, militairen of daklozen) ; zij kunnen een fictief adres hebben, het referentieadres : men « doet alsof » zij daar wonen, hoewel dat in werkelijkheid niet het geval is. Een dakloze kan een referentieadres nemen bij een OCMW, maar ook bij een natuurlijk persoon.

moeilijkheden :

- een referentieadres nemen bij een OCMW is alleen mogelijk als de inkomsten onder een bepaalde drempel liggen ; sommige OCMW's houden echter geen rekening met schulden bij de berekening van deze inkomsten ;
- sommige OCMW's voegen voorwaarden toe die niet in de wet zijn opgenomen, zoals het volgen van een opleiding, actief op zoek zijn naar huisvesting, reeds beroep doen op een OCMW, enz. ;
- sommige OCMW's weigeren een referentieadres toe te kennen als de dakloze bij een familielid of vriend logeert.

De rechten van de dakloze vooraf (preventieve maatregelen)

Een systeem om dakloosheid te voorkomen bestaat niet. Hoewel de kosten van huisvesting de belangrijkste factor zijn bij dakloosheid in Brussel, heeft het Gewest bijvoorbeeld nog geen omkadering van de huurprijzen ingevoerd.

Trois dispositifs pourraient être proposés dans un but préventif :

1. une aide (systématique) au relogement en cas d'expulsion pour insalubrité
 - à l'heure actuelle, si un bourgmestre prend un arrêté d'inhabitabilité, il n'est pas tenu de fournir une aide à la personne délogée, qu'il s'agisse d'une aide en nature (fourniture d'un logement de remplacement) ou d'une aide en espèces (fourniture d'une somme d'argent pour payer les frais de déménagement et le nouveau loyer)
 - théoriquement, la personne délogée pourrait aller en justice mais les études montrent que, dans les conflits locatifs, les tribunaux ne sont saisis que dans 7 % des cas par les locataires (pour diverses raisons, notamment psychologiques)
2. un accès prioritaire au logement social
 - en Région de Bruxelles-Capitale, contrairement à la Région wallonne, les personnes sans abri ne bénéficient pas de points de priorité spécifiques pour accéder au logement social (contrairement aux ménages monoparentaux ou aux personnes en situation de handicap)
 - les personnes sans abri ne bénéficient pas non plus de quotas (contrairement aux femmes battues, auxquelles est réservé un pourcentage des logements sociaux)
3. un fonds de prise en charge des loyers
 - les études montrent que payer, en aval, les frais de relogement des personnes expulsées est jusqu'à huit fois plus cher pour les autorités publiques que d'aider ces personnes, en amont, à payer leur loyer
 - de tels fonds existent ailleurs en Europe, notamment en Flandre, mais pas en Région de Bruxelles-Capitale, où des discussions sont en cours

L'essentielle dimension internationale

Que dit l'Europe en matière de sans-abrisme ? Elle peut intervenir dans les arbitrages entre droits fondamentaux, par exemple entre la dignité humaine (le droit du sans-abri à mendier sur la voie publique) et l'ordre public (le droit de circuler librement, sans être entravé par la présence d'un sans-abri sur le trottoir).

L'arrêt *Lacatus c. Suisse*, rendu par la Cour européenne des droits de l'homme le 19 janvier 2021, en donne une illustration. Une Rom mendiant à Genève s'était vue infliger des amendes (en vertu de la réglementation anti-mendicité adoptée par la ville de Genève, à l'instar de certaines villes belges), amendes qu'elle a refusé de payer, ce qui lui a valu

Voor preventieve doeleinden kunnen drie systemen worden voorgesteld :

1. (systematische) herhuisvestingssteun in geval van uitzetting wegens onbewoonbaarheid
 - momenteel is een burgemeester die een besluit tot onbewoonbaarheid uitvaardigt, niet verplicht de uitgezette persoon bijstand te verlenen, noch in natura (terbeschikkingstelling van een vervangwoning), noch in geld (terbeschikkingstelling van een geldsom om de verhuiskosten en de nieuwe huur te betalen) :
 - in theorie zou de uitgezette persoon naar de rechter kunnen stappen, maar uit studies blijkt dat bij huurgeschillen de huurders slechts in 7 % van de gevallen naar de rechter stappen (om uiteenlopende redenen, vooral van psychologische aard).
2. prioritaire toegang tot sociale huisvesting
 - in tegenstelling tot het Waals Gewest, hebben daklozen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geen specifieke voorrangspunten voor toegang tot sociale huisvesting (in tegenstelling tot eenoudergenissen of personen met een handicap)
 - daklozen kunnen evenmin gebruik maken van quota (in tegenstelling tot mishandelde vrouwen, aan wie een percentage van de sociale huisvesting wordt voorbehouden)
3. een fonds om de huur te betalen
 - uit studies blijkt dat het betalen van de kosten voor de herhuisvesting van uitgezette personen achteraf tot acht keer duurder is voor de overheid dan deze personen vooraf te helpen om hun huur te betalen
 - dergelijke fondsen bestaan elders in Europa, met name in Vlaanderen, maar niet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waar momenteel besprekingen aan de gang zijn

De essentiële internationale dimensie

Wat zegt Europa over dakloosheid ? Zij kan tussenkomen bij de arbitrage tussen grondrechten, bijvoorbeeld tussen de menselijke waardigheid (het recht van daklozen om op de openbare weg te bedelen) en de openbare orde (het recht om zich vrij te bewegen zonder gehinder te worden door de aanwezigheid van een dakloze op de stoep).

Het arrest *Lacatus* tegen Zwitserland, dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens op 19 januari 2021 heeft gewezen, is hiervan een illustratie. Een Roma-vrouw die in Genève aan het bedelen was, had een boete gekregen (op grond van de anti-bedelverordening die door de stad Genève was aangenomen, zoals in sommige Belgische

une peine de prison. L'affaire a été portée devant la Cour européenne des droits de l'homme, qui a jugé qu'il y avait atteinte à la vie privée de cette dame, dans la mesure où son droit à avoir des relations avec autrui (notamment pour demander l'aumône) était restreint, avec pour conséquence de la priver des ressources nécessaires pour assurer sa subsistance. La Cour note que la mendicité n'est pas un choix pour cette dame, mais une nécessité. Lui interdire de mendier est pour la Cour une atteinte à la dignité humaine. On notera que c'est en vue de garantir le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine que l'article 23 de la Constitution consacre le droit à un logement décent.

Un nécessaire décentrement juridique

Il a été question ci-dessus de droits manquants (les mesures préventives) et de droits parfois mal appliqués (les mesures curatives), mais il y a aussi des droits mal pensés, inadaptés aux besoins spécifiques des personnes sans abri. Ces personnes, en raison de leur parcours, peuvent éprouver des difficultés à rentrer dans les cases prévues par des personnes qui n'ont jamais connu la pauvreté. Le droit doit donc éviter d'imposer d'en haut des solutions inadéquates.

Par exemple, quand on interdit l'accès des abris de nuit aux personnes avec chien, on répond peut-être à des normes sanitaires mais dans le même temps on fait fuir certains sans-abri, qui préfèrent rester à la rue que de se priver de leur dernier compagnon. Autre exemple, certaines personnes préféreront retourner dans la rue, environnement plus solidaire et moins normatif, que de demeurer seules dans un logement qui leur est fourni moyennant le respect de règles strictes.

Il convient aussi de ne pas faire du relogement l'aboutissement d'une série d'étapes au cours desquelles la personne sans abri doit faire la preuve de son aptitude à gérer un logement. Les projets de type *Housing First* (qui mettent d'emblée la personne en logement) semblent préférables.

Conclusion

Le film américain *Nomadland* met en scène une femme qui vit dans un van. On lui dit qu'elle est *homeless* (sans foyer), ce à quoi elle répond qu'elle est en réalité *houseless* (sans maison) car elle a bien un chez-soi, un foyer : son van, qu'elle ne veut pas quitter.

steden). Ze weigerde de boetes te betalen waardoor ze een gevangenisstraf opgelegd kreeg. De zaak werd aanhangig gemaakt bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat oordeelde dat de persoonlijke levenssfeer van de vrouw was geschorst doordat haar recht om met anderen om te gaan (met inbegrip van het bedelen om aalmoezen) was beperkt, met als gevolg dat haar middelen werden ontnomen die zij nodig had om in haar levensonderhoud te voorzien. Het Hof merkt op dat bedelen voor deze vrouw geen keuze is, maar een noodzaak. Het Hof is van mening dat haar verbieden te bedelen, een schending van de menselijke waardigheid is. Er zij op gewezen dat artikel 23 van de Grondwet het recht op passende huisvesting vastlegt met het oog op het waarborgen van het recht op een menswaardig leven.

Een noodzakelijke juridische verschuiving

We hebben het al gehad over de rechten die ontbreken (preventieve maatregelen) en de rechten die soms slecht worden toegepast (curatieve maatregelen), maar er zijn ook rechten die slecht zijn doordacht en niet zijn afgestemd op de specifieke behoeften van de daklozen. Vanwege hun achtergrond kunnen daklozen het moeilijk vinden om in de hokjes te passen van mensen die nooit armoede hebben gekend. De wet moet dus vermijden dat van bovenaf inadequate oplossingen worden opgelegd.

Zo kan het waren van mensen met honden uit nachtasielen voldoen aan gezondheidsnormen, maar tegelijkertijd verjaagt het sommige daklozen die liever op straat blijven dan van hun laatste metgezel verstoken te blijven. Een ander voorbeeld is dat sommige mensen liever naar de straat terugkeren, een meer ondersteunende en minder normatieve omgeving, dan alleen te blijven in een woonst die hun volgens strikte regels ter beschikking wordt gesteld.

Het is ook belangrijk dat herhuisvesting niet het einde is van een reeks stappen waarin de dakloze moet aantonen dat hij in staat is een woning te beheren. Projecten van het *Housing First*-type (waarbij de persoon vanaf het begin wordt gehuisvest) lijken de voorkeur te verdienen.

Conclusie

De Amerikaanse film *Nomadland* vertelt over een vrouw die in een busje woont. Er wordt haar gezegd dat zij dakloos is, waarop zij antwoordt dat zij eigenlijk huisloos is maar wel een thuis heeft, haar busje, dat ze niet wil verlaten.

Cet exemple rappelle qu'il faut toujours avoir égard à la conception que la personne sans abri se fait elle-même de sa situation, plutôt que de lui imposer des lieux de vie inadaptés.

2.2.2. Exposé de M. Jan Peeters Front commun des SDF

Lien spécifique de l'organisation avec la thématique

Dès le début, l'objectif premier du Front - formé par d'actuels et anciens sdf - a été de défendre les droits constitutionnels qu'ont les personnes qui sont en séjour légal en Belgique et qui sont sans domicile. En effet un Belge qui n'est plus domicilié quelque part n'a aucun droit : mutuelle, chômage, pension.... On a obtenu qu'aujourd'hui les personnes qui sont en séjour légal en Belgique soient domiciliées au CPAS de la commune où elles résident : abri de jardin, chez des amis, à la rue, ... grâce à ce qu'on appelle une *adresse de référence* au CPAS.

Notre lutte principale n'est plus la gestion des sdf à la rue, mais empêcher qu'ils n'y arrivent.

Points clés à considérer lors des délibérations

a) Pour les primo-arrivants à la rue et les jeunes :

Créer un hôtel social. On s'habitue trop vite à la rue et donc s'ils peuvent être logés dans des chambres particulières toute la journée et pas seulement en abri de nuit pour être mis dehors à 09 h, ils peuvent se remettre de leurs émotions, mettre leurs papiers en ordre, retrouver tous leurs droits et enfin se mettre à chercher un logement. Maximum 6 mois.

b) Mesures préventives, pour ne pas tomber à la rue :

- Favoriser le statut de colocation ou supprimer le statut cohabitant au moins pour les personnes les plus fragilisées ou créer un autre statut afin que ces personnes ne perdent pas leur statut de personnes *isolées* et par conséquent leur logement. C'est à leur avantage et à celui de la société puisqu'ils consommeront plus et il y aura plus de TVA.
- Commission paritaire locative : il faut se dépêcher de la voter. Elle permettrait à un locataire qui voit que son logement est trop cher par rapport à une grille des prix puisse aller chez

Dit voorbeeld herinnert ons eraan dat wij altijd rekening moeten houden met het inzicht dat de dakloze zelf in zijn situatie heeft, in plaats van hem ongeschikte woonregelingen op te leggen.

2.2.2. Uiteenzetting van de heer Jan Peeters Gemeenschappelijke Daklozenfront

Specifieke link van de organisatie met het thema

Van bij het begin was het hoofddoel van het Front, samengesteld uit daklozen en ex-daklozen, de grondwettelijke rechten te verdedigen van mensen die legaal in België verblijven en dakloos zijn. Een Belg die niet meer ergens gedomicilieerd is, heeft immers geen rechten : geen recht op ziekteverzekering, werkloosheid, pensioen,... Wij hebben verkregen dat personen die wettelijk in België verblijven, vandaag hun domicilie hebben bij het OCMW van de gemeente waar ze verblijven : in een tuinhuisje, bij vrienden, op straat, ... dankzij het, zoals wij dat nemen, referentieadres bij het OCMW.

Onze belangrijkste strijd is niet langer het beheer van de daklozen op straat, maar het voorkomen dat ze op straat belanden.

Belangrijke punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

a) Voor mensen die voor het eerst op straat leven en jongeren :

een sociaal hotel oprichten. Mensen wennen te snel aan de straat, dus als ze de hele dag in privékamers kunnen verblijven en niet enkel in een nachtopvang verblijven die ze om 9 uur «s morgens moeten verlaten, kunnen ze over hun emoties heen komen, hun papieren in orde brengen, al hun rechten herwinnen en uiteindelijk op zoek gaan naar een woning. Maximaal 6 maanden.

b) Preventieve maatregelen om dakloosheid te voorkomen :

- het statuut van medehuurder bevorderen of het statuut van samenwonende afschaffen, althans voor de meest kwetsbare personen, of een ander statuut creëren zodat deze mensen hun statuut van geïsoleerde personen en bijgevolg hun huisvesting niet verliezen. Het is in hun voordeel en in dat van de samenleving, aangezien ze meer zullen consumeren en er dus meer BTW zal zijn ;
- de paritaire huurcommissie moet zo snel mogelijk goedgekeurd worden. Het zou een huurder in staat stellen om, indien hij vaststelt dat zijn woning te duur is in verhouding tot een

le juge de paix. Il semble qu'elle soit au point, mais tarde à être sur le tapis pour être votée.

- Capteur de logement (comme à l'Ilot). Il serait l'intermédiaire entre un locataire qui dépend du RIS ou du chômage et le bailleur afin de convaincre ce dernier.
- Diverses mesures préventives pour éviter de perdre son logement: dès qu'un propriétaire dépose plainte contre son locataire, il faut directement une visite domiciliaire par le CPAS sans attendre la décision d'expulsion, car c'est alors trop tard ; obliger toutes les communes à un certain pourcentage de *logements de transit* par rapport à leur population ; obliger la police à enregistrer la plainte d'un locataire en cas d'*expulsion illégale* (sans passer par le juge) car actuellement la police renvoie chez le juge de paix au lieu de prendre la plainte car c'est moins de travail ; obligation d'un sérieux suivi par des assistants sociaux lors de la sortie de prison, de l'IPPP (jeunes) ou d'un hôpital psychiatrique ; lorsqu'un préavis de *fermeture du logement pour cause d'insalubrité* est affiché sur un immeuble, que tous les locataires- et pas seulement le propriétaire – reçoivent le même courrier d'avancement ou de refus des travaux afin qu'ils puissent prendre leur dispositions.
- Le Collège réuni avait dégagé un million et demi d'euros pour les *mesures préventives au sans-abrisme* au début de son mandat : où en est-on ?

Autres points importants à considérer lors des délibérations

- Augmenter les budgets des CPAS afin qu'ils puissent engager un plus grand nombre d'assistants sociaux afin qu'ils soient vraiment des aides.
- Création d'un médiateur régional pour les CPAS ou pour chaque CPAS.

2.2.3. Exposé de Mme Christine Vanhessen, directrice - Fédération des maisons d'accueil et des services d'aide aux sans-abri (AMA)

Lien spécifique de l'organisation avec la thématique

L'AMA est la Fédération des maisons d'accueil et des services d'aide aux sans-abri. Crée en 1968, elle

prijzenrooster, naar de vrederechter te stappen. Het lijkt erop dat ze op punt staat, maar dat het lang duurt voordat ze goedgekeurd wordt ;

- woningspotting zoals binnen *het Eilandje*. De woningspotter zou de tussenpersoon zijn tussen een huurder die afhankelijk is van het leefloon of een werkloosheidsuitkering en de potentiële eigenaar om deze laatste te overtuigen ;
- verschillende preventieve maatregelen om woningverlies te voorkomen: zodra een eigenaar een klacht indient tegen zijn huurder, moet onmiddellijk een huisbezoek worden gedaan door het OCMW en mag niet gewacht worden op de beslissing tot uitzetting, want dan is het te laat ; alle gemeenten moeten verplicht worden een bepaald percentage transitwoningen te hebben in verhouding tot hun bevolking ; de politie moet verplicht worden de klacht van een huurder in geval van een illegale uitzetting te registreren (zonder tussenkomst van de rechter), aangezien de politie momenteel de klacht doorstuurt naar de vrederechter in plaats van deze in te behandelen, aangezien dit minder werk meebrengt ; verplichting tot een grondige opvolging door maatschappelijk werkers bij het verlaten van de gevangenis, de « IPPJ » (jongeren) of in een psychiatrisch ziekenhuis ; wanneer een berichtgeving van sluiting van een woning wegens onbewoonbaarheid op een gebouw wordt aangeplakt, dienen alle huurders, en niet enkel de eigenaar, dezelfde brief over de voortgang of weigering der werken te ontvangen, zodat zij hun regelingen kunnen treffen ;
- Het Verenigd College heeft aan het begin van zijn mandaat 1,5 miljoen euro uitgetrokken voor *preventieve maatregelen tegen dakloosheid* : hoe staan de zaken er nu voor ?

Andere belangrijke punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

- De begrotingen van de OCMW's optrekken, zodat ze meer maatschappelijke werkers kunnen aanwerven om echt te kunnen helpen.
- Instelling van een gewestelijke ombudsman voor de OCMW's of voor elk OCMW.

2.2.3. Uiteenzetting van mevrouw Christine Vanhessen, directeur - Federatie van onthaaltehuizen en dienst voor hulp aan daklozen (AMA)

Specifieke link van de organisatie met het thema

De AMA is de Federatie van onthaaltehuizen. Ze werd opgericht in 1968 en groepeert meer dan 90 diensten in

rassemble plus de 90 services à Bruxelles et en Wallonie. Si tous les services membres de notre fédération proposent un accompagnement social aux personnes sans abri, certains se sont spécialisés dans l'hébergement (ex. : hébergement d'urgence, maison d'accueil). D'autres ont développé une expertise dans un accompagnement ambulatoire (ex. : services d'accueil de jour, travailleurs.euses de rue, guidance à domicile, housing first).

À Bruxelles, une cinquantaine de services d'aide aux personnes sans abri et mal logées sont actifs. Ils sont agréés et subventionnés par la Commission communautaire française, la Commission communautaire commune et la Vlaamse Gemeenschapcommissie. D'autres services publics et associatifs sont également actifs envers la population sans abri : les CPAS, les services sociaux généralisés, les agences immobilières sociales (AIS), les sociétés de logements publics (SISP), les équipes de prévention qui interviennent dans l'espace public, la STIB, les services de police, les services de santé comme les hôpitaux, les centres de santé mentale, les centres de planning familial... Enfin, de nombreuses initiatives citoyennes existent également à Bruxelles. Elles interviennent de manière ponctuelle ou récurrente (ex. : en hiver, distribution de repas).

Points clés à considérer lors des délibérations

Si l'accès à un logement décent et abordable au niveau financier est un droit fondamental, il est important de considérer le logement comme une solution mais pas l'unique solution de sortie du sans-abrisme.

Il sera indispensable de bien comprendre les phénomènes qui mènent au sans-abrisme et de prendre en compte les différentes réalités rencontrées par les publics : problématiques économiques, sociales, de santé, situation administrative (disposer de papier ou pas), approche générée en tenant compte notamment de difficultés telles que les violences conjugales et intrafamiliales, la taille des ménages accompagnés (personnes isolées, familles monoparentales, grandes familles...).

Il sera nécessaire de considérer les différentes formes de logements : habitation unifamiliales/modulaires/transitoires/collectives... La qualité du bâti est également à prendre en considération tout comme son implantation dans les quartiers/communes (ex : emplacement du logement en lien avec l'école des enfants).

Il sera aussi important de tenir compte de besoins réels de personnes concernées : certaines familles/personnes isolées disposent des capacités de vivre de manière autonome. L'épisode de sans-abrisme qu'elles ont vécues n'est qu'un

Brussel en Wallonië. Hoewel alle diensten die lid zijn van onze federatie sociale begeleiding bieden aan daklozen, hebben sommige zich gespecialiseerd in huisvesting (bijv. noodopvang, opvangtehuizen). Anderen hebben een expertise ontwikkeld in ambulante ondersteuning (bijv. dagverzorgingsdiensten, straathoekwerkers, thuisbegeleiding, housing first).

In Brussel zijn een vijftigtal diensten voor daklozen en slecht gehuisveste personen actief. Zij worden erkend en gesubsidieerd door de Franse Gemeenschapscommissie, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Ook andere openbare diensten en verenigingen zijn actief ten aanzien van de daklozenbevolking : het OCMW, de algemene sociale diensten, de sociale verhuurkantoren (SVK's), de openbare vastgoedmaatschappijen (OVM's), de preventieteams die in de openbare ruimte optreden, de MIVB, de politiediensten, de gezondheidsdiensten zoals ziekenhuizen, centra voor geestelijke gezondheidszorg, centra voor gezinsplanning, enzovoort. Er bestaan tevens talrijke burgerinitiatieven in Brussel. Ze komen punctueel of herhaaldelijk tussen (bijv. in de winter, uitdelen van maaltijden).

Belangrijke punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

Hoewel de toegang tot fatsoenlijke en betaalbare huisvesting een fundamenteel recht is, is het belangrijk huisvesting te beschouwen als een oplossing, maar niet als de enige oplossing voor dakloosheid.

Het zal van essentieel belang zijn een goed inzicht te hebben in de verschijnselen die tot dakloosheid leiden en rekening te houden met de verschillende realiteiten waarmee de groepen worden geconfronteerd : economische, sociale en gezondheidsproblemen, administratieve situatie (al dan niet in het bezit van papieren), genderaanpak, waarbij met name rekening moet worden gehouden met moeilijkheden zoals huiselijk geweld en geweld binnen het gezin, de omvang van de gesteunde gezinnen (alleenstaanden, eenoudergezinnen, grote gezinnen, enz.).

Er zal rekening moeten worden gehouden met de verschillende vormen van huisvesting : eengezinswoningen/modulaire woningen/transitwoningen/collectieve woningen, enz. Ook de kwaliteit van het gebouw moet in aanmerking worden genomen, alsook de ligging ervan in de wijken/gemeenten (bijv. ligging van de woningen ten opzichte van de school van de kinderen).

Het zal ook belangrijk zijn rekening te houden met de werkelijke behoeften van de betrokkenen : sommige gezinnen/alleenstaanden zijn in staat zelfstandig te leven. De periode van dakloosheid die ze hebben doorgemaakt is

épisode exceptionnel et elles peuvent rebondir rapidement en toute indépendance. D'autres familles éprouvent plus de difficultés. Pour répondre à ces difficultés, les services du secteur de l'aide aux sans-abri ont développé différents outils comme le suivi post-hébergement⁽²⁵⁾, la guidance à domicile⁽²⁶⁾, Housing First⁽²⁷⁾. Ces accompagnements proposés de manière intensives ou plus légères (selon les cas) sont de réels outils de prévention et de maintien en logement. Ils permettent de rompre l'isolement. Ils agissent en amont de difficultés nouvelles.

Autres points importants à considérer lors des délibérations

De très nombreux acteurs associatifs et publics disposent d'une expertise en matière de lutte contre le sans-abrisme et en matière d'accompagnement. Il sera nécessaire de « ne pas réinventer la roue ».

De nombreuses matières dépassent le champ d'action de la Région de Bruxelles-Capitale : sécurité sociale, enseignement, emploi, politique migratoire, etc. Ces différentes compétences jouent (devraient jouer) un rôle fondamental dans la lutte contre le sans-abrisme.

2.2.4. Exposé de M. Éric Mathay Syndicat national des propriétaires et copropriétaires

Lien spécifique de l'organisation avec la thématique

Notre organisation est une association apolitique défendant les intérêts des propriétaires immobiliers et copropriétaires.

Pour ce faire, elle les renseigne sur leurs droits et obligations. Nous veillons également, par un travail de lobbying, à ce que leurs droits soient préservés et qu'ils soient protégés le mieux possible contre des locataires indélicats ainsi que contre tous les aléas inhérents à toute location.

(25) Accompagnement social dans le lieu de vie, sur base volontaire, de familles/personnes ayant séjourné dans une maison d'accueil

(26) Accompagnement social dans le logement, sur base volontaire, de familles/personnes n'ayant pas forcément été sans-abri

(27) Accompagnement psycho-médico-social, sur base volontaire, de personnes cumulant 3 difficultés : longs épisodes de sans-abrisme, problématiques de santé mentale et problématique de toxicomanie

slechts een uitzonderlijke periode en ze kunnen snel weer op eigen benen staan. Andere gezinnen hebben meer moeilijkheden. Als reactie op deze moeilijkheden hebben daklozenorganisaties verschillende instrumenten ontwikkeld, zoals de opvolging post-huisvesting⁽²⁵⁾ 1, thuisbegeleiding⁽²⁶⁾ en Housing First⁽²⁷⁾. Deze steun, die intensief of minder intensief wordt aangeboden (afhankelijk van het geval), is een echt instrument voor preventie en voor het behoud van huisvesting. Ze helpen het isolement te doorbreken. Zij handelen voordat zich nieuwe moeilijkheden voordoen.

Andere belangrijke punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

Een groot aantal openbare en verenigingsactoren beschikt over een expertise op het gebied van de bestrijding van de dakloosheid en het bieden van begeleiding. Het zal nodig zijn « het wiel niet opnieuw uit te vinden ».

Veel aangelegenheden vallen buiten het bevoegdheidsgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest : sociale zekerheid, onderwijs, werkgelegenheid, migratiebeleid, enz. Deze verschillende bevoegdheden spelen een fundamentele rol (zouden dat moeten spelen) in de strijd tegen dakloosheid.

2.2.4. Uiteenzetting van de heer Éric Mathay Nationale Eigenaars- en Mede-eigenaarssyndicatu

Specifieke link van de organisatie met het thema

Onze organisatie is een niet-politieke vereniging die opkomt voor de belangen van eigenaars en mede-eigenaars van onroerend goed.

Daartoe informeren wij hen over hun rechten en plichten. Wij zorgen er ook voor, door lobbywerk, dat hun rechten worden gevrijwaard en dat zij zo goed mogelijk worden beschermd tegen kwaadwillige huurders en tegen alle risico's die inherent zijn aan elke vorm van verhuur.

(25) Sociale begeleiding, op vrijwillige basis, op de plaats waar gezinnen/ personen die in een opvangtehuis hebben verblijven, leven.

(26) Sociale begeleiding in de woning, op vrijwillige basis, van gezinnen/ personen die niet noodzakelijk dakloos zijn geweest.

(27) Psycho-medisch-sociale begeleiding, op vrijwillige basis, van personen die 3 problemen cumuleren : lange periodes van dakloosheid, geestelijke gezondheidsproblemen en drugsverslavingsproblematiek.

Points clés à considérer lors des délibérations

La problématique du sans-abrisme dépasse de loin celle du droit au logement.

La plupart du temps, elle touche des personnes précarisées et démunies à tous points de vue (familiaux, sociaux, médicaux, culturels, financiers, etc.) et ce, bien souvent, depuis leur plus tendre enfance.

Les bailleurs privés sont rarement confrontés à ce public. Ceux qui le sont s'inscrivent dans des projets associatifs plus vastes tels que le Housing First, la collaboration avec des associations telles que Saint-Vincent de Paul ou de manière plus générale les AIS, dont certaines d'entre elles aussi d'ailleurs, s'inscrivent dans des projets tels que le Housing First. N'oublions pas le bail glissant, cet outil consacré par la régionalisation du bail en RBC.

Pour le surplus, cette thématique concerne, parallèlement aux initiatives louables décrites ci-dessus, surtout la politique sociale et le secteur du logement social dont la pénurie de logement est criante et se fait sentir à différents échelons dans la société.

Autres points importants à considérer lors des délibérations

Notre connaissance de cette problématique est limitée car ce public émerge, de manière générale, directement auprès d'associations spécialisées dans ce secteur. Comme dit plus haut, les bailleurs privés sensibilisés à cette thématique sont déjà dans un circuit plus spécialisé dès le départ.

Pour le SNPC, ce public fragile a tout d'abord besoin d'un accompagnement social solide et d'une réinsertion sociale adaptée à leur situation spécifique que le secteur privé ne peut à lui seul lui offrir.

2.3. Accueil

2.3.1. Exposé de M. Sébastien Roy, directeur général New Samusocial

Lien spécifique de l'organisation avec la thématique

Le New Samusocial (ci-après : Samusocial) accueille, héberge et accompagne entre 800 et 1000 personnes sans abri par jour. Il assure également un service de maraudes en

Belangrijke punten die bij de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

De problematiek van dakloosheid gaat veel verder dan het recht op huisvesting.

Meestal gaat het om mensen die in alle opzichten (familiaal, sociaal, medisch, cultureel, financieel, enz.) in een precaire en achtergestelde situatie verkeren en dat heel vaak al sinds hun prille jeugd.

De privéverhuurders krijgen zelden met dit publiek te maken. Degenen die dat wel doen, maken deel uit van grotere verenigingsprojecten zoals Housing First, samenwerking met verenigingen zoals Saint-Vincent de Paul of, meer in het algemeen, de SVK's, waarvan sommige trouwens ook deelnemen aan projecten zoals Housing First. Laten we ook de glijdende huurovereenkomst niet vergeten, een instrument dat in het BHG werd ingevoerd door de regionalisering van de huurovereenkomst.

Naast de hierboven beschreven prijzenswaardige initiatieven is dit ook een thema voor het sociaal beleid en de sociale huisvestingssector, waar het tekort aan woningen schijnend is en op verschillende niveaus van de samenleving wordt gevoeld.

Andere belangrijke punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

Onze kennis van deze kwestie is beperkt omdat dit publiek over het algemeen rechtstreeks naar de in deze sector gespecialiseerde verenigingen gaat. Zoals hierboven vermeld, bevinden privéverhuurders die zich bewust zijn van deze thematiek zich reeds vanaf het begin in een meer gespecialiseerd circuit.

Volgens het NEMS heeft deze kwetsbare groep mensen in de eerste plaats behoefte aan solide sociale begeleiding en sociale re-integratie, aangepast aan hun specifieke situatie, die de privésector alleen niet kan bieden.

2.3. Opvang

2.3.1. Uiteenzetting van de heer Sébastien Roy, directeur-generaal - New Samusocial

Specifieke link van de organisatie met het thema

De New Samusocial (hierna Samusocial genoemd) onthaalt, huisvest en ondersteunt tussen 800 en 1.000 daklozen per dag. Zij verstrekken ook een ambulante

voiture et en vélo, de jour et de nuit, ainsi qu'un programme de Housing First qui remet directement en logement des jeunes de la rue.

Nos centres ont une taille allant de 75 à 300 places en moyenne. Nous avons aujourd'hui cinq centres répartis sur cinq communes différentes qui ciblent des publics spécifiques (hommes, femmes, familles, personnes avec des problèmes médicaux, personnes souffrant d'assuétude).

L'ensemble de nos centres d'hébergement fonctionne en 24 H/24, ce passage à l'accueil systématique en 24 H/24 est dû à la crise Covid et à la réorganisation qu'elle a impliquée.

Le Samusocial est non seulement le premier acteur du sans-abrisme en Belgique, mais c'est également l'opérateur régional officiel, puisqu'il s'agit depuis peu d'une ASBL de droit public.

Le Samusocial gère également deux centres pour demandeurs de protection internationale sur la Région de Bruxelles-Capitale. Ces deux centres sont financés par le Gouvernement fédéral.

Points clés à considérer lors des délibérations

L'intégration des centres d'hébergement dans leur environnement direct. L'ouverture d'un centre d'hébergement de personne sans abri dans une commune fait souvent face à énormément de résistances de la part des riverains et des autorités communales. Les acteurs d'hébergement sont donc en permanence confrontés au phénomène classique du NIMBY (*Not In My Backyard*).

Le nombre de places d'hébergement sur Bruxelles. On sait aujourd'hui que l'offre de places d'hébergement ne répond pas à la demande, ce qui signifie que le nombre de personnes en rue est plus important que la capacité d'hébergement. Faut-il augmenter les places d'urgence ? Faut-il favoriser les installations via des conventions d'occupation précaire ou des squats ?

La question du sans-abrisme est indissociable de celle des sans-papiers. Plus de la moitié des personnes hébergées aujourd'hui dans nos centres d'urgence sont des personnes en situation irrégulière n'ayant pas accès à des solutions pérennes de sortie de rue parce qu'elles ne sont pas orientables.

dag- en nachtdienst per auto en fiets, alsmede een Housing Firstprogramma dat straatjongeren meteen opnieuw een woning verschafft.

Onze centra variëren in grootte van gemiddeld 75 tot 300 plaatsen. Momenteel hebben wij vijf centra in vijf verschillende gemeenten die zich richten op specifieke groepen (mannen, vrouwen, gezinnen, mensen met medische problemen, mensen met verslavingen).

Al onze opvangcentra werken 24 uur per dag, en deze overstap naar een systematische opvang de klok rond is het gevolg van de Covid-crisis en de reorganisatie die daaruit voortgevloeid is.

De Samusocial is niet alleen de belangrijkste actor op het gebied van dakloosheid in België, maar ook de officiële gewestelijke operator, aangezien zij sinds kort een publiekrechtelijke vzw is.

De Samusocial beheert ook twee centra voor aanvragers van internationale bescherming in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die beide worden gefinancierd door de federale regering.

Belangrijkste punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

De integratie van opvangcentra in hun onmiddellijke omgeving. De opening van een opvangcentrum voor daklozen in een gemeenschap stuit vaak op veel weerstand van de buurtbewoners en de gemeentebesturen. Dit betekent dat de verstrekkers van opvang voortdurend te maken krijgen met het klassieke NIMBY-verschijnsel (Not In My Backyard).

Het aantal opvangplaatsen in Brussel. We weten nu dat het aanbod van opvangplaatsen niet voldoet aan de vraag, wat betekent dat het aantal mensen op straat groter is dan de opvangcapaciteit. Moet het aantal noodopvangplaatsen verhoogd worden ? Moeten vestigingen via precaire bezettingsovereenkomsten of kraakpanden aangemoedigd worden ?

Het daklozenprobleem is onlosmakelijk verbonden met het probleem van personen zonder papieren. Meer dan de helft van de mensen die momenteel in onze noodcentra worden opgevangen, zijn personen zonder verblijfsvergunning die geen toegang hebben tot permanente oplossingen om de straat te verlaten, omdat ze niet kunnen worden doorverwezen

Autres points importants à considérer lors des délibérations

Il est intéressant de discuter de l'augmentation du nombre de femmes, de familles et de personnes avec des problèmes de santé mentale sur Bruxelles-Capitale.

Le système de financement actuel de lutte contre le sans-abrisme est aujourd'hui divisé entre différents ministres régionaux, ce qui empêche d'avoir les mêmes règles, les mêmes mécanismes de contrôle mais surtout une vision globale sur les problématiques des migrants et des personnes sans abri.

2.4. Santé

2.4.1. Exposé de M. Pierre Ryckmans, coordinateur Infirmiers de rue

Lien spécifique de l'organisation avec la thématique

L'organisation Infirmiers de rue (IDR) est présente à Bruxelles depuis 2006 et à Liège depuis 2019. Elle a pour mission la réinsertion des personnes sans-abri les plus précarisées, et ceci depuis le contact et l'accompagnement dans la rue, jusqu'à la stabilisation de longue durée en logement. Même si l'association travaille étroitement avec tout le réseau psycho-médico-social, elle peut assurer les suivis et les accompagnements de façon indépendante, assurant la coordination médicale, le suivi social, la recherche de logement, la mise en logement, et l'accompagnement en logement.

Points clés à considérer lors des délibérations

- Le logement fait partie du traitement :** il nous paraît illusoire et dangereux de considérer la santé comme détachée du fait d'avoir non pas seulement un hébergement, mais un logement décent, un chez soi. Toute notre expérience montre les énormes bienfaits pour la survie, la santé et le bien-être, d'habiter un logement de façon durable. C'est un élément de base pour la santé.
- Une solution de logement est possible pour tous :** une solution de logement digne et durable est possible pour tous, mais il faut pouvoir se donner le temps et les moyens de la trouver. Elle peut passer par un logement individuel ou collectif ou une institution adaptée aux besoins de la personne.

Andere belangrijke punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

Het is interessant om de toename van het aantal vrouwen, gezinnen en mensen met geestelijke gezondheidsproblemen in Brussel-Hoofdstad te bespreken.

Het huidige financieringssysteem voor de bestrijding van dakloosheid is thans verdeeld over verschillende gewestelijke ministers, waardoor het onmogelijk is dezelfde regels, dezelfde controlemechanismen, maar vooral een globale visie op de problemen van migranten en daklozen te hebben.

2.4. Gezondheid

2.4.1. Uiteenzetting van de heer Pierre Ryckmans, coördinator - Straatverplegers

Specifieke link van de organisatie met het thema

De organisatie Straatverplegers (Infirmiers de rue) is sinds 2006 aanwezig in Brussel en sinds 2019 in Luik. Haar missie is de re-integratie van de meest kwetsbare daklozen, van contact en begeleiding op straat tot stabilisatie op lange termijn in een woning. Hoewel de vereniging nauw samenwerkt met het hele psycho-medisch-sociale netwerk, kan zij zelfstandig zorgen voor follow-up en begeleiding, door te zorgen voor medische coördinatie, sociale follow-up, het zoeken naar, plaatsen in en begeleiden bij huisvesting.

Belangrijkste punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

- Huisvesting maakt deel uit van de behandeling :** het lijkt ons bedrieglijk en gevvaarlijk om gezondheid te beschouwen als losstaand van het feit dat men niet alleen onderdak heeft, maar ook fatsoenlijke huisvesting, een thuis. Uit al onze ervaringen blijkt dat duurzaam in een woning leven enorme voordelen biedt voor overleving, gezondheid en welzijn. Het is een basiselement voor de gezondheid.
- Een huisvestingsoplossing is voor iedereen mogelijk :** een waardige en duurzame huisvestingsoplossing is voor iedereen mogelijk, maar men moet zichzelf de tijd en de middelen kunnen geven om die te vinden. Het kan gaan om individuele of collectieve huisvesting of een instelling die aan de behoeften van de persoon is aangepast.

- **Le manque de places dans les hôpitaux** (et notamment les hôpitaux psychiatriques) ou les centres de traitement spécialisés constituent un frein important à la réinsertion des personnes sans-abri.
- **Le manque de logements accessibles** constitue probablement le plus grand obstacle à la fin du sans-abrisme à Bruxelles.
- **La fin du sans-abrisme est possible à Bruxelles**, mais ceci demande une stratégie (notamment en matière de prévention) et des moyens, ainsi qu'un plan clair sur plusieurs législatures.
- **La réinsertion des personnes passe par la récupération d'une certaine estime de soi**, et ce travail commence dès le premier contact avec la personne sans-abri, et se poursuit lors de tous les contacts que la personne a pendant son parcours de réinsertion.

Autres points importants à considérer lors des délibérations

- **Des citoyens européens peuvent se retrouver sans droits sur le sol belge**, et dans l'impossibilité de récupérer ces droits (droit au revenu). Ceci rend impossible un relogement durable. Sans aide au retour, et souvent sans envie de retour, ces personnes restent dans nos rues sans perspectives et finissent par y mourir.
- **Des citoyens non européens sans statut de séjour**, souvent dans notre pays depuis des années, dans des circonstances parfois très difficiles, certains atteints de maladies psychiatriques, constituent aussi une part de plus en plus importante des personnes sans-abri dans nos rues, eux aussi sans espoir d'amélioration. Des solutions politiques doivent être trouvées pour leur permettre de reprendre une vie digne.

2.4.2. Exposé de Mme Hulya Çakir, coordinatrice Santé mentale et Exclusion sociale – Belgique (SMES)

Lien spécifique de l'organisation avec la thématique

Le Smes a été fondé sur la base d'un constat : les personnes qui cumulent des problématiques de précarité sociale, de troubles psychiques et d'addictions rencontrent d'importantes difficultés à accéder à l'aide sociale et aux soins de santé, qui sont pourtant des droits fondamentaux. Par la collaboration des acteurs psycho-médico-sociaux et une aide inconditionnelle à la personne, le Smes recherche, favorise et développe des solutions innovantes et sur mesure :

- Connect relie et mobilise les travailleurs psycho-médico-sociaux, les bénéficiaires et les décideurs politiques

- **Het gebrek aan plaatsen in ziekenhuizen** (met name psychiatrische ziekenhuizen) of gespecialiseerde behandelingscentra vormt een belangrijke belemmering voor de reintegratie van daklozen.
- **Het gebrek aan toegankelijke woningen** is waarschijnlijk de grootste hinderpaal om een einde te maken aan de dakloosheid in Brussel.
- **Een einde maken aan dakloosheid is mogelijk in Brussel**, maar daarvoor zijn een strategie (met name op het vlak van preventie) en middelen nodig, alsook een duidelijk plan over verschillende zittingsperiodes.
- **De re-integratie van personen vereist het herstel van een zeker gevoel van eigenwaarde**, en dit werk begint vanaf het eerste contact met de dakloze, en gaat door tijdens alle contacten die de persoon tijdens zijn re-integratieproces heeft.

Andere belangrijke punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

- **Europese burgers kunnen op Belgisch grondgebied zonder rechten** komen te zitten en niet in staat zijn om deze rechten terug te krijgen (recht op inkomen). Dit maakt duurzame herhuisvesting onmogelijk. Zonder hulp om terug te keren, en vaak zonder de wil om terug te keren, blijven deze mensen zonder vooruitzichten in onze straten en sterven daar uiteindelijk.
- **Niet-Europese burgers zonder verblijfsstatus**, die vaak al jaren in ons land zijn, in soms zeer moeilijke omstandigheden, en soms aan psychiatrische aandoeningen lijden, vormen ook een groeiend deel van de daklozen in onze straten, ook zonder hoop op verbetering. Er moeten politieke oplossingen worden gevonden om hen in staat te stellen weer een menswaardig bestaan op te bouwen.

2.4.2. Uiteenzetting van mevrouw Hulya Çakir, coordinator - Santé Mentale & Exclusion sociale – Belgique (SMES)

Specifieke link van de organisatie met het thema

Smes werd opgericht op grond van een vaststelling : de personen die kampen met meervoudige problematieken zoals sociale onzekerheid, geestelijke gezondheidsproblemen en verslavingen hebben het zeer moeilijk om toegang te krijgen tot sociale bijstand en gezondheidszorg, dit zijn nochtans fundamentele rechten. Door de samenwerking van psycho-medisch-sociale actoren en een onvoorwaardelijke bijstand aan de kwetsbare persoon onderzoekt, bevordert en ontwikkelt Smes innovatieve en op maat gemaakte oplossingen :

- Connect verbindt en mobiliseert het psycho-medisch-sociale veld, de begunstigden en beleidsmakers

à travers différents espaces de réflexion et de collaboration : groupes d'intervisions, tables d'échanges, sensibilisation, représentation, instances de concertation, etc. ;

- Support est une équipe pluridisciplinaire et mobile qui vient en aide aux travailleurs psycho-médico-sociaux en contact avec un public qui cumule précarité, troubles psychiques et addictions. Elle propose des interventions autour de situations individuelles, des supervisions d'équipe, et des formations (sensibilisation à la santé mentale, gestion des situations de violence, etc.) ;
- Housing First s'adresse aux personnes sans-abri qui cumulent des problèmes de santé mentale lourds et des addictions, et leur propose un accès direct et inconditionnel à un logement, doublé d'un accompagnement mobile, sur mesure et potentiellement intensif.

Points clés à considérer lors des délibérations

À nos yeux, la lutte contre le sans-abrisme passe par la mise en place d'une stratégie intégrée, qui travaille à la fois sur un axe préventif (éviter que des personnes arrivent en rue) et sur un axe de sortie de la rue.

Cela nécessite dès lors de nouer des liens avec les secteurs au-delà du sans-abrisme au sens strict, tels que les acteurs de la justice (sorties de prison..), de la santé et notamment de la santé mentale (sorties d'hôpitaux, accès aux soins..), de l'aide à la jeunesse, et surtout du logement : on ne peut résoudre le problème du sans-abrisme sans logement, or l'accès à un logement abordable de qualité reste un problème criant en Région de Bruxelles-Capitale.

Un autre élément important est la question de l'accès aux services pour les publics qui cumulent les problématiques, et notamment les seuils importants qui subsistent dans de nombreux services (interdiction de consommer des produits, obligations en matière d'horaires, exigences de prouver sa « motivation », etc.). Autant de conditions impossibles à respecter par un public très fragilisé.

Enfin, la question migratoire est elle aussi centrale dans une approche globale du sans-abrisme à Bruxelles aujourd'hui, compte tenu d'une part de la proportion importante de personnes en situation d'exil au sein de la population sans-abri, et d'autre part des conditions d'accès aux services autres que l'hébergement d'urgence, et notamment au logement (nécessité d'un séjour légal sur le territoire).

via verschillende ruimten voor denktanks en samenwerking : intervisies, uitwisselingstafels, bewustmaking, vertegenwoordiging, overlegorganen, enz. ;

- Support is een multidisciplinair en mobiel team dat de psycho-medisch-sociale werkers die in contact staan met een publiek dat kampt met onzekerheid, psychische stoornissen en verslavingen te hulp schieten. Support treedt op in individuele situaties, houdt een oogje in het zeil en organiseert opleidingen (sensibiliseren rond geestelijke gezondheid, beheer van situaties waarin geweld wordt gebruikt, enz.) ;
- Housing First is er voor de daklozen met zware psychische problemen en een verslavingsproblematiek, het project verschafft hen een rechtstreekse en onvoorwaardelijk toegang tot huisvesting en biedt daarnaast ook mobiele en, zo nodig, intensieve begeleiding op maat.

Belangrijkste punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

Naar onze mening vereist de strijd tegen dakloosheid de tenuitvoerlegging van een geïntegreerde strategie, die zowel op een preventieve als (voorkomen dat mensen op straat belanden) als op een as van straatexit werkt.

Dit vereist banden met sectoren die verder gaan dan de dakloosheid *stricto sensu*, zoals justitie (vrijlating van gevangenen, enz.), gezondheid en vooral geestelijke gezondheid (ziekenhuisontslag, toegang tot zorg, enz.), jeugdzorg, en vooral huisvesting : het daklozenprobleem kan niet worden opgelost zonder huisvesting, en de toegang tot betaalbare en kwaliteitsvolle huisvesting blijft een schrijnend probleem in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Een ander belangrijk element is de kwestie van de toegang tot diensten voor mensen met meervoudige problemen, en met name de hoge drempels die in veel diensten nog steeds bestaan (verbod op het consumeren van producten, verplichtingen ten aanzien van werktijden, eisen om iemands « motivation » aan te tonen, enz.). Dit zijn allemaal voorwaarden waaraan onmogelijk kan worden voldaan voor een zeer kwetsbare bevolkingsgroep.

Tot slot staat ook de migratieproblematiek centraal in een alomvattende aanpak van de daklozenproblematiek in het Brussel van vandaag, gezien het hoge percentage in ballingschap levende personen onder de daklozenpopulatie en ook de voorwaarden voor toegang tot andere diensten dan noodopvang, met name huisvesting (noodzaak van legaal verblijf op het grondgebied).

2.5. Jeunes en errance

2.5.1. Exposé de Mme Fanny Laurent Macadam

Lien spécifique de l'organisation avec la thématique

La création de l'ASBL Macadam est le fruit de plusieurs années de réflexion et de concertation entre des associations issues de différents secteurs (aide à la jeunesse, sans-abrisme, santé mentale et lutte contre la pauvreté) autour de la thématique de l'errance des jeunes. Ces jeunes en errance peuvent être défini·e·s comme des jeunes de moins de 26 ans en situation de sans-abrisme ou à risque de s'y retrouver. Macadam se donne pour mission de contribuer à la fin du sans-abrisme des jeunes en Région bruxelloise à travers, d'une part, la création d'un réseau intersectoriel permettant d'agir à différents niveaux (terrain, institutionnel, politique) et, d'autre part, la création d'un dispositif d'accueil de jour bas-seuil et intersectoriel à destination des jeunes en situation d'errance.

Points clés à considérer lors des délibérations

Prévention : quand on analyse les récits des jeunes en situation d'errance, on remarque généralement qu'ils et elles ont été confronté·e·s très tôt dans leur parcours à des manquements. Une intervention précoce et plus adaptée aux attentes des jeunes et de leurs familles, aurait sans doute permis d'éviter ou d'atténuer les difficultés vécues par la suite. Il est donc essentiel de penser de réelles politiques de prévention à l'égard des familles, de l'enfance et de la jeunesse pour limiter/endiguer les impacts négatifs des difficultés psychosociales que peuvent vivre les personnes (précarité, isolement, troubles psychiques, etc.)

Accompagnement : lorsqu'un·e jeune entre en situation d'errance, il ou elle devient souvent ce qu'on appelle une « patate chaude » que tous les services se renvoient car aucun ne se sent suffisamment compétent et outillé pour l'accueillir et l'accompagner. Ces jeunes se retrouvent donc sans solution et décrochent du système d'aide et de soin faute de réponses adaptées. Il faut alors entreprendre un important travail de réaccrochage et de remise en confiance pour permettre à ces jeunes de recourir à nouveau à leurs droits. Ce temps où les jeunes n'ont aucune solution peut avoir des impacts irréversibles sur leur santé (mentale et physique), leur insertion socioprofessionnelle et leur situation administrative. Il est donc nécessaire de repenser des modes de prise en charge, d'accueil et d'accompagnement tenant compte des besoins spécifiques de ces jeunes et limitant au maximum les moments de flottement.

2.5. Rondzwervendejongeren

2.5.1. Uiteenzetting van mevrouw Fanny Laurent Macadam

Specifieke link van de organisatie met het thema

De oprichting van de vzw Macadam is het resultaat van jarenlang denkwerk en overleg tussen verenigingen uit verschillende sectoren (jeugdzorg, dakloosheid, geestelijke gezondheid en armoedebestrijding) rond het thema van dakloosheid bij jongeren. Deze rondzwervende jongeren kunnen worden gedefinieerd als jongeren onder de 26 jaar die dakloos zijn of dreigen dakloos te worden. Macadam stelt zich tot doel bij te dragen tot het beëindigen van de dakloosheid van jongeren in het Brussels Gewest door enerzijds een intersectoraal netwerk op te richten dat het mogelijk maakt op verschillende niveaus (in het veld, institutioneel, politiek) actie te ondernemen en anderzijds een laagdrempelige en intersectorale dagopvang op te richten voor jongeren die in een situatie van dakloosheid verkeren.

Belangrijkste punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

Preventie : wanneer we de verhalen van rondzwervende jongeren analyseren, merken we meestal dat ze al heel vroeg in hun traject met mislukkingen te maken hebben gehad. Vroegtijdig ingrijpen, dat beter is afgestemd op de verwachtingen van de jongeren en hun gezinnen, zou het ongetwijfeld mogelijk hebben gemaakt de nadien ondervonden moeilijkheden te voorkomen of te verzachten. Het is dan ook van essentieel belang een echt preventiebeleid voor gezinnen, kinderen en jongeren te ontwikkelen om de negatieve gevolgen van de psychosociale moeilijkheden die mensen kunnen ondervinden (bestaanzekerheid, isolement, psychische stoornissen enz.) te beperken/in te dijken.

Begeleiding : wanneer een jongere dakloos wordt, wordt hij of zij vaak een zogenaamde « hete aardappel » die door alle diensten aan elkaar wordt doorgegeven omdat geen van hen zich voldoende bevoegd en toegerust voelt om hem of haar op te vangen en te begeleiden. Deze jongeren komen daardoor zonder oplossing te zitten en haken af van het hulp- en zorgsysteem bij gebrek aan passende antwoorden. Vervolgens moet belangrijk werk worden verricht om deze jongeren opnieuw te betrekken en vertrouwen op te bouwen, zodat zij weer gebruik kunnen maken van hun rechten. Deze periode waarin jongeren geen enkele oplossing hebben, kan onomkeerbare gevolgen hebben voor hun (geestelijke en lichamelijke) gezondheid, hun sociale inschakeling en hun administratieve situatie. Er moet dus opnieuw worden nagedacht over vormen van zorg, opvang en begeleiding waarbij rekening wordt

(Re)logement: l'accès à un logement abordable et de qualité à Bruxelles est de plus en plus complexe et les jeunes, ayant généralement mauvaise presse auprès des propriétaires, se heurtent à une quasi impossibilité de se loger durablement, dignement et à coût modéré. Bruxelles doit redevenir une ville où toute personne est en mesure de se loger sans devoir y sacrifier son bien-être et sa santé. Les jeunes doivent également bénéficier d'un accompagnement adapté pour apprendre l'autonomie.

Autres points importants à considérer lors des délibérations

Il y a de véritables enjeux concernant l'accessibilité des services d'aide et de soin pour un public extrêmement fragilisé (jeunes, personnes souffrant de troubles psychiques, personnes consommatrices de drogues, personnes sans-papiers, etc.). À cette difficulté d'accès, s'ajoutent généralement de nombreuses ruptures institutionnelles entravant ainsi la possibilité d'un parcours d'aide et de soin fluide. Il est nécessaire de mettre à disposition des acteurs de terrain les moyens financiers et humains suffisants pour un travail en réseau de qualité permettant de resserrer les mailles du filet social et éviter à de trop nombreuses personnes de tomber dans un no man's land institutionnel pouvant avoir des conséquences dramatiques sur leur vie.

2.6. Femmes sans abri

2.6.1. Exposé de Mmes Élodie Blogie, chargée de projet, et Catherine Colson, assistante sociale L'Ilot

Selon le dernier dénombrement mené par Bruss'Help à Bruxelles en 2020¹, les femmes constituaient 20,9 % des personnes en situation de sans-abrisme et de mal-logement à Bruxelles. Si leur nombre absolu ne cesse d'augmenter, cette hausse semble proportionnelle à l'accroissement global du nombre de personnes sans abri et mal logées ces dernières années. Néanmoins, à *L'Ilot*, nous estimons que ce chiffre masque des réalités diverses de femmes en situation de grande précarité, de violences conjugales/intrafamiliales et donc en risque accru de sans-abrisme. Étant entendu que la précarité économique se décline d'abord au féminin, comme tous les indicateurs en la matière le démontrent (écart salarial, taux de pauvreté, taux de déprivation économique, taux de dépendance financière, chômage, pension, etc.), il n'y

gehouden met de specifieke behoeften van deze jongeren en de tijd die zij in het ongewisse doorbrengen zoveel mogelijk wordt beperkt.

(Her)huisvesting: de toegang tot een betaalbare en kwaliteitsvolle woning in Brussel wordt steeds ingewikkelder en voor jongeren, die over het algemeen een slechte reputatie hebben bij huisbazen, is het bijna onmogelijk om duurzame, waardige en betaalbare huisvesting te vinden. Brussel moet weer een stad worden waar iedereen kan wonen zonder zijn welzijn en gezondheid te moeten opofferen. Jongeren moeten ook de nodige begeleiding krijgen om te leren zelfstandig te zijn.

Andere belangrijke punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

Er zijn reële uitdagingen met betrekking tot de toegankelijkheid van hulp- en zorgdiensten voor een uiterst kwetsbare bevolkingsgroep (jongeren, geesteszieken, drugsgebruikers, mensen zonder papieren enz.) Naast deze moeilijke toegang zijn er over het algemeen veel institutionele breuken, waardoor de mogelijkheid van een vlot hulp- en zorgtraject wordt belemmerd. De actoren in het veld moeten voldoende financiële en personele middelen krijgen voor een kwalitatief hoogstaand netwerk om de mazen in het sociale net te dichten en te voorkomen dat te veel mensen in een institutioneel niemandsland terechtkomen, wat dramatische gevolgen kan hebben voor hun leven.

2.6. Dakloze vrouwen

2.6.1. Uiteenzetting van mevrouw Elodie Blogie, projectleider, en mevrouw Catherine Colson, maatschappelijk werker – 't Eilandje

Volgens de laatste telling die Bruss'Help in 2021 in Brussel heeft uitgevoerd, maken vrouwen 20,9 % uit van de daklozen en de slecht gehuisveste vrouwen in Brussel. Hoewel het absolute aantal dakloze vrouwen toeneemt, lijkt deze toename evenredig te zijn met de algemene toename van het aantal daklozen en slecht gehuisveste mensen in de afgelopen jaren. Bij « *t Eilandje* » zijn we echter van mening dat dit cijfer de diverse realiteiten maskeert van vrouwen die in zeer precaire situaties verkeren, die te maken hebben met partner geweld/intrafamilial geweld en daardoor meer risico lopen om dakloos te worden. Aangezien vooral vrouwen met economische onzekerheid te kampen hebben, zoals blijkt uit alle indicatoren op dit gebied (loonkloof, armoedepercentage, percentage economische achterstand, percentage financiële afhankelijkheid, werkloosheid,

a aucune raison qu'au stade le plus extrême de l'exclusion, les statistiques s'inversent subitement.

Principaux constats

- La toute grande majorité des femmes sans abri ont une longue trajectoire faite de violences souvent multiples.
- Les femmes mettent en place des stratégies d'évitement de la rue, perçues comme particulièrement dangereuses pour elles-mêmes (hébergement par des tiers, maintien dans des situations de violences, orientation vers la prostitution comme dernier recours, etc.) → itinérance invisible, détérioration de la santé physique et mentale, sans possibilité de recours aux dispositifs d'aide sociale, ce qui accroît leur vulnérabilité.
- Sans accès à des logements abordables, les femmes hésitent à quitter un conjoint violent, plus encore si elles doivent emmener leurs enfants dans la galère de la vie en rue.
- Existence d'un sans-abrisme au féminin caché, non détecté par nos services.
- Pour diverses raisons (manque de formation, infrastructures inadaptées, mixité imposée, etc.), les structures d'accueil actuelles du secteur sans abri ne prennent pas assez en compte la dimension de genre, ne permettent pas toujours aux femmes de se sentir en sécurité et éloignent donc ce public de nos services, et donc des dénombrements effectués.
- Le contexte de crise immobilière a rendu presque impossible l'accès au logement pour les faibles revenus et en particulier pour les familles monoparentales. Or, la très grande majorité des familles monoparentales (+ de 90 %) sont portées par des femmes.

Quels sont les besoins des femmes sans abri « visibles » ?

- Besoin de sécurité.
- Besoin de repos, de soins du corps et de l'esprit.
- Besoins spécifiques aux femmes (hygiène, menstruations, soins gynécologiques, etc.).
- Prise en compte des violences vécues fondées sur le genre (violences conjugales et intrafamiliales, viols, etc.).

Or, ce qui ressort d'une étude-action actuellement menée par L'Ilot sur le sans-abrisme des femmes, ces besoins ne sont pas pleinement rencontrés :

- la plupart des lieux sont mixtes et ne procurent donc pas un sentiment de sécurité suffisant (cf. témoignages d'agressions sexuelles au sein de structures du secteur) ;

pensioenen..), is er geen enkele reden waarom de statistieken in het meest extreme stadium van uitsluiting plots een andere wending zouden nemen.

Voornaamste vaststellingen

- De overgrote meerderheid van de dakloze vrouwen heeft een lange geschiedenis van geweld, vaak meervoudig.
- Vrouwen passen strategieën toe om de straat te vermijden, die zij als bijzonder gevaarlijk voor zichzelf beschouwen (onderdak bij derden, blijven hangen in gewelddadige situaties, prostitutie als laatste redmiddel, enz.) > onzichtbaar ronddolen, verslechtering van de lichamelijke en geestelijke gezondheid, geen mogelijkheid om een beroep te doen op sociale bijstand, wat hun kwetsbaarheid vergroot.
- Zonder toegang tot betaalbare huisvesting zijn vrouwen terughoudend om een mishandelende partner te verlaten, vooral als zij hun kinderen moeten meenemen naar het harde leven op straat.
- Er bestaat verborgen dakloosheid onder vrouwen, die door onze diensten niet wordt ontdekt.
- Om verschillende redenen (gebrek aan opleiding, onaangepaste infrastructuren, opgelegde gendermix, enz.) houden de huidige opvangstructuren in de daklozensector onvoldoende rekening met de genderdimensie, bieden zij vrouwen niet altijd de mogelijkheid zich veilig te voelen en houden zij deze groep bijgevolg weg van onze diensten, en dus van de gemaakte tellingen.
- De huisvestingscrisis heeft het voor mensen met een laag inkomen, en met name eenoudergezinnen, bijna onmogelijk gemaakt om toegang tot huisvesting te krijgen. De overgrote meerderheid van de eenoudergezinnen (meer dan 90 %) wordt echter geleid door een vrouw.

Welke behoeften hebben de « zichtbare » dakloze vrouwen ?

- Behoefte aan veiligheid.
- Behoefte aan rust, verzorging van lichaam en geest.
- Specifieke behoeften van vrouwen (hygiëne, menstruatie, gynaecologische zorg, enz.).
- Aandacht voor ervaren genderrelateerd geweld (partner-/ intrafamiliaal geweld, verkrachting, enz.).

Uit een actie-onderzoek dat het Eilandje momenteel uitvoert naar dakloosheid van vrouwen, **blijkt echter dat niet volledig aan deze behoeften wordt voldaan :**

- de meeste centra zijn gemengd en bieden dus niet voldoende gevoel van veiligheid (cf. getuigenissen van aanrandingen binnen de structuren van de sector) ;

- des usagères qui « passent » dans les services mais n'y restent pas longtemps ;
- du personnel insuffisamment formé aux questions liées aux droits des femmes et parfois désemparé face à des récits de viols, de violences conjugales, etc.

Principales recommandations

- financement de structures spécialement dédiées aux femmes sans abri ou en risque de sans-abrisme, en particulier des structures d'accueil de jour et/ou d'urgence ;
- formation aux enjeux liés aux droits des femmes de tou·te·s les travailleuses·euses du secteur sans abri ;
- soutien d'approches intersectorielles favorisant le développement d'expertises, d'outils et de projets faisant le lien entre le sans-abrisme et la grande précarité d'un côté et les discriminations basées sur le genre de l'autre ;
- soutien au développement de projets qui permettent de créer des ponts entre le secteur du soutien aux victimes de violences conjugales/intrafamiliales et le secteur sans-abri ;
- accès prioritaire au logement sociale ou à vocation sociale aux femmes victimes de violences sans passage obligé par la case « sans abri » (actuellement, les quotas de logements sociaux réservés aux victimes de violences conjugales sont réservés aux femmes inscrites dans une structure du secteur sans-abri).

2.7. Migration

2.7.1. Exposé de M. Mehdi Kassou Plateforme citoyenne BXLRefugees

Pour une société plus ouverte et plus inclusive à l'égard des personnes en migration, la Plateforme citoyenne BXLRefugees vise à mobiliser et à fédérer les énergies citoyennes et associatives pour transformer les représentations et attitudes sociétales au sujet des personnes en migration et contribuer à offrir une réponse à leurs besoins qui soit fondamentalement humaine et de qualité en développant, si nécessaire, de nouvelles solutions.

Confrontée à la mauvaise gestion de l'accueil en Belgique, la Plateforme citoyenne de soutien aux réfugiés naît en septembre 2015 et se définit alors comme un espace de rencontre et de coordination des initiatives individuelles et collectives concernées par les questions migratoires.

- vrouwelijke gebruikers « komen langs » bij de diensten, maar blijven niet lang ;
- het personeel is onvoldoende opgeleid in vrouwenrechtenkwesties en soms hulpeloos wanneer het geconfronteerd wordt met verhalen over verkrachting, partnergeweld, enz.

Voornaamste aanbevelingen

- financiering van voorzieningen die specifiek bestemd zijn voor dakloze vrouwen of vrouwen die het risico lopen dakloos te worden, met name centra voor dagopvang en/of noodopvang ;
- opleiding over de vrouwenrechtenproblematiek voor alle werknemers in de daklozensector ;
- steun voor intersectorale benaderingen die de ontwikkeling bevorderen van deskundigheid, instrumenten en projecten die een verband leggen tussen dakloosheid/extreme armoede en discriminatie op grond van geslacht ;
- bevordering van de ontwikkeling van projecten die bruggen slaan tussen de sector voor steun aan slachtoffers van partnergeweld/intrafamilial geweld en de dakloosheidssector ;
- prioritaire toegang tot sociale huisvesting of huisvesting met een sociaal oogmerk voor vrouwen die het slachtoffer zijn van geweld, zonder dat zij de fase van « daklozen » hoeven te doorlopen (momenteel zijn de quota van sociale huisvesting die zijn gereserveerd voor slachtoffers van partnergeweld voorbehouden voor vrouwen die zijn ingeschreven in een structuur uit de daklozensector).

2.7. Migratie

2.7.1. Uiteenzetting van de heer Mehdi Kassou Burgerplatform BXLRefugees

Het burgerplatform BXLRefugees streeft naar een meer open en meer inclusieve samenleving ten aanzien van migranten en tracht de energie van de burgers en verenigingen te mobiliseren en te bundelen om de opvattingen en houding van onze maatschappij tegenover migranten te veranderen en bij te dragen tot een antwoord op hun behoeften dat fundamenteel humaan en kwaliteitsvol en, zo nodig, nieuwe oplossingen te zoeken.

Geconfronteerd met het slechte beheer van de opvang in België, werd het Burgerplatform voor Steun aan Vluchtelingen opgericht in september 2015. Het omschrijft zichzelf als een ruimte voor ontmoeting en coördinatie van de individuele en collectieve initiatieven die zich bezighouden met de migratieproblematiek.

Depuis, la Plateforme citoyenne assure, dans la mesure de ses moyens, un accueil inconditionnel, une réponse aux demandes d'information, de formation et d'assistance des exilé·e·s, migrant·e·s, demandeur·se·s d'asile, primo-arrivé·e·s et sans-papiers, dans le plein respect de l'individu et de ses choix. Elle œuvre ainsi à l'intégration de ces personnes dans leur nouvel environnement.

La Plateforme citoyenne encourage au respect d'une politique migratoire en accord avec les conventions internationales et dans le respect des droits de chacun. Elle est persuadée que seule une solution durable et solidaire, fondée sur le respect des droits humains et la fraternité universelle, peut être mise en place pour faire face à la crise mondiale de l'accueil que traverse notre époque.

Aujourd'hui, la plateforme citoyenne est forte de plus de 70 collaborateur·rice·s salarié·e·s et de plusieurs centaines de bénévoles mobilisé·e·s partout en Belgique.

Nos activités principales :

- **La Porte d'Ulysse**, centre d'hébergement, d'information et d'orientation pour hommes – 350 places ;
- **La Sister's House**, centre d'hébergement, d'accueil, d'information et d'orientation pour femmes – 100 places ;
- **Les hébergements collectifs** (15 lieux en Wallonie et à Bruxelles), dispositifs d'hébergement offrant un espace sécurisant à des personnes en demande de protection internationale ;
- **L'école Maximilien**, cours de langues (français, néerlandais, anglais) ;
- **Le SISA**, service d'information sociale, administrative et juridique ;
- **Le hub humanitaire**, dispositif pluridisciplinaire ouvert en collaboration avec Médecins du monde, Médecins sans frontières, le Croix-Rouge de Belgique, SOS-jeunes et de nombreux autres partenaires, offrant une prise en charge psycho-médico-sociale et matérielle ;
- **L'hébergement en famille d'accueil** : depuis septembre 2017, près de 9.000 familles en Belgique ont accueilli au sein de leur foyer des personnes migrantes. La formule ? 1, 2 ou 3 personnes pour 1, 2 ou 3 nuits. En résumé, il s'agit d'un R(efugees)B&B solidaire.

2.7.2. Exposé de M. Georgy Manalis, responsable Fédération des CPAS bruxellois

Le centre public d'action sociale (CPAS) est un pouvoir local, lié à la commune. Un CPAS est une administration, mais aussi un organe politique : il est géré par le conseil de l'action social, composé de politiciens élus indirectement par les conseils communaux. Il y en a un par commune,

Sindsdien biedt het burgerplatform, binnen de grenzen van zijn middelen, een onvoorwaardelijk onthaal en een antwoord op de vragen om informatie, opleiding en bijstand van ballingen, migranten, asielzoekers, nieuwkomers en mensen zonder papieren, met respect voor het individu en zijn keuzes. Zo werkt het burgerplatform aan de integratie van die personen in hun nieuwe omgeving.

Het burgerplatform moedigt een migratiebeleid aan dat in overeenstemming is met de internationale verdragen en de rechten van eenieder eerbiedigt. Het is ervan overtuigd dat alleen een duurzame en solidaire oplossing, gebaseerd op respect voor de mensenrechten en universeel broederschap, het hoofd kan bieden aan de huidige wereldwijde migratiecrisis.

Vandaag kan het burgerplatform rekenen op meer dan 70 medewerkers in loondienst en enkele honderden vrijwilligers die over heel België gemobiliseerd zijn.

Onze hoofdactiviteiten :

- **La Porte d'Ulysse**, een opvang-, voorlichtings- en oriëntatiecentrum voor mannen – 350 plaatsen.
- **Sister's House**, een opvang-, onthaal-, voorlichtings- en oriëntatiecentrum voor vrouwen – 100 plaatsen.
- **Collectieve opvang** (15 locaties in Wallonië en Brussel), opvangfaciliteiten die een veilige ruimte bieden aan mensen die op zoek zijn naar internationale bescherming.
- **Maximillian Hall**, taalcursussen (Frans, Nederlands, Engels).
- **De SISA**, sociale, administratieve en juridische informatiedienst.
- **De humanitaire hub**, een multidisciplinaire dienst die werd opgezet in samenwerking met Dokters van de Wereld, Artsen zonder grenzen, het Belgische Rode Kruis, SOS-Jongeren en vele andere partners, biedt psychisch-medisch-sociale en materiële bijstand.
- **Opvang in gastgezinnen** : sinds september 2017 hebben bijna 9 000 gezinnen in België migranten in hun huis opgenomen. De formule ? 1, 2 of 3 personen voor 1, 2 of 3 nachten. Kortom, het gaat om een solidaire R(efugees)B&B.

2.7.2. Uiteenzetting van de heer Georgy Manalis, verantwoordelijke - Federatie van Brusselse OCMW's

Het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn (OCMW) is een plaatselijk bestuur, verbonden aan de gemeente. Een OCMW is een administratief, maar ook een politiek orgaan : het wordt beheerd door de raad voor sociale actie, samengesteld uit politici die onrechtstreeks

avec pour mission, notamment, d'apporter un secours social aux personnes résidant sur le territoire de la commune, en vue de leur assurer une vie digne. Cette aide est à la fois financière (par exemple, le revenu d'intégration sociale (RIS) mais aussi des interventions plus ponctuelles, pour couvrir des frais alimentaires, scolaires, d'eau, d'électricité, etc.) et matérielle (par exemple, pendant le confinement lié à la pandémie de Covid-19, la fourniture d'ordinateurs aux élèves pour leur permettre de suivre les cours à distance).

Les CPAS sont soumis à des règles légales et de fonctionnement. Ces règles leur imposent d'agir dans certaines situations. Ainsi, si une personne est majeure, réside sur le territoire de la commune, n'a pas de moyens de subsistance et n'est pas en capacité d'en recevoir (du type emploi, chômage, mutuelle, etc.), alors les conditions sont réunies pour que le CPAS *doive* agir : après une enquête sociale, il attribuera à cette personne le RIS, qui est financé par l'autorité fédérale.

Dans d'autres situations, le CPAS *peut* agir, mais il ne bénéficiera d'aucun financement fédéral, régional ou communal. C'est le cas en ce qui concerne les migrants : l'intervention sociale des CPAS est limitée par le statut des personnes, de sorte que si le CPAS décide d'aider une personne qui est sans papiers, sans autorisation de séjour et sans domicile, il doit le faire sur fonds propres. Dès lors, seule une aide matérielle sera fournie. Toutefois, si la personne est malade ou blessée, l'aide médicale urgente lui sera octroyée sous la forme d'une « carte médicale » qui permet à la personne, indépendamment de son statut, de se faire soigner. En d'autres termes, seule la vie des migrants est préservée par l'État, à l'exclusion de leur capacité financière.

2.8. Aspects transversaux

2.8.1. Exposé de M. Laurent d'Ursel Syndicat des immenses

Lien spécifique de l'organisation avec la thématique

Le lien du *Syndicat des immenses* avec la thématique est absolument central, comme sa dénomination l'indique. En effet, *immense* est acronyme de « individu dans une merde matérielle énorme mais non sans exigences ». C'est la nouvelle dénomination, ni stigmatisante ni réductrice, desdits sans-abris, sans-papiers, SDF, précaires, mal-logés ou habitants de la rue.

door de gemeenteraden worden verkozen. Er is één OCMW per gemeente, dat onder meer tot taak heeft sociale bijstand te verlenen aan mensen die op het grondgebied van de gemeente wonen, om hen een menswaardig bestaan te garanderen. Dit bestaat zowel uit financiële bijstand (bijvoorbeeld het leefloon, maar ook meer specifieke interventies, ter betaling van voedsel, school, water, elektriciteit, enz.) als materiële bijstand (bijvoorbeeld, tijdens de inperking in verband met de Covid-19 pandemie, het verstrekken van computers aan leerlingen om hen in staat te stellen op afstand cursussen te volgen).

De OCMW's zijn onderworpen aan wettelijke regels en werkingsregels. Deze regels verplichten hen in bepaalde situaties te handelen. Als een persoon bijvoorbeeld meerderjarig is, in de gemeente woont, geen bestaansmiddelen heeft en niet in staat is deze te ontvangen (werk, werkloosheid, ziekenfonds, enz.), dan zijn de voorwaarden vervuld voor het optreden van het OCMW : na een sociaal onderzoek zal het OCMW deze persoon het leefloon toeekennen, dat gefinancierd wordt door de federale overheid.

In andere situaties kan het OCMW wel optreden, maar zal het geen enkele federale, gewestelijke of gemeentelijke financiering ontvangen. Dit is het geval voor migranten : de sociale tussenkomst van de OCMW's wordt beperkt door de verblijfsstatus van de personen, zodat als het OCMW besluit hulp te bieden aan een persoon zonder papieren, zonder verblijfsvergunning en zonder verblijfplaats, het dit met eigen middelen moet doen. Daarom zal alleen materiële bijstand worden verleend. Indien de betrokkenen echter ziek of gewond is, zal dringende medische hulp worden verleend in de vorm van een « medische kaart », waarmee de betrokkenen, ongeacht zijn verblijfsstatus, medische verzorging kan krijgen. Met andere woorden, alleen het leven van de migranten wordt door de staat in stand gehouden, los van hun financiële mogelijkheden.

2.8. Transversale aspecten

2.8.1. Uiteenzetting van de heer Laurent d'Ursel Syndicat des immenses

Specifieke link van de organisatie met het thema

Het verband van het *Syndicat des immenses* met het thema is absoluut centraal, zoals de naam al aangeeft. *Immense* is immers een acroniem voor « Individu dans une Merde Matérielle Énorme mais Non Sans Exigences » (in het Nederlands : Gigant = Geweldig Individu in Gigantische Armoede maar Niet zonder Trots). Dit is de nieuwe, niet stigmatiserende of reducerende benaming voor de zogenaamde daklozen, mensen zonder papieren, preinaire personen, slecht gehuisveste personen of personen die op straat leven.

Comme en témoigne notre site (<https://syndicatdesimmenses.be/>) presque à jour, toutes nos revendications, actions mensuelles et participations, tous nos soutiens individuels, combats et autres slogans, sont liés à la problématique du non-logement ou du mal-logement en général et en Région de Bruxelles-Capitale en particulier.

Points clés à considérer lors des délibérations

- Faire comprendre que le sans-chez-soirisme (mot plus correct que *sans-abrisme*) n'est pas une triste fatalité que l'on doit rendre la moins inhumaine possible, mais une décision politique et un choix de société auxquels il faut s'opposer :
 - en mettant en place une réelle (et non homéopathique) politique de prévention du sans-chez-soirisme ;
 - en luttant résolument (si les voies sont nombreuses, les logements sociaux sont un élément clé) contre le manque criminel de logements à loyer abordable en Région de Bruxelles-Capitale ;
 - en démontrant qu'il est, à terme, économiquement rentable d'éradiquer le sans-chez-soirisme.
- Faire comprendre que la problématique du non-logement et du mal-logement soulève inévitablement des questions essentielles touchant au respect, à la dignité, à la justice et à l'équité. Partant, rappeler que, par-delà le droit à la dignité et au logement reconnu dans l'article 23 de la Constitution belge, la question de savoir si le sans-chez-soirisme est, ou non, un crime contre l'humanité se pose.
- Faire comprendre que la Région de Bruxelles-Capitale ne considère pas que le non-logement soit un problème de logement : la compétence Logement est en effet institutionnellement déconnectée de la compétence Lutte contre le sans-chez-soirisme. Cette dernière est liée à la compétence Social-Santé. S'il est prévu que la personne sans-logement s'adresse au cabinet Social-Santé, cela signifie qu'on estime 1) que son manque de logement est la conséquence d'un problème social et/ou de santé, et/ou 2) que son manque de logement peut être la cause d'un problème social et/ou de santé... et donc qu'on n'aborde pas frontalement le noeud du problème (le non-logement), seulement sa cause et/ou sa conséquence. Une aberration, un archaïsme et une machine à humilier et culpabiliser.

Zoals onze website (www.syndicatdesimmenses.be), die bijna is bijgewerkt, laat zien, zijn al onze eisen, maandelijkse acties en deelnames, al onze individuele steun, gevechten en andere slogans verbonden met de problematiek van het gebrek aan huisvesting of de slechte huisvesting in het algemeen en in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het bijzonder.

Belangrijkste punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

- Duidelijk maken dat thuisloosheid (een correcter woord dan *dakloosheid*) geen triest lot is dat zo draagbaar mogelijk moet worden gemaakt, maar een politieke beslissing en een keuze van de maatschappij waartegen men zich moet verzetten :
 - door een echt (en geen homeopathisch) preventiebeleid van thuisloosheid in te voeren ;
 - door resoluut te strijden (hoewel het op vele manieren kan, zijn sociale woningen een sleutellement) tegen het misdadige gebrek aan betaalbare woningen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;
 - door aan te tonen dat het, op lange termijn, economisch rendabel is om thuisloosheid uit te roeien.
- Duidelijk maken dat de problematiek van het gebrek aan huisvesting en slechte huisvesting onvermijdelijk essentiële vragen doet rijzen in verband met respect, waardigheid, rechtvaardigheid en billijkheid. Daarom eraan herinneren dat, afgezien van het in artikel 23 van de Belgische Grondwet erkende recht op waardigheid en huisvesting, de vraag rijst of thuisloosheid al dan niet een misdrijf tegen de menselijkheid is.
- Duidelijk maken dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het gebrek aan huisvesting niet als een huisvestingsprobleem beschouwt : de bevoegdheid inzake huisvesting is immers institutioneel losgekoppeld van de bevoegdheid inzake de strijd tegen thuisloosheid. Die laatste is gekoppeld aan de bevoegdheid welzijn-gezondheid. Als van de persoon zonder huisvesting wordt verwacht dat hij zich tot het kabinet voor welzijn en gezondheid wendt, betekent dit dat wordt aangenomen dat 1) zijn gebrek aan huisvesting het gevolg is van een welzijns- en/of gezondheidsprobleem, en/of 2) het gebrek aan huisvesting de oorzaak kan zijn van een welzijns- en/of gezondheidsprobleem.. en dat de kern van het probleem (het gebrek aan huisvesting) dus niet rechtstreeks wordt aangepakt, maar alleen de oorzaak en/of het gevolg ervan. Een afwijking, een archaïsme en een machine om mensen te vernederen en zich schuldig te laten voelen.

Autres points importants à considérer lors des délibérations

Les chiffres énormes de la fraude fiscale, les moyens diminués pour la contrecarrer et les budgets « miraculeusement » débloqués à la faveur de la crise sanitaire démontrent que la question du coût de l'éradication possible du sans-soirisme ne doit pas polluer les débats.

2.8.2. Exposé du gouvernement bruxellois (prononcé par M. François Bertrand, directeur, Bruss'Help)

Tous les deux ans, Bruss'Help procède au **recensement du nombre de personnes qui ne disposent pas d'un logement fixe adéquat** (lieu de vie privé, titre d'occupation légal)⁽²⁸⁾. Ce recensement porte donc sur des situations bien plus larges que le sans-abrisme.

5.313 personnes ont été comptabilisées la nuit du 9 novembre 2020 :

- 719 dans l'espace public
- 808 dans des centres d'hébergement d'urgence
- 498 hébergées par la Plateforme Citoyenne
- 622 dans les dispositifs de crise COVID, 706 dans des maisons d'accueil,
- 434 dans les logements de transit
- 335 dans des structures d'hébergement non-agrées
- 161 dans des occupations négociées
- 999 dans des squats
- 31 dans les services d'urgence des hôpitaux

Évolution par rapport au dénombrement de 2018 :

- Augmentation de 28 % des personnes recensées
- Diminution de 5 % des personnes en rue, en particulier des mineurs et des femmes
- Augmentation de 34 % des personnes prises en charge dans les structures d'accueil (3.068 personnes accueillies)

En juin 2020, Bruss'Help a réalisé une enquête sur le public accueilli dans les centres d'hébergement d'urgence et les hôtels mis à disposition dans le cadre de la crise de la Covid - 19. **La proportion de personnes en situation irrégulière de séjour y est de 55 %.** Il est probable que ce chiffre soit similaire pour les personnes vivant en

(28) Les chiffres détaillés du dénombrement seront présentés par Bruss'Help aux membres de la commission délibérative.

Andere belangrijke punten die tijdens de besprekingen in aanmerking moeten worden genomen

De enorme cijfers van belastingontduiking, de gedaalde middelen om die tegen te gaan en de middelen die « op wonderbaarlijke wijze » zijn vrijgekomen voor de gezondheidscrisis tonen aan dat de kwestie van de kosten voor de mogelijke uitroeiing van thuisloosheid het debat niet mag bezoedelen.

2.8.2. Uiteenzetting van de Brusselse Regering (uitgesproken door heer François Bertrand, directeur, Bruss'Help)

Om de twee jaar voert Brussel een inventarisering uit van het aantal personen die niet over een geschikte vaste woning beschikken (private woonplek op grond van wettelijke bezetting)⁽²⁸⁾. Deze inventarisering heeft dus betrekking op veel bredere situaties dan dakloosheid.

In de nacht van 9 november 2020 werden **5.313** personen geteld :

- 719 in de openbare ruimte
- 808 in noodopvangcentra
- 498 opgevangen door het Burgerplatform
- 622 in coronacrisisregelingen, 706 in opvanghuizen
- 434 in transitwoningen
- 335 in niet-erkende huisvestingsstructuren
- 161 in onderhandelde bezettingen
- 999 in kraakpanden
- 31 op de spoedgevallendiensten van ziekenhuizen.

Evolutie ten opzichte van de telling van 2018 :

- Toename met **28 %** van het aantal getelde personen
- Verlaging met **5 %** van het aantal personen op straat, in het bijzonder van minderjarigen en vrouwen
- Toename met **34 %** van het aantal personen die worden opgevangen in opvangstructuren (3.068 opgevangen personen)

In juni 2020 heeft Bruss'Help een onderzoek verricht naar het publiek dat wordt opgevangen in noodopvangcentra en hotels die ter beschikking zijn gesteld in het kader van de coronacrisis. **Het percentage personen in een onwettige verblijfssituatie bedraagt 55 %.** Waarschijnlijk is dit cijfer vergelijkbaar voor mensen die op

(28) Uitvoerige cijfers over de telling zullen door Bruss'Help aan de leden van de beraadslagingscommissie worden voorgesteld.

rue, en squat, etc. Dans son rapport d'activités 2020⁽²⁹⁾, le New Samusocial mentionne que « *la sortie de rue est quasi impossible pour 60 à 70 % des personnes sans abri hébergées dans nos centres en 2020*⁽³⁰⁾, qui se trouvent en situation irrégulière ».

Selon le Baromètre social 2020, 2/3 des Aides Médicales Urgentes (AMU) octroyées en Belgique le sont à Bruxelles. C'est la seule donnée disponible pour objectiver le nombre de personnes sans papier.

Panorama du secteur de l'aide aux personnes sans abri

Le secteur de l'aide aux personnes sans-abri regroupe, sur les compétences COCOF et COCOM, 55 services (agrés ou en voie de l'être) :

Type de service Type dienstverlening	Nombre d'opérateur Aantal actoren	Capacité Capaciteit	Budget 2021 COCOF et COCOM (hors budgets spécifiques COVID) Budget 2021 Franse Gemeenschapscommissie en GGC (buiten de specifieke begrotingen in het kader van COVID-19)
Hébergement⁽³¹⁾- Huisvesting⁽³¹⁾			
Dispositifs d'aide d'urgence ⁽³²⁾ Noodhulpregelingen ⁽³²⁾	3	883*	19.450.100 €
Maisons d'accueil ⁽³³⁾ Opvanghuizen ⁽³³⁾	25**	937	18.136.300 €
Accueil de jour et accompagnement logement - Dagopvang en begeleidwonen			
Centres de jour Dagcentra	9	621	2.371.400 €
Services de travail de rue Straathoekwerkdiensten	4	3200	1.789.489 €
Services de guidance à domicile ⁽³⁴⁾ Thuisbegeleidingsdiensten ⁽³⁴⁾	11	600	2.802.800 €
Services Housing First ⁽³⁵⁾ Housing First-diensten ⁽³⁵⁾	4	200	2.520.300 €
Bruss'Help	1		1.540.000 €

* (hors *buffer* période de grands froids)

**dont 2 maisons d'accueil financées par la Communauté flamande

(29) <https://samusocial.be/rapportannuel/2020/>

(30) De 792 à 1.043 personnes en moyenne chaque jour

(31) Au sein de la capacité d'accueil de nuit (urgence, maisons d'accueil et hôtels à destination d'un public sans abri), la situation, au 1/4/2021 était la suivante : 1390 places accessibles à des femmes (accompagnées ou non d'enfants).

(32) Les Centres d'hébergement d'urgence assurent un hébergement de nuit de court ou moyen terme, inconditionnel et gratuit ainsi qu'à un accompagnement psycho-médico-social.

(33) Les maisons d'accueil offrent un accueil, un hébergement et un accompagnement psycho-social. Les bénéficiaires contribuent financièrement à cet accueil

(34) Visent le maintien en logement et la prévention de la perte de logement

(35) Visent le relogement de personnes présentant un cumul de problématiques psycho-médico-sociales (assuétudes, santé mentale...)

straat leven, in kraakpanden enz. In zijn activiteitenverslag 2020⁽²⁹⁾ verklaart de New Samusocial dat « *het voor 60 tot 70 % van de daklozen in onze centra in 2020*⁽³⁰⁾, die in een onregelmatige situatie verkeren, bijna onmogelijk is om weg te raken van een leven op straat ».

Volgens de Sociale Barometer 2020 wordt twee derde van de Dringende Medische Hulp (DMH) in België verleend in Brussel. Dit is het enige beschikbare gegeven om het aantal mensen zonder papieren te objectiveren.

Overzicht van de sector van de bijstand aan daklozen

De sector van bijstand aan daklozen omvat, onder de bevoegdheden van de Franse Gemeenschapscommissie en de GGC, 55 diensten (die erkend zijn of zullen worden), als volgt verdeeld naargelang van hun opdrachten :

* (uitgezonderd de bufferperiode voor extreme koude)

**waarvan 2 opvanghuizen die gefinancierd worden door de Vlaamse Gemeenschap

(29) <https://samusocial.be/rapportannuel/2020/>

(30) Gemiddeld 792 tot 1.043 personen per dag

(31) Binnen de capaciteit voor nachtopvang (noodopvang, opvanghuizen en hotels bestemd voor daklozen) was de situatie op 1.4.2021 als volgt : 1.390 plaatsen beschikbaar voor vrouwen (al dan niet in het gezelschap van kinderen)

(32) De noodopvangcentra zorgen voor nachtonderdak op korte of middellange termijn, zonder voorwaarden en gratis, alsook voor psycho-medisch-sociale begeleiding

(33) De opvanghuizen bieden opvang, huisvesting en psycho-sociale begeleiding. De begunstigden leveren een financiële bijdrage aan deze opvang

(34) Gericht op behoud van huisvesting en preventie van woningverlies

(35) Gericht op herhuisvesting van mensen met een veelvoud van psycho-medisch-sociale problemen (verslavingen, geestelijke gezondheid..)

Capacité d'accueil de nuit à destination de publics vulnérables

En complément des dispositifs agréés décrits supra, une série de dispositifs (hors périmètre COCOF et COCOM) viennent compléter la capacité d'hébergement de personnes vulnérables. Le tableau en annexe 1 décrit l'évolution de la capacité d'accueil entre 2019 (pré-crise sanitaire) et le 1/7/2021.

La capacité d'accueil de nuit, en ce inclus (les dispositifs d'urgence, les maisons d'accueil, les dispositifs hôtels, les projets de relogement durable et le soutien à des initiatives d'occupation temporaire encadrée) est, au 1/7/2021 de **3083** places. Elle était, au 1/7/2019, de **1857** places (soit + 1226).

Panorama du logement à destination de publics vulnérables

Le lien entre la lutte contre le sans-abrisme et le développement de solutions de logements abordables est au cœur du travail du Gouvernement bruxellois. En effet, la raréfaction du foncier disponible et l'augmentation constante des loyers sur le marché privé rend de plus en plus difficile l'accès à un logement à un prix locatif abordable. Cette situation est particulièrement alarmante pour les petits logements (prisés par les publics vulnérables ayant peu de moyens) ainsi que pour les grands logements (+ de 3 chambres).

Le Gouvernement est convaincu que c'est en ayant une action collective et transversale sur la qualité et la quantité de logements abordables disponibles que l'on parviendra à lutter efficacement contre le sans-abrisme. Près d'1,5 milliards d'euros ont ainsi été affectés à la mise en œuvre du Plan d'Urgence pour le Logement⁽³⁶⁾.

En ce qui concerne directement les publics visés par le présent document, chaque acteur et opérateur de logements publics est chargé de mettre la main à la pâte en mettant à disposition des logements. Les communes, les Centres Publics d'Action Sociales (CPAS), les Sociétés Immobilières de Services Publics (SLRB) et les opérateurs immobiliers régionaux ont tous été mandatés et parfois subventionnés pour faire l'inventaire des biens qu'ils peuvent mettre à disposition de ces publics.

(36)https://nawalbenhamou.brussels/wp-content/uploads/2021/01/Plan-Urgence-Logement_DEF.pdf
Résumé du plan d'urgence logement: https://nawalbenhamou.brussels/wp-content/uploads/2021/01/Résumé-Plan-Urgence-Logement_DEF-1.pdf

Nachtopvangcapaciteit voor kwetsbare doelgroepen

Naast de hierboven beschreven erkende regelingen vult een reeks regelingen (buiten het toepassingsbereik van de Franse Gemeenschapscommissie en de GGC) de huisvestingscapaciteit voor kwetsbare personen aan. De tabel in bijlage 1 beschrijft de ontwikkeling van de opvangcapaciteit tussen 2019 (vóór de gezondheidscrisis) en 1.7.2021.

De nachtopvangcapaciteit, met inbegrip van de noodregelingen, de opvanghuizen, de hotelregelingen, de projecten voor duurzame herhuisvesting en de steun voor initiatieven voor begeleide tijdelijke bezetting, bedraagt op 1.7.2021 **3083** plaatsen. Op 1.7.2019 waren dat **1857** plaatsen (dus + 1226).

Overzicht van de huisvesting voor kwetsbare doelgroepen

Het verband tussen de strijd tegen dakloosheid en de ontwikkeling van betaalbare huisvestingsoplossingen staat centraal in de werkzaamheden van de Brusselse Regering. De schaarste van de beschikbare grond en de voortdurende stijging van de huurprijzen op de private markt maken het immers steeds moeilijker om toegang te krijgen tot betaalbare huurwoningen. Deze situatie is vooral alarmerend voor kleine woningen (erg populair bij kwetsbare doelgroepen met beperkte middelen) en voor grote woningen (meer dan 3 slaapkamers).

De regering is ervan overtuigd dat dakloosheid alleen doeltreffend kan worden aangepakt door een collectieve en transversale actie gericht op de kwaliteit en de kwantiteit van de beschikbare betaalbare woningen. Zo werd bijna 1,5 miljard euro toegewezen aan de uitvoering van het Noodplan voor Huisvesting⁽³⁶⁾.

Wat betreft de doelgroepen waarop dit document betrekking heeft, moet elke actor en operator van openbare huisvesting woningen ter beschikking stellen. De gemeenten, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW's), de openbare vastgoedmaatschappijen (OMV's) en de gewestelijke vastgoedoperatoren hebben allemaal de opdracht gekregen en soms subsidies gekregen om een inventaris op te maken van de panden die ze ter beschikking kunnen stellen van die doelgroepen.

(36)https://nawalbenhamou.brussels/wp-content/uploads/2021/01/Samenvatting-Noodplan-Huisvesting_DEF.pdf
Samenvatting van het Noodplan voor Huisvesting:
https://nawalbenhamou.brussels/wp-content/uploads/2021/01/Samenvatting-Noodplan-Huisvesting_DEF.pdf

Le Plan d'Urgence pour le Logement (PUL) vise à répondre à ces problématiques au travers de 33 actions concrètes réparties sur 5 chantiers :

1. Augmenter l'offre et la qualité des logements à finalité sociale
2. Améliorer l'action publique en matière de logement
3. Soutenir tous les locataires
4. Garantir le droit au logement
5. Favoriser l'accès à la propriété

Parmi ces 33 actions, il importe de souligner les plus emblématiques :

- La construction/l'acquisition de 4650 nouveaux logements sociaux
- La réforme de l'allocation loyer visant à octroyer une prime mensuelle à plus de 12.000 locataires en situation de précarité
- La socialisation de plus de 2.000 logements publics afin qu'ils appliquent les loyers du logement social
- La prise en gestion de plus de 2.500 nouveaux logements au travers de la politiques des AIS
- La rénovation de plus de 35.000 logements sociaux
- La mise en place d'un nouvel outil de lutte contre les logements inoccupés et de lutte contre les logements insalubres
- L'accélération de la délivrance des permis d'urbanisme
- L'augmentation de l'offre d'accueil pour les publics précarisés ainsi que pour les personnes sans-abri

Panorama des dispositifs à destination des personnes migrantes en transit sur le territoire bruxellois

Pour accueillir dignement les personnes dites «migrantes en transit», le gouvernement bruxellois finance le **centre d'accueil de nuit** «Porte d'Ulysse» (Schaarbeek) accueillant 320 personnes (+ 10 % de capacité supplémentaire en cas de grand froid). Par ailleurs, un **centre d'accueil de jour** a aussi été mis sur pied, avec notamment de l'aide médicale et psycho-sociale, y compris une cellule spécifique pour les femmes. Les migrant.e.s peuvent également y obtenir des vêtements et se reposer (dans le respect des mesures Covid 19). La coordination de l'aide alimentaire est organisée depuis octobre 2020.

Het Noodplan voor Huisvesting (NPH) wil deze problemen aanpakken via 33 concrete acties verdeeld over 5 actieterreinen :

1. Het aanbod en de kwaliteit van woningen met een sociaal karakter verhogen
2. Het overheidsoptreden inzake huisvesting verbeteren
3. Alle huurders ondersteunen
4. Het recht op huisvesting waarborgen
5. De toegang tot eigendom waarborgen

Van die 33 acties belichten we de meest emblematische :

- De bouw/verwerving van 4.650 nieuwe sociale woningen
- De hervorming van de huurtoelage met de bedoeling een maandelijkse premie toe te kennen aan meer dan 12.000 huurders in een kwetsbare situatie
- De socialisering van meer dan 2.000 openbare woningen, zodat die ook het huurtarief voor sociale woningen toepassen
- Het in beheer nemen van meer dan 2.500 nieuwe woningen via de beleidslijnen van de SVK's
- De renovatie van meer dan 35.000 sociale woningen
- De implementatie van een nieuwe tool ter bestrijding van leegstaande woningen en van onhygiënische woningen
- Het versnellen van de afgifte van stedenbouwkundige vergunningen
- De uitbreiding van het aanbod van opvang voor kwetsbare doelgroepen en voor daklozen

Overzicht van de regelingen voor transitmigranten op het Brussels grondgebied

Om de zogenaamde «transitmigranten» waardig op te vangen, financiert de Brusselse Regering het **nacht-opvangcentrum** «Porte d'Ulysse» (Schaarbeek), dat plaats biedt aan 320 mensen (+ 10 % extra capaciteit bij extreme koude). Er is ook een **dagcentrum** opgezet, met onder meer medische en psychosociale hulp, met inbegrip van een speciale cel voor vrouwen. De migranten kunnen er ook kleding krijgen en uitrusten (met inachtneming van de coronamaatregelen). Sinds oktober 2020 wordt de coördinatie van de voedselhulp georganiseerd.

Mesures déjà prises et en projet

A) Accord du gouvernement bruxellois

En matière de lutte contre le sans-abrisme, l'accord du gouvernement prévoit de renforcer considérablement la politique d'insertion et la politique de sortie de rue, qui doivent devenir l'axe central de la politique d'aide aux sans-abris.

En matière de prévention de la perte de logement, cet accord prévoit de soutenir les dispositifs d'Habitat Accompagné des CPAS, d'adopter une législation claire pour encadrer les expulsions via un moratoire hivernal pour le logement public, de renforcer la lutte contre les expulsions illégales, de renforcer sa politique de médiation, d'accompagnement et d'orientation proactive en matière de prévention aux expulsions.

Concernant l'accès au logement, le chapitre consacré au logement est le premier de cet accord, illustrant la volonté du gouvernement d'apporter des solutions concrètes à tous les Bruxellois. Le Plan d'Urgence évoqué supra en est la traduction concrète.

Concernant le public migrants et personnes sans papiers, l'accord du gouvernement prévoit :

- de veiller au respect de leurs droits fondamentaux et de leur dignité humaine (soins de santé, logement, etc.) ;
- de se concerter avec le Gouvernement fédéral pour une prise en charge digne des publics migrants sur son territoire. Pour répondre concrètement à la situation spécifique des femmes migrantes isolées ou accompagnées de mineurs, le Gouvernement mettra rapidement un espace d'accueil à disposition afin de leur permettre, avec leurs enfants, d'échapper aux difficultés particulières qu'elles rencontrent. Le Gouvernement poursuivra le soutien à la Porte d'Ulysse et au Hub humanitaire, au travers de contrats de gestion spécifiques (collaboration avec les équipes de Fedasil et les Communautés, en particulier pour les MENA).

Enfin, l'accord du gouvernement prévoit de favoriser les initiatives d'occupation temporaire à caractère social, tout en visant à assurer la pérennité du parc social de logements sur le long terme.

B) Décisions prises depuis le début de la législature

a. Lutte contre le sans-abrisme

Reeds genomen en geplande maatregelen

A) Akkoord van de Brusselse Regering

Wat de **bestrijding van dakloosheid** betreft, voorziet het regeerakkoord in een aanzienlijke versterking van het inschakelingsbeleid en het beleid om het leven op straat achter zich te laten, die de centrale krachtlijn moeten worden van het beleid voor hulp aan daklozen.

Wat de **preventie van woningverlies** betreft, voorziet dit akkoord in de ondersteuning van de programma's voor begeleid wonen van de OCMW's, de goedkeuring van een duidelijke wetgeving om uithuiszettingen te monitoren via een wintermoratorium voor openbare huisvesting, de versterking van de strijd tegen illegale uithuiszettingen, de versterking van het bemiddelings- en begeleidingsbeleid en van het beleid van proactieve oriëntatie op het vlak van preventie van uithuiszettingen.

Wat de **toegang tot huisvesting** betreft : het hoofdstuk over **huisvesting** is het eerste in dit akkoord en illustreert de wil van de Regering om concrete oplossingen te bieden voor alle Brusselaars. Het bovengenoemde Noodplan is daar de concrete vertaling van.

Wat de **doelgroep van migranten en mensen zonder papieren** betreft, voorziet het regeerakkoord in :

- toezicht op de naleving van hun grondrechten en hun menselijke waardigheid (gezondheidszorg, huisvesting enz.) ;
- overleg met de federale regering voor een waardige behandeling van migrantendoeltroepen op haar grondgebied. Om een concreet antwoord te bieden op de specifieke situatie van alleenstaande of door minderjarigen vergezelde vrouwelijke migranten, zal de regering snel een opvangruimte ter beschikking stellen, zodat zij en hun kinderen kunnen ontsnappen aan de bijzondere moeilijkheden waarmee zij te kampen hebben. De regering zal de Porte d'Ulysse en de humanitaire hub blijven steunen via specifieke beheerscontracten (samenwerking met Fedasil-teams en de Gemeenschappen, in het bijzonder voor de NBMV).

Tot slot voorziet het regeerakkoord in de bevordering van **initiatieven voor tijdelijke bezettingen van sociale aard**, waarbij ernaar wordt gestreefd de duurzaamheid van het park van sociale woningen op lange termijn te waarborgen.

B) Beslissingen genomen sinds het begin van de regeerperiode

a. Bestrijding van dakloosheid

Renforcement du secteur sans-abrisme (2020) :

- Renforcement de l'ensemble des opérateurs
- Doublement du Housing First (100 => 200 en 2020)
- Création d'un lieu d'accueil de jour pour les jeunes dits « en errance »
- Création d'une plateforme de facilitation de l'installation en logement⁽³⁷⁾
- Création d'une nouvelle maison d'accueil (45 places)

COCOM : budget initial + 14.800.000 € - COCOF : budget initial + 856.000 €

Prise en compte du contexte covid (2020) :

+ 20.000.000 €

- Mise en place d'une capacité de confinement pour personnes sans abri (100 places)
- Organisation de 900 places dans des hôtels
- Renforcement de l'accueil d'urgence et passage à un encadrement 24 h/24
- Renforcement de l'accueil de jour

Plan de relance et de redéploiement : + 2.500.000 € en 2020 et + 5.750.000 € en 2021

La décision prise dans le cadre de ce plan adopté par le Gouvernement le 7/7/2020 vise à augmenter le nombre de logements accessibles au public sans abri et à garantir l'accompagnement de chaque personne relogée. Objectif : 600 personnes et familles durablement relogées d'ici fin 2022.

b. Secteur logement

- Renforcement de l'ensemble des acteurs chargés de l'insertion sociale par le logement : budget

(37) Cette plateforme centralisée vise à faciliter l'étape d'installation en logement (déménagement, petits travaux, stock centralisé de matériel) pour permettre aux intervenants psychosociaux de se concentrer sur leur métier premier : l'accompagnement des personnes.

Versterking van de daklozensector (2020) :

- Versterking van alle actoren
- Verdubbeling van Housing First (100 => 200 in 2020)
- De oprichting van een dagopvangstructuur ter bestrijding van dakloosheid onder de zogenaamde « rondzwervende » jongeren
- Creatie van een platform om de plaatsing in woningen te vergemakkelijken⁽³⁷⁾
- Creatie van een nieuw opvanghuis (45 plaatsen)

GGC: oorspronkelijke begroting + € 14.800.000
Franse Gemeenschapscommissie: oorspronkelijke begroting + € 856.000

Het in aanmerking nemen van de coronacontext (2020) : + € 20.000.000

- Invoering van een lockdowncapaciteit voor daklozen (100 plaatsen)
- Regelen van 900 plaatsen in hotels
- Versterking van de noodopvang en overgang naar 24-uursbegeleiding
- Versterking van de dagopvang

Herstel- en herontwikkelingsplan : + € 2.500.000 in 2020 en € 5.750.000 in 2021.

De beslissing in het kader van het door de regering goedgekeurde plan strekt ertoe het aantal woningen bestemd voor daklozen te verhogen en de begeleiding van elke geherhuisveste persoon te verzekeren. Doelstelling : 600 mensen en gezinnen die tegen eind 2022 duurzaam zijn geherhuisvest.

b. Huisvestingssector

- Versterking van alle actoren die betrokken zijn bij sociale integratie door huisvesting : begroting

(37) Dit gecentraliseerde platform is bedoeld om de plaatsingsfase in een woning te vergemakkelijken (verhuizing, kleine werkzaamheden, gecentraliseerde materiaalvoorraad) om de psychosociale hulpverleners de kans te bieden zich te concentreren op hun eigen werk: de begeleiding van personen.

- 2020 de 3.706.000 €, passé dès 2021 à 4.044.811 € (augmentation déjà prévue pour les années 2022 et 2023)⁽³⁸⁾.
- Renforcement des budgets dédiés aux acteurs actifs sur le terrain de la lutte contre le sans-abrisme au travers de la promotion et de l'aménagement de la politique sociale du logement. Il s'agit de subventions facultatives annuelles (budget 2021 : 576.000 €).
- Développement d'un cadre législatif et renforcement des acteurs chargés de la mise en place d'occupations temporaires (budget supplémentaire de 193.000 €).

c. Articulation action sociale/logement

- Appel à projets aux Agences immobilières sociales (AIS) permettant la mobilisation de 400 logements à destination d'un public sans abri (budget 1.400.000 €)
- Appel à projets aux communes et CPAS dans le même objectif (budget : 1.900.000 €)
- Création d'une capacité spécifique d'accueil à destination de personnes LGBTQIA+ et de femmes victimes de violence intrafamiliale et mise en place d'un accompagnement adapté aux besoins spécifiques de ces publics (budget : 5.000.000 €).

d. Soutien aux personnes « migrantes en transit »

Budget initial 2020 : + 5.000.000 € permettant :

- Hébergement de 320 personnes à la porte d'Ulysse
- Soutien au Hub humanitaire (centre d'accueil de jour, aide psycho- médicosociale)
- Renforcement de l'aide alimentaire
- Prise en compte du contexte Covid : + 5.000.000 € en 2020 permettant :
 - Organisation de 120 places dans des hôtels
 - Renforcement de l'accueil (encadrement 24 h/24)
 - Renforcement des maraudes sur le terrain et le travail « *outreach* » (en collaboration avec Fedasil)
 - Renforcement de l'aide alimentaire

(38) Au sein des acteurs agréés au titre d'association d'insertion par le logement, on compte notamment des Maisons d'accueil, des opérateurs Housing First et des acteurs chargés de l'accompagnement des réfugiés reconnus ou des publics sans abris mais également des acteurs chargés de mettre en place des projets d'occupation temporaire ou précaires permettant un relogement pour une durée déterminée. Il a également été décidé d'agréer deux nouvelles associations pour les 3 prochaines années : Diogène qui s'occupe des publics sans-abris au travers soit de maraude ainsi que SINGA qui travaille à l'insertion des publics réfugiés en mettant en place des solutions d'hébergement chez l'habitant

2020 : € 3.706.000, vanaf 2021 opgetrokken tot € 4.044.811 (verhoging reeds gepland voor 2022 en 2023)⁽³⁸⁾.

- Versterking van de begrotingen voor actoren die zich bezighouden met de bestrijding van dakloosheid door de bevordering en ontwikkeling van een sociaal huisvestingsbeleid. Het betreft jaarlijkse facultatieve subsidies (begroting 2021 : € 576.000)
- Ontwikkeling van een wetgevingskader en versterking van de actoren die belast zijn met de uitvoering van tijdelijke bezettingen (extra begroting van € 193.000)
- c. Onderlinge afstemming sociale actie/huisvesting*
- Projectoproep tot de sociale verhuurkantoren (SVK's) voor de beschikbaarstelling van 400 woningen voor daklozen (begroting € 1.400.000)
- Projectoproep tot de gemeenten en OCMW's met hetzelfde doel (begroting : € 1.900.000)
- Oprichting van een specifieke opvangcapaciteit voor LGBTQIA+-personen en vrouwen die het slachtoffer zijn van intrafamilial geweld, en verlening van steun die is afgestemd op de specifieke behoeften van deze groepen (begroting : € 5.000.000).

d. Steun aan « transmigranten »

Oorspronkelijke begroting 2020 : + € 5.000.000 voor :

- Huisvesting van 320 mensen in de Porte d'Ulysse
- Steun aan de humanitaire Hub (dagopvangcentrum, psycho-medisch-sociale bijstand)
- Versterking van de voedselhulp
- Het in aanmerking nemen van de coronacontext : + € 5.000.000 in 2020 voor :
 - Regelen van 120 plaatsen in hotels
 - Versterking van de opvang (24-uursbegeleiding)
- Versterking van hulpverlening aan daklozen op straat zelf en outreachacties (in samenwerking met Fedasil)
- Versterking van de voedselhulp

(38) Tot de actoren die erkend zijn als verenigingen voor integratie door huisvesting behoren met name opvanghuizen, Housing First-operatoren en actoren die belast zijn met de begeleiding van erkende vluchtelingen of daklozen, maar ook actoren die belast zijn met het opzetten van projecten voor tijdelijke of precaire bezetting die herhuisvesting voor een bepaalde periode mogelijk maken. Ook werd beslist om twee nieuwe verenigingen te erkennen voor de komende drie jaar : Diogenes, dat zich ontfermt over de daklozen door ze zelf op te zoeken op straat, en SINGA, dat zich inzet voor de integratie van vluchtelingen door huisvestingsmogelijkheden te creëren bij bewoners

e. Prévention de la perte de logement

Pour faire face aux conséquences socio-sanitaires de la crise sanitaire, plusieurs mesures ont été prises dont notamment le renforcement financier des CPAS. Budget de **30 millions €**.

Une partie de cette enveloppe a été consacrée spécifiquement à l'accompagnement au logement et à la prévention aux expulsions. Un peu plus de 1.110.000 € ont été investis sur ce poste au niveau des 19 CPAS bruxellois. Dans le cadre des Contrats locaux social-santé, ce sont 1.400.000 € qui seront explicitement consacrés à ce volet de prévention de la perte de logement.

C) Nouvelles mesures et actions prévues

En complément des mesures mises en place et décrites supra, les actions suivantes sont prévues :

1. Poursuivre temporairement les mesures de protection des publics vulnérables étant donné la crise sanitaire
2. Pour les personnes sans titre de séjour, mettre en œuvre des dispositifs adaptés, en concertation avec le fédéral :
 - Poursuivre le dialogue avec le fédéral
 - Poursuivre le financement des dispositifs porte d'Ulysse et hub humanitaire
 - Mettre en place un lieu d'accueil de femmes migrantes en transit
 - Poursuivre le renforcement de l'aide alimentaire
3. Basculer vers des solutions structurelles de relogement d'un maximum de personnes et familles :
 - Objectif: 600 personnes et familles durablement relogées d'ici fin 2022
 - Mobiliser dans le respect des normes de salubrité et de sécurité les logements publics inoccupés car en attente de rénovation
 - Relancer un appel au travers du FRBRTC⁽³⁹⁾ pour la construction ou la rénovation de logements pour personnes sans-abris
 - Logement modulaire : lever les contraintes réglementaires et techniques
4. Garantir que chaque personne ou famille relogée bénéficie d'un accompagnement adapté :
 - Renforcement de la capacité d'accompagnement des opérateurs Housing First. Evolution : 104 personnes relogées et accompagnées en 2019, 200 en 2020, 280 en 2022 et 350 en 2023

(39) Fonds régional bruxellois de refinancement des trésoreries communales

e. Preventie van woningverlies

Om de sociaaleconomische gevolgen van de gezondheidscrisis op te vangen, werden verschillende maatregelen getroffen, waaronder meer financiële middelen voor de OCMW's. Begroting van **30 miljoen €**.

Een deel van dat bedrag werd specifiek bestemd voor de begeleiding bij huisvesting en de preventie van uithuiszettingen. De 19 Brusselse OCMW's hebben daar iets meer dan 1.100.000 € in geïnvesteerd. In het kader van de lokale welzijns-en gezondheidscontracten werd 1.400.000 € uitdrukkelijk bestemd voor de preventie van woningverlies.

C) Nieuwe geplande maatregelen en acties

Naast de ingevoerde en hierboven beschreven maatregelen zijn de volgende acties gepland :

1. Tijdelijke voortzetting van de beschermingsmaatregelen voor kwetsbare groepen in het licht van de gezondheidscrisis
2. Passende maatregelen treffen voor mensen zonder verblijfspapieren, in overleg met het federale niveau :
 - De dialoog met het federale niveau voortzetten
 - De financiering van de initiatieven Porte d'Ulysse en de humanitaire Hub voortzetten
 - Een opvangplaats oprichten voor vrouwelijke transitmigranten
 - De versterking van de voedselhulp voortzetten
3. Overschakelen op structurele herhuisvestingsoplossingen voor een maximaal aantal personen en gezinnen :
 - Doelstelling : 600 mensen en gezinnen die tegen eind 2022 duurzaam zijn gehertuisvest
 - Leegstaande openbare woningen die in afwachting zijn van renovatie, ter beschikking stellen, met inachtneming van de normen inzake hygiëne en veiligheid
 - Herlancering van een oproep via het BGHGT⁽³⁹⁾ voor de bouw of renovatie van woningen voor daklozen
 - Modulaire huisvesting : de reglementaire en technische beperkingen opheffen
4. Garanderen dat elke persoon of elk gezin dat wordt gehertuisvest, passende begeleiding krijgt :
 - Versterking van de begeleidingscapaciteit van de Housing First-operatoren. Evolutie : 104 mensen gehertuisvest en begeleid in 2019, 200 in 2020, 280 in 2022 en 350 in 2023

(39) Het Brussels Gewestelijk Herfinancieringsfonds van de Gemeentelijke Thesaurieën

- Renforcement de la capacité d'accompagnement des services de guidance à domicile : 600 en 2021 vs 900 en 2023
5. Augmenter la capacité d'accueil de personnes vulnérables :
- Ouverture (le 1/7/2021) d'une maison d'accueil permettant d'accueillir des familles monoparentales sans-abri (45 places) ;
 - Création d'une capacité spécifique d'accueil à destination de personnes LGBTQIA+ et à destination de femmes victimes de violence intra-familiale et de garantir un accompagnement adapté aux besoins spécifiques de ces publics.
6. Améliorer la qualité de l'accueil d'urgence :
- En améliorant la qualité des infrastructures et en tendant vers la généralisation d'une logique d'accueil 24 h/24 – plutôt que 12 h/24 – permettant un accompagnement psychosocial des personnes.
7. Soutenir des projets d'occupation temporaire permettant l'hébergement collectif de publics vulnérables.
- L'objectif consiste à soutenir une capacité d'accueil de 400 personnes dans le cadre de mobilisation de bâtiments inoccupés. Budget : 1.000.000 €
8. Renforcer la prévention de la perte de logement et lutter contre les expulsions
- Mise en place d'un fonds spécifique de prise en charge des arriérés de loyers en cas de perte attestée de revenus
 - Renforcer les services d'habitat accompagné existants des CPAS
 - Renforcer les services de médiation de dettes
 - Renforcer les référents logement dans chaque commune (cf. action 10 du PUL)
 - Encadrer les expulsions et lutter contre les expulsions illégales (cf. action 28 du PUL)
 - Établir un moratoire hivernal contre les expulsions. L'établissement d'un tel moratoire dans le logement privé sera analysé en parallèle avec un mécanisme d'indemnité compensatoire pour les propriétaires. Il permettrait aux bailleurs et aux locataires de saisir celui-ci pour le paiement des arriérés de loyers selon des conditions définies par le Gouvernement, incluant notamment une perte de revenu.
9. Lutter contre la précarité (notamment précarité énergétique) et contre le non-recours aux droits (en concertation avec le fédéral)
- Versterking van de begeleidingscapaciteit van de diensten voor thuisbegeleiding : 600 in 2021 tegenover 900 in 2023
5. Uitbreiding van de opvangcapaciteit voor kwetsbare personen :
- Opening (op 1.7.2021) van een opvanghuis voor dakloze eenouder gezinnen (45 plaatsen) ;
 - Oprichting van een specifieke opvangcapaciteit voor LGBTQIA+-personen en vrouwen die het slachtoffer zijn van intrafamiliaal geweld, en verzekeren van begeleiding die is afgestemd op de specifieke behoeften van deze groepen.
6. Verbetering van de kwaliteit van de noodopvang :
- Door de kwaliteit van de infrastructuren te verbeteren en door te streven naar de veralgemeening van een logica van 24-uursopvang – in plaats van 12-uursopvang – waardoor psychosociale begeleiding van mensen mogelijk wordt.
7. Ondersteuning van projecten voor tijdelijke bezetting die de collectieve huisvesting van kwetsbare groepen mogelijk maken.
- Het doel is een opvangcapaciteit van 400 personen te ondersteunen door leegstaande gebouwen ter beschikking te stellen. Begroting : € 1.000.000
8. Preventie van woningverlies versterken en uithuiszettingen bestrijden
- Oprichting van een specifiek fonds voor de tenlasteneming van achterstallige huurgelden in geval van aangetoond bewijs van inkomensverlies.
 - De bestaande diensten voor begeleid wonen van de OCMW's versterken.
 - De schuldbemiddelingsdiensten versterken.
 - De huisvestingsreferenten in elke gemeente versterken (cf. actie 10 van het NPH).
 - Invoering van een monitoring van uithuiszettingen en bestrijding van illegale uithuiszettingen (cf. actie 28 van het NPH).
 - Een wintermoratorium op uithuiszettingen invoeren. Het instellen van een dergelijk moratorium in de private huisvestingssector zal tegelijk met een regeling voor een compensatievergoeding voor de eigenaars worden onderzocht. Het zou verhuurders en huurders in staat stellen die regeling te benutten voor de betaling van achterstallige huur onder door de regering vastgestelde voorwaarden, waaronder onder meer inkomensverlies.
9. Bestrijding van bestaansonzekerheid (in het bijzonder energiearmoede) en van de nontake-up van rechten (in overleg met het federale niveau)

Réunion du 3 juillet 2021

1. Processus

À l'issue de la réunion du 26 juin 2021, les participants ont formulé le souhait d'entendre des personnes-ressources supplémentaires à propos des enjeux suivants :

- les personnes sans abri âgées ou pères seuls avec enfants ;
- la lutte contre les logements vides et inoccupés ;
- le rôle des réglementations urbanistiques dans la lutte contre le sans-abrisme ;
- la lutte contre la pauvreté comme outil de prévention du sans-abrisme.

Le comité d'accompagnement a répondu positivement à ces demandes, mais n'a pas pu identifier d'association ou de projets spécifiquement consacrés au premier enjeu. Les trois autres ont donné lieu à de nouvelles auditions.

2. Exposés

2.1. Exposé de M. Antoine de Borman, directeur général - perspective.brussels

Après avoir précisé les différentes missions de perspective.brussels (analyse et collecte de données, développement territorial, stratégie territoriale), M. Antoine de Borman a rappelé que le sans-abrisme exigeait souvent des réponses dans l'urgence alors que le développement territorial s'inscrivait dans le temps moyen et long.

Il a toutefois identifié trois outils dont dispose perspective.brussels permettant d'appréhender au mieux la question du sans-abrisme.

Le premier outil vise à diagnostiquer les besoins des différentes zones de Bruxelles et à examiner les possibilités de développement d'équipements susceptibles de répondre aux priorités identifiées.

Un deuxième outil est celui de l'occupation temporaire. Il vise à développer des activités comme l'accueil des personnes sans abri dans des bâtiments appartenant à la Région et inoccupés pendant des périodes relativement longues, en attendant que les projets destinés à y

Vergadering van 3 juli 2021

1. Proces

Aan het eind van de bijeenkomst op 26 juni 2021 spraken de deelnemers de wens uit om over de volgende onderwerpen nog andere sprekers te horen :

- de oudere daklozen of alleenstaande vaders met kinderen ;
- de strijd tegen de woningleegstand ;
- de rol van de stedenbouwkundige regelgeving in de strijd tegen de dakloosheid ;
- de strijd tegen armoede als een instrument om dakloosheid te voorkomen.

Het begeleidingscomité heeft positief op deze verzoeken gereageerd, maar heeft geen verenigingen of projecten kunnen vinden die specifiek aan het eerste thema zijn gewijd. De andere drie hebben aanleiding gegeven tot verdere hoorzittingen.

2. Uiteenzettingen

2.1. Uiteenzetting van de heer Antoine de Borman, directeur general - perspective.brussels

Na de verschillende opdrachten van perspective.brussels te hebben geschatst (analyse en verzameling van gegevens, territoriale ontwikkeling, territoriale strategie), herinnerde de heer Antoine de Borman eraan dat dakloosheid vaak een dringende aanpak vereist, terwijl territoriale ontwikkeling een proces op middellange en lange termijn is.

Hij bracht echter drie hefbomen ter sprake waarover perspective.brussels beschikt om het probleem van dakloosheid zo goed mogelijk aan te pakken.

Het eerste instrument heeft tot doel een diagnose te stellen van de behoeften van de verschillende Brusselse zones en na te gaan welke mogelijkheden er zijn om voorzieningen te ontwikkelen die aan de vastgestelde prioriteiten kunnen beantwoorden.

Een tweede instrument is de tijdelijke bezetting. Het is gericht op het ontwikkelen van activiteiten zoals de opvang van daklozen in gebouwen van het Gewest die vrij lang leeg staan, in afwachting van de verwezenlijking van de projecten die daar zullen worden ontwikkeld. Binnenkort

être développés, aboutissent. Un guichet d'occupation temporaire permettra ainsi prochainement à certains acteurs de formuler des demandes en ce sens.

Enfin, un troisième outil, et non des moindres, est celui de la création de logements accessibles. L'enjeu est donc, dans des zones soumises à planification, d'identifier les possibilités de créer des logements à finalité sociale.

2.2. Exposé de M. Henk Van Hootegem, coordinateur - Service interfédéral de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale

Après avoir rappelé la principale mission du Service interfédéral de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale (évaluer l'effectivité des droits humains dans les situations de pauvreté), M. Henk Van Hootegem a insisté sur le fait que la pauvreté et le sans-abrisme sont depuis longtemps des problématiques très prégnantes et particulièrement liées à celle du logement.

Soulevant l'absence des personnes sans abri dans les statistiques, l'orateur a ensuite rappelé la nécessité de disposer de données et souligné l'importance des différentes enquêtes menées en la matière.

L'intervenant a par la suite expliqué que si le logement offrait évidemment un toit aux personnes, il leur permettait aussi de disposer d'une adresse, nécessaire à l'exercice de nombreux droits. Dans cette optique, il a rappelé le mécanisme de l'adresse de référence.

L'interlocuteur a en outre rappelé la difficulté de trouver un logement à prix raisonnable, qu'il soit public ou privé, et de s'y maintenir, particulièrement pour les personnes sortant d'une institution telle que la prison, l'hôpital ou une institution publique de protection de la jeunesse.

Enfin, en guise de conclusion, M. Henk Van Hootegem a suggéré plusieurs pistes :

- l'augmentation du nombre de logements abordables et de qualité, via des investissements publics ;
- la création d'un fonds de garantie locative, l'encadrement des loyers, etc. ;
- le développement de formes de logement alternatives ;
- l'individualisation des droits sociaux ;
- la plus grande effectivité de l'adresse de référence ;
- l'accompagnement sur mesure ;
- la participation des personnes sans-abri ;

zal een loket voor tijdelijke bezetting bepaalde actoren in staat stellen aanvragen in die zin in te dienen.

Een derde instrument, last but not least, is het creëren van toegankelijke woningen. De uitdaging bestaat er dus in mogelijkheden te vinden om woningen met een sociaal karakter te creëren in zones die onder planning vallen.

2.2. Uiteenzetting van de heer Henk Van Hootegem, coördinator - Interfederaal steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaanszekerheid en sociale uitsluiting

Na te hebben herinnerd aan de belangrijkste opdracht van het Interfederaal steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaanszekerheid en sociale uitsluiting (evalueren of de mensenrechten worden gerespecteerd in armoedesituaties), benadrukte de heer Henk Van Hootegem dat armoede en dakloosheid al lange tijd zeer prangende problemen zijn, die in het bijzonder verband houden met huisvesting.

De spreker wees op het ontbreken van de daklozen in de statistieken en benadrukte vervolgens de nood aan gegevens en het belang van de verschillende onderzoeken die op dit gebied worden uitgevoerd.

Vervolgens legde de spreker uit dat huisvesting mensen uiteraard een dak boven hun hoofd verschafft, maar ook een adres, dat noodzakelijk is voor de uitoefening van vele rechten. In dit verband herinnerde hij aan het mechanisme van het referentieadres.

De spreker herinnerde ook aan de moeilijkheid om betaalbare huisvesting te vinden en te behouden, zowel in de openbare als in de particuliere sector, vooral voor mensen die instellingen verlaten, zoals gevangenissen, ziekenhuizen of openbare jeugdbeschermingsinstellingen.

Tot slot deed de heer Henk Van Hootegem een aantal suggesties :

- de verhoging van het aantal betaalbare woningen van goede kwaliteit, door middel van overheidsinvesteringen ;
- de oprichting van een huurwaarborgfonds, omkadering van de huurprijzen, enz ;
- de ontwikkeling van alternatieve woonvormen ;
- de individualisering van de sociale rechten ;
- de grotere doeltreffendheid van het referentieadres ;
- de ondersteuning op maat ;
- de participatie van de daklozen ;

- l'opposabilité du droit à un logement décent.

2.3. Exposé du *Samenlevingsopbouw*

Une vidéo de l'association *Samenlevingsopbouw* a été projetée, présentant des solutions alternatives visant à répondre de manière créative à la pénurie de logements à prix abordable.

Le premier projet présenté, appelé « *woonbox* », consiste à développer un système de logement modulaire à partir de matériaux recyclés dans des immeubles de bureaux inoccupés.

Le second projet, intitulé « *solidair mobiel wonen* », consiste à investir les terrains vagues pour construire des logements mobiles et temporaires autour d'espaces collectifs destinés à accueillir des projets de quartier.

IV. Phase délibérative (réunions des 3 et 4 juillet 2021)

1. Processus

Un premier moment de délibération en petits groupes a été consacré à un processus d'idéation libre. Il en a résulté 126 idées que le comité d'accompagnement des commissions délibératives a regroupé en 7 thèmes : le logement privé, le logement public, la prévention, le soutien au secteur, les aides ciblées, les droits des personnes sans abri et les innovations et méthodes d'accompagnement.

Les participants ont pu choisir le thème sur lequel ils souhaitaient travailler et se sont répartis en 7 groupes thématiques. Chaque groupe a rédigé, sur la base des idées formulées à l'étape précédente, des avant-propositions de recommandations et a désigné un porte-parole pour présenter celles-ci en séance plénière.

Les participants ont ensuite pu se déplacer d'un espace thématique à l'autre pour suggérer des modifications à apporter aux avant-propositions de recommandations déjà rédigées, voire de nouvelles avant-propositions. Ces suggestions ont alors été soumises à l'approbation de chacun des groupes thématiques ayant rédigé les avant-propositions initiales. Des porte-parole ont été désignés au sein de chaque groupe thématique et ont présenté en séance plénière les modifications et ajouts approuvés.

- de afdwingbaarheid van het recht op behoorlijke huisvesting.

2.3. Uiteenzetting van Samenlevingsopbouw

Er werd een video van de vereniging *Samenlevingsopbouw* vertoond, waarin op creatieve wijze alternatieve oplossingen voor het tekort aan betaalbare woningen worden voorgesteld.

Het eerste voorgestelde project, « *woonbox* » genaamd, bestaat uit de ontwikkeling van een modulair huisvestingssysteem van gerecycleerde materialen in leegstaande kantoorgebouwen.

Het tweede project, « *solidair mobiel wonen* » genaamd, bestaat uit de overname van braakliggende terreinen voor de bouw van mobiele en tijdelijke woningen rond collectieve ruimten voor buurtprojecten.

IV. Overlegfase (vergaderingen van 3 en 4 juli 2021)

1. Proces

Een eerste overlegmoment in kleine groepen werd gewijd aan een proces van vrije ideevorming. Dit resulteerde in 126 ideeën die door het begeleidingscomité in 7 thema's werden ingedeeld : de particuliere huisvesting, de openbare huisvesting, de preventie, de ondersteuning van de sector, de doelgerichte ondersteuning, de rechten van daklozen en de innovaties en begeleidingsmethoden.

De deelnemers konden het thema kiezen waaraan zij wilden werken en werden verdeeld in 7 themagroepen. Elke groep heeft, op basis van de in de vorige fase geformuleerde ideeën, ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen opgesteld en een woordvoerder aangewezen om deze in de plenaire vergadering voor te leggen.

De deelnemers konden vervolgens van een thematische ruimte naar een andere gaan om wijzigingen aan de reeds opgestelde ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen of zelfs nieuwe ontwerp-aanbevelingen voor te stellen. Deze voorstellen werden vervolgens ter goedkeuring voorgelegd aan elk van de thematische groepen die de ontwerpen van voorstellen hadden opgesteld. Binnen elke thematische groep werden woordvoerders aangewezen die de overeengekomen wijzigingen en aanvullingen aan de plenaire vergadering voorlegden.

Chaque participant a alors pu exprimer son adhésion aux avant-propositions de recommandations. Au sein de chaque thème, les avant-propositions ont été classées selon le nombre de votes reçus et 70 % des avant-propositions ont été retenues pour la phase suivante.

2. Avant-propositions de recommandations

Les avant-propositions de recommandation sont précédées de la phrase liminaire suivante :

« La commission délibérative chargée de formuler des recommandations relatives à la résolution durable de la situation des personnes sans abri et mal logées en Région de Bruxelles-Capitale recommande : ».

1. LOGEMENT PRIVÉ

Nombre total d'avant-propositions relatives au logement privé : 34

Nombre d'avant-propositions retenues (70 %) : 24

Nº	Avant-propositions de recommandations	score
1.1	d'augmenter la contribution versée aux agences immobilières sociales afin qu'elles puissent servir plus de citoyens et garantir un loyer équitable pour les propriétaires, en évitant que les agences immobilière sociales deviennent une forme de spéculation excessive de la part des investisseurs privés ;	55
1.2	de garantir la mise à disposition d'un logement relevant d'une agence immobilière sociale pendant une période de temps définie, si les logements ont été construits avec le bénéfice d'impôts réduits ;	55
1.3	de promouvoir l'utilisation des agences immobilières sociales pour accélérer la mise à disposition de logements sociaux ;	55
1.4	de veiller à ce que les multipropriétaires contribuent proportionnellement à leurs revenus immobiliers ; de consacrer exclusivement cette contribution à l'Alliance Habitat et au Plan régional du logement ;	46

Elke deelnemer kon vervolgens zijn steun uitspreken voor de ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen. Binnen elk thema werden de ontwerpen van voorstellen gerangschikt volgens het aantal ontvangen stemmen en werd 70 % van de ontwerpen van voorstellen geselecteerd voor de volgende fase.

2. Ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen

De ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen worden voorafgegaan door de volgende zin :

« De overlegcommissie belast met het opstellen van aanbevelingen voor het blijvend verhelpen van de situatie van dakloze en slecht gehuisveste personen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beveelt aan : ».

1. PARTICULIERE HUISVESTING

Totaal aantal ontwerpen van voorstellen betreffende particuliere huisvesting : 34

Geselecteerde ontwerpen van voorstellen (70 %) : 24

Nr.	Ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen	score
1.1	een hogere tegemoetkoming te verzekeren voor de sociale verhuurkantoren zodat ze meer burgers kunnen bedienen en om een juiste huurprijs te kunnen garanderen voor de eigenaars, en tegelijkertijd te voorkomen dat de sociale verhuurkantoren een vorm van overmatige speculatie door particuliere beleggers worden ;	55
1.2	de terbeschikkingstelling van een woning van een SVK tijdens een bepaalde periode te waarborgen indien de woningen zijn gebouwd met de winst van verlaagde belastingen ;	55
1.3	de sociale verhuurkantoren te promoten om de terbeschikkingstelling van sociale woningen te versnellen ;	55
1.4	erop toe te zien dat de eigenaars van meerdere woningen een evenredige bijdrage leveren op basis van hun onroerende inkomsten ; deze bijdrage uitsluitend te besteden aan de Alliantie Wonen en het Gewestelijk Huisvestingsplan ;	46

1.5	d'inciter le gouvernement à faciliter l'octroi de permis de changement d'affectation pour la transformation de bureaux en logements ;	45	1.5	de regering ertoe aan te zetten de toekenning van vergunningen voor een gewijzigde bestemming te faciliteren om kantoren tot woningen te verbouwen ;	45
1.6	de créer davantage d'hôtels sociaux afin que les personnes sans abri puissent suivre des formations dans un cadre de vie permanent, en collaboration avec Actiris et le VDAB/Forem ; les résidents paieront le loyer en effectuant des tâches dans l'hôtel social ;	41	1.6	dat er meer sociale hotels worden gecreëerd zodat daklozen vanuit een vaste woonomgeving opleidingen kunnen volgen en dit in samenwerking met Actiris en VDAB/Forem ; de bewoners zullen de huur betalen via taken in de sociale hotel uit te voeren ;	41
1.7	d'aider les ménages qui se situent juste au-dessus des plafonds d'aides sociales (la petite classe moyenne) à faire valoir leurs droits sociaux (aides fournies par le CPAS, etc.) ;	38	1.7	de huishoudens te helpen die zich juist boven de maximumgrenzen voor sociale steun bevinden (kleine middenklasse) om hun sociale rechten op te eisen (bijstand van het OCMW, enz.) ;	38
1.8	de réguler le marché locatif par un encadrement des loyers, avec une grille des loyers établie sur la base de critères objectifs (consommation énergétique, surface, nombre de pièces, localisation..) et dont le respect soit contrôlé de manière efficace ; de garantir la salubrité des bâtiments ;	38	1.8	de huurmarkt te regelen door middel van huurcontrole, met een rooster van de huurprijzen vastgesteld op basis van objectieve criteria (energieverbruik, oppervlakte, aantal kamers, ligging...) en waarvan de naleving op doeltreffende wijze wordt gecontroleerd ; gezonde gebouwen te waarborgen ;	38
1.9	de mettre en place un système de contrôle efficace contre les discriminations envers les candidats locataires et notamment à l'égard des familles avec enfants ;	34	1.9	een doeltreffend controlesysteem in te voeren tegen discriminatie van kandidaat-huurders en met name gezinnen met kinderen ;	34
1.10	d'obliger les propriétaires de bureaux qui restent inoccupés à permettre l'installation de « woonbox » (habitat modulaire) dans tous les espaces inoccupés ; d'accélérer la reconversion de bureaux en logements et d'y intégrer des logements sociaux et assimilés ;	33	1.10	de eigenaars van kantoren die onbezett blijven, te verplichten een « woonbox » (modulaire woningen) te installeren in alle niet-bezette ruimten ; de reconversie van kantoren tot woningen te versnellen (en daarin sociale woningen en daarmee gelijkgestelde woningen te integreren) ;	33
1.11	de renforcer l'accès à la propriété pour les jeunes (via un <i>leasing</i>) et pour les locataires sociaux ;	33	1.11	de toegang tot eigendom voor jongeren (via een leasing) en sociale huurders te versterken ;	33
1.12	d'accélérer la construction de logements afin d'exercer une baisse sur le prix et le coût de l'immobilier ;	32	1.12	de bouw van huisvesting te versnellen, zodat de prijs en kostprijs van vastgoed daalt ;	32
1.13	de taxer les loyers en fonction de la performance énergétique des bâtiments (PEB) et de prévoir des déductions pour les investissements et travaux, notamment en vue de l'efficience énergétique ;	32	1.13	de huur te belasten op basis van de energieprestaties van de gebouwen (EPB) en in verminderingen te voorzien voor investeringen en werkzaamheden, met name met het oog op de energie-efficiëntie ;	32
1.14	de renforcer le contrôle des marchands de sommeils et des baux illégaux et, dans ce cadre, d'assurer un logement pour les familles devant être relogées ;	31	1.14	de controle op huisjesmelkers en illegale huurovereenkomsten te verscherpen en, in dit kader, te zorgen voor een woning voor de gezinnen die gehuisevest moeten worden ;	31

1.15	d'accompagner la personne expulsée pour qu'elle connaisse ses droits ; de garantir que cette personne trouve un autre logement ; de prévoir, le cas échéant, une prime au déménagement, une aide financière pour la personne concernée et un accompagnement social et/ou psychologique ;	30	1.15	de uitgezette persoon te begeleiden om hem in kennis te stellen van zijn rechten ; te garanderen dat deze persoon een andere woning vindt ; in voorkomend geval in een verhuispremie, financiële steun voor de betrokkene, sociale en/of psychologische begeleiding te voorzien ;	30
1.16	d'intervenir dans la gestion d'un bien immobilier inoccupé : après 6 mois, par le biais d'une taxe sur le logement vide qui augmente avec le temps, et, après 12 mois, par le biais d'un droit de gestion publique obligatoire ; dans ce cas, le logement est obligatoirement mis à la disposition d'une agence immobilière sociale et le propriétaire reçoit une proportion des revenus, selon une clé de répartition ; cette formule obligatoire peut être revue une fois tous les 12 mois ;	29	1.16	in te grijpen in het beheer van een onbezett gebouw : na 6 maanden via een taks op leegstand, die in de tijd toeneemt, en na 12 maanden via een recht op verplicht openbaar beheer ; in dat geval moet de woning ter beschikking worden gesteld van een sociale verhuurkantoor en ontvangt de eigenaar een deel van de inkomsten volgens een verdeelsleutel ; deze verplichte formule kan om de 12 maanden worden herzien ;	29
1.17	de renforcer le mécanisme de contrôle et de taxation des logements vides ;	29	1.17	het controle- en belastingmechanisme voor leegstaande woningen te versterken ;	29
1.18	de soutenir le fonds d'aide à la constitution de la garantie locative ;	27	1.18	het steunfonds voor huurwaarborg te steunen ;	27
1.19	de créer un cadre réglementaire pour faciliter l'occupation temporaire de biens immobiliers inoccupés (logement, bureau, terrain, autres), qui permette des normes plus flexibles au niveau du confort, de la salubrité et de l'échéance des contrats d'occupation, avec une attention à la sécurité ;	26	1.19	een regelgevend kader te creëren om de tijdelijke bezetting van onbezette onroerende goederen (woning, kantoor, grond, andere) te faciliteren, dat soepelere normen voor comfort, gezondheid en einddatum van de bezettingsovereenkomsten mogelijk maakt, met aandacht voor de veiligheid ;	26
1.20	de densifier la deuxième couronne de Bruxelles ; de densifier autour des nœuds de transports en commun ;	26	1.20	de tweede kroon van Brussel te verdichten ; rond de knooppunten van het openbaar vervoer te verdichten ;	26
1.21	de rénover de manière temporaire ou permanente les bâtiments et les bureaux vides, y compris pour héberger les personnes sans abri ;	19	1.21	de leegstaande gebouwen en kantoren ook voor de huisvesting van daklozen te renoveren, tijdelijk of permanent ;	19
1.22	de généraliser la prime à l'installation aux candidat·e·s à un logement social constraint·e·s de prendre en location un logement privé en attente de l'attribution d'un logement social ;	17	1.22	de installatiepremie te veralgemenen voor kandidaten voor een sociale woning die noodzakelijkerwijs een privé-woning huren in afwachting van de toewijzing van een sociale woning ;	17
1.23	de mettre en œuvre le droit de réquisition temporaire des bâtiments inoccupés et de les mettre en état pour répondre à la problématique du logement ;	16	1.23	het tijdelijk vorderingsrecht voor niet-bezette gebouwen toe te passen en die gereed te maken om een antwoord te bieden op de huisvestingsproblematiek ;	16
1.24	d'imposer à des investisseurs et promoteurs immobiliers un taux minimum de logement loués à une agence immobilière sociale pour 99 ans, avec possibilité de <i>leasing</i> pour sortir les gens de la location ;	16	1.24	aan investeerders en vastgoedontwikkelars een minimumpercentage op te leggen van woningen die gedurende 99 jaar aan een sociale verhuurkantoor worden verhuurd, met mogelijkheid tot leasing om mensen uit de huurmarkt te halen ;	16

	Avant-propositions non retenues			Niet-geselecteerde ontwerpen van voorstellen	
	de soumettre les propriétaires de plus de cinq logements en Région de Bruxelles-Capitale à une taxe extraordinaire ;	13		de eigenaars van meer dan vijf woningen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te onderwerpen aan een bijzondere belasting ;	13
	de créer une taxe sur les revenus locatifs privés, dont le propriétaire mettant le bien à disposition d'une agence immobilière sociale pourrait être exonéré ;	12		een belasting op privéhuurinkomsten in te voeren, waarvan de eigenaar die het goed ter beschikking stelt van een sociale verhuurkantoor, zou kunnen worden vrijgesteld ;	12
	de mettre en place un cadastre intégré des logements vides (par les communes, la Région, les secteurs public et privé), avec un enregistrement du temps d'inoccupation et des raisons de cette inoccupation ;	11		een geïntegreerd kadastrale van leegstaande woningen in te voeren (door de gemeenten, het Gewest, de openbare en privésector), met een registratie van de periode van niet-bezetting en de redenen van die niet-bezetting ;	11
	d'élargir le droit de préemption au CPAS en cas de vente d'un immeuble, pour le transformer en logement social ;	9		het voorkooprecht uit te breiden tot het OCMW bij verkoop van een gebouw, met het oog op de omvorming ervan tot een sociale woning ;	9
	d'inciter à élargir le champ d'action de l'allocation loyer et d'en assouplir les critères afin de permettre à plus de personnes d'y accéder, en mettant en place un système qui empêche aux propriétaires d'augmenter les loyers ;	7		het toepassingsgebied van de huurtoelage te verruimen en de criteria ervan te versoepelen, zodat meer mensen er aanspraak op kunnen maken, door een systeem op poten te zetten dat eigenaars ervan weerhoudt de huur te verhogen ;	7
	de développer un concept de copropriété à but social permettant aux personnes modestes d'investir dans le logement social ;	7		een concept van mede-eigendom met sociaal oogmerk te ontwikkelen, zodat personen met een bescheiden inkomen kunnen investeren in sociale huisvesting ;	7
	de demander au gouvernement la mise en place d'un fond de garantie pour paiement des arriérés de loyer de locataires qui endommagent intentionnellement la propriété ;	5		dat de overheid een waarborgfonds opricht voor de betaling van de achterstallige huurgelden van huurders die opzettelijke schade aanbrengen aan het eigendom ;	5
	de demander au gouvernement de créer un pot commun pour les garanties locatives ;	4		de regering te vragen een gemeenschappelijke pot te creëren voor de huurwaarborg ;	4
	de veiller à ce que le CPAS reprenne dans son patrimoine, en vertu d'une base légale, des bâtiments abandonnés, en bonne collaboration avec le propriétaire, afin de les transformer en logements temporaires jusqu'à ce que la personne sans abri soit réintégrée dans la société ;	2		ervoor te zorgen dat het OCMW verlaten gebouwen op een legale basis in haar patrimonium opneemt in samenwerking met de eigenaar om die in te richten als tijdelijke woning tot de dak- of thuisloze opnieuw geïntegreerd wordt in de maatschappij ;	2
	de s'assurer qu'une partie du parc immobilier puisse être mise à la disposition des personnes aux revenus les plus faibles (en considérant la révision des charges d'urbanisme) ;	1		ervoor te zorgen dat een deel van het gebouwenpark ter beschikking kan worden gesteld van personen met de laagste inkomen (waarbij een herziening van de stedenbouwkundige lasten wordt overwogen) ;	1

2. LOGEMENT PUBLIC

Nombre total d'avant-propositions relatives au logement public : 22

Nombre d'avant-propositions retenues (70 %) : 16

N°	Avant-propositions de recommandations	score
2.1	d'augmenter l'offre des logements sociaux par l'acquisition et la rénovation du parc immobilier vide, tel que les bureaux inoccupés, par la Région ;	59
2.2	de sanctionner les sociétés de logements sociaux qui maintiennent des logements vides ;	52
2.3	d'utiliser des bâtiments non occupés détenus par la Région afin de les transformer temporairement en habitation pour les personnes sans chez soi ;	43
2.4	de mettre en place une politique d'émancipation qui ferait des logements sociaux des tremplins en :proposant un accompagnement individuel afin de trouver un emploi ;proposant un accompagnement social et psychologique pour développer la confiance en soi ;	39
2.5	d'ouvrir l'accès aux logements sociaux à des personnes sans papiers ou d'octroyer un titre de séjour aux personnes sans papiers, afin de leur permettre de bénéficier d'un droit d'accès aux logements sociaux ;	39
2.6	d'imposer un quota de logements sociaux dans les projets immobiliers collectifs (mixité de logements publics et privés) ;	37
2.7	d'attribuer des points de priorité dans les listes d'attente des logements sociaux aux personnes sans abri, aux personnes victimes de violences conjugales, aux familles nombreuses.. ;	29
2.8	d'accorder, en cas d'expulsion pour insalubrité, une aide systématique permettant un relogement immédiat ;	28
2.9	d'obliger les services de police à enregistrer la plainte d'un locataire en cas d'expulsion illégale, sans passer par le juge ;	28
2.10	d'imposer un minimum de logements sociaux par commune et de veiller à la mise en œuvre de cette règle déjà existante ;	26

2. OPENBARE HUISVESTING

Totaal aantal ontwerpen van voorstellen betreffende openbare huisvesting : 22

Aantal geselecteerde ontwerpen van voorstellen (70 %) : 16

Nr.	Ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen	score
2.1	het aanbod sociale woningen te vergroten door de aankoop en renovatie van het leegstaande gebouwenpark, zoals lege kantoren, door het Gewest ;	59
2.2	sociale huisvestingsmaatschappijen met blijvende leegstaande woningen een sanctie op te leggen ;	52
2.3	niet-bezette gebouwen van het Gewest te gebruiken om ze tijdelijk om te vormen tot woning voor thuislozen ;	43
2.4	een emancipatiebeleid op te zetten dat van sociale huisvesting een springplank zou maken door middel van :individuele begeleiding bij het vinden van een baan ;sociale en psychologische begeleiding om zelfvertrouwen te ontwikkelen ;	39
2.5	mensen zonder papieren toegang te bieden tot sociale woningen OF een verblijfsvergunning toe te kennen aan personen zonder papieren, zodat ze toegang kunnen krijgen tot sociale huisvesting ;	39
2.6	een quotum van sociale woningen in collectieve vastgoedprojecten (mix van openbare en privéwoningen) op te leggen ;	37
2.7	voorrangspunten op de wachtrijen van sociale woningen toe te kennen aan daklozen, slachtoffers van huishoudelijk geweld en grote gezinnen ;	29
2.8	bij een uithuiszetting omdat de woning onbewoonbaar is geworden, stelselmatig hulp toekennen zodat onmiddellijk een nieuwe woning wordt gevonden ;	28
2.9	de politiediensten te verplichten de klacht van een huurder in geval van illegale uithuiszetting te registreren, zonder naar de rechter te hoeven stappen ;	28
2.10	een minimaal aantal sociale woningen per gemeente op te leggen en toe te zien op de tenuitvoerlegging van deze reeds bestaande regel ;	26

2.11	de lutter contre les logements sociaux vides ;	26
2.12	d'établir un programme spécifique de logements sociaux dédié aux victimes de violences conjugales ;	25
2.13	de créer plus de logements sociaux dans les communes qui disposent de moins de 20 % de logements sociaux pour rendre l'offre uniforme dans toute la Région ;	22
2.14	de rénover régulièrement les logements insalubres et de dresser régulièrement un état des lieux des bâtiments publics pour pouvoir intervenir à temps et éviter que les logements ne deviennent insalubres ;	19
2.15	d'octroyer des logements sociaux adaptés qui tiennent compte des besoins et des réalités sociales (nombre de personnes, situation de handicap, monoparentalité...) et de leur évolution dans le temps ;	17
2.16	de créer un fonds de prise en charge des loyers pour couvrir les frais de relogement des personnes expulsées ;	17
Avant-propositions non retenues		
	de prévoir un accompagnement, si besoin, après l'obtention d'un logement social (sans limitation dans le temps) ;	16
	d'ouvrir la possibilité aux locataires sociaux d'acheter leur logement moyennant un réinvestissement dans la construction de nouveaux logements sociaux ;	16
	de permettre aux personnes sans abri de participer à la rénovation de logements inadéquats sans porter atteinte aux critères et conditions d'accès aux logements concernés ;	13
	d'établir un cadastre actualisé du parc immobilier social vide et accessible au public sur demande ;	6
	d'améliorer l'accès et de généraliser l'octroi de l'allocation loyer aux candidats de logements sociaux ;	4
	de créer une commission pouvant, sur la base de critères objectifs, attribuer un logement à des personnes sans papiers ;	0

2.11	te strijden tegen leegstaande sociale woningen ;	26
2.12	een specifiek programma voor sociale huisvesting voor slachtoffers van huiselijk geweld op te zetten ;	25
2.13	meer sociale woningen te creëren in de gemeenten met minder dan 20 % sociale woningen met het oog op een uniform aanbod in het volledige Gewest ;	22
2.14	de ongezonde woningen regelmatig te renoveren en de staat van de openbare gebouwen regelmatig te evalueren, zodat tijdig kan worden ingegrepen en wordt voorkomen dat woningen onbewoonbaar worden ;	19
2.15	aangepaste sociale woningen toe te kennen die rekening houden met de maatschappelijke behoeften en realiteit (aantal personen, handicap, eenoudergezinnen...) en de evolutie ervan in de tijd ;	17
2.16	een fonds voor de betaling van de huurgelden op te richten teneinde de kosten te dekken van de herhuisvesting van personen na de uithuiszetting ;	17
Niet-geselecteerde ontwerpen van voorstellen		
	indien nodig in begeleiding te voorzien na de verkrijging van een sociale woning (zonder beperking in de tijd) ;	16
	sociale huurders de mogelijkheid te bieden hun woning te kopen in ruil voor herinvestering in de bouw van nieuwe sociale woningen ;	16
	daklozen in staat stellen deel te nemen aan de renovatie van inadequate woningen zonder de criteria en voorwaarden voor toegang tot de betrokken woningen in het gedrang te brengen ;	13
	een geactualiseerd kadaster van het leegstaande sociale gebouwenpark op te stellen dat op verzoek toegankelijk is voor het publiek ;	6
	de toegang tot de huurtoelage te verbeteren en de toekenning ervan aan kandidaten voor sociale woningen te vergemennen ;	4
	een commissie op te richten die op basis van objectieve criteria een woning kan toewijzen aan mensen zonder papieren ;	0

3. PRÉVENTION

Nombre total d'avant-propositions relatives à la prévention : 19

Nombre d'avant-propositions retenues (70 %) : 14

N°	Avant-propositions de recommandations	score
3.1	de renforcer ou d'améliorer l'accès à l'emploi ou le maintien dans l'emploi (notamment par le biais de l'élargissement de la garantie emploi jeune à tous les demandeurs d'emploi) ;	49
3.2	d'accorder un revenu de formation permettant de trouver et de garder un emploi de qualité ;	49
3.3	de renforcer l'insertion sociale par l'emploi ;	49
3.4	d'étudier les mécanismes menant au surendettement et de réguler toutes les pratiques abusives pouvant y conduire (les frais de rappel, les taux de crédits, les frais de huissiers, le démarchage, le crédit à la consommation...) ;	45
3.5	de prévenir le CPAS dès les premiers problèmes de non-paiement de loyers, pour qu'il puisse agir, aider la personne, et envoyer directement un assistant social en visite chez le locataire ;	42
3.6	d'établir un dossier d'accompagnement pluridisciplinaire (formation, logement, famille, aide psychologique) pour les personnes qui sortent des institutions (prisons, IPPJ..) en vue d'assurer leur réintégration sociale ;	41
3.7	de s'assurer que la logique de remboursement des frais pour les traitements de santé mentale soit équivalente ou comparable à celle des soins physiques ;	38
3.8	de développer les moyens mis en place pour accompagner les femmes victimes de violences domestiques afin qu'elles retrouvent un logement le plus rapidement possible par un accès prioritaire aux logements sociaux ;	34

3. PREVENTIE

Totaal aantal ontwerpen van voorstellen betreffende preventie : 19

Aantal geselecteerde ontwerpen van voorstellen (70 %) : 14

Nr.	Ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen	score
3.1	de toegang tot of het behoud van werk te versterken of te verbeteren (in het bijzonder door de werkgarantie voor jongeren uit te breiden tot alle werkzoekenden) ;	49
3.2	een opleidingsinkomen te verstrekken om kwaliteitsvol werk te kunnen vinden en behouden ;	49
3.3	de sociale integratie door tewerkstelling te versterken ;	49
3.4	de mechanismen die te hoge schulden met zich meebrengen te bestuderen, evenals alle oneerlijke praktijken te reguleren die daartoe kunnen leiden (aanmaningskosten, rentetarieven, deurwaarderskosten, leurdersactiviteiten, consumentenkrediet, enz.) ;	45
3.5	het OCMW al bij de eerste problemen van niet-betaling van huur op de hoogte te brengen, zodat het kan optreden, de betrokkenen helpen en rechtstreeks een maatschappelijk assistent kan sturen om de huurder te bezoeken ;	42
3.6	een multidisciplinair begeleidingsdossier op te stellen (opleiding, huisvesting, familie, psychologische bijstand) voor personen die een instelling (gevangenis, jeugdinstelling...) verlaten om voor hun maatschappelijke re-integratie te zorgen ;	41
3.7	ervoor te zorgen dat de logica dat de kosten voor behandelingen van mentale gezondheidsproblemen worden terugbetaald, gelijk is aan of vergelijkbaar is met die van fysieke verzorging ;	38
3.8	de middelen te ontwikkelen die zijn opgezet om vrouwen die het slachtoffer zijn van huiselijk geweld te begeleiden, zodat zij zo snel mogelijk een woning kunnen vinden door hen prioritair toegang te verlenen tot sociale woningen ;	34

3.9	de créer un guichet dans chaque commune pour informer les personnes de leurs droits et les orienter vers les structures d'aides et de soins ; de sensibiliser les personnes à leurs droits et à l'existence de ce guichet ;	31	3.9	in elke gemeente een loket op te richten om de burgers te informeren over hun rechten en hen naar de bevoegde hulp- en zorgvoorzieningen te leiden ; de mensen bewust te maken van hun rechten en het bestaan van dat loket ;	31
3.10	de mettre en place des structures permettant d'accueillir les plus de 18 ans (jusqu'à 25 ans) afin de les accompagner vers l'autonomie ;	30	3.10	structuren op te zetten voor de opvang van 18-plussers (tot 25 jaar) om hen te begeleiden zodat ze autonoom worden ;	30
3.11	de veiller à ce que le juge de paix s'assure de la présence d'un représentant du CPAS dans le cadre d'une affaire d'expulsion de logement ;	28	3.11	erover te waken dat de vrederechter ervoor zorgt dat het OCMW aanwezig is in een zaak waarbij mensen uit hun woning worden gezet ;	28
3.12	de renforcer les services de médiation de dettes ;	23	3.12	de schuldbemiddeldingsdiensten te versterken ;	23
3.13	de mettre en place un remaniement du fonctionnement du CPAS de manière à restaurer la confiance en leur fonction ; de renforcer le caractère social du CPAS au-delà du fonctionnement administratif, par exemple en humanisant les services ; d'harmoniser les pratiques des différents CPAS pour plus d'égalité ; le médiateur régional doit avoir dans ses missions un rôle de médiation par rapport au CPAS ;	21	3.13	de werking van de OCMW's te herzien om het vertrouwen in hun werking te herstellen ; het maatschappelijke karakter van de OCMW's te versterken en niet te beperken tot de administratieve werking, bijvoorbeeld de diensten menselijker te maken ; de praktijken van de verschillende OCMW's op elkaar af te stemmen om meer gelijkheid tot stand te brengen ; de gewestelijke bemiddelaar moet ook kunnen optreden als bemiddelaar bij het OCMW ;	21
3.14	de renforcer la lutte contre les violences conjugales afin d'éviter que les femmes avec enfants se retrouvent à la rue (meilleur accueil lors du dépôt de plainte, meilleure formation des policiers aux violences conjugales, développement d'un service d'accueil pour les femmes victimes de violences conjugales dans chaque CPAS..) ;	21	3.14	de strijd tegen huiselijk geweld te versterken om te voorkomen dat vrouwen met kinderen op straat belanden (betere opvang bij het indienen van een klacht, betere opleiding van politieagenten op het gebied van huiselijk geweld, oprichting van een opvangdienst voor vrouwelijke slachtoffers van huiselijk geweld in elk OCMW, enz.) ;	21
Avant-propositions non retenues			Niet-geselecteerde ontwerpen van voorstellen		
	d'instaurer un revenu de base pour les jeunes de 18 à 25 ans avec formation professionnelle et accompagnement social si besoin ;	19		een basisinkomen voor jongeren van 18 tot 25 jaar in te voeren, met beroepsopleiding en sociale begeleiding indien nodig ;	19
	d'automatiser l'accès aux droits et aux aides sociales ;	19		de toegang tot sociale rechten en maatschappelijke hulp te automatiseren ;	19
	de doter chaque CPAS d'un numéro vert pour faciliter l'accès des personnes à ses services ;	18		elk OCMW een groen nummer te geven om de toegang tot zijn diensten te vergemakkelijken ;	18
	d'examiner la possibilité d'attribuer un accompagnateur par personne sans abri pour assurer un suivi individualisé et adapté ;	11		de mogelijkheid te bestuderen om een begeleider toe te kennen aan elke dakloze voor een individuele opvolging op maat van de persoon ;	11
	de veiller, en cas d'expulsion, à ce que le CPAS accompagne la famille ou la personne pour trouver des solutions par rapport au logement, aux meubles.. ;	6		in geval van uithuiszetting ervoor te zorgen dat het OCMW het gezin of de persoon begeleidt om oplossingen te vinden voor huisvesting, meubels... ;	6

4. SOUTIEN AU SECTEUR

Nombre total d'avant-propositions relatives au soutien au secteur : 12

Nombre d'avant-propositions retenues (70 %) : 9

N°	Avant-propositions de recommandations	score
4.1	d'harmoniser les lignes de conduite des CPAS de la Région de Bruxelles-Capitale afin d'assurer une application uniforme, sans influence politique, des réglementations en vigueur ;	49
4.2	de permettre un accès simplifié et plus rapide aux structures de santé mentale pour une aide immédiate ;	43
4.3	de renforcer et de centraliser l'accès aux informations relatives aux droits sociaux via une plateforme digitale et de toujours s'assurer d'une alternative physique aussi efficace ;	28
4.4	de soutenir les structures psychiatriques afin d'en faire les intermédiaires directs entre le travailleur social et la personne sujette à un trouble psychiatrique ;	25
4.5	de mettre en place un organe de coordination des acteurs de terrain et une plateforme centralisée des données des demandeurs d'aide ;	20
4.6	de renforcer les modules de formation spécifique liés à la question du genre et à la santé mentale auprès des travailleurs sociaux ;	19
4.7	de mettre en place un organe régional doté d'un budget spécifique destiné à l'aide aux personnes sans abri ;	18
4.8	de simplifier les procédures administratives de demande de reconnaissance et d'agrément des associations d'aide aux personnes sans abri ;	17
4.9	de créer un événement à l'échelle nationale (en collaboration avec les autres niveaux de pouvoir) afin de collecter des fonds en soutien au secteur du sans-abrisme ;	15
	Avant-propositions non retenues	

4. ONDERSTEUNING VAN DE SECTOR

Totaal aantal ontwerpen van voorstellen betreffende de ondersteuning van de sector : 12

Aantal geselecteerde ontwerpen van voorstellen (70 %) : 9

Nr.	Ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen	score
4.1	de richtlijnen van de OCMW's van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zonder politieke beïnvloeding te harmoniseren om een uniforme toepassing van de geldige regelgeving te waarborgen ;	49
4.2	een eenvoudigere en snellere toegang tot de mentale gezondheidszorg mogelijk te maken voor onmiddellijke hulp ;	43
4.3	de toegang tot informatie over de sociale rechten te verbeteren en te centraliseren via een digitaal platform en altijd toezien om een even doeltreffende fysieke alternatieve oplossing ;	28
4.4	de psychiatrische instellingen te ondersteunen, zodat ze rechtstreekse tussenschakels worden tussen de maatschappelijk werker en de persoon met een psychiatrische aandoening ;	25
4.5	een coördinatieorgaan van de actoren op het terrein en een gecentraliseerd platform voor de gegevens van de steunaanvragers op te richten ;	20
4.6	de specifieke opleidingsmodules uit te breiden met betrekking tot gender en mentale gezondheid bij de maatschappelijk werkers ;	19
4.7	een gewestelijke instantie op te richten met een specifiek budget voor de bijstand aan daklozen ;	18
4.8	de administratieve procedures te vereenvoudigen voor daklozenverenigingen die een (officiële) erkenning aanvragen ;	17
4.9	een nationaal evenement op te zetten (in samenwerking met andere beleidsniveaus) om geld in te zamelen ter ondersteuning van de daklozensector ;	15
	Niet-geselecteerde ontwerpen van voorstellen	

	de valoriser et de refinancer le secteur associatif d'aide aux personnes en situation de précarité (personnes sans abri, personnes sans papiers, familles monoparentales, jeunes, femmes, personnes âgées, personnes en situation de handicap...) ;	14
	de privilégier la qualité et la durabilité à la rapidité du processus d'octroi d'un logement ;	12
	de mettre en place un parcours de formation et/ou de recyclage dispensé par un acteur du secteur et accessible à tous les travailleurs sociaux ;	5

5. AIDES CIBLÉES

Nombre total d'avant-propositions relatives aux aides ciblées : 15

Nombre d'avant-propositions retenues (70 %) : 11

Nº	Avant-propositions de recommandations	score
5.1	d'accompagner et d'octroyer des aides financières aux personnes sans abri qui veulent réaliser leurs propres projets ou qui souhaitent valoriser leurs compétences ;	46
5.2	de donner un permis de travail provisoire et/ou un permis de séjour provisoire aux personnes immigrées en situation précaire ;	44
5.3	de simplifier et d'accélérer la procédure afin de fournir une meilleure protection aux victimes de violences ;	41
5.4	de développer plus de structures de confiance dédiées à l'accompagnement des jeunes en état de dépendance et à leur réinsertion dans la société ;	40
5.5	de développer des structures à bas seuil et multidisciplinaires afin de cibler un plus grand nombre de personnes sans abri ; cet accompagnement doit être couplé avec un accès au logement ;	37
5.6	de développer des structures effectives d'aide à la réinsertion d'anciens détenus ;	29
5.7	de trouver des solutions pour les personnes sans abri avec un chien ou un autre animal de compagnie ;	24

	de verenigingssector die mensen in precaire situaties helpt (daklozen, mensen zonder papieren, eenoudergezinnen, jongeren, vrouwen, ouderen, personen met een handicap, enz.) te versterken en herfinancieren ;	14
	een kwalitatief, duurzaam toekenningsproces van een woning te verkiezen boven een snel toekenningsproces ;	12
	een opleidings- en/of bijscholingstraject uit te stippelen dat door een speler uit de sector wordt gegeven en dat voor alle maatschappelijke werkers toegankelijk is ;	5

5. DOELGERICHTE ONDERSTEUNING

totaal aantal ontwerpen van voorstellen betreffende de doelgerichte ondersteuning : 15

Aantal geselecteerde ontwerpen van voorstellen (70 %) : 11

Nr.	Ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen	score
5.1	begeleiding en financiële steun toe te kennen aan daklozen die hun eigen projecten willen uitvoeren of hun vaardigheden willen ontwikkelen ;	46
5.2	een voorlopige werkvergunning en/of voorlopige verblijfsvergunning toe te kennen aan migranten in een precaire situatie ;	44
5.3	de procedure te vereenvoudigen en te versnellen teneinde de slachtoffers van geweld beter te beschermen ;	41
5.4	meer vertrouwenscentra te ontwikkelen teneinde jongeren met een verslavingsproblematiek te begeleiden en hun reïntegratie in de samenleving te ondersteunen ;	40
5.5	laagdrempelige en multidisciplinaire structuren te ontwikkelen om meer daklozen te bereiken ; deze begeleiding moet gepaard gaan met toegang tot huisvesting ;	37
5.6	doeltreffende voorzieningen te ontwikkelen ter ondersteuning van de reïntegratie van ex-gedetineerden ;	29
5.7	oplossingen te vinden voor daklozen met een hond of een ander gezelschapsdier ;	24

5.8	de fournir plus de structures adaptées gratuites (lieux de confiance) aux victimes de violences ;	23
5.9	de promouvoir une structure d'information proactive en matière d'aide à la jeunesse (affichage dans les métros, brochures, numéro vert..) ;de promouvoir plus de stratégies et de développer dans chaque commune des structures d'accueil à bas seuil et d'accompagnement pour les jeunes personnes sans abri ou qui sortent d'IPPJ (structures pour filles – structures pour garçons) ;de promouvoir la coordination entre les différentes structures d'aide spécifique à la jeunesse en errance ou en risque d'errance ;	19
5.10	de promouvoir des structures d'aide et d'accompagnement aux personnes âgées sans abri ;de procéder à un suivi à long terme de leur situation médicale ;de leur fournir un logement ;	18
5.11	de mettre en place et de généraliser des casiers pour stocker les effets personnels des personnes sans abri durant leur hébergement dans les structures d'accueil ;	18
	Avant-propositions non retenues	
	d'activer, dès les premières agressions/ plaintes, la protection effective de la victime et obliger l'auteur à être suivi psychologiquement dans le but d'arrêter les violences ;	16
	de promouvoir plus de stratégies et de développer des structures d'accueil, d'information et d'accompagnement pour les personnes jeunes de la communauté LGBTQIA+ ;	16
	de sensibiliser à l'accueil des mineurs ayant un passé judiciaire ;	10
	de limiter les demandes d'extraits du casier judiciaire aux seules professions dont l'exercice le justifie ;	5

6. DROITS DES PERSONNES SANS ABRI

Nombre total d'avant-propositions relatives aux droits des personnes sans abri : 18

Nombre d'avant-propositions retenues (70 %) : 13

5.8	meer aangepaste gratis structuren (vertrouwenscentrum) aan slachtoffers van geweld aan te bieden ;	23
5.9	proactieve informatievoorzieningen ter ondersteuning van jongeren te bevorderen (affiches in de metro, brochures, gratis telefoonnummer..) ;meer strategieën aan te moedigen en in elke gemeente laagdrempelige opvang- en begeleidende structuren te ontwikkelen voor dakloze jongeren of jongeren uit de bijzondere jeugdzorg (voorzieningen voor meisjes – voor jongens) ;de coördinatie bevorderen tussen de verschillende specifieke hulpvoorzieningen voor jongeren op de doel of jongeren die daartoe het risico lopen ;	19
5.10	hulp- en begeleidende structuren voor dakloze ouderen te bevorderen ;hun medische toestand doorheen de tijd op te volgen ;een woning ter beschikking te stellen ;	18
5.11	kluisjes te voorzien en hun gebruik te veralgemenen om de persoonlijke bezittingen van daklozen tijdens hun verblijf in de opvangstructuren in op te kunnen bergen ;	18
	Niet-geselecteerde ontwerpen van voorstellen	
	vanaf de eerste gevallen van agressie/ klacht, de feitelijke bescherming van het slachtoffer in te schakelen en de dader te verplichten zich psychologisch te laten opvolgen teneinde het geweld te beëindigen ;	16
	meer strategieën aan te moedigen en opvang-, informatie- en begeleidende structuren te ontwikkelen voor jongeren uit de LGBTQIA+-gemeenschap ;	16
	mensen bewust te maken voor de opvang van minderjarigen die met het gerecht in aanraking zijn gekomen ;	10
	het aantal verzoeken om uittreksels uit het strafregister te beperken tot de beroepen waarvan de uitoefening dit rechtvaardigt ;	5

6. RECHTEN VAN DAKLOZEN

Totaal aantal ontwerpen van voorstellen betreffende de rechten van daklozen : 18

Aantal geselecteerde ontwerpen van voorstellen (70 %) : 13

N°	Avant-propositions de recommandations	score
6.1	de mettre en place une individualisation des droits sociaux, notamment en reconnaissant la colocation, par la suppression des effets de la cohabitation sur les montants perçus ;	62
6.2	de mettre en place l'automatisation des droits sociaux ;	62
6.3	de garantir que les droits de base, notamment en matière d'adresse de référence, de résidence officielle, de revenu d'intégration social et d'allocations sociales, soient appliqués de manière uniforme par tous les services compétents (locaux, régionaux et biculturels) sur l'ensemble du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale ;	49
6.4	d'appliquer strictement la législation relative à l'adresse officielle et d'uniformiser les pratiques des communes en la matière ;	49
6.5	d'instaurer un point de contact unique, non stigmatisant, pour toute personne en risque de se retrouver sans abri, qui donne une information complète et qui soit accessible par divers canaux et pas seulement de manière numérique (telle qu'un accompagnement au travers d'un cybercafé social fixe ou mobile) ;	46
6.6	de généraliser l'octroi de chèques alimentaires (anonymes) aux personnes sans abri ou en situation de précarité ;	45
6.7	de faciliter l'octroi d'un permis de travail, notamment en réduisant les délais de traitement des dossiers ;	42
6.8	de mettre en place un système permettant à une personne en situation de séjour irrégulier de disposer d'un délai suffisant (par exemple 6 mois) pour trouver un travail ou un logement sans risquer l'expulsion du territoire et d'instaurer un délai maximal pour le traitement du dossier de régularisation ;	42
6.9	de veiller à ce que les CPAS répondent dans un délai court, à fixer, aux demandes relatives à l'adresse de référence, de motiver les refus, de faciliter l'octroi en revoyant les conditions au plus bas seuil possible ;	33
6.10	de mettre un cadre juridique comme base pour toute décision, pour simplifier les arbitrages (déclaration du droit des personnes en situation de sans-abrisme) ;	29

Nr.	Ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen	score
6.1	een individualisering van de sociale rechten in te voeren, met name door medehuurderschap te erkennen, door de effecten van samenwonen op de ontvangen bedragen af te schaffen ;	62
6.2	de automatisering van de sociale rechten te voorzien ;	62
6.3	te waarborgen dat alle bevoegde (lokale, gewestelijke en biculturele) diensten de basisrechten, met name het referentieadres, de officiële verblijfplaats, het leefloon en de sociale uitkeringen, op het hele grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uniform toepassen ;	49
6.4	de wetgeving betreffende het officiële adres strikt toe te passen en de praktijken van de gemeenten ter zake te uniformeren ;	49
6.5	een niet-stigmatiserend uniek contactpunt op te richten voor elke persoon die het risico loopt geen dak meer boven zijn hoofd te hebben, waarbij dat contactpunt alle informatie verstrekt en via diverse kanalen toegankelijk is, niet alleen digitaal (zoals begeleiding via een vast of mobiel sociaal cybercafé) ;	46
6.6	de toekenning van (anonieme) voedselbonnen aan daklozen of personen in een precaire situatie te veralgemenen ;	45
6.7	de afgifte van een werkvergunning te vergemakkelijken, met name door een snellere behandeling van de dossiers ;	42
6.8	een systeem in te voeren dat personen die onwettig verblijven voldoende tijd geeft (bijvoorbeeld 6 maanden) om werk of huisvesting te vinden zonder het risico te lopen uitgezet van het grondgebied te worden, en een maximumtermijn in te voeren voor de behandeling van het regularisatiedossier ;	42
6.9	ervoor te zorgen dat de OCMW's binnen een – te bepalen – korte termijn de aanvragen betreffende het referentieadres beantwoorden, de weigeringen te motiveren, de toekenning ervan te faciliteren door de voorwaarden te herzien en zo laagdrempelig mogelijk te maken ;	33
6.10	een rechtskader als basis voor elke beslissing te nemen om de arbitrage te vereenvoudigen (verklaring van het recht van daklozen) ;	29

6.11	de mettre en place une déclaration nationale des droits des personnes sans abri et d'y sensibiliser la population ;	29
6.12	de garantir que toute personne sans papier arrivant sur le territoire belge soit systématiquement informée de l'ensemble de ses droits via des dispositifs financés par les pouvoirs publics (par exemple, un SMS automatique au moment du passage de la frontière, indiquant un numéro d'information gratuit) ;	19
6.13	d'établir une ligne téléphonique d'assistance générale connectée aux associations d'aide et d'accueil des personnes sans abri ;	15
Avant-propositions non retenues		
	de lutter contre la fracture numérique en instaurant un accompagnement aux technologies numériques et des cybercafés sociaux fixes ou mobiles ;	14
	de renforcer les moyens alloués au secteur de l'interprétariat pour atténuer les barrières linguistiques et faciliter le recours et l'accès aux droits sociaux ;	10
	de garantir un droit à la réinsertion qui soit intégré dès le début de tout parcours institutionnel ;	6
	de mettre en place un nouvel organisme d'urgence géré par des personnes indépendantes des CPAS ou des ASBL déjà existantes ;	5
	de supprimer le caractère unique de la prime à l'installation ;	3

7. INNOVATIONS ET MÉTHODES D'ACCOMPAGNEMENT

Nombre total d'avant-propositions relatives aux innovations et aux méthodes d'accompagnement : 24

Nombre d'avant-propositions retenues (70 %) : 17

Nº	Avant-propositions de recommandations	score
7.1	d'intensifier et élargir la poursuite du développement des projets <i>Housing First</i> ;	52
7.2	de mettre en place une carte d'identité pour les personnes sans abri permettant une existence officielle et un fichier des personnes sans abri ;	44

6.11	een nationale verklaring van de rechten van daklozen op te maken en de bevolking hierover bewust te maken ;	29
6.12	garanderen dat alle mensen zonder papieren die op het Belgische grondgebied aankomen, stelselmatig over al hun rechten worden geïnformeerd via door de overheid gefinancierde mechanismen (bijvoorbeeld een automatisch SMS-bericht bij het overschrijden van de grens, met vermelding van een gratis informatienummer) ;	19
6.13	een algemene telefonische hulplijn in te stellen die verbonden is met verenigingen die daklozen helpen en opvangen ;	15
Niet-geselecteerde ontwerpen van voorstellen		
	de digitale kloof te bestrijden door middel van begeleiding bij digitale technologieën en door vaste of mobiele sociale cybercafés te openen ;	14
	meer middelen uit te trekken voor de tolkendienst om taalbarrières te verkleinen en het gebruik van en de toegang tot sociale rechten te vergemakkelijken ;	10
	een recht op re-integratie te waarborgen dat vanaf het begin van elk institutioneel parcours is geïntegreerd ;	6
	een nieuwe instelling voor noodhulp die wordt beheerd door mensen die onafhankelijk zijn van de bestaande OCMW's of vzw's op te richten ;	5
	het eenmalige karakter van de installatie-premie af te schaffen ;	3

7. INNOVATIES EN BEGELEIDINGSMETHODEN

totaal aantal ontwerpen van voorstellen betreffende innovaties en begeleidingsmethoden : 24

Aantal geselecteerde ontwerpen van voorstellen (70 %) : 17

Nr.	Ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen	score
7.1	de verdere ontwikkeling aan te moedigen van het Housing First-project op te voeren en uit te breiden ;	52
7.2	een identiteitskaart in te voeren voor daklozen, die een officieel bestaan en een daklozenbestand mogelijk maakt ;	44

7.3	de mettre en place un hôtel social qui sera en mesure d'accueillir toute personne fragilisée en situation d'urgence ; l'hôtel devra comprendre des chambres individuelles et sécurisées, accessibles nuit et jour ; de prévoir pour chaque personne un accompagnement général et orienté vers le <i>Housing First</i> et l'informant notamment de ses droits et de travailler avec elle pour remédier au non-recours à ses droits ;	43	7.3	een sociaal hotel op te richten dat iedere kwetsbare persoon in een noodsituatie kan opvangen ; het hotel moet over individuele en beveiligde kamers beschikken, die dag en nacht toegankelijk zijn ; voor elke persoon in een algemene begeleiding te voorzien, gericht op <i>Housing First</i> , waarbij hij over zijn rechten wordt geïnformeerd en met hem wordt gewerkt om de non-take-up van zijn rechten aan te pakken ;	43
7.4	de promouvoir des méthodes innovantes de construction de logement à prix modéré (par exemple : construction de logement via l'impression 3D, réaffectation de containers en logements à prix modéré..) ;	38	7.4	innovatieve methoden voor de bouw van betaalbare woningen te promoten (bijvoorbeeld bouw van woningen via 3D-printing, herbestemming van containers tot betaalbare woningen..) ;	38
7.5	d'offrir davantage d'accompagnement sur mesure aux personnes sans abri qui ne peuvent mener une vie autonome, en fonction de leur situation personnelle ; ce soutien comprend à la fois une formation financière (en matière de banque et d'assurance) et un soutien psychologique ;	33	7.5	meer begeleiding op maat aan te bieden aan de daklozen die geen autonoom leven kunnen leiden, in functie van hun persoonlijke omstandigheden ; deze begeleiding omvat zowel financiële opleiding (bank- en verzekeringswezen), als psychologische begeleiding ;	33
7.6	de mettre en place plus de maisons de transit, notamment pour les personnes qui sortent de prison ;	31	7.6	meer doorgangswoningen te voorzien, in het bijzonder voor personen die de gevangenis verlaten ;	31
7.7	de renforcer l'aide sociale à destination des personnes qui jugent les conditions d'hébergement actuelles trop contraignantes (parce qu'elles consomment des substances toxiques, parce qu'elles ont un animal de compagnie..) et à destination des personnes dans le besoin et de leurs accorder un hébergement adéquat (logement social, petit studio, maison..) ;	29	7.7	de maatschappelijke hulpverlening te versterken voor personen die de huidige huisvestingsvooraarden te bindend achten (omdat ze毒ische stoffen gebruiken, een huisdier hebben..), evenals voor personen in nood en hen een gepaste woning toe te wijzen (sociale woning, kleine studio, huis..) ;	29
7.8	d'allouer, dans le cadre du développement urbain, une proportion fixe de terrains à des mécanismes de <i>Community Land Trust</i> , dans le but de faire baisser le prix des logements ;	29	7.8	bij stadsontwikkeling, een vast aandeel van de gronden toewijzen aan <i>Community Land Trust</i> -mechanismen, met als doel om de woningprijzen te verlagen ;	29
7.9	de demander à Actiris, l'agence bruxelloise pour l'emploi, de fournir un accompagnement professionnel sur mesure aux personnes sans abri ;	28	7.9	het Brussels arbeidsbemiddelingsbureau Actiris te verzoeken om daklozen professionele begeleiding op maat aan te bieden ;	28
7.10	de mettre en place un parrainage bénévole, géré par des professionnels, pour aider les personnes sans abri à retrouver des repères dans la société ;	25	7.10	vrijwillige begeleiding in te voeren, beheerd door deskundigen, om de daklozen te helpen opnieuw hun weg te vinden in de samenleving ;	25
7.11	de développer des espaces pour les personnes sans abri afin qu'elles puissent s'exprimer et que leur voix soient entendues (avec un accompagnement psychosocial) ;	22	7.11	ruimten voor daklozen te creëren, zodat ze voor zichzelf kunnen opkomen en hun stem wordt gehoord (met psychosociale begeleiding) ;	22

7.12	de trouver des solutions adaptées à chaque personne qui se trouve dans la rue (aucun problème ne peut justifier qu'une solution ne puisse pas être apportée) parce qu'il existe (plusieurs) diverses problématiques (par exemple : accueillir des enfants en maison d'accueil en permettant toutefois les visites de leurs parents ou tuteurs légaux) ;	21	7.12	oplossingen te vinden op maat van elke persoon die op straat leeft (geen enkel probleem kan rechtvaardigen dat er geen oplossing kan worden geboden) want er bestaan (meerdere) verschillende problematieken (bijvoorbeeld : kinderen opvangen in onthaaltehuizen met evenwel bezoeken voor ouders of wettelijke voogden) ;	21
7.13	de développer les accueils de jour pour les personnes sans abri et d'ouvrir les centres d'accueil de nuit en journée également ;	21	7.13	dagopvang voor daklozen te ontwikkelen en de centra voor nachtopvang ook overdag te openen ;	21
7.14	d'entamer un dialogue avec Bpost, la poste belge, en vue de lancer un projet d'étude d'une boîte postale gratuite pour les personnes sans-abri » située en fonction du lieu choisi pour les personnes sans abri ;	19	7.14	in dialoog te treden met Bpost, het Belgisch postbedrijf, om een studieproject op te starten teneinde een gratis postbusadres voor daklozen, volgens de gekozen locatie voor daklozen, te onderzoeken ;	19
7.15	de mettre en place une équipe coordonnée pour aider au <i>Housing First</i> et diriger les personnes sans abri vers cette structure ;	19	7.15	een gecoördineerd team op te richten om het project <i>Housing First</i> te ondersteunen en daklozen daarnaar toe te leiden ;	19
7.16	de demander au Bureau d'aide juridique de Bruxelles d'examiner comment réduire les obstacles à l'accès des personnes sans abri à une aide juridique efficace, sans aucune discrimination ;	15	7.16	het Brussels Bureau van Juridische Bijstand te vragen om te bekijken hoe de toegangs-drempels voor daklozen tot effectieve juridische bijstand kunnen worden verlaagd zonder enige discriminatie ;	15
7.17	d'offrir la gratuité des transports en commun aux personnes sans abri et aux bénéficiaires d'aides sociales sur le territoire bruxellois et sa périphérie, voire sur l'ensemble du territoire belge ;	15	7.17	gratis openbaar vervoer aan te bieden aan daklozen en sociale uitkeringsgerechtigden van het Brussels grondgebied en de bijbehorende rand, en zelfs op het volledige Belgische grondgebied ;	15
Avant-propositions non retenues			Niet-geselecteerde ontwerpen van voorstellen		
	de donner accès et d'encourager la participation accrue des personnes sans abri à la rénovation, à la conversion et à la transformation d'immeubles de bureaux en logements ;	13		toegang te verstrekken en aan te moedigen om daklozen verder te betrekken bij de renovatie-, conversie- en verbouwingswerkzaamheden van kantoorgebouwen in woningen ;	13
	de demander à l'autorité fédérale d'étendre le remboursement des consultations de psychologues et de médecins généralistes ;	12		de federale overheid op te roepen om de terugbetaling van consultaties bij de psycholoog en de huisarts uit te breiden ;	12
	de mettre en place un service juridique accessible aux personnes sans abri ;	12		een juridische dienst op te richten die toegankelijk is voor daklozen ;	12
	de publier un rapport annuel sur les innovations et bonnes pratiques européennes en matière de logement à prix modéré qui pourraient être appliquées en Région bruxelloise ;	11		een jaarlijks verslag te publiceren over Europese innovaties en goede praktijken op het gebied van betaalbare huisvesting die in het Brussels Gewest zouden kunnen worden toegepast ;	11
	d'instaurer un dialogue avec le monde de l'entreprise afin d'explorer les moyens permettant aux personnes sans abri de devenir professionnellement actives et de vivre de manière autonome, en bénéficiant d'un accompagnement intensif, complet et individuel dans la vie quotidienne ;	11		in dialoog te treden met het bedrijfsleven om te verkennen hoe daklozen professioneel actief kunnen worden en autonoom kunnen leven ; hiervoor moet een intensieve, uitgebreide, individuele begeleiding in het dagelijkse leven komen die ondersteund moet worden ;	11

	d'entamer un dialogue avec les autres niveaux de pouvoir (communes, Régions, Communautés, autorité fédérale) pour fournir ensemble les efforts nécessaires aux familles sans abri via les communautés scolaires et l'éducation permanente ;	8
	de privilégier la résolution des problèmes d'une personne sans abri, indépendamment de la réglementation.	5

V. Phase des recommandations (réunions des 10 et 17 juillet 2021)

1. Processus

Conformément au vade-mecum des commissions délibératives, deux rédacteurs ont été tiré au sort parmi les volontaires (députés exclus), dans le respect des équilibres linguistique et de genre. En collaboration avec les services du Parlement bruxellois, ils ont établi le texte des propositions de recommandations soumises à la discussion et au vote de la commission délibérative.

Le numéro de chaque proposition de recommandation correspond au numéro de la ou des avant-propositions dont elle est issue.

Les participants ont reçu ces propositions de recommandations le mercredi 7 juillet 2021 et ont été invités à prendre position sur chacune d'entre elles.

Chaque proposition a donné lieu à une discussion, au cours de laquelle des amendements ont pu être proposés. N'étaient recevables que les amendements tendant à améliorer l'adhésion aux propositions, sans défaire le travail de co-construction réalisé au cours de la phase délibérative.

2. Propositions de recommandations – discussion et votes

Les réunions des samedis 10 et 17 juillet 2021 ont été consacrées à la discussion et au vote des propositions de recommandations. Conformément à l'article 25/1.13 du règlement, chaque amendement et chaque proposition de recommandation a fait l'objet de deux votes successifs :

	in dialoog treden met andere beleidsniveaus (gemeenten, Gewesten, Gemeenschappen, federale overheid) om samen de nodige inspanningen te doen voor dakloze gezinnen via scholengemeenschappen en volwassenonderwijs ;	8
	er voorrang aan te geven dat de problemen van een dakloze worden opgelost, desondanks de regels.	5

V. Aanbevelingsfase (vergaderingen van 10 en 17 juli 2021)

1. Proces

Overeenkomstig het vademecum van de overlegcommissies zijn uit de vrijwilligers (met uitzondering van de parlementsleden) bij loting twee opstellers aangewezen, met inachtneming van het evenwicht op taal- en gendergebied. In samenwerking met de diensten van het Brussels Parlement stelden zij de tekst op van de voorstellen van aanbevelingen die ter besprekking en stemming aan de overlegcommissie werden voorgelegd.

Het nummer van elk voorstel van aanbeveling komt overeen met het nummer van het/de ontwerp(en) van voorstel waaruit het is voortgekomen.

De deelnemers ontvingen deze voorstellen van aanbevelingen op woensdag 7 juli 2021 en werden verzocht over elk van de aanbevelingen een standpunt in te nemen.

Elk voorstel werd besproken en er werden tijdens de besprekking amendementen voorgesteld. Enkel de amendementen die het steunvlak voor de voorstellen zouden vergroten werden ontvankelijk verklaard, zonder de tijdens de overlegfase verrichte werkzaamheden van gezamenlijke opbouw teniet te doen.

2. Voorstellen van aanbevelingen – besprekking en stemmingen

De vergaderingen van 10 en 17 juli 2021 waren gewijd aan de besprekking en de stemming van de voorstellen van aanbevelingen. Overeenkomstig artikel 25/1.13 van het reglement werd elk amendement en elk voorstel tot aanbeveling onderworpen aan twee opeenvolgende stemmingen :

- 1° un vote secret consultatif des citoyens tirés au sort sur chaque proposition de recommandation ;
- 2° un vote public à la majorité absolue des députés sur chaque proposition de recommandation.

Les propositions de recommandation sont précédées de la phrase liminaire suivante :

« La commission délibérative chargée de formuler des recommandations relatives à la résolution durable de la situation des personnes sans abri et mal logées en Région de Bruxelles-Capitale recommande : ».

2.1. Réunion du 10 juillet 2021

LOGEMENT PRIVÉ

Proposition de recommandation 1.1

« d'augmenter la contribution versée aux agences immobilières sociales, afin qu'elles puissent servir plus de citoyens, et de garantir un loyer équitable pour les propriétaires, en évitant que les agences immobilières sociales deviennent une forme de spéculation excessive de la part des investisseurs privés ; »

Discussion

Mme Delphine Chabbert (PS) présente l'amendement n° 1, qui vise à clarifier la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« d'augmenter la contribution versée aux agences immobilières sociales, afin qu'elles puissent augmenter le nombre de logements et servir plus de citoyens, et de garantir un loyer équitable pour les propriétaires, en évitant que les agences immobilières sociales deviennent une forme de spéculation excessive de la part des investisseurs privés ; ».

Votes

Amendement n° 1

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 35 pour, 1 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 1 abstention.

En conséquence, l'amendement n° 1 est adopté.

- 1° een raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers over elk voorstel van aanbeveling ;
- 2° een openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden over elk voorstel van aanbeveling.

De voorstellen van aanbevelingen worden voorafgegaan door de volgende zin :

« De overlegcommissie belast met het opstellen van aanbevelingen voor het blijvend verhelpen van de situatie van dakloze en slecht gehuisveste personen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beveelt aan : ».

2.1. Vergadering van 10 juli 2021

PARTICULIERE HUISVESTING

Voorstel van aanbeveling 1.1

« de bijdrage voor de sociale verhuurkantoren te verhogen, opdat ze meer burgers kunnen bedienen, en een billijke huurprijs te garanderen voor de eigenaars, en tegelijkertijd te voorkomen dat de sociale verhuurkantoren een vorm van overmatige speculatie door particuliere beleggers worden ; »

Bespreking

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) stelt amendement nr. 1 voor, dat beoogt de draagwijdte van het voorstel van aanbeveling te verduidelijken door het als volgt te wijzigen :

« de bijdrage voor de sociale verhuurkantoren te verhogen, opdat ze het aantal woningen kunnen verhogen om meer burgers kunnen te bedienen, en een billijke huurprijs te garanderen voor de eigenaars, en tegelijkertijd te voorkomen dat de sociale verhuurkantoren een vorm van overmatige speculatie door particuliere beleggers worden ; ».

Stemmingen

Amendement nr. 1

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 35 voor, 1 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 1 onthouding.

Bijgevolg wordt amendement nr. 1 aangenomen.

Proposition de recommandation 1.1

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 34 pour, 1 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 0 contre, 3 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.1, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion⁽⁴⁰⁾ : 82 %).

Le président signale à Mmes Marie Nagy (DéFI) et Khadija Zamouri (Open Vld) que leur prise de parole tendant à motiver leur abstention sur l'ensemble des propositions de recommandations est contraire à l'article 25/1.13, alinéa 3, du règlement et ne figurera pas au rapport.

Proposition de recommandation 1.2

« de garantir la mise à disposition d'un logement relevant d'une agence immobilière sociale pendant une période de temps définie, si les logements ont été construits avec le bénéfice d'impôts réduits ; »

Discussion

Mme Farida Tahar (Ecolo) présente l'amendement n° 2, qui vise à clarifier la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« de garantir la mise à disposition d'un logement relevant qu'un logement soit mis par le propriétaire à la disposition d'une agence immobilière sociale pendant une période de temps définie minimale, si les logements ont été construits avec le bénéfice d'impôts réduits ; ».

Une personne tirée au sort estime que le remplacement du mot « *définie* » par le mot « *minimale* » modifie la portée de la proposition initiale.

L'amendement n° 2 est revu comme suit par son auteure :

« de garantir la mise à disposition d'un logement relevant qu'un logement soit mis par le propriétaire à la disposition d'une agence immobilière sociale pendant une période de temps définie, si les logements ont été construits avec le bénéfice d'impôts réduits ; ».

(40) Taux d'adhésion = nombre de votes pour / nombre de votants.

Voorstel van aanbeveling 1.1

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 34 voor, 1 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.1, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage⁽⁴⁰⁾ : 82 %).

De voorzitter meldt aan Marie Nagy (DéFI) en Khadija Zamouri (Open Vld) dat hun verklaringen waarin zij hun onthouding over alle voorstellen van aanbeveling motiveren, in strijd zijn met artikel 25/1.13, derde lid, van het reglement en niet in het verslag zullen worden opgenomen.

Voorstel van aanbeveling 1.2

« de terbeschikkingstelling van een woning van een sociaal verhuurkantoor tijdens een bepaalde periode te waarborgen indien de woningen zijn gebouwd met het voordeel van verlaagde belastingen ; »

Bespreking

Mevrouw Farida Tahar (Ecolo) stelt amendement nr. 2 voor, dat beoogt de draagwijdte van het voorstel van aanbeveling te verduidelijken door het als volgt te wijzigen :

« de terbeschikkingstelling van een woning van door de eigenaar aan een sociaal verhuurkantoor tijdens een bepaalde minimale periode te waarborgen indien de woningen zijn gebouwd met het voordeel van verlaagde belastingen; ».

Een bij lottrekking aangewezen persoon vindt dat de vervanging van het woord « *bepaalde* » door het woord « *minimale* » de draagwijdte van het oorspronkelijk voorstel beperkt.

Amendement nr. 2 wordt door de indiener als volgt gewijzigd :

« de terbeschikkingstelling van een woning van door de eigenaar aan een sociaal verhuurkantoor tijdens een bepaalde periode te waarborgen indien de woningen zijn gebouwd met het voordeel van verlaagde belastingen; ».

(40) Toetredingspercentage = aantal stemmen voor / aantal stemmers.

Votes	Stemmingen
<i>Amendement n° 2</i>	<i>Amendement nr. 2</i>
Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 2 contre, 6 abstentions.	Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 2 tegen, 6 onthoudingen.
Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 0 contre, 3 abstentions.	Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.
En conséquence, l'amendement n° 2 est adopté.	Bijgevolg wordt amendement nr. 2 aangenomen.
<i>Proposition de recommandation 1.2</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 1.2</i>
Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 26 pour, 2 contre, 11 abstentions.	Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 26 voor, 2 tegen, 11 onthoudingen.
Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 1 contre, 2 abstentions.	Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 1 tegen, 2 onthoudingen.
En conséquence, la proposition de recommandation 1.2, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 68 %).	Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.2, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 68 %).
<i>Proposition de recommandation 1.3</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 1.3</i>
« <i>de promouvoir l'utilisation des agences immobilières sociales pour accélérer la mise à disposition de logements privés à finalité sociale ;</i> »	« <i>het gebruik van de sociale verhuurkantoren te promoten om de terbeschikkingstelling van particuliere woningen met een sociaal oogmerk te versnellen ;</i> »
Discussion	Besprekking
Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.	Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.
Votes	Stemmingen
Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 2 contre, 5 abstentions.	Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 2 tegen, 5 onthoudingen.
Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.	Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.
En conséquence, la proposition de recommandation 1.3 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).	Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.3 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).
<i>Proposition de recommandation 1.4</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 1.4</i>
« <i>de veiller à ce que les multipropriétaires contribuent proportionnellement à leurs revenus immobiliers ;</i>	« <i>erop toe te zien dat de eigenaars van meerdere woningen een evenredige bijdrage leveren die evenredig is aan hun onroerende inkomsten ;</i>
<i>de consacrer exclusivement cette contribution à l'Alliance Habitat et au Plan régional du logement ;</i> »	<i>deze bijdrage uitsluitend te besteden aan de Alliantie Wonen en het Gewestelijk Huisvestingsplan ;</i> »

Discussion

M. David Weytsman (MR) craint que la recommandation, telle que formulée, ne puisse jamais être mise en œuvre. Il estime en effet qu'il est illégal d'affecter une recette à un poste particulier.

Mme Magali Plovie (Ecolo) et le président sont d'avis qu'indépendamment des modalités d'application des recommandations, il importe avant tout que les intentions exprimées soient correctement comprises.

Mme Khadija Zamouri (Open Vld), quoiqu'elle comprenne ces explications, se joint à l'observation de M. David Weytsman (MR). De manière générale, la députée pense que de nombreuses propositions de recommandations sont déjà mises en œuvre par le gouvernement.

Le président rappelle des avant-propositions de recommandations qui plaident notamment pour la création d'un organisme déjà existant ont été supprimées. Il propose d'en rester là : si certaines propositions sont déjà, partiellement ou totalement, mises en œuvre, c'est tant mieux.

M. David Weytsman (MR) ne voudrait en tout cas pas que le gouvernement soit dans l'impossibilité de mettre en œuvre ce qui est recommandé par la commission délibérative. La transparence impose par ailleurs selon lui de préciser, parmi les propositions de recommandations, celles qui sont déjà réalisées, en tout ou en partie.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 26 pour, 6 contre, 8 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 7 pour, 3 contre, 1 abstention.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.4 est adoptée (taux d'adhésion : 65 %).

Proposition de recommandation 1.5

« d'inciter les pouvoirs locaux et régionaux compétents à faciliter l'octroi de permis de changement d'affectation pour la transformation de bureaux en logements ; »

Discussion

Une personne tirée au sort présente l'amendement n° 3, qui vise à étendre à l'ensemble des pouvoirs compétents la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

Bespreking

De heer David Weytsman (MR) vreest dat de aldus geformuleerde aanbeveling nooit ten uitvoer gelegd kan worden. Hij is immers van oordeel dat het onwettig is een ontvangst aan te wenden voor een bijzondere post.

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) en de voorzitter zijn van mening dat, los van de nadere regels inzake de toepassing van de aanbevelingen, het in de eerste plaats van belang is dat de geuite intenties goed begrepen worden.

Mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld) is het eens met de opmerking van de heer David Weytsman (MR), hoewel zij deze uitleg begrijpt. In het algemeen vindt de volksvertegenwoordigster dat vele van de voorstellen van aanbevelingen al door de regering ten uitvoer worden gelegd.

De voorzitter herinnert eraan dat de voorontwerpen van aanbevelingen, waarin onder meer werd opgeroepen tot de oprichting van een bestaand orgaan, werden geschrapt. Hij stelt voor het hierbij te laten : als sommige van de voorstellen al gedeeltelijk of volledig zijn uitgevoerd, is dat een goede zaak.

De heer David Weytsman (MR) zou alleszins niet willen dat de regering niet in staat is uit te voeren wat door de overlegcommissie wordt aanbevolen. Omwille van de transparantie moet in de voorstellen ook worden aangegeven welke aanbevelingen reeds geheel of gedeeltelijk zijn uitgevoerd.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 26 voor, 6 tegen, 8 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 7 voor, 3 tegen, 1 onthouding.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.4 aangenomen (toetredingspercentage : 65 %).

Voorstel van aanbeveling 1.5

« de bevoegde lokale en gewestelijke besturen ertoe aan te zetten de toekenning van vergunningen voor een gewijzigde bestemming te faciliteren om kantoren tot woningen te verbouwen; »

Bespreking

Een bij lottrekking aangewezen persoon stelt amendement nr. 3 voor, dat beoogt de draagwijde van de voorgestelde aanbeveling uit te breiden tot alle bevoegde overheden door haar als volgt te wijzigen :

« d'inciter le gouvernement les pouvoirs locaux et régionaux compétents à faciliter l'octroi de permis de changement d'affectation pour la transformation de bureaux en logements ; ; ».

Mme Farida Tahar (Ecolo) présente l'amendement n° 4, qui modifie la proposition de recommandation comme suit :

« d'inciter le gouvernement à faciliter l'octroi ou, en cas d'occupation temporaire, la dispense de permis de changement d'affectation pour la transformation de bureaux en logements ; ».

M. David Weytsman (MR) craint que cet amendement ajoute un élément neuf à la proposition initiale plutôt qu'il n'en précise la portée.

Mme Farida Tahar (Ecolo) le conteste.

Mme Marie Nagy (DéFI) précise qu'une telle recommandation ne pourrait être effective, eu égard aux moyens dont dispose l'administration, qu'au plus tôt dans deux ans. La députée rappelle également les problèmes de salubrité dont souffrent certains bâtiments, qui risquent de mettre à mal l'application de la proposition discutée.

Votes

Amendement n° 3

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 35 pour, 2 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 3 est adopté.

Amendement n° 4

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 27 pour, 0 contre, 12 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 0 contre, 3 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 4 est adopté.

Proposition de recommandation 1.5

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 1 contre, 3 abstentions.

« de regering bevoegde lokale en gewestelijke besturen ertoe aan te zetten de toekenning van vergunningen voor een gewijzigde bestemming te faciliteren om kantoren tot woningen te verbouwen; ; ».

Mevrouw Farida Tahar (Ecolo) stelt amendement nr. 4 voor, dat het voorstel van aanbeveling als volgt wijzigt :

« de regering ertoe aan te zetten de toekenning of, in geval van tijdelijke bezetting, de vrijstelling van vergunningen voor een gewijzigde bestemming te faciliteren om kantoren tot woningen te verbouwen ; ».

De heer David Weytsman (MR) vreest dat dit amendement een nieuwe element toevoegt aan het oorspronkelijk voorstel, eerder dat de draagwijdte ervan te verduidelijken.

Mevrouw Farida Tahar (Ecolo) betwist dat.

Mevrouw Marie Nagy (DéFI) stelt dat een dergelijke aanbeveling, gelet op de middelen waarover de administratie beschikt, pas op zijn vroegst over twee jaar effect kan sorteren. Zij herinnert ook aan de problemen in verband met de bewoonbaarheid van bepaalde gebouwen, die de toepassing van het besproken voorstel in gevaar zouden kunnen brengen.

Stemmingen

Amendement n° 3

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 35 voor, 2 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 3 aangenomen.

Amendement nr. 4

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 27 voor, 0 tegen, 12 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 4 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 1.5

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 1 tegen, 3 onthoudingen.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.5, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 88 %).

Proposition de recommandation 1.6 + 7.3

« de créer davantage d'hôtels sociaux en mesure d'accueillir toute personne fragilisée en situation d'urgence ; ces hôtels comprennent des chambres individuelles et sécurisées, accessibles nuit et jour ; les résidents paient le loyer en effectuant des tâches dans l'hôtel social ;

de permettre aux résidents de suivre des formations dans un cadre de vie permanent, en collaboration avec Actiris, le Forem et le VDAB ; »

Discussion

Estimant qu'on ne peut obliger quiconque à travailler en contrepartie d'un droit dont il dispose, Mme Delphine Chabbert (PS) présente l'amendement n° 5, qui vise à modifier la proposition de recommandation comme suit :

« de créer davantage d'hôtels sociaux en mesure d'accueillir toute personne fragilisée en situation d'urgence ; ces hôtels comprennent des chambres individuelles et sécurisées, accessibles nuit et jour ; les résidents paient le loyer ~~en effectuant des tâches dans l'hôtel social~~ ;

de permettre aux résidents de suivre des formations dans un cadre de vie permanent, en collaboration avec Actiris, le Forem et le VDAB ; ».

Craignant qu'un tel amendement n'oblige les résidents à payer un loyer, Mme Khadija Zamouri (Open Vld) présente l'amendement n° 6, qui vise à modifier la proposition de recommandation comme suit :

« de créer davantage d'hôtels sociaux en mesure d'accueillir toute personne fragilisée en situation d'urgence ; ces hôtels comprennent des chambres individuelles et sécurisées, accessibles nuit et jour ; les résidents ne paient pas de loyer en effectuant des mais effectuent un nombre défini d'heures de tâches dans l'hôtel social ;

de permettre aux résidents de suivre des formations dans un cadre de vie permanent, en collaboration avec Actiris, le Forem et le VDAB ; ».

M. Gilles Verstraeten (N-VA) présente l'amendement n° 7, qui vise à modifier la proposition de recommandation comme suit :

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.4, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 88 %).

Voorstel van aanbeveling 1.6 + 7.3

« meer sociale hotels te creëren die kwetsbare personen in een noodituatie kunnen opvangen ; deze hotels beschikken over individuele en beveiligde kamers, die dag en nacht toegankelijk zijn ; de bewoners betalen de huur door taken in het sociale hotel uit te voeren ;

de bewoners de mogelijkheid te bieden opleidingen te volgen vanuit een vaste woonomgeving, in samenwerking met Actiris, de VDAB en Forem ; »

Bespreking

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) is van mening dat niemand kan worden gedwongen te werken in ruil voor een recht dat hij heeft en stelt daarom amendement nr. 5 voor, dat het voorstel van aanbeveling als volgt wijzigt :

meer sociale hotels te creëren die kwetsbare personen in een noodituatie kunnen opvangen ; deze hotels beschikken over individuele en beveiligde kamers, die dag en nacht toegankelijk zijn ; de bewoners betalen de huur door taken in het sociale hotel uit te voeren ;

de bewoners de mogelijkheid te bieden opleidingen te volgen vanuit een vaste woonomgeving, in samenwerking met Actiris, de VDAB en Forem ; ».

Uit vrees dat een dergelijk amendement de bewoners zou verplichten huur te betalen, dient mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld) amendement nr. 6 in, dat ertoe strekt het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« meer sociale hotels te creëren die kwetsbare personen in een noodituatie kunnen opvangen ; deze hotels beschikken over individuele en beveiligde kamers, die dag en nacht toegankelijk zijn ; de bewoners betalen de geen huur doch werken een welbepaald aantal uren door taken in het sociale hotel uit te voeren ;

de bewoners de mogelijkheid te bieden opleidingen te volgen vanuit een vaste woonomgeving, in samenwerking met Actiris, de VDAB en Forem ; ».

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) stelt amendement nr. 7 voor, dat beoogt het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« de créer davantage d'hôtels sociaux en mesure d'accueillir toute personne fragilisée en situation d'urgence ; ces hôtels comprennent des chambres individuelles et sécurisées, accessibles nuit et jour ; les résidents paient de permettre aux résidents de payer le loyer en effectuant des tâches dans l'hôtel social ;

de permettre aux résidents de suivre des formations dans un cadre de vie permanent, en collaboration avec Actiris, le Forem et le VDAB ».

Considérant que la proposition initiale constitue une forme d'ingérence dans le travail des acteurs sociaux, une personne tirée au sort présente l'amendement n° 8, qui vise à modifier la proposition de recommandation comme suit :

« de créer davantage d'hôtels sociaux en mesure d'accueillir toute personne fragilisée en situation d'urgence ; ces hôtels comprennent des chambres individuelles et sécurisées, accessibles nuit et jour ; les résidents peuvent notamment payer le loyer en effectuant des tâches dans l'hôtel social ;

de permettre aux résidents de suivre des formations dans un cadre de vie permanent, en collaboration avec Actiris, le Forem et le VDAB ;».

Insistant sur le fait que les tâches effectuées dans l'hôtel social doivent être limitées dans le temps, Mme Khadija Zamouri (Open Vld) présente l'amendement n° 9, qui vise à modifier la proposition de recommandation comme suit :

« de créer davantage d'hôtels sociaux en mesure d'accueillir toute personne fragilisée en situation d'urgence ; ces hôtels comprennent des chambres individuelles et sécurisées, accessibles nuit et jour ; les résidents ne paient pas de loyer en effectuant des tâches dans l'hôtel social mais effectuent dans l'hôtel social des tâches limitées dans le temps ;

de permettre aux résidents de suivre des formations dans un cadre de vie permanent, en collaboration avec Actiris, le Forem et le VDAB ;».

Une personne tirée au sort estime qu'il faut faire confiance aux acteurs de terrain et dès lors limiter le balisage de leur travail social.

Une autre personne tirée au sort se joint à cette dernière observation.

« meer sociale hotels te creëren die kwetsbare personen in een noodituatie kunnen opvangen; deze hotels beschikken over individuele en beveiligde kamers, die dag en nacht toegankelijk zijn; toe te staan aan de bewoners betalen om de huur te betalen door taken in het sociaal hotel uit te voeren;

de bewoners de mogelijkheid te bieden opleidingen te volgen vanuit een vaste woonomgeving, in samenwerking met Actiris, de VDAB en Forem ;».

Overwegende dat het oorspronkelijke voorstel een vorm van inmenging is in het werk van de sociale actoren, dient een bij lottrekking aangewezen persoon amendement nr. 8 in, dat ertoe strekt het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« meer sociale hotels te creëren die kwetsbare personen in een noodituatie kunnen opvangen; deze hotels beschikken over individuele en beveiligde kamers, die dag en nacht toegankelijk zijn; de bewoners betalen kunnen de huur betalen onder andere door taken in het sociale hotel uit te voeren;

de bewoners de mogelijkheid te bieden opleidingen te volgen vanuit een vaste woonomgeving, in samenwerking met Actiris, de VDAB en Forem ;».

Mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld) beklemtoont dat de taken die in het sociale hotel worden uitgevoerd, in de tijd beperkt moeten zijn en dient derhalve amendement nr. 9 in, dat ertoe strekt het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« meer sociale hotels te creëren die kwetsbare personen in een noodituatie kunnen opvangen; deze hotels beschikken over individuele en beveiligde kamers, die dag en nacht toegankelijk zijn; de bewoners betalen de hiervoor geen huur door doch voeren in de tijd beperkte taken uit in het sociale hotel uit te voeren;

de bewoners de mogelijkheid te bieden opleidingen te volgen vanuit een vaste woonomgeving, in samenwerking met Actiris, de VDAB en Forem ;».

Een bij lottrekking aangewezen persoon is van mening dat wij de actoren op het terrein moeten vertrouwen en derhalve de afbakening van hun maatschappelijk werk moeten beperken.

Een andere bij lottrekking aangewezen persoon is het met deze laatste opmerking eens.

Mme Magali Plovie (Ecolo) considère que la proposition de recommandation vaut tant pour le logement privé que le logement public et préconise de l'insérer dans un autre chapitre.

Le président précise qu'un travail de reclassification sera effectué par la suite.

Votes

La commission délibérative décide de donner la priorité au vote sur l'amendement n° 8.

Amendement n° 8

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 2 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 8 est adopté.

Les amendements n°s 5, 6, 7 et 9 deviennent sans objet.

Proposition de recommandation 1.6 + 7.3

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.6 + 7.3, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 84 %).

Proposition de recommandation 1.7

« *d'aider les ménages qui se situent juste au-dessus des plafonds d'aides sociales (la petite classe moyenne) à faire valoir leurs droits sociaux (droit aux aides fournies par le CPAS, etc.) ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 33 pour, 3 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 1 contre, 2 abstentions.

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) is van oordeel dat het voorstel van aanbeveling zowel op particuliere als op openbare huisvesting van toepassing is en beveelt aan het in een ander hoofdstuk op te nemen.

De voorzitter zegt dat daarna een herindeling zal plaatsvinden.

Stemmingen

De overlegcommissie beslist voorrang te geven aan de stemming over amendement nr. 8.

Amendement nr. 8

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 2 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 8 aangenomen.

De amendementen nrs. 5, 6, 7 en 9 worden doelloos.

Voorstel van aanbeveling 1.6 + 7.3

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.6 + 7.3, aldus gemaandeed, aangenomen (toetredingspercentage : 84 %).

Voorstel van aanbeveling 1.7

« *de gezinnen te helpen die zich juist boven de maximumgrenzen voor sociale steun bevinden (kleine middengroep) om hun sociale rechten te laten gelden (recht op bijstand van het OCMW, enz.) ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 33 voor, 3 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 1 tegen, 2 onthoudingen.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.7 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).

Proposition de recommandation 1.8

« de réguler le marché locatif par un encadrement des loyers, avec une grille des loyers établie sur la base de critères objectifs (consommation énergétique, surface, nombre de pièces, localisation, état du bien...) et dont le respect soit contrôlé de manière efficace ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 5 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 3 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.8 est adoptée (taux d'adhésion : 72 %).

Proposition de recommandation 1.9

« de mettre en place un système de contrôle efficace contre les discriminations envers les candidats locataires et notamment à l'égard des familles avec enfants ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 33 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 0 contre, 3 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.9 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).

Proposition de recommandation 1.10 + 1.21

« de rénover de manière temporaire ou permanente les bâtiments et les bureaux vides, y compris pour héberger les personnes sans abri ;

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.7 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).

Voorstel van aanbeveling 1.8

« de huurmarkt te reguleren via omkadering van de huurprijzen, met een rooster van de huurprijzen vastgesteld op basis van objectieve criteria (energieverbruik, oppervlakte, aantal kamers, ligging, staat van het pand, enz.) en waarvan de naleving op doeltreffende wijze wordt gecontroleerd ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 5 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 3 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.8 aangenomen (toetredingspercentage : 72 %).

Voorstel van aanbeveling 1.9

« een doeltreffend controlesysteem in te voeren tegen discriminatie van kandidaat-huurders en met name van gezinnen met kinderen ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 33 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.9 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).

Voorstel van aanbeveling 1.10 + 1.21

« de leegstaande gebouwen en kantoren tijdelijk of permanent te renoveren, ook voor de huisvesting van daklozen ;

d'obliger les propriétaires de bureaux qui restent inoccupés à permettre l'installation de « woonbox » (habitat modulaire) dans tous les espaces inoccupés ; »

Discussion

Mme Delphine Chabbert (PS) présente l'amendement n° 10, qui vise à rendre plus opérationnelle la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« de rénover de manière temporaire ou permanente les bâtiments et les bureaux vides, y compris pour héberger les personnes sans abri ;

d'obliger les propriétaires de bureaux qui restent inoccupés à permettre l'installation de « woonbox » (habitat modulaire) dans tous les espaces inoccupés lorsqu'il n'y a pas d'entraîne technique à ce dispositif ; ».

M. David Weytsman (MR) présente l'amendement n° 11, qui vise à remplacer la notion d'immeuble « vide », qui peut recouvrir des réalités très différentes, par celle d'immeuble « abandonné », car ce vocable lui semble plus précis, dans la mesure où il implique, selon le député, une certaine durée d'inoccupation :

« de rénover de manière temporaire ou permanente les bâtiments et les bureaux vides abandonnés, y compris pour héberger les personnes sans abri ;

d'obliger les propriétaires de bureaux ~~qui restent inoccupés~~ abandonnés à permettre l'installation de 'woonbox' (habitat modulaire) dans tous les espaces inoccupés ; ».

M. Arnaud Verstraete (Groen) estime que cet amendement modifie considérablement le sens de la proposition de recommandation initiale, les immeubles abandonnés ne représentant qu'une infime partie des immeubles inoccupés.

M. David Weytsman (MR) explique que son amendement vise simplement à ce que la recommandation ne puisse pas s'appliquer à l'ensemble des immeubles vides, indépendamment de leur durée d'inoccupation.

Une personne tirée au sort rappelle que la proposition de recommandation en discussion porte principalement sur les bureaux et les bâtiments industriels et non sur les logements.

M. David Weytsman (MR) plaide pour que ce soient les bâtiments vides depuis le plus longtemps qui soient mis à la disposition des personnes sans abri.

de eigenaars van kantoren die ongebruikt blijven, te verplichten een « woonbox » (modulaire woning) te laten installeren in alle niet-gebruikte ruimten ; »

Bespreking

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) stelt amendement nr. 10 voor, dat beoogt het voorstel van aanbeveling operationeler te maken door het als volgt te wijzigen :

« de leegstaande gebouwen en kantoren tijdelijk of permanent te renoveren, ook voor de huisvesting van daklozen ;

de eigenaars van kantoren die ongebruikt blijven, te verplichten een « woonbox » (modulaire woning) te laten installeren in alle niet-gebruikte ruimten wanneer dat technisch mogelijk is ; ».

De heer David Weytsman (MR) stelt amendement nr. 11 voor om de term « leegstaand » gebouw, die op zeer uiteenlopende situaties betrekking kan hebben, te vervangen door de term « verlaten » gebouw, omdat deze term hem nauwkeuriger lijkt, aangezien deze volgens de volksvertegenwoordiger een bepaalde periode van leegstand impliceert :

« de leegstaande verlaten gebouwen en kantoren tijdelijk of permanent te renoveren, ook voor de huisvesting van daklozen ;

de eigenaars van verlaten kantoren die ongebruikt blijven, te verplichten een 'woonbox' (modulaire woning) te laten installeren in alle niet-gebruikte ruimten ; ».

De heer Arnaud Verstraete (Groen) vindt dat dit amendement de betekenis van het oorspronkelijke voorstel van aanbeveling aanzienlijk wijzigt, aangezien verlaten gebouwen slechts een miniem deel van de leegstaande gebouwen vertegenwoordigen.

De heer David Weytsman (MR) legt uit dat zijn amendement alleen tot doel heeft ervoor te zorgen dat de aanbeveling niet kan worden toegepast op alle leegstaande gebouwen, ongeacht hoe lang zij leegstaan.

Een bij lot trekking aangewezen persoon herinnert eraan dat het besproken voorstel van aanbeveling voornamelijk betrekking heeft op kantoren en bedrijfsgebouwen en niet op woningen.

De heer David Weytsman (MR) bepleit dat gebouwen die het langst leegstaan ter beschikking van daklozen worden gesteld.

Mme Magali Plovie (Ecolo) estime difficile de se prononcer sur l'amendement proposé par M. David Weytsman (MR) sans définition claire de la notion d'immeuble « *abandonné* ».

Mme Delphine Chabbert (PS) ajoute que seule la notion de « *logement inoccupé* » est définie dans le Code du Logement

Mme Khadija Zamouri (Open Vld) présente l'amendement n° 12, qui vise à éviter que tout bâtiment vide puisse être réquisitionné indépendamment de sa situation en modifiant la proposition de recommandation comme suit :

« de rénover de manière temporaire ou permanente les bâtiments et les bureaux vides inoccupés, si le propriétaire contacté à ce propos n'a pas réagi, y compris pour héberger les personnes sans abri ;

d'obliger les propriétaires de bureaux qui restent inoccupés à permettre l'installation de « woonbox » (habitat modulaire) dans tous les espaces inoccupés ; ».

Une personne tirée au sort se dit surprise des discussions de ce jour et craint que les propositions de recommandations élaborées par la commission délibérative ne soient en train d'être remplacées par des propositions des parlementaires.

Le président précise que le travail effectué ce jour ne doit viser qu'à clarifier la portée des propositions de recommandations.

Une personne tirée au sort estime qu'une étape manque dans le processus d'élaboration des recommandations, destinée à examiner la faisabilité des propositions formulées par la commission délibérative.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) souligne que les députés ne sont pas experts dans tous les domaines. Il présente l'amendement n° 13, qui vise à modifier la proposition de recommandation comme suit :

« de rénover de manière temporaire ou permanente les bâtiments et les bureaux vides depuis longtemps, y compris pour héberger les personnes sans abri ;

d'obliger les propriétaires de bureaux qui restent inoccupés à permettre l'installation de « woonbox » (habitat modulaire) dans tous les espaces inoccupés ; ».

M. Arnaud Verstraete (Groen) estime que les amendements proposés jusqu'ici modifient le sens de la proposition initiale.

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) acht het moeilijk zich uit te spreken over het door de heer David Weytsman (MR) voorgestelde amendement zonder een duidelijke omschrijving van het begrip « verlaten » gebouw.

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) voegt hieraan toe dat alleen het begrip « leegstaande woning » in de huisvestingscode wordt omschreven.

Mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld) dient amendement nr. 12 in, dat ertoe strekt te voorkomen dat een leegstaand gebouw wordt opgevorderd, ongeacht de situatie waarin het zich bevindt, door het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« de leegstaande ongebruikte gebouwen en kantoren tijdelijk of permanent te renoveren, ook voor de huisvesting van daklozen, nadat de daartoe gecontacteerde eigenaar niet heeft gereageerd ;

de eigenaars van kantoren die ongebruikt blijven, te verplichten een « woonbox » (modulaire woning) te laten installeren in alle niet-gebruikte ruimten ; ».

Een bij lottrekking aangewezen persoon is verbaasd over de besprekingen van vandaag en vreest dat de door de overlegcommissie opgestelde aanbevelingen worden vervangen door voorstellen van parlementsleden.

De voorzitter preciseert dat de vandaag verrichte werkzaamheden alleen bedoeld zijn om de reikwijdte van de voorgestelde aanbevelingen te verduidelijken.

Een bij loting aangewezen persoon vindt dat er een stap ontbreekt in het proces van het opstellen van de aanbevelingen, om de haalbaarheid van de door de overlegcommissie geformuleerde voorstellen te onderzoeken.

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) wijst erop dat de volksvertegenwoordigers niet op alle gebieden deskundig zijn. Hij stelt amendement nr. 13 voor, dat ertoe strekt het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« de langdurig leegstaande gebouwen en kantoren tijdelijk of permanent te renoveren, ook voor de huisvesting van daklozen ;

de eigenaars van kantoren die ongebruikt blijven, te verplichten een « woonbox » (modulaire woning) te laten installeren in alle niet-gebruikte ruimten ; ».

De heer Arnaud Verstraete (Groen) is van mening dat de tot dusver voorgestelde amendementen de strekking van het oorspronkelijke voorstel wijzigen.

Une personne tirée au sort présente l'amendement n° 14, qui vise à rencontrer un consensus en modifiant la proposition de recommandation comme suit :

« de rénover de manière temporaire ou permanente les bâtiments et les bureaux vides, en priorisant les immeubles abandonnés, y compris pour héberger les personnes sans abri ;

d'obliger les propriétaires de bureaux qui restent inoccupés à permettre l'installation de « woonbox » (habitat modulaire) dans tous les espaces inoccupés ; ».

M. David Weytsman (MR) estime qu'il faut définir, ensemble, une durée d'inoccupation des immeubles, tout en respectant toutefois la philosophie initiale de la proposition de recommandation.

Le président craint qu'on ne puisse mettre tout le monde d'accord.

Votes

Amendement n° 10

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 7 pour, 12 contre, 12 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 7 pour, 0 contre, 4 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 10 est adopté.

Amendement n° 11

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 15 pour, 15 contre, 9 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 3 pour, 6 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 11 est rejeté.

Amendement n° 12

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 20 pour, 8 contre, 11 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 3 pour, 6 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 12 est rejeté.

Een bij loting aangewezen persoon stelt amendement nr. 14 voor, dat ertoe strekt een consensus te bereiken door het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« de leegstaande gebouwen en kantoren tijdelijk of permanent te renoveren, met prioriteit voor de verlaten gebouwen, ook voor de huisvesting van daklozen ;

de eigenaars van kantoren die ongebruikt blijven, te verplichten een « woonbox » (modulaire woning) te laten installeren in alle niet-gebruikte ruimten ; ».

De heer David Weytsman (MR) is van mening dat er samen een leegstandsperiode voor gebouwen moet worden bepaald, zonder afbreuk te doen aan de oorspronkelijke filosofie van het voorstel van aanbeveling.

De voorzitter vreest dat we niet iedereen op één lijn kunnen krijgen.

Stemmingen

Amendement nr. 10

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 7 voor, 12 tegen, 12 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 7 voor, 0 tegen, 4 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 10 aangenomen.

Amendement nr. 11

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 15 voor, 15 tegen, 9 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 3 voor, 6 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 11 verworpen.

Amendement nr. 12

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 20 voor, 8 tegen, 11 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 3 voor, 6 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 12 verworpen.

Amendement n° 13

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 12 pour, 15 contre, 12 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 3 pour, 6 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 13 est rejeté.

Amendement n° 14

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 27 pour, 8 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 3 pour, 6 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 14 est rejeté.

Proposition de recommandation 1.10 + 1.21

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 23 pour, 5 contre, 10 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 1 contre, 4 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.10 + 1.21, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 59 %).

Proposition de recommandation 1.10/1

« d'accélérer la reconversion de bureaux en logements et d'y intégrer des logements sociaux et assimilés ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 35 pour, 1 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.10/1 est adoptée (taux d'adhésion : 88 %).

Amendement nr. 13

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 12 voor, 15 tegen, 12 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 3 voor, 6 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 13 verworpen.

Amendement nr. 14

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 27 voor, 8 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 3 voor, 6 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 14 verworpen.

Voorstel van aanbeveling 1.10 + 1.21

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 23 voor, 5 tegen, 10 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 1 tegen, 4 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.10 + 1.21, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 59 %).

Voorstel van aanbeveling 1.10/1

« de reconversie van kantoren tot woningen te versnellen (en daarin sociale woningen en daarmee gelijkgestelde woningen te integreren) ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 35 voor, 1 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.10/1 aangenomen (toetredingspercentage : 88 %).

Proposition de recommandation 1.11

« de renforcer l'accès à la propriété pour les jeunes (via le leasing) et pour les locataires sociaux ; »

Discussion

Mme Delphine Chabbert (PS) propose de remplacer la notion de « *leasing* », insuffisamment claire à ses yeux, par celles d'« *emphytéose ou Community Land Trust* ».

Une personne tirée au sort estime que cette dernière proposition dénature quelque peu la proposition. La proposition initiale a le mérite d'englober l'ensemble des mécanismes de *leasing*, y compris ceux qui ne seraient pas encore d'application.

Mme Delphine Chabbert (PS) propose dès lors qu'on se contente de citer à titre d'exemple les dispositifs d'accès à la propriété qu'elle mentionnait.

Une personne tirée au sort déclare ne pas en percevoir l'intérêt.

Mme Khadija Zamouri (Open Vld) estime elle aussi que la notion de « *leasing* » est suffisamment claire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 1 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.11 est adoptée (taux d'adhésion : 80 %).

Proposition de recommandation 1.12

« d'accélérer la construction de logements afin d'exercer une baisse sur le prix et le coût de l'immobilier ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 1 contre, 10 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

Voorstel van aanbeveling 1.11

« de toegang tot eigendom voor jongeren (via leasing) en sociale huurders te vergemakkelijken ; »

Bespreking

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) stelt voor het begrip « *leasing* », dat volgens haar niet duidelijk genoeg is, te vervangen door « *erfpacht of Community Land Trust* ».

Een bij loting aangewezen persoon vindt dat dit laatste voorstel het voorstel enigszins vertekent. De verdienste van het oorspronkelijke voorstel is dat het alle leasingmechanismen omvat, ook die welke nog niet van toepassing zouden zijn.

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) stelt daarom voor de door haar genoemde voorzieningen voor toegang tot eigendom als voorbeeld te noemen.

Een bij loting aangewezen persoon zegt dat hij het nut er niet van inziet.

Ook mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld) vindt dat het begrip « *leasing* » duidelijk genoeg is.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 1 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.11 aangenomen (toetredingspercentage : 80 %).

Voorstel van aanbeveling 1.12

« de bouw van woningen te versnellen, opdat de prijs en kostprijs van vastgoed daalt ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 1 tegen, 10 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.12 est adoptée (taux d'adhésion : 74 %).

Proposition de recommandation 1.13

« de taxer les loyers en fonction de la performance énergétique des bâtiments (PEB) et de prévoir des déductions pour les investissements et travaux, notamment en vue de l'efficience énergétique ; »

Discussion

Mme Delphine Chabbert (PS) propose, à des fins de clarification, de se référer à la grille indicative des loyers plutôt qu'à leur taxation.

Une personne tirée au sort craint que, ce faisant, on ferait fi de l'idée de la taxation des loyers.

Mme Delphine Chabbert (PS) explique que la Région n'a pas la compétence pour taxer les loyers et que la grille des loyers constitue donc un levier régional essentiel pour agir sur la performance énergétique des bâtiments.

Pour maintenir l'idée de taxation des loyers, l'oratrice présente l'amendement n° 15, qui vise à modifier la proposition de recommandation comme suit :

« de demander au Gouvernement fédéral de taxer les loyers en fonction de la performance énergétique des bâtiments (PEB) et de prévoir des déductions pour les investissements et travaux, notamment en vue de l'efficience énergétique ; ».

Une personne tirée au sort rétorque que la Région peut, par le biais du précompte immobilier, taxer les loyers.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) conteste l'opportunité d'amendements qui, comme celui à l'examen, tendent à conférer aux recommandations un autre sens que celui que la commission délibérative a voulu leur donner. Les propositions seront soumises au vote et il appartiendra alors à chacun de voter pour, de voter contre ou de s'abstenir.

Votes

Amendement n° 15

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 18 pour, 10 contre, 11 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 0 pour, 9 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 15 est rejeté.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.12 aangenomen (toetredingspercentage : 74 %).

Voorstel van aanbeveling 1.13

« de huur te belasten op basis van de energieprestaties van de gebouwen (EPB) en in verminderingen te voorzien voor investeringen en werken, met name met het oog op energie-efficiëntie ; »

Bespreking

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) stelt voor om ter verduidelijking te verwijzen naar het indicatieve rooster van de huurprijzen in plaats van naar de belasting ervan.

Een bij loting aangewezen persoon dreigt dat daarmee het idee van het belasten van de huur wordt genegeerd.

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) legt uit dat het Gewest niet bevoegd is om de huur te belasten en dat het huurprijzenrooster dus een essentiële gewestelijke hefboom is om aan de energieprestaties van gebouwen te werken.

Om het idee van een belasting op de huur te handhaven, stelt de spreekster amendement nr. 15 voor, dat ertoe strekt het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« de federale regering te vragen om de huur te belasten op basis van de energieprestaties van de gebouwen (EPB) en in verminderingen te voorzien voor investeringen en werken, met name met het oog op energie-efficiëntie ; ».

Een bij loting aangewezen persoon antwoordt dat het Gewest via de onroerende voorheffing de huur kan belasten.

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) vraagt zich af of amendementen zoals het onderhavige, die beogen de aanbevelingen een andere betekenis te geven dan die welke de overlegcommissie had bedoeld, wel op hun plaats zijn. De voorstellen zullen in stemming worden gebracht en het is dan aan eenieder om voor, tegen of onthouding te stemmen.

Stemmingen

Amendement nr. 15

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 18 voor, 10 tegen, 11 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 0 voor, 9 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 15 verworpen.

Proposition de recommandation 1.13

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 21 pour, 9 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 3 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.13 est adoptée (taux d'adhésion : 56 %).

Proposition de recommandation 1.14

« de renforcer le contrôle des marchands de sommeil et des baux illégaux et, dans ce cadre, d'assurer un logement pour les familles devant être relogées ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 23 pour, 1 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.14 est adoptée (taux d'adhésion : 84 %).

Proposition de recommandation 1.15

« d'accompagner la personne expulsée pour qu'elle connaisse ses droits ;

de garantir que cette personne trouve un autre logement ;

de prévoir, le cas échéant, une prime au déménagement, une aide financière pour la personne concernée et un accompagnement social et/ou psychologique ; »

Discussion

M. David Weytsman (MR) présente l'amendement n° 16, qui vise à faire porter la responsabilité du relogement sur les pouvoirs publics :

« d'accompagner la personne expulsée pour qu'elle connaisse ses droits ;

Voorstel van aanbeveling 1.13

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 21 voor, 9 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 3 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.13 aangenomen (toetredingspercentage : 56 %).

Voorstel van aanbeveling 1.14

« de controle op huisjesmelkers en illegale huurovereenkomsten te verscherpen en, in dit kader, te zorgen voor een woning voor de gezinnen die gehuisevest moeten worden ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 23 voor, 1 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.14 aangenomen (toetredingspercentage : 84 %).

Voorstel van aanbeveling 1.15

« de uitgezette persoon te begeleiden om hem in kennis te stellen van zijn rechten ;

te garanderen dat deze persoon een andere woning vindt ;

in voorkomend geval in een verhuispremie, financiële steun voor de betrokkenen, sociale en/of psychologische begeleiding te voorzien ; »

Bespreking

De heer David Weytsman (MR) stelt amendement nr. 16 voor, dat ertoe strekt de verantwoordelijkheid voor de herhuisvesting bij de overheid te leggen :

« de uitgezette persoon te begeleiden om hem in kennis te stellen van zijn rechten ;

de garantir que les pouvoirs publics mettent tout en œuvre pour que cette personne trouve un autre logement ;

de prévoir, le cas échéant, une prime au déménagement, une aide financière pour la personne concernée et un accompagnement social et/ou psychologique ; ».

Votes

Amendement n° 16

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 29 pour, 1 contre, 9 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 16 est adopté.

Proposition de recommandation 1.15

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 2 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.15, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 80 %).

Proposition de recommandation 1.16

« d'intervenir dans la gestion d'un bien immobilier inoccupé : après 6 mois, par le biais d'une taxe sur le logement vide qui augmente avec le temps, et, après 12 mois, par le biais d'un droit de gestion publique obligatoire ; dans ce cas, le logement est obligatoirement mis à la disposition d'une agence immobilière sociale et le propriétaire reçoit une proportion des revenus, selon une clé de répartition ; cette formule obligatoire peut être revue une fois tous les 12 mois ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 26 pour, 5 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 3 contre, 2 abstentions.

te garanderen dat de overheid alles in het werk stelt opdat deze persoon een andere woning vindt ;

in voorkomend geval in een verhuispremie, financiële steun voor de betrokkene, sociale en/of psychologische begeleiding te voorzien ; ».

Stemmingen

Amendement nr. 16

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 29 voor, 1 tegen, 9 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 16 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 1.15

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 2 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.15, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 80 %).

Voorstel van aanbeveling 1.16

« in te grijpen in het beheer van een ongebruikt gebouw : na 6 maanden via een belasting op leegstand, die in de tijd toeneemt, en na 12 maanden via een recht van verplicht openbaar beheer ; in dat geval moet de woning verplicht ter beschikking worden gesteld van een sociaal verhuurkantoor en krijgt de eigenaar een deel van de inkomsten volgens een verdeelsleutel ; deze verplichte formule kan een keer om de 12 maanden worden herzien ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 26 voor, 5 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 3 tegen, 2 onthoudingen.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.16 est adoptée (taux d'adhésion : 65 %).

Proposition de recommandation 1.17

« *de renforcer le mécanisme de contrôle et de taxation des logements vides ;* »

Discussion

M. David Weytsman (MR) présente l'amendement n° 17, qui poursuit le même objectif que son amendement n° 11 :

« *de renforcer le mécanisme de contrôle et de taxation des logements vides abandonnés ;* »

Votes

Amendement n° 17

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 19 pour, 13 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 3 pour, 6 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 17 est rejeté.

Proposition de recommandation 1.17

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 6 contre, 1 abstention.

Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 0 contre, 5 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.17 est adoptée (taux d'adhésion : 75 %).

Proposition de recommandation 1.18

« *de soutenir le fonds d'aide à la constitution de la garantie locative ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 5 contre, 4 abstentions.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.16 aangenomen (toetredingspercentage : 65 %).

Voorstel van aanbeveling 1.17

« *het controle- en belastingmechanisme voor leegstaande woningen te versterken ;* »

Bespreking

De heer David Weytsman (MR) stelt amendement nr. 17 voor, dat dezelfde strekking heeft als zijn amendement nr. 11 :

« *het controle- en belastingmechanisme voor leegstaande verlaten woningen te versterken ;* »

Stemmingen

Amendement nr. 17

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 19 voor, 13 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 3 voor, 6 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 17 verworpen.

Voorstel van aanbeveling 1.17

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 6 tegen, 1 onthouding.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 0 tegen, 5 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.17 aangenomen (toetredingspercentage : 75 %).

Voorstel van aanbeveling 1.18

« *het steunfonds voor de samenstelling van de huurwaarborg te steunen ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 5 tegen, 4 onthoudingen.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.18 est adoptée (taux d'adhésion : 78 %).

Proposition de recommandation 1.19

« *de créer un cadre réglementaire pour faciliter l'occupation temporaire de biens immobiliers inoccupés (logement, bureau, terrain et autres), qui permette des normes plus flexibles au niveau du confort, de la salubrité et de l'échéance des contrats d'occupation, avec une attention à la sécurité ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 33 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.19 est adoptée (taux d'adhésion : 84 %).

Proposition de recommandation 1.20

« *de densifier l'habitat de la deuxième couronne de Bruxelles ;* »

Discussion

Mme Khadija Zamouri (Open Vld) s'interroge sur la compétence de la Région en la matière : vise-t-on les communes de la périphérie ?

Le président précise que la « *deuxième couronne* » correspond aux parties suivantes du territoire régional : Anderlecht et Molenbeek-Saint-Jean au-delà de la gare de l'Ouest, Auderghem, Berchem-Sainte-Agathe, Laeken Nord, Neder-over-Heembeek et Haren, Evere, Ganshoren, Ixelles au-delà du boulevard Général Jacques, Jette Nord, Schaerbeek au-delà du boulevard Lambermont, Uccle, Watermael-Boitsfort, Woluwe- Saint-Lambert et Woluwe-Saint-Pierre.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 15 pour, 9 contre, 13 abstentions.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.18 aangenomen (toetredingspercentage : 78 %).

Voorstel van aanbeveling 1.19

« *een regelgevend kader tot stand te brengen om het tijdelijke gebruik van onbezette onroerende goederen (woning, kantoor, grond en andere) te faciliteren, dat soepelere normen inzake comfort, gezondheid en einddatum van de gebruiksovereenkomsten mogelijk maakt, met aandacht voor de veiligheid ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 33 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.19 aangenomen (toetredingspercentage : 84 %).

Voorstel van aanbeveling 1.20

« *de woningen in de tweede kroon van Brussel te verdichten ;* »

Bespreking

Mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld) vraagt zich af of het Gewest bevoegd is op dit gebied : worden de gemeenten in de periferie beoogd ?

De voorzitter legt uit dat de « *tweede kroon* » overeenkomt met de volgende delen van het gewestelijk grondgebied : Anderlecht en Sint-Jans-Molenbeek voorbij het Weststation, Oudergem, Sint-Agatha-Berchem, Laken-Noord, Neder-over-Heembeek en Haren, Evere, Ganshoren, Elsene voorbij de Generaal Jacqueslaan, Jette-Noord, Schaerbeek voorbij de Lambermontlaan, Ukkel, Watermaal-Bosvoorde, Sint-Lambrechts-Woluwe en Sint-Pieters-Woluwe.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 15 voor, 9 tegen, 13 onthoudingen.

Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 0 contre, 5 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.20 est adoptée (taux d'adhésion : 44 %).

Proposition de recommandation 1.20/1

« *de densifier l'habitat autour des nœuds de transports en commun ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 18 pour, 8 contre, 11 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 4 pour, 3 contre, 4 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.20/1 est adoptée (taux d'adhésion : 46 %).

Proposition de recommandation 1.22

« *de généraliser la prime à l'installation aux candidat·e·s à un logement social constraint·e·s de prendre en location un logement privé en attente de l'attribution d'un logement social ;* »

Discussion

M. David Weytsman (MR) se demande si la prime à l'installation vise l'allocation loyer, auquel cas, il serait préférable de se référer explicitement à ce dispositif.

Le président explique qu'une distinction doit être faite entre les deux mécanismes : la prime à l'installation est unique ; l'allocation loyer est récurrente.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) présente l'amendement n° 18, qui vise à limiter la portée de la proposition aux seules personnes qui se trouvent dans les conditions pour obtenir un logement social :

« *de généraliser la prime à l'installation aux candidat·e·s personnes ayant droit à un logement social contraintes de prendre en location un logement privé en attente de l'attribution d'un logement social ;* ».

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 0 tegen, 5 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.20 aangenomen (toetredingspercentage : 44 %).

Voorstel van aanbeveling 1.20/1

« *de woningen rond de knooppunten van het openbaar vervoer te verdichten ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 18 voor, 8 tegen, 11 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 4 voor, 3 tegen, 4 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.20/1 aangenomen (toetredingspercentage : 46 %).

Voorstel van aanbeveling 1.22

« *de installatiepremie te veralgemeen voor kandidaten voor een sociale woning die noodzakelijkerwijs een particuliere woning huren in afwachting van de toewijzing van een sociale woning ;* »

Bespreking

De heer David Weytsman (MR) vraagt zich af of met de installatiepremie de huurtoelage wordt bedoeld, in welk geval het de voorkeur zou verdienen uitdrukkelijk naar deze voorziening te verwijzen.

De voorzitter legt uit dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de twee mechanismen : de installatiepremie is eenmalig ; de huurtoelage is recurrent.

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) stelt amendement nr. 18 voor, dat ertoe strekt de reikwijdte van het voorstel te beperken tot de personen die in aanmerking komen voor een sociale woning :

« *de installatiepremie te veralgemeen voor kandidaten voor mensen die recht hebben op een sociale woning die noodzakelijkerwijs een particuliere woning huren in afwachting van de toewijzing van een sociale woning ;* ».

Votes	Stemmingen
<i>Amendement n° 18</i>	<i>Amendement nr. 18</i>
Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 27 pour, 5 contre, 5 abstentions.	Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 27 voor, 5 tegen, 5 onthoudingen.
Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 0 contre, 5 abstentions.	Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 0 tegen, 5 onthoudingen.
En conséquence, l'amendement n° 18 est adopté.	Bijgevolg wordt amendement nr. 18 aangenomen.
<i>Proposition de recommandation 1.22</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 1.22</i>
Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 27 pour, 5 contre, 5 abstentions.	Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 27 voor, 5 tegen, 5 onthoudingen.
Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 0 contre, 5 abstentions.	Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 0 tegen, 5 onthoudingen.
En conséquence, la proposition de recommandation 1.22, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 69 %).	Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.22, aldus gemaandert, aangenomen (toetredingspercentage : 69 %).
<i>Proposition de recommandation 1.23</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 1.23</i>
« <i>de mettre en œuvre le droit de réquisition temporaire des bâtiments inoccupés et de les mettre en état pour répondre à la problématique du logement ;</i> »	« <i>het recht van tijdelijke opvordering van niet-gebruikte gebouwen toe te passen en die gereed te maken om een antwoord te bieden op de huisvestingsproblematiek ;</i> »
Discussion	Besprekking
M. David Weytsman (MR) insiste à nouveau sur la nécessité de définir la durée de l'inoccupation et présente ensuite l'amendement n° 19, qui vise à faire peser la charge de la mise en état non sur le propriétaire de l'immeuble inoccupé, mais sur les pouvoirs publics :	De heer David Weytsman (MR) herhaalt dat de duur van de leegstand moet worden vastgesteld en stelt vervolgens amendement nr. 19 voor, dat ertoe strekt de last van het gereedmaken te verschuiven van de eigenaar van het leegstaande gebouw naar de overheidsinstanties :
« <i>de mettre en œuvre le droit de réquisition temporaire des bâtiments inoccupés et de les mettre en état, à charge des pouvoirs publics, pour répondre à la problématique du logement ;</i> ».	« <i>het recht van tijdelijke opvordering van niet-gebruikte gebouwen toe te passen en die, ten laste van de overheid, gereed te maken om een antwoord te bieden op de huisvestingsproblematiek ;</i> ».
M. Gilles Verstraeten (N-VA) présente l'amendement n° 20, qui répond au souci de fixer une durée d'inoccupation avant que s'exerce le droit de réquisition temporaire :	De heer Gilles Verstraeten (N-VA) legt het amendement nr. 20 voor dat tegemoetkomt aan de wens om een periode van leegstand te bepalen alvorens het recht op tijdelijke opvordering wordt uitgeoefend :
« <i>de mettre en œuvre le droit de réquisition temporaire des bâtiments inoccupés depuis une durée définie et de les mettre en état pour répondre à la problématique du logement ;</i> ».	« <i>het recht van tijdelijke opvordering van niet-gebruikte gebouwen die een bepaalde duur niet zijn gebruikt toe te passen en die gereed te maken om een antwoord te bieden op de huisvestingsproblematiek ;</i> ».
Une personne tirée au sort précise que l'objectif visé par la proposition de recommandation en discussion est	Een bij loting aangewezen persoon verduidelijkt dat dit voorstel van aanbeveling tot doel heeft zoveel mogelijk

la réquisition d'un maximum de bâtiments inoccupés. Il appartiendra par la suite aux autorités d'en définir le cadre de manière raisonnable.

M. David Weytsman (MR) rappelle que personnes tirées au sort et parlementaires travaillent ensemble et estime qu'il convient donc de déterminer ensemble ce qui est raisonnable. Le député suggère un délai de deux ans.

Une personne tirée au sort estime que ce délai ne permet pas de répondre à l'urgence.

Mme Farida Tahar (Ecolo) craint qu'on ne puisse se mettre d'accord et qu'on en vienne à dénaturer la recommandation initiale.

Votes

Amendement n° 19

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 20 pour, 6 contre, 12 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 3 pour, 6 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 19 est rejeté.

Amendement n° 20

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 22 pour, 5 contre, 11 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 20 est adopté.

Proposition de recommandation 1.23

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 26 pour, 6 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 7 pour, 0 contre, 4 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.23, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 67 %).

leegstaande gebouwen op te vorderen. Het is dan aan de autoriteiten om het kader op redelijke wijze vast te stellen.

De heer David Weytsman (MR) herinnert eraan dat de bij loting aangewezen personen en de parlementsleden samenwerken en dat het derhalve noodzakelijk is samen te bepalen wat redelijk is. Het parlementslid stelt een tijdsbestek van twee jaar voor.

Een bij loting aangewezen persoon is van oordeel dat deze termijn niet volstaat om aan de dringende behoefte te voldoen.

Mevrouw Farida Tahar (Ecolo) vreest dat men niet tot een overeenstemming zal kunnen komen en dat de oorspronkelijke aanbeveling vertekend zal worden.

Stemmingen

Amendement nr. 19

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 20 voor, 6 tegen, 12 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 3 voor, 6 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 19 verworpen.

Amendement nr. 20

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 22 voor, 5 tegen, 11 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 20 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 1.23

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 26 voor, 6 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 7 voor, 0 tegen, 4 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.23, aldus gemaandeed, aangenomen (toetredingspercentage : 67 %).

Proposition de recommandation 1.24

« d'imposer aux investisseurs et promoteurs immobiliers un taux minimum de logements loués à une agence immobilière sociale pour 99 ans, avec possibilité de leasing pour sortir les gens de la location ; »

Discussion

Estimant qu'on ne peut rien imposer sans offrir de contrepartie, une personne tirée au sort présente l'amendement n° 21, qui vise à modifier la proposition de recommandation comme suit :

« d'imposer aux de mettre en place une politique incitant les investisseurs et promoteurs immobiliers à louer un taux minimum de logements totés à une agence immobilière sociale pour 99 ans, avec possibilité de leasing pour sortir les gens de la location ; ».

Votes*Amendement n° 21*

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 22 pour, 7 contre, 9 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 21 est adopté.

Proposition de recommandation 1.24

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 4 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 1.24, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 76 %).

LOGEMENT PUBLIC*Proposition de recommandation 2.1*

« d'augmenter l'offre des logements sociaux par l'acquisition et la rénovation du parc immobilier vide, tel que les bureaux inoccupés, par la Région ; »

Voorstel van aanbeveling 1.24

« aan de investeerders en vastgoedontwikkelaars een minimumpercentage op te leggen van woningen die gedurende 99 jaar aan een sociaal verhuurkantoor worden verhuurd, met mogelijkheid tot leasing om de mensen uit de huurmarkt te halen ; »

Bespreking

Een bij loting aangewezen persoon vindt dat men niets mag opleggen zonder iets in de plaats te geven en legt het amendement nr. 21 voor, dat ertoe strekt het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« aan een beleid te voeren om de investeerders en vastgoedontwikkelaars ertoe aan te zetten een minimumpercentage op te leggen van woningen die gedurende 99 jaar aan een sociaal verhuurkantoor worden verhuurd te verhuren, met mogelijkheid tot leasing om de mensen uit de huurmarkt te halen ; ».

Stemmingen*Amendement nr. 21*

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 22 voor, 7 tegen, 9 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 21 aangenomen

Voorstel van aanbeveling 1.24

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 4 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 1.24, aldus gemaandeed, aangenomen (toetredingspercentage : 76 %).

OPENBARE HUISVESTING*Voorstel van aanbeveling 2.1*

« het aanbod aan sociale woningen te vergroten door de aankoop en renovatie van het leegstaande vastgoedpark, zoals ongebruikte kantoren, door het Gewest ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 0 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.1 est adoptée (taux d'adhésion : 92 %).

Proposition de recommandation 2.2

«*de sanctionner les sociétés de logements sociaux qui maintiennent des logements vides ;»*

Discussion

Mme Delphine Chabbert (PS) présente l'amendement n° 22, qui vise à préciser la portée de la proposition de recommandation, compte tenu du nombre de logements sociaux vides qui pourraient effectivement être mis en location, en la modifiant comme suit :

«*de sanctionner les sociétés de logements sociaux qui maintiennent des logements vides n'attribuent pas des logements qui sont en condition d'être attribués ;»*

Une personne tirée au sort estime que cet amendement dénature la proposition de recommandation initiale dont l'esprit était de mettre temporairement à disposition des logements qui ne répondent pas à l'ensemble des conditions habituelles.

M. David Weytsman (MR) partage les mêmes craintes. L'amendement en question restreint considérablement la portée de la proposition de recommandation initiale. Or, de l'avis du député, il faut avoir, vis-à-vis du secteur public, les mêmes exigences que vis-à-vis du secteur privé.

Une personne tirée au sort compte sur le bon sens des décideurs publics pour mettre au mieux la recommandation en œuvre.

Votes

Amendement n° 22

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 5 contre, 5 abstentions.

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.1 aangenomen (toetredingspercentage : 92 %).

Voorstel van aanbeveling 2.2

«*de sociale huisvestingsmaatschappijen met blijvende leegstaande woningen een sanctie op te leggen ;»*

Bespreking

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) legt het amendement nr. 22 voor, dat ertoe strekt de reikwijdte van het voorstel van aanbeveling te verduidelijken, rekening houdend met het aantal leegstaande sociale woningen dat daadwerkelijk kan worden verhuurd, door het als volgt te wijzigen :

«*sancties op te leggen aan de sociale huisvestingsmaatschappijen met blijvende leegstaande woningen een sanctie op te leggen die woningen niet toewijzen die in staat zijn om te worden toegewezen ;»*

Een bij loting aangewezen persoon is van mening dat het amendement een vertekend beeld geeft van het oorspronkelijke voorstel van aanbeveling, waarvan de strekking was tijdelijke huisvesting ter beschikking te stellen die niet aan alle gebruikelijke voorwaarden voldoet.

De heer David Weytsman (MR) deelt dezelfde bezorgdheid. Het amendement in kwestie beperkt aanzienlijk de draagwijdte van het oorspronkelijk voorstel van aanbeveling. Het parlementslid is echter van mening dat voor de overheidssector dezelfde eisen moeten gelden als voor de particuliere sector.

Een bij loting aangewezen persoon vertrouwt op het gezond verstand van de openbare beleidmakers om de aanbeveling zo goed mogelijk ten uitvoer te leggen.

Stemmingen

Amendement nr. 22

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 5 tegen, 5 onthoudingen.

Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 3 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 22 est adopté.

Proposition de recommandation 2.2

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 29 pour, 1 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.2, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 81 %).

Proposition de recommandation 2.3

« *d'utiliser des bâtiments non occupés détenus par la Région afin de les transformer temporairement en habitation pour les personnes sans chez soi ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 34 pour, 0 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.3 est adoptée (taux d'adhésion : 91 %).

Proposition de recommandation 2.4

« *de mettre en place une politique d'émancipation qui ferait des logements sociaux des tremplins en proposant :* »

- 1° *un accompagnement individuel afin de trouver un emploi ;*
- 2° *un accompagnement social et psychologique pour développer la confiance en soi ;* »

Discussion

Une personne tirée au sort présente l'amendement n° 23, qui vise à tenir compte du fait qu'une telle politique est déjà en place, en modifiant la proposition de recommandation comme suit :

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 3 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 22 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 2.2

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 29 voor, 1 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.2, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 81 %).

Voorstel van aanbeveling 2.3

« *niet-gebruikte gebouwen van het Gewest te gebruiken om ze tijdelijk te verbouwen tot woningen voor thuislozen ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 34 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.3 aangenomen (toetredingspercentage : 91 %).

Voorstel van aanbeveling 2.4

« *een emancipatiebeleid op te zetten dat van sociale huisvesting een springplank zou maken door middel van:* »

- 1° *individuele begeleiding bij het vinden van werk ;*
- 2° *sociale en psychologische begeleiding om het zelfvertrouwen te ontwikkelen ;* »

Bespreking

Een bij loting aangewezen persoon legt het amendement nr. 23 voor, dat ertoe strekt rekening te houden met het feit dat er reeds een dergelijk beleid bestaat, door het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« de mettre en place une renforcer la politique d'émancipation qui ferait fait des logements sociaux des tremplins en proposant :

- 1° un accompagnement individuel afin de trouver un emploi ;
- 2° un accompagnement social et psychologique pour développer la confiance en soi ; ».

M. Gilles Verstraeten (N-VA) propose de compléter la proposition par un 3° relatif à la maîtrise d'une des deux langues officielles de la Région, en ce sens qu'elle constitue une aide à l'émancipation.

Le président estime qu'il s'agit d'un ajout et ne peut accepter cette proposition de modification.

Votes

Amendement n° 23

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 23 est adopté.

Proposition de recommandation 2.4

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 29 pour, 1 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.4, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 79 %).

Proposition de recommandation 2.5

« d'ouvrir l'accès aux logements sociaux aux personnes sans papiers ou d'octroyer un titre de séjour aux personnes sans papiers, afin de leur permettre de bénéficier d'un droit d'accès aux logements sociaux ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

« een het emancipatiebeleid op te zetten te versterken dat van sociale huisvesting een springplank zou maken maakt door middel van:

- 1° individuele begeleiding bij het vinden van werk ;
- 2° sociale en psychologische begeleiding om het zelfvertrouwen te ontwikkelen ; ».

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) stelt voor om het voorstel aan te vullen met een bepaling onder 3° betreffende de beheersing van een van de twee officiële talen van het Gewest, in die zin dat het een hulpmiddel vormt bij de emancipatie.

De voorzitter is van mening dat dit een toevoeging is en kan dit voorstel van wijziging niet aanvaarden.

Stemmingen

Amendement nr. 23

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 23 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 2.4

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 29 voor, 1 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.4, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 79 %).

Voorstel van aanbeveling 2.5

« mensen zonder papieren toegang te bieden tot sociale woningen of een verblijfsvergunning toe te kennen aan mensen zonder papieren, opdat ze toegang kunnen krijgen tot sociale huisvesting ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Votes	Stemmingen
<p>Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 23 pour, 7 contre, 8 abstentions.</p> <p>Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 3 contre 2 abstentions.</p> <p>En conséquence, la proposition de recommandation 2.5 est adoptée (taux d'adhésion : 59 %).</p>	<p>Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 23 voor, 7 tegen, 8 onthoudingen.</p> <p>Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 3 tegen, 2 onthoudingen.</p> <p>Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.5 aangenomen (toetredingspercentage : 59 %).</p>
<i>Proposition de recommandation 2.6</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 2.6</i>
<p>« <i>d'imposer un quota de logements sociaux dans les projets immobiliers collectifs (mixité de logements publics et privés) ;</i> »</p>	<p>« <i>een quotum van sociale woningen in collectieve vastgoedprojecten (mix van openbare en particuliere woningen) op te leggen ;</i> »</p>
Discussion	Bespreking
<p>Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.</p>	<p>Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.</p>
Votes	Stemmingen
<p>Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 1 contre, 6 abstentions.</p> <p>Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 0 contre, 3 abstentions.</p> <p>En conséquence, la proposition de recommandation 2.6 est adoptée (taux d'adhésion : 80 %).</p>	<p>Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 1 tegen, 6 onthoudingen.</p> <p>Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.</p> <p>Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.6 aangenomen (toetredingspercentage : 80 %).</p>
<i>Proposition de recommandation 2.7</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 2.7</i>
<p>« <i>d'attribuer des titres de priorité dans les listes d'attente pour les logements sociaux aux personnes sans abri, aux personnes victimes de violences conjugales, aux familles nombreuses, etc. ;</i> »</p>	<p>« <i>voorkeurrechten op de wachtlijsten voor sociale woningen toe te kennen aan daklozen, slachtoffers van partnergeweld, grote gezinnen, enz. ;</i> »</p>
Discussion	Bespreking
<p>Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.</p>	<p>Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.</p>
Votes	Stemmingen
<p>Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 1 contre, 6 abstentions.</p> <p>Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.</p> <p>En conséquence, la proposition de recommandation 2.7 est adoptée (taux d'adhésion : 81 %).</p>	<p>Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 1 tegen, 6 onthoudingen.</p> <p>Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.</p> <p>Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.7 aangenomen (toetredingspercentage : 81 %).</p>

Proposition de recommandation 2.8

« d'accorder, en cas d'expulsion pour insalubrité, une aide systématique permettant un relogement immédiat ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 3 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.8 est adoptée (taux d'adhésion : 85 %).

Proposition de recommandation 2.9

« d'obliger les services de police à enregistrer la plainte d'un locataire en cas d'expulsion illégale, sans passer par le juge ; »

Discussion

M. David Weytsman (MR) ne comprend pas la portée de la mention « *sans passer par le juge* ».

Une personne tirée au sort présente l'amendement n° 24, qui tend à supprimer ces mots :

« d'obliger les services de police à enregistrer la plainte d'un locataire en cas d'expulsion illégale, ~~sans passer par le juge~~ ; ».

Votes

Amendement n° 24

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 27 pour, 1 contre, 10 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 7 pour, 0 contre, 4 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 24 est adopté.

Proposition de recommandation 2.9

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Voorstel van aanbeveling 2.8

« bij een uithuiszetting omdat de woning ongezond is geworden, stelselmatig hulp toe te kennen opdat er onmiddellijk een nieuwe woning wordt gevonden ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 3 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.8 aangenomen (toetredingspercentage : 85 %).

Voorstel van aanbeveling 2.9

« de politiediensten ertoe te verplichten de klacht van een huurder in geval van illegale uithuiszetting te registreren, ~~zonder naar de rechter te hoeven stappen~~ ; »

Bespreking

De heer David Weytsman (MR) begrijpt de draagwijdte niet van de vermelding « *zonder naar de rechter te hoeven stappen* ».

Een bij loting aangewezen persoon legt het amendement nr. 24 voor, dat ertoe strekt deze woorden te verwijderen :

« de politiediensten ertoe te verplichten de klacht van een huurder in geval van illegale uithuiszetting te registreren, ~~zonder naar de rechter te hoeven stappen~~ ; ».

Stemmingen

Amendement nr. 24

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 27 voor, 1 tegen, 10 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 7 voor, 0 tegen, 4 onthoudingen.

Bijgevolg word amendement nr. 24 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 2.9

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Vote public à la majorité absolue des députés : 6 pour, 0 contre, 5 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.9, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 77 %).

Proposition de recommandation 2.10

« *de veiller à la mise en œuvre de la règle imposant un minimum de logements sociaux par commune ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 2 contre, 1 abstention.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.10 est adoptée (taux d'adhésion : 90 %).

Proposition de recommandation 2.11

« *de lutter contre les logements sociaux vides ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 1 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.11 est adoptée (taux d'adhésion : 83 %).

Proposition de recommandation 2.12

« *d'établir un programme spécifique de logements sociaux dédié aux victimes de violences conjugales ;* »

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 6 voor, 0 tegen, 5 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.9, aldus geamendeerd, aangenomen (toetredingspercentage : 77 %).

Voorstel van aanbeveling 2.10

« *te zorgen voor de uitvoering van de regel die een minimum aan sociale woningen per gemeente oplegt ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 2 tegen, 1 onthouding.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.10 aangenomen (toetredingspercentage : 90 %).

Voorstel van aanbeveling 2.11

« *te strijden tegen leegstaande sociale woningen ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 1 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.11 aangenomen (toetredingspercentage : 83 %).

Voorstel van aanbeveling 2.12

« *een specifiek programma voor sociale huisvesting voor slachtoffers van partnergeweld op te zetten ;* »

Discussion

Une personne tirée au sort propose de parler de violences « *domestiques* », plutôt que seulement « *conjugales* ».

Mme Delphine Chabbert (PS) présente l'amendement n° 25, qui vise à utiliser un terme plus englobant et davantage utilisé au Parlement en modifiant la proposition de recommandation comme suit :

« d'établir un programme spécifique de logements sociaux dédié aux victimes de violences conjugales et intrafamiliales ; ».

Votes

Amendement n° 25

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 25 est adopté.

Proposition de recommandation 2.12

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 2 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.12, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 79 %).

Proposition de recommandation 2.13

« de créer plus de logements sociaux dans les communes qui disposent de moins de 20 % de logements sociaux pour rendre l'offre uniforme dans toute la Région ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Bespreking

Een bij loting aangewezen persoon stelt voor de term « *huiselijk* » geweld te gebruiken in plaats van « *partnergeweld* ».

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) legt het amendement nr. 25 voor, dat ertoe strekt een meer algemene en in het Parlement meer gangbare term te gebruiken, door het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« een specifiek programma voor sociale huisvesting voor slachtoffers van huiselijk en partnergeweld op te zetten ; ».

Stemmingen

Amendement nr. 25

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 25 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 2.12

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 2 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.12, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 79 %).

Voorstel van aanbeveling 2.13

« meer sociale woningen tot stand te brengen in de gemeenten met minder dan 20 % sociale woningen met het oog op een uniform aanbod in het hele Gewest ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.13 est adoptée (taux d'adhésion : 83 %).

Proposition de recommandation 2.14

« *de rénover régulièrement les logements publics insalubres et de dresser régulièrement un état des lieux des bâtiments publics concernés pour pouvoir intervenir à temps et éviter que les logements ne deviennent insalubres ;* »

Discussion

M. David Weytsman présente l'amendement n° 26, qui vise à ne pas limiter la rénovation aux seuls logements insalubres :

« *de rénover régulièrement les logements publics insalubres et de dresser régulièrement un état des lieux des bâtiments publics concernés pour pouvoir intervenir à temps et éviter que les logements ne deviennent insalubres ;* ».

Votes

Amendement n° 26

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 26 pour, 4 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 26 est adopté.

Proposition de recommandation 2.14

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 33 pour, 0 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.14, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 88 %).

Proposition de recommandation 2.15

« *d'octroyer des logements sociaux adaptés qui tiennent compte des besoins et des réalités sociales (nombre de personnes, situation de handicap, monoparentalité...) et de leur évolution dans le temps ;* »

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.13 aangenomen (toetredingspercentage : 83 %).

Voorstel van aanbeveling 2.14

« *de ongezonde openbare woningen regelmatig te renoveren en de staat van de betrokken openbare gebouwen regelmatig te evalueren, om tijdig te kunnen ingrijpen en wordt voorkomen dat woningen ongezond worden ;* »

Bespreking

De heer David Weytsman (MR) legt het amendement nr. 26 voor dat ertoe strekt de renovatie niet enkel te beperken tot de ongezonde woningen :

« *de ongezonde openbare woningen regelmatig te renoveren en de staat van de betrokken openbare gebouwen regelmatig te evalueren, om tijdig te kunnen ingrijpen en wordt voorkomen dat woningen ongezond worden ;* ».

Stemmingen

Amendement nr. 26

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 26 voor, 4 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 26 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 2.14

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 33 voor, 0 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.14, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 88 %).

Voorstel van aanbeveling 2.15

« *aangepaste sociale woningen toe te kennen die rekening houden met de maatschappelijke behoeften en realiteit (aantal personen, handicap, eenoudergezinnen...) en de evolutie ervan in de tijd ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 1 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.15 est adoptée (taux d'adhésion : 83 %).

Proposition de recommandation 2.16

« de créer un fonds de prise en charge des loyers pour couvrir les frais de relogement des personnes expulsées ; »

Discussion

M. David Weytsman (MR) voudrait que la portée de la proposition soit précisée.

Le président explique que le fonds visé octroierait aux personnes expulsées les moyens de se reloger.

M. David Weytsman (MR) propose en conséquence de supprimer les mots *« de prise en charge des loyers »*.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) présente l'amendement n° 27, qui vise à clarifier la portée de la proposition de recommandation, l'objectif poursuivi étant d'abord d'éviter les expulsions, en la modifiant comme suit :

« de créer un fonds de prise en charge des loyers pour qui puisse également couvrir les frais de relogement des personnes expulsées ; ».

Dans ces conditions, M. David Weytsman (MR) retire sa proposition de modification.

Votes*Amendement n° 27*

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 25 pour, 2 contre, 12 abstentions.

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 1 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.15 aangenomen (toetredingspercentage : 83 %).

Voorstel van aanbeveling 2.16

« een fonds voor de betaling van de huurgelden op te richten teneinde de kosten te dekken van de herhuisvesting van personen na de uithuiszetting ; »

Bespreking

De heer David Weytsman (MR) wenst dat de draagwijdte van het voorstel gespecificeerd wordt.

De voorzitter legt uit dat het fonds in kwestie de uitgezette personen de middelen zou verschaffen om zichzelf opnieuw te huisvesten.

De heer David Weytsman (MR) stelt daarom voor de woorden *« teneinde eveneens de kosten te dekken »* te schrappen.

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) legt amendement nr. 27 voor, dat tot doel heeft de draagwijdte van het voorstel van aanbeveling, die er in de eerste plaats op gericht is uitzettingen te voorkomen, te verduidelijken door deze als volgt te wijzigen :

« een fonds voor de betaling van de huurgelden op te richten teneinde dat eveneens de kosten te kan dekken van de herhuisvesting van personen na de uithuiszetting ; ».

In deze omstandigheden trekt de heer David Weytsman (MR) zijn voorstel van wijziging in.

Stemmingen*Amendement nr. 27*

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 25 voor, 2 tegen, 12 onthoudingen.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 27 est adopté.

Proposition de recommandation 2.16

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 26 pour, 4 contre, 8 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 2.16, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 71 %).

2.2. Réunion du 17 juillet 2021

(La commission délibérative observe une minute de silence en signe de solidarité avec les victimes des inondations de juillet 2021.)

PRÉVENTION

Proposition de recommandation 3.1

«de renforcer ou d'améliorer l'accès à l'emploi ou le maintien dans l'emploi (notamment par le biais de l'élargissement de la garantie emploi jeunes à tous les demandeurs d'emploi) ;»

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 0 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 1 pour, 0 contre, 8 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.1 est adoptée (taux d'adhésion : 72 %).

Mme Magali Plovie (Ecolo) motive l'abstention de la majorité des députés : ils ne peuvent pas approuver la proposition de recommandation dans son ensemble, car si la première partie exprime une intention louable à laquelle

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 27 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 2.16

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 26 voor, 4 tegen, 8 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 2.16, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 71 %).

2.2. Vergadering van 17 juli 2021

(De overlegcommissie neemt een minuut stilte in acht uit solidariteit met de slachtoffers van de overstromingen van juli 2021.)

PREVENTIE

Voorstel van aanbeveling 3.1

«de toegang tot of het behoud van werk te versterken of te verbeteren (onder meer door de werkgarantie voor jongeren uit te breiden tot alle werkzoekenden);»

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 0 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 1 voor, 0 tegen, 8 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.1 aangenomen (toetredingspercentage : 72 %).

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) licht de onthouding van de meerderheid van de parlementsleden toe : hoewel het eerste deel een lovenswaardig te onderschrijven voornemen verwoordt kunnen ze het voorstel van aanbeveling niet in

ils peuvent souscrire, la parenthèse renvoie à la garantie emploi jeunes, dispositif qui fait l'objet d'abus et n'est pas une solution.

Proposition de recommandation 3.2

« *d'accorder un revenu de formation permettant de trouver et de garder un emploi de qualité ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 0 contre, 9 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.2 est adoptée (taux d'adhésion : 77 %).

Proposition de recommandation 3.3

« *de renforcer l'insertion sociale par l'emploi ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 0 contre, 8 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.3 est adoptée (taux d'adhésion : 78 %).

Proposition de recommandation 3.4

« *d'étudier les mécanismes menant au surendettement et de réguler toutes les pratiques abusives pouvant y conduire (les frais de rappel, les taux de crédits, les frais de huissiers, le démarchage, le crédit à la consommation...)* ; »

zijn geheel niet goedkeuren, aangezien het haakje verwijst naar de jongerengarantie werkgelegenheid, een systeem waarvan misbruik wordt gemaakt en geen oplossing is.

Voorstel van aanbeveling 3.2

« *een opleidingsinkomen te verstrekken om kwaliteitsvol werk te kunnen vinden en behouden ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 0 tegen, 9 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.2 aangenomen (toetredingspercentage : 77 %).

Voorstel van aanbeveling 3.3

« *de sociale integratie door tewerkstelling te versterken ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 0 tegen, 8 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.3 aangenomen (toetredingspercentage : 78 %).

Voorstel van aanbeveling 3.4

« *de mechanismen die te hoge schulden met zich meebrengen te bestuderen, alsook alle oneerlijke praktijken te reguleren die daartoe kunnen leiden (aanmaningskosten, rentetarieven, deurwaarderskosten, klantenwerving, consumentenkrediet, enz.) ;* »

Discussion

Une personne tirée au sort présente l'amendement n° 28, qui vise à préciser la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« d'étudier les mécanismes menant au surendettement et à la pauvreté et de réguler toutes les pratiques abusives pouvant y conduire (les frais de rappel, les taux de crédits, les frais de huissiers, le démarchage, le crédit à la consommation...) ; ».

Votes

Amendement n° 28

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 1 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 28 est adopté.

Proposition de recommandation 3.4

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 29 pour, 0 contre, 8 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 0 contre, 3 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.4, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 77 %).

Proposition de recommandation 3.5

« de prévenir le CPAS dès les premiers problèmes de non-paiement du loyer, pour qu'il puisse agir, aider la personne et envoyer directement un assistant social en visite chez le locataire ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 4 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 8 pour, 0 contre, 3 abstentions.

Bespreking

Een bij loting aangewezen persoon dient amendement nr. 28 in, dat ertoe strekt de reikwijdte van het voorstel van aanbeveling te preciseren door het te wijzigen als volgt :

« de mechanismen die te hoge schulden en armoede met zich meebrengen te bestuderen, alsook alle oneerlijke praktijken te reguleren die daartoe kunnen leiden (aannamekosten, rentetarieven, deurwaarderskosten, klantenwerving, consumentenkrediet, enz.) ; ».

Stemmingen

Amendement nr. 28

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 1 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 28 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 3.4

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 29 voor, 0 tegen, 8 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.4, aldus gemaandeed, aangenomen (toetredingspercentage : 77 %).

Voorstel van aanbeveling 3.5

« het OCMW al bij de eerste problemen van niet-betaaling van de huur op de hoogte te brengen, opdat het kan ingrijpen, de betrokkenen kan helpen en rechtstreeks een maatschappelijk assistent kan sturen om de huurder te bezoeken ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 4 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 8 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.5 est adoptée (taux d'adhésion : 80 %).

Proposition de recommandation 3.6

« d'établir un dossier d'accompagnement pluridisciplinaire (formation, logement, famille, aide psychologique) pour les personnes qui sortent d'une institution (prison, institution publique de protection de la jeunesse...) en vue d'assurer leur réintégration sociale ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 0 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.6 est adoptée (taux d'adhésion : 87 %).

Proposition de recommandation 3.7

« de s'assurer auprès des autorités compétentes que la logique de remboursement des frais pour les traitements de santé mentale soit équivalente ou comparable à celle des soins physiques ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 34 pour, 2 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.7 est adoptée (taux d'adhésion : 88 %).

Proposition de recommandation 3.10

« de mettre en place des structures permettant d'accueillir les plus de 18 ans jusqu'à leurs 25 ans, afin de les accompagner vers l'autonomie ; »

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.5 aangenomen (toetredingspercentage : 80 %).

Voorstel van aanbeveling 3.6

« een multidisciplinair begeleidingsdossier op te stellen (opleiding, huisvesting, gezin, psychologische bijstand) voor personen die een instelling (gevangenis, jeugdinrichting...) verlaten om voor hun maatschappelijke re-integratie te zorgen ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 0 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.6 aangenomen (toetredingspercentage : 87 %).

Voorstel van aanbeveling 3.7

« er samen met de bevoegde overheden voor te zorgen dat de logica dat de kosten voor behandelingen van mentale gezondheidsproblemen worden terugbetaald, gelijk is aan of vergelijkbaar met die van fysieke verzorging ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 34 voor, 2 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.7 aangenomen (toetredingspercentage : 88 %).

Voorstel van aanbeveling 3.10

« structuren op te zetten voor de opvang van 18-plussers tot hun 25ste, om hen te begeleiden opdat ze autonoom worden ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 29 pour, 3 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.10 est adoptée (taux d'adhésion : 78 %).

Proposition de recommandation 3.11

« de veiller à ce que le juge de paix s'assure que le CPAS soit présent dans le cadre d'une affaire d'expulsion domiciliaire ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 1 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.11 est adoptée (taux d'adhésion : 84 %).

Proposition de recommandation 3.12

« de renforcer les services de médiation de dettes ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 0 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 29 voor, 3 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.10 aangenomen (toetredingspercentage : 78 %).

Voorstel van aanbeveling 3.11

« erop toe te zien dat de vrederechter ervoor zorgt dat het OCMW aanwezig is in een zaak waarbij mensen uit hun woning worden gezet ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 1 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.11 aangenomen (toetredingspercentage : 84 %).

Voorstel van aanbeveling 3.12

« de schuldbemiddelingsdiensten te versterken ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 0 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.12 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).

Proposition de recommandation 3.13 + 4.1

« *d'harmoniser les lignes de conduite des CPAS de la Région de Bruxelles-Capitale afin d'assurer une application uniforme des réglementations en vigueur; sans influence politique, pour plus d'égalité ;*

de revoir le fonctionnement des CPAS de manière à restaurer la confiance en leur fonction ;

de renforcer le caractère social des CPAS, au-delà du fonctionnement administratif, par exemple en humanisant les services ;

de confier au médiateur régional un rôle de médiation par rapport aux CPAS ; »

Discussion

Mme Nadia El Yousfi (PS) propose d'insérer un alinéa 4 visant à ce que chaque CPAS dispose d'un médiateur.

Une personne tirée au sort constate que cette dernière idée n'apparaît nullement dans la proposition de recommandation initiale.

Le président estime effectivement qu'il s'agit d'un ajout et ne peut accepter cette proposition de modification.

Constatant que deux avant-propositions ont été rassemblées au sein de cette proposition de recommandation, Mme Magali Plovie (Ecolo) attire l'attention sur le fait que des membres de la commission délibérative pourraient ne pas voter en faveur de la proposition dans son ensemble alors qu'ils en soutiendraient certaines parties.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 35 pour, 1 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 3.13 + 4.1 est adoptée (taux d'adhésion : 90 %).

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.12 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).

Voorstel van aanbeveling 3.13 + 4.1

« *de richtlijnen van de OCMW's van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zonder politieke beïnvloeding te harmoniseren om een uniforme toepassing van de geldige regelgeving te waarborgen, om meer gelijkheid tot stand te brengen ;*

de werking van de OCMW's te herzien om het vertrouwen in hun werking te herstellen ;

het sociale karakter van de OCMW's te versterken en niet te beperken tot de administratieve werking, door bijvoorbeeld de diensten menselijker te maken ;

de gewestelijke ombudsman een bemiddelende rol te geven tegenover OCMW's ; »

Besprekking

Mevrouw Nadia El Yousfi (PS) stelt voor een vierde lid in te voegen, opdat elk OCMW over een bemiddelaar beschikt.

Een bij loting aangewezen persoon stelt vast dat dit laatste idee helemaal niet ter sprake komt in het oorspronkelijke voorstel van aanbeveling.

De voorzitter vindt inderdaad dat het om een toevoeging gaat en kan het voorstel tot wijziging niet aanvaarden.

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) stelt vast dat twee ontwerpen van voorstellen werden samengevoegd in dit voorstel van aanbeveling en vestigt de aandacht op het feit dat leden van de overlegcommissie tegen het voorstel in zijn geheel zouden kunnen stemmen, terwijl ze bepaalde delen ervan wel zouden steunen.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 35 voor, 1 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 3.13 + 4.1 aangenomen (toetredingspercentage : 90 %).

SOUTIEN AU SECTEUR*Proposition de recommandation 4.2*

« de permettre un accès simplifié et plus rapide aux structures de santé mentale pour une aide immédiate ; »

Discussion

Une personne tirée au sort propose de viser les structures de santé mentale et physique.

Le président craint qu'une telle modification ne dénature la proposition de recommandation initiale.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 1 contre, 1 abstention.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 4.2 est adoptée (taux d'adhésion : 92 %).

Proposition de recommandation 4.4

« de soutenir les structures psychiatriques afin d'en faire les intermédiaires directs entre le travailleur social et la personne sujette à un trouble psychiatrique ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 29 pour, 0 contre, 8 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 4.4 est adoptée (taux d'adhésion : 80 %).

Proposition de recommandation 4.6

« de renforcer les modules de formation spécifiques liés à la question du genre et à la santé mentale auprès des travailleurs sociaux ; »

ONDERSTEUNING VAN DE SECTOR*Voorstel van aanbeveling 4.2*

« een eenvoudigere en snellere toegang tot de mentale gezondheidszorg mogelijk te maken voor onmiddellijke hulp ; »

Bespreking

Een bij loting aangewezen persoon stelt voor om de structuren van de geestelijke en lichamelijke gezondheidszorg te viseren.

De voorzitter vreest dat een dergelijke wijziging het oorspronkelijke voorstel van aanbeveling wijzigt.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 1 tegen, 1 onthouding.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 4.2 aangenomen (toetredingspercentage : 92 %).

Voorstel van aanbeveling 4.4

« de psychiatrische instellingen te ondersteunen, zodat de rechtstreekse tussenschakels worden tussen de maatschappelijk werker en de persoon met een psychiatrische aandoening ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 29 voor, 0 tegen, 8 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 4.4 aangenomen (toetredingspercentage : 80 %).

Voorstel van aanbeveling 4.6

« de specifieke opleidingsmodules uit te breiden met betrekking tot gender en mentale gezondheid bij de maatschappelijk workers ; »

Discussion

Une personne tirée au sort demande si la formation visée ici concerne les études ou la formation continue.

Une autre personne tirée au sort répond que la présente recommandation concerne les « *travailleurs* » et vise donc la formation continue.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 4.6 est adoptée (taux d'adhésion : 84 %).

Proposition de recommandation 4.8

« *de simplifier les procédures administratives de demande de reconnaissance et d'agrément des associations d'aide aux personnes sans abri ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 0 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 4.8 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).

Proposition de recommandation 4.9

« *de créer un événement à l'échelle nationale (en collaboration avec les autres niveaux de pouvoir) afin de collecter des fonds en soutien au secteur du sans-abrisme ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Bespreking

Een bij loting aangewezen persoon vraagt of de opleiding in kwestie betrekking heeft op studies of op permanente opleiding.

Een andere bij loting aangewezen persoon antwoordt dat de aanbeveling betrekking heeft op de « *werknemers* » en dus de permanente opleiding beoogt.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 4.6 aangenomen (toetredingspercentage : 84 %).

Voorstel van aanbeveling 4.8

« *de administratieve procedures te vereenvoudigen voor daklozenverenigingen die een (officiële) erkenning aanvragen ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 0 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 4.8 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).

Voorstel van aanbeveling 4.9

« *een nationaal evenement op te zetten (in samenwerking met andere beleidsniveaus) om geld in te zamelen ter ondersteuning van de daklozensector ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 27 pour, 5 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 5 pour, 0 contre, 7 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 4.9 est adoptée (taux d'adhésion : 64 %).

Mme Delphine Chabbert (PS) justifie l'abstention de la majorité des députés : il ne s'agit pas d'exprimer une opposition à la solidarité avec les personnes sans abri, mais d'affirmer que la politique en la matière relève de la responsabilité des pouvoirs publics et ne doit pas recourir à des événements caritatifs.

AIDES CIBLÉES*Proposition de recommandation 5.1*

« d'accompagner et d'octroyer des aides financières aux personnes sans abri qui veulent réaliser leurs propres projets ou qui souhaitent valoriser leurs compétences ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 29 pour, 2 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 5.1 est adoptée (taux d'adhésion : 78 %).

Proposition de recommandation 5.3

« de simplifier et d'accélérer la procédure afin de fournir une meilleure protection aux victimes de violences ;

de fournir plus de structures adaptées gratuites (les lieux de confiance) aux victimes de violences ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 27 voor, 5 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 5 voor, 0 tegen, 7 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 4.9 aangenomen (toetredingspercentage : 64 %).

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) rechtvaardigt de onthouding van de meerderheid van de parlementsleden : het gaat er niet om dat zij verzetten tegen solidariteit met de dakloze, maar dat wel wordt bevestigd dat het beleid op dit gebied onder de verantwoordelijkheid van de overheid valt en niet moet berusten op liefdadigheidsevenementen.

DOELGERICHTE ONDERSTEUNING*Voorstel van aanbeveling 5.1*

« begeleiding en financiële steun toe te kennen aan daklozen die hun eigen projecten willen uitvoeren of hun vaardigheden willen ontwikkelen ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 29 voor, 2 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 5.1 aangenomen (toetredingspercentage : 78 %).

Voorstel van aanbeveling 5.3

« de procedure te vereenvoudigen en te versnellen teneinde de slachtoffers van geweld beter te beschermen ;

meer aangepaste gratis structuren (vertrouwenscentrum) aan slachtoffers van geweld aan te bieden ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Votes	Stemmingen
<p>Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 0 contre, 1 abstention.</p> <p>Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.</p> <p>En conséquence, la proposition de recommandation 5.3 est adoptée (taux d'adhésion : 94 %).</p>	<p>Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 0 tegen, 1 onthouding.</p> <p>Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.</p> <p>Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 5.3 aangenomen (toetredingspercentage : 94 %).</p>
<i>Proposition de recommandation 5.4</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 5.4</i>
<p>« <i>de développer plus de structures de confiance dédiées à l'accompagnement des jeunes en état de dépendance et à leur réinsertion dans la société ;</i> »</p>	<p>« <i>meer vertrouwenscentra te ontwikkelen teneinde jongeren met een verslavingsproblematiek te begeleiden en hun re-integratie in de samenleving te ondersteunen ;</i> »</p>
Discussion	Bespreking
<p>Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.</p>	<p>Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.</p>
Votes	Stemmingen
<p>Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 0 contre, 6 abstentions.</p> <p>Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.</p> <p>En conséquence, la proposition de recommandation 5.4 est adoptée(taux d'adhésion : 84 %).</p>	<p>Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 0 tegen, 6 onthoudingen.</p> <p>Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.</p> <p>Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling nr. 5.4 aangenomen (toetredingspercentage : 84 %).</p>
<i>Proposition de recommandation 5.5</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 5.5</i>
<p>« <i>de développer des structures à bas seuil et multidisciplinaires afin de cibler un plus grand nombre de personnes sans abri ; cet accompagnement doit être couplé avec un accès au logement ;</i> »</p>	<p>« <i>laagdrempelige en multidisciplinaire structuren te ontwikkelen om meer daklozen te bereiken ; deze begeleiding moet gepaard gaan met toegang tot huisvesting ;</i> »</p>
Discussion	Bespreking
<p>Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.</p>	<p>Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.</p>
Votes	Stemmingen
<p>Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 0 contre, 8 abstentions.</p> <p>Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.</p> <p>En conséquence, la proposition de recommandation 5.5 est adoptée (taux d'adhésion : 80 %).</p>	<p>Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 0 tegen, 8 onthoudingen.</p> <p>Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.</p> <p>Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling nr. 5.5 aangenomen (toetredingspercentage : 80 %).</p>

Proposition de recommandation 5.5/1 (3.8 + 3.14)

« de développer les moyens mis en place pour accompagner les femmes victimes de violences domestiques afin qu'elles retrouvent un logement le plus rapidement possible par un accès prioritaire aux logements sociaux ;

de renforcer la lutte contre les violences conjugales afin d'éviter que les femmes avec enfants se retrouvent à la rue (par le biais d'un meilleur accueil lors du dépôt de plainte, d'une meilleure formation des policiers aux violences conjugales, du développement d'un service d'accueil pour les femmes victimes de violences conjugales dans chaque CPAS, etc.) ; »

Discussion

Mme Nadia El Yousfi (PS) présente l'amendement n° 29, qui vise à élargir la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« de développer les moyens mis en place pour accompagner les femmes personnes victimes de violences domestiques afin qu'elles retrouvent un logement le plus rapidement possible par un accès prioritaire aux logements sociaux ;

de renforcer la lutte contre les violences conjugales afin d'éviter que les femmes avec enfants se retrouvent à la rue (par le biais d'un meilleur accueil lors du dépôt de plainte, d'une meilleure formation des policiers aux violences conjugales, du développement d'un service d'accueil pour les femmes victimes de violences conjugales dans chaque CPAS, etc.) ; ».

Mme Khadija Zamouri (Open Vld) craint que cette proposition de recommandation ne soit quelque peu redondante avec la proposition de recommandation 2.12.

Le président explique que si la proposition de recommandation 2.12 concerne également le problème de la violence conjugale, la présente proposition de recommandation aborde davantage cette problématique sous l'angle de l'accompagnement.

Votes*Amendement n° 29*

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 34 pour, 1 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 29 est adopté.

Voorstel van aanbeveling 5.5/1 (3.8 + 3.14)

« de middelen te ontwikkelen die zijn opgezet om vrouwen die het slachtoffer zijn van huiselijk geweld te begeleiden, zodat zij zo snel mogelijk een woning kunnen vinden door hen prioritair toegang te verlenen tot sociale woningen ;

de strijd tegen huiselijk geweld te versterken om te voorkomen dat vrouwen met kinderen op straat belanden (door een betere opvang bij het indienen van een klacht, een betere opleiding van politieagenten op het gebied van huiselijk geweld, de oprichting van een opvangdienst voor vrouwelijke slachtoffers van huiselijk geweld in elk OCMW, enz.) ; »

Bespreking

Mevrouw Nadia El Yousfi (PS) stelt amendement nr. 29 voor, dat beoogt de draagwijdte van het voorstel van aanbeveling te verruimen door het als volgt te wijzigen :

« de middelen te ontwikkelen die zijn opgezet om vrouwen personen die het slachtoffer zijn van huiselijk geweld te begeleiden, zodat zij zo snel mogelijk een woning kunnen vinden door hen prioritair toegang te verlenen tot sociale woningen ;

de strijd tegen huiselijk geweld te versterken om te voorkomen dat vrouwen met kinderen op straat belanden (door een betere opvang bij het indienen van een klacht, een betere opleiding van politieagenten op het gebied van huiselijk geweld, de oprichting van een opvangdienst voor vrouwelijke slachtoffers van huiselijk geweld in elk OCMW, enz.) ; ».

Mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld) vreest dat dit voorstel van aanbeveling in zekere mate overlapt met het voorstel van aanbeveling 2.12.

De voorzitter legt uit dat voorstel van aanbeveling 2.12 ook betrekking heeft op het probleem van partnergeweld, maar dat dit voorstel van aanbeveling deze problematiek eerder benadert vanuit het standpunt van de begeleiding.

Stemmingen*Amendement nr. 29*

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 34 voor, 1 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 29 aangenomen.

Proposition de recommandation 5.5/1 (3.8 + 3.14)

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 1 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 5.5/1 (3.8 + 3.14), telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 87 %).

Proposition de recommandation 5.6

« *de développer des structures effectives d'aide à la réinsertion d'anciens détenus ;* »

Discussion

Partant du constat que les structures visées existent déjà, une personne tirée au sort présente l'amendement n° 30 :

« *de développer des renforcer les structures effectives d'aide à la réinsertion d'anciens détenus ;* ».

Votes*Amendement n° 30*

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 35 pour, 2 contre, 1 abstention.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 3 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 30 est adopté.

Proposition de recommandation 5.6

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 33 pour, 2 contre, 1 abstention.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 5.6, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 90 %).

Proposition de recommandation 5.7

« *de trouver des solutions pour les personnes sans abri avec un chien ou un autre animal de compagnie ;* »

Voorstel van aanbeveling 5.5/1 (3.8 + 3.14)

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 1 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling nr. 5.5/1 (3.8 + 3.14), aldus gemaandeed, aangenomen (toetredingspercentage : 87 %).

Voorstel van aanbeveling 5.6

« *doeltreffende voorzieningen te ontwikkelen ter ondersteuning van de re-integratie van ex-gedetineerden ;* »

Bespreking

Vanuit de vaststelling dat de bedoelde structuren al bestaan, stelt een bij loting aangewezen persoon amendement nr. 30 voor :

« *doeltreffende voorzieningen te ontwikkelen versterken ter ondersteuning van de re-integratie van ex-gedetineerden ;* »

Stemmingen*Amendement n° 30*

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 35 voor, 2 tegen, 1 onthouding.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 30 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 5.6

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 33 voor, 2 tegen, 1 onthouding.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling nr. 5.6, aldus gemaandeed, aangenomen (toetredingspercentage : 90 %).

Voorstel van aanbeveling 5.7

« *oplossingen te vinden voor daklozen met een hond of een ander gezelschapsdier ;* »

Discussion

Partant du constat que des solutions sont déjà mises en œuvre, M. David Weytsman (MR) présente l'amendement n° 31 :

« de trouver des d'intensifier les solutions pour les personnes sans abri avec un chien ou un autre animal de compagnie ; ».

Votes

Amendement n° 31

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 2 contre, 8 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 31 est adopté.

Proposition de recommandation 5.7

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 1 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 5.7, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 85 %).

Proposition de recommandation 5.9

« de promouvoir une structure d'information proactive en matière d'aide à la jeunesse (affichage dans les métros, brochures, numéro vert, etc.) ;

de promouvoir plus de stratégies et de développer dans chaque commune des structures d'accueil à bas seuil et d'accompagnement pour les jeunes personnes sans abri ou qui sortent d'une institution publique de protection de la jeunesse (en prévoyant des structures pour filles et des structures pour garçons) ;

de promouvoir la coordination entre les différentes structures d'aide spécifique à la jeunesse en errance ou en risque d'errance ; »

Discussion

Mme Nadia El Yousfi (PS) présente l'amendement n° 32, qui vise à rappeler la compétence de la Fédération Wallonie-Bruxelles en la matière :

Bespreking

Vanuit de vaststelling dat er al oplossingen zijn, stelt de heer David Weytsman (MR) amendement nr. 31 voor :

« intensiever te zoeken naar oplossingen te vinden voor daklozen met een hond of een ander gezelschapdier ; »

Stemmingen

Amendement nr. 31

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 2 tegen, 8 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 31 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 5.7

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 1 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 5.7, aldus gemaandeed, aangenomen (toetredingspercentage : 85 %).

Voorstel van aanbeveling 5.9

« proactieve informatievoorzieningen ter ondersteuning van jongeren te bevorderen (affiches in de metro, brochures, gratis telefoonnummer, enz.) ;

meer strategieën aan te moedigen en in elke gemeente laagdrempelige opvang- en begeleidende structuren te ontwikkelen voor dakloze jongeren of jongeren uit de bijzondere jeugdzorg (met voorzieningen voor meisjes en voorzieningen voor jongens) ;

de coördinatie te bevorderen tussen de verschillende specifieke hulpvoorzieningen voor jongeren op de doel of jongeren die daartoe het risico lopen ; »

Bespreking

Mevrouw Nadia El Yousfi (PS) stelt amendement nr. 32 voor, dat beoogt te wijzen op de bevoegdheid van de Fédération Wallonie-Bruxelles ter zake :

« de promouvoir, *en collaboration avec la Fédération Wallonie-Bruxelles, une structure d'information proactive en matière d'aide à la jeunesse (affichage dans les métros, brochures, numéro vert, etc.)* ;

de promouvoir plus de stratégies et de développer dans chaque commune des structures d'accueil à bas seuil et d'accompagnement pour les jeunes personnes sans abri ou qui sortent d'une institution publique de protection de la jeunesse (en prévoyant des structures pour filles et des structures pour garçons) ;

de promouvoir la coordination entre les différentes structures d'aide spécifique à la jeunesse en errance ou en risque d'errance ; ».

M. David Weytsman (MR) rappelle que le problème de la compétence aurait pu être soulevé à propos d'autres propositions de recommandations et craint qu'il ne soit trop tard pour se livrer à un tel exercice.

Votes

Amendement n° 32

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 3 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 0 pour, 9 contre, 3 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 32 est rejeté.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) explique que l'amendement ne cite qu'un des niveaux de pouvoir concernés (à l'exclusion de la Communauté flamande, des communes, etc.) et qu'il vaut donc mieux le rejeter, pour ne pas faire obstacle à la collaboration avec ces autres niveaux de pouvoir.

Proposition de recommandation 5.9

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 0 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 5.9 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).

Proposition de recommandation 5.10

« de promouvoir des structures d'aide et d'accompagnement aux personnes âgées sans abri ;

« *in samenwerking met de Franse Gemeenschap proactieve informatievoorzieningen ter ondersteuning van jongeren te bevorderen (affiches in de metro, brochures, gratis telefoonnummer, enz.)* ;

meer strategieën aan te moedigen en in elke gemeente laagdrempelige opvang- en begeleidende structuren te ontwikkelen voor dakloze jongeren of jongeren uit de bijzondere jeugdzorg (met voorzieningen voor meisjes en voorzieningen voor jongens) ;

de coördinatie te bevorderen tussen de verschillende specifieke hulpvoorzieningen voor jongeren op de doel of jongeren die daartoe het risico lopen ; ».

De heer David Weytsman (MR) herinnert eraan dat de kwestie van de bevoegdheid had kunnen worden geopperd in verband met andere voorstellen van aanbevelingen, en vreest dat het daarvoor te laat is.

Stemmingen

Amendement nr. 32

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 3 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 0 voor, 9 tegen, 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 32 verworpen.

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) legt uit dat het amendement slechts één van de betrokken bevoegdheden niveaus vermeldt (met uitzondering van de Vlaamse Gemeenschap, de gemeenten, enz.) en dat het daarom beter is het te verwerpen, om de samenwerking met die andere bevoegdheden niveaus niet in het gedrang te brengen.

Voorstel van aanbeveling 5.9

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 0 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 5.9 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).

Voorstel van aanbeveling 5.10

« *hulp- en begeleidende structuren voor dakloze ouderen te bevorderen* ;

de procéder à un suivi à long terme de leur situation médicale ;

de leur fournir un logement ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 34 pour, 0 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 5.10 est adoptée (taux d'adhésion : 88 %).

Proposition de recommandation 5.11

« de mettre en place et de généraliser des casiers pour stocker les effets personnels des personnes sans abri durant leur hébergement dans les structures d'accueil ; »

Discussion

Soulevant le fait que certaines structures d'accueil disposent déjà de casiers mais que leur nombre est insuffisant, une personne tirée au sort présente l'amendement n° 33 :

« de mettre en place renforcer et de généraliser des les casiers pour stocker les effets personnels des personnes sans abri durant leur hébergement dans les structures d'accueil ; ».

Mme Farida Tahar (Ecolo) confirme que la proposition de recommandation a bien été élaborée en vue de renforcer ce dispositif.

Votes

Amendement n° 33

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 0 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 33 est adopté.

hun medische toestand doorheen de tijd op te volgen ;

een woning ter beschikking te stellen ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 34 voor, 0 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt voorstel van aanbeveling 5.10 aangenomen (toetredingspercentage : 88 %).

Voorstel van aanbeveling 5.11

« kluisjes te voorzien en hun gebruik te veralgemenen om de persoonlijke bezittingen van daklozen tijdens hun verblijf in de opvangstructuren in op te kunnen bergen ; »

Bespreking

Een bij loting aangewezen persoon stelt amendement nr. 33 voor, erop wijzend dat sommige opvangcentra reeds over kluisjes beschikken, maar dat het er niet voldoende zijn :

« meer kluisjes te voorzien en hun gebruik te veralgemenen om de persoonlijke bezittingen van daklozen tijdens hun verblijf in de opvangstructuren in op te kunnen bergen ; ».

Mevrouw Farida Tahar (Ecolo) bevestigt dat het voorstel van aanbeveling wel degelijk uitgewerkt werd om deze voorziening te versterken.

Stemmingen

Amendement nr. 33

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 0 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 33 aangenomen.

Proposition de recommandation 5.11

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 0 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 5.11, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 84 %).

DROITS DES PERSONNES SANS ABRI*Proposition de recommandation 6.1*

«de mettre en place une individualisation des droits sociaux par la suppression des effets de la cohabitation sur les montants perçus, notamment en reconnaissant la colocation ;»

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 0 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.1 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).

Proposition de recommandation 6.2

«de mettre en place l'automatisation des droits sociaux ;»

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 29 pour, 3 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

Voorstel van aanbeveling 5.11

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 0 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt voorstel van aanbeveling 5.11, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 84 %).

RECHTEN VAN DAKLOZEN*Voorstel van aanbeveling 6.1*

«een individualisering van de sociale rechten in te voeren, met name door medehuurderschap te erkennen, door de effecten van samenwonen op de ontvangen bedragen af te schaffen ;»

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 0 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt voorstel van aanbeveling 6.1 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).

Voorstel van aanbeveling 6.2

«de automatisering van de sociale rechten te voorzien ;»

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 29 voor, 3 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.2 est adoptée (taux d'adhésion : 76 %).

Proposition de recommandation 6.3

«*de garantir que les droits de base, notamment en matière d'adresse de référence, de résidence officielle, de revenu d'intégration social et d'allocations sociales, soient appliqués de manière uniforme par tous les services compétents (locaux, régionaux et biculturels) sur l'ensemble du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale ;»*

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 0 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.3 est adoptée (taux d'adhésion : 90 %).

Proposition de recommandation 6.5 + 3.9 + 4.3

«*d'instaurer un point de contact unique, non stigmatisant, pour toute personne en risque de se retrouver sans abri, qui donne une information complète et qui soit accessible par divers canaux et pas seulement de manière numérique (telle qu'un accompagnement au travers d'un cybercafé social fixe ou mobile) ;*

de créer un guichet sur le territoire de chaque commune pour informer les personnes de leurs droits et les orienter vers les structures d'aides et de soins ; de sensibiliser les personnes à leurs droits et à l'existence de ce guichet ;

de renforcer et de centraliser l'accès aux informations relatives aux droits sociaux via une plateforme numérique et de toujours s'assurer d'une alternative physique aussi efficace ;»

Discussion

Mme Magali Plovie (Ecolo) constate que plusieurs idées différentes, qui ne se complètent pas l'une l'autre, ont été rassemblées au sein d'une même proposition de recommandation et plaide pour qu'on disjoigne les trois alinéas comme suit :

Bijgevolg wordt voorstel van aanbeveling 6.2 aangenomen (toetredingspercentage : 76 %).

Voorstel van aanbeveling 6.3

«*te waarborgen dat alle bevoegde (lokale, gewestelijke en biculturele) diensten de basisrechten, met name het referentieadres, de officiële verblijfplaats, het leefloon en de sociale uitkeringen, op het hele grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uniform toepassen ;»*

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt voorstel van aanbeveling 6.3 aangenomen (toetredingspercentage : 90 %).

Voorstel van aanbeveling 6.5 + 3.9 + 4.3

«*een niet-stigmatiserend uniek contactpunt op te richten voor elke persoon die het risico loopt geen dak meer boven zijn hoofd te hebben, waarbij dat contactpunt alle informatie verstrekt en via diverse kanalen toegankelijk is, niet alleen digitaal (zoals begeleiding via een vast of mobiel sociaal cybercafé) ;*

op het grondgebied van elke gemeente een loket op te richten om de burgers te informeren over hun rechten en hen naar de bevoegde hulp- en zorgvoorzieningen te leiden ; de mensen bewust te maken van hun rechten en van het bestaan van dat loket ;

de toegang tot informatie over de sociale rechten te verbeteren en te centraliseren via een digitaal platform en altijd te zorgen voor een even doeltreffende fysieke alternatieve oplossing ;»

Bespreking

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) merkt op dat een aantal verschillende ideeën, die elkaar niet aanvullen, in hetzelfde voorstel van aanbeveling werden samengebracht en pleit ervoor de drie delen als volgt te scheiden :

« Proposition de recommandation 6.5/1

d'instaurer un point de contact unique, non stigmatisant, pour toute personne en risque de se retrouver sans abri, qui donne une information complète et qui soit accessible par divers canaux et pas seulement de manière numérique (telle qu'un accompagnement au travers d'un cybercafé social fixe ou mobile) ;

Proposition de recommandation 6.5/2

de créer un guichet sur le territoire de chaque commune pour informer les personnes de leurs droits et les orienter vers les structures d'aides et de soins ; de sensibiliser les personnes à leurs droits et à l'existence de ce guichet ;

Proposition de recommandation 6.5/3

de renforcer et de centraliser l'accès aux informations relatives aux droits sociaux via une plateforme numérique et de toujours s'assurer d'une alternative physique aussi efficace ; ». (Assentiment)

Votes

Proposition de recommandation 6.5/1

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 35 pour, 1 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.5/1 est adoptée (taux d'adhésion : 90 %).

Proposition de recommandation 6.5/2

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 34 pour, 2 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.5/2 est adoptée (taux d'adhésion : 86 %).

Proposition de recommandation 6.5/3

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 2 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

« Voorstel van aanbevelingen 6.5/1

een niet-stigmatiserend uniek contactpunt op te richten voor elke persoon die het risico loopt geen dak meer boven zijn hoofd te hebben, waarbij dat contactpunt alle informatie versprekt en via diverse kanalen toegankelijk is, niet alleen digitaal (zoals begeleiding via een vast of mobiel sociaal cybercafé) ;

Voorstel van aanbevelingen 6.5/2

op het grondgebied van elke gemeente een loket op te richten om de burgers te informeren over hun rechten en hen naar de bevoegde hulp- en zorgvoorzieningen te leiden ; de mensen bewust te maken van hun rechten en van het bestaan van dat loket ;

Voorstel van aanbevelingen 6.5/3

de toegang tot informatie over de sociale rechten te verbeteren en te centraliseren via een digitaal platform en altijd te zorgen voor een even doeltreffende fysieke alternatieve oplossing ; ». (Instemming)

Stemmingen

Voorstel van aanbeveling 6.5/1

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 35 voor, 1 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt voorstel van aanbeveling 6.5/1 aangenomen (toetredingspercentage : 90 %).

Voorstel van aanbeveling 6.5/2

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 34 voor, 2 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt voorstel van aanbeveling 6.5/2 aangenomen (toetredingspercentage : 86 %).

Voorstel van aanbeveling 6.5/3

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 2 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.5/3 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).

Proposition de recommandation 6.6

«*de généraliser l'octroi de chèques alimentaires (anonymes) aux personnes sans abri ou en situation de précarité ;*»

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 0 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.6 est adoptée (taux d'adhésion : 92 %).

Proposition de recommandation 6.7

«*de faciliter l'octroi d'un permis de travail, notamment en réduisant les délais de traitement des dossiers ;*»

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 1 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.7 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).

Proposition de recommandation 6.8

«*de demander aux autorités compétentes de mettre en place un système permettant à une personne en situation de séjour irrégulier de disposer d'un délai suffisant (par exemple 6 mois) pour trouver un travail ou un logement, sans risquer l'expulsion du territoire, et d'instaurer un délai maximal pour le traitement du dossier de régularisation ;*»

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 6.5/3 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).

Voorstel van aanbeveling 6.6

«*de toekenning van (anonieme) voedselbonnen aan daklozen of personen in een precaire situatie te veralgemenen ;*»

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 6.6 aangenomen (toetredingspercentage : 92 %).

Voorstel van aanbeveling 6.7

«*de afgifte van een werkvergunning te vergemakkelijken, met name door een snellere behandeling van de dossiers ;*»

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 1 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 6.7 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).

Voorstel van aanbeveling 6.8

«*de bevoegde overheden te verzoeken een systeem in te voeren dat personen die onwettig verblijven voldoende tijd geeft (bijvoorbeeld 6 maanden) om werk of huisvesting te vinden, zonder het risico te lopen uitgezet te worden van het grondgebied, en een maximumtermijn in te voeren voor de behandeling van het regularisatiedossier ;*»

Discussion

Une personne tirée au sort s'inquiète du sort réservée à la personne concernée à l'issue du « *délai maximal* » : se voit-elle automatiquement régularisée ou automatiquement expulsée ?

David Weytsman (MR) attire l'attention sur le fait que cette proposition de recommandation n'est pas du ressort du gouvernement bruxellois.

Une personne tirée au sort critique la proposition de recommandation, qui renverse la logique actuelle.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 27 pour, 2 contre, 10 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 7 pour, 0 contre, 5 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.8 est adoptée (taux d'adhésion : 67 %).

Proposition de recommandation 6.8/1

« *de donner un permis de travail provisoire et/ou un permis de séjour provisoire aux personnes immigrées en situation précaire ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 25 pour, 3 contre, 11 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 7 pour, 1 contre, 4 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.8/1 est adoptée (taux d'adhésion : 63 %).

Proposition de recommandation 6.9

« *de veiller à ce que les CPAS répondent dans un délai court, à fixer, aux demandes relatives à l'adresse de référence, de motiver les refus et d'en faciliter l'octroi en revoyant les conditions au plus bas seuil possible ;* »

Bespreking

Een bij loting aangewezen persoon is bezorgd over het lot van de betrokkenen na afloop van de « *maximumtermijn* » : wordt hij of zij automatisch geregulariseerd of automatisch uitgewezen ?

De heer David Weytsman (MR) wijst erop dat dit voorstel van aanbeveling niet onder de bevoegdheid van de Brusselse Regering valt.

Een bij loting aangewezen persoon bekritiseert het voorstel van aanbeveling, dat de huidige logica omkeert.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 27 voor, 2 tegen, 10 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 7 voor, 0 tegen, 5 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 6.8 aangenomen (toetredingspercentage : 67 %).

Voorstel van aanbeveling 6.8/1

« *een voorlopige werkvergunning en/of voorlopige verblijfsvergunning toe te kennen aan migranten in een precaire situatie ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 25 voor, 3 tegen, 11 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 7 voor, 1 tegen, 4 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 6.8/1 aangenomen (toetredingspercentage : 63 %).

Voorstel van aanbeveling 6.9

« *ervoor te zorgen dat de OCMW's binnen een korte, nader te bepalen termijn de aanvragen betreffende het referentieadres beantwoorden, de weigeringen te motiveren en de toekenning ervan te faciliteren door de voorwaarden te herzien en zo laagdrempelig mogelijk te maken ;* »

Discussion

Mme Magali Plovie (Ecolo) demande s'il s'agit de raccourcir le délai légal ou d'inciter les CPAS à traiter plus rapidement les dossiers.

Une personne tirée au sort explique qu'il s'agit bien de raccourcir le délai légal mais qu'aucun consensus n'a été atteint quant à sa durée, d'où la mention « à fixer ».

En conséquence, le président présente l'amendement n° 34, qui vise à clarifier la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« de veiller à ce que les CPAS répondent dans un délai court, à fixer, raccourcir le délai dans lequel les CPAS doivent répondre aux demandes relatives à l'adresse de référence, de motiver les refus et d'en faciliter l'octroi en revoyant les conditions au plus bas seuil possible ; ».

Votes

Amendement n° 34

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 1 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 3 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 34 est adopté.

Proposition de recommandation 6.9

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 32 pour, 3 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 6.9, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 84 %).

Proposition de recommandation 6.10

« d'adopter un cadre juridique (déclaration nationale des droits des personnes sans abri) comme base pour toute décision, en vue de simplifier les arbitrages, et d'y sensibiliser la population ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Bespreking

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) vraagt of het erom gaat de wettelijke termijn te verkorten of de OCMW's aan te moedigen de dossiers sneller te behandelen.

Een bij loting aangewezen persoon legt uit dat het inderdaad gaat om het verkorten van de wettelijke termijn, maar dat er geen consensus werd bereikt over de duur ervan, vandaar de vermelding « *nader te bepalen* ».

Bijgevolg stelt de voorzitter amendement nr. 34 voor, dat ertoe strekt de reikwijdte van het voorstel van aanbeveling te verduidelijken door het als volgt te wijzigen :

« ~~ervoor te zorgen dat de termijn te verkorten waarin de OCMW's binnen een korte, nader te bepalen termijn de aanvragen betreffende het referentieadres moeten beantwoorden, de weigeringen te motiveren en de toekenning ervan te faciliteren door de voorwaarden te herzien en zo laagdrempelig mogelijk te maken~~ ; ».

Stemmingen

Amendement nr. 34

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 1 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 34 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 6.9

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 32 voor, 3 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 6.9, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 84 %).

Voorstel van aanbeveling 6.10

« een rechtskader (nationale verklaring van de rechten van daklozen) vast te stellen als basis voor elke beslissing, om de arbitrage te vereenvoudigen, en de bevolking hiervan bewust te maken ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Votes	Stemmingen
<p>Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 1 contre, 9 abstentions.</p> <p>Vote public à la majorité absolue des députés : 7 pour, 0 contre, 5 abstentions.</p> <p>En conséquence, la proposition de recommandation 6.10 est adoptée (taux d'adhésion : 70 %).</p>	<p>Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 1 tegen, 9 onthoudingen.</p> <p>Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 7 voor, 0 tegen, 5 onthoudingen.</p> <p>Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 6.10 aangenomen (toetredingspercentage : 70 %).</p>
<i>Proposition de recommandation 6.12</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 6.12</i>
<p>« <i>de garantir que toute personne sans papier arrivant sur le territoire belge soit systématiquement informée de l'ensemble de ses droits via des dispositifs financés par les pouvoirs publics (par exemple : un sms automatique au moment du passage de la frontière, indiquant un numéro d'information gratuit) ;</i> »</p>	<p>« <i>te garanderen dat alle mensen zonder papieren die op het Belgische grondgebied aankomen, stelselmatig over al hun rechten worden geïnformeerd via door de overheid gefinancierde mechanismen (bijvoorbeeld een automatisch sms-bericht bij het overschrijden van de grens, met vermelding van een gratis informatienummer) ;</i> »</p>
Discussion	Bespreking
<p>Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.</p>	<p>Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.</p>
Votes	Stemmingen
<p>Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 24 pour, 5 contre, 10 abstentions.</p> <p>Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.</p> <p>En conséquence, la proposition de recommandation 6.12 est adoptée (taux d'adhésion : 67 %).</p>	<p>Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 24 voor, 5 tegen, 10 onthoudingen.</p> <p>Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.</p> <p>Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 6.12 aangenomen (toetredingspercentage : 67 %).</p>
<i>Proposition de recommandation 6.13</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 6.13</i>
<p>« <i>d'établir une ligne téléphonique d'assistance générale connectée aux associations d'aide et d'accueil des personnes sans abri ;</i> »</p>	<p>« <i>een algemene telefonische hulplijn in te stellen die verbonden is met verenigingen die daklozen helpen en opvangen ;</i> »</p>
Discussion	Bespreking
<p>Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.</p>	<p>Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.</p>
Votes	Stemmingen
<p>Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 1 contre, 0 abstention.</p> <p>Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.</p>	<p>Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 1 tegen, 0 onthouding.</p> <p>Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.</p>

En conséquence, la proposition de recommandation 6.13 est adoptée (taux d'adhésion : 94 %).

INNOVATIONS ET MÉTHODES D'ACCOMPAGNEMENT

Proposition de recommandation 7.1

« *d'intensifier et d'élargir la poursuite du développement des projets Housing First ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 0 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.1 est adoptée (taux d'adhésion : 90 %).

Proposition de recommandation 7.2

« *de mettre en place une carte d'identité pour les personnes sans abri, permettant une existence officielle, et un fichier des personnes sans abri ;* »

Discussion

Mme Farida Tahar (Ecolo) s'inquiète de la portée de la proposition de recommandation. S'agit-il de créer une carte d'identité spécifique aux personnes sans abri ?

M. Gilles Verstraeten (N-VA) pense que l'intention était de s'assurer que les personnes sans abri puissent disposer de la même carte d'identité que toute autre personne et de recenser au sein d'un fichier l'ensemble des personnes sans abri avec, pour chacune d'elles, les institutions fréquentées, les traitements suivis, etc.

Craignant le côté stigmatisant d'un fichier, Mme Khadija Zamouri (Open Vld) présente l'amendement n° 35, qui vise à modifier la proposition de recommandation comme suit :

« *de mettre en place une carte d'identité pour les personnes sans abri, permettant une existence officielle, et un fichier des personnes sans abri ;* ».

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 6.13 aangenomen (toetredingspercentage : 94 %).

INNOVATIES EN BEGELEIDINGSMETHODEN

Voorstel van aanbeveling 7.1

« *de verdere ontwikkeling van de Housing First-projecten op te voeren en uit te breiden ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.1 aangenomen (toetredingspercentage : 90 %).

Voorstel van aanbeveling 7.2

« *een identiteitskaart in te voeren voor daklozen, die een officieel bestaan mogelijk maakt, en een daklozenbestand;* »

Bespreking

Mevrouw Farida Tahar (Ecolo) is bezorgd over de reikwijdte van het voorstel van aanbeveling. Gaat het over het creëren van een specifieke identiteitskaart voor daklozen ?

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) denkt dat het de bedoeling was ervoor te zorgen dat daklozen dezelfde identiteitskaart kunnen krijgen als elke andere persoon en een register bij te houden van alle daklozen met voor elk van hen de instellingen die zij hebben bezocht, de behandelingen die zij hebben gekregen enz.

Mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld), die vreest voor het stigmatiserende aspect van een bestand, stelt amendement nr. 35 voor, dat ertoe strekt het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« *een identiteitskaart in te voeren voor daklozen, die een officieel bestaan mogelijk maakt, en een daklozenbestand;* ».

Mme Magali Plovie (Ecolo) estime que si l'on veut que les personnes sans abri conservent leur carte d'identité, la meilleure solution serait de ne plus les radier d'office. Prôner cette solution suppose toutefois une modification de la portée de la proposition de la recommandation initiale, ce à quoi la députée se refuse.

Une personne tirée au sort explique que ce fichier permettrait surtout de centraliser les coordonnées des personnes sans abri (qui pourraient dès lors, par exemple, être tirées au sort en vue de participer à une commission délibérative sur un sujet qui les concerne directement).

Une personne tirée au sort propose de parler de «*fichier statistique et anonyme*».

Une personne tirée au sort rétorque que l'objectif du fichier est précisément de lutter contre l'anonymisation des personnes sans abri, de leur garantir des droits et une existence.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) présente l'amendement n° 36, qui vise à clarifier la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« de mettre en place une carte d'identité pour les personnes sans abri, permettant une existence officielle, et un fichier des personnes sans abri qui permette d'aider chaque personne sans abri de la manière la plus ciblée possible ; ».

Une personne tirée au sort présente l'amendement n° 37, qui vise à clarifier la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« de mettre en place fournir une carte d'identité pour les aux personnes sans abri, permettant d'avoir une existence officielle et de figurer dans les registres de la population un fichier des personnes sans abri ; ».

Une personne tirée au sort comprend les réticences autour du terme «fichier» mais souligne l'intérêt, en termes de suivi, de centraliser les coordonnées des personnes sans abri.

Une personne tirée au sort propose de parler de «*base de données partagée avec les acteurs de terrain*».

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) is van mening dat, als men wil dat daklozen hun identiteitskaart behouden, de beste oplossing zou zijn om ze niet meer automatisch te schrappen. Om deze oplossing te bepleiten zou echter de reikwijdte van het oorspronkelijke voorstel van aanbeveling moeten worden gewijzigd, wat de volksvertegenwoordiger niet wil doen.

Een bij loting aangewezen persoon legt uit dat dit bestand het vooral mogelijk zou maken de contactgegevens van daklozen te centraliseren (die dan bijvoorbeeld bij loting zouden kunnen worden aangewezen om deel te nemen aan een overlegcommissie over een onderwerp dat hen rechtstreeks aanbelangt).

Een bij loting aangewezen persoon stelt voor het een «*statistisch en anoniem bestand*» te noemen.

Een bij loting aangewezen persoon antwoordt dat de bedoeling van het bestand juist is om de anonimisering van daklozen tegen te gaan, om hun rechten en een bestaan te garanderen.

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) stelt amendement nr. 36 voor, dat ertoe strekt de reikwijdte van het voorstel van aanbeveling te verduidelijken door het als volgt te wijzigen :

« een identiteitskaart in te voeren voor daklozen, die een officieel bestaan mogelijk maakt, en een daklozenbestand dat toelaat om iedere individuele dakloze zo gericht mogelijk te helpen ; ».

Een bij loting aangewezen persoon stelt amendement nr. 37 voor, dat ertoe strekt de reikwijdte van het voorstel van aanbeveling te verduidelijken door het als volgt te wijzigen :

« een identiteitskaart in te voeren voor te verstrekken aan daklozen, die waardoor ze een officieel bestaan mogelijk maakt, en een daklozenbestand kunnen leiden en in de bevolkingsregisters kunnen worden opgenomen ».

Een bij loting aangewezen persoon begrijpt de terughoudendheid om de term «bestand» te gebruiken, maar benadrukt het belang van het centraliseren van de gegevens van daklozen wat de follow-up betreft.

Een bij loting aangewezen persoon stelt voor te spreken over een «*gegevensbank die wordt gedeeld met de actoren in het veld*».

Mme Nadia El Yousfi (PS) précise que la préoccupation principale sous-tendant la proposition de recommandation est bien d'offrir une existence officielle aux personnes sans abri.

Mme Farida Tahar (Ecolo) comprend, à l'écoute des intervenants, qu'il s'agit donc bien de donner à toute personne sans abri une carte d'identité lui permettant d'avoir une existence officielle et de figurer dans les registres de population.

M. Gilles Verstraeten (N-VA) craint que si l'amendement n° 37 devait être voté, on perde l'idée d'une aide ciblée à travers notamment le dossier médical global.

Mme Delphine Chabbert (PS) présente un sous-amendement n° 1 à l'amendement n° 37, qui vise à clarifier la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« de mettre en place fournir une carte d'identité pour les aux personnes sans abri, permettant d'avoir une existence officielle et de figurer dans les registres de la population comme toute autre personne un fichier des personnes sans abri ; ».

La députée estime par ailleurs que la suggestion de M. Gilles Verstraeten (N-VA), bien qu'intéressante, devrait faire l'objet d'une autre proposition de recommandation.

Une personne tirée au sort présente un sous-amendement n° 2 à l'amendement n° 37, qui vise à clarifier la portée de la proposition de recommandation en la modifiant comme suit :

« de mettre en place fournir une carte d'identité pour les aux personnes sans abri, permettant d'avoir une existence officielle et de figurer dans les registres de la population, ceci permettant la création d'une base de données des personnes sans abri un fichier des personnes sans abri ; ».

Une personne tirée au sort présente un sous-amendement n° 3 à l'amendement n° 37, qui vise à tenir compte de la diversité des situations en modifiant la proposition de recommandation comme suit :

« de mettre en place ne pas retirer ou de fournir, selon le cas, une carte d'identité ou un titre de séjour pour les aux personnes sans abri, permettant d'avoir une existence officielle et de figurer dans les registres de la population un fichier des personnes sans abri ; ».

Mevrouw Nadia El Yousfi (PS) preciseert dat de belangrijkste zorg die aan het voorstel van aanbeveling ten grondslag ligt is om daklozen een officieel bestaan te bieden.

Mevrouw Farida Tahar (Ecolo) begrijpt uit het beluisteren van de sprekers dat het erom gaat alle daklozen een identiteitskaart te geven die hen in staat stelt een officieel bestaan te hebben en in de bevolkingsregisters te worden opgenomen.

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) vreest dat, als amendement nr. 37 zou worden aangenomen, het idee van gerichte hulp, met name via het globaal medisch dossier, verloren zou gaan.

Mevrouw Delphine Chabbert (PS) stelt een subamendement nr. 1 op amendement nr. 37 voor, dat ertoe strekt de reikwijdte van het voorstel van aanbeveling te verduidelijken door het als volgt te wijzigen :

« een identiteitskaart in te voeren voor te verstrekken aan daklozen, die waardoor ze een officieel bestaan mogelijk maakt, en een daklozenbestand kunnen leiden en in de bevolkingsregisters kunnen worden opgenomen zoals elke andere persoon ; ».

Voorts is de volksvertegenwoordiger van mening dat de suggestie van de heer Gilles Verstraeten (N-VA) weliswaar interessant is, maar in een ander voorstel van aanbeveling aan de orde zou moeten komen.

Een bij loting aangewezen persoon stelt subamendement nr. 2 op amendement nr. 37 voor, dat ertoe strekt de reikwijdte van het voorstel van aanbeveling te verduidelijken door het als volgt te wijzigen

« een identiteitskaart in te voeren voor te verstrekken aan daklozen, die waardoor ze een officieel bestaan kunnen leiden en in de bevolkingsregisters kunnen worden opgenomen, wat een databank van daklozen mogelijk maakt, en een daklozenbestand ; ».

Een bij loting aangewezen persoon stelt subamendement nr. 3 op amendement nr. 37 voor, dat ertoe strekt rekening te houden met de verscheidenheid van situaties door het voorstel van aanbeveling als volgt te wijzigen :

« een identiteitskaart in te voeren voor of een verblijfsvergunning al naargelang het geval niet in te trekken of te verstrekken aan daklozen, die waardoor ze een officieel bestaan mogelijk maakt, en een daklozenbestand kunnen leiden en in de bevolkingsregisters kunnen worden opgenomen ; ».

Votes	Stemmingen
<i>Amendement n° 35</i>	<i>Amendement nr. 35</i>
Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 4 contre, 3 abstentions.	Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 4 tegen, 3 onthoudingen.
Vote public à la majorité absolue des députés : 0 pour, 0 contre, 12 abstentions.	Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 0 voor, 0 tegen, 12 onthoudingen.
En conséquence, l'amendement n° 35 est rejeté.	Bijgevolg wordt amendement nr. 35 verworpen.
<i>Amendement n° 36</i>	<i>Amendement nr. 36</i>
Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 20 pour, 6 contre, 11 abstentions.	Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 20 voor, 6 tegen, 11 onthoudingen.
Vote public à la majorité absolue des députés : 3 pour, 0 contre, 9 abstentions.	Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 3 voor, 0 tegen, 9 onthoudingen.
En conséquence, l'amendement n° 36 est adopté. L'amendement 37 et les sous-amendements deviennent sans objet.	Bijgevolg wordt amendement nr. 36 aangenomen. Het amendement nr. 37 en de subamendementen zijn irrelevant geworden.
Mme Magali Plovie (Ecolo) reconnaît que certains députés, dont elle fait partie, ont commis une erreur stratégique en s'abstenant sur l'amendement n° 36 : ils espéraient adopter l'amendement n° 37 et n'ont pas réalisé que celui-ci deviendrait sans objet par suite de l'adoption de celui-là. Peut-être pourrait-on revoter sur ce point ?	Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) erkent dat sommige parlementsleden, een ook zijzelf, een strategische fout hebben gemaakt door zich te onthouden van stemming over het amendement nr. 36 : zij hadden gehoopt amendement nr. 37 te kunnen aannemen en hadden niet beseft dat dit laatste amendement irrelevant zou worden door de aanneming van het eerste. Misschien kunnen we hier nog eens over stemmen ?
M. Gilles Verstraeten (N-VA) propose de combiner les amendements nos 36 et 37 en un seul, ce qui lèverait la difficulté.	De heer Gilles Verstraeten (N-VA) stelt voor de amendementen nrs. 36 en 37 samen te voegen tot één amendement, waardoor het probleem opgelost zou worden.
Mme Marie Nagy (DéFI) insiste sur l'importance de respecter strictement le règlement et invite à comptabiliser le vote qui a été émis, sans y revenir. Aux votants d'en assumer les conséquences.	Mevrouw Marie Nagy (DéFI) beklemtoont het belang van een strikte naleving van het reglement en verzoekt de uitgebrachte stem te registreren, zonder erop terug te komen. Het is aan de stemmers om de gevolgen te dragen.
Une personne tirée au sort rappelle que le Brexit a eu lieu parce qu'un second vote a été refusé. (<i>Rires</i>)	Een bij loting aangewezen persoon herinnert eraan dat de Brexit heeft plaatsgevonden omdat een tweede stemming werd geweigerd. (<i>Gelach</i>)
Le président observe que la solution proposée par M. Gilles Verstraeten (N-VA) reviendrait à déposer un nouvel amendement, ce qui n'est plus possible au stade des votes. Il propose de poursuivre les travaux. (<i>Assentiment</i>)	De Voorzitter merkt op dat de door de heer Gilles Verstraeten (N-VA) voorgestelde oplossing inhoudt dat een nieuw amendement moet worden ingediend, en dit is in het stadium van de stemming niet meer mogelijk. Hij stelt voor de werkzaamheden voort te zetten. (<i>Instemming</i>)
<i>Proposition de recommandation 7.2</i>	<i>Voorstel van aanbeveling 7.2</i>
Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 25 pour, 6 contre, 8 abstentions.	Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 25 voor, 6 tegen, 8 onthoudingen.

Vote public à la majorité absolue des députés : 0 pour, 5 contre, 7 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.2, telle qu'amendée, est rejetée (taux d'adhésion : 49 %).

Proposition de recommandation 7.3

« de prévoir pour chaque personne un accompagnement général, orienté vers le Housing First et l'informant notamment de ses droits, et de travailler avec elle pour remédier au non-recours à ses droits ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 29 pour, 0 contre, 8 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.3 est adoptée (taux d'adhésion : 80 %).

Proposition de recommandation 7.4

« de promouvoir des méthodes innovantes de construction de logement à prix modéré (par exemple : construction de logement via l'impression 3D, réaffectation de containers en logements à prix modéré, etc.) ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 3 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.4 est adoptée (taux d'adhésion : 83 %).

Proposition de recommandation 7.5

« d'offrir davantage d'accompagnement sur mesure aux personnes sans abri qui ne peuvent mener une vie

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 0 voor, 5 tegen, 7 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.2, aldus geadviseerd, verworpen (toetredingspercentage : 49 %).

Voorstel van aanbeveling 7.3

« voor elke persoon in een algemene begeleiding te voorzien, gericht op Housing First, waarbij hij over zijn rechten wordt geïnformeerd en met hem wordt gewerkt om de non-take-up van zijn rechten aan te pakken ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 29 voor, 0 tegen, 8 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.3 aangenomen (toetredingspercentage : 80 %).

Voorstel van aanbeveling 7.4

« innovatieve methoden voor de bouw van betaalbare woningen te promoten (bijvoorbeeld bouw van woningen via 3D-printing, herbestemming van containers tot betaalbare woningen...) ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 3 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg is het voorstel van aanbeveling 7.4 aangenomen (toetredingspercentage : 83 %).

Voorstel van aanbeveling 7.5

« meer begeleiding op maat aan te bieden aan de daklozen die geen autonoom leven kunnen leiden, in functie

autonome, en fonction de leur situation personnelle ; ce soutien comprend à la fois une formation financière (en matière de banque et d'assurance) et un soutien psychologique ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.5 est adoptée (taux d'adhésion : 83 %).

Proposition de recommandation 7.6

« de mettre en place plus de maisons de transit, notamment pour les personnes qui sortent de prison ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 33 pour, 3 contre, 1 abstention.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.6 est adoptée (taux d'adhésion : 88 %).

Proposition de recommandation 7.7

« de renforcer l'aide sociale à destination des personnes qui jugent les conditions d'hébergement actuelles trop contraignantes (parce qu'elles consomment des substances toxiques, qu'elles ont un animal de compagnie...) et à destination des personnes dans le besoin et de leur accorder un hébergement adéquat (logement social, petit studio, maison...) ; »

Discussion

M. Gilles Verstraeten (N-VA) estime que le terme de substances « *toxiques* » n'est pas le plus adéquat.

van hun persoonlijke omstandigheden ; deze begeleiding omvat zowel financiële opleiding (bank- en verzekeringswezen), als psychologische begeleiding ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.5 aangenomen (toetredingspercentage : 83 %).

Voorstel van aanbeveling 7.6

« meer doorgangswoningen te voorzien, in het bijzonder voor personen die de gevangenis verlaten ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 33 voor, 3 tegen, 1 onthouding.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.6 aangenomen (toetredingspercentage : 88 %).

Voorstel van aanbeveling 7.7

« de maatschappelijke hulpverlening te versterken voor personen die de huidige huisvestingsvooraarden te bindend achten (omdat ze verslavende middelen gebruiken, een huisdier hebben...), evenals voor personen in nood en hen een gepaste woning toe te wijzen (sociale woning, kleine studio, huis...) ; »

Bespreking

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) vindt dat de term « *toxische stoffen* » niet de meest geschikte is.

Mme Magali Plovie (Ecolo) partage ce point de vue.

Une personne tirée au sort suggère le terme de substances « *addictives* ». (*Assentiment*)

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 0 contre, 8 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.7, telle que corrigée techniquement, est adoptée (taux d'adhésion : 80 %).

Proposition de recommandation 7.8

« *d'allouer, dans le cadre du développement urbain, une proportion fixe de terrains à des mécanismes de Community Land Trust, dans le but de faire baisser le prix des logements ;* »

Discussion

Mme Nadia El Yousfi (PS) présente l'amendement n° 38, qui vise à tenir compte de la diversité des réalités locales :

« *d'allouer, dans le cadre du développement urbain, une proportion fixe de terrains à des mécanismes de Community Land Trust, dans le but de faire baisser le prix des logements ;* ».

M. Gilles Verstraeten (N-VA) plaide pour que l'on alloue au *Community Land Trust* une proportion fixe des terrains disponibles à l'échelle régionale.

Une personne tirée au sort présente l'amendement n° 39, qui vise à prendre en compte d'autres mécanismes poursuivant le même objectif :

« *d'allouer, dans le cadre du développement urbain, une proportion fixe de terrains à des mécanismes de tels que le Community Land Trust, dans le but de faire baisser le prix des logements ;* ».

Votes

Amendement n° 38

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 25 pour, 3 contre, 10 abstentions.

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) is het daarmee eens.

Een bij loting aangewezen persoon stelt de term « *verslavende middelen* » voor. (*Instemming*)

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 0 tegen, 8 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.7, zoals technisch verbeterd, aangenomen (toetredingspercentage : 80 %).

Voorstel van aanbeveling 7.8

« *bij stadsontwikkeling, een vast aandeel van de gronden toe te wijzen aan Community Land Trust-mechanismen, met als doel om de woningprijzen te verlagen ;* »

Bespreking

Mevrouw Nadia El Yousfi (PS) legt amendement nr. 38 voor, dat ertoe gericht is rekening te houden met de diversiteit van de plaatselijke realiteiten :

« *bij stadsontwikkeling, een vast aandeel van de gronden toe te wijzen aan Community Land Trust-mechanismen, met als doel om de woningprijzen te verlagen ;* ».

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) pleit ervoor om een vast aandeel van de beschikbare grond op gewestelijk niveau toe te wijzen aan de *Community Land Trust*.

Een bij loting aangewezen persoon dient amendement nr. 39 in, dat ertoe strekt rekening te houden met andere mechanismen met hetzelfde doel :

« *bij stadsontwikkeling, een vast aandeel van de gronden toe te wijzen aan mechanismen zoals Community Land Trust-mechanismen, met als doel om de woningprijzen te verlagen ;* ».

Stemmingen

Amendement nr. 38

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 25 voor, 3 tegen, 10 onthoudingen.

Vote public à la majorité absolue des députés : 0 pour, 8 contre, 4 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 38 est rejeté.

Amendement n° 39

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 30 pour, 2 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 39 est adopté.

Proposition de recommandation 7.8

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 27 pour, 4 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.8, telle qu'amendée, est adopté (taux d'adhésion : 74 %).

Proposition de recommandation 7.9

« *de demander à Actiris, l'agence bruxelloise pour l'emploi, de fournir un accompagnement professionnel sur mesure aux personnes sans abri ;* »

Discussion

Une personne tirée au sort présente l'amendement n° 40, qui vise à tenir compte également du travail effectué par les services d'insertion socioprofessionnelle des CPAS en faveur des personnes sans abri :

« *de demander à Actiris, l'agence bruxelloise pour l'emploi, et aux services d'insertion socioprofessionnelle des CPAS de fournir un accompagnement professionnel sur mesure aux personnes sans abri ;* ».

Votes

Amendement n° 40

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 33 pour, 2 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, l'amendement n° 40 est adopté.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 0 voor, 8 tegen, 4 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 38 verworpen.

Amendement nr. 39

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 30 voor, 2 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 39 aangenomen.

Voorstel van aanbeveling 7.8

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 27 voor, 4 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.8, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 74 %).

Voorstel van aanbeveling 7.9

« *het Brussels arbeidsbemiddelingsbureau Actiris te verzoeken om daklozen professionele begeleiding op maat aan te bieden ;* »

Besprekning

Een bij loting aangewezen persoon legt het amendement nr. 40 voor, dat ertoe strekt ook rekening te houden met het werk dat door de socioprofessionele inschakelingsdiensten van de OCMW's voor daklozen wordt verricht :

« *het Brussels arbeidsbemiddelingsbureau Actiris en de socioprofessionele inschakelingsdiensten van de OCMW's te verzoeken om daklozen professionele begeleiding op maat aan te bieden ;* ».

Stemmingen

Amendement nr. 40

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 33 voor, 2 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 40 aangenomen.

Proposition de recommandation 7.9

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 28 pour, 3 contre, 5 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.9, telle qu'amendée, est adoptée (taux d'adhésion : 79 %).

Proposition de recommandation 7.10

« de mettre en place un parrainage bénévole, géré par des professionnels, pour aider les personnes sans abri à retrouver des repères dans la société ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 25 pour, 7 contre, 7 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.10 est adoptée (taux d'adhésion : 69 %).

Proposition de recommandation 7.11

« de développer des espaces pour les personnes sans abri afin qu'elles puissent s'exprimer et que leur voix soit entendue (avec un accompagnement psychosocial) ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 31 pour, 1 contre, 6 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.11 est adoptée (taux d'adhésion : 82 %).

Voorstel van aanbeveling 7.9

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 28 voor, 3 tegen, 5 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.9, aldus geadviseerd, aangenomen (toetredingspercentage : 79 %).

Voorstel van aanbeveling 7.10

« vrijwillige begeleiding in te voeren, beheerd door deskundigen, om de daklozen te helpen opnieuw hun weg te vinden in de samenleving ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 25 voor, 7 tegen, 7 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.10 aangenomen (toetredingspercentage : 69 %).

Voorstel van aanbeveling 7.11

« ruimten voor daklozen te creëren, zodat ze voor zichzelf kunnen opkomen en hun stem wordt gehoord (met psychosociale begeleiding) ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 31 voor, 1 tegen, 6 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.11 aangenomen (toetredingspercentage : 82 %).

Proposition de recommandation 7.12

« de trouver des solutions adaptées à chaque personne qui se trouve dans la rue parce qu'aucun problème ne peut justifier qu'une solution ne puisse pas être apportée et qu'il existe une multiplicité de problématiques différentes (par exemple : accueillir des enfants en maison d'accueil en permettant toutefois les visites de leurs parents ou tuteurs légaux) ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 26 pour, 2 contre, 11 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 3 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.12 est adoptée (taux d'adhésion : 69 %).

Proposition de recommandation 7.13

« de développer les accueils de jour pour les personnes sans abri et d'ouvrir les centres d'accueil de nuit également en journée ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 35 pour, 0 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.13 est adoptée (taux d'adhésion : 90 %).

Proposition de recommandation 7.14

« d'entamer un dialogue avec Bpost, la poste belge, en vue de lancer un projet d'étude d'une boîte postale gratuite pour les personnes sans abri ; »

Voorstel van aanbeveling 7.12

« oplossingen te vinden op maat van elke persoon die op straat leeft, want geen enkel probleem kan rechtvaardigen dat er geen oplossing kan worden geboden en er bestaan meerdere verschillende problematieken (bijvoorbeeld : kinderen opvangen in onthaalhuizen met evenwel bezoeken voor ouders of wettelijke voogden) ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 26 voor, 2 tegen, 11 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.12 aangenomen (toetredingspercentage : 69 %).

Voorstel van aanbeveling 7.13

« dagopvang voor daklozen te ontwikkelen en de centra voor nachtopvang ook overdag te openen ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 35 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.13 aangenomen (toetredingspercentage : 90 %).

Voorstel van aanbeveling 7.14

« in dialoog te treden met Bpost, het Belgisch postbedrijf, om een studieproject op te starten teneinde een gratis postbusadres voor daklozen te onderzoeken ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 34 pour, 1 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 0 contre, 3 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.14 est adoptée (taux d'adhésion : 84 %).

Proposition de recommandation 7.15

« *de mettre en place une équipe coordonnée pour aider au Housing First et de diriger les personnes sans abri vers cette structure ;* »

Discussion

Mme Magali Plovie (Ecolo) plaide pour que l'on remplace le terme « *structure* » dont on ignore, à la lecture de la proposition de recommandation, s'il vise l'équipe ou le *Housing First*.

Une personne tirée au sort précise qu'il s'agit de diriger les personnes vers le *Housing First*.

Mme Magali Plovie (Ecolo) propose en conséquence de remplacer les mots « *cette structure* » par les mots « *ce dispositif* ». (*Assentiment*)

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 33 pour, 2 contre, 3 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.15, telle que corrigée techniquement, est adoptée (taux d'adhésion : 86 %).

Proposition de recommandation 7.16

« *de demander au Bureau d'aide juridique de Bruxelles d'examiner comment réduire les obstacles à l'accès des personnes sans abri à une aide juridique efficace, sans aucune discrimination ;* »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 34 voor, 1 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 0 tegen, 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.14 aangenomen (toetredingspercentage : 84 %).

Voorstel van aanbeveling 7.15

« *een gecoördineerd team op te richten om Housing First te ondersteunen en daklozen naar dat project toe te leiden ;* »

Bespreking

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) pleit voor de vervanging van de term « *structuur* », waarvan uit het voorstel van aanbeveling niet duidelijk blijkt of hier verwijst wordt naar het team of naar Housing First.

Een bij loting aangewezen persoon verduidelijkt dat het erom gaat mensen door te verwijzen naar Housing First.

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) stelt daarom voor de woorden « *deze structuur* » te vervangen door de woorden « *dit project* ». (*Instemming*)

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 33 voor, 2 tegen, 3 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.15, aldus technisch verbeterd, aangenomen (toetredingspercentage : 86 %).

Voorstel van aanbeveling 7.16

« *het Brussels Bureau voor Juridische Bijstand te vragen om te bekijken hoe de toegangsdempels voor daklozen tot effectieve juridische bijstand kunnen worden verlaagd zonder enige discriminatie ;* »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 36 pour, 0 contre, 2 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 10 pour, 0 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.16 est adoptée (taux d'adhésion : 92 %).

Proposition de recommandation 7.17

« d'offrir la gratuité des transports en commun aux personnes sans abri et aux bénéficiaires d'aides sociales sur le territoire bruxellois et sa périphérie, voire sur l'ensemble du territoire belge ; »

Discussion

Cette proposition de recommandation ne suscite aucun commentaire.

Votes

Vote secret consultatif des citoyens tirés au sort : 23 pour, 11 contre, 4 abstentions.

Vote public à la majorité absolue des députés : 9 pour, 1 contre, 2 abstentions.

En conséquence, la proposition de recommandation 7.17 est adoptée (taux d'adhésion : 64 %).

**VI. Rapport – présentation,
discussion et votes
(réunion du 17 juillet 2021)**

1. Processus

Conformément au règlement (article 25/1.14) et au vade-mecum des commissions délibératives, quatre rapporteurs ont été tirés au sort parmi les participants volontaires : deux citoyen·ne·s et deux parlementaires, dans le respect des équilibres linguistique, de genre et, de surcroît, pour les parlementaires, dans le respect de l'équilibre politique.

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 36 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 10 voor, 0 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.16 aangenomen (toetredingspercentage : 92 %).

Voorstel van aanbeveling 7.17

« gratis openbaar vervoer aan te bieden aan daklozen en sociale uitkeringsgerechtigden op het Brussels grondgebied en de bijbehorende rand, en zelfs op het volledige Belgische grondgebied ; »

Bespreking

Dit voorstel van aanbeveling lokt geen commentaar uit.

Stemmingen

Raadplegende geheime stemming van de bij lottrekking aangewezen burgers : 23 voor, 11 tegen, 4 onthoudingen.

Openbare stemming bij volstrekte meerderheid van de parlementsleden : 9 voor, 1 tegen, 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt het voorstel van aanbeveling 7.17 aangenomen (toetredingspercentage : 64 %).

**VI. Verslag – presentatie,
bespreking en stemmingen
(vergadering van 17 juli 2021)**

1. Proces

Overeenkomstig het reglement (artikel 25/1.14) en het vademecum van de overlegcommissies zijn onder de vrijwillige deelnemers bij loting vier rapporteurs aangewezen : twee burgers en twee parlementsleden, met inachtneming van het taalkundige en genderevenwicht alsook, voor de parlementsleden, met inachtneming van het politieke evenwicht.

2. Présentation

Les quatre rapporteurs se sont partagé la présentation du rapport : une rapporteuse tirée au sort a évoqué les échanges avec les personnes-ressources, lors de la phase informative ; Mme Farida Tahar (Ecolo) a résumé les étapes de la phase délibérative ; un rapporteur tiré au sort a dégagé les principaux enseignements des réponses au questionnaire d'évaluation⁽⁴¹⁾ ; M. Gilles Verstraeten (N-VA) a commenté le résultat des votes sur les propositions de recommandations.

3. Discussion

Mme Marie Nagy (DéFI) explique pourquoi elle et Mme Khadija Zamouri (Open Vld) se sont abstenues pour tous les votes sur les propositions de recommandations. Les commissions délibératives sont un processus neuf, dont il faut encore essuyer les plâtres. En l'occurrence, les députés ont retenu un sujet très vaste, trop peut-être, qui touche à l'aménagement du territoire, au logement, à l'emploi, à l'insertion, etc. ; les échanges avec les personnes-ressources ne pouvaient aller au fond des choses, vu le temps imparti ; la mise en œuvre de certaines recommandations nécessiterait des moyens et une concertation entre niveaux de pouvoir qui ne sera pas atteignable d'ici la séance de suivi des recommandations dans six à neuf mois. Pour éviter la désillusion démocratique, il conviendrait dès lors que les députés confient aux prochaines commissions délibératives un mandat mieux cerné. Aussi la députée s'abstiendra-t-elle également lors du vote sur le rapport. (*Huées*)

Une personne tirée au sort juge extrêmement décevante l'attitude de Mmes Marie Nagy et Khadija Zamouri. L'intervenant rappelle, d'une part, que Mme Marie Nagy a exigé du président qu'il respecte le règlement lors du vote sur la proposition 7.2 alors qu'elle-même l'a enfreint lorsqu'elle a pris la parole pour justifier son abstention lors du vote sur la proposition 1.1. Il souligne, d'autre part, que Mme Khadija Zamouri est intervenue dans la discussion sur les propositions de recommandations malgré son intention de s'abstenir⁽⁴²⁾. C'est faire peu de cas de l'investissement des personnes tirées au sort qui, pour saisir la chance qui leur était offerte de prendre part à ce processus, ont, pour certaines, reporté leurs vacances ou renoncé à des moments en compagnie de leurs enfants et, en tout cas, ont aménagé leur emploi du temps en conséquence. (*Applaudissements nourris*) Les participants étaient avertis des limites de

2. Presentatie

De vier rapporteurs hebben het verslag gezamenlijk gepresenteerd : een bij loting aangewezen rapporteur heeft de gedachtewisselingen met de referentiepersonen tijdens de informatiefase beschreven ; mevrouw Farida Tahar (Ecolo) heeft de fasen van de overlegfase samengevat ; een bij loting aangewezen rapporteur heeft de belangrijkste lessen getrokken uit de antwoorden op de evaluatievragenlijst⁽⁴¹⁾ ; de heer Gilles Verstraeten (N-VA) heeft commentaar gegeven op het resultaat van de stemmingen over de voorstellen van aanbeveling.

3. Bespreking

Mevrouw Marie Nagy (DéFI) legt uit waarom zij en mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld) zich hebben onthouden bij alle stemmingen over de voorstellen van aanbevelingen. Het proces van de overlegcommissies is nieuw en moet nog worden bijgesteld. In dit geval hebben de volksvertegenwoordigers gekozen voor een zeer breed onderwerp, misschien wel te breed, dat raakt aan ruimtelijke ordening, huisvesting, werkgelegenheid, integratie, enz. ; bij de gedachtewisselingen met de referentiepersonen kon, gezien de beschikbare tijd, niet tot de kern van de zaak worden doorgedrongen ; de uitvoering van bepaalde aanbevelingen zou middelen en overleg tussen de machtsniveaus vereisen, hetgeen niet haalbaar zal zijn tegen de sessie voor de follow-up van de aanbevelingen, die over zes tot negen maanden zal plaatsvinden. Om democratische ontgoocheling te voorkomen, moeten de parlementsleden de volgende overlegcommissies daarom een duidelijker mandaat geven. Zij zal zich derhalve ook bij de stemming over het verslag onthouden. (*Gejouw*)

Een bij loting aangewezen persoon vindt de houding van mevrouw Marie Nagy en mevrouw Khadija Zamouri uiterst teleurstellend. Hij herinnerde eraan dat mevrouw Marie Nagy de voorzitter had verzocht het reglement na te leven tijdens de stemming over voorstel 7.2, terwijl zij zelf de regels had overtreden toen zij het woord nam om haar onthouding te rechtvaardigen tijdens de stemming over voorstel 1.1. Hij wees er ook op dat mevrouw Khadija Zamouri zich had gemengd in de besprekking van de voorstellen voor aanbevelingen, ondanks haar voornemen om zich van stemming te onthouden⁽⁴²⁾. Dit getuigt van weinig waardering voor de inzet van de bij loting aangewezen personen die, om de kans te grijpen aan dit proces deel te nemen, in sommige gevallen hun vakantie hebben uitgesteld of tijd met hun kinderen hebben laten schieten en in ieder geval hun agenda's dienovereenkomstig

(41) Voir l'annexe 1.

(42) Mme Khadija Zamouri a notamment déposé les amendements n°s 6, 9, 12 et 35.

(41) Zij bijlage 1.

(42) Mevrouw Khadija Zamouri heeft met name de amendementen nrs. 6, 9, 12 en 35 ingediend.

l'exercice et s'y sont engagés en connaissance de cause. Les députées citées s'en tiennent à des positionnements politiques et refusent de s'adapter aux processus citoyen de renouveau démocratique ; ce faisant, elles créent le désenchantement et la démobilisation qu'elles prétendent vouloir éviter. L'orateur, toutefois, tire un bilan positif de sa collaboration avec les autres députés et l'ensemble des personnes tirées au sort : il a eu l'heureuse surprise de pouvoir échanger de manière constructive avec des personnes issues d'autres horizons ou d'autres bords politiques et part convaincu que le processus est fort et que les participants ont contribué ensemble à construire l'avenir. (*Applaudissements nourris*)

Mme Khadija Zamouri (Open Vld) remercie le préopinant pour sa franchise. Elle précise qu'elle ne s'est pas engagée dans le processus avec l'idée de s'abstenir : son groupe politique est favorable à la participation citoyenne et c'est parce qu'elle croit au dispositif qu'elle y a participé jusqu'au bout, afin d'exprimer des critiques constructives. D'ailleurs, s'il en est tenu compte lors de la prochaine commission délibérative, elle y participera volontiers. La députée ne veut pas qu'on laisse accroire qu'elle aurait voulu saboter cette belle initiative. Au contraire, elle se pose en défenseuse des personnes tirées au sort, qui en effet ont reporté leurs vacances ou laissés leurs enfants à la maison et se retrouvent à discuter de mesures qui existent déjà. Si des experts avaient été consultés sur les propositions de recommandations, celles-ci auraient été plus crédibles. De surcroît, certains participants ne maîtrisent ni le néerlandais ni le français ; ils n'ont donc pas pu contribuer utilement aux travaux et ne prendront pas davantage part à la présente discussion. L'oratrice estime enfin que son intégrité a été mise en cause et exige du précédent orateur qu'il retire ses propos. (*Vives huées*)

Une personne tirée au sort remercie tous les participants, qu'ils soient élus ou tirés au sort, et se félicite d'avoir eu des échanges très riches avec des concitoyens qu'elle n'aurait autrement jamais eu l'occasion de rencontrer. L'intervenant tient à relever l'absence de certains parlementaires, lors des délibérations et/ou lors des votes⁽⁴³⁾, et déplore le message que cela envoie aux citoyens. (*Applaudissements nourris*)

M. Gilles Verstraeten (N-VA) interprète le choix de Mmes Marie Nagy et Khadija Zamouri de s'abstenir comme l'expression de leur déception à l'égard de certains aspects d'un processus auquel elles croient par ailleurs. C'est un signal qu'il faut accepter d'entendre. Le groupe politique du député n'était pas le plus favorable à la mise en place des commissions délibératives et lui-même était sceptique : il a entre-temps revu sa position, face à l'engagement dont les participants ont fait preuve. Son changement

(43) Voir l'annexe 3.

ont également été aangepast. (*Luid applaus*) De deelnemers waren zich bewust van de beperkingen van deze oefening en namen er bewust aan deel. De volksvertegenwoordigsters hielden vast aan hun politieke standpunten en weigerden zich aan te passen aan de burgerprocessen van democratische vernieuwing ; daarmee veroorzaakten zij de ontgoocheling en demobilisatie die zij zeiden te willen vermijden. De spreker is echter blij te hebben samengewerkt met de andere volksvertegenwoordigers en met alle bij loting aangewezen personen : hij is verrast door de constructieve uitwisseling met mensen met een andere achtergrond of van een andere politieke kleur en is ervan overtuigd dat het proces sterk was en dat de deelnemers samen hebben bijgedragen aan de opbouw van de toekomst. (*Luid applaus*)

Mevrouw Khadija Zamouri (Open Vld) bedankt de vorige spreker voor zijn openhartigheid. Zij zegt dat zij niet aan het proces is begonnen met het idee zich van stemming te onthouden : haar fractie is voorstander van burgerparticipatie en het is omdat zij in het systeem gelooft dat zij tot het einde heeft deelgenomen, om opbouwende kritiek te leveren. Als hiermee rekening wordt gehouden in de volgende overlegcommissie, zal zij daaraan gaarne deelnemen. Zij wenst niet gezien te worden als iemand die dit mooie initiatief wilde saboteren. Integendeel, zij is een verdediger van de bij loting aangewezen personen, die hun vakantie hebben uitgesteld of hun kinderen thuis hebben gelaten en nu discussiëren over maatregelen die al bestaan. De voorstellen van aanbevelingen zouden geloofwaardiger zijn geweest indien deskundigen daarover waren geraadpleegd. Bovendien beheersten sommige deelnemers geen Nederlands of Frans, zodat zij geen nuttige bijdrage aan de werkzaamheden hebben kunnen leveren en ook niet aan de huidige besprekking zullen deelnemen. Tenslotte vindt de spreekster dat haar integriteit in twijfel wordt getrokken en eist zij dat de vorige spreker zijn woorden terugneemt. (*Luid gejouw*)

Een bij loting aangewezen persoon bedankt alle deelnemers, of zij nu verkozen of uitgeloot zijn, en verklaart dat zij verheugd is zeer rijke uitwisselingen te hebben gehad met medeburgers die zij anders nooit had kunnen ontmoeten. Zij wijst op de afwezigheid van sommige parlementsleden tijdens de beraadslagingen en/of stemmingen⁽⁴³⁾, en betreurt dit signaal aan de burgers. (*Luid applaus*)

De heer Gilles Verstraeten (N-VA) interpreteert de keuze van Marie Nagy en Khadija Zamouri om zich te onthouden als de uiting van hun ontgoocheling over bepaalde aspecten van een proces waarin zij voor het overige geloven. Het is een signaal dat we moeten accepteren. De fractie van de volksvertegenwoordiger was niet de meest overtuigde voorstander van de overlegcommissies en hijzelf was sceptisch : inmiddels heeft hij zijn standpunt gewijzigd, gelet op de inzet die de deelnemers aan de dag hebben

(43) Zij bijlage 3

d'avis est aussi dû à l'intérêt des échanges qu'il a pu avoir avec des personnes que, pour certaines, il n'aurait jamais croisées. Aussi remercie-t-il les personnes tirées au sort. Contrairement aux députées précitées, il ne s'est pas abstenu sur l'ensemble des propositions de recommandations, par respect pour le travail accompli par les participants. Nonobstant, il juge que leurs critiques sont fondées ; certains commentaires laissés dans les formulaires d'évaluation par des personnes tirées au sort vont d'ailleurs dans le même sens. Peut-être faudrait-il en effet laisser plus de temps aux travaux, solliciter l'avis de juristes et d'experts, revoir la procédure d'amendements, etc. Des améliorations seraient souhaitables, mais cela ne justifie pas de décrier l'ensemble du processus, car il a bel et bien rempli l'objectif de rapprocher les parlementaires et les personnes tirées au sort. S'il est probable que certaines recommandations n'auront pas été mises en œuvre au moment de la séance de suivi, ce n'est pas grave : elles auront éventuellement inspiré d'autres mesures et, en toute hypothèse, les responsables politiques devront se justifier du suivi qu'ils leur auront réservé. L'intervenant, même s'il se joint aux critiques et n'approuve pas toutes les recommandations, annonce qu'il votera pour le rapport, car cette commission délibérative était un bel exercice. (*Applaudissements*)

Une personne tirée au sort s'exprime en langue arabe ; son accompagnant traduit ses propos. L'orateur remercie les participants pour leur accueil chaleureux et salue l'intérêt qu'ils ont manifesté à l'égard des personnes sans abri et mal logées. Il se réjouit d'avoir été à l'origine de certaines des recommandations qui ont été adoptées. Il espère que les recommandations seront appliquées par les autorités publiques et que de futures commissions délibératives traiteront d'autres sujets d'intérêt régional. Il regrette cependant que le dernier mot revienne, lors des votes, aux parlementaires : il lui semblerait préférable de donner un poids égal aux voix de tous les membres, élus ou tirés au sort, sous peine de vider la participation citoyenne de son contenu démocratique. (*Applaudissements nourris*)

Le président remercie l'orateur, dont l'intervention dément les allégations relatives aux participants ne maîtrisant pas les langues officielles.

M. David Weytsman (MR) remercie, au nom de son groupe, les personnes tirées au sort pour leur présence au fil des derniers week-ends. Peut-être en retiendront-elles que faire de la politique, c'est souvent donner un peu de soi-même pour les autres. L'orateur annonce que lui et Mme Latifa Aït Baala (MR) s'abstiendront sur le rapport, pour marquer le désaccord de leur groupe avec une partie des recommandations adoptées par la commission délibérative. Les choses auraient pu être différentes s'il y avait eu moins de recommandations, en appliquant une

gelegd. Zijn verandering van mening is ook te danken aan de interessante uitwisselingen die hij had met mensen die hij nooit zou hebben ontmoet. Daarom bedankt hij de bij loting aangewezen personen. In tegenstelling tot de boven- genoemde leden heeft hij zich niet van stemming over alle voorgestelde aanbevelingen onthouden, uit respect voor het door de deelnemers verrichte werk. Hij meent echter dat hun kritiek gegrond is ; sommige van de opmerkingen op de evaluatieformulieren van bij loting aangewezen gekozen personen gaan in dezelfde richting. Misschien moet meer tijd worden uitgetrokken voor de werkzaamheden, moet het advies van juristen en deskundigen worden ingewonnen, moet de procedure voor amendering worden herzien, enz. Verbeteringen zouden wenselijk zijn, maar dat rechtvaardigt nog niet de afkeuring van het hele proces, aangezien het wel degelijk het doel heeft bereikt om de parlementsleden en de door het lot aangewezen personen nader tot elkaar te brengen. Waarschijnlijk zullen sommige aanbevelingen niet zijn uitgevoerd tegen de tijd van de vervolgvergadering, maar dat is geen probleem : zij kunnen de aanzet hebben gegeven tot andere maatregelen en in ieder geval zullen de politici het gevolg dat zij eraan hebben gegeven, moeten verantwoorden. De spreker sluit zich weliswaar aan bij de kritiek en is het niet met alle aanbevelingen eens, maar kondigt toch aan voor het verslag te zullen stemmen, omdat deze overlegcommissie een geslaagde oefening is geweest. (*Applaus*)

Een bij loting aangewezen persoon drukt zich uit in het Arabisch ; zijn begeleider vertaalt zijn woorden. De spreker dankt de deelnemers voor hun hartelijke ontvangst en de belangstelling die zij hebben getoond voor de daklozen en de slecht gehuisveste personen. Hij is verheugd dat hij aan de basis ligt van een aantal van de aangenomen aanbevelingen. Hij hoopt dat de aanbevelingen door de overhedsinstanties ten uitvoer zullen worden gelegd en dat toekomstige overlegcommissies zich met andere kwesties van gewestelijk belang zullen bezighouden. Hij betreurt echter dat bij de stemming het laatste woord aan de parlementsleden wordt gegeven : het lijkt beter om de stemmen van alle leden, verkozen of bij loting aangewezen, even zwaar te laten wegen, omdat anders de burgerparticipatie haar democratisch gehalte zou verliezen. (*Luid applaus*)

De Voorzitter dankt de spreker, die de beweringen over het feit dat de deelnemers de officiële talen niet zouden kunnen spreken, ontkracht.

De heer David Weytsman (MR) dankt namens zijn fractie de bij loting aangewezen personen voor hun aanwezigheid tijdens de afgelopen weekeinden. Misschien zullen ze onthouden dat het er in de politiek vaak om gaat een beetje van zichzelf te geven voor anderen. De spreker kondigt aan dat hij en mevrouw Latifa Aït Baala (MR) zich van stemming over het verslag zullen onthouden, om aan te geven dat hun fractie het niet eens is met een aantal van de aanbevelingen die door de overlegcommissie zijn aangenomen. Het had anders kunnen lopen indien er minder aanbevelingen waren

autre procédure d'amendements ou en ne donnant pas le dernier mot aux parlementaires. Ces réserves faites, le député s'engage à veiller à ce que l'ensemble des recommandations soient mises en œuvre : son groupe interrogera avec assiduité le gouvernement bruxellois à ce propos. L'objectif doit être de mettre fin au sans-abrisme et de diminuer radicalement le nombre de personnes qui vivent en rue. Le bilan des avancées en la matière devra être dressé régulièrement et, en particulier, en 2024, lorsque les groupes politiques se présenteront aux suffrages des Bruxelloises et des Bruxellois. Quant au processus : il est normal qu'un dispositif inédit fasse des maladies de jeunesse. Comme d'autres orateurs, le député pense que le périmètre du mandat confié à la commission délibérative était trop large et que la place laissée aux experts était trop réduite. Il exprime un regret : que l'initiateur de la suggestion citoyenne, M. Dominique Lecoq, n'ait pas été auditionné dans le cadre des travaux de la commission délibérative⁽⁴⁴⁾. L'orateur remercie également le président, les services du Parlement bruxellois, et donne rendez-vous aux participants pour la séance de suivi des recommandations. (*Applaudissements*)

M. Arnaud Verstraete (Groen) salue, à titre personnel et au nom de son groupe, le travail accompli par les rapporteurs avec l'aide des services du Parlement. Contrairement à d'autres parlementaires, dont il déplore les propos désobligeants, il est d'avis que les recommandations adoptées par la commission délibérative sont solides. Il est par exemple remarquable que la commission délibérative formule une dizaine de recommandations sur la problématique des immeubles inoccupés (que visait d'ailleurs la suggestion citoyenne précitée) : cela montre bien que, s'il est indéniable que des mesures existent déjà en la matière, leur insuffisance est tout aussi évidente. L'orateur se dit impressionné que, dans un temps à ce point réduit, les participants aient développé une telle familiarité avec une problématique aussi complexe. Le député concède que le processus pourrait être amélioré sur certains points et qu'une évaluation à tête reposée soit nécessaire, mais il invite les participants à se montrer fiers d'avoir contribué à ce qui constitue une innovation à l'échelle mondiale. Il les encourage à repartir avec un sentiment positif, justifié par la qualité du travail accompli ensemble. L'intervenant promet que le Parlement veillera à la mise en pratique des recommandations. En réaction aux propos d'un préopinant, le député énonce l'opinion selon laquelle la possibilité – un temps envisagée – de faire voter sur un pied d'égalité l'ensemble des membres de la commission délibérative, élus ou tirés au sort, devrait être écartée car elle serait inconstitutionnelle. (*Applaudissements*)

(44) NB : Le règlement ne prévoit pas que soient entendus les initiateurs d'une suggestion citoyenne tendant à la constitution d'une commission délibérative.

geweest, door een andere amendementsprocedure toe te passen of door de parlementariërs niet het laatste woord te geven. Met dit voorbehoud is de volksvertegenwoordiger vastbesloten ervoor te zorgen dat alle aanbevelingen ten uitvoer worden gelegd : zijn fractie zal de Brusselse Regering in dit verband nauwgezet ondervragen. Gestreefd moet worden naar de beëindiging van de dakloosheid en een radicale vermindering van het aantal mensen dat op straat leeft. De op dit gebied gemaakte vorderingen moeten regelmatig worden geëvalueerd, met name in 2024, wanneer de politieke fracties door de Brusselse bevolking worden verkozen. Wat het proces betreft, is het normaal dat een nieuw systeem met kinderziekten te kampen heeft. Evenals andere sprekers is de volksvertegenwoordiger van mening dat de aan de overlegcommissie gegeven opdracht te ruim is en dat de aan de deskundigen gelaten ruimte te klein is. Hij betreurt echter dat de initiatiefnemer van het burgervoorstel, de heer Dominique Lecoq, niet is gehoord in de overlegcommissie⁽⁴⁴⁾. De spreker bedankt ook de voorzitter en de diensten van het Brussels Parlement, en nodigt de deelnemers uit voor de vervolgzaitting over de aanbevelingen. (*Applaus*)

De heer Arnaud Verstraete (Groen) uit ten persoonlijke titel en namens zijn fractie zijn waardering uit voor het werk dat de rapporteurs met de hulp van de diensten van het Parlement hebben verricht. In tegenstelling tot andere parlementariërs, wier geringschattende opmerkingen hij betreurt, is hij van mening dat de door de overlegcommissie goedgekeurde aanbevelingen degelijk zijn. Het is bijvoorbeeld opmerkelijk dat de overlegcommissie tien aanbevelingen deed over het probleem van de leegstaande gebouwen (het onderwerp van het bovengenoemde burgervoorstel) : hieruit blijkt wel duidelijk dat, hoewel het niet te ontkennen valt dat er op dit gebied reeds maatregelen bestaan, deze ook ontoereikend zijn. De spreker zegt onder de indruk te zijn van het feit dat de deelnemers in zo'n korte tijd zo vertrouwd zijn geraakt met deze complexe materie. De volksvertegenwoordiger geeft toe dat het proces op sommige punten voor verbetering vatbaar is en dat een grondige evaluatie nodig is, maar dringt er bij de deelnemers op aan trots te zijn op hun bijdrage aan wat een wereldwijde innovatie is. Hij moedigt hen aan te vertrekken met een positief gevoel, gerechtvaardigd door de kwaliteit van het gezamenlijk verrichte werk. Hij belooft dat het Parlement erop zal toezien dat de aanbevelingen in praktijk worden gebracht. In reactie op de woorden van een vorige spreker is de volksvertegenwoordiger van mening dat de mogelijkheid - die ooit is overwogen - om alle leden van de overlegcommissie ongeacht of zij verkozen dan wel bij loting aangewezen zijn, op voet van gelijkheid te laten stemmen, als ongrondwettelijk moet worden beschouwd. (*Applaus*)

(44) NB : Het reglement voorziet niet in het horen van de initiatiefnemers van een thematisch voorstel voor de oprichting van een overlegcommissie.

Le président précise que le processus, en tant qu'innovation à l'échelle mondiale, n'est pas exempt de maladies de jeunesse mais fait l'objet d'une évaluation permanente, de sorte que cette deuxième commission délibérative a déjà présenté moins de problèmes que la première⁽⁴⁵⁾.

4. Votes

Les citoyens tirés au sort, par 35 voix et 2 abstentions, recommandent l'adoption du rapport.

Le rapport est adopté à l'unanimité des 12 députés présents.

En conséquence, la mission de la commission délibérative prend fin.

VII. Clôture des travaux

Le président clôture les travaux de la commission délibérative et remercie :

- les personnes tirées au sort, qui ont fait la démonstration tant de la force de l'intelligence collective que de la volonté de la population de participer davantage à la décision politique ;
- les parlementaires présents, pour leur attitude constructive ;
- l'opérateur externe, pour son travail de facilitation ;
- le secrétaire de la commission délibérative, M. Bernard Herremans ;
- les interprètes et l'ensemble des services du Parlement, qui ont géré les aspects logistiques et techniques de la commission délibérative ;
- le comité d'accompagnement de la commission délibérative, qui en a assuré le suivi scientifique.

Le président dit sa fierté d'avoir présidé cette commission délibérative. C'a été pour lui une expérience enrichissante et il espère que tel a été le cas pour tous ceux qui y ont participé. Il indique qu'il veillera à ce que les recommandations adoptées par la commission délibérative soient respectées le plus fidèlement possible et rappelle que les participants seront invités, dans six à neuf mois, à une séance consacrée au suivi de ces recommandations.

(45) La première commission délibérative, qui s'est réunie entre le 29 avril et le 5 juin 2021, portait sur l'implantation de la 5G en Région de Bruxelles-Capitale (voir les documents parlementaires n°s A-382/1 et 2 – 2020/2021).

De voorzitter verklaart dat het proces, als een wereldwijde innovatie, niet vrij is van kinderziekten, maar onderworpen is aan een voortdurende evaluatie, waardoor deze tweede overlegcommissie reeds minder problemen heeft opgeleverd dan de eerste⁽⁴⁵⁾.

4. Stemmingen

De bij lottrekking aangewezen burgers bevelen de goedkeuring van het verslag aan met 35 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Het verslag wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige parlementsleden.

Bijgevolg loopt de opdracht van de overlegcommissie ten einde.

VII. Sluiting van de werkzaamheden

De voorzitter sluit de werkzaamheden van de overlegcommissie en bedankt :

- de bij loting aangewezen personen, die blijk gaven van zowel de kracht van de collectieve intelligentie als de wens van de bevolking om meer deel te nemen aan de politieke besluitvorming ;
- de aanwezige parlementsleden, voor hun constructieve houding ;
- de externe operator, voor zijn werk als facilitator ;
- de secretaris van de overlegcommissie, de heer Bernard Herremans ;
- de tolken en alle diensten van het Parlement, die de logistieke en technische aspecten van de overlegcommissie hebben beheerd ;
- het begeleidingscomité van de overlegcommissie, dat zorgde voor de wetenschappelijke opvolging.

De voorzitter zegt trots te zijn dat hij deze overlegcommissie heeft voorgezet. Het was voor hem een verrijkende ervaring en hij hoopt dat dit ook het geval was voor alle deelnemers. Hij verklaart dat hij erop zal toezien dat de door de overlegcommissie aangenomen aanbevelingen zo nauwgezet mogelijk worden opgevolgd en herinnert eraan dat de deelnemers over zes tot negen maanden voor een zitting zullen worden uitgenodigd ter opvolging van deze aanbevelingen.

(45) De eerste overlegcommissie die gehouden werd tussen 29 april en 5 juni 2021, had betrekking op de uitrol van 5G in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (zie parlementaire stukken nrs. A-382/1 en 2 – 2020/2021).

Les Rapporteurs

Deux citoyens tirés au sort
Farida TAHAR
Gilles VERSTRAETEN

Le Président

Ibrahim DÖNMEZ

De Rapporteurs

Twee bij loting aangewezen burgers
Farida TAHAR
Gilles VERSTRAETEN

De Voorzitter

Ibrahim DÖNMEZ

VIII. Recommandations

Conformément au vade-mecum des commissions délibératives, « Une distinction est faite entre les recommandations en fonction du degré d'adhésion des participant·e·s à la commission délibérative. Ainsi, chaque recommandation qui compte une majorité de 80 % est spécifiquement mise en valeur. De la sorte, un incitant est accordé aux recommandations obtenant un large consensus. ». Les 60 recommandations concernées sont précédées d'un astérisque.*

La commission délibérative chargée de formuler des recommandations relatives à la résolution durable de la situation des personnes sans abri et mal logées en Région de Bruxelles-Capitale recommande :

LOGEMENT**Recommandation 1*

d'augmenter la contribution versée aux agences immobilières sociales, afin qu'elles puissent augmenter le nombre de logements et servir plus de citoyens, et de garantir un loyer équitable pour les propriétaires, en évitant que les agences immobilières sociales deviennent une forme de spéculation excessive de la part des investisseurs privés ;

Recommandation 2

de garantir qu'un logement soit mis par le propriétaire à la disposition d'une agence immobilière sociale pendant une période de temps définie si les logements ont été construits avec le bénéfice d'impôts réduits ;

**Recommandation 3*

de promouvoir l'utilisation des agences immobilières sociales pour accélérer la mise à disposition de logements privés à finalité sociale ;

Recommandation 4

de veiller à ce que les multipropriétaires contribuent proportionnellement à leurs revenus immobiliers ;

de consacrer exclusivement cette contribution à l'Alliance Habitat et au Plan régional du logement ;

VIII. Aanbevelingen

Overeenkomstig het vademecum van de overlegcommissies, « Een onderscheid wordt gemaakt tussen de aanbevelingen op basis van de mate waarin de deelnemers aan de overlegcommissie erachter staan. Zo wordt elke aanbeveling die een meerderheid van 80 % heeft, specifiek benadrukt. Op deze manier wordt een stimulans gegeven voor aanbevelingen die een ruime consensus krijgen. » De 60 betrokken aanbevelingen worden voorafgegaan door een asterisk.*

De overlegcommissie belast met het formuleren van aanbevelingen voor een duurzame oplossing van de situatie van dak- en thuislozen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beveelt aan :

HUISVESTING**Aanbeveling 1*

de bijdrage voor de sociale verhuurkantoren te verhogen, opdat ze het aantal woningen kunnen verhogen om meer burgers te bedienen, en een billijke huurprijs te garanderen voor de eigenaars, en tegelijkertijd te voorkomen dat de sociale verhuurkantoren een vorm van overmatige speculatie door particuliere beleggers worden ;

Aanbeveling 2

de terbeschikkingstelling van een woning door de eigenaar aan een sociaal verhuurkantoor tijdens een bepaalde periode te waarborgen indien de woningen zijn gebouwd met het voordeel van verlaagde belastingen ;

**Aanbeveling 3*

het gebruik van de sociale verhuurkantoren te promoten om de terbeschikkingstelling van particuliere woningen met een sociaal oogmerk te versnellen ;

Aanbeveling 4

erop toe te zien dat de eigenaars van meerdere woningen een evenredige bijdrage leveren die evenredig is aan hun onroerende inkomsten ;

deze bijdrage uitsluitend te besteden aan de Alliantie Wonen en het Gewestelijk Huisvestingsplan ;

**Recommandation 5*

d'inciter les pouvoirs locaux et régionaux compétents à faciliter l'octroi ou, en cas d'occupation temporaire, la dispense de permis de changement d'affectation pour la transformation de bureaux en logements ;

**Recommandation 6*

de créer davantage d'hôtels sociaux en mesure d'accueillir toute personne fragilisée en situation d'urgence ; ces hôtels comprennent des chambres individuelles et sécurisées, accessibles nuit et jour ; les résidents peuvent notamment payer le loyer en effectuant des tâches dans l'hôtel social ;

de permettre aux résidents de suivre des formations dans un cadre de vie permanent, en collaboration avec Actiris, le Forem et le VDAB ;

**Recommandation 7*

d'aider les ménages qui se situent juste au-dessus des plafonds d'aides sociales (la petite classe moyenne) à faire valoir leurs droits sociaux (droit aux aides fournies par le CPAS, etc.) ;

Recommandation 8

de réguler le marché locatif par un encadrement des loyers, avec une grille des loyers établie sur la base de critères objectifs (consommation énergétique, surface, nombre de pièces, localisation, état du bien, etc.) et dont le respect soit contrôlé de manière efficace ;

**Recommandation 9*

de mettre en place un système de contrôle efficace contre les discriminations envers les candidats locataires et notamment à l'égard des familles avec enfants ;

Recommandation 10

de rénover de manière temporaire ou permanente les bâtiments et les bureaux vides, y compris pour héberger les personnes sans abri ;

d'obliger les propriétaires de bureaux qui restent inoccupés à permettre l'installation de « woonbox » (habitat modulaire) dans tous les espaces inoccupés lorsqu'il n'y a pas d'entrave technique à ce dispositif ;

**Aanbeveling 5*

de bevoegde lokale en gewestelijke besturen ertoe aan te zetten de toekenning of, in geval van tijdelijke bezetting, de vrijstelling van vergunningen voor een gewijzigde bestemming te faciliteren om kantoren tot woningen te verbouwen ;

**Aanbeveling 6*

meer sociale hotels te creëren die kwetsbare personen in een noodituatie kunnen opvangen ; deze hotels beschikken over individuele en beveiligde kamers, die dag en nacht toegankelijk zijn ; de bewoners kunnen de huur betalen onder andere door taken in het sociale hotel uit te voeren ;

de bewoners de mogelijkheid te bieden opleidingen te volgen vanuit een vaste woonomgeving, in samenwerking met Actiris, de VDAB en Forem ;

**Aanbeveling 7*

de gezinnen te helpen die zich juist boven de maximum-grenzen voor sociale steun bevinden (kleine middenklasse) om hun sociale rechten te laten gelden (recht op bijstand van het OCMW, enz.) ;

Aanbeveling 8

de huurmarkt te reguleren via omkadering van de huurprijzen, met een rooster van de huurprijzen vastgesteld op basis van objectieve criteria (energieverbruik, oppervlakte, aantal kamers, ligging, staat van het pand, enz.) en waarvan de naleving op doeltreffende wijze wordt gecontroleerd ;

**Aanbeveling 9*

een doeltreffend controlesysteem in te voeren tegen discriminatie van kandidaat-huurders en met name van gezinnen met kinderen ;

Aanbeveling 10

de leegstaande gebouwen en kantoren tijdelijk of permanent te renoveren, ook voor de huisvesting van daklozen ;

de eigenaars van kantoren die ongebruikt blijven, te verplichten een « woonbox » (modulaire woning) te laten installeren in alle niet-gebruikte ruimten wanneer dat technisch mogelijk is ;

**Recommandation 11*

d'accélérer la reconversion de bureaux en logements et d'y intégrer des logements sociaux et assimilés ;

**Recommandation 12*

de renforcer l'accès à la propriété pour les jeunes (via le *leasing*) et pour les locataires sociaux ;

Recommandation 13

d'accélérer la construction de logements afin d'exercer une baisse sur le prix et le coût de l'immobilier ;

Recommandation 14

de taxer les loyers en fonction de la performance énergétique des bâtiments (PEB) et de prévoir des déductions pour les investissements et travaux, notamment en vue de l'efficience énergétique ;

**Recommandation 15*

de renforcer le contrôle des marchands de sommeil et des baux illégaux et, dans ce cadre, d'assurer un logement pour les familles devant être relogées ;

**Recommandation 16*

d'accompagner la personne expulsée de son logement pour qu'elle connaisse ses droits ;

de garantir que les pouvoirs publics mettent tout en œuvre pour que cette personne trouve un autre logement ;

de prévoir, le cas échéant, une prime au déménagement, une aide financière et un accompagnement social et/ou psychologique pour la personne concernée ;

Recommandation 17

d'intervenir dans la gestion d'un bien immobilier inoccupé : après 6 mois, par le biais d'une taxe sur le logement vide qui augmente avec le temps, et, après 12 mois, par le biais d'un droit de gestion publique obligatoire ; dans ce cas, le logement est obligatoirement mis à la disposition d'une agence immobilière sociale et le propriétaire reçoit une proportion des revenus, selon une clé de répartition ; cette formule obligatoire peut être revue une fois tous les 12 mois ;

Recommandation 18

de renforcer le mécanisme de contrôle et de taxation des logements vides ;

**Aanbeveling 11*

de reconversie van kantoren tot woningen te versnellen (en daarin sociale woningen en daarmee gelijkgestelde woningen te integreren) ;

**Aanbeveling 12*

de toegang tot eigendom voor jongeren (via leasing) en sociale huurders te vergemakkelijken ;

Aanbeveling 13

de bouw van woningen te versnellen, opdat de prijs en kostprijs van vastgoed daalt ;

Aanbeveling 14

de huur te belasten op basis van de energieprestaties van de gebouwen (EPB) en in verminderingen te voorzien voor investeringen en werken, met name met het oog op energie-efficiëntie ;

**Aanbeveling 15*

de controle op huisjesmelkers en illegale huurovereenkomsten te verscherpen en, in dit kader, te zorgen voor een woning voor de gezinnen die geherhuisvest moeten worden ;

**Aanbeveling 16*

de persoon die uit zijn woning is gezet te begeleiden om hem in kennis te stellen van zijn rechten ;

te garanderen dat de overheid alles in het werk stelt opdat deze persoon een andere woning vindt ;

in voorkomend geval in een verhuispremie, financiële steun, sociale en/of psychologische begeleiding voor de betrokkenen te voorzien ;

Aanbeveling 17

in te grijpen in het beheer van een ongebruikt gebouw : na 6 maanden via een belasting op leegstand, die in de tijd toeneemt, en na 12 maanden via een recht van verplicht openbaar beheer ; in dat geval moet de woning verplicht ter beschikking worden gesteld van een sociaal verhuurkantoor en krijgt de eigenaar een deel van de inkomsten volgens een verdeelsleutel ; deze verplichte formule kan een keer om de 12 maanden worden herzien ;

Aanbeveling 18

het controle- en belastingmechanisme voor leegstaande woningen te versterken ;

Recommandation 19

de soutenir le fonds d'aide à la constitution de la garantie locative ;

**Recommandation 20*

de créer un cadre réglementaire pour faciliter l'occupation temporaire de biens immobiliers inoccupés (logement, bureau, terrain et autres), qui permette des normes plus flexibles au niveau du confort, de la salubrité et de l'échéance des contrats d'occupation, avec une attention à la sécurité ;

Recommandation 21

de densifier l'habitat de la deuxième couronne de Bruxelles ;

Recommandation 22

de densifier l'habitat autour des nœuds de transports en commun ;

Recommandation 23

de généraliser la prime à l'installation pour les personnes ayant droit à un logement social contraintes de prendre en location un logement privé en attente de l'attribution d'un logement social ;

Recommandation 24

de mettre en œuvre le droit de réquisition temporaire des bâtiments inoccupés depuis une période donnée et de mettre ceux-ci en état pour répondre à la problématique du logement ;

Recommandation 25

de mettre en place une politique incitant les investisseurs et promoteurs immobiliers à louer un taux minimum de logements à une agence immobilière sociale pour 99 ans, avec possibilité de leasing pour sortir les gens de la location ;

**Recommandation 26*

d'augmenter l'offre des logements sociaux par l'acquisition et la rénovation du parc immobilier vide, tel que les bureaux inoccupés, par la Région ;

**Recommandation 27*

de sanctionner les sociétés de logements sociaux qui n'attribuent pas des logements qui sont en condition d'être attribués ;

Aanbeveling 19

het steunfonds voor de samenstelling van de huurwaarborg te steunen ;

**Aanbeveling 20*

een regelgevend kader tot stand te brengen om het tijdelijke gebruik van onbezette onroerende goederen (woning, kantoor, grond en andere) te faciliteren, dat soepelere normen inzake comfort, gezondheid en einddatum van de gebruiksovereenkomsten mogelijk maakt, met aandacht voor de veiligheid ;

Aanbeveling 21

de woningen in de tweede kroon van Brussel te verdichten ;

Aanbeveling 22

de woningen rond de knooppunten van het openbaar vervoer te verdichten ;

Aanbeveling 23

de installatiepremie te veralgemenen voor mensen die recht hebben op een sociale woning die noodzakelijkerwijs een particuliere woning huren in afwachting van de toewijzing van een sociale woning ;

Aanbeveling 24

het recht van tijdelijke opvordering van gebouwen die een bepaalde duur niet zijn gebruikt toe te passen en die gereed te maken om een antwoord te bieden op de huisvestingsproblematiek ;

Aanbeveling 25

een beleid te voeren om de investeerders en vastgoedontwikkelaars ertoe aan te zetten een minimumpercentage van woningen gedurende 99 jaar aan een sociaal verhuurkantoor te verhuren, met mogelijkheid tot leasing om de mensen uit de huurmarkt te halen ;

**Aanbeveling 26*

het aanbod aan sociale woningen te vergroten door de aankoop en renovatie van het leegstaande vastgoedpark, zoals ongebruikte kantoren, door het Gewest ;

**Aanbeveling 27*

sancties op te leggen aan sociale huisvestingsmaatschappijen die woningen niet toewijzen die in staat zijn om te worden toegewezen ;

**Recommandation 28*

d'utiliser des bâtiments non occupés détenus par la Région afin de les transformer temporairement en habitation pour les personnes sans chez soi ;

Recommandation 29

de renforcer la politique d'émancipation qui fait des logements sociaux des tremplins, en proposant :

- 1° un accompagnement individuel afin de trouver un emploi ;
- 2° un accompagnement social et psychologique pour développer la confiance en soi ;

Recommandation 30

d'ouvrir l'accès aux logements sociaux aux personnes sans papiers ou d'octroyer un titre de séjour aux personnes sans papiers afin de leur permettre de bénéficier d'un droit d'accès aux logements sociaux ;

**Recommandation 31*

d'imposer un quota de logements sociaux dans les projets immobiliers collectifs (mixité de logements publics et privés) ;

**Recommandation 32*

d'attribuer des titres de priorité dans les listes d'attente pour les logements sociaux aux personnes sans abri, aux personnes victimes de violences conjugales, aux familles nombreuses, etc. ;

**Recommandation 33*

d'accorder, en cas d'expulsion pour insalubrité, une aide systématique permettant un relogement immédiat ;

Recommandation 34

d'obliger les services de police à enregistrer la plainte d'un locataire en cas d'expulsion illégale ;

**Recommandation 35*

de veiller à la mise en œuvre de la règle imposant un minimum de logements sociaux par commune ;

**Recommandation 36*

de lutter contre les logements sociaux vides ;

**Aanbeveling 28*

niet-gebruikte gebouwen van het Gewest te gebruiken om ze tijdelijk te verbouwen tot woningen voor thuislozen ;

Aanbeveling 29

het emancipatiebeleid te versterken dat van sociale huisvesting een springplank maakt, door middel van :

- 1° individuele begeleiding bij het vinden van werk ;
- 2° sociale en psychologische begeleiding om het zelfvertrouwen te ontwikkelen ;

Aanbeveling 30

mensen zonder papieren toegang te bieden tot sociale woningen of een verblijfsvergunning toe te kennen aan mensen zonder papieren opdat ze toegang kunnen krijgen tot sociale huisvesting ;

**Aanbeveling 31*

een quotum van sociale woningen in collectieve vastgoedprojecten (mix van openbare en particuliere woningen) op te leggen ;

**Aanbeveling 32*

voordeurenrechten op de wachtlijsten voor sociale woningen toe te kennen aan daklozen, slachtoffers van partnergeweld, grote gezinnen, enz. ;

**Aanbeveling 33*

bij een uithuiszetting omdat de woning ongezond is geworden, stelselmatig hulp toe te kennen opdat er onmiddellijk een nieuwe woning wordt gevonden ;

Aanbeveling 34

de politiediensten ertoe te verplichten de klacht van een huurder in geval van illegale uithuiszetting te registreren ;

**Aanbeveling 35*

te zorgen voor de uitvoering van de regel die een minimum aan sociale woningen per gemeente oplegt ;

**Aanbeveling 36*

te strijden tegen leegstaande sociale woningen ;

Recommandation 37

d'établir un programme spécifique de logements sociaux dédié aux victimes de violences conjugales et intrafamiliales ;

**Recommandation 38*

de créer plus de logements sociaux dans les communes qui disposent de moins de 20 % de logements sociaux pour rendre l'offre uniforme dans toute la Région ;

**Recommandation 39*

de rénover régulièrement les logements publics et de dresser régulièrement un état des lieux des bâtiments publics concernés pour pouvoir intervenir à temps et éviter que les logements ne deviennent insalubres ;

**Recommandation 40*

d'octroyer des logements sociaux adaptés qui tiennent compte des besoins et des réalités sociales (nombre de personnes, situation de handicap, monoparentalité, etc.) et de leur évolution dans le temps ;

Recommandation 41

de créer un fonds de prise en charge des loyers qui puisse également couvrir les frais de relogement des personnes expulsées ;

PRÉVENTION*Recommandation 42*

de renforcer ou d'améliorer l'accès à l'emploi ou le maintien dans l'emploi (notamment par le biais de l'élargissement de la garantie emploi jeunes à tous les demandeurs d'emploi) ;

Recommandation 43

d'accorder un revenu de formation permettant de trouver et de garder un emploi de qualité ;

Recommandation 44

de renforcer l'insertion sociale par l'emploi ;

Recommandation 45

d'étudier les mécanismes menant au surendettement et à la pauvreté et de réguler toutes les pratiques abusives pouvant y conduire (les frais de rappel, les taux de crédits, les frais de huissiers, le démarchage, le crédit à la consommation, etc.) ;

Aanbeveling 37

een specifiek programma voor sociale huisvesting voor slachtoffers van huiselijk en partnergeweld op te zetten ;

**Aanbeveling 38*

meer sociale woningen tot stand te brengen in de gemeenten met minder dan 20 % sociale woningen met het oog op een uniform aanbod in het hele Gewest ;

**Aanbeveling 39*

de openbare woningen regelmatig te renoveren en de staat van de betrokken openbare gebouwen regelmatig te evalueren, om tijdig te kunnen ingrijpen en wordt voorkomen dat woningen ongezond worden ;

**Aanbeveling 40*

aangepaste sociale woningen toe te kennen die rekening houden met de maatschappelijke behoeften en realiteit (aantal personen, handicap, eenoudergezinnen, enz.) en de evolutie ervan in de tijd ;

Aanbeveling 41

een fonds voor de betaling van de huurgelden op te richten dat eveneens de kosten kan dekken van de herhuisvesting van personen na de uithuiszetting ;

PREVENTIE*Aanbeveling 42*

de toegang tot of het behoud van werk te versterken of te verbeteren (onder meer door de werkgarantie voor jongeren uit te breiden tot alle werkzoekenden) ;

Aanbeveling 43

een opleidingsinkomen te verstrekken om kwaliteitsvol werk te kunnen vinden en behouden ;

Aanbeveling 44

de sociale integratie door tewerkstelling te versterken ;

Aanbeveling 45

de mechanismen die te hoge schulden en armoede met zich meebrengen te bestuderen, alsook alle oneerlijke praktijken te reguleren die daartoe kunnen leiden (aannamekosten, rentetarieven, deurwaarderskosten, klantenverveling, consumentenkrediet, enz.) ;

Recommandation 46

de prévenir le CPAS dès les premiers problèmes de non-paiement du loyer, pour qu'il puisse agir, aider la personne et envoyer directement un assistant social en visite chez le locataire ;

**Recommandation 47*

d'établir un dossier d'accompagnement pluridisciplinaire (formation, logement, famille, aide psychologique) pour les personnes qui sortent d'une institution (prison, institution publique de protection de la jeunesse, etc.) en vue d'assurer leur réintégration sociale ;

**Recommandation 48*

de s'assurer auprès des autorités compétentes que la logique de remboursement des frais pour les traitements de santé mentale soit équivalente ou comparable à celle des soins physiques ;

Recommandation 49

de mettre en place des structures permettant d'accueillir les plus de 18 ans jusqu'à leurs 25 ans, afin de les accompagner vers l'autonomie ;

**Recommandation 50*

de veiller à ce que le juge de paix s'assure que le CPAS soit présent dans le cadre d'une affaire d'expulsion domiciliaire ;

**Recommandation 51*

de renforcer les services de médiation de dettes ;

**Recommandation 52*

d'harmoniser les lignes de conduite des CPAS de la Région de Bruxelles-Capitale afin d'assurer une application uniforme des réglementations en vigueur, sans influence politique, pour plus d'égalité ;

de revoir le fonctionnement des CPAS de manière à restaurer la confiance en leur fonction ;

de renforcer le caractère social des CPAS, au-delà du fonctionnement administratif, par exemple en humanisant les services ;

de confier au médiateur régional un rôle de médiation par rapport aux CPAS ;

Aanbeveling 46

het OCMW al bij de eerste problemen van niet-betaaling van de huur op de hoogte te brengen, opdat het kan ingrijpen, de betrokkenen kan helpen en rechtstreeks een maatschappelijk assistent kan sturen om de huurder te bezoeken ;

**Aanbeveling 47*

een multidisciplinair begeleidingsdossier op te stellen (opleiding, huisvesting, gezin, psychologische bijstand) voor personen die een instelling (gevangenis, jeugdinstituut, enz.) verlaten om voor hun maatschappelijke re-integratie te zorgen ;

**Aanbeveling 48*

er samen met de bevoegde overheden voor te zorgen dat de logica dat de kosten voor behandelingen van mentale gezondheidsproblemen worden terugbetaald, gelijk is aan of vergelijkbaar met die van fysieke verzorging ;

Aanbeveling 49

structuren op te zetten voor de opvang van 18-plussers tot hun 25^{ste}, om hen te begeleiden opdat ze autonoom worden ;

**Aanbeveling 50*

erop toe te zien dat de vrederechter ervoor zorgt dat het OCMW aanwezig is in een zaak waarbij mensen uit hun woning worden gezet ;

**Aanbeveling 51*

de schuldbemiddelingsdiensten te versterken ;

**Aanbeveling 52*

de richtlijnen van de OCMW's van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te harmoniseren om een uniforme toepassing van de geldige regelgeving zonder politieke beïnvloeding te waarborgen, om meer gelijkheid tot stand te brengen ;

de werking van de OCMW's te herzien om het vertrouwen in hun werking te herstellen ;

het sociale karakter van de OCMW's te versterken en niet te beperken tot de administratieve werking, door bijvoorbeeld de diensten menselijker te maken ;

de gewestelijke ombudsman een bemiddelende rol te geven tegenover OCMW's ;

SOUTIEN AU SECTEUR

**Recommandation 53*

de permettre un accès simplifié et plus rapide aux structures de santé mentale pour une aide immédiate ;

**Recommandation 54*

de soutenir les structures psychiatriques afin d'en faire les intermédiaires directs entre le travailleur social et la personne sujette à un trouble psychiatrique ;

**Recommandation 55*

de renforcer les modules de formation spécifiques liés à la question du genre et à la santé mentale auprès des travailleurs sociaux ;

**Recommandation 56*

de simplifier les procédures administratives de demande de reconnaissance et d'agrément des associations d'aide aux personnes sans abri ;

Recommandation 57

de créer un événement à l'échelle nationale (en collaboration avec les autres niveaux de pouvoir) afin de collecter des fonds en soutien au secteur du sans-abrisme ;

AIDES CIBLÉES

Recommandation 58

d'accompagner et d'octroyer des aides financières aux personnes sans abri qui veulent réaliser leurs propres projets ou qui souhaitent valoriser leurs compétences ;

**Recommandation 59*

de simplifier et d'accélérer la procédure afin de fournir une meilleure protection aux victimes de violences ;

de fournir plus de structures adaptées gratuites (les lieux de confiance) aux victimes de violences ;

**Recommandation 60*

de développer plus de structures de confiance dédiées à l'accompagnement des jeunes en état de dépendance et à leur réinsertion dans la société ;

ONDERSTEUNING VAN DE SECTOR

**Aanbeveling 53*

een eenvoudigere en snellere toegang tot de mentale gezondheidszorg mogelijk te maken voor onmiddellijke hulp ;

**Aanbeveling 54*

de psychiatrische instellingen te ondersteunen, zodat ze rechtstreekse tussenschakels worden tussen de maatschappelijk werker en de persoon met een psychiatrische aandoening ;

**Aanbeveling 55*

de specifieke opleidingsmodules uit te breiden met betrekking tot gender en mentale gezondheid bij de maatschappelijk workers ;

**Aanbeveling 56*

de administratieve procedures te vereenvoudigen voor daklozenverenigingen die een (officiële) erkenning aanvragen ;

Aanbeveling 57

een nationaal evenement op te zetten (in samenwerking met andere beleidsniveaus) om geld in te zamelen ter ondersteuning van de daklozensector ;

DOELGERICHTE ONDERSTEUNING

Aanbeveling 58

begeleiding en financiële steun toe te kennen aan daklozen die hun eigen projecten willen uitvoeren of hun vaardigheden willen ontwikkelen ;

**Aanbeveling 59*

de procedure te vereenvoudigen en te versnellen teneinde de slachtoffers van geweld beter te beschermen ;

meer aangepaste gratis structuren (vertrouwenscentrum) aan slachtoffers van geweld aan te bieden ;

**Aanbeveling 60*

meer vertrouwencentra te ontwikkelen teneinde jongeren met een verslavingsproblematiek te begeleiden en hun re-integratie in de samenleving te ondersteunen ;

**Recommandation 61*

de développer des structures à bas seuil et multidisciplinaires afin de cibler un plus grand nombre de personnes sans abri ; cet accompagnement doit être couplé avec un accès au logement ;

**Recommandation 62*

de développer les moyens mis en place pour accompagner les personnes victimes de violences domestiques afin qu'elles retrouvent un logement le plus rapidement possible par un accès prioritaire aux logements sociaux ;

de renforcer la lutte contre les violences conjugales afin d'éviter que les femmes avec enfants se retrouvent à la rue (par le biais d'un meilleur accueil lors du dépôt de plainte, d'une meilleure formation des policiers aux violences conjugales, du développement d'un service d'accueil pour les femmes victimes de violences conjugales dans chaque CPAS, etc.) ;

**Recommandation 63*

de renforcer les structures effectives d'aide à la réinsertion d'anciens détenus ;

**Recommandation 64*

d'intensifier les solutions pour les personnes sans abri avec un chien ou un autre animal de compagnie ;

**Recommandation 65*

de promouvoir une structure d'information proactive en matière d'aide à la jeunesse (affichage dans les métros, brochures, numéro vert, etc.) ;

de promouvoir plus de stratégies et de développer dans chaque commune des structures d'accueil à bas seuil et d'accompagnement pour les jeunes personnes sans abri ou qui sortent d'une institution publique de protection de la jeunesse (en prévoyant des structures pour filles et des structures pour garçons) ;

de promouvoir la coordination entre les différentes structures d'aide spécifique à la jeunesse en errance ou en risque d'errance ;

**Recommandation 66*

de promouvoir des structures d'aide et d'accompagnement aux personnes âgées sans abri ;

de procéder à un suivi à long terme de leur situation médicale ;

**Aanbeveling 61*

laagdrempelige en multidisciplinaire structuren te ontwikkelen om meer daklozen te bereiken ; deze begeleiding moet gepaard gaan met toegang tot huisvesting ;

**Aanbeveling 62*

de middelen te ontwikkelen die zijn opgezet om personen die het slachtoffer zijn van huiselijk geweld te begeleiden, zodat zij zo snel mogelijk een woning kunnen vinden door hen prioritair toegang te verlenen tot sociale woningen ;

de strijd tegen huiselijk geweld te versterken om te voorkomen dat vrouwen met kinderen op straat belanden (door een betere opvang bij het indienen van een klacht, een betere opleiding van politieagenten op het gebied van huiselijk geweld, de oprichting van een opvangdienst voor vrouwelijke slachtoffers van huiselijk geweld in elk OCMW, enz.) ;

**Aanbeveling 63*

doeltreffende voorzieningen te versterken ter ondersteuning van de re-integratie van ex-gedetineerden ;

**Aanbeveling 64*

oplossingen te intensiveren voor daklozen met een hond of een ander gezelschapsdier ;

**Aanbeveling 65*

proactieve informatievoorzieningen ter ondersteuning van jongeren te bevorderen (affiches in de metro, brochures, gratis telefoonnummer, enz.) ;

meer strategieën aan te moedigen en in elke gemeente laagdrempelige opvang- en begeleidende structuren te ontwikkelen voor dakloze jongeren of jongeren uit de bijzondere jeugdzorg (met voorzieningen voor meisjes en voorzieningen voor jongens) ;

de coördinatie te bevorderen tussen de verschillende specifieke hulpvoorzieningen voor jongeren op de doel of jongeren die daartoe het risico lopen ;

**Aanbeveling 66*

hulp- en begeleidende structuren voor dakloze ouderen te bevorderen ;

hun medische toestand doorheen de tijd op te volgen ;

de leur fournir un logement ;

**Recommandation 67*

de renforcer et de généraliser les casiers pour stocker les effets personnels des personnes sans abri durant leur hébergement dans les structures d'accueil ;

DROITS DES PERSONNES SANS ABRI

**Recommandation 68*

de mettre en place une individualisation des droits sociaux par la suppression des effets de la cohabitation sur les montants perçus, notamment en reconnaissant la colocation ;

Recommandation 69

de mettre en place l'automatisation des droits sociaux ;

**Recommandation 70*

de garantir que les droits de base, notamment en matière d'adresse de référence, de résidence officielle, de revenu d'intégration social et d'allocations sociales, soient appliqués de manière uniforme par tous les services compétents (locaux, régionaux et biconnunautaires) sur l'ensemble du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale ;

**Recommandation 71*

d'instaurer un point de contact unique, non stigmatisant, pour toute personne en risque de se retrouver sans abri, qui donne une information complète et qui soit accessible par divers canaux et pas seulement de manière numérique (telle qu'un accompagnement au travers d'un cybercafé social fixe ou mobile) ;

**Recommandation 72*

de créer un guichet sur le territoire de chaque commune pour informer les personnes de leurs droits et les orienter vers les structures d'aides et de soins ; de sensibiliser les personnes à leurs droits et à l'existence de ce guichet ;

**Recommandation 73*

de renforcer et de centraliser l'accès aux informations relatives aux droits sociaux via une plateforme numérique et de toujours s'assurer d'une alternative physique aussi efficace ;

een woning ter beschikking te stellen ;

**Aanbeveling 67*

meer kluisjes te voorzien en hun gebruik te vergemengen om de persoonlijke bezittingen van daklozen tijdens hun verblijf in de opvangstructuren in op te kunnen bergen ;

RECHTEN VAN DAKLOZEN

**Aanbeveling 68*

een individualisering van de sociale rechten in te voeren door de effecten van samenwonen op de ontvangen bedragen af te schaffen, met name door medehuurderschap te erkennen ;

Aanbeveling 69

de automatisering van de sociale rechten te voorzien ;

**Aanbeveling 70*

te waarborgen dat alle bevoegde (lokale, gewestelijke en biconnunautaire) diensten de basisrechten, met name het referentieadres, de officiële verblijfplaats, het leefloon en de sociale uitkeringen, op het hele grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uniform toepassen ;

**Aanbeveling 71*

een niet-stigmatiserend uniek contactpunt op te richten voor elke persoon die het risico loopt geen dak meer boven zijn hoofd te hebben, waarbij dat contactpunt alle informatie verstrekken en via diverse kanalen toegankelijk is, niet alleen digitaal (zoals begeleiding via een vast of mobiel sociaal cybercafé) ;

**Aanbeveling 72*

op het grondgebied van elke gemeente een loket op te richten om de burgers te informeren over hun rechten en hen naar de bevoegde hulp- en zorgvoorzieningen te leiden ; de mensen bewust te maken van hun rechten en van het bestaan van dat loket ;

**Aanbeveling 73*

de toegang tot informatie over de sociale rechten te verbeteren en te centraliseren via een digitaal platform en altijd te zorgen voor een even doeltreffende fysieke alternatieve oplossing ;

**Recommandation 74*

de généraliser l'octroi de chèques alimentaires (anonymes) aux personnes sans abri ou en situation de précarité ;

**Recommandation 75*

de faciliter l'octroi d'un permis de travail, notamment en réduisant les délais de traitement des dossiers ;

Recommandation 76

de demander aux autorités compétentes de mettre en place un système permettant à une personne en situation de séjour irrégulier de disposer d'un délai suffisant (par exemple 6 mois) pour trouver un travail ou un logement, sans risquer l'expulsion du territoire, et d'instaurer un délai maximal pour le traitement du dossier de régularisation ;

Recommandation 77

de donner un permis de travail provisoire et/ou un permis de séjour provisoire aux personnes immigrées en situation précaire ;

**Recommandation 78*

de raccourcir le délai dans lequel les CPAS doivent répondre aux demandes relatives à l'adresse de référence, de motiver les refus et d'en faciliter l'octroi en revoyant les conditions au plus bas seuil possible ;

Recommandation 79

d'adopter, en vue de simplifier les arbitrages, un cadre juridique (la déclaration nationale des droits des personnes sans abri) comme base pour toute décision, et d'y sensibiliser la population ;

Recommandation 80

de garantir que toute personne sans papier arrivant sur le territoire belge soit systématiquement informée de l'ensemble de ses droits via des dispositifs financés par les pouvoirs publics (par exemple : un sms automatique au moment du passage de la frontière, indiquant un numéro d'information gratuit) ;

**Recommandation 81*

d'établir une ligne téléphonique d'assistance générale connectée aux associations d'aide et d'accueil des personnes sans abri ;

**Aanbeveling 74*

de toekenning van (anonieme) voedselbonnen aan daklozen of personen in een precaire situatie te veralgemenen ;

**Aanbeveling 75*

de afgifte van een werkvergunning te vergemakkelijken, met name door een snellere behandeling van de dossiers ;

Aanbeveling 76

de bevoegde overheden te verzoeken een systeem in te voeren dat personen die onwettig verblijven voldoende tijd geeft (bijvoorbeeld 6 maanden) om werk of huisvesting te vinden, zonder het risico te lopen uitgezet te worden van het grondgebied, en een maximumtermijn in te voeren voor de behandeling van het regularisatiedossier ;

Aanbeveling 77

een voorlopige werkvergunning en/of voorlopige verblijfsvergunning toe te kennen aan migranten in een precaire situatie ;

**Aanbeveling 78*

de termijn te verkorten waarin de OCMW's de aanvragen betreffende het referentieadres moeten beantwoorden, de weigeringen te motiveren en de toekenning ervan te faciliteren door de voorwaarden te herzien en zo laagdrempelig mogelijk te maken ;

Aanbeveling 79

een rechtskader (de nationale verklaring van de rechten van daklozen) vast te stellen als basis voor elke beslissing, om de arbitrage te vereenvoudigen, en de bevolking hiervan bewust te maken ;

Aanbeveling 80

te garanderen dat alle mensen zonder papieren die op het Belgische grondgebied aankomen, stelselmatig over al hun rechten worden geïnformeerd via door de overheid gefinancierde mechanismen (bijvoorbeeld een automatisch sms-bericht bij het overschrijden van de grens, met vermelding van een gratis informatienummer) ;

**Aanbeveling 81*

een algemene telefonische hulplijn in te stellen die verbonden is met verenigingen die daklozen helpen en opvangen ;

INNOVATIONS ET MÉTHODES D'ACCOMPAGNEMENT

**Recommandation 82*

d'intensifier et d'élargir la poursuite du développement des projets Housing First ;

**Recommandation 83*

de prévoir pour chaque personne un accompagnement général, orienté vers le *Housing First* et l'informant notamment de ses droits, et de travailler avec elle pour remédier au non-recours à ses droits ;

**Recommandation 84*

de promouvoir des méthodes innovantes de construction de logement à prix modéré (par exemple : la construction de logement via l'impression 3D, la réaffectation de conteneurs en logements à prix modéré, etc.) ;

**Recommandation 85*

d'offrir davantage d'accompagnement sur mesure aux personnes sans abri qui ne peuvent pas mener une vie autonome, en fonction de leur situation personnelle ; ce soutien comprend à la fois une formation financière (en matière de banque et d'assurance) et un soutien psychologique ;

**Recommandation 86*

de mettre en place plus de maisons de transit, notamment pour les personnes qui sortent de prison ;

**Recommandation 87*

de renforcer l'aide sociale à destination des personnes qui jugent les conditions d'hébergement actuelles trop contraignantes (parce qu'elles consomment des substances addictives, qu'elles ont un animal de compagnie, etc.) et à destination des personnes dans le besoin et de leur accorder un hébergement adéquat (logement social, petit studio, maison, etc.) ;

Recommandation 88

d'allouer, dans le cadre du développement urbain, une proportion fixe de terrains à des mécanismes tels que le *Community Land Trust*, dans le but de faire baisser le prix des logements ;

INNOVATIES EN BEGELEIDINGSMETHODEN

**Aanbeveling 82*

de verdere ontwikkeling van de Housing First-projecten op te voeren en uit te breiden ;

**Aanbeveling 83*

voor elke persoon in een algemene begeleiding te voorzien, gericht op Housing First, waarbij hij over zijn rechten wordt geïnformeerd en met hem wordt gewerkt om de non-take-up van zijn rechten aan te pakken ;

**Aanbeveling 84*

innovatieve methoden voor de bouw van betaalbare woningen te promoten (bijvoorbeeld bouw van woningen via 3D-printing, herbestemming van containers tot betaalbare woningen, enz.) ;

**Aanbeveling 85*

meer begeleiding op maat aan te bieden aan de daklozen die geen autonoom leven kunnen leiden, in functie van hun persoonlijke omstandigheden ; deze begeleiding omvat zowel financiële opleiding (bank- en verzekeringswezen), als psychologische begeleiding ;

**Aanbeveling 86*

meer doorgangswoningen te voorzien, in het bijzonder voor personen die de gevangenis verlaten ;

**Aanbeveling 87*

de maatschappelijke hulpverlening te versterken voor personen die de huidige huisvestingsvooraarden te bindend achten (omdat ze verslavende middelen gebruiken, een huisdier hebben, enz.), evenals voor personen in nood en hen een gepaste woning toe te wijzen (sociale woning, kleine studio, huis, enz.) ;

Aanbeveling 88

bij stadsontwikkeling, een vast aandeel van de gronden toe te wijzen aan mechanismen zoals *Community Land Trust*, met als doel om de woningprijzen te verlagen ;

Recommandation 89

de demander à Actiris, l'agence bruxelloise pour l'emploi, et aux services d'insertion socioprofessionnelle des CPAS de fournir un accompagnement professionnel sur mesure aux personnes sans abri ;

Recommandation 90

de mettre en place un parrainage bénévole, géré par des professionnels, pour aider les personnes sans abri à retrouver des repères dans la société ;

**Recommandation 91*

de développer des espaces pour les personnes sans abri afin qu'elles puissent s'exprimer et que leur voix soit entendue (avec un accompagnement psychosocial) ;

Recommandation 92

de trouver des solutions adaptées à chaque personne qui se trouve dans la rue parce qu'aucun problème ne peut justifier qu'une solution ne puisse pas être apportée et qu'il existe une multiplicité de problématiques différentes (par exemple : accueillir des enfants en maison d'accueil en permettant toutefois les visites de leurs parents ou tuteurs légaux) ;

**Recommandation 93*

de développer les accueils de jour pour les personnes sans abri et d'ouvrir les centres d'accueil de nuit également en journée ;

**Recommandation 94*

d'entamer un dialogue avec Bpost, la poste belge, en vue de lancer un projet d'étude d'une boîte postale gratuite pour les personnes sans abri ;

**Recommandation 95*

de mettre en place une équipe coordonnée pour aider au *Housing First* et de diriger les personnes sans abri vers ce dispositif ;

**Recommandation 96*

de demander au Bureau d'aide juridique de Bruxelles d'examiner comment réduire les obstacles à l'accès des personnes sans abri à une aide juridique efficace, sans aucune discrimination ;

Aanbeveling 89

het Brussels arbeidsbemiddelingsbureau Actiris en de diensten Socioprofessionele Inschakeling van de OCMW's te verzoeken om daklozen professionele begeleiding op maat aan te bieden ;

Aanbeveling 90

vrijwillige begeleiding in te voeren, beheerd door deskundigen, om de daklozen te helpen opnieuw hun weg te vinden in de samenleving ;

**Aanbeveling 91*

ruimten voor daklozen te creëren, zodat ze voor zichzelf kunnen opkomen en hun stem wordt gehoord (met psychosociale begeleiding) ;

Aanbeveling 92

oplossingen te vinden op maat van elke persoon die op straat leeft, want geen enkel probleem kan rechtvaardigen dat er geen oplossing kan worden geboden en er bestaan meerdere verschillende problematieken (bijvoorbeeld : kinderen opvangen in onthaalhuizen met evenwel bezoeken voor ouders of wettelijke voogden) ;

**Aanbeveling 93*

dagopvang voor daklozen te ontwikkelen en de centra voor nachtopvang ook overdag te openen ;

**Aanbeveling 94*

in dialoog te treden met Bpost, het Belgisch postbedrijf, om een studieproject op te starten teneinde een gratis postbusadres voor daklozen te onderzoeken ;

**Aanbeveling 95*

een gecoördineerd team op te richten om *Housing First* te ondersteunen en daklozen naar dat project toe te leiden ;

**Aanbeveling 96*

het Brussels Bureau voor Juridische Bijstand te vragen om te bekijken hoe de toegangsdruppels voor daklozen tot effectieve juridische bijstand kunnen worden verlaagd zonder enige discriminatie ;

Recommandation 97

d'offrir la gratuité des transports en commun aux personnes sans abri et aux bénéficiaires d'aides sociales sur le territoire bruxellois et sa périphérie, voire sur l'ensemble du territoire belge.

Aanbeveling 97

gratis openbaar vervoer aan te bieden aan daklozen en sociale uitkeringsgerechtigden op het Brussels grondgebied en de bijbehorende rand, en zelfs op het volledige Belgische grondgebied.

IX. Annexes

IX. Bijlagen

Annexe 1

Réponses au formulaire d'évaluation⁽⁴⁶⁾

Bijlage 1

Antwoorden op het evaluatieformulier⁽⁴⁶⁾

	Nombre de réponses Aantal antwoorden	Nombre de réponses Aantal antwoorden					Nombre de réponses Aantal antwoorden					Nombre de réponses Aantal antwoorden					Nombre de réponses Aantal antwoorden									
		Parlementaires Parlementsleden					Parlementaires Parlementsleden					Parlementaires Parlementsleden					Parlementaires Parlementsleden									
		Citoyens Burgers	Hommes Mannen	Femmes Vrouwen	TOTAL TOTAAL			Citoyens Burgers	Hommes Mannen	Femmes Vrouwen	TOTAL TOTAAL			Citoyens Burgers	Hommes Mannen	Femmes Vrouwen	TOTAL TOTAAL			Citoyens Burgers	Hommes Mannen	Femmes Vrouwen	TOTAL TOTAAL			
Organisation des délibérations Organisatie van de beraadslagingen	Pas du tout d'accord Helemaal niet mee eens						Pas d'accord Niet mee eens					Ni d'accord ni pas d'accord Noch mee eens, noch mee oneens					D'accord Mee eens					Tout à fait d'accord Helemaal mee eens				
J'ai bien compris dès le départ l'objectif global du processus.					0						0	3	1	1	2	4	1	18	9	10	19	5	18	9	14	23
Van bij het begin begreep ik de algemene doelstelling van het proces.																										
Je comprenais bien ce qui m'était demandé à chaque étape des différentes journées	1	1		1	2	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	3	13	4	12	16	2	20	11	11	22	
Ik begreep goed wat van mij gevraagd werd in elke fase van de verschillende dagen.																										
J'ai eu suffisamment d'occasions d'exprimer mon avis au cours de la discussion.	1	1		1	2	3	3	1	5	2	4	1	5	6	2	15	9	8	17	3	14	5	12	17		
Ik had voldoende mogelijkheden om mijn mening te uiten tijdens de besprekking.																										
De manière générale, je trouve que de bons arguments ont été formulés au cours de la discussion.					0	1	1		1	2	3	3	2	5	6	20	11	14	26	1	13	4	10	14		
Over het algemeen vind ik dat er goede argumenten werden geformuleerd tijdens de besprekking.																										
Les autres participant·e·s ont tenu compte de l'intérêt général.	1	1		1	1					1	1	6	3	4	7	6	20	10	16	26	1	10	5	6	11	
De andere deelnemers hielden rekening met het algemene belang.																										
Chacun·e faisait de son mieux pour aboutir à des décisions.	1	1		1						0	1	2	1	2	3	6	17	11	12	23	2	16	7	11	18	
Iedereen heeft zijn best gedaan om tot beslissingen te komen.																										
De manière générale, chacun·e a fait preuve de respect envers les autres lors de la discussion.										0	2		2	2	5	14	7	12	19	4	17	12	12	21		
Over het algemeen toonde iedereen zich respectvol tegenover de anderen in de besprekking.	1	1		1																						

(46) Si une citoyenne répond «Pas d'accord» à une affirmation, elle est comptabilisée une fois dans la colonne «Citoyens» et une fois dans la colonne «Femmes», mais n'est comptabilisé qu'une seule fois dans la colonne «TOTAL». Sur les 47 répondants, 3 n'ont pas précisé leur genre.

(46) Als een vrouwelijke burger op een stelling «Niet mee eens» antwoordt, wordt zij eenmalig geteld in de kolom «Burgers» en eenmaal in de kolom «Vrouwen», maar slechts eenmaal in de kolom «TOTAAL». Van de 47 respondenten hebben er 3 hun geslacht niet gespecificeerd.

Les expert·e·s m'ont fait changer d'avis au sujet de le sans-abrisme à Bruxelles.	1	4	4	1	5	1	9	4	6	10	6	12	8	10	18	1	8	3	6	9	4	1	3	4		
De experts hebben mijn mening overdakloosheid in Brussel veranderd.																										
Les expert·e·s utilisaient un langage compréhensible.		1		1	1	1	3	2	2	4	2	4	1	5	6	6	16	11	11	22		12	6	6	12	
De experts gebruikten begrijpelijke taal.																										
Facilitateur·rice·s Facilitatoren		Pas du tout d'accord Helemaal niet mee eens				Pas d'accord Niet mee eens				Ni d'accord ni pas d'accord Noch mee eens, noch mee oneens				D'accord Mee eens				Tout à fait d'accord Helemaal mee eens								
Je trouve que les facilitateur·rice·s ont contribué à créer une bonne atmosphère dans les groupes.					0					0	2	1	1	2	3	5	10	7	8	15	2	26	12	16	28	
Ik vind dat de facilitatoren bijgedragen hebben tot een goede sfeer in de groepen.																										
Je trouve que les facilitateur·rice·s ont contribué à l'expression égale de chacun·e.					0	2	1	1	2	3	1	1	2		2	5	11	6	10	16	1	24	11	14	25	
Ik vind dat de facilitatoren iedereen hebben geholpen om zich even goed te uiten.					0	2	1	1	2	3	1	1	2		2	5	11	6	10	16	1	24	11	13	24	
Je trouve que les facilitateur·rice·s ont contribué à aboutir à l'objectif des journées de manière efficace.					0						0	3	3	2	4	6	4	13	7	10	17	2	22	11	13	24
Ik vind dat de facilitatoren doeltreffend hebben geholpen om het doel van de dagen te bereiken.											0	3	3	2	4	6	4	13	7	10	17	2	22	11	13	24
L'incidence du processus Impact van het proces		Pas du tout d'accord Helemaal niet mee eens				Pas d'accord Niet mee eens				Ni d'accord ni pas d'accord Noch mee eens, noch mee oneens				D'accord Mee eens				Tout à fait d'accord Helemaal mee eens								
Je suis convaincu·e que nous retrouverons les recommandations en matière de sans-abrisme dont nous avons discuté dans de futures décisions politiques bruxelloises.					0	1	5	3	3	6	3	11	7	7	14	5	11	7	9	16		10	3	7	10	
Ik ben ervan overtuigd dat we de aanbevelingen die we bespraken over dakloosheid in het toekomstige Brusselse politieke beslissingen zullen terugvinden.					0	1	5	3	3	6	3	11	7	7	14	5	11	7	9	16		10	3	7	10	
Ce qui allait advenir de ma contribution à ce débat en groupe était clair.					0	3	1	2	3	2	5	2	5	7	6	17	12	11	23		1	12	5	8	26	
Het was duidelijk wat er met mijn inbreng in dit debat in groep ging gebeuren.					0	3	1	2	3	2	5	2	5	7	6	17	12	11	23		1	12	5	8	26	
Je pense qu'une grande partie des citoyen·ne·s bruxellois·e·s peut se retrouver dans les recommandations en matière de sans-abrisme dont nous avons discuté.					0	1		1	1	3	4	4	4	3	7	3	18	11	10	21	2	14	5	11	16	
Ik denk dat een groot deel van de Brusselse burgers zich kan vinden in de aanbevelingen die we bespraken over dakloosheid.					0	1		1	1	3	4	4	4	3	7	3	18	11	10	21	2	14	5	11	16	

Je pense qu'une grande partie des responsables politiques bruxellois·e·s peut se retrouver dans les recommandations en matière de sans-abrisme dont nous avons discuté.	2	1	1	2	1	3	4	4	2	4	3	3	6	5	20	12	13	25	6	3	3	6		
Ik denk dat een groot deel van de Brusselse beleidsmakers zich kan vinden in de aanbevelingen die we bespraken over dakloosheid.																								
Vision générale du processus Algemene visie op het proces		Pas du tout d'accord Helemaal niet mee eens					Pas d'accord Niet mee eens					Ni d'accord ni pas d'accord Noch mee eens, noch mee oneens					D'accord Mee eens			Tout à fait d'accord Helemaal mee eens				
Il est positif que des citoyen·ne·s tiré·e·s au sort aient pu débattre de questions importantes pour Bruxelles avec des responsables politiques.		1	1		1				0		1	1	1	4	5	2	7	9	4	29	16	17	33	
Het is een goede zaak dat bij loting aangewezen burgers samen met politici konden debatteren over belangrijke thema's in Brussel.																								
De manière générale, ma participation à la commission délibérative fut :				0		1		1	1	2	2	2	2	4	5	10	7	8	15	1	24	11	14	25
In het algemeen was mijn deelname aan de overlegcommissie :																								
J'aimerais participer à nouveau à de telles commissions délibératives à l'avenir.				0	1		1		1					0	3	9	5	7	12	3	28	13	18	31
In de toekomst zou ik nog graagdeelnemen aan dergelijke overlegcommissies.																								
Mon intérêt pour la politique a augmenté à la suite de ma participation.	1	1		1		1	1		1	3	8	3	8	11	3	7	6	4	10		20	7	13	20
Ik heb meer belangstelling voor politiek gekregen door mijn deelname.																								
Ma participation m'a permis de mieux comprendre comment fonctionne le système politique.				0	1	2	3		3	4	5	3	6	9	1	11	3	9	12		20	10	10	20
Dankzij mijn deelname heb ik meer inzicht gekregen in de werking van het politieke systeem.																								

Ma participation à ce processus a transformé ma vision des éléments suivants

(0 = de manière tout à fait négative ; 5 = n'a pas changé ;
10 = de manière tout à fait positive) :

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
Parlementaires	1	2	3	7	1	8	8	3	9		42
Citoyens				4	6	4	11	5	14		44
Démocratie				8	3	4	8	6	11		40
Parlement	1	1	5	4	6	9	3	14			43

Moyenne

Parlementaires	7
Citoyens	8
Démocratie	8
Parlement	8

Mijn deelname aan dit proces heeft mijn mening over het volgende veranderd

(0 = volledig negatief; 5 = niet veranderd;
10 = volledig positief) :

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAAL
Parlementsleden	1	2	3		7	1	8	8	3	9	42
Burgers					4	6	4	11	5	14	44
Democratie					8	3	4	8	6	11	40
Parlement	1	1	5	4	6	9	3	14			43

Gemiddelde

Parlementsleden	7
Burgers	8
Democratie	8
Parlement	8

COMMENTAIRES⁽⁴⁷⁾**En gras les remarques récurrentes****Parlementaires**

Ce processus n'a de sens que s'il aboutit à de réelles modifications comme les citoyens l'ont manifesté. Pour cela, deux propositions : restreindre le champ d'application (ex. : ici plutôt l'occupation des immeubles de bureaux par les sans-abri) en l'analysant mieux et ajouter l'étude d'impact sur les propositions (compétence régionale, budget, application).

S'assurer que les citoyens puissent prendre une place plus importante dans le cadre de la commission.

La technique (son, traduction...) pourrait être meilleure.

de véritables verres, tasses et bouteilles (pas de plastique jetable)

plus de temps pour travailler en profondeur et analyser le contenu des propositions finales

Le rôle des parlementaires ne doit pas prévaloir dans le premier tour des groupes de travail. Sinon, les discussions se déroulent déjà selon les programmes des partis.

La session d'information peut être affinée ultérieurement dans les groupes de travail.

Citoyens

Sujet trop large pour pouvoir aller en détail. Il faut limiter le scope (ici trop étendu) ou augmenter le nombre de sessions.

laisser plus de temps entre les présentations des personnes-ressources et les premiers débats

dans chaque groupe, avoir un juriste, spécialiste des lois, pour dire ce qui est possible ou non

Faire des groupes avec des participants de chaque groupe thématique pour expliquer aux autres le contenu/volontés avec la phase d'amendement.

Laisser la priorité pour s'exprimer aux jeunes, qui sont plus timides.

Il serait préférable que davantage de jeunes soient invités afin qu'ils puissent également exprimer leurs opinions. Et qu'ils fassent également en tant que groupe des recommandations ou des propositions (pour/dans) le Parlement. En conclusion, faites une section de jeunes pour qu'ils puissent réellement exprimer leurs opinions.

présence obligatoire des politiciens tout au long du processus (réduit les discussions lors de la préparation du vote)

L'absence d'un expert du vécu était dommage.

Le temps de parole des experts devraient être plus important.

Pour que l'approbation des recommandations soit utile et que le travail des citoyens ait une incidence, il faut une étape entre l'élaboration des recommandations et leurs amendements qui permettrait de faire un tri, d'informer le citoyen des recommandations qui existent déjà ou qui légalement ne seraient pas possibles.

Mettre une personne apolitique et impartiale à chaque table de discussion pour expliquer ce qui existe déjà, ce qui n'est pas possible, etc.

Les propositions faisant doublon auraient pu être réunies avant le vote avec les gommettes.

OPMERKINGEN⁽⁴⁷⁾**Vetgedrukt zijn de terugkerende opmerkingen****Parlementsleden**

Dit proces is enkel zinvol als het leidt tot echte veranderingen zoals de burgers gevraagd hebben. Vandaar twee voorstellen: het toepassingsgebied beperken (hier bijv. eerder de bewoning van kantoorgebouwen door daklozen) door het beter te analyseren en de impactstudie over de voorstellen toevoegen (gewestbevoegdheid, begroting, toepassing).

Ervoor zorgen dat de burgers meer inspraak hebben in de werkzaamheden van de commissie.

Techniek (geluid, vertaling...) kan beter.

graag echte glazen, tassen en flessen (geen wegwerp plastiek)

meer tijd om in diepte te werken en de uiteindelijke voorstellen inhoudelijk te analyseren

De rol van de parlementsleden mag in de eerste rond van werkgroepen niet primeren. Anders verlopen de gesprekken al volgens de partijprogramma's.

De info sessie mag later in de werkgroepen verfijnd worden.

Burgers

Het onderwerp is te breed om in detail te treden. Noodzaak om de reikwijdte te beperken (hier te ruim) of het aantal sessies te verhogen.

meer tijd laten tussen de uiteenzettingen van de referentiepersonen en de eerste debatten

een jurist in elke groep, een specialist in wetten, om te zeggen wat mogelijk is of niet

Groepjes met deelnemers van elke themagroep om de inhoud/wensen met de amenderingsfase aan de anderen uit te leggen.

Voorrang aan jongeren, die meer verlegen zijn, om zich te uiten.

Het zou beter zijn dat men meer jongeren uitnodigt zodat zij ook kunnen meningen kunnen geven. En dat zij ook in groep aanbevelingen maken of voorstellen (voor/in) het Parlement. In conclusie, een sectie van jongeren maken zodat zij ook echt hun meningen kunnen uiten.

verplichte aanwezigheid politiekers tijdens heel het proces (zorgt voor minder discussie tijdens voorbereiding stemming)

De afwezigheid van een ervaringsdeskundige was jammer.

De spreektijd van de deskundigen moet worden verlengd.

Wil de goedkeuring van aanbevelingen zinvol zijn en wil het werk van de burgers effect sorteren, dan moet er een fase zijn tussen het opstellen van aanbevelingen en het wijzigen ervan, waarin een selectie kan plaatsvinden, waarbij de burger wordt geïnformeerd over aanbevelingen die al bestaan of die juridisch niet mogelijk zouden zijn.

Zet een niet-politiek en onpartijdig persoon aan elke discussietafel om uit te leggen wat er al bestaat, wat niet mogelijk is, enz.

Dubbele voorstellen hadden vóór de stemming met stickers kunnen worden bij elkaar geplaatst.

(47) Sur les 51 participants effectifs à la dernière séance de la commission délibérative, 47 ont complété le formulaire d'évaluation, soit 92 % (9 parlementaires sur 12, soit 75 %, et 38 personnes tirées au sort sur 39, soit 97 %). Sur ces 47 formulaires, 26 (soit 55 %) comportent entre 1 et 8 commentaires.

(47) Van de 51 daadwerkelijke deelnemers aan de laatste vergadering van de overlegcommissie hebben er 47 het evaluatieformulier ingevuld, d.w.z. 92 % (9 van de 12 parlementsleden, d.w.z. 75 %, en 38 van de 39 bij lottrekking aangewezen personen, d.w.z. 97 %). Van deze 47 formulieren bevatten er 26 (d.w.z. 55 %) tussen 1 en 8 opmerkingen.

Après la phase 3, permettre une présence des citoyens lors de la phase des votes des parlementaires.

Il y avait des citoyens qui ne maîtrisaient pas suffisamment le français ou le néerlandais. Peut-être faudra-t-il en tenir compte la prochaine fois.

manque de contenu chiffrés et de statistiques de la part des intervenants

Il serait bien de pouvoir argumenter/motiver ses recommandations avant de les voter.

Le vote du citoyen n'a aucun impact car les parlementaires ont un droit de véto.

Les parlementaires n'ont pas tous participés positivement. Certains ont voulu jouer à l'expert ou à la politique.

Déception par rapport au manque d'expertise, d'idées et d'arguments des parlementaires.

pas assez de débats pour mettre en place les idées

mise en place des recommandations trop rapide

Utiliser le numérique pour les votes (pas de gommettes).

Exclure le plastique et le sucre, **mettre en place une politique ‘zéro déchet’**.

Mettre en place un co-président de la commission qui soit un citoyen.

participants et invités à la commission délibérative pas assez actifs

que ce soient les citoyens et non des personnes externes (facilitateurs) qui rédigent nos propositions et désigner un porte-parole afin de donner l'égalité à tous

meilleur interprète du français vers le néerlandais

Envoyer des informations sur les sujets de discussions plus tôt afin de laisser aux citoyens participants le temps de bien s'y préparer.

On a parlé des sans-abri sans qu'ils soient représentés ; on a parlé d'eux sans eux.

Il faut plus de moments d'échange avec les experts et **plus de diversité parmi les experts**.

facilitateurs plurilingues (pas seulement FR et NL) et mieux formés à la thématique, qui incitent à la participation de tous et valorisent les diverses formes d'intelligence

Problèmes techniques

Le temps pour formuler les recommandations est trop court par rapport au temps consacré ensuite à les discuter.

mieux cadrer les interventions des personnes-ressources (moins de bla-bla)

Dépasser la logique des sous-groupes pour compiler et enrichir les idées transversales.

Après les commissions délibératives, inventons les ‘commissions législatives citoyennes’ !

Na fase 3, de burgers toestaan aanwezig te zijn bij de parlementaire stemmingsfase.

Er waren burgers die noch het Frans noch het Nederlands voldoende beheersten. Misschien aan daar de volgende keer mee rekening gehouden worden.

gebrek aan cijfermateriaal en statistieken van de sprekers

Het zou fijn zijn als je aanbevelingen zou kunnen beargumenteren/motiveren voordat je erover stemt.

De stem van de burger heeft geen effect omdat de parlementsleden een vetorecht hebben.

Niet alle parlementsleden namen positief deel. Sommigen wilden de expert uithangen of de politicus spelen.

Teleurstelling over het gebrek aan deskundigheid, ideeën en argumenten van de parlementsleden.

niet genoeg debatten om de ideeën uit te voeren

te snelle opstelling van aanbevelingen

Gebruik digitale stemming (geen stickers).

Plastic en suiker uitsluiten, **een nulafvalbeleid invoeren**.

Een burger als medevoorzitter van de commissie aanstellen.

deelnemers en gasten aan de beraadslagingscommissie niet actief genoeg

burgers en niet externe mensen (facilitators) moeten onze voorstellen schrijven en een woordvoerder aanwijzen om iedereen gelijk te behandelen

beter tolkwerk van het Frans naar het Nederlands

Stuur informatie over de gespreksonderwerpen vroeger toe om de deelnemende burgers de tijd te geven zich goed voor te bereiden.

Er werd over daklozen gepraat zonder dat zij vertegenwoordigd werden; er werd over hen gepraat zonder hen.

Er moet meer tijd zijn voor uitwisseling met de deskundigen en **er moet meer diversiteit onder de deskundigen zijn**.

meertalige facilitatoren (niet alleen FR en NL), die beter opgeleid zijn in het onderwerp, iedereen aanmoedigen om deel te nemen en de verschillende vormen van intelligentie waarderen

Technische problemen

De tijd voor het formuleren van aanbevelingen is te kort in vergelijking met de tijd die aan de besprekking ervan wordt besteed.

een betere structurering van de interventies van de referentiepersonen (minder gezwets)

Verder gaan dan de logica van subgroepen om transversale ideeën te bundelen en te verrijken.

Laten we na de overlegcommissies ‘wetgevende burgercommissies’ uitvinden!

Annexe 2
Statistiques relatives aux
45 personnes tirées au sort

Bijlage 2
Statistieken over de 45 bij lottrekking
aangewezen burgers

CRITÉRES CRITERIA	CATÉGORIES CATEGORIEËN	STAT. ⁽⁴⁸⁾	QUOTAS QUOTA	COMPOSITION ⁽⁴⁹⁾ SAMENSTELLING
Genre – Gender	Homme – Man	597.706 = 49,06%	20 à 24	22
	Femme – Vrouw	620.549 = 50,94%	21 à 25	23
Age – Leeftijd	(18)16-29	209.115 = 22,22%	9 à 11	10
	30-44	290.385 = 30,85%	13 à 15	15
	45-64	282.134 = 29,98%	12 à 14	13
	65+	159.593 = 16,96%	7 à 9	7
Répartition géographique – Geografische spreiding	Centre – Centrum 1 (1000 / 1020 / 1120 / 1130)	187.989 = 15,35%	5 à 7	5
	Centre - Centrum 2 (1040 + 1050)	137.080 = 11,19%	4 à 6	5
	NO – NW (1080 + 1081 + 1082 + 1083 + 1090)	224.428 = 18,33%	8 à 10	10
	NE – NO (1030 + 1140 + 1210)	202.324 = 16,51%	7 à 9	6
	E – O (1150 + 1200)	100.237 = 8,19%	3 à 5	4
	SO – ZW (1060 + 1070 + 1190)	227.872 = 18,6%	7 à 9	8
	SE – ZO (1160 + 1170 + 1180)	144.874 = 11,83%	4 à 6	7
Langue – Taal	Français – Frans	80%	36	36
	Néerlandais – Nederlands	20%	9	9
Niveau de formation – Opleidingsniveau	Secondaire supérieur – Hoger secundair onderwijs	207.309 = 26,3%	11 à 13	12
	Supérieur – Hoger onderwijs	211.740 = 26,86	11 à 13	14
	Autre – Andere	369.264 = 46,84%	19 à 23	19
Emploi – Werk	65+	159.593 = 16,44%	6 à 8	7
	Inactif / étudiant (15-64) – Inactief / student (15-64)	282.300 = 29,08%	12 à 14	13
	Demandeur d'emploi – Werkzoekende	67.300 = 6,93%	2 à 3	3
	Indépendant – Zelfstandige	77.000 = 7,93%	3 à 5	3
	Salarié secteur privé – Loontrekkende in de privésector	275.400 = 28,37%	12 à 14	13
	Salarié secteur public – Loontrekkende in de publieke sector	109.300 = 11,26%	4 à 6	6
Propriétaire – Eigenaar / Locataire – Huurder / Ni propriétaire ni locataire – Noch eigenaar noch huurder	Propriétaire – Eigenaar	39,77% = 18	17 à 19	17
	Locataire – Huurder / Ni propriétaire ni locataire – Noch eigenaar noch huurder	27	26 à 28	28

(48) IBSA 2020 sauf langue (ratio du PRB) & Propriétaire / Locataire / Ni propriétaire ni locataire (Observatoire de la propriété résidentielle, 2015-2017).

(49) Citoyen·ne·s.

(48) BISA 2020 behalve taal (BHP-ratio) & Eigenaar / Huurder / Ni propriétaire / Nog eigenaar noch huurder (Observatorium van het woningeigenaarschap 2015-2017).

(49) Burgers.

Annexe 3
Présences
Bijlage 3
Aanwezigheden

		Réunion du Vergadering van 24/06/2021	Réunion du Vergadering van 26/06/2021	Réunion du Vergadering van 3/07/2021	Réunion du Vergadering van 4/07/2021	Réunion du Vergadering van 10/07/2021	Réunion du Vergadering van 17/07/2021	Moyenne Gemiddelde
Nombre de citoyens tirés au sort (sur 45) Aantal getrokken burgers (op 45)		39	39	41	40	40	39	88 %
Nombre de députés (sur 15) Aantal volksvertegen- woordigers (op 15)		10	12	12	11	11	12	76 %
PS	Delphine Chabbert	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ibrahim Dönmez	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	Nadia El Yousfi (en remplacement de ter vervanging van Véronique Jamouille)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Ecolo	Magali Plovie	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	Farida Tahar	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
MR	Latifa Aït Baala (en remplacement de ter vervanging van David Leisterh)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	David Weytsman (en remplacement de ter vervanging van Viviane Teitelbaum)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
DéFI	Nicole Nketo Bomele	✓	✓	–	–	–	–	
	Marie Nagy	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
PTB	Elisa Groppi	excusée (non remplacée) veront- schuldigd (niet vervangen)						
	Stéphanie Koplowicz	excusée (non remplacée) veront- schuldigd (niet vervangen)						
cdH	Pierre Kompany (en remplacement de ter vervanging van Gladys Kazadi)	–	–	✓	–	–	✓	
Groen	Arnaud Verstraete (en remplacement de ter vervanging van Juan Benjumea Moreno)	–	✓	✓	✓	✓	✓	
N-VA	Gilles Verstraeten	excusé (non remplacé) veront- schuldigd (niet vervangen)	✓	✓	✓	✓	✓	
OpenVld	Khadija Zamouri	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

Table des matières		Inhoudstafel	
I. Mandat confié à la commission délibérative	2	I. Mandaat verleend aan de overlegcommissie	2
II. Séance inaugurale (réunion du 24 juin 2021)		II. Openingsvergadering (vergadering van 24 juni 2021)	
III. Phase informative (réunions des 26 juin et 3 juillet 2021)	3	III. Informatiefase (vergaderingen van 26 juni en 3 juli 2021)	3
Réunion du 26 juin 2021			
1. Processus		1. Proces	
2. Exposés		2. Uiteenzettingen	
2.1. Introduction générale par M. Frank Vanbervliet, chargé de mission – Bruss'Help		2.1. Algemene inleiding door de heer Frank Vanbervliet, beleidsmedewerker – Bruss'Help	
2.2. Logement	18	2.2. Huisvesting	18
2.2.1. Exposé de M. Nicolas Bernard, professeur de droit – Université Saint-Louis – Bruxelles		2.2.1. Uiteenzetting van de heer Nicolas Bernard, Hoogleraar rechten – Université Saint-Louis – Bruxelles	
2.2.2. Exposé de M. Jan Peeters – Front commun des SDF	23	2.2.2. Uiteenzetting van de heer Jan Peeters – Gemeenschappelijke Daklozenfront	23
2.2.3. Exposé de Mme Christine Vanhessen, directrice – Fédération des maisons d'accueil et des services d'aide aux sans-abri (AMA)	24	2.2.3. Uiteenzetting van mevrouw Christine Vanhessen, directeur – Federatie van onthaalhuizen en dienst voor hulp aan daklozen (AMA)	24
2.2.4. Exposé de M. Éric Mathay – Syndicat national des propriétaires et copropriétaires	26	2.2.4. Uiteenzetting van de heer Éric Mathay – Nationaal Eigenaars- en Mede-eigenaarssyndicaat	26
2.3. Accueil	27	2.3. Opvang	27
2.3.1. Exposé de M. Sébastien Roy, directeur général – New Samusocial		2.3.1. Uiteenzetting van de heer Sébastien Roy, directeur-generaal – New Samusocial	
2.4. Santé	29	2.4. Gezondheid	29
2.4.1. Exposé de M. Pierre Ryckmans, coordinateur – Infirmiers de rue		2.4.1. Uiteenzetting van de heer Pierre Ryckmans, coördinator – Straatverplegers	
2.4.2. Exposé de Mme Hulya Çakir, coordinatrice – Santé mentale et Exclusion sociale – Belgique (SMES)	30	2.4.2. Uiteenzetting van mevrouw Hulya Çakir, coördinator – Santé mentale et Exclusion sociale – Belgique (SMES)	30
2.5. Jeunes en errance	32	2.5. Rondzwervendejongeren	32
2.5.1. Exposé de Mme Fanny Laurent – Macadam		2.5.1. Uiteenzetting van mevrouw Fanny Laurent – Macadam	
2.6. Femmes sans abri	33	2.6. Dakloze vrouwen	33
2.6.1. Exposé de Mmes Élodie Blégie, chargée de projet, et Catherine Colson, assistante sociale – L'Ilot		2.6.1. Uiteenzetting van mevrouw Elodie Blégie, projectleider, en mevrouw Catherine Colson, maatschappelijk werker – 't Eilandje	
2.7. Migration	35	2.7. Migratie	35
2.7.1. Exposé de M. Mehdi Kassou – Plateforme citoyenne BXLRRefugees		2.7.1. Uiteenzetting van de heer Mehdi Kassou – Burgerplatform BXLRRefugees	
2.7.2. Exposé de M. Georgy Manalis, responsable – Fédération des CPAS Bruxellois	36	2.7.2. Uiteenzetting van de heer Georgy Manalis, verantwoordelijke – Federatie van Brusselse OCMW's	36
2.8. Aspects transversaux	37	2.8. Transversale aspecten	37
2.8.1. Exposé de M. Laurent d'Ursel – Syndicat des immenses		2.8.1. Uiteenzetting van de heer Laurent d'Ursel – Syndicat des immenses	

2.8.2. Exposé du gouvernement bruxellois	39	2.8.2. Uiteenzetting van de Brusselse Regering	39
Réunion du 3 juillet 2021	48	Vergadering van 3 juli 2021	48
1. Processus		1. Proces	
2. Exposés		2. Uiteenzettingen	
2.1. Exposé de M. Antoine de Borman, directeur général – perspective.brussels		2.1. Uiteenzetting van de heer Antoine de Borman, directeur-generaal – perspective.brussels	
2.2. Exposé de M. Henk Van Hoogtem, coordinateur – Service interfédéral de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale	49	2.2. Uiteenzetting van de heer Henk Van Hoogtem, coördinator – Interfederaal steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaanszekerheid en sociale uitsluiting	49
2.3. Exposé du <i>Samenlevingsopbouw</i>	50	2.3. Uiteenzetting van Samenlevingsopbouw	50
IV. Phase délibérative (réunions des 3 et 4 juillet 2021)		IV. Overlegfase (vergaderingen van 3 en 4 juli 2021)	
1. Processus		1. Proces	
2. Avant-propositions de recommandations	51	2. Ontwerpen van voorstellen van aanbevelingen	51
V. Phase des recommandations (réunions des 10 et 17 juillet 2021)	66	V. Aanbevelingsfase (vergaderingen van 10 en 17 juli 2021)	66
1. Processus		1. Proces	
2. Propositions de recommandations – discussion et votes		2. Voorstellen van aanbevelingen – bespreking en stemmingen	
2.1. Réunion du 10 juillet 2021	67	2.1. Vergadering van 10 juli 2021	67
2.1. Réunion du 17 juillet 2021	99	2.2. Vergadering van 17 juli 2021	99
VI. Rapport – présentation, discussion et votes (réunion du 17 juillet 2021)	132	VI. Verslag – presentatie, bespreking en stemmingen (vergadering van 17 juli 2021)	132
1. Processus		1. Proces	
2. Présentation	133	2. Presentatie	133
3.. Discussion		3. Bespreking	
4. Votes	137	4. Stemmingen	137
VII. Clôture des travaux		VII. Sluiting van de werkzaamheden	
VIII. Recommandations	138	VIII. Aanbevelingen	138
Logement		Huisvesting	
Prévention	143	Preventie	143
Soutien au secteur	145	Ondersteuning van de sector	145
Aides ciblées		Doelgerichte ondersteuning	
Droits des personnes sans abri	147	Rechten van daklozen	147
Innovations et méthodes d'accompagnement	149	Innovaties en begeleidingsmethoden	149
IX. Annexes	152	IX. Bijlagen	152
Annexe 1 : Réponses au formulaire d'évaluation		Bijlage 1 : Antwoorden op het evaluatieformulier	
Annexe 2 : Statistiques relatives aux 45 personnes tirées au sort	159	Bijlage 2 : Statistieken over de 45 bij lottrekking aangewezen burgers	159
Annexe 3 : Présences	160	Bijlage 3 : Aanwezigheden	160