



GEWONE ZITTING 2021-2022

31 JANUARI 2022

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VERENIGDE VERGADERING VAN  
DE GEMEENSCHAPPELIJKE  
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

**VOORSTEL VAN GEZAMENLIJKE  
ORDONNANTIE**

van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en  
de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie betreffende de  
verwerking van persoonsgegevens in het kader  
van de oprichting van overlegcommissies met  
volksvertegenwoordigers en bij lottrekking  
uitgenodigde burgers door het Parlement of de  
Verenigde Vergadering

**VERSLAG**  
uitgebracht namens de Interparlementaire  
commissie

door de heer Jamal IKAZBAN (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden :* Mevr. Delphine Chabbert, de heren Rachid Madrane, Jamal Ikazban, de heer John Pitseys, mevr. Magali Plovie, mevr. Clémentine Barzin, de heren Emmanuel De Bock, Luc Vancauwenberge, mevr. Céline Fremault, mevr. Lotte Stoops, de heer Arnaud Verstraete, mevr. Cielkje Van Achter, de heer Guy Vanhengel, mevr. Els Rochette.

*Ander lid :* De heer Pepijn Kennis.

*Zie :*

**Stuk van het Parlement en de Verenigde Vergadering :**

A-479/1 – 2021/2022 en B-102/1 – 2021/2022 :

Voorstel van gezamenlijke ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2021-2022

31 JANVIER 2022

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**ASSEMBLÉE RÉUNIE DE LA  
COMMISSION COMMUNAUTAIRE  
COMMUNE**

**PROPOSITION D'ORDONNANCE  
CONJOINTE**

à la Région de Bruxelles-Capitale et à la  
Commission communautaire commune  
relative au traitement de données à  
caractère personnel dans le cadre de la  
constitution, par le Parlement ou  
l'Assemblée réunie, de commissions  
délibératives entre députés et citoyens tirés  
au sort

**RAPPORT**  
fait au nom de la commission  
Interparlementaire

par M. Jamal IKAZBAN (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs :* Mme Delphine Chabbert, MM. Rachid Madrane, Jamal Ikazban, M. John Pitseys, Mme Magali Plovie, Mme Clémentine Barzin, MM. Emmanuel De Bock, Luc Vancauwenberge, Mme Céline Fremault, Mme Lotte Stoops, M. Arnaud Verstraete, Mme Cielkje Van Achter, M. Guy Vanhengel, Mme Els Rochette.

*Autre membre :* M. Pepijn Kennis.

*Voir :*

**Document du Parlement et de l'Assemblée réunie :**

A-479/1 – 2021/2022 et B-102/1 – 2021/2022 :

Proposition d'ordonnance conjointe.

## **I. Inleidende uiteenzetting van de heer Rachid Madrane, eerste mede-indiener van het voorstel van gezamenlijke ordonnantie**

De heer Rachid Madrane heeft de volgende rede gehouden voor de commissieleden:

« Op 13 december 2019 hebben het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie hun reglement gewijzigd om zichzelf de mogelijkheid te geven overlegcommissies tussen volksvertegenwoordigers en burgers op te richten. Deze commissies bestaan uit leden van het Parlement of van de Verenigde Vergadering en uit bij loting gekozen burgers die zich hebben ingeschreven om aan hun werkzaamheden deel te nemen en die na een tweede loting werden geselecteerd. Loting houdt in: persoonsgegevens.

Het Parlement en de Verenigde Vergadering moeten dus kunnen verifiëren of de ondertekenaars van een burgervoorstel of een thematisch voorstel wel degelijk voldoen aan de leeftijds- en verblijfsvoorwaarden om hun handtekening te kunnen valideren en in aanmerking te kunnen nemen.

Daarvoor is toegang tot de in het Rijksregister van de natuurlijke personen opgenomen gegevens vereist.

De wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen onderwerpt deze toegang aan de machtiging van de federale minister van Binnenlandse Zaken. Krachtens artikel 5, § 1, 1<sup>o</sup>, van dezelfde wet wordt deze machtiging enkel verleend aan de Belgische openbare overheden voor « de informatiegegevens die zij gemachtigd zijn te kennen uit hoofde van een wet, een decreet of een ordonnantie ».

Daarom stel ik u voor in te stemmen met het onderzocht voorstel van gezamenlijke ordonnantie, dat de vereiste wettelijke machtiging vormt.

Het is raadzaam gevolg te geven aan advies nr. 16/2022 van de gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), dat op 21 januari 2022 werd uitgebracht en op 28 januari 2022 in beide taalversies aan ons werd meedeeld.

Een opmerking vooraf: de GBA heeft op dezelfde dag advies uitgebracht over het onderhavige voorstel en over het soortgelijke voorstel van decreet ingediend bij het Parlement van de Franstalige Brusselaars (PFB).

De twee adviezen zijn verschillend omdat twee afzonderlijke teams parallel hebben gewerkt binnen de GBA en omdat de twee teksten enigszins verschillend zijn: ons voorstel beoogt een rechtsgrondslag te bieden voor de betrekkingen met de diensten van het Rijksregister van de natuurlijke personen, terwijl het in het PFB onderzochte voorstel ook andere aspecten bevat (bijvoorbeeld de toekenning van presentiegeld).

## **I. Exposé introductif de M. Rachid Madrane, premier co-auteur de la proposition d'ordonnance conjointe**

M. Rachid Madrane a tenu devant les commissaires le discours suivant :

« Le 13 décembre 2019, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune ont modifié leur règlement en vue de se doter de la faculté de créer des commissions délibératives entre députés et citoyens. Ces commissions sont composées de députés membres du Parlement ou de l'Assemblée réunie et de citoyens tirés au sort s'étant inscrits pour participer à leurs travaux et retenus au terme d'un second tirage au sort. Qui dit tirage au sort, dit données personnelles.

Le Parlement et l'Assemblée réunie doivent aussi pouvoir vérifier que les signataires d'une suggestion citoyenne ou d'une proposition de thématique répondent effectivement aux conditions d'âge et de résidence permettant de valider et de comptabiliser leur signature.

Une telle vérification requiert l'accès aux informations enregistrées dans le Registre national des personnes physiques.

La loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques soumet cet accès à l'autorisation du ministre fédéral de l'Intérieur. En vertu de l'article 5, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la même loi, les autorités publiques belges ne se voient accorder cette autorisation que pour « les informations qu'elles sont habilitées à connaître en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance ».

Je vous propose dès lors d'adopter la proposition d'ordonnance conjointe à l'examen, qui constitue l'habilitation légale requise.

Il convient de donner suite à l'avis n° 16/2022 de l'Autorité de protection des données (APD), rendu le 21 janvier 2022 et qui nous a été communiqué dans ses deux versions linguistiques le 28 janvier 2022.

Une remarque préalable : l'APD a remis le même jour ses avis sur la présente proposition et sur la proposition de décret homologué déposée au Parlement francophone bruxellois (PFB).

Les deux avis sont différents parce que deux équipes distinctes ont travaillé en parallèle au sein de l'APD et que les deux textes sont légèrement différents : notre proposition vise à fournir un fondement juridique aux relations avec les services du Registre national des personnes physiques alors que la proposition examinée au PFB aborde également d'autres aspects (par exemple l'octroi de jetons de présence).

Over de vier opmerkingen van de GBA kunnen de volgende antwoorden worden gegeven.

**1. De GBA is van oordeel dat « alle criteria voor de loting in het voorstel dienen te worden gepreciseerd conform punt 14 ».**

Als antwoord kunnen de volgende punten worden aangevoerd:

Alle criteria voor de loting worden reeds voldoende gepreciseerd in het voorstel.

Het reglement<sup>1</sup> voorziet in vijf criteria voor de eerste loting (die verricht wordt teneinde 10.000 personen te verzoeken zich in te schrijven voor de tweede loting):

- in het bepalend gedeelte van het voorstel van gezamenlijke ordonnantie (artikel 2, § 2, eerste lid, 1 tot 3) worden de drie criteria opgesomd die bepalen op welke basis de loting door de diensten van het Rijksregister plaatsvindt (de criteria betreffende woonplaats, leeftijd en verkiesbaarheid);
- in de toelichting bij het voorstel wordt verduidelijkt dat de twee andere criteria (de uitoefening van een onverenigbaar mandaat of het bestaan van een duidelijk belangenconflict) achteraf door de diensten worden geverifieerd, met inachtneming van de regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens. Deze gegevens worden niet bewaard in het Rijksregister van de natuurlijke personen. In ieder geval gaat het om openbare gegevens.

De in het kader van de tweede loting verwerkte gegevens (onder de ingeschreven personen, om de overlegcommissie samen te stellen) zijn:

- de naam, voornamen, geboortedatum, geslacht, taal, e-mail, telefoonnummer, opleidingsniveau en gelijk welk ander door het begeleidingscomité bepaald criterium;
- volgens de toelichting worden deze gegevens aan het

<sup>1</sup> Artikel 25/1.6 van het reglement bepaalt het volgende: « 6. Kunnen alleen worden uitgenodigd, de burgers die:

1° ingeschreven zijn in de bevolkings- of vreemdelingenregisters van een gemeente van het Brussels Gewest;

2° de volle leeftijd van zestien jaar hebben bereikt;

3° geen veroordeling hebben opgelopen of tegen wie geen beslissing is uitgesproken waardoor ze hun stemrecht voor de gemeenteraadsverkiezingen hebben verloren of dat recht is geschorst;

4° geen van de volgende mandaten of functies uitoefenen:

a) lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van de Senaat, van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement of van het Europees Parlement;

b) lid van de federale regering, van een gemeenschaps- of gewestregering;

c) burgemeester, schepen, OCMW-voorzitter, gemeenteraadslid of lid van de raad voor maatschappelijk welzijn;

5° zich niet bevinden in een duidelijke toestand van belangenconflict. ».

Passons en revue les quatre remarques de l'APD et les réponses que l'on peut y apporter.

**1. L'APD « estime que tous les critères du tirage au sort doivent être précisés dans la proposition, conformément au point 14 ».**

Voici les éléments de réponse que l'on peut apporter :

Tous les critères du tirage au sort sont déjà suffisamment précisés dans la proposition.

Le règlement<sup>1</sup> prévoit cinq critères pour le premier tirage au sort (réalisé en vue d'inviter 10.000 personnes à s'inscrire au second tirage au sort) :

- le dispositif de la proposition d'ordonnance conjointe (article 2, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1° à 3°) énumère les trois critères qui déterminent l'assiette du tirage au sort réalisé par les services du Registre national (ce sont les critères de résidence, d'âge et d'éligibilité) ;
- les développements de la proposition précisent que les deux autres critères (l'exercice d'un mandat incompatible ou l'existence d'un conflit d'intérêts manifeste) sont vérifiés ultérieurement par les services, dans le respect de la réglementation en matière de protection des données à caractère personnel. Ces données ne sont pas conservées dans le Registre national des personnes physiques. Il s'agit en tout état de cause d'informations publiques.

Quant aux données traitées dans le cadre du second tirage au sort (effectué parmi les personnes inscrites, en vue de composer la commission délibérative) :

- il s'agit des nom, prénoms, date de naissance, sexe, langue, courriel, numéro de téléphone, niveau de formation et tout autre critère déterminé par le comité d'accompagnement ;
- les développements précisent que ces données sont

<sup>1</sup> L'article 25/1.6 du règlement dispose ce qui suit : « 6. Ne peuvent être invités que les citoyens :

1° inscrits dans les registres de la population ou des étrangers dans une commune de la Région bruxelloise ;

2° âgés de seize ans accomplis ;

3° ne faisant pas l'objet d'une condamnation ou d'une décision entraînant, aux élections communales, l'exclusion ou la suspension du droit de vote ;

4° n'exerçant aucun des mandats ou fonctions ci-après :

a) membre de la Chambre des représentants, du Sénat, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ou du Parlement européen ;

b) membre du gouvernement fédéral, d'un gouvernement communautaire ou régional ;

c) bourgmestre, échevin, président d'un CPAS, conseiller communal ou membre du conseil de l'action sociale ;

5° qui ne se trouvent pas en situation manifeste de conflit d'intérêts. ».

Parlement en aan de Verenigde Vergadering toegezonden met instemming van de ingeschreven personen en verwerkt conform de regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens.

Als antwoord op de relevante opmerking van de GBA stel ik voor er akte van te nemen dat alle door het begeleidingscomité bepaalde aanvullende criteria objectief verband moeten houden met het thema en erop gericht moeten zijn elke ongegronde vertekening bij de selectie van de deelnemers te voorkomen (dit was overigens al het geval bij de eerste overlegcommissies).

**2. De GBA is van oordeel dat « de bewaartermijn van de gegevens die n.a.v. de elektronische steunbetuigingen worden verzameld, in het voorstel moet worden toegevoegd (punt 25) ».**

Daarop kan het volgende antwoord worden gegeven:

Het bepalend gedeelte van het voorstel van gezamenlijke ordonnantie (artikel 2, § 4, laatste lid) stelt dat de « schriftelijke » steunbetuigingen na drie maanden worden vernietigd.

Het verbaast de GBA dat niet wordt voorzien in een termijn voor elektronische steunbetuigingen.

De reden hiervoor is dat er geen gegevens worden verzameld n.a.v. de elektronische steunbetuigingen. Bij de elektronische identificatie wordt een sleutel aangemaakt, maar er wordt geen persoonlijke informatie opgeslagen. Omdat er geen gegevens worden verzameld, is er ook geen bewaartermijn vastgesteld.

Gelet op de aanbeveling van de GBA, lijkt het raadzaam de tekst van het voorstel op dit punt te verduidelijken.

Dit is het doel van amendement nr. 1: artikel 2, § 4, derde lid te vervangen door de volgende bepaling:

« De nodige organisatorische en technische maatregelen worden genomen om te voorkomen dat de persoonsgegevens van de ondertekenaars die een thematisch voorstel of een burgervoorstel steunen door middel van een elektronische identificatiedienst, worden verzameld. ».

**3. De GBA « beveelt aan dat m.b.t. de loting de punten 11 tot en met 16 en 19 in acht worden genomen ».**

Hieronder volgen enkele van de antwoorden die kunnen worden gegeven:

- Wat de punten 11 en 12 betreft, waarin wordt aanbevolen het versturen van de uitnodigingsbrieven toe te vertrouwen aan de diensten van het Rijksregister:

De regels inzake de bevoegdheidsverdeling sluiten uit dat bij ordonnantie taken aan federale administraties worden toevertrouwd. Er zij op gewezen dat het Waals Parlement op

transmises au Parlement et à l'Assemblée réunie avec le consentement des personnes inscrites et sont traitées conformément à la réglementation en matière de protection des données à caractère personnel.

Je vous propose d'acter, pour répondre à la remarque pertinente de l'APD, que les éventuels critères supplémentaires définis par le comité d'accompagnement doivent être objectivement liés au thème et viser à éviter tout biais illégitime dans la sélection des participants (c'était d'ailleurs déjà le cas lors des premières commissions délibératives).

**2. L'APD « estime que le délai de conservation des données qui sont collectées dans le cadre des déclarations de soutien électroniques doit être ajouté dans la proposition (point 25) ».**

Voici les éléments de réponse que l'on peut apporter :

Le dispositif de la proposition d'ordonnance conjointe (article 2, § 4, dernier alinéa) énonce que les déclarations de soutien « effectuées par écrit » sont détruites après trois mois.

L'APD s'étonne qu'aucun délai ne soit prévu pour les déclarations de soutien électroniques.

La raison en est qu'aucune donnée n'est collectée dans le cadre des déclarations de soutien électroniques. Une clé est créée lors de l'identification électronique mais aucune information à caractère personnel n'est enregistrée. C'est parce qu'aucune donnée n'est collectée qu'aucun délai de conservation n'est prévu.

Vu la recommandation de l'APD, il semble opportun de clarifier le texte de la proposition sur ce point.

C'est le but de l'amendement n° 1 : remplacer l'article 2, § 4, alinéa 3, par la disposition suivante :

« Les mesures organisationnelles et techniques nécessaires sont prises pour empêcher la collecte des données à caractère personnel des signataires qui soutiennent une proposition de thématique ou une suggestion citoyenne au moyen d'un service d'identification. ».

**3. L'APD « recommande que, en ce qui concerne le tirage au sort, les points 11 à 16 et 19 soient pris en compte ».**

Voici les éléments de réponse que l'on peut apporter :

- Concernant les points 11 et 12, qui recommandent de confier aux services du Registre national l'envoi des lettres d'invitation :

Les règles répartitrices de compétence excluent de confier par voie d'ordonnance des missions à des administrations fédérales. Relevons que le Parlement de Wallonie a donné la

dezelfde opmerking hetzelfde antwoord heeft gegeven.

Bovendien zetten de diensten van het Parlement en de Verenigde Vergadering vanuit een streven naar inclusie een permanentie op om degenen te helpen die worden uitgenodigd om zich in te schrijven voor de tweede loting, waarvoor willekeurige identificatienummers moeten kunnen worden gekoppeld aan namen en voornamen. Deze informatie staat echter alleen in de uitnodigingsbrieven.

- Wat de punten 13 tot 16 betreft, die betrekking hebben op de criteria voor de lotingen:

Zoals vermeld in het antwoord op aanbeveling nr. 1 van de GBA (die ook betrekking heeft op punt 14): alle criteria voor de loting zijn reeds voldoende gespecificeerd in het voorstel.

- Betreffende punt 19, dat de kwaliteit van de lotingen betreft:

De GBA verzoekt om het volgende te specificeren in het bepalend gedeelte van het voorstel van gezamenlijke ordonnantie:

« de lotingen op onafhankelijke wijze dienen te worden verricht en met behulp van een techniek die de eerlijkheid van de selectie, de afwezigheid van vooringenomenheid in de gebruikte selectiemethode, en ten slotte het openbare karakter van het gebruikte selectiealgoritme, waarborgt. »

Het Waals Parlement heeft een bepaling in die zin aangenomen en ook het Parlement van de Franstalige Brusselaars overweegt een dergelijke bepaling aan te nemen.

Het lijkt echter opnieuw in strijd met de regels inzake de bevoegdheidsverdeling om bij ordonnantie te bepalen op welke wijze het Rijksregister van de natuurlijke personen, een federale administratie, de eerste lotingen uitvoert. Dezelfde opmerking geldt voor de tweede lotingen, die worden uitgevoerd door de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning (FOD BOSa).

Bovendien beschikken het Parlement en de Verenigde Vergadering over geen enkel middel om deze administraties te verplichten hun selectiealgoritmen te bezorgen.

Ten slotte zijn deze administraties hoe dan ook onderworpen aan de regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens.

De aanbevolen bepaling lijkt derhalve elke nuttige reikwijdte te missen.

Daarom stel ik u voor vast te leggen dat het Parlement en de Verenigde Vergadering, in het kader van onze werkzaamheden, verzoeken de lotingen uit te voeren op de door de GBA aanbevolen wijze.

même réponse à la même remarque.

En outre, les services du Parlement et de l'Assemblée réunie mettent en place, dans un souci d'inclusion, une permanence pour aider les personnes invitées à s'inscrire au second tirage au sort, ce qui requiert de pouvoir apparier, d'une part, les numéros d'identification aléatoires et, d'autre part, les nom et prénoms. Or, ces informations ne figurent que sur les lettres d'invitation.

- Concernant les points 13 à 16, qui portent sur les critères présidant aux tirages au sort :

Comme indiqué dans la réponse à la recommandation n° 1 de l'APD (qui porte elle aussi sur le point 14) : tous les critères du tirage au sort sont déjà suffisamment précisés dans la proposition.

- Concernant le point 19, qui vise la qualité des tirages au sort :

L'APD demande de préciser ce qui suit dans le dispositif de la proposition d'ordonnance conjointe :

« Les tirages au sort sont réalisés de manière indépendante et au moyen d'une technique qui assure le caractère équitable de la sélection, l'absence de biais dans la méthode de sélection utilisée et le caractère public de l'algorithme de sélection utilisé. »

Une disposition en ce sens a été adoptée par le Parlement de Wallonie et le Parlement francophone bruxellois envisage également l'adoption d'une telle disposition.

Toutefois, il paraît ici encore contraire aux règles répartitrices de compétence de déterminer par voie d'ordonnance la manière dont les services du Registre national des personnes physiques, une administration fédérale, exercent les premiers tirages au sort. La même remarque s'applique aux seconds tirages au sort, qui sont réalisés par le service public fédéral Stratégie et Appui (SPF BOSa).

De plus, le Parlement et l'Assemblée réunie n'ont aucun moyen de contraindre ces administrations à leur transmettre leur algorithme de sélection.

Enfin, ces administrations sont de toute façon soumises à la réglementation en matière de protection des données à caractère personnel.

La disposition recommandée semble donc privée de portée utile.

Dès lors, je vous propose d'acter, dans le cadre de nos travaux, que le Parlement et l'Assemblée réunie demandent que les tirages au sort soient réalisés de la manière préconisée par l'APD.

**4. De GBA « beveelt aan dat in de toelichting de bewaartermijnen van de gegevens van de gelote personen worden gemotiveerd (punt 22) ».**

Hieronder volgen enkele van de antwoorden die kunnen worden gegeven:

De GBA beveelt aan de bewaartermijn te motiveren van de gegevens van de personen die positief hebben gereageerd op de uitnodigingsbrief, maar die niet werden uitgenodigd om deel te nemen aan de werkzaamheden van de overlegcommissie.

Deze aanbeveling is relevant, maar de toelichting van een voorstel kan nooit worden geamendeerd (enkel het bepalend gedeelte van het voorstel).

Daarom stel ik u voor vast te leggen dat de personen die positief hebben gereageerd op de uitnodigingsbrief, maar die niet werden uitgenodigd om deel te nemen aan de werkzaamheden van de overlegcommissie, een reserve vormen die wordt gebruikt in geval van terugtrekking (de « spiegelsteekproef »), hetgeen de bewaartermijn van hun gegevens motiveert. ».

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Clémentine Barzin juicht het werk van de diensten toe.

De volksvertegenwoordigster herinnert er echter aan dat het moeilijk is de steun voor een burgervoorstel op papier te vergelijken met de steun voor een voorstel in elektronische vorm, ze vraagt zich ook af of dit euvel in het besproken voorstel wordt aangepakt.

Zij vraagt zich ook af welke procedure het Parlement hanteert voor het wissen van de verzamelde gegevens na het verstrijken van de bewaartermijn.

De spreekster vraagt zich ook af of de eerste steekproef op vrijwillige basis moet worden getrokken in plaats van door middel van een loting.

De spreekster merkt ook op dat de GBA pleit voor de eventuele aanvullende criteria die door het begeleidingscomité worden vastgesteld, evenredig moeten zijn en geen vertekend beeld mogen geven van de tweede loting, ze is verbaasd dat aan deze opmerking geen gevolg is gegeven.

Tot slot vraagt mevrouw Barzin zich af hoe het zit met de promotiecampagnes en de daartoe uitgetrokken begroting, zodat de burgers daadwerkelijk gebruik kunnen maken van dit nieuw burgerparticipatiesysteem.

De heer Stéphane Vansantvoet, de garant voor het proces van de overlegcommissies, legt uit dat het technisch

**4. L'APD « recommande que, dans les développements, les délais de conservation des données des personnes tirées au sort [soient] motivés (point 22) ».**

Voici les éléments de réponse que l'on peut apporter :

L'APD recommande de motiver le délai de conservation des données des personnes qui ont répondu positivement à la lettre d'invitation mais n'ont pas été invitées à participer aux travaux de la commission délibérative.

Cette recommandation est pertinente, mais les développements d'une proposition ne sont jamais amendables (seul le dispositif de la proposition peut l'être).

Dès lors, je vous propose d'acter que les personnes qui ont répondu positivement à la lettre d'invitation mais n'ont pas été invitées à participer aux travaux de la commission délibérative constituent une réserve à laquelle on recourt en cas de désistement (l'« échantillon miroir »), ce qui motive le délai de conservation des données les concernant. ».

## II. Discussion générale

Mme Clémentine Barzin salue le travail effectué par les services.

Rappelant toutefois la difficulté à comparer les soutiens apportés à une suggestion citoyenne au format papier et ceux apportés au format électronique, la députée se demande si la proposition à l'examen répond à cet écueil.

L'intervenante s'interroge également sur la procédure à l'œuvre au sein de Parlement permettant d'effacer les données collectées une fois le délai de conservation écoulé.

L'oratrice s'interroge en outre sur l'opportunité de constituer le premier échantillon sur une base volontaire plutôt que par l'intermédiaire d'un tirage au sort.

Observant encore que l'APD plaide pour que les éventuels critères complémentaires définis par le comité d'accompagnement soient proportionnels et ne biaisent pas le second tirage au sort, l'interlocutrice s'étonne que cette remarque ne soit pas rencontrée.

Enfin, Mme Barzin s'interroge sur les campagnes de promotion et le budget y consacré, de sorte que les citoyens puissent réellement se saisir de ce nouveau dispositif de participation citoyenne.

M. Stéphane Vansantvoet, garant du processus des commissions délibératives, explique qu'il est techniquement

onmogelijk is om de steun die aan een burgervoorstel op papier wordt gegeven, te vergelijken met de steun die in elektronische vorm wordt gegeven. De gegevens van personen die inloggen op het platform [democratie.brussels](https://democratie.brussels) om een burgervoorstel te steunen, worden niet verzameld; er wordt alleen een sleutel gegenereerd om te voorkomen dat een persoon twee keer hetzelfde voorstel steunt. In overeenstemming met de beslissingen van de werkgroep voor de overlegcommissies wordt daarom op het platform gesteld dat de burger die een voorstel in elektronische vorm steunt, zich ertoe verbindt hetzelfde voorstel niet in een andere formaat te steunen.

De procedure voor het wissen van gegevens zal binnenkort op punt gesteld worden in samenwerking met de gegevensbeschermingsverantwoordelijke van het Parlement.

Wat betreft de wijze waarop de eerste steekproef is samengesteld, herinnert de garant eraan dat inclusie het leidende beginsel van de overlegcommissies is en dat de werkgroep derhalve beschouwd heeft dat de enige manier om de mensen te bereiken die het verst van participatie verwijderd zijn, erin bestond een beroep te doen op loting.

Wat de eventuele door het begeleidingscomité vastgestelde aanvullende criteria betreft, benadrukt de heer Rachid Madrane aan het begin van de vergadering dat deze objectief verband dienden te houden met het thema en tot doel moeten hebben elke ongegronde vertekening bij de selectie van de deelnemers te vermijden.

Wat tot slot de communicatie betreft, wijst de garant erop dat een nieuwe campagne is gelanceerd voor het najaar van 2021.

Mevrouw Cieltje Van Achter sluit zich aan bij de vragen van haar collega over het bewaren van gegevens en de eventuele door het begeleidingscomité bepaalde aanvullende criteria.

Mevrouw Magali Plovie herinnert aan de reikwijdte van het debat van vandaag en verwijst naar de werkgroep overlegcommissies voor eventuele verdere vragen. Zij dankt ook de diensten van het Brussels Parlement en het 'Parlement francophone bruxellois' voor hun gecoördineerde reactie op de opmerkingen van de GBA.

Mevrouw Els Rochette vraagt zich af wat de relevantie is van bepaalde criteria die bij de tweede loting zullen worden gehanteerd (telefoonnummer, enz.).

De voorzitter licht toe dat vrijwilligers ook wordt gevraagd gegevens te verstrekken met het oog op latere contactopname. Deze gegevens, zoals het telefoonnummer, zijn uiteraard geen criterium die in overweging worden genomen bij de tweede loting.

Mevrouw Céline Fremault is van mening dat aan alle problemen die aan de orde waren gesteld en aan de opmerkingen van de GBA tegemoet is gekomen, zowel door het voorgesteld amendement als door de toelichting die in de

impossible de comparer les soutiens apportés à une suggestion citoyenne au format papier et ceux apportés au format électronique. Les données des personnes qui se connectent à la plateforme [democratie.brussels](https://democratie.brussels) en vue de soutenir une suggestion citoyenne ne sont effectivement pas collectées ; seule une clé est générée afin d'éviter qu'une personne ne puisse soutenir deux fois une même suggestion. Conformément à ce qui a été décidé en groupe de travail consacré aux commissions délibératives, il est dès lors indiqué sur la plateforme que le citoyen qui soutient une suggestion au format électronique s'engage à ne soutenir cette même suggestion sous aucun autre format.

La procédure d'effacement des données sera prochainement mise au point en collaboration avec le *data protection officer* (DPO) du Parlement.

Concernant la manière de constituer le premier échantillon, le garant rappelle que l'inclusion constitue le fil rouge des commissions délibératives et que ledit groupe de travail avait dès lors considéré que la seule façon de toucher les publics les plus éloignés de la participation était de recourir au tirage au sort.

Quant aux éventuels critères complémentaires définis par le comité d'accompagnement, M. Rachid Madrane a souligné en début de séance qu'ils devaient être objectivement liés au thème et viser à éviter tout biais illégitime dans la sélection des participants.

Enfin, pour ce qui est de la communication, le garant précise qu'une nouvelle campagne a été lancée à l'automne 2021.

Mme Cieltje Van Achter se joint aux questions de sa collègue concernant la conservation des données et les éventuels critères complémentaires définis par le comité d'accompagnement.

Mme Magali Plovie rappelle la portée du débat de ce jour et renvoie au groupe de travail consacré aux commissions délibératives pour toute autre question. Elle remercie par ailleurs les services du Parlement bruxellois et du Parlement francophone bruxellois d'avoir répondu de manière concertée aux remarques formulées par l'APD.

Mme Els Rochette s'interroge sur la pertinence de certains critères auxquels il serait recouru dans le cadre du second tirage au sort (numéro de téléphone...).

Le président précise qu'il est également demandé aux personnes volontaires de fournir des données en vue de les contacter par la suite. Ces données, telles que le numéro de téléphone, ne constituent évidemment pas un critère pris en compte lors du second tirage au sort.

Mme Céline Fremault estime que l'ensemble des problèmes soulevés et des remarques formulées par l'APD ont été rencontrés tant au travers de l'amendement proposé qu'au travers des explications données en introduction de la

inleiding van de bespreking was gegeven.

De heer Pepijn Kennis beschouwt dat thans een belangrijke stap is gezet om de overlegcommissies in stand te houden. Hij nodigt bovendien de assemblee uit zich te buigen, op termijn, over de manier hoe de loting op ruimere schaal in het politieke besluitvormingsproces kan worden geïntegreerd.

Mevrouw Clémentine Barzin dringt aan op de noodzaak om het algoritme openbaar te maken.

De heer Stéphane Vansantvoet verklaart dat het algoritme dat bij de tweede loting gebruikt wordt op het platform [democratie.brussels](https://democratie.brussels) gepubliceerd is.

De Voorzitter herinnert eraan dat het Brussels Parlement als eerste ter wereld overlegcommissies heeft opgericht. De aanpak is duidelijk bedoeld om positief te staan tegenover de burgers. Het is geenszins de bedoeling om ze in een bestand op te nemen.

Met dit voorstel wordt alleen beoogd te reageren op een brief van de minister van Binnenlandse Zaken, waarin vraagtekens worden geplaatst bij de eerder aan het Parlement verleende machtiging om toegang te krijgen tot de gegevens van het rijksregister.

Mevrouw Clémentine Barzin licht toe dat zij dezelfde logica volgt, dat haar opmerkingen geen ander doel hadden dan de burgers te informeren en de transparantie te bevorderen.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

#### Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

#### Artikel 2

De heer Rachid Madrane legt amendement nr. 1 voor en verantwoordt het.

#### Stemming

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding.

discussion.

M. Pepijn Kennis considère qu'une étape importante est aujourd'hui franchie pour pouvoir perpétuer les commissions délibératives. Il invite par ailleurs l'assemblée à se pencher, à terme, sur la manière d'intégrer plus largement le tirage au sort dans les processus de décision politique.

Mme Clémentine Barzin insiste aussi sur la nécessité de rendre l'algorithme public.

M. Stéphane Vansantvoet précise que l'algorithme utilisé dans le cadre du second tirage au sort est publié sur la plateforme [democratie.brussels](https://democratie.brussels).

Le président rappelle que le Parlement bruxellois est le premier au monde à avoir institué les commissions délibératives. La démarche se veut évidemment positive à l'égard des citoyens. Il ne s'agit en aucun cas de les ficher.

La présente proposition n'a pour objectif que de répondre à un courrier reçu de la ministre de l'Intérieur et qui remettait en cause l'autorisation pourtant précédemment accordée au Parlement d'accéder aux données du Registre national.

Mme Clémentine Barzin précise qu'elle poursuit la même logique et que ses remarques n'ont d'autre but que l'information des citoyens et la transparence.

### III. Discussion des articles et votes

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### Vote

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

#### Article 2

M. Rachid Madrane présente et justifie l'amendement n°1.

#### Votes

L'amendement n° 1 est adopté par 13 voix et 1 abstention.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix et 1 abstention.



#### **IV. Stemming over het geheel van het voorstel van gezamenlijke ordonnantie**

Het voorstel van gezamenlijke ordonnantie wordt in zijn geheel, zoals geamendeerd, aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding, dat wil zeggen 8 stemmen, bij 1 onthouding, in de Franse taalgroep en 5 stemmen in de Nederlandse taalgroep.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur*

Jamal IKAZBAN

*De Voorzitter*

Rachid MADRANE

#### **IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance conjointe**

La proposition d'ordonnance conjointe dans son ensemble, telle qu'amendée, est adoptée par 13 voix et 1 abstention, soit 8 voix et 1 abstention dans le groupe linguistique français et 5 voix dans le groupe linguistique néerlandais.

- *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur*

Jamal IKAZBAN

*Le Président*

Rachid MADRANE

## V. Aangenomen tekst

### Artikel 1

Deze gezamenlijke ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikelen 39 en 135 van de Grondwet.

### Artikel 2

§ 1. Het Parlement en de Verenigde Vergadering verwerken de persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de oprichting en het beheer van de overlegcommissies tussen volksvertegenwoordigers en bij lottrekking uitgenodigde burgers, hierna « overlegcommissies » genoemd, die zij binnen het kader van hun respectieve bevoegdheden nuttig achten te organiseren, overeenkomstig de door hen vastgestelde nadere regels.

De in dit verband verwerkte gegevenscategorieën zijn de volgende: de naam en de voornamen, het geslacht, de geboortedatum, de hoofdverblijfplaats, de vermelding dat een persoon niet kiesgerechtigd is en, in voorkomend geval, tot welke datum.

§ 2. Voor de samenstelling van een overlegcommissie doen het Parlement en de Verenigde Vergadering een beroep op de diensten van het Rijksregister van de natuurlijke personen voor de loting van een steekproef van personen die aan de volgende voorwaarden voldoen:

- 1° ingeschreven zijn in de bevolkingsregisters- of vreemdelingenregisters van een gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- 2° de volle leeftijd van 16 jaar bereikt hebben;
- 3° niet het voorwerp zijn van een veroordeling of een beslissing die heeft geleid tot de uitsluiting of de schorsing van het stemrecht.

Het Parlement en de Verenigde Vergadering doen een beroep op het Rijksregister van de natuurlijke personen om de gegevens te verkrijgen die noodzakelijk zijn voor de samenstelling en het beheer van de overlegcommissie, te weten de naam, de voornamen, het geslacht en de hoofdverblijfplaats van de in het eerste lid bedoelde personen.

§ 3. De persoonsgegevens die worden verwerkt met het oog op de samenstelling en het beheer van een overlegcommissie worden niet langer bewaard dan drie maanden na het verstrijken van de opdracht van de overlegcommissie wat betreft de personen die niet zijn uitgenodigd om deel te nemen aan de overlegcommissie, en niet langer dan twaalf maanden na het verstrijken van de opdracht van de overlegcommissie wat betreft de personen die zijn uitgenodigd om deel te nemen aan de overlegcommissie.

## V. Texte adopté

### Article 1<sup>er</sup>

La présente ordonnance conjointe règle une matière visée aux articles 39 et 135 de la Constitution.

### Article 2

§ 1<sup>er</sup>. Le Parlement et l'Assemblée réunie traitent les données à caractère personnel nécessaires à la constitution et à la gestion de commissions délibératives entre députés et citoyens tirés au sort, dénommées ci-après « commissions délibératives », qu'ils estiment utile d'organiser dans le champ de leurs compétences respectives, et ce, selon les modalités qu'ils déterminent.

Les catégories de données traitées dans ce cadre sont les suivantes: le nom et les prénoms, le sexe, la date de naissance, la résidence principale, la mention du fait qu'une personne n'est pas électeur et, le cas échéant, jusqu'à quelle date.

§ 2. Aux fins de constituer une commission délibérative, le Parlement et l'Assemblée réunie s'adressent aux services du Registre national des personnes physiques pour qu'il soit procédé au tirage au sort d'un échantillon de personnes remplissant les conditions suivantes:

- 1° être inscrites dans les registres de la population ou des étrangers d'une commune de la Région de Bruxelles-Capitale;
- 2° être âgées de 16 ans accomplis;
- 3° ne pas faire l'objet d'une condamnation ou d'une décision entraînant l'exclusion ou la suspension du droit de vote.

Le Parlement et l'Assemblée réunie s'adressent aux services du Registre national des personnes physiques aux fins d'obtenir les informations nécessaires à la constitution et à la gestion de la commission délibérative, à savoir le nom, les prénoms, le sexe et la résidence principale des personnes visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

§ 3. Les données à caractère personnel traitées en vue de la constitution et de la gestion d'une commission délibérative ne sont pas conservées plus de trois mois après la fin de la mission de la commission délibérative pour ce qui concerne les personnes non invitées à participer à la commission délibérative et plus de douze mois après la fin de la mission de la commission délibérative pour ce qui concerne les personnes invitées à participer à la commission délibérative.

§ 4. De steun voor een thematisch voorstel of een burgervoorstel om een overlegcommissie op te richten, wordt schriftelijk ingediend of via een elektronische identificatiedienst als bedoeld in artikel 9 van de wet van 18 juli 2017 inzake elektronische identificatie.

Schriftelijke steun voor een thematisch voorstel of een burgervoorstel moet door de indiener worden ondertekend en leesbaar zijn/haar naam en voornamen, geboortedatum en hoofdverblijfplaats vermelden.

De nodige organisatorische en technische maatregelen worden genomen om te voorkomen dat de persoonsgegevens van de ondertekenaars die een thematisch voorstel of een burgervoorstel steunen door middel van een elektronische identificatiedienst, worden verzameld.

Het Parlement en de Verenigde Vergadering doen een beroep op de diensten van het Rijksregister van de natuurlijke personen om de informatie te verkrijgen die nodig is om na te gaan of een thematisch voorstel of een burgervoorstel de steun krijgt van het vereiste aantal personen die hun woonplaats hebben in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en die de volle leeftijd van zestien jaar hebben bereikt.

De schriftelijke steunbetuigingen worden uiterlijk drie maanden na het einde van de verificatiewerkzaamheden vernietigd, behalve wanneer bewaring ervan noodzakelijk is voor het beheer van een geschil, en dit slechts zolang als nodig is voor het beheer van dat geschil.

§ 5. De verantwoordelijken voor de verwerking van de gegevens in het kader van de samenstelling en het beheer van de overlegcommissies en het verifiëren van de steun voor de thematische voorstellen en de burgervoorstellen zijn het Parlement en de Verenigde Vergadering.

§ 4. Le soutien à une proposition de thématique ou à une suggestion citoyenne tendant à constituer une commission délibérative est effectué par écrit ou au moyen d'un service d'identification électronique tel que visé à l'article 9 de la loi du 18 juillet 2017 relative à l'identification électronique.

S'il est effectué par écrit, le soutien à une proposition de thématique ou à une suggestion citoyenne doit être revêtu de la signature du déposant et indiquer lisiblement ses nom et prénoms, date de naissance et résidence principale.

Les mesures organisationnelles et techniques nécessaires sont prises pour empêcher la collecte des données à caractère personnel des signataires qui soutiennent une proposition de thématique ou une suggestion citoyenne au moyen d'un service d'identification électronique.

Le Parlement et l'Assemblée réunie s'adressent aux services du Registre national des personnes physiques pour obtenir les informations nécessaires aux fins de vérifier qu'une proposition de thématique ou une suggestion citoyenne recueille le soutien du nombre requis de personnes domiciliées sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et âgées de seize ans accomplis.

Les déclarations de soutien effectuées par écrit sont détruites, au plus tard, trois mois après la fin des opérations de vérification, sauf si leur conservation est nécessaire pour la gestion d'un contentieux, et ce, uniquement pour le temps nécessaire à la gestion dudit contentieux.

§ 5. Les responsables du traitement des données dans le cadre de la constitution et de la gestion des commissions délibératives ainsi que des vérifications relatives aux soutiens aux propositions de thématiques et aux suggestions citoyennes sont le Parlement et l'Assemblée réunie.

## VI. Amendement

### AMENDEMENT NR. 1

(van de heer Rachid MADRANE (F), mevrouw Magali PLOVIE (F), mevrouw Clémentine BARZIN (F), de heer Sadik KÖKSAL (F), mevrouw Céline FREMAULT (F), mevrouw Lotte STOOPS (N), mevrouw Els ROCHETTE (N), mevrouw Bianca DEBAETS (N) en de heer Pepijn KENNIS (N))

#### Artikel 2

#### Paragraaf 4, derde lid, te vervangen als volgt:

« De nodige organisatorische en technische maatregelen worden genomen om te voorkomen dat de persoonsgegevens van de ondertekenaars die een thematisch voorstel of een burgervoorstel steunen door middel van een elektronische identificatiedienst, worden verzameld. »

#### VERANTWOORDING

De gegevensbeschermingsautoriteit is in haar advies nr. 16/2022 van 21 januari 2022 van oordeel dat « de bewaartermijn van de gegevens die n.a.v. de elektronische steunbetuigingen worden verzameld, in het voorstel moet worden toegevoegd. ».

Er worden echter geen gegevens verzameld in het kader van elektronische steunbetuigingen: tijdens de elektronische identificatie wordt een sleutel aangemaakt, maar er wordt geen persoonlijke informatie geregistreerd. Omdat er geen gegevens worden verzameld, is er geen bewaartermijn vereist.

Het amendement verduidelijkt dit punt.

## VI. Amendement

### AMENDEMENT N° 1

(de M. Rachid MADRANE (F), Mmes Magali PLOVIE (F), Clémentine BARZIN (F), M. Sadik KÖKSAL (F), Mmes Céline FREMAULT (F), Lotte STOOPS (N), Els ROCHETTE (N), Bianca DEBAETS (N) et M. Pepijn KENNIS (N))

#### Article 2

#### Remplacer le paragraphe 4, alinéa 3, par ce qui suit :

« Les mesures organisationnelles et techniques nécessaires sont prises pour empêcher la collecte des données à caractère personnel des signataires qui soutiennent une proposition de thématique ou une suggestion citoyenne au moyen d'un service d'identification électronique. »

#### JUSTIFICATION

L'Autorité de protection des données estime, dans son avis n° 16/2022 du 21 janvier 2022, que « le délai de conservation des données qui sont collectées dans le cadre des déclarations de soutien électroniques doit être ajouté dans la proposition ».

Toutefois, aucune donnée n'est collectée dans le cadre des déclarations de soutien électroniques : une clé est créée lors de l'identification électronique mais aucune information à caractère personnel n'est enregistrée. C'est parce qu'aucune donnée n'est collectée qu'aucun délai de conservation ne doit être prévu.

L'amendement clarifie ce point.