



GEWONE ZITTING 2021-2022

30 MAART 2022

VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli
2007 betreffende het preventieve gezondheids-
beleid**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Gezondheid en Bijstand aan personen

door mevr. Véronique JAMOULLE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heer Ibrahim Dönmez, mevr. Véronique Jamoulle, mevr. Magali Plovie, mevr. Farida Tahar, de heer David Leisterh, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Nicole Nketo Bomele, de heren Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, mevr. Khadija Zamouri.

Plaatsvervangers: de heer Ahmed Mouhssin, mevr. Céline Fremault.

Andere leden: de heren Jan Busselen, Geoffroy Coomans de Brachène, Francis Dagrin, Emmanuel De Bock, Marc-Jean Ghysseles, Hicham Talhi.

Zie:

Stuk van de Verenigde Vergadering:

B-109/1 – 2021/2022: Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2021-2022

30 MARS 2022

ASSEMBLÉE RÉUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2007
relative à la politique de prévention en santé**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de la Santé et de l'Aide aux personnes

par Mme Véronique JAMOULLE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Ibrahim Dönmez, Mmes Véronique Jamoulle, Magali Plovie, Farida Tahar, M. David Leisterh, Mmes Viviane Teitelbaum, Nicole Nketo Bomele, MM. Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, Mme Khadija Zamouri.

Membres suppléants : M. Ahmed Mouhssin, Mme Céline Fremault.

Autres membres : MM. Jan Busselen, Geoffroy Coomans de Brachène, Francis Dagrin, Emmanuel De Bock, Marc-Jean Ghysseles, Hicham Talhi.

Voir :

Document de l'Assemblée réunie :

B-109/1 – 2021/2022 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Alain Maron, lid van het Verenigd College

Het lid van het Verenigd College heeft voor de commissieleden de volgende toespraak gehouden:

« Ik kom vandaag bij u met een ordonnantietekst die tot doel heeft om het mogelijk te maken om bepaalde maatregelen te nemen om de verspreiding van Covid-19 te voorkomen of te beperken.

Een woord over de urgentie van dit dossier: aanvankelijk was een redelijk tijdschema voor de goedkeuring van deze tekst gepland, maar de beslissing van de federale overheid om de epidemische noodsituatie te beëindigen op 11 maart 2022 in plaats van op 27 april 2022, zoals oorspronkelijk gepland, heeft de situatie gewijzigd. Sinds het einde van de epidemische noodsituatie is de federale overheid immers niet meer bevoegd om besluiten te nemen over de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen voor de volksgezondheid van de afgekondigde epidemische noodsituatie betreffende de Covid-19-pandemie te voorkomen of te beperken. Bij die besluiten werd de maskerplicht in België geregeld.

Daarnaast heeft het Overlegcomité van 4 maart 2022 aangegeven dat het dragen van een masker verplicht moet blijven in het openbaar vervoer en in zorginstellingen.

Achtergrond

Bij het ontwerp van ordonnantie dat vandaag aan u wordt voorgelegd, wordt de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid gewijzigd.

Bij die ordonnantie van 2007 werd al bepaald dat de geneesheer-gezondheidsinspecteur profylactische maatregelen kan opleggen aan personen met (een risico op) een besmetting, zoals het verbieden van fysieke contacten met andere personen, het opleggen van een quarantaine, het opleggen van het volgen van een aangepaste medische behandeling, het verbieden om een beroep uit te oefenen of zelfs het gelasten van de stopzetting of volledige of gedeeltelijke sluiting van een plaats.

Die maatregelen hebben echter een individuele draagwijdte en het is niet de bedoeling om ze toe te passen voor een hele categorie van de bevolking.

Het bleek noodzakelijk dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie wetgeving zou kunnen aannemen die het mogelijk maakt maatregelen te nemen om de Covid-19-pandemie te voorkomen, wanneer die bevoegdheid opnieuw aan het Gewest toekomt.

Het is namelijk zo dat, sinds de afkondiging van de federale fase, de maatregelen die genomen zijn om de Covid-19-pandemie te bestrijden, door de federale overheid zijn opgelegd, eerst bij de ministeriële besluiten van 13, 18 en 23 maart

I. Exposé introductif de M. Alain Maron, membre du Collège réuni

Le membre du Collège réuni a tenu devant les commissaires le discours suivant :

« Je viens devant vous aujourd'hui avec un texte d'ordonnance ayant pour objet de permettre de prendre certaines mesures visant à prévenir ou à limiter la propagation du Covid-19.

Un mot sur l'urgence qui a motivé ce dossier : à la base, un calendrier raisonnable avait été prévu pour l'adoption de ce texte mais la décision de l'autorité fédérale de mettre fin à l'état d'urgence épidémique le 11 mars 2022 plutôt que le 27 avril 2022, date initialement prévue, a changé la donne. En effet, depuis la fin de l'urgence épidémique, l'autorité fédérale n'est plus compétente pour prendre les arrêtés portant les mesures de police administrative nécessaires en vue de prévenir ou de limiter les conséquences pour la santé publique de la situation d'urgence épidémique déclarée concernant la pandémie de Covid-19 et qui régissaient le port du masque en Belgique.

Par ailleurs, le Comité de concertation du 4 mars 2022 a indiqué que le port du masque devait rester obligatoire dans les transports en commun publics et les établissements de soin.

Rétroactes

Le projet d'ordonnance qui vous est présenté aujourd'hui modifie l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé.

Cette ordonnance de 2007 prévoyait déjà que des mesures prophylactiques puissent être imposées par le médecin-inspecteur d'hygiène à l'égard des personnes infectées ou susceptibles de l'être, comme par exemple le fait d'interdire d'avoir des contacts physiques avec d'autres personnes, d'imposer une quarantaine, d'imposer de suivre un traitement médical approprié, d'interdire l'exercice d'une profession ou même d'ordonner l'arrêt ou la fermeture totale ou partielle d'un lieu.

Cependant, ces mesures ont une portée individuelle et n'ont pas pour vocation de s'appliquer pour toute une catégorie de la population.

Il est apparu nécessaire que la Commission communautaire commune puisse se doter d'une législation permettant de prendre des mesures de prévention de la pandémie de Covid-19 lorsque cette compétence lui reviendrait.

En effet, depuis le déclenchement de la phase fédérale, les mesures prises pour lutter contre la pandémie de Covid-19 ont été imposées par l'autorité fédérale tout d'abord par les arrêtés ministériels des 13, 18 et 23 mars 2020, du 30 juin

2020, van 30 juni 2020 en van 28 oktober 2020, en vervolgens bij het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 ‘houdende de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen voor de volksgezondheid van de afgekondigde epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie te voorkomen of te beperken’. De Brusselse minister-president heeft, in zijn hoedanigheid van gouverneur in het kader van zijn bestuurlijke politiebevoegdheid, naargelang de gezondheidssituatie het vereiste, voor het Brusselse grondgebied maatregelen van bestuurlijke politie aangenomen ter aanvulling van de door de federale overheid opgelegde maatregelen.

De epidemische noodsituatie, zoals bedoeld in de pandemiewet, is vervroegd beëindigd op 11 maart 2022.

De gefedereerde entiteiten zijn dus opnieuw bevoegd om de nodige maatregelen te nemen om de gevolgen van Covid-19 te voorkomen.

Aangezien er geen epidemische noodsituatie meer is, leken de besluiten van de Brusselse minister-president niet langer een voldoende solide wettelijke basis te hebben, reden waarom deze ordonnantie is opgesteld.

Tekst van de ontworpen ordonnantie

Temporeel toepassingsgebied en bevoegdheidsdomein

Deze tekst is alleen van toepassing voor de Covid-19-pandemie en bevat overigens indicatoren die specifiek zijn voor de crisis die we al twee jaar doormaken. Een volledige herziening van de ordonnantie van 2007 wordt overwogen om de lessen die uit deze pandemie moeten worden getrokken in aanmerking te nemen. Die toekomstige herziening zal ofwel via het Verenigd College gebeuren, ofwel via de Verenigde Vergadering of gezamenlijk door de beide.

Overigens belet de toepassing van deze wijzigingsordonnantie de geneesheer-gezondheidsinspecteur niet de individuele maatregelen te nemen die in de oorspronkelijke tekst waren voorzien en die ik hierboven heb genoemd.

Ook de bevoegdheden van de andere entiteiten worden gerespecteerd: de maatregelen gelden onverminderd de door de Koning opgelegde verplichtingen krachtens de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’. Er wordt dus geen afbreuk gedaan aan de bevoegdheden van de federale overheid. De maatregelen die het Verenigd College zal kunnen opleggen, zijn vergelijkbaar met die van de federale overheid, maar ze zijn specifiek. De Raad van State heeft in zijn advies nr. 68.338 gesteld dat de sanitaire maatregelen van preventieve gezondheidszorg kunnen worden toegepast naast de maatregelen waarvoor de federale overheid bevoegd is, doch dat de gemeenschappen daarbij de eventueel al door de federale overheid uitgevaardigde verplichtingen moeten respecteren, wat impliceert dat zij die wel kunnen verstrengen, maar niet versoepelen.

De eventuele afbreuk aan de bevoegdheden van de andere

2020 et du 28 octobre 2020 et ensuite par l’arrêté royal du 28 octobre 2021 ‘portant les mesures de police administrative nécessaires en vue de prévenir ou de limiter les conséquences pour la santé publique de la situation d’urgence épidémique déclarée concernant la pandémie du coronavirus COVID-19’. Le ministre-président bruxellois, en sa qualité de gouverneur dans le cadre de ses compétences de police administrative, a, selon la nécessité induite par la situation sanitaire, adopté en complément des mesures édictées par l’autorité fédérale des mesures de police administrative pour le territoire bruxellois.

La situation d’urgence épidémique, telle que visée dans la loi ‘pandémie’, a pris fin de manière anticipée le 11 mars 2022.

Les entités fédérées redeviennent donc compétentes pour prendre les mesures nécessaires afin de prévenir les conséquences de la Covid 19.

En l’absence d’urgence épidémique, le ministre-président bruxellois a estimé que ses arrêtés ne paraissaient plus bénéficier d’une base légale assez solide, raison pour laquelle la présente ordonnance a été rédigée.

Texte de l’ordonnance en projet

Champ d’application temporel et domaine de compétence

Ce texte n’est applicable que pour la pandémie de Covid-19 et reprend d’ailleurs des indicateurs qui sont propres à la crise que nous traversons depuis deux ans. Une refonte totale de l’ordonnance de 2007 est envisagée afin de tenir compte des enseignements à tirer de cette pandémie. Cette refonte future pourra se faire soit via le Collège réuni, soit via l’Assemblée réunie, soit conjointement par les deux.

Par ailleurs, l’application de cette ordonnance modificative n’empêche nullement le médecin-inspecteur d’hygiène de prendre les mesures individuelles qui étaient prévues dans le texte original et que j’ai évoquées ci-dessus.

Les compétences des autres entités sont également respectées : les mesures s’appliquent sans préjudice des obligations imposées par le Roi en vertu de la loi du 14 août 2021 ‘relative aux mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique’ et il n’y a donc pas d’empiètement sur les compétences de l’autorité fédérale. Les mesures que le Collège réuni pourra imposer sont analogues à celles prises par l’autorité fédérale, mais plus spécifiques. Le Conseil d’État a observé dans son avis n° 68.338 que les mesures sanitaires de médecine préventive peuvent être appliquées outre les mesures relevant de la compétence de l’autorité fédérale mais que, pour ce faire, les Communautés doivent respecter les obligations éventuellement déjà arrêtées par l’autorité fédérale, ce qui implique qu’elles peuvent effectivement les renforcer, mais pas les assouplir.

Les empiètements éventuels sur les compétences des

entiteiten wordt ook geregeld: volgens de Raad van State in zijn advies nr. 68.936 moet een regering die zich voorneemt een maatregel te nemen die een rechtstreekse weerslag heeft op domeinen die tot de materiële bevoegdheid van een andere regering behoren, vooraf overleg plegen met die andere regering. Op die manier wordt het in artikel 143, § 1, van de Grondwet voorgeschreven beginsel van federale loyaliteit gerespecteerd. Indien het Verenigd College maatregelen wil opleggen, zal het dan ook het nodige overleg moeten plegen.

Geplande maatregelen

De maatregelen die door het Verenigd College kunnen worden opgelegd, worden limitatief opgesomd.

Er zijn vier soorten:

1° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor de toegang tot of het beperken van de toegang tot een of meerdere categorieën van inrichtingen of specifieke plaatsen of delen van inrichtingen die publiek ontvangen, alsook van samenkomstplaatsen;

2° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor samscholingen op specifieke plaatsen of categorieën van plaatsen of in specifieke omstandigheden, de beperking daarvan of het verbod daarop;

3° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor verplaatsingen en de beperking daarvan;

4° het bepalen van maatregelen ter bescherming van de gezondheid op specifieke plaatsen of categorieën van plaatsen of in specifieke omstandigheden, die de verspreiding van het infectieus agens dat verantwoordelijk is voor de epidemische noodsituatie beogen te voorkomen, te vertragen of te stoppen, zoals het houden van een bepaalde afstand van andere personen, het dragen van een persoonlijk beschermingsmiddel of regels betreffende de handhygiëne.

De maatregelen zijn gebaseerd op de maatregelen in de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, maar ze zijn minder uitgebreid. De reden daarvoor is, opnieuw, dat het gaat om preventieve maatregelen in plaats van om reactieve maatregelen.

Wat hier in overweging wordt genomen, is natuurlijk het dragen van een masker en het volgende besluit dat zal worden opgesteld op basis van deze ordonnantie heeft als enige doel om de beslissing van het Overlegcomité van 4 maart 2022 over de mondkapverplichting in het openbaar vervoer en in de zorginstellingen toe te passen.

Ook worden maatregelen overwogen zoals de beperking van het aantal personen dat toegang heeft tot handelszaken, horecazaken, uitgaansgelegenheden... De sluiting van die inrichtingen valt echter niet onder het toepassingsgebied van de ordonnantie.

Het aantal deelnemers aan grote bijeenkomsten zou ook beperkt kunnen worden of ze zouden, indien nodig, geannuleerd kunnen worden.

autres entités sont également régies : selon l’avis n° 68.936 du Conseil d’État, un gouvernement qui entend prendre une mesure ayant un impact direct sur les domaines de compétence matérielle d’un autre gouvernement doit préalablement consulter ce dernier. De cette manière, le principe de loyauté fédérale prescrit à l’article 143, § 1^{er}, de la Constitution est respecté. Par conséquent, s’il souhaite imposer des mesures, le Collège réuni devra procéder aux concertations nécessaires.

Mesures envisagées

Les mesures qui peuvent être imposées par le Collège réuni sont énumérées de manière limitative.

Elles sont de quatre ordres :

1° la détermination de modalités ou de conditions d’accès à, la limitation d’accès à une ou plusieurs catégories d’établissements ou de lieux spécifiques ou parties des établissements recevant du public ainsi que des lieux de réunion ;

2° la détermination de modalités ou de conditions de rassemblements dans des lieux ou catégories de lieux ou des circonstances spécifiques, leur limitation ou leur interdiction ;

3° la détermination de modalités ou de conditions de déplacements et leur limitation ;

4° la détermination de mesures de protection sanitaire, dans des lieux, catégories de lieux ou circonstances spécifiques, qui visent à prévenir, ralentir ou arrêter la propagation de l’agent infectieux responsable de la situation d’urgence épidémique, telles que le maintien d’une certaine distance par rapport aux autres personnes, le port d’un équipement de protection individuel ou des règles relatives à l’hygiène des mains.

Ces mesures sont basées sur celles de la loi du 14 août 2021 ‘relative aux mesures de police administrative en cas d’urgence épidémique’, mais sont moins étendues. Ceci s’explique à nouveau par le fait qu’il s’agit de mesures préventives au lieu de mesures réactives.

Ce qui est envisagé ici, c’est bien sûr le port du masque et le prochain arrêté qui sera pris sur la base de cette ordonnance a pour seul objet d’appliquer la décision du Comité de concertation du 4 mars 2022 relative à l’obligation du port du masque dans les transports en commun et dans les établissements de soins.

Il est également envisagé des mesures telles que la limitation du nombre de personnes ayant accès aux établissements commerciaux, de l’horeca, festifs... La fermeture de ces établissements n’est cependant pas comprise dans le champ d’application de l’ordonnance.

Les rassemblements importants pourraient également se voir restreints en ce qui concerne le nombre de participants, voire annulés en cas de nécessité.

Het toepassingsgebied van deze tekst omvat daarentegen op geen enkele manier het Covid Safe Ticket, dat een eigen juridische basis heeft en waarbij gegevens verwerkt moeten worden.

De vaccinatieplicht wordt ook niet behandeld in deze ordonnantie. Die plicht valt immers onder de bevoegdheid van de federale staat, die, zoals u weet, een specifieke wettekst voor het zorgpersoneel heeft voorgelegd aan het federaal parlement.

Richtsnoeren

De maatregelen worden strikt omkaderd.

Er wordt verduidelijkt dat de privéwoning niet onder de beoogde maatregelen valt.

De maatregelen moeten noodzakelijk, geschikt en in verhouding tot de nagestreefde doelstelling zijn en worden opgelegd nadat het Verenigd College heeft vastgesteld dat de epidemiologische situatie van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad dat vereist.

Die epidemiologische situatie wordt beoordeeld op basis van de volgende indicatoren:

- 1° de incidentiegraad per 100.000 inwoners over 14 dagen en de tendens van die graad, onder de algemene bevolking en bij personen ouder dan 55 jaar;
- 2° de positiviteitsratio;
- 3° de besmettelijkheid van de circulerende varianten, rekening houdend met hun relatieve belang en waarschijnlijke evolutie;
- 4° de vaccinatiegraad, in het bijzonder binnen de kwetsbare doelgroepen die door de Hoge Gezondheidsraad als risicogroepen aangemerkt worden;
- 5° de bezettingsgraad en -snelheid van de algemene ziekenhuisbedden en de bedden op intensieve zorg door patiënten die behandeld worden voor Covid-19.

Die indicatoren zijn gebaseerd op de indicatoren vermeld in de ordonnantie van 14 oktober 2021 ‘betreffende de uitbreiding van het COVID Safe Ticket in geval van noodzakelijkheid voortvloeiend uit een specifieke epidemiologische situatie’.

Het Verenigd College moet het advies van de geneesheer-gezondheidsinspecteur inwinnen. Er wordt overigens een belangrijke rol weggelegd voor de geneesheer-gezondheidsinspecteur, die op eigen initiatief advies kan uitbrengen wanneer hij van oordeel is dat het Verenigd College maatregelen zou moeten opleggen. Indien het Verenigd College beslist dat advies niet te volgen, moet het zijn beslissing motiveren.

Voorts wordt de toepassing van de maatregelen beperkt in de tijd. De maatregelen kunnen worden opgelegd voor een

En revanche, le champ d’application de ce texte ne comprend aucunement le Covid Safe Ticket, qui bénéficie d’une base juridique propre et qui nécessite un traitement de données.

L’obligation vaccinale n’est pas non plus traitée par cette ordonnance. Cette obligation relève en effet de la compétence de l’autorité fédérale, qui a déposé au Parlement fédéral, comme vous le savez, un texte de loi spécifique au personnel de soin.

Balises

Ces mesures sont encadrées de manière stricte.

Il est spécifié que le domicile privé n’est pas visé par ces mesures.

Les mesures doivent être nécessaires, adéquates et proportionnelles à l’objectif poursuivi et sont imposées après que le Collège réuni a constaté que la situation épidémiologique du territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale l’exige.

Cette situation épidémiologique est évaluée notamment sur la base des indicateurs suivants :

- 1° le taux d’incidence par 100.000 habitants sur 14 jours et la tendance de ce taux, dans la population générale et parmi les personnes de plus de 55 ans ;
- 2° le taux de positivité ;
- 3° la contagiosité des variants circulants, compte tenu de leur importance relative et de l’évolution probable ;
- 4° le taux de vaccination, en particulier au sein des groupes cibles vulnérables identifiés comme étant des groupes à risque par le Conseil supérieur de la santé ;
- 5° le taux et la vitesse de remplissage des lits hospitaliers généraux et de soins intensifs occupés par des patients qui y sont traités pour la Covid-19.

Ces indicateurs sont basés sur ceux mentionnés dans l’ordonnance du 14 octobre 2021 ‘relative à l’extension du COVID Safe Ticket en cas de nécessité découlant d’une situation épidémiologique particulière’.

Le Collège réuni doit solliciter l’avis du médecin-inspecteur d’hygiène. Un rôle important est par ailleurs dévolu au médecin-inspecteur d’hygiène qui peut émettre un avis d’initiative lorsqu’il estime que le Collège réuni devrait imposer des mesures. Si le Collège réuni décide de ne pas suivre cet avis, il doit motiver sa décision.

Une limitation de la durée d’application des mesures est également prévue : elle ne peut dépasser trois mois. Cette

maximale duur van drie maanden. Die periode kan telkens voor maximaal drie maanden worden hernieuwd.

Geplande sancties

Iedere persoon die de opgelegde maatregelen niet naleeft, is strafbaar met een geldboete van 50 tot 500 euro. ».

II. Algemene bespreking

De heer David Leisterh vindt de aanwezigheid van indicatoren een goede zaak, maar betreurt dat ze niet nauwkeurig becijferd zijn. Het gaat om intervallen. Anderzijds lijkt er geen enkel parlementair debat te worden gepland ingeval de door het ontwerp georganiseerde preventieve procedure wordt geactiveerd. Een dergelijk debat zou nochtans noodzakelijk zijn indien de vrijheden worden ingeperkt, zoals het geval was met de ordonnantie die bijzondere machten heeft verleend aan de uitvoerende macht.

Het ontwerp heeft enkel betrekking op de Covid-19-pandemie, terwijl de overeenkomstige decreten in Vlaanderen en Wallonië worden uitgebreid tot alle epidemische noodsituaties. Waarom zich beperken tot Covid-19?

Voorts lijkt het ontwerp niet te voorzien in overleg met andere gezagsniveaus. Waarom richt men zich bij het treffen van maatregelen van een dergelijke omvang niet op zijn minst tot de federale regering en de burgemeesters?

Mevr. Céline Fremault bevestigt dat het ontwerp van ordonnantie uiteraard moet worden gelezen in het licht van de Covid-19-crisis en de beperkingen van de rechten en vrijheden waartoe die heeft geleid. Het ontwerp van ordonnantie strekt er enkel toe het Verenigd College in staat te stellen maatregelen te treffen om de verspreiding van Covid-19 tegen te gaan, nu de federale regering het einde van de gezondheidsnoodtoestand heeft afgekondigd, wat de opheffing impliceert van de beperkende maatregelen die tot dan van kracht waren.

Het ontwerp van ordonnantie verleent het Verenigd College de bevoegdheid om opnieuw beperkende maatregelen te treffen van dezelfde omvang als voordien. Bij de toekenning van de bijzondere machten aan het Verenigd College had de Verenigde Vergadering echter benadrukt dat die procedure uitzonderlijk moest blijven, omdat de situatie ook uitzonderlijk was. De huidige context is anders. Het Verenigd College vraagt om preventieve maatregelen te mogen treffen zonder toestemming van de Verenigde Vergadering, ingeval de gezondheidssituatie verslechtert.

De maatregelen die tegen Covid-19 werden getroffen, werden door de wetgever goedgekeurd en door de Brusselse bevolking gevolgd wegens het ernstige en uitzonderlijke karakter van de pandemie. Dat verklaarde de steun voor de maatregelen. De in het ontwerp van ordonnantie opgenomen indicatoren zijn echter van dezelfde aard als die in de ordonnantie van 14 oktober 2021 'betreffende de uitbreiding van het COVID Safe Ticket in geval van noodzakelijkheid voortvloeiend uit een specifieke epidemiologische situatie'. Het parallelisme is overduidelijk. De spreker herinnert eraan dat

période est renouvelable par périodes de trois mois maximum.

Sanctions prévues

La personne qui ne respecte pas les mesures imposées pourra se voir infliger une amende de 50 à 500 euros. ».

II. Discussion générale

M. David Leisterh salue la présence d'indicateurs, mais regrette qu'ils ne soient pas précisément chiffrés et qu'il s'agisse seulement de fourchettes. D'autre part, il semble qu'aucun débat parlementaire ne soit prévu en cas d'activation de la procédure préventive organisée par le projet. Un tel débat serait pourtant indispensable dès lors qu'il s'agit de restreindre les libertés, à l'instar de ce que prévoyait l'ordonnance accordant des pouvoirs spéciaux au pouvoir exécutif.

Le projet porte uniquement sur la pandémie de Covid-19, alors que les décrets correspondants en Flandre et en Wallonie sont étendus à toute urgence épidémique. Pourquoi se limiter à la seule Covid-19 ?

Par ailleurs, le projet ne paraît pas envisager de concertation avec d'autres niveaux de pouvoir. Face à des mesures d'une telle ampleur, pourquoi ne pas la prévoir à tout le moins avec le gouvernement fédéral et les bourgmestres ?

Mme Céline Fremault affirme que ce projet d'ordonnance doit, bien entendu, être lu à la lumière de la crise de la Covid-19 et des limitations des droits et libertés qu'elle a engendrées. Le projet n'a pas d'autre but que de permettre au Collège réuni de prendre des mesures destinées à freiner la propagation de la Covid-19, à présent que le gouvernement fédéral a déclaré la fin de l'urgence sanitaire, ce qui implique la dissolution des mesures restrictives qui étaient en vigueur jusqu'alors.

Le projet d'ordonnance accorde au Collège réuni la faculté de prendre à nouveau des mesures restrictives d'une ampleur comparable à celles que nous avons connues. Or, lorsque l'Assemblée réunie a alloué des pouvoirs spéciaux au Collège réuni, elle avait souligné que cette procédure devait rester exceptionnelle, tant la situation l'était aussi. Le contexte actuel est différent. Le Collège réuni demande à pouvoir adopter des mesures préventives, sans solliciter l'accord de l'Assemblée réunie, en cas de dégradation de la situation sanitaire.

Les mesures pour faire face à la Covid-19 ont été adoptées par le législateur et suivies par les Bruxellois en raison du caractère grave et exceptionnel de cette pandémie. C'est ce qui expliquait l'adhésion à ces mesures. Or, les indicateurs inscrits dans le projet d'ordonnance sont de même nature que ceux de l'ordonnance du 14 octobre 2021 'relative à l'extension du COVID Safe Ticket en cas de nécessité découlant d'une situation épidémiologique particulière'. Le parallèle saute aux yeux. L'oratrice rappelle que l'Assemblée réunie avait pourtant réclamé en 2021 des garde-fous

de Verenigde Vergadering nochtans in 2021 duidelijke waarborgen bij het gebruik van het Covid Safe Ticket had geëist, gezien het vrijheidsbeperkende karakter ervan. Het besproken ontwerp heeft de neiging om dezelfde instrumenten opnieuw te gebruiken. Volgens de spreker is dat een blanco cheque. Het Verenigd College zou de volledige vrijheid krijgen om de gezondheidssituatie te evalueren en de gepaste maatregelen te kiezen zonder zich aan de parlementaire controle te onderwerpen.

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering hebben evenwel constructief werk geleverd tijdens de laatste twee jaar van de pandemie, met name in de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie. Er zij aan herinnerd dat de bijzondere commissie onder meer had aanbevolen om de democratische controle door de parlementsleden en de Raad van State op de door de uitvoerende macht getroffen maatregelen te behouden. Het was de bedoeling dat de maatregelen een legitiem doel zouden hebben en van bepaalde duur zouden zijn.

In hoeverre werd bij het opstellen van het ontwerp van ordonnantie rekening gehouden met de aanbevelingen van de bijzondere commissie? Wat is de aard van het huidige overleg tussen het Verenigd College en de burgemeesters? Werd het bestaande overlegmechanisme geëvalueerd? Zo ja, dan vraagt de volksvertegenwoordiger om over die evaluatie te beschikken. Wat waren de conclusies van de evaluaties van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te voorkomen, zoals het dragen van mondkapjes, de avondklok of de beperkingen van de verplaatsingen?

De spreker vindt dat het kader van het ontwerp van ordonnantie niet nauwkeurig genoeg is en dat er bakens ontbreken. De covid-19-crisis is echter nog niet achter de rug. De besmettingscijfers stijgen in heel Europa. We moeten alert blijven. De parlementaire controle blijft meer dan ooit noodzakelijk, maar het ontwerp van ordonnantie biedt daarvoor onvoldoende ruimte.

De heer Gilles Verstraeten merkt op dat het hier geen louter technisch aanpassing betreft. Het is niet zo maar een algemene en beperkte bepaling om het beheer van een epidemie te kaderen. Het is in feite een Brusselse versie van de federale pandemiewet.

Als men de tekst goedkeurt dan doet het Verenigd College hierbij wat het wil en de Verenigde Vergadering moet er zich verder niet mee bemoeien. Eigenlijk ligt een algemene machtiging voor, zolang de Wereldgezondheidsorganisatie zegt dat er een Covid-epidemie is. De duur van deze machten wordt dus uit handen gegeven aan een internationale organisatie.

De spreker leest artikel 13/2, § 1, eerste lid, 1°, van het ontwerp voor en zegt dat het de sluiting betreft van winkels, scholen, parken en de horeca. De Raad van State zegt dat deze bepaling vergaande is. Het betreft in feite gelijk welk soort inrichting.

De spreker leest vervolgens de bepaling onder 2°. Het betreft de mogelijkheid om bijvoorbeeld volgende week een lockdown af te kondigen.

clairs dans l'utilisation du Covid Safe Ticket, étant donné son caractère liberticide. Le projet discuté tend à dupliquer les mêmes instruments. C'est pour l'oratrice la signature d'un chèque en blanc. Le Collège réuni disposerait de toute latitude pour évaluer la situation sanitaire et choisir les mesures appropriées, sans devoir se soumettre au contrôle parlementaire.

Pourtant, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et l'Assemblée réunie ont réalisé un travail constructif lors des deux dernières années, notamment à l'occasion de la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19. On rappellera que l'une des recommandations de cette commission spéciale était le maintien d'un contrôle démocratique, par les parlementaires et par le Conseil d'État, sur les mesures prises par le pouvoir exécutif. Il s'agissait de s'assurer que ces mesures poursuivent un but légitime et soient d'une durée déterminée.

Dans quelle mesure les recommandations de la commission spéciale ont-elles été prises en compte lors de la rédaction du projet d'ordonnance ? Quelle est la nature de la concertation actuelle entre le Collège réuni et les bourgmestres ? Le dispositif existant de concertation a-t-il été évalué ? Si oui, la députée demande à disposer de cette évaluation. Quel fut le résultat des évaluations portant sur les mesures de prévention de la propagation du coronavirus, telles que le port du masque, le couvre-feu ou la restriction des déplacements ?

L'intervenante estime que le cadre du projet d'ordonnance n'est pas assez précis et manque de balises. Certes, la crise sanitaire perdure. Les taux de contamination remontent partout en Europe. Nous restons donc en situation d'alerte. Le contrôle parlementaire reste plus que jamais indispensable ; or, le projet d'ordonnance ne le permet pas suffisamment.

M. Gilles Verstraeten souligne qu'il ne s'agit pas ici d'un ajustement purement technique. Ce n'est pas juste une disposition générale et limitée visant à encadrer la gestion d'une épidémie. Il s'agit en réalité d'une version bruxelloise de la loi 'pandémie' fédérale.

Si on approuve le texte, le Collège réuni fera ce qu'il veut et l'Assemblée réunie n'aura plus à s'en mêler. En fait, on a là une habilitation générale, tant que l'Organisation mondiale de la santé estime qu'il y a une épidémie de Covid-19. La durée de ces pouvoirs est donc cédée à une organisation internationale.

L'orateur donne lecture de l'article 13/2, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, en projet, et déclare que c'est la fermeture des magasins, des écoles, des parcs et de l'horeca qui est en jeu. Selon le Conseil d'État, cette disposition est radicale. En fait, elle concerne tout type d'établissement.

L'orateur donne ensuite lecture du 2°. Il concerne la possibilité de décréter un confinement la semaine prochaine, par exemple.

De spreker leest de bepaling onder 3° voor en zegt dat dit de toelating om zijn huis te verlaten kan behelzen.

De bepaling onder 4° sluit aan bij de rechtsbasis voor een masker op de bus. Het is een specifieke vertaling van wat bestaat in het Vlaams decreet. De plicht om een masker te verplichten in het openbaar vervoer kadert in Vlaanderen in artikel 44 van het decreet rond preventie in de gezondheidszorg. De regering kan hierbij initiatieven nemen maar verder gaan dan bepalingen te treffen over het dragen van een masker op de bus, vereist een passage via het Vlaams Parlement.

In Brussel gaat men verder. Het Verenigd College mag zonder meer een lockdown invoeren, de cultuursector op stop zetten, scholen sluiten, enz. De Verenigde Vergadering moeit er zich niet langer mee. De bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie heeft aanbevolen dat geen verdere beperkingen van de grondrechten mogen worden toegestaan zonder democratische controle. Bijzondere machten mogen alleen in laatste instantie worden verleend, met name wanneer het Parlement niet in staat is bijeen te komen, wat vandaag niet het geval is..

Hoe zal dit concreet verlopen? Enkele mensen op regeeringsniveau, zonder inkijk en transparantie bedisselen wat voor maatregelen ze willen nemen. Er volgt dan hierop een persconferentie om te zeggen dat bepaalde grondrechten niet langer gelden. Was er evenwel geen akkoord dat de beperkingen van grondrechten via een degelijk parlementair debat moesten gebeuren en liefst via een ordonnantie in plaats van in de rapte te werken? Voor het Covid Safe Ticket is evenwel bewezen dat de Verenigde Vergadering in staat is om met spoed een specifieke ordonnantie aan te nemen.

Waarom derhalve is het nu urgent om het Verenigd College een dergelijke blanco cheque te geven? Een rechtsbasis geven aan de politiebepalingen was in feite reeds nodig 1,5 jaar geleden. Nu is er hiervoor geen urgentie want de pandemie staat op een laag pitje en vanuit een sanitair oogpunt gaat het redelijk goed.

Kan het Verenigd College bevestigen wat de bedoeling is van deze tekst? Waarom wordt geopteerd om een zo brede formulering van de machten? Waarom geen beperktere bepalingen opnemen zoals in het Vlaams decreet die een basis heeft gegeven voor eenvoudige maatregelen zonder aan de grondrechten te raken?

Kan het Verenigd College duidelijk maken wat het gaat doen en wat niet? Kan het beloven dat het geen lockdown of sluiting van de scholen zal bevelen? Indien het niet de bedoeling is dergelijke maatregelen te nemen, dan kunnen de desbetreffende machtigheden gemakkelijk uit de tekst worden geschrapt.

Zoals de Raad van State in zijn advies het aangeeft, vereist de federale loyautéit dat wanneer aan bevoegdheden van andere instanties geraakt wordt, voorafgaand overleg nodig is. Heeft het Verenigd College overleg gepleegd met andere Gewesten en Gemeenschappen?

L'orateur donne lecture du 3°, dont il dit qu'il peut inclure la permission de quitter son domicile.

Le 4° est la base légale pour le port du masque dans le bus. Il s'agit d'une traduction spécifique de ce que prévoit le décret flamand. En Flandre, le port obligatoire du masque dans les transports publics est régi par l'article 44 du décret sur la politique de santé préventive. Le gouvernement flamand peut prendre des initiatives à cet égard mais, pour aller plus loin que l'adoption de dispositions sur le port du masque dans le bus, il faut passer par le Parlement flamand.

À Bruxelles, on va plus loin. Le Collège réuni peut instaurer un confinement, fermer le secteur culturel, fermer les écoles, etc. L'Assemblée réunie n'a pas voix au chapitre. La commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19 recommandait pourtant de ne plus permettre aucune restriction des droits fondamentaux ne devraient plus être permises sans contrôle démocratique. Les pouvoirs spéciaux ne devraient être accordés qu'en dernier recours, notamment lorsque le Parlement est dans l'impossibilité de se réunir, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui.

Comment cela se passera-t-il concrètement ? Quelques personnes au niveau exécutif, sans publicité ni transparence, décideront des mesures qu'elles souhaitent prendre. S'ensuivra une conférence de presse pour annoncer que certains droits fondamentaux ne s'appliquent plus. Mais n'avait-il pas été convenu que les restrictions des droits fondamentaux devraient faire l'objet d'un débat parlementaire en bonne et due forme et, de préférence, d'une ordonnance, au lieu de travailler à la hâte ? Pour le Covid Safe Ticket, l'Assemblée réunie a pourtant prouvé qu'elle est à même d'adopter en urgence une ordonnance spécifique.

Par conséquent, pourquoi est-il urgent de donner un tel chèque en blanc au Collège réuni ? Donner une base légale aux arrêtés de police était, en fait, déjà nécessaire il y a un an et demi. Il n'y a pas d'urgence pour cela aujourd'hui, car la pandémie est à son plus bas niveau et, d'un point de vue sanitaire, les choses se passent plutôt bien.

Le Collège réuni peut-il confirmer l'objectif de ce texte ? Pourquoi avoir opté pour une formulation aussi large des habilitations ? Pourquoi pas des dispositions plus limitées, comme celles du décret flamand, qui a créé une base pour des mesures simples, sans toucher aux droits fondamentaux ?

Le Collège réuni peut-il expliciter ce qu'il fera et ne fera pas ? Peut-il dire promettre qu'il ne décrètera pas un confinement ou la fermeture des écoles ? Si l'objectif n'est pas de prendre de telles mesures, les habilitations y afférentes peuvent sans problème être supprimées du texte.

Comme le Conseil d'État l'indique dans son avis, la loyauté fédérale exige une concertation préalable lorsqu'on touche aux compétences d'autres instances. Le Collège réuni s'est-il concerté avec les autres Régions et les Communautés ?

De ontworpen tekst is derhalve erg problematisch. De meerderheid moet eigenlijk bereid zijn om het te amenderen. Een democratische controle inschrijven, is noodzakelijk. Het legaliteitsbeginsel moet gerespecteerd worden. Bij absolute noodzaak moet er minstens achteraf een parlementaire goedkeuring komen.

Mevr. Magali Plovie is van mening dat het werk in twee fasen moet gebeuren. De eerste fase betreft meer specifiek de tekst die vandaag wordt besproken. Er moet zo spoedig mogelijk een rechtsgrondslag kunnen worden vastgesteld om bepaalde maatregelen te handhaven, met name het dragen van het mondkapje in enkele specifieke situaties. De volksvertegenwoordigster benadrukt dat ondanks deze urgentie zowel de oppositie als de meerderheid amendementen hebben ingediend om de controle van de parlementsleden effectief te maken. In de tweede fase van het werk zullen de parlementsleden een voorstel van ordonnantie inzake epidemiologische crisis-situaties moeten opstellen en bespreken, waarin richtsnoeren voor de toekomst kunnen worden vastgesteld. Daartoe legt de volksvertegenwoordigster uit dat we moeten voortbouwen op wat we van de Covid-19-crisis hebben geleerd en ook opnemen wat in andere deelgebieden kon worden gedaan. Een echte algemene bezinning over dit onderwerp is nodig.

De heer Juan Benjumea Moreno stelt vast dat de gezondheidscrisis en de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie ons een aantal belangrijke lessen hebben geleerd. Wanneer men terugblijkt op deze periode dient men vast te stellen dat deze crisis, zowel qua aanpak als met betrekking tot het juridisch kader, beter had kunnen worden aangepakt. Het is belangrijk dat men nu de noodzaak inziet om vooruit te kijken teneinde voorbereid te zijn op het slechtst mogelijke scenario. Dit ontwerp van ordonnantie past in deze logica.

Het kan, op dit moment, lijken dat de coronacrisis op zijn einde loopt en dat de pandemie iets endemisch zou zijn geworden. Dat is spijtig genoeg niet het geval want er stierven afgelopen week nog 18 mensen aan corona, er verblijven nog 172 mensen in het ziekenhuis en in andere landen zijn er nog nieuwe pieken en nieuwe varianten.

Het is evenwel belangrijk dat de rechten van alle Brusselaars worden gerespecteerd en daartoe moet een beter juridisch kader worden voorbereid dan hetgeen in de eerdere fasen van de coronapandemie het geval was. In die periode werden strenge en soms ook disproportionele maatregelen getroffen. Zo geeft de volksvertegenwoordiger aan altijd sceptisch te zijn geweest over het nut van de avondklok. Dit soort maatregelen mag dan ook niet meer worden toegelaten. Het komt aan de volksvertegenwoordigers toe de Grondwet te respecteren. Om die grenzen te bewaken moet er een juist kader worden geschapen. Daarover gaat het debat vandaag.

De spreker geeft aan dat, in het kader van dit dossier, moet worden nagegaan of er genoeg democratische garanties zijn. In dat kader heeft de meerderheid alvast besloten een aantal amendementen, die rechtstreeks verband houden met de conclusies van de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie, in te dienen. Zo zou een hernieuwing van de wetgeving bijvoorbeeld pas kunnen na een evaluatie

Le projet de texte est donc très problématique. La majorité doit être prête à l'amender. Il est nécessaire de prévoir un contrôle démocratique. Le principe de légalité doit être respecté. En cas de nécessité absolue, une confirmation parlementaire doit au minimum intervenir après coup.

Mme Magali Plovie estime que le travail doit être fait en deux temps. Le premier concerne plus précisément le texte discuté ce jour. Il faut pouvoir adopter au plus vite une base légale pour maintenir certaines mesures, notamment le port du masque dans quelques situations précises. La députée souligne que malgré cette urgence, tant l'opposition que la majorité ont déposé des amendements permettant de rendre effectif le contrôle par les parlementaires. Le deuxième temps de travail portera sur la nécessité pour les parlementaires de rédiger et discuter une proposition d'ordonnance relative aux situations de crises épidémiologiques et qui permettra de mettre en place des balises pour l'avenir. Pour ce faire, la députée explique qu'il faut s'inspirer de ce que la crise de la Covid-19 nous aura appris et également intégrer ce qui a pu être fait dans d'autres entités. Il faudra une réelle réflexion générale autour de ce sujet.

M. Juan Benjumea Moreno constate que la crise sanitaire et la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19 nous ont permis de tirer des leçons importantes. Si on se remémore cette période, force est de constater que cette crise aurait pu être mieux gérée, sur le plan tant de l'approche que du cadre légal. Il est important de reconnaître aujourd'hui la nécessité d'anticiper pour se préparer au pire scénario possible. Le présent projet d'ordonnance s'inscrit dans cette logique.

Actuellement, il peut sembler que la crise du coronavirus touche à sa fin et que la pandémie est devenue endémique. Malheureusement, ce n'est pas le cas, car 18 personnes sont mortes du coronavirus la semaine dernière, 172 personnes sont toujours hospitalisées et il continue d'y avoir de nouveaux pics et de nouveaux variants dans d'autres pays.

Il est toutefois important que les droits de tous les Bruxellois soient respectés et, à cette fin, il convient de préparer un meilleur cadre légal que lors des premières phases de la pandémie de coronavirus. Durant cette période, des mesures strictes, voire parfois disproportionnées, ont été prises. Par exemple, le député a toujours été sceptique quant à l'utilité du couvre-feu. Il ne faut donc plus permettre ce type de mesures. Il incombe aux députés de respecter la Constitution. Il faut créer un cadre approprié afin de surveiller ces limites. C'est l'objet du débat de ce jour.

L'orateur indique que, dans le cadre de ce dossier, il convient de vérifier si les garanties démocratiques sont suffisantes. À cet égard, la majorité a déjà décidé de déposer un certain nombre d'amendements directement liés aux conclusions de la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19. Par exemple, la législation ne pourrait être reconduite qu'après une évaluation de la situation

van de epidemiologische situatie en moet er een proportionaliteit zijn tussen die epidemiologische situatie en de nieuwe maatregelen. Voorts moet er inkijk zijn op de wetenschappelijke basis. Het Verenigd College moet ook zijn keuzes motiveren bij de Verenigde vergadering die dan op haar beurt kan oordelen over de Proportionaliteit van die maatregelen en over het feit of die regelgeving nog een reden van bestaan heeft.

De spreker merkt op dat het voorliggende ontwerp van ordonnantie geen bijzonderemachtenbesluit is. Een bijzonderemachtenbesluit biedt immers de mogelijkheid om op algemene wijze bestaande wetten op te heffen of te vervangen. Dat is hier niet het geval. Voorts wijst hij nog op het feit dat een amendement van de meerderheid voorziet dat de besluiten die genomen zouden worden in toepassing van het ontworpen artikel 13/2, § 1, aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering moeten worden bezorgd.

In het advies van de Raad van State wordt de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie niet betwist. De volksvertegenwoordiger is echter benieuwd naar het overleg dat tussen de entiteiten heeft plaatsgevonden. In het advies worden enkele aandachtspunten aan de orde gesteld, maar in de tekst werden de nodige wijzigingen aangebracht.

Gelet op hetgeen er wordt voorgesteld – een kader betreffende maatregelen die door de uitvoerende macht genomen zouden kunnen worden, waarover de Verenigde Vergadering geïnformeerd wordt, met duidelijke termijnen en dat extensiever en gericht is dan hetgeen het geval is in de andere Gemeenschappen en Gewesten –, zal zijn fractie dit ontwerp van ordonnantie goedkeuren.

Tot slot geeft de spreker aan minder op zijn ongemak te zijn dan het het geval zou zijn als hij in het Vlaams parlement zetelde daar het Vlaams decreet inderdaad veel te algemeen is, niet goed omkaderd is om verregaande maatregelen te nemen en het toelaat verder te gaan dan een mondkmaskerplicht. Hij verduidelijkt nog dat hij een blijvend toezicht zal uitoefenen op deze machtiging, op het feit dat de executieve niet te ver zou gaan en dat de maatregelen proportioneel zouden blijven.

De heer Jan Busselen meent dat eens te meer is gebleken hoe weinig belang het verenigd college aan het parlementaire debat hecht. Er werd getracht de parlementsleden te overtuigen van het feit dat dit ontwerp van ordonnantie betrekking heeft op een technische aangelegenheid die bij hoogdringendheid moest worden aangenomen, terwijl het in werkelijkheid een Brusselse pandemiewet betreft. Dit ontwerp moet het verenigd college de macht geven om de grondrechten opnieuw in te perken en de bewegingsvrijheid van de mensen te beperken. Het zet de deuren ook opnieuw open voor een avondklok. Voorts was er geen ruimte voor hoorzittingen of een debat met de betrokken sectoren. Als de oppositie zich hier niet tegen had verzet, dan was dit ontwerp reeds vorige week gepasseerd zonder dat alle parlementsleden ook maar over de nodige documenten beschikten om zich te kunnen informeren. Dat is onrustwekkend.

Wanneer men de inspanningen kent van de partij van het

épidémiologique, et il faut qu'il y ait une proportionnalité entre cette situation épidémiologique et les nouvelles mesures. En outre, la base scientifique doit pouvoir être consultée. Le Collège réuni doit également motiver ses choix devant l'Assemblée réunie, qui pourra à son tour juger de la proportionnalité de ces mesures et évaluer si cette réglementation a encore une raison d'être.

L'orateur fait remarquer que le présent projet d'ordonnance n'est pas un arrêté de pouvoirs spéciaux. En effet, un arrêté de pouvoirs spéciaux offre la possibilité d'abroger ou de remplacer des lois existantes de manière générale. Ce n'est pas le cas ici. Il souligne également qu'un amendement de la majorité prévoit que les arrêtés pris en application de l'article 13/2, § 1^{er}, en projet, doivent être transmis au président de l'Assemblée réunie.

L'avis du Conseil d'État ne conteste pas la compétence de la Commission communautaire commune. Le député se dit toutefois curieux de savoir quelle concertation a eu lieu entre les entités. L'avis soulève certains points d'attention, mais les modifications requises ont bien été apportées au texte.

Vu ce qui est proposé – un cadre concernant des mesures susceptibles d'être prises par l'exécutif, dont l'Assemblée réunie est informée, avec des échéances claires, et qui est plus étendu et plus ciblé que dans les autres Communautés et Régions –, son groupe approuvera le projet d'ordonnance.

Enfin, l'orateur indique être moins mal à l'aise que s'il siégeait au Parlement flamand, car le décret flamand est beaucoup trop général, n'est pas bien encadré pour prendre des mesures radicales, et permet d'aller plus loin qu'une obligation du port du masque. Il précise encore qu'il n'aura de cesse de contrôler cette habilitation, de contrôler que l'exécutif ne va pas trop loin et que les mesures restent proportionnelles.

M. Jan Busselen estime que le mépris du Collège réuni pour le débat parlementaire est une fois de plus manifeste. On a tenté de convaincre les députés que ce projet d'ordonnance porterait sur une matière technique qu'il convenait d'adopter en urgence, alors qu'il s'agit en réalité d'une loi 'pandémie' bruxelloise. Ce projet vise à donner au Collège réuni le pouvoir de restreindre une nouvelle fois les droits fondamentaux et de limiter la liberté de mouvement des personnes. Il rouvre également la porte à un couvre-feu. En outre, il n'y a pas eu de marge pour des auditions ou un débat avec les secteurs concernés. Si l'opposition ne s'y était pas opposé, ce projet aurait déjà été adopté la semaine dernière sans même que tous les députés disposent des documents nécessaires pour pouvoir s'informer. C'est inquiétant.

Quand on connaît les efforts déployés par le parti du

lid van het Verenigd College om burgerparticipatie mogelijk te maken, dient men zich te verbazen over het feit dat hij lijkt te vergeten dat een dergelijk proces ook de parlementsleden impliceert.

Het Verenigd College verwijst naar het Waalse decreet dat gelijkaardige maatregelen als deze die hier worden voorgesteld, toelaat. Maar dat decreet voorziet tenminste in de verplichtingen om het parlement te informeren over de getroffen maatregelen. Ook in Vlaanderen dient het parlement te worden geraadpleegd. Hier verwacht het verenigd college dat men hen een soort volmacht zou geven.

Hij stelt overigens vast dat er met het Waalse decreet, de Vlaamse wetgeving, de federale pandemiewet en dit ontwerp nu niet minder dan vier versies van een pandemiewet zijn die de parlementen gedeeltelijk buitenspel zet. Als er één les is dat men had moeten trekken uit de verschillende bijzondere commissies, dan is het wel dat het absurd is om een pandemie te willen beheersen door verschillende juridische kaders op te stellen in de verschillende deelstaten. Hij vraagt hoe er zal worden toegezien op de naleving van de regels door, bijvoorbeeld, een persoon die woonachtig is in Wallonië, werkt in Brussel en er Vlaamse collega's heeft.

Hoezeer men ook uitlegt dat de voorliggende tekst geen volmachtsbesluit is, maar het betreft wel een kader om de beperking van de grondrechten te gieten in een ordonnantie. Dit verzwakt ook de statement dat de gezondheidsmaatregelen die werden genomen in het kader van de pandemie geen dag te lang mogen duren. Er werd gezegd dat op lange termijn het Covid Safe Ticket ten dode was opgeschreven. Maar nu wil men hier een soort Covid Safe Ticket zonder QR-code in het leven te roepen.

Het Verenigd College beweert dat de goedkeuring van dit ontwerp noodzakelijk en dringend is om over een juridische basis te beschikken voor het opleggen van een mondkaskeplicht. Op welke basis werden dan de afgelopen jaren de honderden Brusselaars die geen mondkaske droegen beboet? Het was toch te voorzien dat de federale overheid op een dag het einde van de noodtoestand zou afkondigen en de pandemiewet zou opschorten. Hoe komt het dan dat men tot het allerlaatste moment wachtte en dat nu een tekst in alle haast moet worden behandeld?

Er wordt verklaard dat de voorliggende tekst slechts in voege zal blijven zolang de pandemie zal duren. Maar niemand kan voorspellen hoe lang dat nog zal zijn. Dat kan nog erg lang zijn. Tot dan wordt de Verenigde Vergadering gevraagd de macht uit handen te geven om een avondklok in te stellen of beperkingen in de horeca in te voeren, zonder enige parlementaire controle.

De tekst zou niet als basis kunnen dienen voor een herinvoering van het Covid Safe Ticket. Maar hoe zal dan worden toegezien op eventuele beperkingen van de toegang tot bepaalde sectoren?

Het is noodzakelijk om iedereen bij het beleid te betrekken. Het is immers niet mogelijk om beperkende maatregelen op te leggen aan de bevolking zonder die te overtuigen van

membre du Collège réuni pour permettre la participation citoyenne, on ne peut que s'étonner qu'il semble oublier qu'un tel processus implique également les députés.

Le Collège réuni fait référence au décret wallon, qui permet des mesures similaires à celles proposées ici. Mais ce décret prévoit au minimum l'obligation d'informer le Parlement des mesures prises. En Flandre aussi, le Parlement doit être consulté. Ici, le Collège réuni s'attend à ce qu'on lui donne une sorte de blanc-seing.

Il constate par ailleurs qu'avec le décret wallon, la législation flamande, la loi 'pandémie' fédérale et le présent projet, il existe désormais pas moins de quatre versions d'une loi 'pandémie' qui met partiellement hors-jeu les parlements. S'il y a une leçon à tirer des différentes commissions spéciales, c'est qu'il est absurde de vouloir maîtriser une pandémie en dressant des cadres légaux différents dans les différentes entités fédérées. Il demande comment on contrôlera par exemple qu'une personne vivant en Wallonie, travaillant à Bruxelles et ayant sur place des collègues flamands, respecte bien les règles.

D'aucuns ont beau expliquer que le présent texte n'est pas un arrêté de pouvoirs spéciaux, il s'agit bel et bien d'un cadre qui permet de couler la restriction des droits fondamentaux dans une ordonnance. Cela affaiblit également l'affirmation selon laquelle les mesures sanitaires prises dans le cadre de la pandémie ne doivent pas durer un jour de plus qu'il ne faut. Il a été dit qu'à long terme, le Covid Safe Ticket était condamné. Mais on veut maintenant créer ici une sorte de Covid Safe Ticket sans code QR.

Le Collège réuni affirme que l'adoption du présent projet est nécessaire et urgente afin de disposer d'une base légale pour imposer le port du masque. Sur quelle base les centaines de Bruxellois qui n'ont pas porté de masque se sont-ils donc vu infliger une amende ces dernières années? Il était quand même à prévoir que l'autorité fédérale déclare un jour la fin de l'état d'urgence et suspende la loi 'pandémie'. Comment se fait-il alors qu'on ait attendu le tout dernier moment et qu'il faille maintenant traiter un texte en toute hâte?

On explique que le présent texte ne restera en vigueur que le temps que durera la pandémie. Mais nul ne peut prédire combien de temps elle durera encore. Ce pourrait encore être très long. D'ici là, il est demandé à l'Assemblée réunie de déléguer le pouvoir d'imposer un couvre-feu ou d'introduire des restrictions dans l'horeca, sans le moindre contrôle parlementaire.

Le texte ne pourrait pas servir de base à la réintroduction du Covid Safe Ticket. Mais alors, comment les éventuelles restrictions d'accès à certains secteurs seront-elles contrôlées?

Il est nécessaire d'associer tout le monde à la politique. En effet, il n'est pas possible d'imposer des mesures de restriction à la population sans la convaincre de leur utilité.

het nut hiervan. Dat was alvast één van de voornaamste vaststellingen van de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie. Hoe denkt het Verenigd College de bevolking te overtuigen als het vasthoudt aan een verticaal crisisbeheer waarbij het nagenoeg alleen over alles beslist? Het lijkt wel dat het Verenigd College het idee heeft laten varen om naar de mensen toe te gaan, hen te informeren, te sensibiliseren en te overtuigen van het nut van de maatregelen. Voorts is het blijven wachten op de hervormingen van de toegang tot de eerstelijnszorg en op het plan welzijn en gezondheid. Er wordt met geen woord meer gerept over een testingstrategie, over een verfijning van de sensibilisering of over bronopsporing. Men moet wel heel snel goedkeuring verlenen aan repressieve maatregelen. Wie zich niet aan de maatregelen houdt kan zich verwachten aan een boete van 50 tot 500 euro. En dit, in een gewest waar één op vier geen huisarts heeft, waar bijna 35% van de bevolking het risico loopt op armoede en sociale uitsluiting en waar de facturen voor de gezinnen op alle vlakken ontsproten. Hij geeft dan ook aan dat hij, gelet op dit alles, een dergelijk inefficiënte, bestraffende en ondoeltreffende ordonnantie niet zal goedkeuren.

Mevr. Véronique Jamouille wijst erop dat het onmogelijk is te bepalen hoe Covid-19 in de toekomst zal evolueren. Het is dan ook van belang dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie de nodige maatregelen treft om het meest kwetsbare deel van de bevolking te beschermen en tegelijkertijd de individuele vrijheden te vrijwaren. De volksvertegenwoordiger herinnert eraan dat het advies van de Raad van State geruststellend is doordat het preciseerd dat, indien de essentiële elementen goed omschreven worden, de beginselen van legitimiteit, wettigheid en evenredigheid niet geschonden worden. Niettemin moet men rekening houden met de aanbevelingen van de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie en erop toezien dat de grondrechten niet worden geschonden en de zaken evenwichtig blijven. Voorts preciseerd de Raad van State dat, gelet op het ingrijpende karakter van de maatregelen, niets de gewestelijke wetgever in de weg staat te voorzien in een bevestiging, teneinde de democratische grondslag van de maatregelen te versterken. De spreker wijst erop dat amendementen in die zin werden ingediend. Tot slot stelt de volksvertegenwoordiger twee vragen aan de minister: hoe staat het met het overleg met de burgemeesters, die een vrij belangrijke rol zullen spelen? Is het dragen van maskers efficiënt?

Mevr. Khadija Zamouri herhaalt dat deze ordonnantie beoogt een duidelijk kader te scheppen voor de preventieve gezondheidsmaatregelen tegen Covid-19 die het Verenigd College zou dienen te nemen. Dit kader maakt het inderdaad mogelijk beperkingen van verschillende fundamentele rechten en vrijheden op te leggen wanneer de epidemiologische situatie dit zou vereisen. Hoewel sommige collega's het over pandemieën in het algemeen hebben, mag er geen twijfel bestaan over het feit dat dit kader enkel geldt voor Covid-19.

De bedoeling van een dergelijke regelgeving is het mogelijk te maken snel en reactief te kunnen inspelen op de evoluerende gezondheidssituatie. Het arsenaal aan Covid-19-maatregelen moet toelaten dat het gezondheidssysteem niet zou worden overbelast.

C'était déjà l'un des principaux constats de la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19. Comment le Collège réuni compte-t-il convaincre la population s'il s'accroche à une gestion verticale de la crise où il est quasiment seul à décider de tout ? Il semble bien que le Collège réuni ait renoncé à l'idée d'aller vers les gens, de les informer, de les sensibiliser et de les convaincre de l'utilité des mesures. En outre, les réformes de l'accès aux soins de première ligne et le plan social-santé se font toujours attendre. Il n'est plus question de stratégie de test, d'affinement de la sensibilisation ou de détection des foyers d'infection. Il faut par contre approuver en quatrième vitesse des mesures répressives. Quiconque ne respecte pas les mesures peut s'attendre à se voir infliger une amende de 50 à 500 euros. Et cela, dans une Région où une personne sur quatre n'a pas de médecin traitant, où près de 35 % de la population sont exposés au risque de pauvreté et d'exclusion sociale et où les factures des ménages déraillent à tous les niveaux. Par conséquent, eu égard à tout cela, il déclare qu'il n'approuvera pas une ordonnance aussi inefficace, punitive et inopérante.

Mme Véronique Jamouille rappelle l'impossibilité de déterminer la manière dont la Covid-19 évoluera dans le futur. Il est dès lors important pour la Commission communautaire commune de prendre les mesures qui s'imposent pour protéger la partie de la population la plus fragilisée, tout en faisant attention aux libertés individuelles. La députée rappelle que l'avis du Conseil d'État est rassurant en ce qu'il précise que si les éléments essentiels sont bien définis, cela répond au principe de légitimité, de légalité et de proportionnalité. Il n'en demeure pas moins qu'il faut tenir compte des recommandations de la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19, qu'il y a atteinte aux droits fondamentaux et qu'il faut veiller à ce que les choses restent équilibrées. Par ailleurs, le Conseil d'État précise que, compte tenu du caractère radical des mesures, rien n'empêche le législateur ordonnancier de prévoir une confirmation pour renforcer l'assise démocratique des mesures. L'intervenant souligne que c'est dans ce sens que des amendements ont été déposés. Enfin, la députée interroge le Collège réuni sur deux points : la concertation avec les bourgmestres, qui auront un rôle assez important, et l'efficacité du port de masque.

Mme Khadija Zamouri rappelle que l'objectif de la présente ordonnance est d'établir un cadre clair pour les mesures de prévention sanitaire contre la Covid-19 que le Collège réuni serait appelé à prendre. Ce cadre permet en effet de restreindre divers droits et libertés fondamentaux lorsque la situation épidémiologique l'exige. Bien que certains collègues parlent de pandémies en général, il ne fait aucun doute que ce cadre ne s'applique qu'à la Covid-19.

L'objectif d'une telle réglementation est de permettre une réponse rapide et réactive à l'évolution de la situation sanitaire. L'arsenal de mesures Covid-19 doit permettre d'éviter une saturation du système de santé.

Betreffende het feit dat sommige collega's zeggen te betreuren dat er geen ruimte zou zijn geweest voor het organiseren van hoorzittingen, merkt ze op dat in deze commissie schrijnende, emotionele, interessante, informatieve mensen uit het veld reeds werden gehoord. Er werden ook al aanbevelingen geformuleerd door de Verenigde Vergadering die, voor sommigen onder hen, reeds door het verenigd college in uitvoering werden gebracht. Ze zegt ervan uit te gaan dat het verenigd college bij het nemen van eventuele maatregelen rekening zal houden met de getuigenissen die werden gehoord en de aanbevelingen die werden geformuleerd.

Tot slot benadrukt ze nog dat iedereen zich bewust is van de gevolgen van de beperking van fundamentele rechten op gezondheidsvlak, op de economie en op emotioneel vlak. Maar ze pleit ervoor dat men efficiënt zou zijn en dat men het mogelijk zou maken om, wanneer dat nodig zou zijn, toch de nodige maatregelen te nemen.

De heer Emmanuel De Bock verduidelijkt het belang van een rechtsgrondslag wanneer gezondheidsmaatregelen moeten worden genomen. De volksvertegenwoordiger herinnert eraan dat het volgens de WHO niet mogelijk zal zijn om uit de pandemie te geraken zolang de wereldbevolking de drempel van 70% vaccinatie niet heeft bereikt. Het is ook in die zin dat de ordonnantie van 19 juli 2007 werd gewijzigd om artikel 13/1 in te voegen, waarbij maatregelen werden ingevoerd voor personen die uit landen komen die als rode zone zijn aangemerkt. Het gebruik van een wijziging van dezelfde ordonnantie om nieuwe maatregelen in te voeren lijkt het juiste juridische instrument te zijn. Deze moeten echter noodzakelijk en evenredig zijn – wat niet altijd het geval was in eerdere fasen van de crisis, toen de overheid soms gelijk wat hebben gedaan, en de spreker betreurt dit ten eerste. Volgens hem moet in het ontworpen artikel 13/2 dezelfde paragraaf worden ingevoegd als in artikel 13/1, waarin staat dat deze maatregelen deel uitmaken van een pandemische toestand op het Brussels grondgebied en dat zij met deze pandemische toestand moeten eindigen. De volksvertegenwoordiger vraagt ook naar de evaluatie van de instrumenten, die na meer dan twee jaar crisis nog niet heeft plaatsgevonden. De spreker had graag cijfers op gewestelijk niveau gezien, aangezien de indicatoren te algemeen zijn. Voorts herinnert de volksvertegenwoordiger eraan dat het mogelijk is dat Sciensano op een bepaald moment cijfers niet meer verstrekt, hoewel de maandelijkse gegevens belangrijk zijn. Ten slotte verwijst hij naar de opmerking van de Raad van State dat de beginselen van legitimiteit, legaliteit en evenredigheid uitdrukkelijk moeten worden vermeld, al was het maar in de memorie van toelichting.

*
* *

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, deelt mee dat deze opmerking van de Raad van State in de onderhavige tekst is opgenomen (in het ontworpen artikel 13/2, § 2, eerste lid).

De tekst die ter goedkeuring aan de parlementsleden wordt voorgelegd, werd met eenparigheid van stemmen door het Verenigd College aangenomen. Er werden geen opmerkingen gemaakt en de tekst werd zonder discussie aangenomen, hoewel dat de parlementsleden tot niets verplicht.

En ce qui concerne le regret, exprimé par certains collègues, qu'il n'y ait pas eu de marge pour l'organisation d'auditions, elle fait remarquer qu'au sein de cette commission, on a déjà entendu les témoignages poignants, émouvants, intéressants et informatifs d'acteurs du terrain. Des recommandations ont également été formulées par l'Assemblée réunie. Certaines de ces recommandations ont déjà été mises en œuvre par le Collège réuni. Elle dit partir du principe que le Collège réuni tiendra compte des témoignages entendus et des recommandations formulées avant de prendre d'éventuelles mesures.

Enfin, elle souligne encore que chacun a conscience des conséquences sanitaires, économiques et émotionnelles de la restriction des droits fondamentaux. Mais elle préconise d'être efficace et de permettre de prendre, si besoin est, les mesures nécessaires.

M. Emmanuel De Bock rappelle l'importance d'une base légale lorsque des mesures sanitaires doivent être prises. Le député rappelle que, selon l'Organisation mondiale de la santé, tant que la population mondiale n'atteindra pas le seuil de 70 % de vaccination, il ne sera pas possible de sortir de la pandémie. C'est également dans ce sens que l'ordonnance du 19 juillet 2007 avait été modifiée pour introduire l'article 13/1 mettant en place des mesures pour les personnes venant de pays classés en zone rouge. Passer par une modification de cette même ordonnance afin d'introduire de nouvelles mesures semble être le bon véhicule juridique. Cependant, ces nouvelles mesures doivent être nécessaires et proportionnées – ce qui n'a pas toujours été le cas lors de phases antérieures de la crise, où les autorités publiques ont parfois fait « n'importe quoi », et l'orateur en éprouve de vifs regrets. Il estime qu'il serait opportun d'insérer dans l'article 13/2, en projet, le paragraphe de l'article 13/1 précisant que ces mesures s'inscrivent dans le cadre d'un état de pandémie constaté sur le territoire bruxellois et qu'elles doivent prendre fin avec cet état de pandémie. Le député s'interroge en outre sur l'évaluation des outils, qui n'a toujours pas été faites après plus de deux ans de crise. L'intervenant aurait souhaité avoir des chiffres régionalisés car les indicateurs sont trop généraux. Le député rappelle en outre qu'il est possible que Sciensano, à un moment donné, ne fournissent plus de chiffres alors que les données mensuelles sont importantes. Enfin, l'orateur revient sur la remarque du Conseil d'État qui estime nécessaire d'inscrire expressément, ne serait-ce que dans l'exposé des motifs, les principes de légitimité, de légalité et de proportionnalité.

*
* *

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, précise que cette remarque du Conseil d'État a été intégrée au texte à l'examen (article 13/2, § 2, alinéa 1^{er}, en projet).

Le texte qui est soumis à l'approbation des parlementaires a fait l'objet d'une adoption unanime au sein du Collège réuni. Aucune remarque n'a été faite et ce texte est passé sans discussions, même si cela n'engage pas les parlementaires.

Het is waar dat de gezondheidscrisis nog niet voorbij is, ook al hoopt hij dat Covid-19 steeds meer endemisch zal worden. Er bestaat echter een basisconsensus over het feit dat zo weinig mogelijk beperkende maatregelen moeten worden genomen en tegelijkertijd de situatie in de ziekenhuizen onder controle moet worden gehouden. Het is op basis van dit principe dat het Overlegcomité een aantal beslissingen heeft genomen, zoals de afschaffing van het Covid Safe Ticket. Het is niet voor het plezier dat er vrijheidsbeperkende maatregelen zijn genomen en iedereen wil terugkeren naar een zo normaal mogelijke situatie.

De spreker hoort beschouwingen over de aanwijzing van de instantie die uiteindelijk de beslissing moet nemen om de maatregelen in verband met de pandemie in te voeren en te beëindigen. Deze kwesties staan centraal en moeten worden besproken. De wijze waarop het parlement de uitvoerende macht controleert, in het kader van een crisisbeheersing, is van cruciaal belang. Men kan echter constateren dat er een spanningsveld bestaat tussen het streven naar een zo groot mogelijke coördinatie tussen de verschillende deelgebieden en het overlaten van de beslissingen aan de assemblees van de verschillende deelgebieden, aangezien er zeer weinig ruimte voor coördinatie is tussen voornoemde assemblees. Op uitvoerend niveau zijn er interministeriële conferenties die de best mogelijke coördinatie tussen de verschillende deelgebieden organiseren. De assemblees maken daar echter geen deel van uit. Indien zou worden besloten deze beslissingen aan de assemblees over te laten, zou elk deelgebied zijn eigen beslissingen nemen of zouden interparlementaire assemblees moeten worden opgericht die thans niet bestaan. Het verzoeken van deze twee doelstellingen is een complexe zaak en verdere bezinning is nodig. Een mechanisme als het Covid Safe Ticket is ondenkbaar op het niveau van één enkel deelgebied, zodat coördinatie tussen de verschillende machtsniveaus onontbeerlijk is om deze crisis te beheersen. Afgezien van de toezeggingen en intentieverklaringen is er een realiteit waarmee rekening moet worden gehouden.

Voor Vlaanderen voorziet het decreet niet in bakens. Zo heeft de Vlaamse regering het besluit dat het dragen van mondkapjes in het openbaar vervoer en in zorginstellingen verplicht stelt, aangenomen zonder zelfs de Raad van State om advies te vragen, omdat zij het dringend achtte. Geen van de door de N-VA-fractie gevraagde bakens bestaat in Vlaanderen. Er is zelfs geen tijdslimiet, noch een evaluatie. Wie het Vlaamse voorbeeld gebruikt, moet een minimum aan coherentie te hebben om geloofwaardig te zijn.

In Wallonië werd beslist het decreet betreffende het dragen van mondkapjes via de parlementaire weg te wijzigen om een adviesaanvraag bij de Raad van State te vermijden.

Zou het nuttig zijn om nog eens via de Verenigde Vergadering te gaan voor maatregelen die in het Overlegcomité zijn genomen? Het lid van het Verenigd College stelt zich oprecht de vraag. Zouden de parlementen zich vanuit dit oogpunt verzetten tegen een in het Overlegcomité genomen beslissing?

Naar aanleiding van deze overwegingen werd in Brussel beslist om voor besluiten te kiezen en de bedoeling is duidelijke

Il est vrai que la crise sanitaire n'est pas terminée, même s'il est à espérer que la Covid-19 va devenir de plus en plus endémique. Il existe néanmoins un consensus de base selon lequel il faut prendre le moins possible de mesures restrictives de liberté tout en maintenant la situation sous contrôle dans les hôpitaux. C'est sur la base de ce principe que le Comité de concertation a pris un certain nombre de décisions, comme la suppression du Covid Safe Ticket. Ce n'est pas par plaisir que des mesures restrictives de liberté ont été prises et chacun aspire à retrouver une situation la plus normale possible.

L'orateur entend des réflexions sur la désignation de l'instance qui, *in fine*, doit prendre la décision d'instauration et de fin des mesures liées à la pandémie. Ces questions sont centrales et il faut en discuter. La façon dont le parlement contrôle l'exécutif, dans le cadre d'une gestion de crise, est primordiale. Il faut cependant noter qu'il y a tout de même une tension entre la volonté d'avoir la plus grande coordination possible entre les différentes entités et le fait de laisser la main aux assemblees, dans la mesure où il y a très peu d'espaces de coordination entre les assemblees des différentes entités. Au niveau des exécutifs, il y a des conférences interministérielles qui organisent la meilleure coordination possible entre les différentes entités. Cependant, les assemblees n'y sont pas associées. Si l'on décidait de laisser aux assemblees le soin de prendre ces décisions, chaque entité prendrait ses mesures dans son coin, ou bien il faudrait instaurer des assemblees interparlementaires qui aujourd'hui n'existent pas. Concilier ces deux objectifs est complexe et des réflexions pour la suite sont nécessaires. Un mécanisme comme le Covid Safe Ticket est unimaginable à l'échelle d'une seule entité, de sorte qu'une coordination entre les différents niveaux de pouvoir est indispensable dans la gestion de cette crise. Au-delà des discours et des procès d'intention, il y a une réalité à gérer.

Concernant la Flandre : le décret flamand ne prévoit aucune balise. C'est ainsi que le gouvernement flamand a adopté sans même demander l'avis du Conseil d'État, estimant qu'il y avait urgence, l'arrêté imposant le port du masque dans les transports en commun et les institutions de soin. Aucune des balises demandées par le groupe N-VA n'existe en Flandre. Il n'y a même pas de limite de temps, ni aucune évaluation. Ceux qui se prévalent de l'exemple flamand devraient faire preuve d'un minimum de cohérence pour être crédibles.

En Wallonie, il a été décidé de modifier le décret sur le port du masque par la voie d'une proposition parlementaire pour éviter la demande d'avis au Conseil d'État.

Serait-il utile de repasser par l'Assemblée réunie pour des mesures prises en Comité de concertation ? Le membre du Collège réuni se pose sincèrement la question. Dans cette optique, les parlements s'opposeraient-ils à une décision adoptée en Comité de concertation ?

À la suite de ces réflexions, il a été décidé à Bruxelles de passer par des arrêtés et l'intention est évidente : il ne s'agit

lijk: het gaat niet over het nemen van buitensporige of onevenredige maatregelen. Zolang de situatie in de ziekenhuizen onder controle is, is het duidelijk dat het Verenigd College geen bijkomende maatregelen zal nemen.

De Raad van State wijst er ook op dat overleg met de andere deelgebieden essentieel is wanneer de te nemen maatregelen deze andere deelgebieden betreffen. Evenzo is aan de maatregelen op het gebied van de veiligheid over het algemeen een overleg met de burgemeesters voorafgegaan, en het is de bedoeling dit overleg in de toekomst te behouden indien andere soorten maatregelen moeten worden genomen. Dit is overigens absoluut noodzakelijk omdat hun politieautoriteit nodig is om de maatregelen te controleren.

Het lid van het Verenigd College ziet niet of er bij sommige parlementsleden vraag is naar extra controlebevoegdheid of extra beslissingsbevoegdheid. Het onderscheid is belangrijk, en wat de parlementaire controle betreft, zou de spreker willen herinneren aan de honderden uren die in de commissie zijn besteed aan de controle op de beslissingen van de uitvoerende macht bij de aanpak van de gezondheids crisis.

Het spreekt voor zich dat, indien de epidemiologische situatie verslechtert en dus nieuwe maatregelen moeten worden genomen, er parlementaire debatten zouden komen om te bekijken of deze maatregelen adequaat of evenredig zijn. De maatregelen die zouden worden genomen, zouden in ieder geval moeten worden gerechtvaardigd.

Hoewel het lid van het Verenigd College het eens is met de volksvertegenwoordigers die zeggen dat de genomen maatregelen moeten worden geëvalueerd, wijst hij op de moeilijkheid om deze maatregelen te evalueren. De doeltreffendheid van de vaccinatie kon zonder al te veel problemen worden geëvalueerd. Voor andere soorten maatregelen is de evaluatie veel complexer. Zo was het Covid Safe Ticket bij de omikronvariant niet meer zo relevant als bij de vorige varianten. Het is in feite uiterst ingewikkeld om maatregelen van elkaar te scheiden om hun doeltreffendheid te beoordelen.

Tenslotte zegt de spreker dat naar zijn mening de overheid niet heeft gefaald. Hebben de buurlanden het veel beter gedaan dan België? Dat is niet het geval wanneer wordt gekeken naar de oversterfte in andere landen. Ook al was er sprake van improvisatie, communicatiefouten en onvoldoende voorbereiding in het begin, dan nog is het ongerechtvaardigd te beweren dat de duizenden mensen die hieraan hebben gewerkt gelijk wat hebben gedaan. Van zijn kant zal hij alles doen wat in zijn macht ligt om zich niet bloot te stellen aan een dergelijke beschuldiging als er nog meer golven komen.

*
* *

Mevr. Céline Fremault wijst erop dat de evaluatie van de vigerende wetgeving een elementaire voorzorgsmaatregel is geworden bij de voorbereiding van een hervorming. Het Verenigd College geeft trouwens toe dat een dergelijke evaluatie nodig was, met name van de doeltreffendheid van de maatregelen om de verspreiding van het virus tegen te gaan. Heeft

pas de prendre des mesures excessives ou disproportionnées. Tant que la situation est sous contrôle dans les hôpitaux, il est évident que le Collège réuni ne prendra pas des mesures supplémentaires.

Le Conseil d'État rappelle d'ailleurs qu'une concertation avec les autres entités est indispensable quand les mesures à prendre concernent ces autres entités. De même, une concertation avec les bourgmestres a généralement précédé les mesures qui concernaient la sécurité et l'intention est de maintenir cette concertation à l'avenir si d'autres types de mesures devaient être pris. C'est d'ailleurs indispensable puisque leur autorité de police est nécessaire pour contrôler les mesures.

Le membre du Collège réuni ne perçoit pas s'il s'agit, chez certains députés, d'exiger un plus grand pouvoir de *contrôle* ou un plus grand pouvoir de *décision*. La distinction est importante et, en matière de contrôle parlementaire, l'orateur tient à rappeler les centaines d'heures passées en commission en vue de contrôler les décisions du pouvoir exécutif dans la gestion de la crise sanitaire.

Il est évident que, si la situation épidémiologique venait à se dégrader, nécessitant par conséquent l'adoption de nouvelles mesures, il y aurait des débats parlementaires pour savoir si ces mesures sont adéquates ou proportionnées. Il faudrait de toute façon justifier les mesures qui seraient adoptées.

Si le membre du Collège réuni donne raison aux députés qui affirment la nécessité d'évaluer les mesures qui ont été adoptées, il se doit néanmoins de souligner la difficulté d'évaluer ces mesures. L'efficacité de la vaccination a pu être évaluée sans trop de difficultés. Sur les autres types de mesures, l'évaluation est beaucoup plus complexe. Par exemple, le Covid Safe Ticket n'était plus aussi pertinent avec le variant Omicron qu'avec les précédents variants. Isoler les mesures les unes des autres pour en évaluer l'efficacité est en réalité extrêmement compliqué.

L'orateur indique enfin qu'à son estime, les pouvoirs publics n'ont pas démerité. Les pays voisins ont-ils eu des résultats bien meilleurs qu'en Belgique ? L'examen de la surmortalité dans les autres pays n'indique rien de tel. Même s'il y a eu de l'improvisation, des erreurs de communication, de l'impréparation au départ, prétendre que les milliers de personnes qui ont travaillé sur le sujet ont fait « n'importe quoi » est abusif. Pour sa part, il mettra tout en œuvre pour ne pas s'exposer à une telle accusation s'il y a de prochaines vagues.

*
* *

Mme Céline Fremault avance qu'évaluer l'application d'une législation en vigueur au moment de préparer une réforme est devenu une précaution élémentaire. Le Collège réuni reconnaît d'ailleurs qu'il aurait fallu mener une telle évaluation, en particulier sur l'efficacité des mesures, s'agissant de freiner la propagation du virus. Le Collège réuni a-t-il

het Verenigd College wetenschappers of de Corona-commissaris geraadpleegd over de wijze waarop een dergelijke evaluatie dient te worden uitgevoerd? Over de doeltreffendheid van het dragen van een mondkapje bijvoorbeeld zijn de wetenschappelijke analyses het veeleer eens. Daarom werd tijdens de laatste epidemiegolf, met een besmettelijkere variant, aanbevolen om in drukke openbare plaatsen een FFP2-masker te dragen. Sindsdien weten we veel meer over het coronavirus dan twee jaar geleden, ook al zijn er nog veel grijze gebieden. Talrijke pogingen om de kennis over de ziekte te vulgariseren hebben tot een grotere aanvaarding van dergelijke maatregelen geleid. Het Verenigd College had dan ook een beter onderbouwde wetenschappelijke analyse moeten presenteren van de maatregelen die het overweegt. Er is allang een tekort aan een synthetisch instrument voor een kritische analyse van de verschillende toegepaste maatregelen. Het zou misplaatst zijn om de vertraging van de epidemie als voorwendsel te gebruiken om te suggereren dat een dergelijke analyse niet langer nodig is.

De heer Emmanuel De Bock betreurt dat er een analyse ontbreekt van de doeltreffendheid van de tot nu toe getroffen maatregelen. De onzekerheden van de eerste dagen van de pandemie, toen men onder meer twijfelde aan de beschermende werking van de mondkapjes, zijn weggefallen. Er was zeker sprake van vallen en opstaan op alle gezagsniveaus, deels door een gebrek aan anticipatie en evaluatie. Bij de fouten uit het verleden wijst de volksvertegenwoordiger in het bijzonder op de verschillen tussen de avondklokken in de Gewesten. Hij vreest echter dat het ontwerp ertoe zou kunnen leiden dat dezelfde fouten opnieuw worden gemaakt, want Brussel zou dan systematisch worden benadeeld door zijn bevolkingsdichtheid. Ook de maatregel van een maximumaantal toegelaten personen in een gesloten ruimte was vatbaar voor kritiek. De getroffen beslissingen hadden soms veel weg van een kruideniersmentaliteit. Hoe kunnen we voorkomen dat we in de toekomst in dezelfde val trappen ten gevolge van het ontwerp van ordonnantie?

Voorts verwijst het ontworpen artikel 13/2 naar een verklaring van de Wereldgezondheidsorganisatie die het einde van de pandemie afkondigt. Wat zou er gebeuren als een dergelijke verklaring zou worden afgelegd, maar de situatie in België op pandemisch niveau zou blijven ten gevolge van een lokale besmettingshaard? Wat als, omgekeerd, de pandemie op wereldniveau zou blijven doorwoekeren, maar de situatie in België veel beter zou zijn?

De Raad van State beveelt vervolgens een procedure aan voor de bekrachtiging van de maatregelen door de wetgevende macht, zoals ook gebeurd is voor de toekenning van bijzondere machten. Waarom zouden we die suggestie niet volgen, al was het maar voor bepaalde maatregelen? Mevr. Céline Fremault heeft ook verwezen naar de aanbevelingen van de bijzondere commissie voor de aanpak van de Covid-19-pandemie over de parlementaire controle. Het zou perfect mogelijk zijn dat de Verenigde Vergadering week na week dringend bijeenkomt.

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, wijst erop dat, indien de federale wet tot aanpak van de pandemie

consulté des scientifiques ou le commissaire Corona sur la façon d'effectuer une telle évaluation ? L'efficacité du port du masque, par exemple, fait plutôt l'objet d'analyses scientifiques concordantes. Pour cette raison, il a été recommandé, lors de la dernière vague épidémique, avec un variant plus contagieux, de porter un masque de type FFP2 dans les lieux publics très fréquentés. Le coronavirus est désormais bien mieux connu qu'il y a deux ans, même si bien des zones d'ombre subsistent. De nombreux efforts de vulgarisation ont permis une meilleure acceptation des mesures. Le Collège réuni aurait donc dû présenter une analyse scientifique plus étayée des mesures qu'il envisage. On manque depuis longtemps d'un outil synthétique d'analyse critique des diverses mesures appliquées. Il serait déplacé de tirer prétexte d'un ralentissement de l'épidémie pour laisser croire qu'une telle analyse n'est plus de mise.

M. Emmanuel De Bock regrette le manque de travail d'analyse sur l'efficacité des mesures entreprises jusqu'à présent. On n'en est plus aux incertitudes des débuts de la pandémie, à l'époque où l'on doutait notamment des effets protecteurs du masque. Il y a certainement eu alors des tâtonnements, à tous les niveaux de pouvoir, en partie par manque d'anticipation et d'évaluation. Parmi ces erreurs du passé, le député pointe en particulier les différences d'horaire des couvre-feux entre les Régions. Or, il craint que le projet à l'examen puisse amener à reproduire les mêmes erreurs, car Bruxelles serait alors systématiquement pénalisée par sa densité de population. De même, le concept de « jauges », visant le nombre de personnes admissibles dans un lieu clos, était critiquable. Les décisions prises s'apparentaient parfois à des calculs d'apothicaires. Comment éviter de retomber dans les mêmes travers à l'avenir, à cause de ce projet d'ordonnance ?

Par ailleurs, l'article 13/2 en projet fait référence à une déclaration de fin de l'état de pandémie par l'Organisation mondiale de la santé. Qu'en serait-il si une telle déclaration était faite, mais que la situation en Belgique restait pandémique, à cause d'une résurgence locale ? *Quid*, à l'inverse, si la pandémie subsistait au niveau mondial, mais que la situation belge était meilleure ?

Le Conseil d'État recommande une procédure de confirmation des mesures par le pouvoir législatif, à l'instar de ce qui a eu lieu pour l'octroi de pouvoirs spéciaux. Pourquoi ne pas donner suite à cette suggestion, ne fût-ce que pour certaines mesures ? Mme Céline Fremault faisait aussi référence aux recommandations de la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie de Covid-19, à propos du contrôle parlementaire. L'Assemblée réunie pourrait parfaitement tenir séance en urgence à ce sujet, semaine après semaine.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, relève que, si la loi fédérale relative à la gestion de la pandémie faisait

het alarmniveau tot niveau 5 zou verhogen wegens een ernstige verslechtering van de gezondheidssituatie, de huidige regeling gedeactiveerd zou worden. De bestrijding van de pandemie zou in dat geval opnieuw op federaal niveau worden georganiseerd.

Mevr. Céline Fremault repliceert dat het moeilijk is om een onderscheid te maken tussen het geval waarin men het bij gewestelijke maatregelen houdt die evenwel gerechtvaardigd worden door een toename van de epidemie, en het geval van een overstap naar het federale niveau.

De heer Emmanuel De Bock voegt eraan toe dat deze federale wet laatstelijk werd aangenomen. Elk Gewest heeft lange tijd zelf beslist over zijn avondklok, wat tot een zekere kakofonie heeft geleid.

De heer Gilles Verstraeten noteert dat het Verenigd College enthousiast is geweest over de tekst zonder discussie en zonder te vragen om deze tekst aan te passen. Natuurlijk is het Verenigd College opgetogen om zichzelf onbeperkte machten te verlenen. Wel komt er protest vanuit parlementsleden die vinden dat de tekst verregaand is.

Het afhankelijk stellen van het einde van de ordonnantie van een beslissing van de Wereldgezondheidsorganisatie zou minder problematisch zijn mochten we in de tekst een vorm van parlementaire beslissing (en niet een loutere controle) aantreffen voor de beperking van de grondrechten. Nu wordt er losjes mee gespeeld. Het ware best om een beslissing op voorhand te hebben om grondrechten in te perken zo niet op zijn minst via parlementaire goedkeuring achteraf en ook kan men de idee voorzien om periodieke verlengingen van het parlement in te laten. Voor het Covid Safe Ticket is dit gebeurd: periodieke herhaling en goedkeuringen achteraf. Waarom niet dit voorbeeld volgen? Daar is parlementaire controle ingebouwd omdat men inzag dat het Covid Safe Ticket een belangrijk inperkingsinhoudt.

Tijdens de pandemiecrisis, is Brussel strenger geweest dan andere Gewesten op heel wat vlakken.

De lezing door het Verenigd College van het Vlaamse decreet is overigens totaal verkeerd. Het is juist dat de Vlaamse regering initiatief kan nemen maar er is wel degelijk een decreet nodig om op te treden. Deze machtigen bestaat in Vlaanderen niet zonder goedkeuring door het parlement en dit met respect van de legaliteitsbeginsel.

Dat er overleg is met andere entiteiten gaat vanzelf aldus het lid van het Verenigd College maar het zou wenselijk zijn dit in de ontworpen tekst te vermelden.

De heer Jan Busselen zegt blij te zijn dat sommige leden van de meerderheid erkennen dat er in het verleden maatregelen zijn genomen die inefficiënt waren. Hij zegt zich bijvoorbeeld nog de theatrale tussenkomsten van Groen en Ecolo tegen de sluiting van de cultuursector te herinneren, terwijl die sluiting door dezelfde partijen in het overlegcomité werden goedgekeurd. Volgens hem is er een gebrek aan zelfreflectie over heel die periode. Hij betreurt tevens het ontbreken aan een evaluatie van het Covid Safe Ticket. Hij geeft nog aan

passer le niveau d'alerte au niveau 5, à cause d'une détérioration sérieuse de la situation sanitaire, le présent dispositif serait désactivé. Dans cette hypothèse, la lutte contre la pandémie serait à nouveau organisée au niveau fédéral.

Mme Céline Fremault rétorque qu'il est difficile de distinguer le cas où l'on en reste à des mesures régionales, mais justifiées par une recrudescence épidémique, et le cas d'un passage au niveau fédéral.

M. Emmanuel De Bock ajoute que cette loi fédérale a été adoptée tardivement. Longtemps, chaque Région décidait de ses propres modalités – par exemple en matière de couvre-feu – dans une certaine cacophonie.

M. Gilles Verstraeten note que le Collège réuni aurait été enthousiasmé par le texte, qu'il a adopté sans discussion et sans demande de modification. Évidemment, le Collège réuni est ravi de s'octroyer des pouvoirs illimités. Mais les parlementaires protestent contre le côté radical du texte.

Il serait moins problématique de subordonner la fin de l'ordonnance à une décision de l'Organisation mondiale de la santé si on pouvait trouver dans le texte une forme de décision parlementaire (et non un simple contrôle) en ce qui concerne les restrictions des droits fondamentaux. Actuellement, on procède avec désinvolture. Il serait préférable de disposer à l'avance d'une décision de restreindre les droits fondamentaux, et à défaut, au minimum d'une approbation parlementaire *a posteriori*. Et on peut également envisager l'idée de prolongations parlementaires périodiques. Pour le Covid Safe Ticket, c'est ce qui s'est passé : reconduction périodique et approbation après coup. Pourquoi ne pas suivre cet exemple ? Un contrôle parlementaire a été prévu à cet égard parce qu'on s'est rendu compte que le Covid Safe Ticket impliquait une restriction majeure.

Pendant la crise de la pandémie, Bruxelles a été plus stricte que les autres Régions dans de nombreux domaines.

Par ailleurs, la lecture que fait le Collège réuni du décret flamand est totalement erronée. Il est vrai que le gouvernement flamand peut prendre une initiative, mais il faut bel et bien un décret pour intervenir. Ces pouvoirs n'existent pas en Flandre sans l'approbation du Parlement, et ce dans le respect du principe de légalité.

Il va de soi qu'il y a une concertation avec d'autres entités, selon le membre du Collège réuni ; mais il serait souhaitable de le mentionner dans le projet de texte.

M. Jan Busselen se dit ravi que certains membres de la majorité aient reconnu l'inefficacité de certaines mesures prises dans le passé. Il se souvient encore, par exemple, des interventions théâtrales de Groen et d'Ecolo contre la fermeture du secteur culturel, alors que les mêmes partis avaient approuvé cette fermeture au sein du Comité de concertation. Selon lui, il y a un manque d'introspection sur toute cette période. Il regrette également l'absence d'une évaluation du Covid Safe Ticket. Il dit encore ne pas savoir comment le

niet te weten op welke wijze het Verenigd college zal toezien op de naleving van eventuele nieuwe maatregelen.

De spreker geeft nog aan dat er geïnvesteerd moet worden in de zorgsector. Er is nu een groot ziekteuitval bij het personeel van ziekenhuizen, niet door een toename van het aantal opgenomen personen maar wel omdat dat personeel op is. Het federaal zorgfonds is een stap in de goede richting maar het volstaat niet om de besparingen van de afgelopen 10 jaar te herstellen. De sector kreunde reeds voor de pandemie en de toestand is intussen alleen maar verslechterd. Er is nood aan een politiek perspectief die de focus legt op preventieve verzorging in de plaats van curatieve verzorging. Hij merkt nog op dat, tijdens de eerste golf, iedereen applausde voor het zorgpersoneel terwijl het federaal parlement nu zou beslissen dat niet gevaccineerd zorgpersoneel ontslagen zou kunnen worden.

De heer David Leisterh onderstreept dat het Waals decreet dat overeenstemt met het ontwerp van ordonnantie, inderdaad voorziet in de mededeling van de besluiten van de regering aan het Parlement, met het oog op bekrachtiging bij decreet binnen 15 dagen. Deze procedure belet niet dat er dringende maatregelen worden getroffen en maakt een noodzakelijke democratische validering mogelijk.

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, repliceert dat het Waals decreet enkel voorziet in een validering bij decreet van het besluit dat de sanitaire noodtoestand afkondigt. Bovendien bestaat het begrip "sanitaire noodtoestand" niet in de Brusselse wetgeving.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 2

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken door de opstellers ervan.

De heer Gilles Verstraeten stelt de amendementen nr. 18 en 19 voor en verantwoordt ze. Amendement nr. 18 komt tegemoet aan vraag van het Verenigd College om een afdoende rechtsbasis te hebben voor handhygiëne en het dragen van mondklappers in het algemeen. De andere maatregelen van het ontworpen paragraaf 1 werden weggehaald omdat die te ver gaan voor een simpel besluit. Een parlementaire controle *en* beslissing is hiervoor nodig. In die zin voorziet amendement nr. 19 in een regeling als men grondrechten beperkt. Dan moet een ordonnantie worden goedgekeurd. In geval van extreme noodzaak kan het Verenigd College een besluit nemen en dit vervolgens door de Verenigde Vergadering laten goedkeuren.

Collège réuni contrôlera le respect d'éventuelles nouvelles mesures.

L'orateur indique également qu'il faut investir dans le secteur des soins de santé. Il y a actuellement de nombreuses absences pour cause de maladie parmi le personnel hospitalier, non pas en raison d'une augmentation du nombre de personnes hospitalisées, mais parce que le personnel est à bout. Le fonds soins de santé fédéral est un pas dans la bonne direction, mais il ne suffit pas à compenser les économies réalisées ces dix dernières années. Le secteur était déjà à la peine avant la pandémie, et la situation n'a fait qu'empirer depuis. Il faut une perspective politique axée sur les soins préventifs plutôt que sur les soins curatifs. Il fait encore remarquer que, lors de la première vague, tout le monde a applaudi le personnel soignant, alors que le Parlement fédéral déciderait à présent que le personnel soignant non vacciné peut être licencié.

M. David Leisterh souligne que le décret wallon analogue à l'ordonnance en projet prévoit une communication des arrêtés du gouvernement au parlement, en vue d'une confirmation par décret dans les 15 jours. Cette procédure ne fait pas obstacle à l'adoption de mesures d'urgence et permet une validation démocratique, qui est essentielle.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, répond que le décret wallon prévoit une confirmation décrétale uniquement pour l'arrêté déclarant l'urgence sanitaire. De plus, la législation bruxelloise ne connaît pas cette notion d'état d'urgence sanitaire.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 2

L'amendement n° 1 est retiré par ses auteurs.

M. Gilles Verstraeten présente et justifie les amendements n°s 18 et 19. L'amendement n° 18 répond à la demande du Collège réuni de disposer d'une base légale suffisante pour l'hygiène des mains et le port du masque en général. Les autres mesures du paragraphe 1^{er} en projet ont été supprimées parce qu'elles vont trop loin pour un simple arrêté. Un contrôle *et* une décision parlementaires sont ici nécessaires. En ce sens, l'amendement n° 19 prévoit un régime en cas de restriction des droits fondamentaux. Dans ce cas, une ordonnance doit être adoptée. En cas d'extrême urgence, le Collège réuni peut prendre un arrêté et le faire approuver ensuite par l'Assemblée réunie.

De volksvertegenwoordiger stelt amendement nr. 2 voor en verantwoordt het. Het expliciteert wat het lid van het Verenigd College zegt, namelijk: wanneer de bevoegdheden van een andere Gemeenschap of van de federale overheid worden betreden, dan gaat men overleggen. Het amendement wil deze consultatie in de tekst voorzien. De uitvoering van impliciete bevoegdheden wordt hier eveneens besproken: maatregelen van andere gezagsniveaus mag men niet bemoeilijken overeenkomstig vaste rechtspraak.

Amendement nr. 8 wordt ingetrokken door de indieners.

Mevr. Magali Plovie stelt amendement nr. 16 voor en verantwoordt het.

De heer Gilles Verstraeten vraagt in het algemeen, ook in verband met de andere amendementen van de meerderheid, of een loutere informatieplicht aan de Verenigde Vergadering wel een goed idee is. De meerderheid gaat ermee akkoord dat er geen beslissingsbevoegdheid komt voor de Verenigde Vergadering, ook niet achteraf. Is het zo dat er slechts een evaluatie en een controle is voorzien, en geen beslissing? Hij vindt dat het parlement hierdoor tot een “praatbarak” verwordt.

Mevr. Véronique Jamouille antwoordt dat de Raad van State van oordeel is dat het mogelijk is de besluiten door de Verenigde Vergadering te laten bekrachtigen, maar dat deze bekrachtiging niet noodzakelijk is. Het gaat er echter om te kunnen reageren op een noodsituatie die niet verenigbaar is met het tempo van het parlementaire werk.

De heer Juan Benjumea Moreno benadrukt dat het amendement moet worden gelezen in het licht van het feit dat de Verenigde Vergadering een wetgevend orgaan is dat een aangenomen ordonnantie weer kan opheffen en controle kan uitoefenen op het Verenigd College. De bepaling dat de besluiten dienen te worden gecommuniceerd aan de Verenigde Vergadering komt daar nog bovenop.

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, begrijpt de bedoelingen van de indieners van de amendementen 18 en 19 en heeft geen kritiek op het beginsel als zodanig, maar twijfelt aan de praktische toepasbaarheid van het voorgestelde systeem en merkt op dat in geen enkele instantie wordt bepaald dat dringend genomen besluiten door de betrokken vergadering moeten worden bevestigd. Opgemerkt zij dat een dergelijk mechanisme de rechtszekerheid ondermijnt; de spreker geeft het volgende voorbeeld: hoe kunnen boetes worden opgelegd op basis van een dringend genomen besluit, dat een week na de bekendmaking ervan geheel of gedeeltelijk ongeldig kan worden verklaard? Een alternatief zou zijn om rechtstreeks via de Verenigde Vergadering te werken, maar de behandeling van een ontwerp duurt in noodgevallen te lang en een voorstel - zoals in het geval van het vergelijkbare Waals decreet - biedt niet dezelfde waarborgen, gelet op het ontbreken van een advies van de afdeling Wetgeving.

Mevr. Magali Plovie herhaalt dat haar inziens in twee fasen moet worden gewerkt: ten eerste door amendering van de huidige tekst, die alleen betrekking heeft op de Covid-19-pandemie, teneinde de waarborgen van transparantie en parlementaire controle te versterken; ten tweede door een grondige

Le député présente et justifie l'amendement n° 2, qui explicite ce qu'a énoncé le membre du Collège Alain Maron, à savoir que lorsqu'on empiète sur les compétences d'une autre Communauté ou de l'autorité fédérale, on se consulte. L'amendement entend inscrire cette consultation dans le texte. L'exécution des pouvoirs implicites est également abordée ici : selon une jurisprudence constante, les mesures d'autres niveaux de pouvoir ne peuvent pas être rendues exagérément difficiles.

L'amendement n° 8 est retiré par ses auteurs.

Mme Magali Plovie présente et justifie l'amendement n° 16.

M. Gilles Verstraeten demande à titre général, ce qui concerne aussi les autres amendements de la majorité, si un simple devoir d'information de l'Assemblée réunie est bien une bonne idée. La majorité est d'accord pour que l'Assemblée réunie n'ait aucun pouvoir de décision, même *a posteriori*. Est-il bien prévu de se limiter à une évaluation et un contrôle, sans décision ? Il estime que cela fera du Parlement un « lieu où l'on cause ».

Mme Véronique Jamouille répond que le Conseil d'État considère qu'il serait possible d'en passer par une confirmation des arrêtés par l'Assemblée réunie, mais qu'une telle confirmation ne s'impose pas. Or, il s'agit de pouvoir réagir à une situation d'urgence incompatible avec le rythme du travail parlementaire.

M. Juan Benjumea Moreno souligne qu'il faut lire l'amendement à la lumière du fait que l'Assemblée réunie est un organe législatif qui peut abroger une ordonnance adoptée et exercer un contrôle à l'égard du Collège réuni. À cela s'ajoute encore la disposition selon laquelle les décisions doivent être communiquées à l'Assemblée réunie.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, comprend les intentions des auteurs des amendements n°s 18 et 19, dont il ne critique pas le principe en soi. L'orateur émet toutefois des doutes sur l'applicabilité, en pratique, du système proposé et relève qu'aucune entité ne prévoit que les arrêtés pris en urgence soient confirmés par l'assemblée concernée. Il convient de noter qu'un tel mécanisme met à mal la sécurité juridique ; l'orateur allègue l'exemple suivant : comment infliger des amendes sur la base d'un arrêté, adopté en urgence, qui risquerait d'être invalidé en tout ou en partie une semaine après sa publication ? Une alternative serait de passer directement par l'Assemblée réunie, mais le parcours d'un projet est trop long en cas d'urgence et une proposition – comme dans le cas du décret wallon analogue – ne présente pas les mêmes garanties, vu l'absence d'avis de la section de législation.

Mme Magali Plovie redit qu'il convient à son estime de travailler en deux temps : d'abord en amendant le présent texte, qui ne vise que la pandémie de Covid-19, pour en renforcer les garanties de transparence et de contrôle parlementaire ; ensuite, de manière approfondie, sur le rôle de chaque

bezinning op de rol van elke instantie in het kader van de beheersing van een eventuele epidemie, met name door een juridische en politieke reflectie over het moment en de nadere regels voor de overgang naar de federale fase van de crisisbeheersing, waarin het Overlegcomité het voortouw neemt.

De heer David Leisterh licht, als antwoord op een verzoek om verduidelijking van de heer Emmanuel De Bock, toe dat hij van mening is dat elke maatregel die een inbreuk vormt op de fundamentele vrijheden, in de Verenigde Vergadering moet worden besproken, vooral wanneer het gaat om een maatregel die afwijkt van de maatregelen die door andere instanties zijn genomen en door het Overlegcomité werden gevalideerd (bijvoorbeeld door te beslissen over een verlengd uitgaansverbod).

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, merkt op dat de amendementen 18 en 19 dat niet beogen.

De heer David Leisterh antwoordt dat de amendementen het gevolg hebben dat hij zojuist heeft toegelicht.

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, herhaalt dat dit niet het geval is.

De heer Gilles Verstraeten waardeert het dat het Verenigd College begrip heeft voor de intentie die in amendementen nrs. 18 en 19 wordt verwoord maar betreurt dat het vindt dat het praktisch niet doenbaar is. In Vlaanderen is het engagement aangegaan dat de maatregelen door het parlement zullen worden goedgekeurd, indien een crisis zich opnieuw zou voordoen buiten het beslissingsniveau van de federale overheid om; men dit ook zou kunnen opnemen als engagement in Brussel.

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, antwoordt dat de Vlaamse wetgeving, ondanks de aangevoerde verbintenis, geen dergelijke bepaling bevat.

Amendement nr. 11 wordt ingetrokken door de indieners.

Amendement nr. 13 wordt ingetrokken door de indieners.

De heer Emmanuel De Bock stelt amendement 17 voor en verantwoordt het.

Amendement nr. 3 wordt ingetrokken door de indieners.

Amendement nr. 10 wordt ingetrokken door de indieners.

De heer Gilles Verstraeten stelt amendement nr. 4 voor en verantwoordt het. De ontworpen tekst heeft het over maatregelen die *a priori* geacht worden geschikt te zijn vanuit het oogpunt van de proportionaliteit, wettigheid, enz. Dit is onlogisch want dit moet geval per geval beoordeeld worden. In die zin is dit een louter technische verbetering.

De heer Juan Benjumea Moreno merkt op dat juridische teksten altijd op deze prescriptieve wijze worden opgesteld. Het woord “zijn” is in deze gebiedend.

Bijgevolg wordt amendement nr. 4 ingetrokken door de indieners.

instance dans le cadre de la gestion d’une éventuelle épidémie, en menant notamment une réflexion juridique et politique sur le moment et les modalités du passage à la phase fédérale de gestion de crise, où le Comité de concertation prend la main.

M. David Leisterh, en réponse à une demande de clarification de M. Emmanuel De Bock, explique être d’avis que toute mesure attentatoire aux libertés fondamentales doit faire l’objet d’un débat au sein de l’Assemblée réunie, *a fortiori* lorsqu’il s’agit d’une mesure qui s’écartere de celles que mettent en œuvre les autres entités et que le Comité de concertation a validées (par exemple, en décidant d’un couvre-feu prolongé).

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, note que les amendements n^{os} 18 et 19 ne visent rien de tel.

M. David Leisterh répond que les amendements englobent l’effet qu’il vient d’exposer.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, répète que tel n’est pas le cas.

M. Gilles Verstraeten apprécie la compréhension de M. Alain Maron pour l’intention exprimée dans les amendements n^{os} 18 et 19. Un engagement ayant été pris en Flandre pour que les mesures soient adoptées par la voie parlementaire, si une crise se produit de nouveau en dehors du niveau de décision de l’autorité fédérale, on pourrait prendre un engagement similaire à Bruxelles.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, répond que, nonobstant l’engagement allégué, la législation flamande ne prévoit rien de tel.

L’amendement n^o 11 est retiré par ses auteurs.

L’amendement n^o 13 est retiré par ses auteurs.

M. Emmanuel De Bock présente et justifie l’amendement n^o 17.

L’amendement n^o 3 est retiré par ses auteurs.

L’amendement n^o 10 est retiré par ses auteurs.

M. Gilles Verstraeten présente et justifie l’amendement n^o 4. Le texte en projet parle de mesures considérées *a priori* comme appropriées du point de vue de la proportionnalité, de la légalité, etc. C’est illogique, car cela doit s’apprécier au cas par cas. En ce sens, il s’agit d’une correction purement technique.

M. Juan Benjumea Moreno remarque que les textes juridiques sont toujours rédigés de cette manière prescriptive. Le mot « sont » est adéquat en l’espèce.

En conséquence, l’amendement n^o 4 est retiré par ses auteurs.

De heer Gilles Verstraeten stelt amendement nr. 5 voor en verantwoordt het. Het is volgens de indieners van het amendement logisch om bij de bepaling onder 3° naast de *besmettelijkheid* van de varianten ook de *schadelijkheid* ervan in acht te nemen.

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, acht de voorgestelde bepaling niet toepasbaar: wanneer een nieuwe variant opduikt, duurt het maanden voordat de wetenschappelijke adviezen over de gevaarlijkheid ervan vaste vorm aannemen. Andere indicatoren, zoals de bezettingsgraad van de ziekenhuizen, lenen zich beter tot een snelle reactie.

De heer Gilles Verstraeten begrijpt dat het enige tijd vergt om te weten hoe gevaarlijk een variant is. Zodra deze informatie beschikbaar is, dan moet er echter rekening mee worden gehouden bij de beslissing om de gezondheidsmaatregelen al dan niet te verlengen.

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, legt uit dat de vrijheidsbeperkende maatregelen zullen immers niet worden uitgebreid indien blijkt dat het tempo en de snelheid waarmee de algemene ziekenhuisbedden en de bedden op de intensive care worden gevuld (en dus de gevaarlijkheid van de in omloop zijnde varianten) zulks niet rechtvaardigen.

Amendement nr. 6 wordt ingetrokken door de indieners.

De heer Gilles Verstraeten stelt amendement nr. 7 voor en verantwoordt het. Hij legt uit dat het amendement een copy/paste is van de ordonnantie van 14 oktober 2021 'betreffende de uitbreiding van het COVID Safe Ticket in geval van noodzakelijkheid voortvloeiend uit een specifieke epidemiologische situatie'. Het initieel invoeren van een maatregel kan hiervoor geschieden door het Verenigd College maar elke verlenging dient te verlopen via een parlementaire controle en beslissing. Een avondklok, bijvoorbeeld, is een verstrekkende maatregel en de verlenging ervan na drie maanden moet via de parlementaire weg gebeuren.

Amendement nr. 9 wordt ingetrokken door de indieners.

Amendement nr. 12 wordt ingetrokken door de indieners.

Mevr. Magali Plovie stelt amendement nr. 14 voor en verantwoordt het.

Mevr. Magali Plovie stelt amendement nr. 15 voor en verantwoordt het.

Stemmingen

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 5 onthoudingen.

M. Gilles Verstraeten présente et justifie l'amendement n° 5. Pour les auteurs de l'amendement, il est logique de tenir compte, au 3°, non seulement de la *contagiosité* des variants mais aussi de leur *dangerosité*.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, n'estime pas que la disposition proposée soit applicable : lorsqu'un nouveau variant émerge, il faut des mois pour que les avis scientifiques sur sa dangerosité soient stabilisés. Les autres indicateurs, dont le taux d'occupation des hôpitaux, permettent mieux une réponse rapide.

M. Gilles Verstraeten comprend qu'il faille un certain temps pour savoir à quel point un variant est dangereux. Toutefois, à partir du moment où l'on disposerait de cette information, il y aurait lieu d'en tenir compte pour prolonger ou non les mesures sanitaires.

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, explique que des mesures liberticides ne seront pas prolongées s'il s'avère que le taux et la vitesse de remplissage des lits hospitaliers généraux et de soins intensifs (et, donc, la dangerosité des variants en circulation) ne le justifie pas.

L'amendement n° 6 est retiré par ses auteurs.

M. Gilles Verstraeten présente et justifie l'amendement n° 7. Il explique que l'amendement est un copier/coller de l'ordonnance du 14 octobre 2021 'relative à l'extension du COVID Safe Ticket en cas de nécessité découlant d'une situation épidémiologique particulière'. Une mesure peut être initialement prise par le Collège uni, mais toute prolongation doit passer par un contrôle et une décision parlementaires. Un couvre-feu est par exemple une mesure de grande portée et sa prolongation au-delà de trois mois doit suivre la voie parlementaire.

L'amendement n° 9 est retiré par ses auteurs.

L'amendement n° 12 est retiré par ses auteurs.

Mme Magali Plovie présente et justifie l'amendement n° 14

Mme Magali Plovie présente et justifie l'amendement n° 15

Votes

L'amendement n° 18 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 16 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

Mevr. Céline Fremault verantwoordt haar onthouding: de meerderheid stuurt de door het Verenigd College voorgelegde tekst bij, maar gaat niet ver genoeg.

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1, bij 4 onthoudingen.

De heer Gilles Verstraeten licht zijn stem toe: hij vindt dat een beoordeling na de pandemie in plaats van tijdens de pandemie getuigt van een “circuslogica” en stemt daarom tegen het amendement.

Artikel 2, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het geheel van het ontwerp van ordonnantie, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Véronique JAMOULLE

De Voorzitter

Ibrahim DÖNMEZ

Mme Céline Fremault justifie son abstention : la majorité rectifie le tir par rapport au texte soumis par le Collège réuni, mais elle ne va pas assez loin.

L'amendement n° 17 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 19 est rejeté par 8 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 5 est rejeté par 8 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 7 est rejeté par 8 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 14 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 15 est adopté par 8 voix contre 1 et 4 abstentions.

M. Gilles Verstraeten explique son vote : il trouve qu'une évaluation *après* plutôt que *pendant* la pandémie témoigne d'une logique sens dessus dessous et c'est pourquoi il vote contre l'amendement.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté par 8 voix contre 5.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 8 voix contre 5.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance, tel qu'amendé, est adopté par 8 voix contre 5.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Véronique JAMOULLE

Le Président

Ibrahim DÖNMEZ

V. Tekst aangenomen door de commissie

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 135 van de Grondwet.

Artikel 2

In de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid wordt een artikel 13/2 ingevoerd, luidende :

« Art. 13/2. § 1. Onverminderd artikel 13, onverminderd de door de Koning opgelegde verplichtingen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en tot de Wereldgezondheidsorganisatie het einde van de Covid-19-epidemie afkondigt, mag het Verenigd College de volgende maatregelen, die onderling kunnen worden gecombineerd, op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad opleggen teneinde de verspreiding van Covid-19 te voorkomen of te beperken :

- 1° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor de toegang tot of het beperken van de toegang tot één of meerdere categorieën van inrichtingen of specifieke plaatsen of delen van inrichtingen die publiek ontvangen, alsook van samenkomstplaatsen ;
- 2° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor samscholingen op specifieke plaatsen of categorieën van plaatsen of in specifieke omstandigheden, de beperking daarvan of het verbod daarop ;
- 3° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor verplaatsingen en de beperking daarvan ;
- 4° het bepalen van maatregelen ter bescherming van de gezondheid op specifieke plaatsen of categorieën van plaatsen of in specifieke omstandigheden, die de verspreiding van het infectieus agens dat verantwoordelijk is voor de epidemische noodsituatie beogen te voorkomen, te vertragen of te stoppen, zoals het houden van een bepaalde afstand van andere personen, het dragen van een persoonlijk beschermingsmiddel of regels betreffende de handhygiëne.

De privéwoning valt niet onder de in het eerste lid bedoelde maatregelen.

De krachtens het eerste lid aangenomen besluiten worden onmiddellijk na de aanneming ervan toegezonden aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering.

De beoordeling van de epidemiologische situatie, als bedoeld in paragraaf 2, tweede lid, wordt samen met de in het derde lid bedoelde besluiten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering meegedeeld.

Zij worden gepubliceerd op de website van de Verenigde Vergadering.

V. Texte adopté par la commission

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 135 de la Constitution.

Article 2

Dans l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé, il est inséré un article 13/2 rédigé comme suit :

« Art. 13/2. § 1^{er}. Sans préjudice de l'article 13, sans préjudice des obligations imposées par le Roi en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et jusqu'à ce que l'Organisation mondiale de la santé déclare la fin de l'état de pandémie de Covid-19, le Collège réuni peut imposer sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale les mesures suivantes, lesquelles peuvent être combinées entre elles, en vue de prévenir ou de limiter la propagation du Covid-19 :

- 1° la détermination de modalités ou de conditions d'accès à, la limitation d'accès à une ou plusieurs catégories d'établissements ou de lieux spécifiques ou parties des établissements recevant du public ainsi que des lieux de réunion ;
- 2° la détermination de modalités ou de conditions de rassemblements dans des lieux ou catégories de lieux ou des circonstances spécifiques, leur limitation ou leur interdiction ;
- 3° la détermination de modalités ou de conditions de déplacements et leur limitation ;
- 4° la détermination de mesures de protection sanitaire dans des lieux, catégories de lieux ou circonstances spécifiques, qui visent à prévenir, ralentir ou arrêter la propagation de l'agent infectieux responsable de la situation d'urgence épidémique, telles que le maintien d'une certaine distance par rapport aux autres personnes, le port d'un équipement de protection individuel ou des règles relatives à l'hygiène des mains.

Le domicile privé n'est pas visé par les mesures visées à l'alinéa 1^{er}.

Les arrêtés adoptés en vertu de l'alinéa 1^{er} sont transmis au président de l'Assemblée réunie immédiatement après leur adoption.

L'évaluation de la situation épidémiologique visée au paragraphe 2, alinéa 2, est transmise au président de l'Assemblée Réunie avec les arrêtés visés à l'alinéa 3.

Ils sont publiés sur le site internet de l'Assemblée réunie.

De in het eerste lid bedoelde maatregelen zijn niet langer van kracht na de bekendmaking van het besluit van het Verenigd College waarbij het einde van de epidemie van Covid-19 in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wordt vastgesteld.

§ 2. De maatregelen bedoeld in paragraaf 1 zijn noodzakelijk, geschikt en in verhouding tot de nagestreefde doelstelling en worden opgelegd nadat het Verenigd College heeft vastgesteld dat de epidemiologische situatie van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad dat vereist.

De epidemiologische situatie bedoeld in het eerste lid wordt met name beoordeeld op basis van de volgende criteria :

- 1° de incidentiegraad per 100.000 inwoners over 14 dagen en de tendens van die graad, onder de algemene bevolking en bij personen ouder dan 55 jaar ;
- 2° de positiviteitsratio ;
- 3° de besmettelijkheid van circulerende varianten, rekening houdend met hun relatieve belang en waarschijnlijke evolutie ;
- 4° de vaccinatiegraad, in het bijzonder binnen de kwetsbare doelgroepen die door de Hoge Gezondheidsraad als risicogroepen aangemerkt worden ;
- 5° de bezettingsgraad en -snelheid van de algemene ziekenhuisbedden en de bedden op intensieve zorg door patiënten die behandeld worden voor Covid-19.

Te dien einde wint het Verenigd College het advies van de geneesheer-gezondheidsinspecteur in dat wordt verleend binnen vijf werkdagen. Wanneer hij oordeelt dat het Verenigd College maatregelen zou moeten opleggen, kan de geneesheer-gezondheidsinspecteur zijn advies hieromtrent op eigen initiatief verlenen. Indien het Verenigd College beslist om dat advies niet te volgen, is het verplicht om die beslissing te motiveren.

§ 3. Het Verenigd College bepaalt de toepassingsduur van de opgelegde maatregelen, die een periode van drie maanden niet mag overschrijden. Deze periode kan telkens voor maximum drie maanden worden hernieuwd.

Bij elke verlenging van de in het eerste lid bedoelde periode, geeft het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering een stand van zaken van de epidemiologische situatie en de aangenomen maatregelen.

Binnen drie maanden na het einde van de Covid-19-epidemie bezorgt het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering een evaluatieverslag over de doelstellingen die werden nagestreefd in het kader van de eerbiediging van de grondrechten, in aanvulling op het door de federale regering opgestelde evaluatierapport krachtens artikel 10, eerste lid, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

Les mesures visées à l'alinéa 1^{er} cessent après la publication de l'arrêté du Collège réuni constatant la fin de l'état d'épidémie de Covid-19 dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

§ 2. Les mesures visées au paragraphe 1^{er} sont nécessaires, adéquates et proportionnelles à l'objectif poursuivi et sont imposées après que le Collège réuni a constaté que la situation épidémiologique du territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale l'exige.

La situation épidémiologique visée à l'alinéa 1^{er} est évaluée notamment sur la base des indicateurs suivants :

- 1° le taux d'incidence par 100.000 habitants sur 14 jours et la tendance de ce taux, dans la population générale et parmi les personnes de plus de 55 ans ;
- 2° le taux de positivité ;
- 3° la contagiosité des variants circulants, compte tenu de leur importance relative et de l'évolution probable ;
- 4° le taux de vaccination, en particulier au sein des groupes cibles vulnérables identifiés comme étant des groupes à risque par le Conseil supérieur de la santé ;
- 5° le taux et la vitesse de remplissage des lits hospitaliers généraux et de soins intensifs occupés par des patients qui y sont traités pour le Covid-19.

À cette fin, le Collège réuni sollicite l'avis du médecin-inspecteur d'hygiène qui est remis dans un délai de cinq jours ouvrables. Lorsqu'il estime que le Collège réuni devrait imposer des mesures, le médecin-inspecteur d'hygiène peut donner son avis de sa propre initiative. S'il décide de ne pas suivre cet avis, le Collège réuni doit motiver sa décision.

§ 3. Le Collège réuni fixe la durée d'application des mesures imposées, laquelle ne peut dépasser trois mois. Cette période est renouvelable, par période de trois mois maximum.

À chaque renouvellement de la période visée à l'alinéa 1^{er}, le Collège réuni fait à l'Assemblée réunie un état des lieux de la situation épidémiologique et des mesures adoptées.

Dans un délai de trois mois après la fin de l'état de pandémie de Covid-19, le Collège réuni transmet à l'Assemblée réunie un rapport d'évaluation portant sur les objectifs poursuivis dans le cadre du respect des droits fondamentaux, en complément du rapport d'évaluation établi par le gouvernement fédéral en vertu de l'article 10, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

§ 4. Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie, zijn de burgemeesters belast met het toezicht op de toepassing van de maatregelen die in toepassing van dit artikel worden genomen.

Onverminderd de maatregelen die door de burgemeesters worden opgelegd ter uitvoering van de Nieuwe Gemeentewet en de straffen die door het Strafwetboek en bijzondere wetten worden opgelegd, is iedere persoon die de opgelegde maatregelen niet naleeft, strafbaar met een geldboete van 50 tot 500 euro. ».

Artikel 3

Deze ordonnantie treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

§ 4. Sans préjudice des compétences des officiers de police judiciaire, les bourgmestres sont chargés du contrôle de l'application des mesures mises en place en application du présent article.

Sans préjudice de mesures imposées par les bourgmestres en application de la Nouvelle loi communale et des peines comminées par le Code pénal et les lois particulières, est punie d'une amende de 50 euros à 500 euros la personne qui ne respecte pas les mesures imposées. ».

Article 3

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

VI. Amendementen

Nr. 1 (van de heer Gilles VERSTRAETEN, mevr. Cieltje VAN ACHTER en de heer Mathias VANDEN BORRE)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 1, te vervangen als volgt :

« § 1. Onverminderd artikel 13, onverminderd de door de Koning opgelegde verplichtingen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en tot de Wereldgezondheidsorganisatie het einde van de Covid-19-epidemie afkondigt, mag het Verenigd College op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad maatregelen nemen teneinde de verspreiding van Covid-19 te voorkomen of te beperken, in het bijzonder maatregelen ter bescherming van de gezondheid op specifieke plaatsen of categorieën van plaatsen of in specifieke omstandigheden, die de verspreiding van het infectieus agens dat verantwoordelijk is voor de epidemische noodsituatie beogen te voorkomen, te vertragen of te stoppen. Deze maatregelen kunnen onder meer betrekking hebben op :

1° het houden van een bepaalde afstand van andere personen ;

2° het dragen van een persoonlijk beschermingsmiddel (mondmasker) ;

3° regels betreffende de handhygiëne.

De privéwoning valt niet onder de in het eerste lid bedoelde maatregelen. ».

VERANTWOORDING

De bedoeling van dit amendement is de bepaling van paragraaf 1 te herschrijven zodat een algemene rechtsbasis wordt ingevoerd naar analogie met het Vlaams decreet betreffende het preventieve gezondheidsbeleid op basis waarvan het Verenigd College eenvoudige maatregelen ter bestrijding van de epidemie kan nemen.

Nr. 2 (van de heer Gilles VERSTRAETEN, mevr. Cieltje VAN ACHTER, de heer Mathias VANDEN BORRE en mevr. Céline FREMAULT)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 1, aan te vullen met een lid, luidende :

« De maatregelen die de bevoegdheid inzake preventieve gezondheidszorg dan wel de andere materiële bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie overschrijven, moeten voorafgaandelijk ter consultatie worden voorgelegd aan de desbetreffende andere overheden, conform artikel 143, § 1, van de Grondwet. In elk geval mogen deze

VI. Amendements

N° 1 (de M. Gilles VERSTRAETEN, Mme Cieltje VAN ACHTER et M. Mathias VANDEN BORRE)

Article 2

Remplacer l'article 13/2, § 1^{er}, en projet, par ce qui suit :

« § 1^{er}. Sans préjudice de l'article 13, sans préjudice des obligations imposées par le Roi en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et jusqu'à ce que l'Organisation mondiale de la santé déclare la fin de l'état de pandémie de Covid-19, le Collège réuni peut prendre sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale des mesures afin de prévenir ou de limiter la propagation du Covid-19, en particulier des mesures de protection sanitaire dans des lieux, catégories de lieux ou circonstances spécifiques, qui visent à prévenir, ralentir ou arrêter la propagation de l'agent infectieux responsable de la situation d'urgence épidémique. Ces mesures peuvent notamment viser :

1° le maintien d'une certaine distance par rapport aux autres personnes ;

2° le port d'un équipement de protection individuel (masque) ;

3° des règles relatives à l'hygiène des mains.

Le domicile privé n'est pas visé par les mesures visées à l'alinéa 1^{er}. ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour objectif de réécrire la disposition du paragraphe 1^{er} afin d'instaurer, par analogie avec le décret flamand sur la politique de santé préventive, une base juridique générale sur laquelle le Collège réuni peut se fonder pour prendre des mesures simples de lutte contre l'épidémie.

N° 2 (de M. Gilles VERSTRAETEN, Mme Cieltje VAN ACHTER, M. Mathias VANDEN BORRE et Mme Céline FREMAULT)

Article 2

Compléter l'article 13/2, § 1^{er}, en projet, par un alinéa rédigé comme suit :

« Les mesures qui excèdent la compétence en matière de médecine préventive ou les autres compétences matérielles de la Commission communautaire commune doivent au préalable être soumises pour consultation aux autres autorités concernées, conformément à l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution. En tout état de cause, ces mesures ne peuvent pas

maatregelen de tenuitvoerlegging van de federale maatregelen of van maatregelen van de andere Gemeenschappen en Gewesten niet onmogelijk maken of onevenredig bemoeilijken. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement expliciteert de plicht die bestaat in het kader van impliciete bevoegdheden en zoals bepaald in artikel 3, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad Van State, artikel 143, § 1, van de Grondwet alsook in vaststaande rechtspraak van de Raad van State dat wanneer men op het bevoegdheidsdomein van een andere overheid statueert men de desbetreffende overheid daarvan op zijn minst op de hoogte moet brengen en voorafgaand moet overleggen.

Nr. 3 (van de heer Gilles VERSTRAETEN, mevr. Cieltje VAN ACHTER en de heer Mathias VANDEN BORRE)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 13/2, de paragrafen 1/1 en 1/2 in te voegen, luidende :

« § 1/1. Voor zover de voorgestelde maatregelen een impact hebben op de rechten en vrijheden van burgers vastgesteld bij formele wet, moeten deze aangenomen worden bij ordonnantie, volgens een door de Verenigde Vergadering te bepalen spoedprocedure.

Adviezen van de Raad van State worden, in afwijking van artikel 2, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, verleend uiterlijk 5 dagen na indiening van de ontwerpordonnantie bij de Verenigde Vergadering.

Adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden, in afwijking van artikel 26 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, verleend uiterlijk 5 dagen na indiening van de ontwerpordonnantie bij de Verenigde Vergadering.

§ 1/2. In geval van een uiterst dringende omstandigheid kan het Verenigd College in afwijking van paragraaf 1/1 een besluit nemen dat een maatregel bevat die een impact heeft op de rechten en vrijheden van burgers. Dit besluit wordt aan de Verenigde Vergadering voorgelegd voor bekrachtiging bij ordonnantie binnen een termijn van zeven dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

Adviezen van de Raad van State worden, in afwijking van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerde op 12 januari 1973, verleend uiterlijk 5 dagen na indiening van het besluit bij de Verenigde Vergadering.

Adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden, in afwijking van artikel 26 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, verleend uiterlijk 5 dagen na indiening van het besluit bij de Verenigde Vergadering. De Verenigde Vergadering wijst voor de niet bekrachtigde besluiten of het niet-bekrachtigde deel daarvan de gevolgen aan die als definitief moeten worden beschouwd of voorlopig gehandhaafd worden voor de termijn die zij vaststelt. ».

rendre impossible ou exagérément difficile l'exécution des mesures fédérales ou de mesures émanant des autres Communautés et Régions. ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement explicite l'obligation qui existe dans le cadre des pouvoirs implicites, et telle que visée à l'article 3, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution ainsi que dans la jurisprudence constante du Conseil d'État, selon laquelle lorsqu'on statue dans le domaine de compétence d'une autre autorité, il convient au minimum d'en informer l'autorité en question et de se concerter au préalable.

N° 3 (de M. Gilles VERSTRAETEN, Mme Cieltje VAN ACHTER et M. Mathias VANDEN BORRE)

Article 2

Dans l'article 13/2, en projet, insérer les paragraphes 1^{er}/1 et 1^{er}/2 rédigés comme suit :

« § 1^{er}/1. Dans la mesure où les mesures proposées ont une incidence sur les droits et libertés des citoyens établis par une loi formelle, elles devront être adoptées par voie d'ordonnance, selon une procédure d'urgence à déterminer par l'Assemblée réunie.

Par dérogation à l'article 2, § 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, les avis du Conseil d'État sont rendus au plus tard 5 jours après le dépôt du projet d'ordonnance auprès de l'Assemblée réunie.

Par dérogation à l'article 26 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, les avis de l'Autorité de protection des données sont rendus au plus tard 5 jours après le dépôt du projet d'ordonnance auprès de l'Assemblée réunie.

§ 1^{er}/2. En cas d'extrême urgence, le Collège réuni peut, par dérogation au paragraphe 1^{er}/1, prendre un arrêté portant une mesure qui a une incidence sur les droits et libertés des citoyens. Cet arrêté sera soumis à l'Assemblée réunie pour confirmation par voie d'ordonnance dans un délai de sept jours après sa publication au Moniteur belge.

Par dérogation à l'article 3, § 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, les avis du Conseil d'État sont rendus au plus tard 5 jours après le dépôt de l'arrêté auprès de l'Assemblée réunie.

Par dérogation à l'article 26 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, les avis de l'Autorité de protection des données sont rendus au plus tard 5 jours après le dépôt de l'arrêté auprès de l'Assemblée réunie. Pour les arrêtés ou parties d'arrêtés non confirmés, l'Assemblée réunie indique les effets qui doivent être considérés comme définitifs ou maintenus provisoirement pour le délai qu'elle détermine. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement wenst uitdrukkelijk te maken dat indien we beperkingen invoeren die raken aan de uitoefening van de fundamentele rechten van de Brusselaars, dat dit via de parlementaire weg dient te gebeuren met formele wetgeving en dus een aparte ordonnantie. Om de efficiëntie van het crisisbeheer en de snelheid van de procedure te waarborgen voorzien we een verkorte adviestermijn voor de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit. Tevens voorzien we in dat opzicht een uitzonderingsregeling waarbij het Verenigd College in geval van een uiterst dringende omstandigheid toch vrijheidsbeperkende maatregelen kan nemen zonder voorafgaande goedkeuring van de Verenigde Vergadering, die zich echter over die maatregelen binnen een termijn van één week dient uit te spreken.

Nr. 4 (van de heer Gilles VERSTRAETEN, mevr. Cieltje VAN ACHTER, de heer Mathias VANDEN BORRE en mevr. Céline FREMAULT)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 13/2, § 2, het eerste lid te vervangen als volgt :

« *De maatregelen bedoeld in paragraaf 1 moeten noodzakelijk, geschikt en in verhouding tot de nagestreefde doelstelling zijn. Deze maatregelen kunnen slechts worden opgelegd nadat het Verenigd College heeft vastgesteld dat de epidemiologische situatie van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad dat vereist.* ».

VERANTWOORDING

Dit amendement is een technische correctie. Een maatregel is niet zomaar proportioneel, legitiem en legaal omdat een ordonnantie voorafgaand zegt dat die maatregel dat is. Dat moet geval per geval beoordeeld worden.

Nr. 5 (van de heer Gilles VERSTRAETEN, mevr. Cieltje VAN ACHTER, de heer Mathias VANDEN BORRE en mevr. Céline FREMAULT)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 2, tweede lid, 3^o, aan te vullen met de woorden « alsook de ernst van de mogelijke gevolgen van een besmetting met die varianten ».

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan een opmerking van de Raad van State dat niet enkel de besmettelijkheid van verschillende varianten van tel is, maar ook hoe ernstig de bedreiging voor de gezondheid is van een specifieke variant. Een variant met een veel hogere besmettelijkheid maar met een zeer laag risico voor de gezondheid is niet per se slechter dan een minder besmettelijke variant die echter zwaar levensbedreigend is.

JUSTIFICATION

Le présent amendement entend disposer expressément que toute instauration de restrictions affectant l'exercice des droits fondamentaux des Bruxellois doit passer par la voie parlementaire, avec une législation formelle et, partant, une ordonnance distincte. Afin de garantir l'efficacité de la gestion de crise et la rapidité de la procédure, nous prévoyons un délai raccourci pour les avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données. Nous prévoyons également un régime d'exception par lequel, en cas d'extrême urgence, le Collège réuni peut tout de même prendre des mesures qui retiennent les libertés sans l'accord préalable de l'Assemblée réunie, qui est néanmoins tenue de se prononcer sur ces mesures dans un délai d'une semaine.

N° 4 (de M. Gilles VERSTRAETEN, Mme Cieltje VAN ACHTER, M. Mathias VANDEN BORRE et Mme Céline FREMAULT)

Article 2

Dans l'article 13/2, § 2, en projet, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit :

« *Les mesures visées au paragraphe 1^{er} doivent être nécessaires, adéquates et proportionnelles à l'objectif poursuivi. Ces mesures ne peuvent être imposées qu'après que le Collège réuni a constaté que la situation épidémiologique du territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale l'exige.* ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement porte sur une correction technique. Une mesure n'est pas simplement proportionnelle, légitime et légale parce qu'une ordonnance déclare au préalable qu'elle l'est. Cette appréciation doit se faire au cas par cas.

N° 5 (de M. Gilles VERSTRAETEN, Mme Cieltje VAN ACHTER, M. Mathias VANDEN BORRE et Mme Céline FREMAULT)

Article 2

Compléter l'article 13/2, § 2, alinéa 2, 3^o, en projet, par les mots « ainsi que la gravité des conséquences éventuelles d'une contamination par ces variants ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à donner suite à une observation du Conseil d'État selon laquelle il ne faut pas seulement tenir compte de la contagiosité des différents variants, mais aussi de la gravité de la menace que représente un variant spécifique pour la santé. Un variant nettement plus contagieux mais présentant un risque très faible pour la santé n'est pas en soi pire qu'un variant moins contagieux mais présentant un risque sérieux pour la vie.

Nr. 6 (van de heer Gilles VERSTRAETEN, mevr. Cieltje VAN ACHTER, de heer Mathias VANDEN BORRE en mevr. Céline FREMAULT)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 13/2, § 3, de zin « Het Verenigd College bepaalt de toepassingsduur van de opgelegde maatregelen, die een periode van drie maanden niet mag overschrijden. » **te vervangen door de zin** « *Het Verenigd College bepaalt de toepassingsduur van de maatregelen bedoeld in paragraaf 1, die een periode van drie maanden niet mag overschrijden.* ».

VERANTWOORDING

Dit is een technische aanpassing om duidelijk te maken dat het Verenigd College enkel zelf de duur van de eenvoudige maatregelen die ze zelf invoert bepaalt. Dit is uiteraard niet het geval wanneer het de maatregelen betreft die inperkingen van de fundamentele vrijheden en rechten van de burgers inhouden, en die dus met een aparte ordonnantie ingevoerd of in voorkomend geval bekrachtigd moeten worden.

Nr. 7 (van de heer Gilles VERSTRAETEN, mevr. Cieltje VAN ACHTER en de heer Mathias VANDEN BORRE)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 13/2, § 3, de zin « Deze periode kan telkens voor maximum drie maanden worden hernieuwd. » **te vervangen door de zin** « *Ten laatste een maand voor het verstrijken van de maatregelen, mag het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering voorstellen om een nieuwe ordonnantie aan te nemen ten einde de ingevoerde regeling te verlengen met aanvullende perioden van maximaal drie maanden.* ».

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een effectieve parlementaire controle op de genomen maatregelen te bewerkstelligen, door integraal het systeem dat werd ingevoerd in het kader van het gebruik van de Covid Safe Ticket over te nemen, zijnde dat iedere verlenging van de maatregelen na de initiële drie maanden door de Verenigde Vergadering dient te worden goedgekeurd.

Nr. 8 (van de heer David LEISTERH en mevr. Viviane TEITELBAUM)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 13/2, § 1, eerste lid, de inleidende zin te vervangen door de zin « *Onverminderd artikel 13, onverminderd de door de Koning opgelegde verplichtingen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, kan het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering voorstellen een ordonnantie aan te nemen om de volgende maatregelen, die onderling kunnen worden gecombineerd, op te leggen op het grondgebied van het tweetalig*

N° 6 (de M. Gilles VERSTRAETEN, Mme Cieltje VAN ACHTER, M. Mathias VANDEN BORRE et Mme Céline FREMAULT)

Article 2

Dans l'article 13/2, § 3, en projet, remplacer la phrase « Le Collège réuni fixe la durée d'application des mesures imposées, laquelle ne peut dépasser trois mois. » **par la phrase** « *Le Collège réuni fixe la durée d'application des mesures visées au paragraphe 1^{er}, laquelle ne peut dépasser trois mois.* ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une correction technique visant à préciser que le Collège réuni ne détermine lui-même que la durée des mesures simples qu'il introduit lui-même. Ce n'est évidemment pas le cas des mesures qui restreignent les libertés et droits fondamentaux des citoyens et qui doivent donc être prises ou, le cas échéant, confirmées par une ordonnance distincte.

N° 7 (de M. Gilles VERSTRAETEN, Mme Cieltje VAN ACHTER et M. Mathias VANDEN BORRE)

Article 2

Dans l'article 13/2, § 3, en projet, remplacer la phrase « Cette période est renouvelable, par période de trois mois maximum. » **par la phrase** « *Au plus tard un mois avant l'expiration des mesures, le Collège réuni peut proposer à l'Assemblée réunie d'adopter une nouvelle ordonnance afin de prolonger le régime mis en place pour des périodes supplémentaires de trois mois au maximum.* ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à assurer un contrôle parlementaire effectif sur les mesures prises, en reprenant intégralement le système mis en place dans le cadre de l'utilisation du Covid Safe Ticket, à savoir que toute prolongation des mesures au-delà des trois mois initiaux doit être approuvée par l'Assemblée réunie.

N° 8 (de M. David LEISTERH et Mme Viviane TEITELBAUM)

Article 2

Dans l'article 13/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, remplacer la phrase liminaire par la phrase « *Sans préjudice de l'article 13, sans préjudice des obligations imposées par le Roi en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, le Collège réuni peut proposer à l'Assemblée réunie d'adopter une ordonnance en vue d'imposer sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale les mesures suivantes, lesquelles peuvent être combinées entre*

gebied Brussel-Hoofdstad, teneinde de verspreiding van de ziekteverwekker die verantwoordelijk is voor de epidemie, te voorkomen of te beperken : ».

VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe dat het Verenigd College de maatregelen kan treffen die het noodzakelijk acht om het hoofd te bieden aan epidemies die in de toekomst zouden kunnen uitbreken, en niet alleen aan de Covid-19-pandemie. Er wordt voorgesteld om het toepassingsgebied uit te breiden en rekening te houden met alle potentiële epidemische noodsituaties.

Het amendement strekt er eveneens toe de democratische rol van de Verenigde Vergadering te vrijwaren door handhaving van de procedure bij wege van ordonnanties en de noodzakelijke goedkeuring door de Verenigde Vergadering, in voorkomend geval, van maatregelen die de vrijheden beperken binnen de door de Raad van State uitgezette bakens.

Nr. 9 (van de heer David LEISTERH, mevr. Viviane TEITELBAUM, mevr. Céline FREMAULT en de heer Gilles VERSTRAETEN)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 3, te vervangen als volgt :

« § 3. De toepassingsduur van de door het Verenigd College opgelegde maatregelen mag een periode van drie maanden niet overschrijden. Deze periode kan telkens met maximum drie maanden worden hernieuwd. Uiterlijk een maand voor het verstrijken van de maatregelen kan het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering voorstellen om een nieuwe ordonnantie aan te nemen, teneinde de duur te verlengen met een periode van maximum drie maanden. Elke verlenging hangt af van de evaluatie van de uitvoering van de bepalingen van dit artikel door het Verenigd College. De evaluatie wordt uiterlijk 15 dagen voor het verstrijken van de opgelegde maatregelen bezorgd aan de Verenigde Vergadering. ».

VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe het Parlement te betrekken bij het beslissingsproces dat tot de verlenging van de maatregelen leidt. Bovendien strekt het amendement ertoe dat de uitvoering van de ordonnantie wordt geëvalueerd.

Nr. 10 (van de heer David LEISTERH en mevr. Viviane Teitelbaum)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 13/2, § 2, tweede lid, 5°, de woorden « voor Covid-19 » te vervangen door de woorden « voor de ziekteverwekker die verantwoordelijk is voor de epidemie ».

elles, en vue de prévenir ou de limiter la propagation de l'agent infectieux responsable de la situation épidémique : ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à s'assurer que le Collège réuni puisse prendre les mesures qu'il estime nécessaires pour contrer toute épidémie qui pourrait se présenter dans le futur et pas seulement la pandémie de Covid-19. Il est proposé ici d'étendre la portée de la disposition et de considérer toutes les potentielles situations d'urgences épidémiques.

Cet amendement vise également à préserver le rôle démocratique de l'Assemblée réunie en préservant la voie ordonnancière et la nécessaire approbation par l'Assemblée réunie, le cas échéant, de mesures restreignant les libertés dans la limite des balises requises par le Conseil d'État.

N° 9 (de M. David LEISTERH, Mme Viviane TEITELBAUM, Mme Céline FREMAULT et M. Gilles VERSTRAETEN)

Article 2

Remplacer l'article 13/2, § 3, en projet, par ce qui suit :

« § 3. La durée d'application des mesures imposées par le Collège réuni ne peut dépasser trois mois. Au plus tard un mois avant l'expiration des mesures, le Collège réuni peut proposer à l'Assemblée réunie d'adopter une nouvelle ordonnance en vue d'en prolonger la durée pour une période de trois mois maximum. Chaque prorogation fait suite à l'évaluation de l'exécution, par le Collège réuni, des dispositions du présent article. Cette évaluation est transmise à l'Assemblée réunie au plus tard 15 jours avant l'expiration des mesures. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objectif d'intégrer l'Assemblée réunie dans le processus décisionnel censé aboutir à la prolongation des mesures. De plus, cet amendement entend assurer qu'une évaluation de l'exécution de la présente ordonnance soit réalisée.

N° 10 (de M. David LEISTERH et Mme Viviane TEITELBAUM)

Article 2

Dans l'article 13/2, § 2, alinéa 2, 5°, en projet, remplacer les mots « pour le Covid-19 » par les mots « contre l'agent infectieux responsable de la situation épidémique ».

VERANTWOORDING

De wijziging van het wetgevingsarsenaal strekt ertoe dat het Verenigd College in voorkomend geval de nodige maatregelen kan treffen om te reageren op een nieuwe uitbraak van de Covid-19-pandemie. Er wordt voorgesteld om het toepassingsgebied en het structurele kader uit te breiden tot elke potentiële epidemische noodsituatie, zoals voortaan in de Waalse wetgeving is bepaald, aangezien een dergelijk kader bedoeld is om met een structureel juridisch kader voorbereid te zijn op een epidemische noodsituatie.

Nr. 11 (van de heer David LEISTERH en mevr. Viviane TEITELBAUM)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 13/2, § 1, eerste lid, de inleidende zin te vervangen door drie leden, luidende :

« *Onverminderd artikel 13, onverminderd de door de Koning opgelegde verplichtingen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, mag het Verenigd College bij besluit beslissen tot een gezondheidsnoodtoestand op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad voor een periode van maximum drie maanden. Dit besluit treedt onmiddellijk in werking.*

Het besluit van het Verenigd College wordt onmiddellijk aan de Verenigde Vergadering meegedeeld. De Verenigde Vergadering bekrachtigt bij ordonnantie het besluit van het Verenigd College binnen vijftien dagen na de bekendmaking ervan. Indien binnen de bovengenoemde termijn van vijftien dagen geen ordonnantie wordt aangenomen die het besluit van het Verenigd College bekrachtigt, wordt dit besluit geacht nooit te zijn aangenomen.

Tijdens de gezondheidsnoodtoestand neemt het Verenigd College op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad de volgende maatregelen, die naargelang de epidemiologische omstandigheden onderling kunnen worden gecombineerd, teneinde de verspreiding van het infectieus agens dat verantwoordelijk is voor de epidemische situatie te voorkomen of te beperken : ».

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel de Verenigde Vergadering opnieuw bij het democratische en besluitvormingsproces te betrekken. Deze regeling is identiek aan de in Wallonië voorziene regeling.

Nr. 12 (van de heer David LEISTERH en mevr. Viviane TEITELBAUM)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 3, te vervangen als volgt :

JUSTIFICATION

La modification de l'arsenal législatif a pour objectif de s'assurer que le Collège réuni puisse prendre le cas échéant les mesures nécessaires pour réagir face à regain de la pandémie de Covid-19. Il est proposé ici d'élargir le cadre structurel à toute situation potentielle d'urgence épidémique, comme cela est désormais prévu dans la législation wallonne, puisque l'objectif d'un tel cadre est d'être prêt avec un cadre juridique structurel en cas d'urgence épidémique.

N° 11 (de M. David LEISTERH et Mme Viviane TEITELBAUM)

Article 2

Dans l'article 13/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, remplacer la phrase liminaire par trois alinéas rédigés comme suit :

« *Sans préjudice de l'article 13, sans préjudice des obligations imposées par le Roi en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, le Collège réuni peut décider par arrêté l'état d'urgence sanitaire sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale pour une période de maximum trois mois. Cet arrêté entre en vigueur immédiatement.*

L'arrêté du Collège réuni est immédiatement communiqué à l'Assemblée réunie. L'Assemblée réunie confirme l'arrêté du Collège réuni par une ordonnance dans les quinze jours de sa publication. À défaut de l'adoption d'une ordonnance de confirmation de l'arrêté du Collège réuni dans le délai de quinze jours, l'arrêté est réputé n'avoir jamais été adopté.

Pendant la période d'état d'urgence sanitaire, le Collège réuni adopte pour le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, en fonction des circonstances épidémiologiques, les mesures suivantes, lesquelles peuvent être combinées entre elles, en vue de prévenir ou de limiter la propagation de l'agent infectieux responsable de la situation épidémique : ».

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objectif de réintégrer l'Assemblée réunie dans le processus démocratique et décisionnel. Ce dispositif est identique à celui prévu en Wallonie.

N° 12 (de M. David LEISTERH et Mme Viviane TEITELBAUM)

Article 2

Remplacer l'article 13/2, § 3, en projet, par ce qui suit :

« § 3. Tot verlenging van de gezondheidsnoodtoestand wordt beslist bij besluit van het Verenigd College, telkens voor een periode van maximum drie maanden. Dit besluit treedt onmiddellijk in werking.

Het verlengingsbesluit van het Verenigd College wordt onmiddellijk aan de Verenigde Vergadering meegedeeld. De Verenigde Vergadering bekrachtigt bij ordonnantie het verlengingsbesluit van het Verenigd College binnen vijftien dagen na de bekendmaking ervan. Indien binnen de bovengenoemde termijn van vijftien dagen geen ordonnantie wordt aangenomen die het verlengingsbesluit van het Verenigd College bekrachtigt, wordt dit besluit geacht nooit te zijn aangenomen.. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel de Verenigde Vergadering opnieuw bij het democratische en besluitvormingsproces te betrekken ingeval de gezondheidsnoodtoestand wordt verlengd. Deze regeling is identiek aan de in Wallonië voorziene regeling.

Nr. 13 (van mevr. Magali PLOVIE, de heer Juan BENJUMEA MORENO, mevr. Véronique JAMOULLE, mevr. Khadija ZAMOURI en mevr. Els ROCHETTE)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 1, aan te vullen met drie leden, luidende :

« De krachtens het eerste lid aangenomen besluiten worden onmiddellijk na de aanneming ervan toegezonden aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering.

De in paragraaf 2, tweede lid, bedoelde criteria aan de hand waarvan de epidemiologische situatie kan worden vastgesteld die het nemen van de in het eerste lid bedoelde maatregelen rechtvaardigt, moeten samen met de in het derde lid bedoelde besluiten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering worden toegezonden.

Zij worden gepubliceerd op de website van de Verenigde Vergadering. ».

VERANTWOORDING

Om de controle van de Verenigde Vergadering op het Verenigd College te verzekeren in deze bijzondere context waarin dringend maatregelen moeten worden genomen, is het de bedoeling dat de beslissingen van het Verenigd College en de wetenschappelijke gegevens waarop deze beslissingen zijn gebaseerd, worden toegezonden.

« § 3. La prolongation de l'état d'urgence sanitaire est décidée par arrêté du Collège réuni, à chaque fois pour une période de maximum trois mois. Cet arrêté entre en vigueur immédiatement.

L'arrêté de prolongation pris par le Collège réuni est immédiatement communiqué à l'Assemblée réunie. L'Assemblée réunie confirme par ordonnance l'arrêté de prolongation pris par le Collège réuni dans les quinze jours de sa publication. À défaut de l'adoption d'une ordonnance de confirmation de l'arrêté de prolongation pris par le Collège réuni dans le délai de quinze jours, l'arrêté est réputé n'avoir jamais été adopté. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objectif de réintégrer l'Assemblée réunie dans le processus démocratique et décisionnel. Ce dispositif est identique à celui prévu en Wallonie.

N° 13 (de Mme Magali PLOVIE, M. Juan BENJUMEA MORENO, Mme Véronique JAMOULLE, Mme Khadija ZAMOURI et Mme Els ROCHETTE)

Article 2

Compléter l'article 13/2, § 1^{er}, en projet, par trois alinéas rédigés comme suit :

« Les arrêtés adoptés en vertu de l'alinéa 1^{er} sont transmis au président de l'Assemblée réunie immédiatement après leur adoption.

Les indicateurs visés au paragraphe 2, alinéa 2, permettant d'évaluer la situation épidémiologique justifiant l'adoption des mesures prévues à l'alinéa 1^{er}, doivent être transmis au président de l'Assemblée Réunie avec les arrêtés visés à l'alinéa 3.

Ils sont publiés sur le site internet de l'Assemblée réunie. ».

JUSTIFICATION

Afin d'assurer le contrôle de l'Assemblée réunie sur le Collège réuni dans ce contexte particulier dans lequel des mesures doivent être prises en urgence, il est prévu de transmettre les décisions du Collège réuni et les données scientifiques ayant été à la base de ces décisions.

Nr. 14 (van mevr. Magali PLOVIE, de heer Juan BENJUMEA MORENO, mevr. Véronique JAMOULLE, mevr. Khadija ZAMOURI, mevr. Els ROCHETTE en de heer Emmanuel DE BOCK)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 3, aan te vullen met een lid, luidende :

« *Bij elke verlenging van de in het eerste lid bedoelde periode, geeft het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering een stand van zaken van de epidemiologische situatie en de aangenomen maatregelen.* ».

VERANTWOORDING

In het kader van zijn controletaak is het legitiem dat de Verenigde Vergadering een debat kan houden bij de verlenging van een periode waarbinnen maatregelen kunnen worden genomen die de vrijheden en rechten beperken.

Nr. 15 (van mevr. Magali PLOVIE, de heer Juan BENJUMEA MORENO, mevr. Véronique JAMOULLE, mevr. Khadija ZAMOURI, mevr. Els ROCHETTE en de heer Emmanuel DE BOCK)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 3, aan te vullen met een lid, luidende :

« *Binnen drie maanden na het einde van de Covid-19-epidemie bezorgt het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering een evaluatieverslag over de doelstellingen die werden nagestreefd in het kader van de eerbiediging van de grondrechten, in aanvulling op het door de federale regering opgestelde evaluatierapport krachtens artikel 10, eerste lid, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.* ».

VERANTWOORDING

De evaluatie van de gezondheidsdoelstellingen die worden nagestreefd met de getroffen maatregelen en de beperkingen van de vrijheden en rechten is van fundamenteel belang in onze rechtsstaat. Deze evaluatie moet worden uitgevoerd door de uitvoerende macht, maar moet het voorwerp kunnen uitmaken van een democratisch debat in de Verenigde Vergadering.

Nr. 16 (van mevr. Magali PLOVIE, de heer Juan BENJUMEA MORENO, mevr. Véronique JAMOULLE, mevr. Khadija ZAMOURI, mevr. Els ROCHETTE en de heer Emmanuel DE BOCK)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 1, aan te vullen met drie leden, luidende :

N° 14 (de Mme Magali PLOVIE, M. Juan BENJUMEA MORENO, Mme Véronique JAMOULLE, Mme Khadija ZAMOURI, Mme Els ROCHETTE et M. Emmanuel DE BOCK)

Article 2

Compléter l'article 13/2, § 3, en projet, par un alinéa rédigé comme suit :

« *À chaque renouvellement de la période visée à l'alinéa 1^{er}, le Collège réuni fait à l'Assemblée réunie un état des lieux de la situation épidémiologique et des mesures adoptées.* ».

JUSTIFICATION

Dans le cadre de la mission de contrôle de l'Assemblée réunie, il est légitime qu'elle puisse mener un débat au moment de la prolongation d'une période pendant laquelle peuvent être adoptées des mesures limitant les libertés et les droits.

N° 15 (de Mme Magali PLOVIE, M. Juan BENJUMEA MORENO, Mme Véronique JAMOULLE, Mme Khadija ZAMOURI, Mme Els ROCHETTE et M. Emmanuel DE BOCK)

Article 2

Compléter l'article 13/2, § 3, en projet, par un alinéa rédigé comme suit :

« *Dans un délai de trois mois après la fin de l'état de pandémie de Covid-19, le Collège réuni transmet à l'Assemblée réunie un rapport d'évaluation portant sur les objectifs poursuivis dans le cadre du respect des droits fondamentaux, en complément de l'évaluation effectuée par le gouvernement fédéral en vertu de l'article 10, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.* ».

JUSTIFICATION

L'évaluation des objectifs sanitaires des mesures adoptées et des limitations aux libertés et aux droits est fondamentale dans notre État de droit. Cette évaluation doit être menée par le pouvoir exécutif mais doit permettre un débat démocratique au sein de l'Assemblée réunie.

N° 16 (de Mme Magali PLOVIE, M. Juan BENJUMEA MORENO, Mme Véronique JAMOULLE, Mme Khadija ZAMOURI, Mme Els ROCHETTE et M. Emmanuel DE BOCK)

Article 2

Compléter l'article 13/2, § 1^{er}, en projet, par trois alinéas rédigés comme suit :

«De krachtens het eerste lid aangenomen besluiten worden onmiddellijk na de aanneming ervan toegezonden aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering.

De beoordeling van de epidemiologische situatie, als bedoeld in paragraaf 2, tweede lid, wordt samen met de in het derde lid bedoelde besluiten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering meegedeeld.

Zij worden gepubliceerd op de website van de Verenigde Vergadering. ».

VERANTWOORDING

Om de controle van de Verenigde Vergadering op het Verenigd College te verzekeren in deze bijzondere context waarin dringend maatregelen moeten worden genomen, is het de bedoeling dat de beslissingen van het Verenigd College en de wetenschappelijke gegevens waarop deze beslissingen zijn gebaseerd, worden toegezonden.

Nr. 17 (van mevr. Magali PLOVIE, de heer Juan BENJUMEA MORENO, mevr. Véronique JAMOULLE, mevr. Khadija ZAMOURI, mevr. Els ROCHETTE en de heer Emmanuel DE BOCK)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, § 1, aan te vullen met een lid, luidende :

« De in het eerste lid bedoelde maatregelen zijn niet langer van kracht na de bekendmaking van het besluit van het Verenigd College waarbij het einde van de epidemie van Covid-19 in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wordt vastgesteld. ».

VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe een parallel te trekken met artikel 13/1 van de ordonnantie van 19 juli 2007 en rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State.

Nr. 18 (van de heer David LEISTERH, mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Gilles VERSTRAETEN en mevr. Céline FREMAULT)

Artikel 2

Het ontworpen artikel 13/2, paragraaf 1 te vervangen als volgt :

« § 1. Onverminderd artikel 13, onverminderd de door de Koning opgelegde verplichtingen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, mag het Verenigd College op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad maatregelen nemen teneinde de verspreiding van Covid-19 te voorkomen of te beperken, in het bijzonder

« Les arrêtés adoptés en vertu de l'alinéa 1^{er} sont transmis au président de l'Assemblée réunie immédiatement après leur adoption.

L'évaluation de la situation épidémiologique visée au paragraphe 2, alinéa 2, est transmise au président de l'Assemblée Réunie avec les arrêtés visés à l'alinéa 3.

Ils sont publiés sur le site internet de l'Assemblée réunie. ».

JUSTIFICATION

Afin d'assurer le contrôle de l'Assemblée réunie sur le Collège réuni dans ce contexte particulier dans lequel des mesures doivent être prises en urgence, il est prévu de transmettre les décisions du Collège réuni et les données scientifiques ayant été à la base de ces décisions.

N° 17 (de Mme Magali PLOVIE, M. Juan BENJUMEA MORENO, Mme Véronique JAMOULLE, Mme Khadija ZAMOURI, Mme Els ROCHETTE et M. Emmanuel DE BOCK)

Article 2

Compléter l'article 13/2, § 1^{er}, en projet, par un alinéa rédigé comme suit :

« Les mesures visées à l'alinéa 1^{er} cessent après la publication de l'arrêté du Collège réuni constatant la fin de l'état d'épidémie de Covid-19 dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à établir un parallèle avec l'article 13/1, § 2, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 et répond aux remarques du Conseil d'État.

N° 18 (de M. David LEISTERH, Mme Viviane TEITELBAUM, M. Gilles VERSTRAETEN et Mme Céline FREMAULT)

Article 2

Remplacer l'article 13/2, § 1^{er}, en projet, par ce qui suit :

« § 1^{er}. Sans préjudice de l'article 13, sans préjudice des obligations imposées par le Roi en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, le Collège réuni peut imposer sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale des mesures en vue de prévenir ou de limiter la propagation du Covid-19, en particulier des mesures de

maatregelen ter bescherming van de gezondheid op specifieke plaatsen of categorieën van plaatsen of in specifieke omstandigheden, die de verspreiding van het infectieus agens dat verantwoordelijk is voor de epidemische noodsituatie beogen te voorkomen, te vertragen of te stoppen. Deze maatregelen kunnen onder meer betrekking hebben op :

1° het houden van een bepaalde afstand van andere personen ;

2° het dragen van een persoonlijk beschermingsmiddel (mondmasker) ;

3° regels betreffende de handhygiëne.

De privéwoning valt niet onder de in het eerste lid bedoelde maatregelen. ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

Nr. 19 (van de heer David LEISTERH, mevr. Viviane TEITELBAUM, de heer Gilles VERSTRAETEN en mevr. Céline FREMAULT)

Artikel 2

In het ontworpen artikel 13/2, een paragraaf 1/1 in te voegen, luidende :

« § 1/1. Onverminderd artikel 13, onverminderd de door de Koning opgelegde verplichtingen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische, mag het Verenigd College aan de Verenigde Vergadering voorstellen een ordonnantie aan te nemen met het oog op het opleggen op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad van bijkomende maatregelen naast die bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, en die een impact hebben op de rechten en vrijheden van de burgers, om de verspreiding van Covid-19 te voorkomen, af te remmen of tot staan te brengen. Deze maatregelen kunnen onder meer betrekking hebben op :

1° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor de toegang tot of het beperken van de toegang tot één of meerdere categorieën van inrichtingen of specifieke plaatsen of delen van inrichtingen die publiek ontvangen, alsook van samenkomstplaatsen ;

2° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor samenscholingen op specifieke plaatsen of categorieën van plaatsen of in specifieke omstandigheden, de beperking daarvan of het verbod daarop ;

3° het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor verplaatsingen en de beperking daarvan.

protection sanitaire dans des lieux, catégories de lieux ou circonstances spécifiques, qui visent à prévenir, ralentir ou arrêter la propagation de l'agent infectieux responsable de la situation d'urgence épidémique. Ces mesures peuvent notamment viser :

1° le maintien d'une certaine distance par rapport aux autres personnes ;

2° le port d'un équipement de protection individuel (masque) ;

3° des règles relatives à l'hygiène des mains.

Le domicile privé n'est pas visé par les mesures visées à l'alinéa 1^{er}. ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 19 (de M. David LEISTERH, Mme Viviane TEITELBAUM, M. Gilles VERSTRAETEN et Mme Céline FREMAULT)

Article 2

Dans l'article 13/2, en projet, insérer un paragraphe 1^{er}/1 rédigé comme suit :

« § 1^{er}/1. Sans préjudice de l'article 13, sans préjudice des obligations imposées par le Roi en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, le Collège réuni peut proposer à l'Assemblée réunie d'adopter une ordonnance en vue d'imposer sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale des mesures complémentaires à celles visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, et qui ont une incidence sur les droits et libertés des citoyens, visant à prévenir, ralentir ou arrêter la propagation du Covid-19. Ces mesures peuvent notamment viser :

1° la détermination de modalités ou de conditions d'accès à, la limitation d'accès à une ou plusieurs catégories d'établissements ou de lieux spécifiques ou parties des établissements recevant du public ainsi que des lieux de réunion ;

2° la détermination de modalités ou de conditions de rassemblements dans des lieux ou catégories de lieux ou des circonstances spécifiques, leur limitation ou leur interdiction ;

3° la détermination de modalités ou de conditions de déplacements et leur limitation.

In geval van uiterste spoedeisendheid kan het Verenigd College een besluit aannemen dat dergelijke maatregelen inhoudt. Dit besluit zal binnen zeven dagen na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad ter bekrachtiging worden voorgelegd aan de Verenigde Vergadering door middel van een ordonnantie. De Verenigde Vergadering wijst in deze ordonnantie de gevolgen aan die als definitief moeten worden beschouwd of voorlopig gehandhaafd worden voor de termijn die zij vaststelt. ».

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

En cas d'extrême urgence, le Collège Réuni peut prendre un arrêté portant des telles mesures. Cet arrêté sera soumis à l'Assemblée réunie pour confirmation par voie d'ordonnance dans un délai de sept jours après sa publication au Moniteur belge. L'Assemblée réunie indique dans cette ordonnance les effets qui doivent être considérés comme définitifs ou maintenus provisoirement pour le délai qu'elle détermine. ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.