



SESSION ORDINAIRE 2022-2023

16 MARS 2023

**ASSEMBLÉE RÉUNIE
DE LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE
COMMUNE**

PROJET D'ORDONNANCE

portant assentiment à l'accord de coopération du 10 mars 2023 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune visant à la modification de l'accord de coopération du 25 août 2020 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspections d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano

RAPPORT

fait au nom de la commission de la Santé et de l'Aide aux personnes

par Mme Farida TAHAR (F)

GEWONE ZITTING 2022-2023

16 MAART 2023

**VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSOMMISSIE**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 10 maart 2023 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de wijziging van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie voor de Gezondheid en Bijstand aan personen

door mevr. Farida TAHAR (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mme Delphine Chabbert, M. Ibrahim Dönmez, Mmes Véronique Jamoulle, Magali Plovie, Farida Tahar, M. Geoffroy Coomans de Brachène, Mmes Viviane Teitelbaum, Nicole Nketo Bomele, MM. Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, Mme Khadija Zamouri.

Membre suppléante : Mme Françoise Schepmans.

Autre membre : M. Jan Busselen.

Voir :

Document de l'Assemblée réunie :

B-143/1 – 2022/2023 : Projet d'ordonnance.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: mevr. Delphine Chabbert, de heer Ibrahim Dönmez, mevr. Véronique Jamoulle, mevr. Magali Plovie, mevr. Farida Tahar, de heer Geoffroy Coomans de Brachène, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Nicole Nketo Bomele, de heren Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, mevr. Khadija Zamouri.

Plaatsvervanger: mevr. Françoise Schepmans.

Ander lid: de heer Jan Busselen.

Zie:

Stuk van de Verenigde Vergadering:

B-67/1 – 2020/2021: Voorstel van resolutie.

I. Exposé introductif de M. Alain Maron, membre du Collège réuni

Le membre du Collège réuni a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« *I. Contexte de l'accord de coopération du 10 mars 2023* »

A. L'Accord de coopération du 25 août 2020

L'accord de coopération du 25 août 2020 a été conclu en pleine crise de la Covid-19 et avait pour finalité d'assurer le traçage des personnes infectées.

Différentes bases de données ont été créées afin de déterminer les personnes infectées par le coronavirus et de prévenir la propagation du virus, en retracant les derniers contacts des personnes infectées.

Les bases de données étaient donc au nombre de cinq.

La première base de données, dite « base de données Sciensano », est la base de données principale. Elle contient les données des personnes testées positives à la Covid-19 ou présumées infectées et les données des personnes de contact.

La base de données II contient des données utilisées pour la recherche scientifique. Ce sont des données pseudonymisées.

La base de données III contient les instructions d'appel et les instructions pour le personnel du centre de contact.

La base de données IV recense les coordonnées des collectivités et la base de données V est le journal central des enregistrements de l'application numérique de suivi des contacts qui permet de contrôler le fonctionnement de cette application.

B. L'Arrêt de la Cour constitutionnelle

La Cour constitutionnelle a été saisie d'un recours contre les actes d'assentiment à l'accord de coopération précité et s'est donc penchée sur son contenu.

Dans son arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022, la Cour a confirmé la constitutionnalité de l'accord de coopération du 25 août 2020 – à l'exception de trois éléments – et a indiqué que certaines modifications doivent être apportées à ce texte.

En premier lieu, la Cour a relevé que l'Accord de coopération précité prévoit, conformément aux dispositions du règlement général sur la protection des données (RGPD), les délais de conservation des données à caractère personnel conservées dans les différentes bases de données. La Cour a constaté que, en ce qui concerne les bases de données I à III, l'accord de coopération du 25 août 2020 contient des délais de conservation clairs, mais que le délai de conservation prévu

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Alain Maron, lid van het Verenigd College

Het lid van het Verenigd College heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden:

“*I. Context van het samenwerkingsakkoord van 10 maart 2023*”

A. Het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020

Het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 werd in het midden van de covidcrisis gesloten en diende voor de opsporing van personen die met covid waren besmet.

Er werden verschillende gegevensbanken opgericht om de met Covid-19 besmette personen op de sporen en de verspreiding van het virus te voorkomen door de laatste contacten van de besmette personen te traceren.

Er waren dus vijf gegevensbanken.

De eerste gegevensbank, de zogenaamde “Sciensano-gegevensbank”, is de hoofdgegevensbank. Die bevat de gegevens van de op covid positief geteste personen of de vermoedelijk besmette personen en de gegevens van de contactpersonen.

Gegevensbank II bevat de gegevens die voor wetenschappelijk onderzoek worden gebruikt. De gegevens zijn gepsseudonimiseerd.

Gegevensbank III bevat de belopdrachten en opdrachten voor de medewerkers van het contactcentrum.

Gegevensbank IV bevat de contactgegevens van de collectiviteiten en Gegevensbank V bestaat tot slot uit een centrale loglijst van de digitale contactopsporingsapplicatie die toelaat om de werking van deze applicatie te controleren.

B. Het arrest van het Grondwettelijk Hof

Er werd een beroep ingesteld bij het Grondwettelijk Hof tegen de instemmingsakten met dit samenwerkingsakkoord en het Hof heeft zich gebogen over de inhoud ervan.

In zijn arrest nr. 110/2022 van 22 september 2022 heeft het Hof de grondwettigheid van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 bevestigd, met uitzondering van drie elementen, en aangegeven dat enkele wijzigingen aangebracht dienen te worden in deze tekst.

Eerst merkte het Hof op dat in voormeld samenwerkingsakkoord overeenkomstig de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) wordt voorzien in de bewaartijden van de persoonsgegevens die in de verschillende gegevensbanken worden bewaard. Het Hof stelde vast dat het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 wat betreft de Gegevensbanken I tot en met III duidelijke bewaartijden bevat, maar dat de bewaartijd voorzien voor de

pour les données conservées dans la base de données IV n'est pas suffisamment précis et est donc incompatible avec les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 5, paragraphe 1, lettre e), du RGPD. Par conséquent, le délai de conservation de la base de données IV doit être précisé.

La Cour Constitutionnelle a ensuite relevé que l'accord de coopération du 25 août 2020 définit les responsables du traitement des données pour les différentes bases de données. En revanche, elle estime qu'en ce qui concerne la base de données I, il existe des responsables conjoints du traitement – contrairement à ce que prévoyait l'accord de coopération. La Cour considère que non seulement Sciensano, mais aussi les entités fédérées compétentes ou leurs agences sous l'autorité desquelles opèrent les centres de contact, les services d'inspection d'hygiène et les équipes mobiles, doivent être désignés comme des responsables du traitement des données de la base de données I.

Pour ces deux points, la Cour constitutionnelle maintient les effets des dispositions jusqu'au 31 mars 2023 inclus. L'accord de coopération doit donc modifié pour cette date.

Enfin, la Cour constitutionnelle a constaté que les autorisations accordées par la chambre 'sécurité sociale et santé' du Comité de sécurité de l'information, dans le cas particulier de la communication à des tiers de données à caractère personnel pseudonymisées conservées dans la base de données II à des fins de recherche scientifique, sont incompatibles avec la Constitution.

Cette disposition est annulée sans délai. Cependant, les compétences du Comité de sécurité de l'information sont fixées par la loi du 15 janvier 1990 organique de la Banque-Carrefour de la Sécurité sociale, qui ne peut pas être modifiée par le biais de l'accord de coopération.

II. Contenu de l'accord de coopération du 10 mars 2023

La modifications apportées à l'accord de coopération du 25 août 2020 visent donc à mettre le texte en conformité avec l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 22 septembre 2022.

La première modification, reprise à l'article 1^{er} du présent accord de coopération vise à désigner Sciensano, les entités fédérées et les agences désignées par les entités fédérées comme responsables conjoints du traitement des données pour la base de données I. Les conséquences pour le public de cette désignation comme responsables conjoints sont déterminées à l'article 4 : Sciensano, les entités fédérées compétentes et les agences désignées par les entités fédérées déterminent de manière transparente leurs responsabilités respectives, notamment en ce qui concerne l'exercice des droits de la personne concernée et la fourniture d'informations. Il est prévu de mettre à disposition des citoyens un point de contact unique au sein de chaque entité fédérée et de l'autorité fédérale en vue de l'exercice de leurs droits.

gegevens in Gegevensbank IV niet voldoende duidelijk is, en dus niet bestaanbaar met artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, samen gelezen met artikel 5, paragraaf 1, e), van de AVG. Bijgevolg dient de bewaartijd van Gegevensbank IV te worden gespecificeerd.

Vervolgens stelde het Grondwettelijk Hof vast dat in het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 de verwerkingsverantwoordelijken voor de diverse gegevensbanken worden vastgelegd. Het Hof meent evenwel dat wat betreft Gegevensbank I er gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zijn, in tegenstelling tot wat in het samenwerkingsakkoord bepaald is. Het Hof meent dat niet enkel Sciensano, maar ook de bevoegde gefedereerde entiteiten of hun agentschappen onder wier gezag de contactcentra, de gezondheidsinspectiediensten en de mobiele teams werken, als verwerkingsverantwoordelijken van Gegevensbank I dienen te worden aangewezen.

Voor die twee punten handhaalt het Grondwettelijk Hof de gevolgen van de bepalingen tot en met 31 maart 2023. Het samenwerkingsakkoord moet dus tegen dan zijn gewijzigd.

Tot slot merkte het Grondwettelijk Hof op dat de machtingen verleend door de kamer 'Sociale Zekerheid en Gezondheid' van het Informatieveiligheidscomité, in het bijzondere geval van de mededeling aan derden van gepseudonimiseerde persoonsgegevens die zijn opgeslagen in Gegevensbank II voor het doeleinde van wetenschappelijk onderzoek, niet verenigbaar zijn met de Grondwet.

Die bepaling wordt onverwijld vernietigd. De bevoegdheden van het informatieveiligheidscomité zijn echter vastgelegd in de wet van 15 januari 1990 houdende de Kruispuntbank van de sociale zekerheid, die niet via het samenwerkingsakkoord kan worden gewijzigd.

II. Inhoud van het samenwerkingsakkoord van 10 maart 2023

Het doel van de wijzigingen die worden aangebracht in het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 is dus om de tekst in overeenstemming te brengen met het arrest van het Grondwettelijk Hof van 22 september 2022.

De eerste wijziging, opgenomen in artikel 1 van dit samenwerkingsakkoord, is erop gericht Sciensano en de gefedereerde entiteiten en de door de gefedereerde entiteiten aangestelde agentschappen aan te wijzen als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke van de gegevens voor Gegevensbank I. De gevolgen voor het publiek van die aanwijzing als gezamenlijke verantwoordelijken zijn in artikel 4 bepaald: Sciensano, de bevoegde gefedereerde entiteiten en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten aangeduide agentschappen bepalen op een transparante manier hun respectieve verantwoordelijkheden, met name wat betreft de uitoefening van de rechten van de betrokkenen en het verstrekken van informatie. Er is bepaald dat één enkele contactpunt binnen elke gefedereerde entiteit en binnen de federale overheid ter beschikking van de burgers wordt gesteld voor de uitoefening van hun rechten.

Il n'a pas été donné suite à la recommandation de l'Autorité de protection des données ([avis n° 08/2023](#) du 20 janvier 2023) de désigner un point de contact unique pour toutes les entités car cela a été jugé extrêmement difficile, pour des questions organisationnelles mais aussi pour des raisons de proximité du citoyen et de langue.

Par ailleurs, les responsables de traitement ont été précisés pour chaque base de données.

La deuxième modification à l'accord de coopération ne répond pas directement à l'arrêt de la Cour constitutionnelle mais fait plutôt suite à l'avis du Conseil d'État.

En effet, la remarque du Conseil d'État a trait à un élément introduit quant à la durée de vie de la base de données IV. Cette base de données contient les données des collectivités, c'est-à-dire les coordonnées des médecins et des responsables des collectivités. Il est apparu important que cette base de données ne s'éteigne pas, comme les autres bases de données, par la publication de l'arrêté royal proclamant la fin de l'épidémie de Covid-19, mais puisse être mise en sommeil. La base de données IV serait toujours alimentée et mise à jour mais ne pourrait être utilisée que si une base légale (reprenant tous les éléments requis par le RGPD) le permet. En effet, il est apparu que les collectivités sont un enjeu majeur dans la propagation d'un virus ou d'un agent infectieux et qu'il s'agit d'un des premiers leviers à activer en cas de pandémie. Or, au début de la crise de la Covid-19, il est apparu que les autorités ne disposaient pas de coordonnées à jour pour les maisons de repos, les écoles... Il convient dès lors de tirer les leçons de la crise.

Le Conseil d'État avait indiqué qu'il s'agissait là d'une nouvelle finalité, qui devait être indiquée comme telle. C'est donc ce qui a été fait à l'article 2.

La troisième modification est relative à la durée de conservation des données de la base de données IV, donc les coordonnées des médecins et des responsables des collectivités. Il est prévu que ces données soient mises à jour en permanence, et au moins tous les ans, et elles seront, lorsqu'il est établi qu'elles ne sont plus actuelles ou pertinentes, supprimées dans un délai maximum de 60 jours. Ce délai de 60 jours a été conservé car il s'agit d'un délai nécessaire pour procéder à la suppression de ces données qui sont par ailleurs peu sensibles.

Le délai maximal de conservation de la donnée, pour autant qu'elle n'ait pas été modifiée ou supprimée, est de 50 ans. Ce délai a été estimé par rapport à la durée d'une carrière, notamment celle d'un médecin, estimée à 45 ans, avec une marge de 5 ans.

Les autres modifications sont plus techniques : elles ont trait à la désignation des membres de la juridiction de coopération chargée de tranchée les litiges survenant à l'occasion de l'application de l'accord de coopération. Le mode de désignation et les frais de fonctionnement de la juridiction ont été

Er is geen gevolg gegeven aan de aanbeveling van de Gegevensbeschermingsautoriteit ([advies nr. 08/2023](#) van 20 januari 2023) om één enkel contactpunt aan te stellen voor alle entiteiten, aangezien dat als uiterst moeilijk is beschouwd, om organisatorische redenen, maar ook om redenen van de nabijheid van de burger en taal.

De verwerkingsverantwoordelijken zijn bovendien per gegevensbank nader bepaald.

De tweede wijziging van het samenwerkingsakkoord vormt geen rechtstreeks antwoord op het arrest van het Grondwettelijk Hof, maar geeft eerder gevolg aan het advies van de Raad van State.

De opmerking van de Raad van State heeft immers betrekking op een element dat is ingevoerd in verband met de levensduur van Gegevensbank IV. Die gegevensbank bevat de gegevens van collectiviteiten, dat wil zeggen de gegevens van de artsen en verantwoordelijken van de collectiviteiten. Het is belangrijk gebleken dat deze gegevensbank niet wordt stopgezet zoals de andere gegevensbanken door de publicatie van het koninklijk besluit waarin het einde van de Covid-19-epidemie wordt afgekondigd, maar "on hold" wordt gezet. Gegevensbank IV zou nog steeds worden aangevuld en bijgewerkt, maar zou alleen kunnen worden gebruikt wanneer een wettelijke basis (die al de elementen omvat die de AVG vereist) het toelaat. Er is immers gebleken dat de collectiviteiten een belangrijke schakel vormen bij de verspreiding van een virus of infectieus agens en dat het immers om een van de eerste hefbomen gaat die in het geval van een pandemie moet worden geactiveerd. In het begin van de covidcrisis is echter gebleken dat de autoriteiten niet beschikten over up-to-date gegevens voor de rusthuizen, scholen, ... Er moeten dan ook lessen worden getrokken uit de crisis.

De Raad van State had aangegeven dat het om een nieuw doeleinde ging, dat als zodanig moest worden aangegeven. Dat werd dan ook in artikel 2 gedaan.

De derde wijziging heeft betrekking op de bewaartijd van de gegevens van Gegevensbank IV, dus de gegevens van de artsen en verantwoordelijken van collectiviteiten. Er is bepaald dat die gegevens continu worden geactualiseerd, en minstens om het jaar en, indien wordt vastgesteld dat deze niet langer actueel of relevant zijn, ze na maximaal 60 dagen worden gewist. Die termijn van 60 dagen is behouden, aangezien het gaat om een termijn die noodzakelijk is voor het wissen van die gegevens, die bovendien niet erg gevoelig zijn.

De maximale termijn voor het bewaren van gegevens, voor zover ze niet zijn gewijzigd of gewist, bedraagt 50 jaar. Die termijn is geraamd op basis van de beroepsloopbaan, met name van een arts, die wordt geraamd op 45 jaar met een marge van 5 jaar.

De andere wijzigingen zijn technischer: ze hebben betrekking op de aanstelling van de leden van het samenwerkingsgerecht dat belast is met de beslechting van geschillen die voortvloeien uit de toepassing van het samenwerkingsakkoord. De benoemingsmethode en de werkingskosten van het

alignés avec ce qui avait été décidé pour les autres accords de coopération conclus dans le cadre de la Covid-19.

Une dernière modification est intervenue quant au mode d'entrée en vigueur de cet accord de coopération. ».

II. Discussion générale

Mme Françoise Schepmans expose qu'eu égard à l'urgence qu'emporte le délai fixé par la Cour constitutionnelle, son groupe ne fera pas obstacle à l'adoption du projet à l'examen. L'oratrice, considérant la brièveté du délai laissé aux députés pour en prendre connaissance, souhaiterait néanmoins obtenir des précisions quant au calendrier des différentes étapes préalables à la discussion de ce texte en commission.

Pourquoi l'avis de la section de législation du Conseil d'État n'a-t-il pas été suivi, selon lequel la Communauté française et la Commission communautaire française auraient dû être parties à l'accord, vu leur compétence en matière d'établissements de soins ?

La députée n'est pas convaincue par l'argument linguistique avancé pour justifier qu'il n'ait pas été tenu compte de la recommandation, faite par l'Autorité de protection des données dans son avis précité, de désigner un point de contact unique.

Le groupe de la commissaire est attentif à la protection des données à caractère personnel ; aussi plaide-t-il pour que les différents avis émis à propos des textes touchant à cette question adoptés pendant la pandémie de Covid-19 soient mobilisés à l'avenir pour améliorer les procédures de traitement de ces données et garantir la protection optimale du droit à la vie privée.

Mme Magali Plovie rappelle que, lors des débats relatifs à l'accord de coopération qu'il s'agit de modifier (doc. n° B-44/2 – 2019/2020), elle avait soulevé le problème de l'équilibre entre la protection de la santé publique et la protection des libertés fondamentales et, partant, avait insisté sur l'importance d'une évaluation continue du dispositif, pour vérifier que l'ingérence demeure proportionnée à chaque moment de l'évolution de la situation sanitaire, et d'une évaluation *ex post*, pour en tirer les enseignements. L'oratrice relève qu'aucun mécanisme d'évaluation n'était prévu dans le texte initial et que ce n'est toujours pas le cas dans le texte modifié, malgré les améliorations ponctuelles qui y sont apportées à la faveur de l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Est-il prévu, et selon quelles modalités, d'évaluer l'accord de coopération et le fonctionnement des bases de données créées en exécution de cet accord ?

Mme Delphine Chabbert approuve le projet à l'examen, dans la mesure où l'accord de coopération auquel il s'agit d'assentir renforce la qualité et la transparence des processus de traitement des données mis en place dans le contexte de la pandémie de Covid-19, ce qui va dans le sens indiqué par les

gouvernement aangepast aan wat werd beslist voor de andere samenwerkingsakkoorden die in het kader van Covid-19 werden gesloten.

De laatste wijziging heeft betrekking op de wijze van inwerkingtreding van dit samenwerkingsakkoord.”.

II. Algemene besprekking

Mevrouw Françoise Schepmans wijst erop dat haar fractie, gelet op de urgentie van de door het Grondwettelijk Hof gestelde termijn, de goedkeuring van het ontwerp niet in de weg zal staan. Gezien de korte termijn die de volksvertegenwoordigers hebben gekregen om er kennis van te nemen, vraagt de spreker evenwel om verduidelijkingen over het tijdschema van de verschillende fasen voor de besprekking van het ontwerp in de commissie.

Waarom werd het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State niet gevolgd, volgens hetwelk de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie partij hadden moeten zijn bij het akkoord, gezien hun bevoegdheid inzake zorginstellingen?

De volksvertegenwoordiger is niet overtuigd door het taalargument dat wordt aangevoerd om te rechtvaardigen dat geen rekening werd gehouden met de aanbeveling van de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar voornoemd advies om een enkel contactpunt aan te wijzen.

De fractie van het commissielid heeft aandacht voor de bescherming van persoonsgegevens en pleit er daarom voor dat de verschillende adviezen die tijdens de Covid-19-pandemie werden aangenomen over de teksten over deze kwestie, in de toekomst gebruikt worden om de procedures voor de verwerking van die gegevens te verbeteren en een optimale bescherming van het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer te garanderen.

Mevrouw Magali Plovie herinnert eraan dat ze tijdens de besprekkingen over het samenwerkingsakkoord (stuk nr. B-44/2 - 2019/2020), dat gewijzigd dient te worden, het probleem van het evenwicht tussen de bescherming van de volksgezondheid en de bescherming van de fundamentele vrijheden aan de orde had gesteld en derhalve had gewezen op het belang van een voortdurende evaluatie van het systeem, waarbij de inmenging proportioneel moet blijven op elk moment van de evolutie van de gezondheidssituatie, en op dat van een evaluatie *ex post* om daaruit de nodige lessen te trekken. Ze stelt vast dat er in de initiële tekst geen evaluatiemechanisme was opgenomen en dat het nog steeds niet het geval is in de gewijzigde tekst, ondanks de specifieke verbeteringen die in het licht van het arrest van het Grondwettelijk Hof werden aangebracht. Zijn er plannen om het samenwerkingsakkoord en de werking van de databanken die ter uitvoering van het akkoord worden opgericht, te evalueren? Volgens welke regels dan?

Mevrouw Delphine Chabbert stemt in met het voorliggende ontwerp, voor zover het goed te keuren samenwerkingsakkoord de kwaliteit en transparantie van de in het kader van de Covid-19-pandemie ingevoerde gegevensverwerkingen versterkt, wat in de richting gaat van de adviezen van de

avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données.

La députée regrette qu'il n'ait pas été possible de désigner un point de contact unique mais en comprend les raisons.

L'exposé introductif ayant répondu à toutes les questions que l'oratrice avait prévu de poser, elle conclut en annonçant que son groupe soutiendra l'adoption de ce texte.

M. Gilles Verstraeten note qu'il est curieux d'examiner en ce 16 mars 2023 un projet relatif à la gestion de la crise sanitaire, tant celle-ci paraît désormais lointaine – même si elle relève en réalité d'un passé proche. Il lui paraît plus curieux encore que la Cour constitutionnelle censure finalement quelques points techniques d'un accord de coopération, après avoir apposé pendant toute la pandémie de Covid-19 le sceau de la constitutionnalité sur des dispositions dont on a pu soutenir qu'elles étaient attentatoires aux droits les plus fondamentaux. La section de législation du Conseil d'État n'était d'ailleurs pas en reste, dont les avis, après de longs développements pourtant manifestement réprobateurs, étaient *in fine* systématiquement favorables aux ingérences dans l'exercice des libertés publiques dès lors qu'elles étaient motivées par la lutte contre la pandémie. L'orateur craint que les textes pris pour gérer la crise sanitaire présentent des manquements bien plus graves que les détails relatifs à la conservation des données que corrige ce nouvel accord de coopération. Aussi le commissaire est-il d'avis que, si une nouvelle crise majeure devait éclater, il faudrait alors que les pouvoirs publics se montrent plus attentifs qu'ils ne l'ont été pendant la pandémie de Covid-19 à l'équilibre entre la protection des libertés fondamentales et l'efficacité des mesures de gestion de la crise.

Pour le surplus, le groupe auquel appartient le député soutient les améliorations en projet et votera donc en faveur du texte.

*
* *

M. Alain Maron, membre du Collège réuni, explique que les discussions relatives à la modification de l'accord de coopération, de nature technique et dont la portée politique est *a priori* faible, ont été entamées à la suite de l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 22 septembre 2022. Le texte a été adopté en première lecture à Bruxelles dès le 10 novembre 2022. Les avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données ont été remis le 20 janvier 2023. L'adoption en seconde lecture a suivi le 2 mars 2023 et l'accord de coopération a été formellement adopté par les exécutifs concernés – qui couvrent ensemble une large part du champ politique – le 10 mars 2023. Aucun défaut de diligence n'est donc à déplorer en l'espèce.

S'agissant des parties à l'accord de coopération : le choix avait été fait en 2020 de ne pas y inclure la Communauté française et la Commission communautaire française et il a été jugé inopportun de les y intégrer rétroactivement, ce qui ne se

Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De volksvertegenwoordiger betreurt dat het niet mogelijk was om een enkel contactpunt aan te wijzen, maar ze begrijpt de redenen daarvoor.

Aangezien alle vragen die de volksvertegenwoordigster van plan was te stellen, beantwoord werden in de inleidende uiteenzetting, sluit ze haar betoog af met de mededeling dat haar fractie het ontwerp zal goedkeuren.

De heer Gilles Verstraeten vindt het eigenaardig om op 16 maart 2023 een ontwerp over de aanpak van de gezondheidscrisis te bespreken, omdat die crisis inmiddels zo ver weg lijkt – ook al is ze in feite zeer recent. Het lijkt hem nog merkwaardiger dat het Grondwettelijk Hof uiteindelijk enkele technische aspecten van een samenwerkingsakkoord verwerpt, nadat het tijdens de hele Covid-19-pandemie bepalingen waarvan kan worden beweerd dat ze de meest fundamentele rechten schenden, niet als in strijd met de Grondwet heeft beschouwd. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft dat trouwens ook gedaan, want haar adviezen waren na lange, maar duidelijk afkeurende beschouwingen uiteindelijk systematisch gunstig voor inmengingen in de uitvoering van de openbare vrijheden wanneer die worden ingegeven door de strijd tegen de pandemie. De spreker vreest dat de teksten die zijn aangenomen om de gezondheidscrisis aan te pakken, veel ernstigere tekortkomingen vertonen dan de details over de bewaring van de gegevens die door dit nieuw samenwerkingsakkoord worden verbeterd. Daarom is het commissielid van oordeel dat de overheden bij een eventuele nieuwe grote crisis meer aandacht moeten besteden aan het evenwicht tussen de fundamentele vrijheden en de doeltreffendheid van de maatregelen om de crisis aan te pakken dan tijdens de Covid-19-pandemie.

Voor het overige steunt de fractie van de volksvertegenwoordiger de voorgestelde verbeteringen en zal daarom voor de tekst stemmen.

*
* *

De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College, legt uit dat de besprekingen over de wijziging van het samenwerkingsakkoord, die van technische aard en *a priori* van weinig politieke betekenis is, werden aangevat na het arrest van het Grondwettelijk Hof van 22 september 2022. De tekst werd op 10 november 2022 in eerste lezing aangenomen in Brussel. De adviezen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit werden uitgebracht op 20 januari 2023. De goedkeuring in tweede lezing is gevuld op 2 maart 2023 en het samenwerkingsakkoord werd op 10 maart 2023 officieel goedgekeurd door de betrokken regeringen, die samen een groot deel van het politieke veld bestrijken. Van een gebrek aan zorgvuldigheid is dus in dit geval geen sprake.

Wat de partijen bij het samenwerkingsakkoord betreft, werd in 2020 de keuze gemaakt om de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie er niet bij te betrekken en werd het niet opportuun geacht om ze er met terugwer-

justifiait pas d'un point de vue opérationnel. En outre, la Cour constitutionnelle, contrairement au Conseil d'État, ne formule aucune observation sur ce point. On notera enfin que la Communauté française elle-même n'a pas demandé, dans le cadre de la conférence interministérielle 'Santé publique' où elle siège, à être partie à l'accord.

En ce qui concerne la désignation d'un point de contact unique : non seulement les délégués à la protection des données (DPO) des différentes entités parties à l'accord de coopération se concertent-ils pour convenir de la meilleure manière de répondre aux demandes des citoyens, mais les entités publieront sur leur site internet respectif la liste complète des points de contact de chacune d'entre elles. Il s'ensuit que la multiplicité des points de contact ne devrait pas poser de problème pratique.

Quant à l'évaluation : l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) a mené une évaluation globale de la gestion de la pandémie de Covid-19 par le Grand-Duché de Luxembourg et a proposé de se livrer au même exercice pour la Belgique, ce qui a été approuvé par la conférence interministérielle 'Santé publique'. Les résultats en seront connus fin 2023 ou début 2024. Cette évaluation globale et prospective, opérée avec un regard extérieur, devrait *a priori* comprendre une évaluation des outils législatifs adoptés en réponse à la crise sanitaire.

kende kracht bij te betrekken, wat vanuit operationeel oogpunt niet gerechtvaardigd was. Bovendien heeft het Grondwettelijk Hof, in tegenstelling tot de Raad van State, daar geen enkele opmerking over gemaakt. Er zij tot slot op gewezen dat de Franse Gemeenschap zelf niet gevraagd heeft om partij te zijn bij het akkoord in het kader van de interministeriële conferentie Volksgezondheid, waaraan ze deelneemt.

Wat de aanwijzing van een enkel contactpunt betreft, onderhouden de functionarissen voor gegevensbescherming (DPO's) van de verschillende entiteiten die partij bij het samenwerkingsakkoord zijn, niet alleen contacten met elkaar om af te spreken hoe vragen van burgers het best beantwoord kunnen worden, maar de entiteiten zullen op hun respectieve websites de volledige lijst van de contactpunten voor elk van hen publiceren. Daaruit volgt dat het grote aantal contactpunten geen praktisch probleem zou doen rijzen.

Wat de evaluatie betreft, heeft de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) een algemene evaluatie van de aanpak van de Covid-19-pandemie door het Groothertogdom Luxemburg uitgevoerd en voorgesteld om hetzelfde te doen voor België. Dat werd goedgekeurd door de interministeriële conferentie Volksgezondheid. De resultaten zullen eind 2023 of begin 2024 bekend zijn. Deze allesomvattende en toekomstgerichte evaluatie met een externe insteek zou *a priori* een evaluatie moeten omvatten van de wetgevende instrumenten die werden aangenomen om de gezondheidscrisis aan te pakken.

III. Discussion des articles

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Farida TAHAR

Le Président

Ibrahim DÖNMEZ

III. Artikelsgewijze besprekking

Artikelen 1 en 2

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Artikelen 1 en 2 worden aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Farida TAHAR

De Voorzitter

Ibrahim DÖNMEZ