



GEWONE ZITTING 2023-2024

5 APRIL 2024

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK  
PARLEMENT**

**ONTWERP VAN GEZAMENLIJK  
DECREET EN ORDONNANTIE**

**van het Brussels Hoofdstedelijk  
Gewest, de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie en de Franse  
Gemeenschapscommissie tot wijziging  
van artikelen 25, 27 en 28 van het  
gezamenlijk decreet en ordonnantie  
van het Brussels Hoofdstedelijk  
Gewest, de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie en de Franse  
Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019  
betreffende de openbaarheid van  
bestuur bij de Brusselse instellingen**

**Memorie van toelichting**

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie beoogt het wijzigen van artikel 27 van het gezamenlijke decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen met het oog op het vermijden van een onderbreking *sine die* van de termijn voor beroep bij de Commissie voor Toegang tot Bestuursdocumenten (CTB) als gevolg van het indienen van een bezwaarschrift bij de Brusselse ombudsman en om een redelijke termijn te bepalen vanaf welke de termijn voor beroep bij de CTB automatisch ingaat als de bemiddeling de standpunten van de bestuurlijke overheid en de aanvrager niet in overeenstemming kon brengen.

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie beoogt tevens om gevolg te geven aan het advies van de Raad van State nr. 72.369/1 van 8 december 2022 met betrekking tot het ontwerp van ordonnantie “ertoe strekkende een opendataleidend uit te stippelen en houdende omzetting van de Richtlijn 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

5 AVRIL 2024

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROJET DE DÉCRET  
ET ORDONNANCE CONJOINTS**

**de la Région de Bruxelles-Capitale,  
la Commission communautaire  
commune et la Commission  
communautaire française modifiant  
les articles 25, 27, et 28 des décret  
et ordonnance conjoints de la  
Région de Bruxelles-Capitale, la  
Commission communautaire commune  
et la Commission communautaire  
française du 16 mai 2019 relatifs  
à la publicité de l’administration  
dans les institutions bruxelloises**

**Exposé des motifs**

Les présents décret et ordonnance conjoints ont pour objet de modifier l’article 27 des décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises, dans le but d’éviter une interruption *sine die* du délai de recours devant la Commission d’accès aux documents administratifs (CADA) par l’effet de l’introduction d’une réclamation devant le médiateur bruxellois, et de fixer un délai raisonnable au-delà duquel le délai de recours à la CADA commence d’office à courir si la médiation n’a pas permis de concilier les points de vue entre l’autorité administrative et le demandeur.

Les présents décret et ordonnance conjoints ont également pour objet de se conformer à l’avis du Conseil d’État n° 72.369/1 du 8 décembre 2022 relatif au projet d’ordonnance «visant à l’établissement d’une politique de données ouvertes (Open Data) et portant transposition de la directive 2019/1024 du Parlement européen et du

van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie” door de bevoegdheid van het CTB op vlak van hergebruik van gegevens te formaliseren. Deze ordonnantie, die onderworpen is aan het advies van de Raad van State, is in werking getreden op 10 november 2016 en legt de procedure voor verzoeken tot hergebruik vast.

Dit ontwerp werd ter advies voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Deze heeft haar advies 74.164/2 uitgebracht op 20 september 2023.

## Commentaar bij de artikelen

### *Artikel 1*

Om de materies op te nemen die de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) en de Franse Gemeenschapscommissie (FGC) betreffen, wordt niet enkel verwezen naar artikel 39 van de Grondwet voor de gewestelijke aangelegenheden, maar ook naar de artikelen 127, 128, 135, 135*bis* en 138 voor de gemeenschapsaangelegenheden die beide entiteiten betreffen.

### *Artikel 2*

Artikel 2 wijzigt artikel 25 van het gezamenlijke decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 “betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen” (GDO) wat betreft de aard van de beroepen die bij de Commissie voor Toegang tot Bestuursdocumenten (CTB) kunnen worden ingesteld, rekening houdend met de ordonnantie van 10 december 2021 “tot wijziging van de ordonnantie van 27 oktober 2016 “met het oog op de vaststelling van een open databeleid en de omzetting van Richtlijn 2019/1024/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 (herziening) inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie” (Gewest), die de CTB aanwijst als de bevoegde instantie voor beroep daarover. De Raad van State wees in zijn advies nr. 72.369/1 van 8 december 2022 over een voorontwerp van ordonnantie “ertoe strekkende een opendatabeleid uit te stippelen en houdende omzetting van de Richtlijn 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie” (GGC) erop dat het GDO formeel moet worden gewijzigd om rekening te houden met dit element.

Artikel 2 geeft de leden van de CTB of de voorzitter ook de bevoegdheid om advies uit te brengen over elk project dat van invloed kan zijn op de bevoegdheden of de werking van de Commissie. In dit artikel wordt de termijn vastgesteld waarbinnen dit advies moet worden ingediend.

Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public» en formalisant la compétence de la CADA en termes de réutilisation des données. Cette ordonnance soumise à l’avis du Conseil d’État est depuis lors entrée en vigueur le 10 novembre 2016 et fixe à part entière la procédure relative aux demandes de réutilisation.

Le présent projet a été soumis à l’avis de la section de législation du Conseil d’État. Celui-ci a rendu son avis 74.164/2 en date du 20 septembre 2023.

## Commentaire des articles

### *Article 1<sup>er</sup>*

En vue de couvrir les matières visées par la Commission communautaire commune (COCOM) et la Commission communautaire française (COCOF), il est fait référence non seulement à l’article 39 de la Constitution pour les matières régionales mais également aux articles 127, 128, 135, 135*bis* et 138 pour les matières communautaires concernées par ces deux entités.

### *Article 2*

L’article 2 modifie l’article 25 des décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 «relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises» (DOC) quant à la nature des recours pouvant être introduits auprès de la Commission d’accès aux documents administratifs (CADA), prenant en compte l’adoption de l’ordonnance du 10 décembre 2021 «modifiant l’ordonnance du 27 octobre 2016 visant à l’établissement d’une politique de données ouvertes (Open Data) et portant transposition de la directive 2019/1024/UE du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 (refonte) concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public» (Région), laquelle désigne la CADA comme organe compétent pour les recours y relatifs. Le Conseil d’État a pointé dans son avis n° 72.369/1 du 8 décembre 2022 sur un avant-projet d’ordonnance «visant à l’établissement d’une politique de données ouvertes (Open Data) et portant transposition de la directive 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public» (COCOM), qu’il convenait de modifier formellement les DOC pour prendre cet élément en compte.

L’article 2 donne compétence également aux membres de la CADA ou à son président pour remettre un avis sur tout projet pouvant avoir une influence sur les compétences ou le fonctionnement de la Commission. Il fixe le délai dans lequel cet avis doit être remis.

### Artikel 3

Het huidige artikel 27, § 1, derde lid van het GDO bepaalt dat de termijn voor het indienen van beroep bij de CTB onderbroken wordt bij indiening van een bezwaarschrift bij de Brusselse ombudsman en dat een nieuwe termijn van 30 dagen (gewone procedure) of 5 dagen (spoedprocedure) ingaat zodra de aanvrager van de ombudsman de kennisgeving ontvangt dat zijn tussenkomst is afgerond.

Zoals de tekst nu is opgesteld, en aangezien er geen termijn bepaald is waarbinnen de Brusselse ombudsman zich dient uit te spreken over het bij hem ingediende bezwaarschrift, houdt artikel 27, § 1, derde lid het risico in dat de termijn waarover de verzoeker beschikt om beroep in te stellen bij de CTB onbeperkt verlengd wordt. Als bij de CTB beroep werd aangetekend voorafgaand aan of gelijktijdig met het indienen van het bezwaarschrift bij de Brusselse ombudsman, bestaat bovendien het risico dat de CTB te lang moet wachten om haar beslissing uit te brengen.

Deze situatie doet afbreuk aan de rechtszekerheid.

De nieuwe tekst van artikel 27, § 1, derde lid strekt er dan ook toe te vermijden dat de termijn voor beroep bij de CTB *sine die* onderbroken wordt als gevolg van het indienen van een bezwaarschrift en een redelijke termijn te bepalen waarna de termijn voor beroep bij de CTB automatisch ingaat als de bemiddeling de standpunten van de bestuurlijke overheid en de verzoeker niet in overeenstemming kon brengen.

Daarbij werd een termijn van vier maanden redelijk geacht.

De termijn van vier maanden is geïnspireerd op de maximale schorsingsduur voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State na het indienen van een klacht bij een ombudsman, overeenkomstig artikel 19, derde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (Gec.W.RvS).

Deze wijziging verplicht de ombudsman geenszins om zijn bemiddeling stop te zetten, maar beëindigt enkel de uitwerking van de klacht bij de ombudsman op de termijn voor beroep bij de CTB.

Deze oplossing sluit dus aan bij artikel 13 van het gezamenlijke decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 “met betrekking tot de Brusselse ombudsman”, waarin bepaald is dat wanneer een administratief of gerechtelijk beroep wordt ingediend, de ombudsman de klacht parallel hiermee kan onderzoeken.

Het is ook een geschikte oplossing omdat het optreden van de ombudsman betrekking kan hebben op niet enkel

### Article 3

L'actuel article 27, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3 des DOC prévoit que les délais de saisine de la CADA sont interrompus par l'introduction d'une réclamation devant le médiateur bruxellois et qu'un nouveau délai de 30 jours (procédure ordinaire) ou de 5 jours (procédure en urgence) commence à courir à dater de la réception par le demandeur de la notification du médiateur l'informant de la fin de son intervention.

Tel qu'il est actuellement rédigé, et dès lors qu'il ne prévoit pas de délai endéans lequel le médiateur bruxellois est supposé se prononcer sur la réclamation dont il est saisi, l'article 27, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3 présente le risque de reporter à l'infini le délai laissé au requérant pour introduire un recours devant la CADA. Dans le cas où la CADA aurait été saisie antérieurement ou simultanément à l'introduction de la réclamation devant le médiateur bruxellois, le risque existe que la CADA doive par ailleurs s'interrompre trop longtemps avant de rendre sa décision.

Cette situation est préjudiciable à la sécurité juridique.

L'article 27, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3 dans sa nouvelle mouture vise ainsi à éviter une interruption *sine die* du délai de recours devant la CADA par l'effet de l'introduction d'une réclamation et à fixer un délai raisonnable au-delà duquel le délai de recours à la CADA commence d'office à courir si la médiation n'a pas permis de concilier les points de vue entre l'autorité administrative et le demandeur.

Ce délai raisonnable a été évalué à quatre mois.

Le délai de quatre mois est inspiré du délai maximal de suspension du délai de recours en annulation devant le Conseil d'État par l'introduction d'une réclamation auprès d'un médiateur, tel que prévu à l'article 19, alinéa 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (LCCE).

Cette modification n'oblige nullement le médiateur à cesser son intervention, mais se contente de stopper l'effet de la saisine du médiateur sur l'écoulement du délai de recours à la CADA.

Cette solution s'accommode donc avec l'article 13 des décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 «relatifs au médiateur bruxellois» qui prévoit que le médiateur peut instruire parallèlement la réclamation lorsqu'un recours administratif ou juridictionnel est introduit.

Elle est également appropriée dans la mesure où l'objet de l'intervention du médiateur peut porter non seulement

het individuele geschil over de weigering van de door de burger gevraagde inzage of rechtzetting, maar ook op de wijze van verwerking van de aanvragen door de bestuurlijke overheid, wat de voortzetting van het optreden van de ombudsman rechtvaardigt.

Paragraaf 3 van artikel 27 wordt aangepast naar aanleiding van de wijziging die de CTB aanduidt als de bevoegde instantie voor beroepen betreffende afwijzingen van opvragingen van hergebruik.

*Artikel 4*

Artikel 4 wijzigt artikel 28, § 1 van het GDO. Ook deze wijziging wordt aangebracht om volledig te zijn in aanduiding van de CTB als de bevoegde instantie voor beroepen betreffende afwijzingen van opvragingen van hergebruik

*Artikel 5*

Artikel 5 stelt de datum van inwerkingtreding van het gezamenlijk decreet en ordonnantie vast op 1 juni 2024.

De Minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

De Voorzitter van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,

Rudi VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Digitalisering en Administratieve Vereenvoudiging,

Bernard CLERFAYT

De Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie belast met het Openbaar Ambt,

Sven GATZ  
Bernard CLERFAYT

sur le litige individuel relatif au refus d'accès ou de rectification demandé par le citoyen, mais également sur le processus de traitement des demandes par l'autorité administrative et justifier dès lors une poursuite de son intervention.

Le paragraphe 3 de l'article 27 est modifié pour tenir compte de la modification qui désigne la CADA comme organe compétent pour les recours relatifs aux rejets de demandes de réutilisation.

*Article 4*

L'article 4 modifie l'article 28, § 1<sup>er</sup>, des DOC. Cette modification doit également être faite pour être complet dans la désignation de la CADA comme organe compétent pour les recours relatifs aux rejets de demandes de réutilisation.

*Article 5*

L'article 5 fixe la date d'entrée en vigueur des décret et ordonnance conjoints au 1<sup>er</sup> juin 2024.

Le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Président du Collège réuni de la Commission communautaire commune,

Rudi VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la Transition numérique et de la Simplification administrative,

Bernard CLERFAYT

Les Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune chargés de la Fonction publique,

Sven GATZ  
Bernard CLERFAYT

## VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE ONDERWORPEN AAN HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

### VOORONTWERP VAN GEZAMENLIJK DECREET EN ORDONNANTIE

van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de  
Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de  
Franse Gemeenschapscommissie tot wijziging van  
artikelen 25, 27 en 28 van het gezamenlijke decreet  
en ordonnantie van 16 mei 2019 betreffende de  
openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voordracht van de Minister bevoegd voor de Commissie voor  
Toegang tot Bestuursdocumenten,

Gelet op het gezamenlijke decreet en ordonnantie van 16 mei 2019  
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeen-  
schapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de  
openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen, artikel 25, 27 en 28;

Gelet op het gezamenlijke decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 met  
betrekking tot de Brusselse ombudsman;

Gelet het ordonnantie van 10 december 2021 tot wijziging van de  
ordonnantie van 27 oktober 2016 met het oog op de vaststelling van een  
open databeleid en de omzetting van Richtlijn 2019/1024/EU van het  
Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 (herziening) inzake  
open data en het hergebruik van overheidsinformatie

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Minister bevoegd voor de Commissie voor Toegang tot  
Bestuursdocumenten wordt belast met het voorleggen aan het Brussels  
Hoofdstedelijk Parlement van het ontwerp van ordonnantie waarvan de  
inhoud volgt:

#### *Artikel 1*

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie regelt een aangelegenheid  
bedoeld in de artikelen 39, 135 en 135bis van de Grondwet, alsook in de  
artikelen 127 en 128 van de Grondwet krachtens artikel 138 ervan.

#### *Artikel 2*

Artikel 25, § 1, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van  
16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschap-  
pelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie  
betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen  
wordt aangevuld door een punt 1<sup>o</sup>bis als volgt:

“1<sup>o</sup> bis: de afwijzingen van opvragingen van hergebruik, bedoeld in  
hoofdstuk II, artikel 9;”

## AVANT-PROJET D'ORDONNANCE SOUMIS À L'AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

### AVANT-PROJET DE DÉCRET ET ORDONNANCE CONJOINTS

de la région de Bruxelles- capitale, la  
Commission communautaire commune et la  
Commission communautaire française modifiant  
les articles 25, 27 et 28 des décret et ordonnance  
conjointes du 16 mai 2019 relatifs à la publicité de  
l'administration dans les institutions bruxelloises

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre qui a la Commission d'accès aux  
documents administratifs dans ses attributions,

Vu les décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 de la Région  
de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la  
Commission communautaire française relatifs à la publicité de l'adminis-  
tration dans les institutions bruxelloise, l'art. 25, 27 et 28;

Vu les décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 relatifs au  
médiateur bruxellois;

Vu l'ordonnance du 10 décembre 2021 modifiant l'ordonnance du  
27 octobre 2016 visant à l'établissement d'une politique de données  
ouvertes et portant transposition de la directive 2019/1024/UE du  
Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 (refonte) concernant  
les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public

Après délibération,

ARRÊTE :

Le Ministre qui a la Commission d'accès aux documents administra-  
tifs dans ses attributions est chargé de présenter au Parlement de la Région  
de Bruxelles-Capitale le projet d'ordonnance dont la teneur suit:

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Les présents décret et ordonnance conjoints règlent une matière visée  
aux articles 39, 135 et 135bis de la Constitution, ainsi qu'aux articles 127  
et 128 de la Constitution en vertu de l'article 138 de celle-ci.

#### *Article 2*

L'article 25, § 1<sup>er</sup> des décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019  
de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire  
commune et la Commission communautaire française relatifs à la  
publicité de l'administration dans les institutions bruxelloise est complété  
par un point 1<sup>o</sup>bis suivant:

«1<sup>o</sup>bis: les rejets de demandes de réutilisation, visées au Chapitre II,  
article 9;»

*Artikel 3*

In artikel 27 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt het derde lid vervangen als volgt: “De in het eerste lid bedoelde termijnen worden onderbroken bij indiening van een bezwaarschrift bij de Brusselse ombudsman. Een nieuwe termijn van 30 dagen of 5 dagen begint te lopen hetzij zodra de aanvrager van de ombudsman de kennisgeving ontvangt dat zijn tussenkomst is afgerond, hetzij na het verstrijken van een termijn van vier maanden, te rekenen vanaf de indiening van het bezwaarschrift, indien voornoemde kennisgeving niet eerder plaatsvond. In het laatstgenoemde geval staft de verzoeker dit met een attest van de ombudsman.”
- 2° in paragraaf 3 worden de woorden “de aanvraag tot hergebruik of “ingevoegd tussen de woorden “een beslissing die” en “de opvraging bedoeld in hoofdstuk III” en de woorden “tot hergebruik of” worden ingevoegd tussen de woorden “van de aanvraag” en “tot verbetering en”.

*Artikel 4*

In artikel 28, § 1 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie worden volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het tweede lid, worden de woorden “, het hergebruik of” ingevoegd tussen de woorden “waarvan” en “de verbetering”;
- 2° in het vierde lid, worden de woorden “of waarvan het hergebruik gevraagd is, “ingevoegd tussen “milieu-informatie” en de woorden “over te merken ».

Brussel,

*Article 3*

À l'article 27 des décret et ordonnance conjoints, les modifications suivantes sont apportées:

- 1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit: «Les délais visés à l'alinéa 1<sup>er</sup> sont interrompus par l'introduction d'une réclamation devant le médiateur bruxellois. Un nouveau délai de 30 jours ou de 5 jours commence à courir soit à dater de la réception par le demandeur de la notification du médiateur l'informant de la fin de son intervention, soit à l'expiration d'un délai de quatre mois à compter de l'introduction de la réclamation, si la notification n'est pas intervenue plus tôt. Dans ce dernier cas, le demandeur le justifie par une attestation du médiateur.»
- 2° dans le paragraphe 3, les mots «la demande de réutilisation,» sont insérés entre les mots «rejetant» et «la demande d'accès visée au Chapitre III» et les mots «de réutilisation,» sont insérés entre les mots «une copie de la demande» et «d'accès ou de rectification».

*Article 4*

À l'article 28, § 1<sup>er</sup> des mêmes décret et ordonnance conjoints, les modifications suivantes sont apportées:

- 1° dans l'alinéa 2, les mots «, la réutilisation» sont insérés entre les mots «l'accès» et «ou»;
- 2° dans l'alinéa 4, les mots «ou de réutilisation» sont insérés à la suite des termes «demande d'accès».

Bruxelles, le

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE OP HET ONTWERP VAN GEWESTELIJKE ORDONNANTIE A-873/1

Op 20 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van gezamenlijke decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie “tot wijziging van artikelen 25, 27 en 28 van het gezamenlijke decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 20 september 2023. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Pierre-Olivier DE BROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX, staatsraad.

Het advies (nr. 74.247/2), waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 september 2023.

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp<sup>(1)</sup>, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

#### ALGEMENE OPMERKING

Het voorliggende voorontwerp is een voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie tot wijziging van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 “betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”.

Er wordt op gewezen dat het ontworpen gezamenlijk decreet en ordonnantie maar kan worden vastgesteld met inachtneming van de voorwaarden en de procedure bepaald in artikel 92bis/1 van de

(1) Aangezien het om een voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

## AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT SUR LE PROJET D'ORDONNANCE RÉGIONALE A-873/1

Le 20 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française «modifiant les articles 25, 27, et 28 des décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française relatifs à la publicité de l'administration dans les institutions bruxelloises».

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 20 septembre 2023. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Patrick RONVAUX et Pierre-Olivier DE BROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX, conseiller d'État.

L'avis (n° 74.247/2), dont le texte suit, a été donné le 20 septembre 2023.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois «sur le Conseil d'État», coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet<sup>(1)</sup>, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

### EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

#### OBSERVATION GÉNÉRALE

L'avant-projet à l'examen est un avant-projet de décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française visant à modifier les décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 «relatifs à la publicité de l'administration dans les institutions bruxelloises».

Il est rappelé que les décret et ordonnance conjoints en projet ne pourront être adoptés que moyennant le respect des conditions et de la procédure prévue par l'article 92bis/1 de la loi spéciale du 8 août 1980 de

(1) S'agissant d'un avant-projet de décret et ordonnance conjoints, on entend par «fondement juridique» la conformité aux normes supérieures.

bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen” en in de artikelen 42 en 63, zesde tot tiende lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 “met betrekking tot de Brusselse Instellingen”.

Bovendien dienen de wetgevende teksten die samen het gezamenlijk decreet en ordonnantie vormen dat van die drie deelstaten uitgaat, allemaal op dezelfde datum in werking te treden. Daartoe zou een nieuw artikel 5 in het voorontwerp moeten worden ingevoegd dat een precieze datum van inwerkingtreding vaststelt, die dezelfde is voor elke gezamenlijke wetgevende tekst.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

### INDIENINGSBESLUIT

De drie leden die een aanhefverwijzing bevatten, moeten worden weggelaten.

### DISPOSITIEF

#### *Artikel 2*

Artikel 2 strekt tot wijziging van artikel 25, § 1, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 “betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”, zodat de Commissie voor toegang tot bestuursdocumenten een nieuwe bevoegdheid krijgt en er zodoende mee wordt belast kennis te nemen van de beroepen tegen “de afwijzingen van opvragingen van (lees: verzoeken om) hergebruik, bedoeld in hoofdstuk II, artikel 9”.

Volgens de bespreking van het artikel is het de bedoeling aldus tegemoet te komen aan advies 72.369/1, dat de afdeling Wetgeving op 8 december 2022 uitgebracht heeft over een voorontwerp van ordonnantie “ertoe strekkende een opendatabeleid uit te stippelen en houdende omzetting van de Richtlijn 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie”.

In dat advies heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt over de artikelen 7 tot 12 van dat voorontwerp van ordonnantie:

“Artikel 7 van het voorontwerp kent een nieuwe bevoegdheid toe aan de Commissie voor Toegang tot Bestuursdocumenten, zoals ingesteld bij artikel 25 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie “betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”. Ook bevatten de artikelen 7 tot 12 procedureregels die afwijken van de artikelen 27 en volgende van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019.

Hoewel de ordonnantiegever het gezamenlijk decreet en ordonnantie kan opheffen, volgens de regels bepaald in artikel 92bis/1, § 4, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen”<sup>(2)</sup>, vermag de ordonnantie niet eenzijdig wijzigingen aan te brengen in de regeling van het gezamenlijk decreet en ordonnantie.

[...]

De artikelen 7 tot 12 moeten uit het voorontwerp worden weggelaten.”

(2) Voetnoot 5 van het geciteerde advies: Dat van toepassing is op de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie op grond van de artikelen 42 en 72 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 “met betrekking tot de Brusselse Instellingen”.

«réformes institutionnelles» et par les articles 42 et 63, alinéas 6 à 10, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 «relative aux institutions bruxelloises».

Par ailleurs, il conviendra que les décret et ordonnance conjoints émanant des trois entités fédérées entrent tous en vigueur à la même date. À cet effet, il se recommande d’insérer un article 5 nouveau dans l’avant-projet, qui déterminera une date précise d’entrée en vigueur, qui sera la même dans chaque acte législatif conjoint.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

Les trois alinéas qui comportent des visas seront omis.

### DISPOSITIF

#### *Article 2*

L’article 2 envisage de modifier l’article 25, § 1<sup>er</sup>, des décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 «relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises» en vue d’attribuer une nouvelle compétence à la Commission d’accès aux documents administratifs et de la charger ainsi de connaître des recours dirigés contre «les rejets de demandes de réutilisation, visées au Chapitre II, article 9».

Selon le commentaire de l’article, cette modification entend faire suite à l’avis n° 72.369/1 donné par la section de législation le 8 décembre 2022 sur un avant-projet d’ordonnance «visant à l’établissement d’une politique de données ouvertes (Open Data) et portant transposition de la directive 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public».

Dans cet avis, à propos des articles 7 à 12 de cet avant-projet d’ordonnance, la section de législation avait observé que:

«L’article 7 de l’avant-projet attribue une nouvelle compétence à la Commission d’accès aux documents administratifs, instituée par l’article 25 du décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française «relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises». Les articles 7 à 12 comportent également des règles de procédure qui dérogent aux articles 27 et suivants du décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019.

Bien que le législateur ordonnancier puisse abroger le décret et ordonnance conjoints, selon les règles prévues à l’article 92bis/1<sup>er</sup>, § 4, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 «de réformes institutionnelles»<sup>(2)</sup>, l’ordonnance ne peut pas apporter unilatéralement des modifications au régime inscrit dans le décret et ordonnance conjoints.

[...]

Les articles 7 à 12 doivent être distraits de l’avant-projet».

(2) Note de bas de page n° 5 de l’avis: Qui est applicable à la Commission communautaire commune en vertu des articles 42 et 72 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 «relative aux Institutions bruxelloises».



Artikel 2 van het voorliggende voorontwerp beoogt de Commissie voor toegang tot bestuursdocumenten dus de opdracht te geven die de Brusselse ordonnantiegever, wanneer hij alleen en eenzijdig optreedt, haar niet kan geven vanwege de redenen die uiteengezet zijn in advies 72.369/1. De vraag blijft of de voorliggende bepaling dat doel inderdaad bereikt.

Ze bepaalt namelijk niet, zoals wel het geval was met artikel 7 van het voorontwerp van ordonnantie waarover advies 72.369/1 is gegeven, dat

“[i]n het kader van het hergebruik van documenten [...] de Commissie voor de toegang tot documenten, bedoeld in Hoofdstuk 5 van het Gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie “betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”, bevoegd [is] voor beroepen ingesteld tegen een beslissing tot terbeschikkingstelling van documenten, in geval van weigering tot uitvoering van een beslissing of wegens elke andere moeilijkheid die zich voordoet bij de uitoefening van de rechten waarin deze ordonnantie voorziet.”

De bepaling in kwestie beperkt zich ertoe te stellen dat de Commissie bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen tegen “de afwijzingen van [verzoeken om] hergebruik, bedoeld in hoofdstuk II, artikel 9”.

Artikel 9 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019, dat door het voorontwerp niet wordt gewijzigd, bepaalt echter het volgende:

“De openbaarmaking in de rubriek “transparantie” van de websites van de in artikel 3 bedoelde bestuurlijke overheden houdt in dat het document of de informatie rechtstreeks lees-, afdruk- of hergebruiksklaar gemaakt wordt of dat doorverwezen wordt naar een andere website waarop het document of de informatie gelezen, afgedrukt of hergebruikt kan worden.

De Regering, het Verenigd College en het College bepalen, desgevallend gezamenlijk, de technische en praktische modaliteiten die het mogelijk moeten maken om de openbaar te maken gegevens in te zamelen en vlot te verwerken.”

Die bepaling heeft het dus niet uitdrukkelijk over enig “[verzoek om] hergebruik” en voorziet evenmin in een of andere beslissingsprocedure die vergelijkbaar is met die welke normaal gezien ingevoerd ging worden bij artikel 7 van het voorontwerp van ordonnantie waarover advies 72.369/1 is gegeven.

Als de stellers van het voorontwerp de Commissie voor toegang tot bestuursdocumenten daadwerkelijk een nieuwe bevoegdheid willen verlenen die erin bestaat dat ze kennis mag nemen van de beroepen tegen bepaalde beslissingen, moet allereerst het juridische kader worden geregeld, of in elk geval nader worden omschreven, waarbinnen de betreffende beslissingen kunnen worden genomen.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de artikelen 3, 2°, en 4.

Het voorontwerp moet in het licht van deze opmerkingen opnieuw worden onderzocht.

### Artikel 3

De afdeling Wetgeving begrijpt niet wat precies wordt bedoeld met de laatste zin van de bepaling onder 1°; ze begrijpt meer bepaald niet wat van de aanvrager wordt verwacht noch waarop het attest van de ombudsman juist betrekking moet hebben.

Ainsi, l'article 2 de l'avant-projet à l'examen entend conférer à la Commission d'accès aux documents administratifs la mission que le législateur bruxellois agissant seul et unilatéralement, ne peut lui confier, pour les motifs exposés dans l'avis n° 72.369/1.

Il reste que la question se pose de savoir si la disposition à l'examen atteint effectivement cet objectif.

En effet, elle ne prévoit pas, comme le prévoyait l'article 7 de l'avant-projet d'ordonnance qui a fait l'objet de l'avis n° 72.369/1, que «[d]ans le cadre de la réutilisation des documents, la Commission d'accès aux documents administratifs visée au Chapitre 5 du décret et ordonnance conjoint du 16 mai 2019 de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française «relatifs à la publicité de l'administration dans les institutions bruxelloises» est compétente pour connaître des recours à l'encontre d'une décision de mise à disposition des documents, en cas de refus d'exécuter une décision, ou en raison de toute autre difficulté qui est rencontrée dans l'exercice des droits que confèrent la présente ordonnance».

Elle se limite à prévoir que la Commission sera compétente pour connaître des recours dirigés contre «des rejets de demandes de réutilisation, visées au Chapitre II, article 9».

Or, l'article 9 du décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019, que l'avant-projet n'envisage pas de modifier, dispose comme suit:

«La publication au sein de la rubrique transparence des sites internet des autorités administratives visées à l'article 3 consiste, soit à rendre le document ou l'information directement disponible à la lecture, à l'impression ou à la réutilisation, soit à renseigner un lien vers un autre site Internet permettant la lecture, l'impression ou la réutilisation du document ou de l'information.

Le Gouvernement, le Collège réuni et le Collège arrêtent, s'il échet conjointement, les modalités techniques et pratiques destinées à permettre une récolte et un traitement aisé des données à publier».

Cette disposition n'envisage ainsi expressément aucune «demande de réutilisation», pas plus qu'elle n'organise de procédure décisionnelle quelconque, comparable à celle qu'envisageait l'article 7 de l'avant-projet d'ordonnance ayant fait l'objet de l'avis n° 72.369/1.

Si l'intention des auteurs de l'avant-projet est effectivement de confier une nouvelle compétence à la Commission d'accès aux documents administratifs, consistant à connaître des recours contre certaines décisions, il convient avant tout qu'il organise ou, en tout cas, précise, le cadre juridique dans lequel les décisions concernées seront adoptées.

La même observation vaut, *mutatis mutandis*, pour les articles 3, 2°, et 4.

L'avant-projet sera réexaminé à la lumière de ces observations.

### Article 3

Au 1°, *in fine*, la section de législation n'aperçoit pas la portée exacte de la dernière phrase, spécialement en ce qui concerne ce qui est attendu du demandeur et ce sur quoi portera exactement l'attestation du médiateur.

Het verdient aanbeveling de bepaling te herzien zodat de bedoeling van de stellers van het voorontwerp duidelijker naar vorenkomt.

La disposition gagnerait à être revue afin de faire apparaître clairement l'intention des auteurs de l'avant-projet.

*De Griffier;*

*De Voorzitter;*

*Le Greffier;*

*Le Président;*

Esther CONTI

Martine BAGUET

Esther CONTI

Martine BAGUET

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE OP HET ONTWERP VAN BICOMMUNAUTAIRE ORDONNANTIE B-197/1

Op 17 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor de Gezinsbijslagen, Begroting, Openbaar Ambt en Externe betrekkingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie “tot wijziging van artikelen 25, 27 en 28 van het gezamenlijke decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 20 september 2023. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Pierre-Olivier DE BROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX, staatsraad.

Het advies (nr. 74.164/2), waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 september 2023.

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp<sup>(1)</sup>, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

#### ALGEMENE OPMERKING

Het voorliggende voorontwerp is een voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie tot wijziging van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 “betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”.

Er wordt op gewezen dat het ontworpen gezamenlijk decreet en ordonnantie maar kan worden vastgesteld met inachtneming van de voorwaarden en de procedure bepaald in artikel 92bis/1 van de

(1) Aangezien het om een voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

## AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT SUR LE PROJET D'ORDONNANCE BICOMMUNAUTAIRE B-197/1

Le 17 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge des Prestations familiales, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française «modifiant les articles 25, 27, et 28 des décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française relatifs à la publicité de l'administration dans les institutions bruxelloises».

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 20 septembre 2023. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Patrick RONVAUX et Pierre-Olivier DE BROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assessseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX, conseiller d'État.

L'avis (n° 74.164/2), dont le texte suit, a été donné le 20 septembre 2023.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois «sur le Conseil d'État», coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet<sup>(1)</sup>, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

### EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

#### OBSERVATION GÉNÉRALE

L'avant-projet à l'examen est un avant-projet de décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française visant à modifier les décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 «relatifs à la publicité de l'administration dans les institutions bruxelloises».

Il est rappelé que les décret et ordonnance conjoints en projet ne pourront être adoptés que moyennant le respect des conditions et de la procédure prévue par l'article 92bis/1 de la loi spéciale du 8 août 1980 «de

(1) S'agissant d'un avant-projet de décret et ordonnance conjoints, on entend par «fondement juridique» la conformité aux normes supérieures.

bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen” en in de artikelen 42 en 63, zesde tot tiende lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 “met betrekking tot de Brusselse Instellingen”.

Bovendien dienen de wetgevende teksten die samen het gezamenlijk decreet en ordonnantie vormen dat van die drie deelstaten uitgaat, allemaal op dezelfde datum in werking te treden. Daartoe zou een nieuw artikel 5 in het voorontwerp moeten worden ingevoegd dat een precieze datum van inwerkingtreding vaststelt, die dezelfde is voor elke gezamenlijke wetgevende tekst.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

### Artikel 2

Artikel 2 strekt tot wijziging van artikel 25, § 1, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 “betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”, zodat de Commissie voor toegang tot bestuursdocumenten een nieuwe bevoegdheid krijgt en er zodoende mee wordt belast kennis te nemen van de beroepen tegen “de afwijzingen van opvragingen van (lees: verzoeken om) hergebruik, bedoeld in hoofdstuk II, artikel 9”.

Volgens de bespreking van het artikel is het de bedoeling aldus tegemoet te komen aan advies 72.369/1, dat de afdeling Wetgeving op 8 december 2022 uitgebracht heeft over een voorontwerp van ordonnantie “ertoe strekkende een opendatabeleid uit te stippelen en houdende omzetting van de Richtlijn 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie”.

In dat advies heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt over de artikelen 7 tot 12 van dat voorontwerp van ordonnantie:

“Artikel 7 van het voorontwerp kent een nieuwe bevoegdheid toe aan de Commissie voor Toegang tot Bestuursdocumenten, zoals ingesteld bij artikel 25 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie “betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”. Ook bevatten de artikelen 7 tot 12 procedureregels die afwijken van de artikelen 27 en volgende van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019.

Hoewel de ordonnantiegever het gezamenlijk decreet en ordonnantie kan opheffen, volgens de regels bepaald in artikel 92bis/1, § 4, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen”<sup>(2)</sup>, vermag de ordonnantie niet eenzijdig wijzigingen aan te brengen in de regeling van het gezamenlijk decreet en ordonnantie.

[...]

De artikelen 7 tot 12 moeten uit het voorontwerp worden weggelaten.”

Artikel 2 van het voorliggende voorontwerp beoogt de Commissie voor toegang tot bestuursdocumenten dus de opdracht te geven die de Brusselse ordonnantiegever, wanneer hij alleen en eenzijdig optreedt, haar niet kan geven vanwege de redenen die uiteengezet zijn in advies 72.369/1. De vraag blijft of de voorliggende bepaling dat doel inderdaad bereikt.

Ze bepaalt namelijk niet, zoals wel het geval was met artikel 7 van het voorontwerp van ordonnantie waarover advies 72.369/1 is gegeven, dat

(2) Voetnoot 5 van het geciteerde advies: Dat van toepassing is op de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie op grond van de artikelen 42 en 72 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 “met betrekking tot de Brusselse Instellingen”.

réformes institutionnelles» et par les articles 42 et 63, alinéas 6 à 10, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 «relative aux institutions bruxelloises».

Par ailleurs, il conviendra que les décret et ordonnance conjoints émanant des trois entités fédérées entrent tous en vigueur à la même date. À cet effet, il se recommande d’insérer un article 5 nouveau dans l’avant-projet, qui déterminera une date précise d’entrée en vigueur, qui sera la même dans chaque acte législatif conjoint.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### Article 2

L’article 2 envisage de modifier l’article 25, § 1<sup>er</sup>, des décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 «relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises» en vue d’attribuer une nouvelle compétence à la Commission d’accès aux documents administratifs et de la charger ainsi de connaître des recours dirigés contre «les rejets de demandes de réutilisation, visées au Chapitre II, article 9».

Selon le commentaire de l’article, cette modification entend faire suite à l’avis n° 72.369/1 donné par la section de législation le 8 décembre 2022 sur un avant-projet d’ordonnance «visant à l’établissement d’une politique de données ouvertes (Open Data) et portant transposition de la directive 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public».

Dans cet avis, à propos des articles 7 à 12 de cet avant-projet d’ordonnance, la section de législation avait observé que:

«L’article 7 de l’avant-projet attribue une nouvelle compétence à la Commission d’accès aux documents administratifs, instituée par l’article 25 du décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française «relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises». Les articles 7 à 12 comportent également des règles de procédure qui dérogent aux articles 27 et suivants du décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019.

Bien que le législateur ordonnancier puisse abroger le décret et ordonnance conjoints, selon les règles prévues à l’article 92bis/1<sup>er</sup>, § 4, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 «de réformes institutionnelles»<sup>(2)</sup>, l’ordonnance ne peut pas apporter unilatéralement des modifications au régime inscrit dans le décret et ordonnance conjoints.

[...]

Les articles 7 à 12 doivent être distraits de l’avant-projet».

Ainsi, l’article 2 de l’avant-projet à l’examen entend conférer à la Commission d’accès aux documents administratifs la mission que le législateur bruxellois agissant seul et unilatéralement ne peut lui confier, pour les motifs exposés dans l’avis n° 72.369/1.

Il reste que la question se pose de savoir si la disposition à l’examen atteint effectivement cet objectif.

(2) Note de bas de page n° 5 de l’avis: Qui est applicable à la Commission communautaire commune en vertu des articles 42 et 72 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 «relative aux Institutions bruxelloises».

“[i]n het kader van het hergebruik van documenten [...] de Commissie voor de toegang tot documenten, bedoeld in Hoofdstuk 5 van het Gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie “betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen”, bevoegd [is] voor beroepen ingesteld tegen een beslissing tot terbeschikkingstelling van documenten, in geval van weigering tot uitvoering van een beslissing of wegens elke andere moeilijkheid die zich voordoet bij de uitoefening van de rechten waarin deze ordonnantie voorziet.”

De bepaling in kwestie beperkt zich ertoe te stellen dat de Commissie bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen tegen “de afwijzingen van [verzoeken om] hergebruik, bedoeld in hoofdstuk II, artikel 9”.

Artikel 9 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019, dat door het voorontwerp niet wordt gewijzigd, bepaalt echter het volgende:

“De openbaarmaking in de rubriek “transparantie” van de websites van de in artikel 3 bedoelde bestuurlijke overheden houdt in dat het document of de informatie rechtstreeks lees-, afdruk- of hergebruiksklaar gemaakt wordt of dat doorverwezen wordt naar een andere website waarop het document of de informatie gelezen, afgedrukt of hergebruikt kan worden.

De Regering, het Verenigd College en het College bepalen, desgevallend gezamenlijk, de technische en praktische modaliteiten die het mogelijk moeten maken om de openbaar te maken gegevens in te zamelen en vlot te verwerken.”

Die bepaling heeft het dus niet uitdrukkelijk over enig “[verzoek om] hergebruik” en voorziet evenmin in een of andere beslissingsprocedure die vergelijkbaar is met die welke normaal gezien ingevoerd ging worden bij artikel 7 van het voorontwerp van ordonnantie waarover advies 72.369/1 is gegeven.

Als de stellers van het voorontwerp de Commissie voor toegang tot bestuursdocumenten daadwerkelijk een nieuwe bevoegdheid willen verlenen die erin bestaat dat ze kennis mag nemen van de beroepen tegen bepaalde beslissingen, moet allereerst het juridische kader worden geregeld, of in elk geval nader worden omschreven, waarbinnen de betreffende beslissingen kunnen worden genomen.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de artikelen 3, 2°, en 4.

Het voorontwerp moet in het licht van deze opmerkingen opnieuw worden onderzocht.

### Artikel 3

De afdeling Wetgeving begrijpt niet wat precies wordt bedoeld met de laatste zin van de bepaling onder 1°; ze begrijpt meer bepaald niet wat van de aanvrager wordt verwacht noch waarop het attest van de ombudsman juist betrekking moet hebben.

Het verdient aanbeveling de bepaling te herzien zodat de bedoeling van de stellers van het voorontwerp duidelijker naar voren komt.

De Griffier,

Esther CONTI

De Voorzitter,

Martine BAGUET

En effet, elle ne prévoit pas, comme le prévoyait l'article 7 de l'avant-projet d'ordonnance qui a fait l'objet de l'avis n° 72.369/1, que «[d]ans le cadre de la réutilisation des documents, la Commission d'accès aux documents administratifs visée au Chapitre 5 du décret et ordonnance conjoint du 16 mai 2019 de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française «relatifs à la publicité de l'administration dans les institutions bruxelloises» est compétente pour connaître des recours à l'encontre d'une décision de mise à disposition des documents, en cas de refus d'exécuter une décision, ou en raison de toute autre difficulté qui est rencontrée dans l'exercice des droits que confèrent la présente ordonnance».

Elle se limite à prévoir que la Commission sera compétente pour connaître des recours dirigés contre «les rejets de demandes de réutilisation, visées au Chapitre II, article 9».

Or, l'article 9 du décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019, que l'avant-projet n'envisage pas de modifier, dispose comme suit:

«La publication au sein de la rubrique transparence des sites internet des autorités administratives visées à l'article 3 consiste, soit à rendre le document ou l'information directement disponible à la lecture, à l'impression ou à la réutilisation, soit à renseigner un lien vers un autre site Internet permettant la lecture, l'impression ou la réutilisation du document ou de l'information.

Le Gouvernement, le Collège réuni et le Collège arrêtent, s'il échet conjointement, les modalités techniques et pratiques destinées à permettre une récolte et un traitement aisé des données à publier».

Cette disposition n'envisage ainsi expressément aucune «demande de réutilisation», pas plus qu'elle n'organise de procédure décisionnelle quelconque, comparable à celle qu'envisageait l'article 7 de l'avant-projet d'ordonnance ayant fait l'objet de l'avis n° 72.369/1.

Si l'intention des auteurs de l'avant-projet est effectivement de confier une nouvelle compétence à la Commission d'accès aux documents administratifs consistant à connaître des recours contre certaines décisions, il convient avant tout qu'il organise ou, en tout cas, précise le cadre juridique dans lequel les décisions concernées seront adoptées.

La même observation vaut, *mutatis mutandis*, pour les articles 3, 2°, et 4.

L'avant-projet sera réexaminé à la lumière de ces observations.

### Article 3

Au 1°, *in fine*, la section de législation n'aperçoit pas la portée exacte de la dernière phrase, spécialement en ce qui concerne ce qui est attendu du demandeur et ce sur quoi portera exactement l'attestation du médiateur.

La disposition gagnerait à être revue afin de faire apparaître clairement l'intention des auteurs de l'avant-projet.

Le Greffier,

Esther CONTI

Le Président,

Martine BAGUET

## ONTWERP VAN GEZAMENLIJK DECREET EN ORDONNANTIE

**van het Brussels Hoofdstedelijk  
Gewest, de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie en de Franse  
Gemeenschapscommissie tot wijziging  
van artikelen 25, 27 en 28 van het  
gezamenlijk decreet en ordonnantie  
van het Brussels Hoofdstedelijk  
Gewest, de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie en de Franse  
Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019  
betreffende de openbaarheid van  
bestuur bij de Brusselse instellingen**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Het Verenigd College van de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie,

Op voordracht van de Minister van de Brusselse  
Hoofdstedelijke Regering belast met Digitalisering en  
Administratieve Vereenvoudiging,

Op voordracht van de Leden van het Verenigd College  
van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie  
belast met het Openbaar Ambt,

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke  
Regering belast met Digitalisering en Administratieve  
Vereenvoudiging is ermee belast bij het Brussels Hoofdstedelijk  
Parlement het ontwerp van gezamenlijk decreet  
en ordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

De Leden van het Verenigd College belast met het  
Openbaar Ambt zijn ermee belast bij de Verenigde  
Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschaps-  
commissie het ontwerp van gezamenlijk decreet en  
ordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

*Artikel 1*

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie regelt een  
aangelegenheid bedoeld in de artikelen 39, 135 en 135bis  
van de Grondwet, alsook in de artikelen 127 en 128 van de  
Grondwet krachtens artikel 138 ervan.

## PROJET DE DÉCRET ET ORDONNANCE CONJOINTS

**de la Région de Bruxelles-Capitale,  
la Commission communautaire  
commune et la Commission  
communautaire française modifiant  
les articles 25, 27, et 28 des décret  
et ordonnance conjoints de la  
Région de Bruxelles-Capitale, la  
Commission communautaire commune  
et la Commission communautaire  
française du 16 mai 2019 relatifs  
à la publicité de l'administration  
dans les institutions bruxelloises**

Le Gouvernement de la Région Bruxelles-Capitale,

Le Collège réuni de la Commission communautaire  
commune,

Sur la proposition du Ministre du Gouvernement de la  
Région de Bruxelles-Capitale en charge de la Transition  
numérique et de la Simplification administrative,

Sur la proposition des Membres du Collège réuni de  
la Commission communautaire commune en charge de la  
Fonction publique,

Après délibération,

ARRÊTE:

Le Ministre du Gouvernement de la Région de  
Bruxelles-Capitale en charge de la Transition numérique et  
de la Simplification administrative, est chargé de présenter  
au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le projet de  
décret et ordonnance conjoints dont la teneur suit:

Les Membres du Collège réuni en charge de la Fonction  
publique sont chargés de présenter à l'Assemblée réunie  
de la Commission communautaire commune, le projet de  
décret et ordonnance conjoints dont la teneur suit:

*Article 1<sup>er</sup>*

Les présents décret et ordonnance conjoints règlent une  
matière visée aux articles 39, 135 et 135bis de la Constitu-  
tion, ainsi qu'aux articles 127 et 128 de la Constitution en  
vertu de l'article 138 de celle-ci.

### Artikel 2

In artikel 25 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019 betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt aangevuld met een punt 1°bis, luidend als volgt:

“1°bis: de afwijzingen van opvragingen van hergebruik, bedoeld in hoofdstuk II, artikel 9;”;

2° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidend als volgt:

“§ 3. De Commissie of haar voorzitter brengt advies uit over elk project dat van invloed kan zijn op de bevoegdheden of de werking van de Commissie.

Het advies wordt uitgebracht binnen dertig dagen na de datum van ontvangst van het volledige dossier waarin om het advies wordt verzocht.”

### Artikel 3

In artikel 27 van hetzelfde gezamenlijk decreet en ordonnantie, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het derde lid vervangen als volgt:

“De in het eerste lid bedoelde termijnen worden onderbroken bij indiening van een bezwaarschrift bij de Brusselse ombudsman. Een nieuwe termijn van dertig dagen of vijf dagen begint te lopen:

- a) hetzij zodra de aanvrager van de ombudsman de kennisgeving ontvangt dat zijn tussenkomst is afgerond;
- b) hetzij na het verstrijken van een termijn van vier maanden, te rekenen vanaf de indiening van het bezwaarschrift, indien de in a) bedoelde kennisgeving niet eerder plaatsvond.”;

2° in paragraaf 3 worden de woorden “de aanvraag tot hergebruik” of ingevoegd tussen de woorden “een beslissing die” en de woorden “de opvraging bedoeld in hoofdstuk III” en de woorden “tot hergebruik of” worden ingevoegd tussen de woorden “van de aanvraag” en de woorden “tot verbetering en”.

### Artikel 4

In artikel 28, § 1, van hetzelfde gezamenlijk decreet en ordonnantie, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid, worden de woorden “het hergebruik of” ingevoegd tussen de woorden “waarvan” en de woorden “de verbetering”;

### Article 2

À l'article 25 des décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française du 16 mai 2019 relatifs à la publicité de l'administration dans les institutions bruxelloises, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 1<sup>er</sup> est complété par un point 1°bis rédigé comme suit:

«1°bis: les rejets de demandes de réutilisation, visées au chapitre II, article 9;»;

2° l'article est complété par un paragraphe 3 rédigé comme suit:

«§ 3. La Commission ou son président rendent un avis sur tout projet pouvant avoir une influence sur les compétences ou le fonctionnement de la Commission.

L'avis est communiqué dans un délai de trente jours à partir de la date de réception du dossier de demande d'avis complet.».

### Article 3

À l'article 27 des mêmes décret et ordonnance conjoints, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:

«Les délais visés à l'alinéa 1<sup>er</sup> sont interrompus par l'introduction d'une réclamation devant le médiateur bruxellois. Un nouveau délai de trente jours ou de cinq jours commence à courir:

- a) soit à dater de la réception par le demandeur de la notification du médiateur l'informant de la fin de son intervention;
- b) soit à l'expiration d'un délai de quatre mois à compter de l'introduction de la réclamation, si la notification visée au a) n'est pas intervenue plus tôt.»;

2° dans le paragraphe 3, les mots «la demande de réutilisation,» sont insérés entre le mot «rejetant» et les mots «la demande d'accès visée au chapitre III», et les mots «de réutilisation,» sont insérés entre les mots «une copie de la demande» et les mots «d'accès ou de rectification».

### Article 4

À l'article 28, § 1<sup>er</sup>, des mêmes décret et ordonnance conjoints, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 2, les mots «, la réutilisation» sont insérés entre les mots «l'accès» et le mot «ou»;

2° in het vierde lid, worden de woorden “of de documenten waarvan het hergebruik gevraagd is” ingevoegd tussen het woord “milieu-informatie” en de woorden “over te maken”.

*Artikel 5*

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie treedt in werking op 1 juni 2024.

Brussel, 14 december 2023.

De Minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

De Voorzitter van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,

Rudi VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Digitalisering en Administratieve Vereenvoudiging,

Bernard CLERFAYT

De Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie belast met het Openbaar Ambt,

Sven GATZ  
Bernard CLERFAYT

2° dans l’alinéa 4, les mots «ou de réutilisation» sont insérés à la suite des mots «demande d’accès».

*Article 5*

Les présents décret et ordonnance conjoints entrent en vigueur le 1<sup>er</sup> juin 2024.

Bruxelles, le 14 décembre 2023.

Le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Président du Collège réuni de la Commission communautaire commune,

Rudi VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la Transition numérique et de la Simplification administrative,

Bernard CLERFAYT

Les Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune chargés de la Fonction publique,

Sven GATZ  
Bernard CLERFAYT