



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

—————
**Integraal verslag
van de interpellaties en
de vragen**

—————
**Commissie voor de Financiën en de
Algemene Zaken,**

**belast met de Begroting, de Externe
Betrekkingen, de Ontwikkelings-
samenwerking, het Openbaar Ambt en het
Wetenschappelijk Onderzoek**

—————
**VERGADERING VAN
MAANDAG 22 MEI 2017**

**PARLEMENT
DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

—————
**Compte rendu intégral
des interpellations et
des questions**

—————
**Commission des Finances et des
Affaires générales,**

**chargée du Budget, des Relations
extérieures, de la Coopération au
développement, de la Fonction publique et
de la Recherche scientifique**

—————
**RÉUNION DU
LUNDI 22 MAI 2017**

Het **Integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie verslaggeving
tel 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geconsulteerd worden op
www.parlement.brussels

Le **Compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité du service des comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
tél 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
www.parlement.brussels

INHOUD

INTERPELLATIES	6
Interpellatie van de heer Olivier de Clippele	6
tot de heer Guy Vanhengel, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,	
betreffende "het vooruitzicht van een hervorming van de Europese structurele fondsen".	
Bespreking – Sprekers:	8
De heer Guy Vanhengel, minister De heer Olivier de Clippele (MR)	
Interpellatie van de heer Emmanuel De Bock	10
tot de heer Guy Vanhengel, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,	
betreffende "de verlenging van de termijn voor de aanvraag van de Be Home-premie van 120 euro voor de 10.000 personen die de premie niet hebben ontvangen".	
Bespreking – Sprekers:	13
De heer Julien Uyttendaele (PS) De heer Olivier de Clippele (MR) Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) De heer Guy Vanhengel, minister De heer Emmanuel De Bock (DéFI)	
Persoonlijk feit	23

SOMMAIRE

INTERPELLATIONS	6
Interpellation de M. Olivier de Clippele	6
à M. Guy Vanhengel, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement,	
concernant "la perspective d'une révision des fonds structurels européens".	
Discussion – Orateurs :	8
M. Guy Vanhengel, ministre M. Olivier de Clippele (MR)	
Interpellation de M. Emmanuel De Bock	10
à M. Guy Vanhengel, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement,	
concernant "le prolongement du délai de demande de la prime Be Home de 120 euros pour les 10.000 personnes n'ayant pas reçu la prime".	
Discussion – Orateurs :	13
M. Julien Uyttendaele (PS) M. Olivier de Clippele (MR) Mme Zoé Genot (Ecolo) M. Guy Vanhengel, ministre M. Emmanuel De Bock (DéFI)	
Fait personnel	23

MONDELINGE VRAAG	23	QUESTION ORALE	23
Mondelinge vraag van mevrouw Cieltje Van Achter		Question orale de Mme Cieltje Van Achter	
aan de heer Guy Vanhengel, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,		à M. Guy Vanhengel, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement,	
betreffende "de onroerende voorheffing geheven op jeugdlokalen".		concernant "le précompte immobilier perçu sur les locaux destinés à l'animation des jeunes".	
INTERPELLATIES	28	INTERPELLATIONS	28
Interpellatie van de heer Vincent De Wolf	29	Interpellation de M. Vincent De Wolf	29
tot de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme, Openbaar Ambt, Wetenschappelijk Onderzoek en Openbare Netheid,		à M. Rudi Vervoort, ministre-président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme, de la Fonction publique, de la Recherche scientifique et de la Propreté publique,	
en tot mevrouw Fadila Laanan, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Openbare Netheid, Vuilnisophaling en -verwerking, Wetenschappelijk Onderzoek, Gemeentelijke Sportinfrastructuur en Openbaar Ambt,		et à Mme Fadila Laanan, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Propreté publique et de la Collecte et du Traitement des déchets, de la Recherche scientifique, des Infrastructures sportives communales et de la Fonction publique,	
betreffende "de waarschuwingsmechanismen in de Brusselse besturen".		concernant "les mécanismes d'alerte au sein de l'administration bruxelloise".	
Bespreking – Sprekers:	31	Discussion – Orateurs :	31
De heer Benoît Cerexhe (cdH) Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) Mevrouw Fadila Laanan, staatssecretaris De heer Vincent De Wolf (MR)		M. Benoît Cerexhe (cdH) Mme Zoé Genot (Ecolo) Mme Fadila Laanan, secrétaire d'État M. Vincent De Wolf (MR)	
Interpellatie van de heer Hamza Fassi-Fihri	37	Interpellation de M. Hamza Fassi-Fihri	37
tot mevrouw Fadila Laanan, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Openbare Netheid, Vuilnisophaling en -verwerking, Wetenschappelijk Onderzoek, Gemeentelijke Sportinfrastructuur en		à Mme Fadila Laanan, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Propreté publique et de la Collecte et du Traitement des déchets, de la Recherche scientifique, des Infrastructures sportives	

Openbaar Ambt, betreffende "het beleid inzake wetenschappelijk onderzoek".	38	communales et de la Fonction publique, concernant "les politiques de recherche scientifique".	38
MONDELINGE VRAAG	38	QUESTION ORALE	38
Mondelinge vraag van mevrouw Véronique Jamouille		Question orale de Mme Véronique Jamouille	
aan mevrouw Fadila Laanan, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Openbare Netheid, Vuilnisophaling en -verwerking, Wetenschappelijk Onderzoek, Gemeentelijke Sportinfrastructuur en Openbaar Ambt,		à Mme Fadila Laanan, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Propreté publique et de la Collecte et du Traitement des déchets, de la Recherche scientifique, des Infrastructures sportives communales et de la Fonction publique,	
betreffende "de erkenning van het systeem voor de validatie van competenties in het openbaar ambt".		concernant "la reconnaissance du dispositif de validation des compétences dans la fonction publique".	

*Voorzitterschap: de heer Benoît Cerexhe, oudste lid in jaren.
Présidence : M. Benoît Cerexhe, doyen d'âge.*

INTERPELLATIES

De voorzitter.- Aan de orde zijn de interpellaties.

INTERPELLATIE VAN DE HEER OLIVIER DE CLIPPELE

TOT DE HEER GUY VANHENGEL, MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET FINANCIËN, BEGROTING, EXTERNE BETREKKINGEN EN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING,

betreffende "het vooruitzicht van een hervorming van de Europese structurele fondsen".

De voorzitter.- De heer de Clippele heeft het woord.

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans).*- *De Europese Commissie bracht onlangs het belang van het Verenigd Koninkrijk in de herverdeling van Europese middelen onder de aandacht. Voor de Europese begroting betekent de Brexit immers een jaarlijks verlies van tien tot elf miljard euro.*

Als ik goed ben ingelicht, zijn de Europese structuurfondsen goed voor 38% van de begroting van de Europese Unie. Er worden middelen uitgetrokken voor cohesie, landbouw, visvangst, regionale ontwikkeling en het Europees Sociaal Fonds (ESF). Vooral de laatste twee zijn belangrijk.

De impact van de lagere begroting op de herverdeling van de middelen is momenteel moeilijk te becijferen omdat ze afhankelijk is van de evolutie van uiteenlopende factoren.

Het vertrek van het Verenigd Koninkrijk vergt

INTERPELLATIONS

M. le président.- L'ordre du jour appelle les interpellations.

INTERPELLATION DE M. OLIVIER DE CLIPPELE

À M. GUY VANHENGEL, MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES FINANCES, DU BUDGET, DES RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT,

concernant "la perspective d'une révision des fonds structurels européens".

M. le président.- La parole est à M. de Clippele.

M. Olivier de Clippele (MR).- La Commission européenne a récemment rappelé l'importance du Royaume-Uni dans la redistribution des moyens au sein de l'Union. En effet, le Brexit représente, notamment, pour le budget européen, une perte annuelle de près de dix milliards d'euros, selon l'Institut Jacques Delors, ou de onze milliards, selon d'autres.

Si je suis bien informé, les fonds structurels représentent 38% du budget total de l'Union qui s'élève à quelque 160 milliards d'euros. Ils concernent la cohésion, l'agriculture, la pêche, le Fonds social européen (FSE) et le développement régional. Ce sont ces deux derniers domaines qui nous intéressent particulièrement.

L'impact véritable de cette diminution sur la capacité de redistribution de l'Union dans les années à venir est, à stade, difficile à chiffrer, tant cela dépendra de l'évolution de divers paramètres, comme le budget global européen, les règles de

echter hoe dan ook een diepgaande herziening van de verdeling van structuurfondsen onder de lidstaten. Het zou kunnen dat de lidstaten op zoek gaan naar een nieuw evenwicht. Persoonlijk geloof ik daar niet echt in, maar ik zou willen weten hoe u dat ziet.

Tijdens de debatten over het cohesiebeleid van de Europese Unie na 2020 bleek dat de Europese Commissie overweegt om alleen nog geld uit de structuur- en investeringsfondsen toe te kennen aan landen met een grote ontwikkelingsachterstand.

Het vooruitzicht is zo onrustwekkend dat een coalitie van honderden Europese regio's en lokale besturen onlangs in een verklaring pleitte voor het behoud van het huidige programma na 2020.

De bijsturing van het Europese cohesiebeleid zal ontegenzeggelijk gevolgen hebben voor de ontwikkeling van het Brussels Gewest. In België is het ESF immers goed voor een financiering van iets meer dan drie miljard euro.

Wat weet u over de nieuwe Europese perspectieven? Wat is het standpunt van de Brusselse regering? Hebt u de verklaring ondertekend? Heeft het overlegcomité de bijsturing van de Europese structuurfondsen al besproken? Wat hebben die besprekingen tot nu toe opgeleverd?

Wat zouden de gevolgen kunnen zijn van een selectievere verdeling van de Europese middelen voor het Brussels Gewest? Komt er overleg met de regio's naar aanleiding van de Europese besprekingen?

répartition entre États membres, la situation socio-économique des entités, ainsi que les résultats des négociations, apparemment difficiles, autour du Brexit.

Une chose est sûre : le départ du Royaume Uni exige une profonde réflexion sur le rôle des fonds structurels et leur répartition entre les États membres. Il est possible que ce sujet soit réexaminé à la suite du Brexit. Nous verrons comment la situation évolue après les élections législatives britanniques. Les 27 États membres pourraient être tentés de rechercher un nouvel équilibre. Personnellement, je n'y crois pas trop, mais j'aimerais avoir votre avis sur la question.

Dans le cadre des débats menés sur la politique de cohésion de l'Union européenne après 2020, l'une des pistes envisagées par la Commission serait de tendre vers une allocation des fonds structurels et d'investissement aux seuls pays accusant un grand retard de développement.

Cette perspective soulève bien des inquiétudes - c'est d'ailleurs la raison pour laquelle je vous interpelle vu que notre Région est considérée comme une région riche au sein de l'Union européenne -, au point qu'une coalition de plusieurs centaines de régions et d'entités locales d'Europe a récemment plaidé activement pour le maintien d'une programmation post-2020 accessible à l'ensemble des États membres.

Une déclaration signée par des centaines de régions et d'entités locales défendant une politique régionale forte et renouvelée pour toutes les régions après 2020 a d'ailleurs été remise aux dirigeants européens. Quelle que soit l'issue des débats, une refonte de la politique de cohésion européenne aura indéniablement un impact sur notre Région et sur son développement. Pour la Belgique, l'apport du Fonds social européen (FSE) s'élève à un peu plus de trois milliards d'euros.

M. le ministre, que pouvez-vous nous dire sur les nouvelles perspectives européennes évoquées ? Quelle est la position de la Région bruxelloise dans ce débat ?

La Région a-t-elle cosigné la déclaration précitée ? La révision des fonds structurels a-t-elle déjà fait l'objet de discussions en Comité de concertation pour la répartition entre nos Régions ? Dans

Bespreking

De voorzitter.- De heer Vanhengel heeft het woord.

De heer Guy Vanhengel, minister (*in het Frans*).- *Na 2020 dreigt de programmering van de Europese structuurfondsen grondig te wijzigen ten gevolge van de Brexit en omdat een aantal lidstaten de nadruk willen leggen op programma's met een hoge toegevoegde waarde, veeleer dan op gemeenschappelijk beheerde programma's als het landbouw- of het cohesiebeleid. De complexiteit van zulke gemeenschappelijk beheerde programma's leidt immers tot vertraging bij de uitvoering.*

Momenteel hebben we geen concrete aanwijzingen over de periode na 2020, want de Europese Commissie komt pas medio 2018 met voorstellen voor financiële meerjarenplannen. Op basis daarvan zullen de grote lijnen van het Europese beleid worden uitgetekend. Dat heeft dan weer gevolgen voor structuurfondsen, onderzoek en investeringen.

Pas tijdens het tweede semester van 2018 komt er een voorstel voor het cohesiebeleid.

Bijgevolg is het vrij logisch dat het Overlegcomité de herziening van de structuurfondsen nog niet heeft besproken. Toch wenst de Federale Overheidsdienst (FOD) Buitenlandse Zaken de toekomstige onderhandelingen niet af te wachten. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Vlaanderen en Wallonië zijn nauw betrokken bij de voorbereidingen.

2017 is een strategisch jaar voor het cohesiebeleid vanaf 2020. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest doet dan ook meer dan verklaringen ondertekenen: samen met andere steden heeft het gewest

l'affirmative, que pouvons-nous en conclure à ce stade ?

Quelles pourraient être les conséquences d'une répartition plus sélective des aides disponibles pour notre Région ? Des projections seront-elles réalisées à ce propos ? Les Régions seront-elles consultées dans le cadre de ces discussions au niveau européen ?

Discussion

M. le président.- La parole est à M. Vanhengel.

M. Guy Vanhengel, ministre.- La donne pour la programmation post-2020 risque de changer en profondeur, d'une part, à cause du Brexit - le Royaume-Uni étant le troisième contributeur net - et, d'autre part, parce que certains États membres souhaitent mettre l'accent sur des programmes à haute valeur ajoutée, comme Horizon 2020, plutôt que sur des programmes à gestion partagée tels que la Politique agricole commune (PAC) ou la politique de cohésion. En effet, malgré leur efficacité sur leur terrain, la complexité de mise en œuvre de ces dernières politiques, notamment pour les aides d'État ou les audits, entraîne des retards dans l'exécution des programmes et la visibilité des actions.

À l'heure actuelle, nous ne disposons pas d'éléments concrets pour la période postérieure à 2020, car la Commission européenne ne formulera pas de propositions pour les cadres financiers pluriannuels avant le milieu de 2018. Ce cadre établira les grandes orientations et les lignes politiques de l'Union européenne pour les années à venir. En découleront les règlements qui détermineront les programmes, tels que les fonds structurels, la recherche ou encore certains mécanismes d'investissement, comme le Plan Juncker ou le Fonds européen pour les investissements stratégiques (EFIS).

Concrètement, la proposition de règlement pour la politique de cohésion ne devrait donc pas être soumise au Conseil avant le deuxième semestre 2018.

Dans ce contexte, il est assez logique que la révision des fonds structurels n'ait pas encore été

een nota opgesteld en meegewerkt aan documenten van Eurocities en de Vergadering van de Europese Regio's (ARE).

De documenten gaan naar de Europese Commissie en bieden argumenten voor de besprekingen tijdens het Cohesieforum en de openbare raadpleging na de publicatie van het zevende verslag over de economische, sociale en territoriale cohesie. Beide evenementen spelen een belangrijke rol in de voorbereiding van de toekomstige structuurfondsen.

Ook de Brusselse regering is met de besprekingen begonnen. Het zal een beleid voor sociale cohesie verdedigen dat voor iedereen is bedoeld en een uitgesproken stedelijke dimensie moet krijgen.

Aangezien het risico zeer groot is dat het Brussels Gewest minder geld zal ontvangen van de structuurfondsen, verdedigen we een cohesiebeleid voor iedereen, net zoals talloze andere regio's. Dat beleid berust op het feit dat steden, en bij uitbreiding hoofdsteden, enerzijds leidinggevend zijn op het gebied van innovatie en economische ontwikkeling, maar anderzijds als eerste te maken krijgen met de problemen van de eenentwintigste eeuw, zoals werkloosheid en migratie.

Het Brussels Gewest is dus voorstander om niet alleen het bruto binnenlands product (BBP) te hanteren als maatstaf voor de toewijzing van fondsen, maar ook indicatoren te gebruiken die erop wijzen dat er zelfs in welvarende regio's gebieden zijn waar een cohesiebeleid een belangrijke toegevoegde waarde kan hebben.

traitée par le Comité de concertation. Néanmoins, le Service public fédéral (SPF) Affaires étrangères souhaite travailler bien en amont afin d'engager les futures négociations - qui seront âpres - en ayant quelques cartes stratégiques en main. La Région de Bruxelles-Capitale, au même titre que la Flandre et la Wallonie, est pleinement impliquée dans les différents scénarios de préparation : SPF Affaires étrangères, Direction générale Coopération et Affaires européennes (DGE), groupes de travail du Conseil et différents lobbies européens de villes et régions.

L'année 2017 constituant un moment stratégique pour orienter la politique de cohésion post-2020, la Région de Bruxelles-Capitale se positionne évidemment dans ces différentes enceintes et fait même davantage que cosigner des déclarations : elle y contribue largement. Avec d'autres villes, elle a ainsi rédigé une note d'orientation dans le cadre du réseau des Régions et des Villes Capitales et apporte sa contribution aux documents que publieront Eurocities et l'Assemblée des Régions d'Europe (ARE).

Ces documents seront transmis à la Commission européenne et permettront aussi de nourrir les discussions qui auront cours lors du Forum sur la cohésion (qui se tiendra à la fin du mois de juin) et lors de la consultation publique qui se déroulera dans la foulée de la publication du septième rapport sur la cohésion économique, sociale et territoriale (au dernier trimestre de 2017). Ces deux événements jouent un rôle majeur dans la préparation de l'avenir des fonds structurels.

Le débat a également commencé au sein du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. La Région de Bruxelles-Capitale défendra très certainement une politique de cohésion pour tous, comportant une dimension urbaine forte.

En effet, comme il existe un grand risque de voir l'allocation des fonds structurels diminuer, la Région de Bruxelles-Capitale défend systématiquement, comme nombre d'autres régions, une politique de cohésion pour tous. Cette politique se fonde sur le fait que les villes, a fortiori les capitales, sont, certes, génératrices d'innovation et de développement économique, mais sont aussi exposées en première ligne aux maux du 21^e siècle :

- taux de chômage élevé, et particulièrement chez les jeunes ;
- taux d'emploi bas ;
- manque de formation, surtout parmi certains publics cibles ;
- accueil et intégration des migrants, etc.

Notre Région prône donc la pondération de l'indicateur du produit intérieur brut (PIB), utilisé pour déterminer l'attribution des fonds, par des indicateurs établissant que même les régions prospères comptent des zones où une intervention de la politique de cohésion représente clairement une valeur ajoutée.

De voorzitter.- De heer de Clippele heeft het woord.

De heer Olivier de Clippele (MR) (*in het Frans*).- *In de statistieken over de creatie van welvaart staat het Brussels Gewest weliswaar aan de top van het Europese klassement, maar er zijn buurten waar een cohesiebeleid noodzakelijk blijft. De bijdrage van het ESF is nog altijd nuttig om de werkgelegenheidsgraad voldoende hoog te houden.*

- *Het incident is gesloten.*

M. le président.- La parole est à M. de Clippele.

M. Olivier de Clippele (MR).- J'appuie votre réponse. Si, notre Région se situe, sur le plan statistique, dans le classement de tête européen pour la création de richesses par habitant, il y existe des poches où une politique sociale et de cohésion est nécessaire. L'intervention du Fonds social européen est toujours très utile, dans le secteur associatif, mais aussi dans le secteur public, pour maintenir un taux d'emploi satisfaisant.

- *L'incident est clos.*

INTERPELLATIE VAN DE HEER EMMANUEL DE BOCK

**TOT DE HEER GUY VANHENGEL,
MINISTER VAN DE BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BE-
LAST MET FINANCIËN, BEGROTING,
EXTERNE BETREKKINGEN EN
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING,**

**betreffende "de verlenging van de termijn
voor de aanvraag van de Be Home-premie
van 120 euro voor de 10.000 personen die
de premie niet hebben ontvangen".**

INTERPELLATION DE M. EMMANUEL DE BOCK

**À M. GUY VANHENGEL, MINISTRE DU
GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES
FINANCES, DU BUDGET, DES
RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE LA
COOPÉRATION AU DÉVELOPPE-
MENT,**

**concernant "le prolongement du délai de
demande de la prime Be Home de
120 euros pour les 10.000 personnes
n'ayant pas reçu la prime".**

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Sinds december 2016 hebben Brusselse eigenaars die hun eigen woning betrekken, recht op de jaarlijkse Be Home-premie van 120 euro.*

Eigenaars die in aanmerking komen voor de premie, ontvangen in principe een brief van de gewestelijke belastingdienst. De premie wordt bovendien in principe automatisch toegekend. Toch zouden ongeveer 10.000 begunstigden, of 5% van de eigenaars, ze nog niet hebben ontvangen. Brussel Fiscaliteit roept hen op om een onlineformulier in te vullen. Ze hebben daarvoor echter nog maar tijd tot 1 juni.

Hoe komt het dat 10.000 mensen de genoemde brief niet hebben ontvangen? Hoewel dat vrij veel lijkt, gaat het uiteindelijk maar om 5% van de eigenaars, wat relatief weinig is.

Hoeveel mensen hebben hun gegevens bevestigd? Hoeveel mensen hebben de premie inmiddels ontvangen?

Hebben ook mensen die hun gegevens niet hebben bevestigd, hun premie ontvangen? Wie zijn gegevens online bevestigde, zou de premie sneller ontvangen. Wie de gegevens niet bevestigde, zou de premie pas na 140 dagen krijgen.

Moet de deadline van 1 juni niet worden uitgesteld? De brieven zijn immers pas in januari of februari toegekomen. Sommige mensen hebben meer tijd dan anderen gekregen om te reageren. Zou het niet goed zijn om een herinneringsbrief te sturen?

Welke maatregelen neemt u om te voorkomen dat die 10.000 mensen in 2017 opnieuw geen Be Home-premie ontvangen? Hoe komt het dat 10.000 personen de premie niet hebben ontvangen, terwijl zij wel aan de voorwaarden voldeden? Komt dat omdat ze vrijgesteld waren van de onroerende voorheffing? Ging het om persoonlijke nalatigheid of administratieve problemen, zoals een verkeerd adres, problemen met de postbestelling of langdurige afwezigheid van mensen die recht hebben op de premie?

Komen Brusselaars die via een bedrijf eigenaar zijn van een woning ook in aanmerking voor de

M. le président.- La parole est à M. De Bock.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Depuis décembre 2016, les Bruxellois habitant leur propre bien ont droit à une prime Be Home de 120 euros par an et par ménage. Les propriétaires pouvant y prétendre devaient, en principe, recevoir un courrier de l'administration fiscale régionale.

L'octroi de la prime est, en principe, automatique, mais ils seraient apparemment 10.000 bénéficiaires à ne pas l'avoir reçue. Bruxelles Fiscalité encourage les personnes concernées à se manifester via un formulaire en ligne. Mais attention, on a annoncé qu'après le 1^{er} juin, il serait trop tard.

Tout d'abord, je souhaiterais vous interroger sur les raisons qui ont concouru au fait que 10.000 personnes n'auraient pas reçu leur courrier. Cela me semble assez énorme de manière absolue, mais nous sommes 200.000 propriétaires habitants. Cela représente donc 5%. C'est à la fois beaucoup en nombre, mais relativement peu en termes de proportions par rapport aux courriers envoyés et reçus.

Combien de personnes ont-elles bien confirmé leurs données ? Combien de personnes ont-elles, à ce jour, reçu le remboursement ? Toutes les autres, c'est-à-dire celles qui n'auraient pas validé leurs coordonnées comme le demandait le courrier, ont-elles reçu leur prime ? Elles avaient été encouragées à le faire en ligne pour accélérer le délai. Celles qui ne l'avaient pas fait avaient l'assurance d'obtenir leur paiement après 140 jours.

Le délai du 1^{er} juin ne devrait-il pas être prolongé dès lors que les envois des courriers ne sont partis de l'administration que fin décembre 2016 et ne sont arrivés qu'en janvier ou février chez les Bruxellois ? Certains ont eu plus de temps que d'autres pour y répondre et bénéficier de la prime.

N'est-il pas opportun d'envoyer un second courrier ? Ne pouvez-vous pas prolonger la date ? Quelles mesures prenez-vous pour empêcher que ces 10.000 personnes ne soient pas de nouveau pénalisées pour la prime de 2017 ? Comment expliquez-vous que 10.000 personnes qui rentraient dans les conditions pour bénéficier de la prime dès lors qu'elles paient leur précompte

premie? Fiscaal gezien huurt zo iemand immers die woning van zijn bedrijf, of wordt de huur die hij normaliter zou betalen als een belastbaar inkomen beschouwd.

Hoeveel premies werden er tot dusver elke maand betaald in 2017?

Hoe en wanneer zal de Be Home-premie van 2017 worden betaald? Zou het niet interessanter zijn als de Brusselaars de premie zouden ontvangen wanneer ze hun onroerende voorheffing moeten betalen? De premie is immers bedoeld om de stijging van de onroerende voorheffing te compenseren.

In de brief wordt niet vermeld dat de personenbelasting sterk werd verlaagd en dat de forfaitaire gewestbelasting is afgeschaft, terwijl het om cruciale maatregelen van de belastinghervorming gaat. Het is belangrijk om de Brusselaars goed in te lichten, zodat ze beseffen dat de stijging van de onroerende voorheffing ruimschoots wordt gecompenseerd door andere maatregelen.

Ik hoop dat u het systeem vanaf september 2017 zult aanpassen. De onroerende voorheffing wordt tussen september en november geïnd. De uitbetaling van de premie zou op dat ogenblik moeten gebeuren, niet pas zes maanden tot een jaar later.

immobilier ne l'aient pas reçue ? Il faudrait trouver le dénominateur commun à toutes ces personnes. Peut-être échappent-elles aux radars parce qu'elles sont exonérées du précompte ? Est-ce dû à une défaillance personnelle, par exemple de la distraction, ou à des circonstances administratives comme des erreurs d'adresse, une mauvaise distribution du courrier ou une absence prolongée des bénéficiaires potentiels ?

Je souhaiterais également savoir si un Bruxellois propriétaire de son bien via une société bénéficie de ladite prime. En effet, normalement, il est considéré fiscalement comme locataire de cette société immobilière, soit qu'il paie un loyer directement à la société, soit que le loyer qu'il aurait dû payer est ajouté comme un revenu imposable.

Pourriez-vous joindre un tableau reprenant le nombre de primes payées par mois en 2017 pour comprendre la liquidation dans le temps des 320 millions d'euros préaffectés à la prime ? Quelles sont les modalités de paiement de la prime Be Home 2017 ? Ne serait-il pas opportun que les Bruxellois la reçoivent quand ils devront payer leur précompte immobilier puisque cette prime a été conçue pour compenser la légère hausse du précompte immobilier ? Le courrier ne mentionnait pas que nous avons fortement baissé l'impôt des personnes physiques et supprimé la taxe régionale. Outre la prime Be Home, ces mesures sont pourtant essentielles dans notre paquet de réformes fiscales. S'ils étaient bien informés, les Bruxellois se rendraient compte que l'augmentation du précompte est largement compensée par les autres dégrèvements que nous avons instaurés.

Je plaide pour que vous puissiez adapter le système dès le mois de septembre de cette année, sachant que les taux d'intérêt sont quasiment nuls.

Dans la mesure où nous élargissons notre base avec le précompte immobilier, l'argent rentre de facto entre septembre et novembre. J'aimerais que nous ayons un système qui ne soit pas en décalage de six mois à un an, mais en accord avec l'augmentation du précompte.

Je vous remercie de tenir compte des suggestions qui vous sont faites.

Bespreking

De voorzitter.- De heer Uyttendaele heeft het woord.

De heer Julien Uyttendaele (PS) *(in het Frans).*- *Zoals u weet, besloot het Brussels Gewest om de verhoging van de onroerende voorheffing te compenseren voor bewoners van hun eigen woning. Op 9 mei 2017 schreef de pers dat 160.000 van de 190.000 geïdentificeerde eigenaars hun premie van 120 euro al hadden ontvangen en dat er zich voor de overige 30.000 technische problemen hadden voorgedaan.*

Bovendien zouden er nog ongeveer 10.000 rechthebbenden zijn, die nog steeds niet werden geïdentificeerd, bijvoorbeeld omdat ze verhuisd zijn en dat nog niet hebben laten weten. Ze moeten dat voor 1 juni melden bij Brussel Fiscaliteit.

In artikel 4 van het regeringsbesluit staat dat de termijn voor de toekenning van de Be Home-premie een termijn van orde is en dat er geen sanctie en ook geen interesten verbonden zijn aan de overschrijding van de termijn. Heel wat Brusselse gezinnen hebben die premie echter dringend nodig, te meer daar ze de onroerende voorheffing al in september 2016 hebben betaald.

Wat voor technische problemen hebben zich voorgedaan? Zijn die nu opgelost? Heeft uw administratie de overige 30.000 premies betaald?

De personen die zich voor 1 juni bij Brussel Fiscaliteit moesten bekendmaken, waren verplicht om dat via een online formulier te doen. Gezien de digitale kloof lijkt het mij echter gepast om mensen ook op een andere manier de kans te geven om zich te melden. Welke concrete stappen hebt u gezet om het mechanisme toegankelijker te maken?

Hebt u de FOD Financiën gevraagd informatie over de premie toe te voegen aan het aanslagbiljet van 2016? Het is belangrijk dat we de Brusselaars op een eenvoudige en duidelijke manier inlichten over de maatregelen die we in hun voordeel treffen.

Zal de voorlopige premie van 120 euro een permanent karakter krijgen of zal er een nieuwe

Discussion

M. le président.- La parole est à M. Uyttendaele.

M. Julien Uyttendaele (PS).- Comme vous le savez, nous avons augmenté le précompte immobilier (PI) mais, en corrélation avec cette mesure, il a été décidé de neutraliser l'augmentation du PI pour les propriétaires habitant leur logement. Nous apprenions dans la presse, le 9 mai dernier, que si sur 190.000 propriétaires occupants identifiés, plus de 160.000 ont déjà reçu leur prime, des soucis techniques ont, par contre, été rencontrés pour quelque 30.000 primes.

De plus, il y aurait 10.000 propriétaires qui, en principe, auraient droit à cette prime de 120 euros et qui ne sont toujours pas identifiés. Ce sont, par exemple, des gens qui étaient en ménage et qui ne le sont plus ou des gens qui ont déménagé sans le faire savoir et qui ont jusqu'au 1^{er} juin au plus tard pour se faire connaître auprès de Bruxelles Fiscalité.

Dans l'arrêté du gouvernement établissant la procédure d'octroi de la prime Be Home, l'article 4 § 2 qui organise les délais de paiement précise qu'il s'agit d'un délai d'ordre et non d'un délai de rigueur. Par conséquent, en cas de dépassement de ce délai, aucune sanction n'est prévue, aucun intérêt ne sera dû. Or cette compensation est clairement nécessaire pour toute une série de ménages qui ont payé la hausse du PI en septembre 2016 et il devient donc urgent d'octroyer ces primes à ces différents ménages.

Quels genres de soucis techniques ont-ils été rencontrés pour les 30.000 primes ? Ces problèmes sont-ils résolus ? Les paiements ont-ils pu être effectués par votre administration ?

Les personnes qui doivent s'identifier avant le 1^{er} juin doivent obligatoirement remplir un formulaire en ligne, via l'identification avec la carte d'identité. Compte tenu de la fracture numérique à Bruxelles, il serait intéressant et important de prévoir d'autres moyens d'identification pour les personnes n'ayant pas accès à internet. Qu'en est-il des moyens concrets pour rendre ce mécanisme plus lisible, et surtout plus accessible au public

ordonnantie komen? Als de premie van 120 euro wordt gehandhaafd, bestaat er dan een voorontwerp van besluit over de voorwaarden en de manier waarop de premie toegekend wordt?

Het is alvast uitstekend nieuws dat Brussel Fiscaliteit weldra zal instaan voor het innen van de onroerende voorheffing. De PS vroeg dat al lang.

Wanneer zal Brussel Fiscaliteit die taak volledig overnemen? Is het personeelskader van de dienst volledig ingevuld?

Ten slotte sluit ik me aan bij de vraag om de termijn te verlengen na 1 juni.

De voorzitter.- De heer de Clippele heeft het woord.

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans).*- *Ik denk dat de minister heeft gedaan wat hij moest doen. Het is een goede zaak dat de stijging van de onroerende voorheffing wordt afgezwakt voor de eigenaars die in hun woning wonen.*

De minister heeft volgens mij ook de goede methode gevolgd, die erin bestaat om een gewone brief te versturen en bij het uitblijven van een reactie de premie te storten op de rekening vanwaar de onroerende voorheffing werd betaald. Geen enkele methode is evenwel perfect.

concerné ?

Des contacts ont-ils été pris avec le SPF Finances pour joindre aux avertissements-extraits de rôle 2016 des explications complémentaires quant aux possibilités d'octroi de la prime ? Je me joins, à cet égard, aux remarques de mon collègue concernant la véritable stratégie qu'il convient de mettre en place au niveau de notre réforme fiscale. Il importe d'expliquer aux citoyens, dans un langage démocratisé, les réformes entreprises au bénéfice des Bruxellois.

Quelques précisions s'imposent concernant la mise en œuvre concrète de la prime de 120 euros. Nous savons qu'il s'agit actuellement d'un régime transitoire. Celui-ci sera-t-il maintenu, ou une nouvelle ordonnance sera-t-elle adoptée ? Dans l'hypothèse du maintien du régime actuel, un avant-projet d'arrêté est-il prévu quant aux modalités et conditions d'octroi ?

L'administration Bruxelles Fiscalité est en passe de reprendre la perception du précompte immobilier, ce qui est une excellente nouvelle. Le groupe socialiste est demandeur de cette mesure depuis longtemps.

Quand la reprise complète de la perception du PI sera-t-elle effective ? Le cadre est-il complet ?

Je me joins également à la demande de prolongation du délai au-delà du 1^{er} juin.

M. le président.- La parole est à M. de Clippele.

M. Olivier de Clippele (MR).- Les deux interventions précédentes démontrent que les craintes que j'avais formulées lors du vote sur le budget se vérifient en partie.

Le ministre a fait ce qu'il fallait et a suivi la bonne méthode, même si elle n'est pas parfaite.

Mes collègues s'interrogent sur le bien-fondé du maintien de la prime qui risque de coûter cher. Pourtant, elle est bienvenue pour les Bruxellois qui sont domiciliés dans leur bien.

La Cour constitutionnelle a été saisie d'un recours qui dénonçait l'octroi de la prime aux seuls

De voorzitter.- Mevrouw Genot heeft het woord.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) (in het Frans).- *Ik dank de heer De Bock voor zijn interpellatie. We moeten absoluut vermijden dat bepaalde mensen uit de boot vallen.*

De hele situatie bewijst nog maar eens dat we naar een maximale automatisering van de rechten moeten streven. Vandaag doet niet iedereen die rechten gelden, bijvoorbeeld omdat ze kwetsbaar of niet goed gelicht zijn.

Hoever staan de automatiseringsinspanningen? Ik hoop dat u op zijn minst een tweede brief zult sturen, de termijnen zult verlengen en het doelpubliek beter zult informeren.

De voorzitter.- De heer Vanhengel heeft het woord.

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Brussel Fiscaliteit heeft in december 2016 zo'n 185.000 huiseigenaren een brief gestuurd over de Be Home-premie, en zal dat in december 2017 nog eens doen. Om die rechthebbenden te identificeren, werden de gegevens uit het kadaster vergeleken met die uit het Rijksregister.*

Om verschillende redenen levert zo'n naast elkaar leggen van gegevens inconsistenties op (adressen

propriétaires occupant leur bien et non aux locataires.

Réduire l'impact de la hausse du précompte immobilier en octroyant cette prime me paraît un bon principe. La méthode, qui consiste à envoyer un simple courrier et, en l'absence de réaction, à verser la prime sur le compte débiteur du précompte immobilier, me paraît judicieuse, faute d'être parfaite.

Quelques jours après mon intervention en séance plénière, je recevais d'ailleurs un courrier qui rectifiait cette hausse anormalement élevée du précompte immobilier en 2016.

M. le président.- La parole est à Mme Genot.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Je remercie M. De Bock d'être revenu sur ce dossier : nous ne pouvons, en effet, pas rester les bras ballants à attendre que tombe le couperet du 1^{er} juin, laissant toute une série de personnes sur le côté de la route.

Cela plaide une fois encore pour l'automatisation maximale des droits pour inclure ceux qui ne les font pas valoir parce qu'ils sont plus faibles et moins outillés, les personnes âgées et les publics précaires.

M. le ministre, j'espère vous entendre faire le point sur vos efforts en matière d'automatisation et annoncer l'envoi d'une deuxième lettre ainsi qu'à tout le moins, l'allongement des délais et une information vigoureuse du public potentiel.

M. le président.- La parole est à M. Vanhengel.

M. Guy Vanhengel, ministre.- En réponse à la question de M. De Bock - interrogation que tous les commissaires partagent -, je peux vous fournir les informations suivantes. Bruxelles Fiscalité a informé en décembre 2016 (comme elle le fera aussi en décembre 2017) quelque 185.000 personnes par courrier, de l'octroi de la prime Be Home. Ce nombre de bénéficiaires a été obtenu en croisant les données du cadastre avec celles du Registre national.

die niet kloppen, verhuizingen die nog niet doorgegeven zijn enzovoort). Dat is meteen ook de reden waarom niet alle rechthebbenden in het begin konden worden geïdentificeerd.

Ik signaleer alvast dat het probleem zich nog scherper zal stellen wanneer de autobelasting aan bod komt. Daar zijn de databanken nog minder up-to-date.

Sinds 1 februari 2017 kunnen Brusselaars die geen brief kregen en die denken recht te hebben op de premie, een verzoekschrift indienen, hetzij via het elektronische loket, hetzij met de hulp van een dossierbeheerder aan de balie van Brussel Fiscaliteit.

Om zoveel mogelijk potentieel rechthebbenden te bereiken, zetten we verschillende communicatiekanalen in:

- de website van Brussel Fiscaliteit, die regelmatig geüpdatet wordt;

- brochures, banners en persberichten, naar onder andere gemeentelijke diensten en de FOD Financiën.

Op 5 mei stuurde Brussel Fiscaliteit een persbericht uit waarin sprake was van ongeveer 10.000 nog niet geïdentificeerde rechthebbenden. Die schatting is moeilijk te verifiëren door de eerder genoemde problemen met de kruising van gegevens. Het hoofddoel van het persbericht was de Brusselaars ertoe aan te sporen een verzoekschrift in te dienen als ze dachten recht te hebben op de premie.

In mei werd er 2.800 keer contact opgenomen over de premie: mensen die meer informatie vroegen, een nieuw rekeningnummer doorgaven of om de premie verzochten. Tot nu toe is de premie 163.487 keer uitbetaald: 1 keer in februari, 99.277 keer in maart, 60.523 keer in april en 3.686 keer in mei.

De Be Home-premie kadert in een veel grotere fiscale hervorming. Het gaat hier ook om een betaling, niet om een belastinginning of boete. Vanzelfsprekend zullen de gegevens, die we volledig geüpdatet hebben voor de uitbetaling van de premie in 2016, weer als basis dienen voor de identificatie van de rechthebbenden in 2017. Zo

Les données des différentes sources authentiques fédérales contiennent, pour des raisons multiples, certaines incohérences (par exemple, au niveau des adresses, des mutations encore non traitées au moment du croisement des données, etc.). Cette problématique est connue et se constate d'autant plus lors du croisement de différentes sources. C'est également la raison pour laquelle tous les bénéficiaires de la prime n'ont pu être identifiés au début.

Je vous signale que, quand nous travaillerons sur la fiscalité automobile, il en ira de même. Ce sera même encore plus compliqué parce que les banques de données y relatives sont encore moins à jour.

Dès le 1^{er} février 2017, les Bruxellois n'ayant pas reçu de courrier et estimant être en droit de recevoir la prime pouvaient introduire une demande, soit via le guichet électronique, soit avec l'aide d'un gestionnaire de dossiers aux guichets physiques de Bruxelles Fiscalité.

Afin d'atteindre le plus grand nombre de bénéficiaires n'ayant pas pu être identifiés, plusieurs canaux de communication ont été utilisés :

- le site internet de Bruxelles Fiscalité, régulièrement mis à jour avec les informations nécessaires ;

- des brochures spécifiques d'information, des bannières et des textes pour les médias qui ont été mis à disposition, entre autres, des administrations communales et du Service public fédéral (SPF) Finances.

Le 5 mai dernier, Bruxelles Fiscalité a pris l'initiative d'envoyer un communiqué de presse pour toucher les bénéficiaires de la prime qui n'avaient pas encore été identifiés. Ce communiqué évoque, à titre indicatif, le nombre de 10.000 personnes. C'est une estimation difficilement vérifiable en raison de la problématique susmentionnée du croisement des données. Le communiqué de presse visait principalement la sensibilisation. L'estimation des 10.000 personnes devait encourager les Bruxellois à introduire une demande s'ils estimaient être en droit de recevoir la prime.

reduceren we het risico op fouten aanzienlijk.

Het is niet echt nodig om de deadline voor het indienen van de aanvragen op te schuiven.

De overgrote meerderheid van de betrokkenen lijkt inderdaad binnen de twee weken na kennisgeving te reageren. Meer tijd geven om de premie aan te vragen zou dan ook maar extreem weinig extra opleveren, zeker als je bedenkt dat zo'n uitstel de uitbetaling van de premie van het jaar erop kan vertragen. Dat zou een groot deel van de Brusselaars treffen.

Bovendien zal mijn administratie soepel omspringen met de deadlines. Aanvragen van na 1 juni, en misschien zelfs van de hele rest van het jaar, zullen dus nog behandeld worden.

Wie een woning bezit, kan niet van de Be Home-premie genieten via zijn bedrijf: alleen natuurlijke personen hebben recht op de premie.

De Be Home-premie is een compensatie voor de verhoging van de onroerende voorheffing. Brussel Fiscaliteit liet de FOD Financiën weten dat de premie bij voorkeur geïntegreerd werd in het aanslagbiljet van de onroerende voorheffing vanaf het aanslagjaar 2016. Begin januari 2016 kregen we daarover formeel negatief advies. Daarom hebben we besloten dat Brussel Fiscaliteit de premie uitbetaalt, onafhankelijk van de (federale) inning van de onroerende voorheffing. Aangezien het parlement daarover pas in december 2016 gestemd heeft, konden we de premie voor 2016 niet vroeger toekennen.

Ons streven voor 2017 is dat de Be Home-premie wordt uitbetaald in de periode dat de federale overheid de aanslagbiljetten onroerende voorheffing rondstuurt, maar dat is altijd moeilijk in te schatten. Nog één keer zou de uitbetaling van de premie op de wip tussen 2017 en 2018 kunnen zitten.

Daar staat tegenover dat Brussel Fiscaliteit in 2018 de onroerende voorheffing van de federale overheid overneemt, en dan kan de premie in principe automatisch worden toegekend en staat ze als "Be Home-premie" op het aanslagbiljet.

Een vergelijkbaar probleem stelt zich met de inning van de personenbelasting. De federale

Nous enregistrons 2.800 contacts pour la prime durant ce mois de mai : demandes d'informations, modifications de numéro de compte ou demandes d'octroi. L'identification des ayants droit a mené, à ce jour, à 163.487 paiements. Sur une base mensuelle, cela signifie 1 paiement en février, 99.277 paiements en mars, 60.523 paiements en avril, et 3.686 paiements en mai (1.284 paiements ont été effectués du 1^{er} mai au 17 mai, et 2.402 paiements suivront entre le 18 et le 31 mai).

J'aimerais également vous rappeler que la prime Be Home constitue une nouvelle initiative qui s'inscrit dans une réforme fiscale plus vaste. Elle représente une nouvelle responsabilité parmi les tâches dévolues à Bruxelles Fiscalité. Il s'agit d'ailleurs d'un paiement plutôt que d'une perception ou d'un encaissement d'impôts et d'amendes. Il va de soi que l'expérience acquise pour la prime Be Home 2016 servira de base pour l'identification des bénéficiaires de la prime Be Home 2017. En effet, les données complètement mises à jour pour les primes 2016 payées seront récupérées, réduisant ainsi drastiquement les risques d'erreurs.

Nous ne pensons pas qu'il soit nécessaire de prolonger, par arrêté, la date de dépôt d'une demande.

En effet, tout semble laisser penser que l'écrasante majorité des personnes concernées réagit dans les deux semaines qui suivent la prise de connaissance du droit à ladite prime. Prolonger le délai officiel de demande n'apporterait donc qu'un bénéfice extrêmement marginal, d'autant plus si l'on considère qu'une telle mesure pourrait différer le calendrier de la prime 2017, et influencerait, par conséquent, une grande partie de la population bruxelloise.

En outre, mon administration fera preuve de souplesse lors de l'application des délais. Les demandes introduites après le 1^{er} juin seront encore traitées. Nous pouvons même souscrire à la suggestion de M. De Bock, certainement soutenue par l'ensemble des personnes ici présentes, de traiter toutes les demandes introduites au cours de cette année.

En ce qui concerne votre question de savoir si un Bruxellois propriétaire d'une habitation peut également bénéficier de la prime Be Home par le

overheid heeft het regeltje "Brusselse agglomeratie" gewoon geschrapt, terwijl het mij verstandiger leek dat te behouden en er een 0 te zetten, zodat je het verschil kon zien met het jaar ervoor.

Op dit moment zetten we een communicatie-campagne op over de Brusselse belasting-hervorming, in twee stappen. Tegen het eind van het jaar communiceren we over de Be Home-premie van 120 euro, over het schrappen van de gewestbelasting (89 euro, forfaitair), over de gewestelijke opcentiemen op de personenbelasting en de vermindering van de personenbelasting met 1%, die in 2018 op 1,5% wordt gebracht.

Waarom tegen het eind van het jaar? Omdat de meeste Brusselse belastingbetalers tegen dan over hun voorlopige afrekening van de personenbelasting beschikken en dus hun voordeel kunnen berekenen.

In een tweede fase van de campagne besteden we aandacht aan het probleem van toegang tot een eigendom, de versterking van de aftrek van de registratierechten en het schrappen van de woonbonus. Begin voorjaar 2018 lijkt me het uitgelezen moment om daarover te communiceren, via alle mogelijke kanalen en met de hulp van notarissen en vastgoedexperts.

In de komende maanden sturen we zeker nog een of twee herinneringen uit.

De administratie is bevoegd om de aanvraagdatum te verlengen tot 31 december, ook zonder officieel besluit.

biais de sa société, la réponse est négative. En vertu de la réglementation en vigueur, seules les personnes physiques peuvent bénéficier de la prime.

Enfin, je vous signale que la prime Be Home représente, comme vous le mentionnez très justement, une compensation à la suite de l'augmentation du précompte immobilier. Dès le développement de la prime Be Home, Bruxelles Fiscalité a fait savoir au SPF Finances qu'elle souhaitait que cette prime soit intégrée à l'avertissement-extrait de rôle du précompte immobilier dès l'année d'imposition 2016.

Au début du mois de janvier 2016, nous avons reçu un avis formel négatif en la matière. C'est pourquoi nous avons décidé que Bruxelles Fiscalité verserait la prime, indépendamment de la perception du précompte immobilier par les services fédéraux. Étant donné que le vote de la base légale n'a eu lieu qu'à la mi-décembre 2016, la prime 2016 n'a pu être versée plus tôt.

Pour 2017, l'objectif est que la prime Be Home soit versée durant la période d'envoi des avertissements-extraits de rôle du précompte immobilier par l'État fédéral, laquelle est toujours difficile à estimer. Ils seront sans doute envoyés à la même période que l'année dernière. Une fois encore, la prime Be Home de 120 euros risque de chevaucher 2017-2018.

En revanche, dès 2018, Bruxelles Fiscalité reprendra le service du précompte immobilier du niveau fédéral et la prime pourra, en principe, être octroyée automatiquement sur l'avertissement-extrait de rôle sous la mention "prime Be Home".

Un problème similaire se pose concernant la perception de l'impôt sur les personnes physiques (IPP). Contrairement à ce que j'avais demandé, le pouvoir fédéral a tout simplement supprimé la ligne "Agglomération bruxelloise". Il me semblait pourtant plus judicieux de la conserver et d'y inscrire un zéro, afin que l'on voie la différence avec l'année précédente.

Par ailleurs, pour répondre à une demande souvent formulée au sein de cette commission, nous sommes en train de mettre sur pied une campagne de communication sur la réforme fiscale bruxelloise. Elle se déroulera en deux temps.

Vers la fin de l'année, nous communiquerons sur la prime Be Home de 120 euros, ainsi que sur la suppression de la taxe régionale forfaitaire de 89 euros, de l'additionnel "agglomération" sur l'impôt des personnes physiques et la réduction de l'IPP de 1% qui sera portée à 1,5% en 2018.

Nous lancerons cette campagne à la fin de l'année, car la majorité des contribuables bruxellois disposeront, à ce moment-là, de leur décompte relatif à l'impôt sur les personnes physiques et pourront chiffrer leur bénéfice.

Dans un deuxième temps, j'ai demandé que l'on s'attarde sur la problématique de l'accès à la propriété, du renforcement de l'abattement des droits d'enregistrement et de la suppression du bonus logement. Le début du printemps 2018 me semble le moment propice pour communiquer à ce sujet, via tous les canaux possibles, par l'intermédiaire des notaires et des professionnels du secteur immobilier. En effet, ce n'est pas en hiver que la plupart des gens s'attèlent à un déménagement.

Nous ferons sans doute paraître un ou deux communiqués de rappel dans les mois à venir.

L'administration est tout à fait habilitée à prolonger la date jusqu'au 31 décembre sans qu'un arrêté soit nécessaire.

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Het onderwerp ligt duidelijk gevoelig bij alle Brusselaars. Uw antwoorden illustreren de opvatting van de regering en de constructieve houding van de meerderheid en de oppositie met betrekking tot de praktische toepassing van de beslissingen, wat niet altijd zo evident is.*

Dat u soepel zult omspringen met de deadlines zodat iedereen zijn premie in 2017 zal ontvangen, kan ik ook alleen maar toejuichen.

Er zijn overigens heel wat personen die een onroerend goed kopen op naam van hun bedrijf, terwijl de premie alleen maar toegekend wordt aan natuurlijke personen om voorrang te geven aan mensen die voor het eerst vastgoed aankopen.

M. le président.- La parole est à M. De Bock.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Mes collègues ont démontré qu'il s'agissait d'un sujet sensible pour tous les Bruxellois. Je suis très heureux des réponses que vous avez apportées : elles témoignent de la philosophie de ce gouvernement et de l'état d'esprit constructif de la majorité et de l'opposition quant à l'application de nos décisions. Car, souvent, si nous avons d'excellentes idées, il faut parfois mettre un peu d'huile dans les rouages. En l'occurrence, vous avez montré que vous étiez "l'homme de la situation". Vous avez ainsi affirmé que, malgré l'absence d'un arrêté qui s'avère superflu en la matière, tout le monde recevrait sa prime en 2017 grâce à une souplesse dans l'application des délais.

Par ailleurs, il faut savoir qu'un certain nombre de personnes achètent un bien au nom de leur société.

In de toekomst zal de verrekening anders verlopen en zullen we geen last meer hebben van de gevolgen van onpraktische federale beslissingen.

(Opmerkingen van de heer De Wolf)

Het zou toch veel handiger geweest zijn als de premie en de onroerende voorheffing op eenzelfde document verrekend werden. Burgers kunnen geen begrip opbrengen voor zo'n gebrek aan overleg tussen verschillende overheden.

U zei dat voor de premie van 2017 dezelfde toekenningsvoorwaarden gelden als voor die van 2016, maar volgens mij moeten we de termijn drie maanden vervroegen.

U had aangekondigd dat de betrokkenen in december 2016 de brief zouden ontvangen, maar dat gebeurde uiteindelijk pas in februari of maart. Daardoor liet de betaling van de premie nog langer op zich wachten, terwijl de betrokkenen hun onroerende voorheffing al maanden eerder betaald hadden. Zouden we dat in 2017 niet kunnen laten samenvallen?

Verder kan ik u alleen maar aanmoedigen om bij de communicatiecampagne te hameren op alle inspanningen die we leveren voor de Brusselse gezinnen, met name het verkorten van de termijn, het schrappen van de forfaitaire gewestbelasting van 89 euro en de korting van 1,5% op de personenbelasting.

Mijnheer de Clippele, wij hebben nooit gezegd dat de premie slecht uitgedacht was. Integendeel, we waren er altijd voorstander van. U spreekt zichzelf tegen wanneer u enerzijds stelt dat het systeem de middenklasse en eigenaars benadeelt en anderzijds concludeert dat de onroerende voorheffing abnormaal duur is.

In tegenstelling tot de gemeente Elsene hebben wij de stijging van de onroerende voorheffing wel volledig gecompenseerd. Mevrouw Genot probeerde nog het tegendeel te bewijzen, maar een maand later kwam de heer Maron tot de conclusie dat we in feite meer teruggaven dan we uit de inkomsten haalden. Hij verweet de heer Vanhengel zelfs onvoorzichtigheid omdat hij geen appeltje voor de dorst bewaarde.

Het is goed, mijnheer de minister, dat u de

Or, cette prime ne sera accordée qu'aux personnes achetant un bien sous le statut de personne physique pour privilégier les primo-acquéreurs.

À l'avenir, l'imputation s'effectuera différemment et nous ne rencontrerons plus les problèmes engendrés par le gouvernement fédéral qui n'a pas favorisé un système lisible et immédiat, qui nous aurait évité ces courriers inutiles.

(Remarques de M. De Wolf)

M. De Wolf, je comprends qu'il soit un peu décevant de n'avoir pas pu prendre part au débat pendant l'interpellation. Mais, à partir du moment où c'est le pouvoir fédéral qui prélève le précompte immobilier, où nous augmentons ce précompte et faisons rentrer de l'argent dans les caisses de l'État fédéral, il eût été plus simple de procéder à cette diminution sur le même document. Nos concitoyens ne comprennent pas ce manque de concertation dans le fédéralisme que nous vivons, au-delà de tous nos différends.

M. le ministre, vous avez dit que les conditions d'octroi de la prime 2017 seraient les mêmes qu'en 2016. J'aimerais insister sur l'importance d'avancer le délai de trois mois.

Les intéressés espéraient recevoir le courrier au mois de décembre 2016, comme cela avait été annoncé. Dans la pratique, ils ne l'ont reçu qu'au mois de février ou mars, ce qui reporte encore le paiement de la prime de deux mois.

Or, ces personnes ont payé leur PI entre le mois d'octobre et le mois de décembre. Dès lors, ne serait-il pas possible d'anticiper de deux mois et demi le paiement 2017, afin de le faire coïncider avec le paiement du PI ? Même s'il s'agit d'un préfinancement, celui-ci ne court que sur deux mois et pour une seule année. Je vous demande encore un tout petit effort, qui fera le bonheur des contribuables et des propriétaires.

N'hésitez pas à mener une campagne de communication dans votre courrier didactique, pour souligner l'effort que nous consentons en faveur des ménages bruxellois, non seulement en raccourcissant ce délai, mais aussi en supprimant la taxe régionale forfaitaire de 89 euros et en portant la réduction de l'IPP à 1,5%.

belastingen verlaagt voor degenen die in Brussel (komen) wonen, omdat het vastgoed hier duurder is dan elders.

De voorzitter.- De heer Uyttendaele heeft het woord.

De heer Julien Uyttendaele (PS) *(in het Frans).*- *Het verheugt mij dat u de deadline hebt verlengd. Soms is het nodig om soepel te zijn. Als jurist verbaast het mij evenwel dat u het regeringsbesluit niet wijzigt, zelfs niet voor dit jaar.*

Met betrekking tot de inning van de personenbelasting hebt u mij niet geantwoord of de personeelsformatie al volledig ingevuld is.

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *We werken daaraan, maar dat vraagt tijd.*

De voorzitter.- De heer de Clippele heeft het woord.

M. de Clippele, vous avez reconnu l'effort que nous avons consenti. Contrairement à ce que vous affirmez, nous n'avons jamais dit que cette prime était mal conçue. Au contraire, nous avons toujours été en faveur de celle-ci. Votre discours d'aujourd'hui contredit même un peu vos propos en séance plénière, parce que vous dénoncez un système défavorable à la classe moyenne et aux propriétaires, en terminant votre intervention par une dénonciation d'un taux selon vous anormalement élevé du PI.

Contrairement à la commune d'Ixelles, où vous avez été échevin des Finances, nous avons totalement neutralisé la hausse du PI. Mme Genot avait essayé de démontrer le contraire et M. Maron avait démontré un mois plus tard qu'en réalité, on rendait plus que ce qu'on ne prenait au niveau des recettes budgétaires. M. Maron vous avait même reproché votre imprudence, M. Vanhengel, dans la perspective du transfert des allocations familiales et autres, puisque vous ne gardiez pas une poire pour la soif.

Vous êtes effectivement très proactif, M. le ministre. Il est utile d'avoir un ministre qui baisse les impôts de ses contribuables directs, qui choisissent de vivre à Bruxelles où l'immobilier est plus cher qu'ailleurs.

M. le président.- La parole est à M. Uyttendaele.

M. Julien Uyttendaele (PS).- Je vous remercie, M. le ministre, pour votre clairvoyance, en rencontrant cette demande de prolongation qui était utile pour tous les citoyens bruxellois. En tant que juriste, je suis étonné qu'on ne modifie pas, même pour cette année, l'arrêté de gouvernement. Parfois, il faut faire preuve d'un peu de souplesse.

Concernant la reprise complète de la perception du PI, je ne crois pas que vous ayez répondu à ma question concernant le cadre. Est-il complet ?

M. Guy Vanhengel, ministre.- Le cadre n'est toujours pas complet. C'est en cours, mais cela prend du temps.

M. le président.- La parole est à M. de Clippele.

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans)*.- De voorbije vijftien jaar zijn de opcentiemen op de onroerende voorheffing niet gestegen in Elsene.

De voorzitter.- Mevrouw Genot heeft het woord.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans)*.- De minister zegt dat hij soepel zal zijn met betrekking tot de deadlines. Dat is dan een gunst en geen recht.

Persberichten volstaan niet om alle doelgroepen te bereiken. Sommige personen lezen nooit de krant of kijken amper televisie. Een nieuwe brief lijkt mij dan ook noodzakelijk, want de ongelijkheid tussen de burgers die de brief wel en niet hebben ontvangen, is onaanvaardbaar in een rechtsstaat.

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

Sommige personen hebben de brief niet ontvangen, ook al betalen ze al jaren belasting en kent de administratie hun adres.

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

Sommige bejaarden hebben de brief wel ontvangen, maar denken van niet. Ze hebben administratieve begeleiding nodig voor niet-automatische rechten.

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

De meest kwetsbare personen wordt benadeeld door het niet-automatische systeem.

De heer De Bock doet alsof hij nog altijd het verschil tussen de woonbonus en de registratierechten niet begrijpt. De woonbonus was interessanter voor de eigenaars dan de daling van de registratierechten. In tegenstelling tot wat uit uw vervalste grafiek blijkt, zal de situatie de eerste jaren minder positief voor hen zijn. De brief moet de volledige belastinghervorming toelichten en uitleggen welke maatregelen voor welke personen positief of negatief zijn.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans)*.- Ik vraag het woord voor een persoonlijk feit.

M. Olivier de Clippele (MR).- Sur quinze ans, les centimes additionnels au précompte immobilier n'ont pas évolué dans la commune citée par M. De Bock.

M. le président.- La parole est à Mme Genot.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Le ministre affirme qu'il fera preuve de souplesse pour les délais. C'est une faveur et non un droit, soit.

Je crains que les communiqués seuls soient insuffisants pour toucher tous les publics. Certains ne lisent jamais les journaux ou regardent peu la télévision. Un nouveau courrier me semble nécessaire car il persiste une inégalité entre les citoyens qui ont reçu la lettre et ceux qui ne l'ont pas reçue. Ce n'est pas tolérable ni défendable dans un État de droit.

(Remarques de M. Vanhengel)

Certains dont l'administration a l'adresse, car ils paient leurs taxes depuis des années, n'ont pas reçu votre courrier, j'en connais.

(Remarques de M. Vanhengel)

Certaines personnes âgées qui ont reçu ce courrier pensent parfois ne pas l'avoir reçu. Elles ont besoin d'un accompagnement administratif pour des droits non automatiques.

(Remarques de M. Vanhengel)

Je crains que les personnes les plus démunies soient lésées par ce système non automatique.

M. De Bock fait encore semblant de ne pas comprendre la différence entre bonus logement et droits d'enregistrement. Le premier est plus intéressant pour les propriétaires. L'ancien régime était plus favorable que la baisse des droits d'enregistrement qui rapportera à terme. Contrairement à ce démontre votre graphique falsifié, les personnes y perdront, les premières années. Le courrier doit expliquer l'ensemble de la réforme fiscale aux citoyens et montrer où certains y gagnent et d'autres y perdent.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je demande la parole pour un fait personnel.

Persoonlijk feit

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord voor een persoonlijk feit.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Ik ben het beu om als vervalser te worden afgeschilderd.*

Ik wil ook de regering verdedigen. In tegenstelling tot de andere gewesten hebben wij voor een systeem van verworven rechten gekozen, waarbij de mensen het oude systeem kunnen behouden tot het is uitgedoofd. Ze hebben een jaar de tijd gekregen om voor het oude of het nieuwe systeem te kiezen. Wat mevrouw Genot zegt, klopt dus niet. De belastinghervorming zal de Brusselaars meer kosten in het begin dan op het einde.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Dat is net wat ik heb gezegd!*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Helemaal niet. Het gewest zal meer moeten betalen omdat we nog tien tot vijftien jaar de woonbonus en de premie moeten betalen, maar de Brusselse belastingbetaler zal beter worden van de belastinghervorming. Het zijn de eigenaars die niet in Brussel wonen die de belastinghervorming betalen. Dat is de filosofie achter de hervorming.*

- Het incident is gesloten.

MONDELINGE VRAAG

De voorzitter.- Aan de orde is de mondelinge vraag van mevrouw Van Achter.

Fait personnel

M. le président.- La parole est à M. De Bock pour un fait personnel.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je refuse de me faire traiter deux fois de falsificateur, et je voudrais, en outre, réhabiliter l'honneur du gouvernement que tente d'attaquer Mme Genot. En réalité, la Région bruxelloise, contrairement aux autres Régions, a permis un système de droits acquis, où les gens pouvaient conserver le système antérieur et en bénéficier jusqu'à son extinction. Pendant toute une année, ils ont eu le choix d'opter soit pour le nouveau système, soit pour l'ancien. Ce que dit Mme Genot est donc faux. C'est une "fake news". En réalité, la réforme fiscale va coûter aux Bruxellois davantage au début qu'à la fin, alors que Mme Genot prétend le contraire.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Mais je viens de dire ce que vous énoncez !

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Pas du tout. Même si l'on va payer beaucoup plus à cause du système existant qu'il nous faut assumer pendant encore dix à quinze ans ainsi que le bonus fiscal avec la compensation des droits d'enregistrement, quand on prend l'ensemble des mesures prises en faveur des contribuables et celles prises en défaveur des contribuables, nous obtenons un solde net positif en faveur des contribuables bruxellois qui habitent en Région bruxelloise. M. Maron l'a démontré.

Qui paie, en réalité, la réforme fiscale ? Ce sont les propriétaires non bruxellois. Voilà ce qui symbolise cette réforme fiscale. Je sais que c'est difficile à entendre pour les propriétaires non bruxellois, mais c'est un choix de vivre en dehors de la Région et de ne pas y assumer l'ensemble des charges.

- L'incident est clos.

QUESTION ORALE

M. le président.- L'ordre du jour appelle la question orale de Mme Van Achter.

**MONDELINGE VRAAG VAN MEVROUW
CIELTJE VAN ACHTER**

**AAN DE HEER GUY VANHENGEL,
MINISTER VAN DE BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BE-
LAST MET FINANCIËN, BEGROTING,
EXTERNE BETREKKINGEN EN
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING,**

**betreffende "de onroerende voorheffing
geheven op jeugdlokalen".**

De voorzitter.- Mevrouw Van Achter heeft het woord.

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).- In juni 2016 formuleerde de Vlaamse Jeugdraad een advies naar aanleiding van het Vlaamse voorstel van decreet voor een veralgemeende vrijstelling van de onroerende voorheffing voor jeugdwerkinitiatieven (jeugdlokalen en jeugdverblijfscentra).

In Vlaanderen was het al langer mogelijk om een jaarlijkse vrijstelling van de onroerende voorheffing aan te vragen als jeugdwerkorganisatie of jeugdverblijfscentrum, maar dat berokkende de organisaties veel administratieve overlast. Met het nieuwe Vlaamse decreet is er gezorgd voor een automatische vrijstelling, waardoor de jaarlijkse vrijstellingen, bezwaarschriften en aanslagbiljetten tot het verleden behoren.

Zo'n vrijstelling bestaat jammer genoeg niet voor de Brusselse jeugdlokalen en jeugdverblijven. De Vlaamse Jeugdraad vroeg in zijn advies van 23 juni 2016 dan ook expliciet naar eenzelfde automatische vrijstelling van onroerende voorheffing voor de Brusselse jeugdgroepen en -verblijven.

Net als in Vlaanderen kunnen de Brusselse jeugdwerkorganisaties in principe een vrijstelling aanvragen als ze dat doen als een vorm van 'onderwijs'. Toch worden ze vaak door de belastingdienst niet vrijgesteld van de heffing, wat de financiële druk op de jeugdgroepen in de hoofdstad vergroot.

De Ambrassade kaartte het probleem al aan in de

**QUESTION ORALE DE MME CIELTJE
VAN ACHTER**

**À M. GUY VANHENGEL, MINISTRE DU
GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES
FINANCES, DU BUDGET, DES
RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE LA
COOPÉRATION AU DÉVELOPPE-
MENT,**

**concernant "le précompte immobilier
perçu sur les locaux destinés à l'animation
des jeunes".**

M. le président.- La parole est à Mme Van Achter.

Mme Cieltje Van Achter (N-VA) (*en néerlandais*).- *En juin 2016, le Vlaamse Jeugdraad (conseil flamand de la jeunesse) a rendu un avis sur la proposition de décret flamand en faveur d'une exonération généralisée du précompte immobilier pour les initiatives d'animation des jeunes.*

En Flandre, les organisations de jeunesse et les centres de séjour pour jeunes pouvaient depuis longtemps demander une exonération annuelle du précompte immobilier, mais cette démarche engendrait une lourde charge administrative. Le nouveau décret flamand permet une exonération automatique qui supprime cette charge.

Malheureusement, les locaux destinés à l'animation ou au séjour des jeunes bruxellois ne bénéficient pas d'une telle exonération. Dans son avis du 23 juin 2016, le Vlaamse Jeugdraad demande l'exonération automatique du précompte immobilier à Bruxelles pour les locaux de mouvements de jeunesse et lieux de séjour destinés aux jeunes.

Si, tout comme en Flandre, les mouvements de jeunesse bruxellois peuvent demander une exonération si leur action s'inscrit dans une forme d'enseignement, ils ne sont cependant pas souvent exonérés par le service des impôts. La pression financière sur ces groupements est donc plus forte dans la capitale.

Tout comme l'Ambrassade, une association de

brochure 'Regulitis. Barrières die het moeilijk maken voor jeugdorganisaties en mogelijke oplossingen' uit 2014. Deze belangenvereniging voor jeugd en jeugdwerk vraagt expliciet om de Brusselse jeugdbewegingen vrij te stellen van onroerende voorheffing.

Ook de N-VA pleit voor een veralgemeende vrijstelling van de onroerende voorheffing voor het erkende jeugdwerk in Brussel. Overweegt u de invoering van een veralgemeende vrijstelling van de onroerende voorheffing voor jeugdlokalen en -verblijfcentra in Brussel?

Hoeveel onroerende voorheffing wordt er in Brussel op jeugdlokalen en -verblijfcentra geheven? Hoeveel jeugdbewegingen moeten die belasting betalen?

De voorzitter.- De heer Vanhengel heeft het woord.

De heer Guy Vanhengel, minister.- Op 10 maart 2017 heeft het parlement het ontwerp van ordonnantie houdende de overname van de dienst van de onroerende voorheffing goedgekeurd. Op 23 maart 2017 heeft de Brusselse regering die ordonnantie bekrachtigd, afgekondigd en vervolgens in het Staatsblad gepubliceerd. Daardoor zal de overname van de dienst van de onroerende voorheffing op 1 januari 2018 een feit zijn.

Tijdens het parlementaire debat dat daarop volgde, heb ik gezegd dat de laatste hand werd gelegd aan een aantal fiscale bepalingen die de huidige regels voor vermindering en vrijstelling moeten vereenvoudigen of uitklaren. Het doel is ook om alle regels, en in het bijzonder die inzake vrijstelling en vermindering van onroerende voorheffing, in een en dezelfde wettekst te bundelen.

Het voorontwerp van ordonnantie werd vorige week door de Brusselse regering goedgekeurd en voorziet in een aantal wetswijzigingen die het gewestelijk beheer van de onroerende voorheffing moeten vergemakkelijken. Het is niet meteen de bedoeling om de belastbare basis uit te breiden of in te perken, maar eerder om de regels transparanter te maken en nu al te wijzigen met het oog op een maximale automatisering, ook al

défense des intérêts des jeunes et des animations socio-éducatives, la N-VA plaide pour une exonération généralisée du précompte immobilier des locaux destinés aux mouvements de jeunesse et aux initiatives reconnues d'animation et de séjour des jeunes à Bruxelles. Envisagez-vous de l'introduire ?

Que représente le précompte immobilier perçu sur ces locaux et centres de séjour réservés aux jeunes à Bruxelles ? Combien de mouvements de jeunesse doivent-ils payer cette taxe ?

M. le président.- La parole est à M. Vanhengel.

M. Guy Vanhengel, ministre (en néerlandais).- *Le 10 mars 2017, le parlement a approuvé l'ordonnance portant reprise du service du précompte immobilier, promulguée le 23 mars 2017 par le gouvernement bruxellois et ensuite publiée au Moniteur belge. La reprise du service du précompte immobilier sera effective le 1^{er} janvier 2018.*

Lors du débat parlementaire, j'ai indiqué que la dernière main était apportée à une série de dispositions fiscales devant simplifier les règles actuelles de réduction et d'exonération. Le but est également de compiler toutes ces règles dans un seul texte de loi.

L'avant-projet d'ordonnance a été approuvé la semaine dernière par le gouvernement bruxellois. L'objectif immédiat n'est pas d'élargir ou de restreindre la base imposable, mais de rendre les règles plus transparentes et de les modifier d'ores et déjà en vue d'une automatisation maximale.

L'ordonnance tient compte d'une série de développements sociaux et prévoit des dispositions préventives afin d'empêcher tout abus lié aux demandes d'exonération et à la condition d'absence de but de lucre.

Concernant les locaux destinés aux jeunes, le

zal dat vermoedelijk pas in een later stadium bewerkstelligd worden.

De ordonnantie houdt rekening met een aantal maatschappelijke ontwikkelingen, zoals het ouderschap voor de toepassing van de vermindering voor kinderen ten laste. Ook zijn er preventieve bepalingen ter voorkoming van misbruik op het vlak van de vrijstellingsaanvragen en in verband met de voorwaarde van afwezigheid van winsttoegmerk, die vaak omzeild wordt.

Wat de jeugdlokalen betreft, voorziet de ontwerpdekst inderdaad in een expliciete en specifieke vrijstelling voor jeugdbewegingen. Die zullen de vrijstelling dus niet langer moeten aanvragen als vorm van 'onderwijs'. Vanaf volgend jaar zullen de (delen van) onroerende goederen die bijna uitsluitend door een erkende jeugdbeweging gebruikt worden, dus van onroerende voorheffing vrijgesteld worden.

Met de woorden 'bijna uitsluitend' wil de wetgever vermijden dat de vrijstelling niet zou gelden als het gebouw sporadisch voor andere doeleinden wordt gebruikt, bijvoorbeeld voor een feest georganiseerd door een lid van de jeugdbeweging.

De tekst werd eind vorige week goedgekeurd en werd zopas voor advies aan de Raad van State voorgelegd.

De bevoegde algemene administraties Fiscaliteit en Patrimoniumdocumentatie van de federale overheid melden dat er drie grote belemmeringen zijn om precieze cijfergegevens te kunnen verstrekken.

Ten eerste zijn de eigendommen die de jeugdorganisaties gebruiken, niet als dusdanig geregistreerd. Het aantal eigendommen dat ze daadwerkelijk gebruiken, ligt vermoedelijk een stuk hoger dan wat bij de algemene administratie Patrimoniumdocumentatie (het vroegere kadaster) bekend is.

Verder zijn de meeste jeugdorganisaties als vereniging niet zelf eigenaar van de onroerende goederen die ze gebruiken. Daardoor heeft zoeken op naam van de eigenaar weinig zin.

Ten derde worden 'jeugdheems' (de geijkte term die in het kadaster gebruikt wordt) niet apart

projet de texte prévoit une exonération explicite et spécifique pour les mouvements de jeunesse. À partir de l'année prochaine, les (parties de) biens immobiliers utilisés presque exclusivement par un mouvement de jeunesse reconnu seront donc exonérés de précompte immobilier.

Le texte a été adopté à la fin de la semaine dernière et vient d'être soumis pour avis au Conseil d'État.

Les administrations générales compétentes Fiscalité et Documentation patrimoniale du pouvoir fédéral nous rapportent trois grands obstacles à la transmission de données chiffrées plus précises.

Premièrement, les propriétés qu'utilisent les organisations de jeunesse ne sont pas enregistrées en tant que telles.

Deuxièmement, la plupart des organisations de jeunesse ne sont pas propriétaires des biens immobiliers qu'elles utilisent.

Troisièmement, les "foyers de la jeunesse" (terme consacré utilisé dans le cadastre) ne sont pas taxés séparément, car ils font généralement partie du patrimoine de l'une ou l'autre institution (commune, paroisse...) qui constitue, dans son ensemble, la base pour calculer le revenu cadastral.

En Région bruxelloise, l'administration générale Documentation patrimoniale a enregistré 73 propriétés en tant que "foyer de la jeunesse", dont 24 sont soumises au précompte immobilier, 20 sont exonérées en vertu de l'article 231, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus, et 29 sont exonérées en vertu de son article 12, § 1.

Ces 49 exonérations sont octroyées par l'administration générale Documentation patrimoniale et ne doivent pas être demandées chaque année.

Par ailleurs, le service Gestion des données personnelles du SPF Finances a effectué une recherche sur la base du code NACE "association de jeunesse", NACE étant la Nomenclature statistique des activités économiques dans la Communauté européenne.

belast, omdat ze meestal deel uitmaken van het patrimonium van een of andere instelling (een gemeente of een parochie). De onroerende voorheffing wordt berekend op het totale kadastraal inkomen van de kadastrale legger waartoe ze behoren.

De algemene administratie Patrimoniumdocumentatie heeft in het Brussels Gewest in totaal 73 eigendommen als 'jeugdheem' geregistreerd. 24 zijn onderworpen aan de onroerende voorheffing, 20 genieten een vrijstelling op grond van artikel 231, paragraaf 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen (o.a. vrijstelling voor culturele instellingen zonder activiteiten van winstgevend aard) en 29 zijn vrijgesteld op grond van artikel 12, paragraaf 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen (vrijstelling voor eigendommen die zonder winst oogmerk gebruikt worden voor onderwijs of als vakantiehuis voor kinderen).

De 49 vrijstellingen waarvan hierboven sprake worden verleend door de algemene administratie Patrimoniumdocumentatie en moeten niet jaarlijks aangevraagd worden. Over die onroerende goederen is dan ook geen bijkomende informatie beschikbaar bij de algemene administratie Fiscaliteit.

Verder heeft de dienst Beheer Persoonlijke Gegevens binnen de FOD Financiën een opzoeking gedaan op basis van de NACE-code 'jeugdvereniging', waarbij NACE staat voor Nomenclature statistique des Activités économiques dans la Communauté Européenne, d.w.z. statistische nomenclatuur van de economische activiteiten in de Europese Gemeenschap.

Die dienst laat weten dat hij 216 kohierartikelen heeft teruggevonden voor een bedrag van 743.779 euro op naam van een jeugdvereniging. Die gegevens zijn echter niet exhaustief en dienen in het licht van wat volgt te worden geïnterpreteerd.

De onroerende voorheffing wordt ingekohierd op naam van de eigenaar, bezitter, erfpachter, opstalhouder of vruchtgebruiker van het betrokken onroerend goed. De geciteerde cijfers slaan dus op jeugdverenigingen die op die manier zijn ingekohierd. De resultaten omvatten dus geen

Ce service indique qu'il a retrouvé 216 articles du rôle pour un montant de 743.779 euros au nom d'une association de jeunesse. Ces données ne sont cependant pas exhaustives et sont à interpréter à la lueur de ce qui suit, à savoir que le précompte immobilier est enrôlé au nom du propriétaire, possesseur, emphytéote, superficière ou usufruitier du bien immobilier concerné. Les locaux qui sont loués par des centres ou mouvements de jeunesse ne sont donc pas repris dans ces chiffres.

Il n'est pas évident d'obtenir des statistiques utiles à propos de catégories de biens ou de contribuables pour lesquelles il n'existe pas de disposition légale spécifique.

Dans notre système bruxellois, nous prévoyons, à partir de 2018, une exonération explicite pour les associations de jeunesse et nous pourrions mieux contrôler cette exonération sur la base de l'article de loi concerné.

jeugdlokalen of jeugdcentra die door jeugdverenigingen worden gehuurd.

Tot zover de gegevens die wij van de federale overheid hebben ontvangen.

Het is duidelijk niet evident om bruikbare statistieken te krijgen over categorieën (goederen of belastingplichtigen) waarvoor geen specifieke wettelijke bepaling bestaat.

In ons eigen Brusselse systeem voorzien we vanaf 2018 wel in een expliciete vrijstelling voor jeugdverenigingen en zullen we die vrijstelling op basis van het betrokken wetsartikel dan ook beter kunnen monitoren.

De voorzitter.- Mevrouw Van Achter heeft het woord.

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).- Ik dank de minister voor zijn uitgebreide en uitstekende antwoord. Het is goed nieuws dat er voor de jeugdbewegingen een veralgemeende vrijstelling geldt. Anderzijds zal de maatregel de nieuwe gewestelijke dienst van de onroerende voorheffing wel wat werk bezorgen.

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

Het gaat over een groot bedrag. Het is heel belangrijk dat die financiële last niet langer op de jeugdbewegingen rust, die goed werk leveren voor de Brusselse jongeren. Ik sta dan ook volledig achter de maatregel.

- *Het incident is gesloten.*

(De heer Stefan Cornelis, oudste lid in jaren, treedt als voorzitter op)

INTERPELLATIES

De voorzitter.- Aan de orde zijn de interpellaties.

M. le président.- La parole est à Mme Van Achter.

Mme Cieltje Van Achter (N-VA) *(en néerlandais).*- *Je me réjouis de cette exonération généralisée pour les mouvements de jeunesse. Par contre, la mesure donnera pas mal de travail au nouveau service régional du précompte immobilier.*

(Remarques de M. Vanhengel)

Il est très important que cette charge financière ne repose plus sur les mouvements de jeunesse, qui font du bon travail pour les jeunes bruxellois.

- *L'incident est clos.*

(M. Stefan Cornelis, doyen d'âge, prend place au fauteuil présidentiel)

INTERPELLATIONS

M. le président.- L'ordre du jour appelle les interpellations.

INTERPELLATIE VAN DE HEER VINCENT DE WOLF

TOT DE HEER RUDI VERVOORT, MINISTER-PRESIDENT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET PLAATSELIJKE BESTUREN, TERRITORIALE ONTWIKKELING, STEDELIJK BELEID, MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN, STUDENTEN-AANGELEGENHEDEN, TOERISME, OPENBAAR AMBT, WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK EN OPENBARE NETHEID,

EN TOT MEVROUW FADILA LAANAN, STAATSSECRETARIS VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, BELAST MET OPENBARE NETHEID, VUILNISOPHALING EN -VERWERKING, WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK, GEMEENTELIJKE SPORT-INFRASTRUCTUUR EN OPENBAAR AMBT,

betreffende "de waarschuwingsmechanismen in de Brusselse besturen".

De voorzitter.- Staatssecretaris Fadila Laanan zal de interpellatie beantwoorden.

De heer De Wolf heeft het woord.

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Veel mensen vragen zich af wat ze moeten doen met een vermoeden van gesjoemel bij de overheid en wat er met klokkenluiders gebeurt. Het gaat om een gevoelig onderwerp, want niemand wil het klikken stimuleren.*

De federale wet van 15 september 2013 betreffende de melding van een veronderstelde integriteitschending in de federale administratieve overheden door haar personeelsleden organiseerde een officiële procedure en bescherming voor de klokkenluider. De wet geeft federale ombudsmannen de rol van integriteitsreferent.

Vlaanderen en de Duitstalige gemeenschap hebben voor een soortgelijke aanpak gekozen. In

INTERPELLATION DE M. VINCENT DE WOLF

À M. RUDI VERVOORT, MINISTRE-PRÉSIDENT DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES POUVOIRS LOCAUX, DU DÉVELOPPEMENT TERRITORIAL, DE LA POLITIQUE DE LA VILLE, DES MONUMENTS ET SITES, DES AFFAIRES ÉTUDIANTES, DU TOURISME, DE LA FONCTION PUBLIQUE, DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE ET DE LA PROPRIÉTÉ PUBLIQUE,

ET À MME FADILA LAANAN, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DE LA PROPRIÉTÉ PUBLIQUE ET DE LA COLLECTE ET DU TRAITEMENT DES DÉCHETS, DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE, DES INFRASTRUCTURES SPORTIVES COMMUNALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE,

concernant "les mécanismes d'alerte au sein de l'administration bruxelloise".

M. le président.- La secrétaire d'État Fadila Laanan répondra à l'interpellation.

La parole est à M. De Wolf.

M. Vincent De Wolf (MR).- Il est inutile de rappeler les affaires publiques qui ont mis en évidence les dysfonctionnements des systèmes actuels de gouvernance. Nombreux sont ceux qui s'interrogent quant à la procédure suivie lorsqu'une atteinte suspecte à l'intégrité est constatée au sein d'une administration publique. Nombreux également sont ceux qui s'intéressent au sort des lanceurs d'alerte. C'est un sujet sensible parce que, par ailleurs, personne - et certainement pas nous - ne souhaite favoriser la délation de manière générale.

Au niveau fédéral, le 15 septembre 2013, la loi relative à la dénonciation d'une atteinte suspectée à l'intégrité dans une autorité administrative fédérale par un membre de son personnel organise

het Waals Gewest heeft de regering een plan dat het klokkenluiden moet vergemakkelijken. Het ontwerp van besluit zou bijna rond zijn. Het voorziet in een deontologisch comité waar het personeel met klachten terecht kan zonder via zijn hiërarchische overste te gaan.

Hoe zit het hier? Het klopt dat het Wetboek van strafvordering bepaalt dat elke openbare ambtenaar die weet heeft van een inbreuk, die ter kennis moet brengen van de procureur des Konings, maar het is een echt zwakgebod om zich daarachter te verschuilen.

Hoe zien de huidige procedures bij de Brusselse administratie eruit?

Is er een integriteitsreferent bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel (GOB)?

Speelt de klachtendienst een rol?

Hebben de ambtenaren voldoende precieze informatie gekregen? Hoe hebben ze die gekregen?

Het is natuurlijk niet eenvoudig om zulke procedures te evalueren, maar hebt u dat gedaan? Doken daarbij problemen op?

Denkt u na over de verbetering van het systeem? Kunt u ons daar wat meer over vertellen?

un mécanisme d'alerte, en instituant une procédure de dénonciation officielle et une protection pour l'agent qui divulgue l'information. Cette loi donne aux médiateurs fédéraux le rôle de "référént intégrité".

La Flandre et la Communauté germanophone ont opté pour un système quasi similaire via l'ombudsman. En Région wallonne, le gouvernement a fait de petits pas en manifestant son intention de développer un dispositif qui facilite l'expression des lanceurs d'alerte. Un projet d'arrêté serait en voie de finalisation. Il prévoit qu'un comité de déontologie recevra à l'avenir les plaintes des membres du personnel qui ne devront plus passer par une information de leur supérieur hiérarchique.

Qu'en est-il chez nous ? De notre pont de vue, rien n'est clair a priori. Il est vrai que pour tout le pays, un article du Code d'instruction criminelle prévoit que tout officier public ou tout fonctionnaire qui a connaissance d'un fait délictuel doit le porter à la connaissance du procureur du Roi. Si c'est derrière cela que l'on se retranche, c'est un peu faible, parce que ce texte existe depuis de très nombreuses années. Il n'est donc pas aisé pour nous de saisir ce qui existe en matière de dénonciation de faits délictueux par un membre de l'administration, dans l'administration.

Qu'en est-il des procédures en vigueur en cas de dénonciation d'une atteinte suspectée à l'intégrité au sein de l'administration bruxelloise par un membre de son personnel ?

Existe-t-il un référént intégrité au sein du Service public régional de Bruxelles (SPRB) ?

Est-ce que le service des plaintes joue un rôle dans ce cadre ?

Les agents ont-ils reçu une information suffisamment précise et, si oui, selon quelles modalités ?

Il n'est évidemment pas aisé de mener une évaluation de ce type de procédure, mais y avez-vous procédé ? Connaissez-vous certaines difficultés ?

Nourrissez-vous une réflexion afin d'améliorer le système et, si oui, que pouvez-vous nous en dire ?

Bespreking

De voorzitter.- De heer Cerexhe heeft het woord.

De heer Benoît Cerexhe (cdH) (in het Frans).- *De heer De Wolf heeft gelijk. Het gebeurt niet vaak, daarom verdient het onze aandacht.*

(Opmerkingen van de heer De Wolf)

Er bestaat inderdaad sinds 2013 een federale wetgeving die klokkenluiders bij het federale openbaar ambt beschermt. We moeten op elk beleidsniveau nadenken over soortgelijke manieren om ambtenaren die wantoestanden aan de kaak stellen, te beschermen.

Mijnheer De Wolf, u vergeet wel te zeggen dat ook in de privésector werk moet worden gemaakt van bescherming. De overheid heeft niet het alleenrecht op wantoestanden. Wie in de privésector de kat de bel aanbindt, loopt het risico om te worden aangeklaagd voor schending van het bedrijfsgeheim. Ik hoop dat de resolutie daarover die ik met de heer Close heb ingediend, binnenkort wordt goedgekeurd, ook door de heer De Wolf.

Ik maak me echter zorgen over het feit dat de federale regering niet onder stoelen of banken steekt dat ze weigerachtig staat tegenover de uitbreiding van het principe naar de privésector. Ze verwijst daarvoor naar auditcomités, bestaande wetten over terrorisme, witwaspraktijken of fiscale fraude en het Belgische Wetboek van ondernemingen.

Zonder klokkenluider zouden er echter geen affaires als LuxLeaks of Panama Papers geweest zijn. Zulke zaken moeten ook aan het licht kunnen komen zonder dat wie ze aan de kaak stelt, het risico op een veroordeling loopt. In de privésector is het helemaal een verhaal van David tegen Goliath.

Daarom moet het statuut van klokkenluider ook in de privésector erkend worden, met de nodige waarborgen tegen de ergste uitwassen die verklipping kan veroorzaken.

We mogen niet vergeten dat privébedrijven de voorbije jaren verantwoordelijk waren voor de grootste gezondheids- en milieuschandalen. Ook bij banken en investeringskantoren waren er

Discussion

M. le président.- La parole est à M. Cerexhe.

M. Benoît Cerexhe (cdH).- M. De Wolf a raison. C'est suffisamment rare pour le souligner.

(Remarques de M. De Wolf)

En effet, il existe, depuis 2013, une législation fédérale qui protège les lanceurs d'alerte dans la fonction publique fédérale. Nous devons, à nos propres niveaux de pouvoir, réfléchir à des mécanismes similaires dans la fonction publique régionale, mais aussi locale, même s'il existe déjà une série d'obligations de dénonciation imposées aux fonctionnaires dans l'exercice de leurs fonctions. M. Philippe Close et moi-même l'avons déjà dit en décembre dernier lors du dépôt de notre résolution sur les lanceurs d'alerte. J'espère d'ailleurs qu'elle pourra être examinée bientôt en commission

Toutefois, M. De Wolf, vous omettez de dire que ce statut de "protégé" doit aussi - et peut-être même surtout - être introduit dans le secteur privé. Les dysfonctionnements, les prises d'intérêts, les brebis galeuses ne sont pas l'apanage du secteur public. Or le lanceur d'alerte dans le secteur privé est aujourd'hui passible de nombreuses condamnations - on l'a vu -, sous prétexte qu'en dénonçant des faits répréhensibles au sein de son entreprise, il violerait le fameux principe du secret d'affaires. C'est en ce sens que nous avons déposé notre résolution en majorité, Philippe Close et moi-même. J'espère que nous pourrions bientôt en débattre et l'adopter, avec le soutien de M. De Wolf.

Cependant, je suis un peu inquiet car le gouvernement fédéral ne cache pas son scepticisme quant à l'élargissement de ce principe au secteur privé, estimant que "dans le privé, il existe déjà des garde-fous dans lesquels peuvent évoluer les lanceurs d'alerte". Il cite, entre autres, les comités d'audit, les législations existantes en matière de terrorisme, de blanchiment d'argent ou de dénonciation de fraude fiscale par exemple, ainsi que les règles du code belge de l'entreprise.

"Vouloir le généraliser et le rendre rigide nous semble prématuré. Il faut garder à l'esprit que ce type de mécanisme risque d'aboutir à des abus

klokkenluiders.

De klokkenluider moet een waterdicht statuut krijgen. Ik hoop echt dat de commissie Financiën de resolutie die we hebben ingediend en andere teksten dienaangaande zal bespreken.

(règlements de compte, délations, etc.)", disait encore récemment un ministre flamand du gouvernement fédéral.

Or, sans lanceur d'alerte, il n'y aurait jamais eu les affaires LuxLeaks ou Panama Papers, pour ne citer qu'elles, grâce auxquelles des mécanismes de fraude fiscale à très grande échelle ont pu être révélés. Ces affaires-là aussi doivent pouvoir être révélées au grand public, sans que celui qui les révèle ne soit poursuivi devant les tribunaux et passible de peines d'emprisonnement ou de très lourdes amendes. Il ne peut y avoir deux poids, deux mesures.

La reconnaissance du statut de lanceur d'alerte, tant dans le secteur public que dans le secteur privé, est un bienfait démocratique, pour autant que cela puisse être encadré pour éviter d'institutionnaliser les processus les plus infects de délation. Nous espérons pouvoir obtenir l'appui du MR dans notre démarche de reconnaissance du statut de lanceur d'alerte dans le secteur privé et le voir relayer cette position auprès du cabinet fédéral de la Justice.

En effet, plus encore que dans la fonction publique, le lanceur d'alerte privé est bien souvent démuni contre les arsenaux d'avocats dont disposent les grandes entreprises pour contrer les révélations, toute dénonciation de "malversations" s'apparentant à la lutte du pot de terre contre le pot de fer.

On se rappellera aussi que les plus grandes menaces sanitaires et environnementales de ces dernières années émanent surtout du secteur privé : les prothèses mammaires défectueuses, la pharmacie, le mariage entre Monsanto et Bayer, les cigarettiers, etc. Et il y a eu aussi, ces dernières années, des dénonciations venues d'employés de banques et/ou de bureaux d'investissement.

Le lanceur d'alerte doit donc avoir un statut "encadré". À la différence du délateur, il doit s'agir d'une personne de bonne foi et animée de bonnes intentions : il n'est pas dans une logique d'accusation visant quelqu'un en particulier, mais affirme divulguer un état de fait, une menace dommageable pour ce qu'il estime être le bien commun, l'intérêt public ou général.

J'espère vraiment que nous aurons l'occasion de

De voorzitter. - Mevrouw Genot heeft het woord.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).* - We moeten inderdaad naar een echt beschermd statuut voor ambtenaren die de zaken eerst intern proberen op te lossen en vervolgens, ontmoedigd, naar buiten treden. Over het algemeen worden zulke ambtenaren nog altijd gestraft, wat erg onrechtvaardig is.

De meerderheid heeft een resolutie die de Europese Unie vraagt om klokkenluiders te beschermen en wij hebben een soortgelijke tekst ingediend. Ik hoop dat we daar snel werk van kunnen maken.

De voorzitter. - Mevrouw Laanan heeft het woord.

Mevrouw Fadila Laanan, staatssecretaris *(in het Frans).* - Het statuut van ambtenaren van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel (GOB) en de instellingen van openbaar nut (ION's) preciseert het volgende: "onverminderd het Wetboek van strafvordering stelt de rijksambtenaar zijn hiërarchische meerdere op de hoogte van elk onwettigheid of onregelmatigheid waarvan hij kennis heeft". Bovendien bepaalt het statuut dat, behalve in geval van een valse verklaring die de dienst of iemand schaadt, het personeelslid niet mag worden onderworpen aan een straf als hij onregelmatigheden aan het licht brengt.

Ambtenaren die weet hebben van een misdaad of een inbreuk, moeten ook meteen de procureur des Konings inlichten, volgens artikel 29 van het Strafwetboek.

Het hoofdstuk over de rechten en plichten van personeelsleden van de GOB en de ION's preciseert ook dat de ambtenaar zijn functie loyaal, gewetensvol en integer moet uitoefenen.

Het hoofdstuk bepaalt ook dat de functie van de

débattre dans cette commission du statut de protection pour le lanceur d'alerte sur la base de la résolution que nous avons déposée et d'autres textes qui le seront devant cette commission.

M. le président. - La parole est à Mme Genot.

Mme Zoé Genot (Ecolo). - Je suis d'accord avec mes deux collègues : il faut avancer vers un véritable statut de protection pour les fonctionnaires qui essaient d'abord en interne de faire évoluer une situation et de régler un dysfonctionnement, voire une illégalité, et puis qui, découragés, organisent des fuites à l'extérieur. Généralement, les fonctionnaires vertueux qui ont éventé l'affaire sont pénalisés et pas toujours les fautifs, ce qui est très injuste.

La majorité a rédigé une résolution qui demande à l'Union européenne de protéger les donneurs d'alerte et nous avons introduit un texte de la même teneur. J'espère que nous pourrions rapidement y travailler.

M. le président. - La parole est à Mme Laanan.

Mme Fadila Laanan, secrétaire d'État. - Le statut des agents du Service public régional de Bruxelles (SPRB) et des organismes d'intérêt public (OIP) précise que "sans préjudice du Code d'instruction criminelle, l'agent informe son supérieur hiérarchique de toute illégalité ou irrégularité dont il a connaissance". En outre, il stipule qu'excepté dans le cas d'une déclaration fautive qui nuit à un service ou à une personne, le membre du personnel ne peut être soumis à aucune forme de sanction s'il dénonce ou rend publiques des irrégularités.

Les agents qui ont connaissance, dans l'exercice de leur fonction, d'un crime ou d'un délit se réfèrent donc à l'article 29 du Code d'instruction criminelle qui prévoit qu'ils doivent en informer sur-le-champ le procureur du Roi et lui transmettre tous les renseignements, procès-verbaux et actes en rapport avec le délit.

Le chapitre sur les droits et devoirs du statut des agents du SPRB et des OIP précise également que "l'agent remplit ses fonctions avec loyauté, conscience et intégrité. À cet effet, il est tenu de :

ambtenaar geen aanleiding mag geven tot het ontvangen van voordelen. Hij moet ook vermijden in een belangenconflict terecht te komen. Mocht dat toch het geval zijn, dan moet hij zijn hiërarchische overste daar onmiddellijk over informeren en die moet voorkomen dat er een belangenconflict plaatsvindt.

Als die principes in de wind worden geslagen, kan er een disciplinaire procedure worden gestart.

Interne klachten worden dus niet door de klachtendienst behandeld. Die dienst is immers gericht op de verhouding tussen buitenstaanders en de administratie.

De GOB heeft geen klachtendienst voor zijn eigen ambtenaren. Toch zijn er een aantal controle-mechanismen en -procedures waarmee wordt nagegaan of de boekhouding naar behoren functioneert en waarmee de integriteit van mensen wordt bewaakt.

In het kader van de doelstellingen die voor mandatarissen van de gewestelijke overheids-diensten en de ION's gelden, worden leiding-gevende ambtenaren verzocht een ethische code te verspreiden. Bij de GOB worden ambtenaren bewustgemaakt van de geldende normen via een opleiding op het intranet.

Een van de vijf waarden is integriteit en dat betekent dat elke ambtenaar de wetten en regels moet naleven en loyaal moet zijn aan de overheid. Er komt een ethisch comité en een deontologisch handvest.

Mijnheer Cerexhe, u had het ook over de privé-sector. Uw ideeën zijn erg interessant, maar ik zal er verder geen uitspraak over doen. Dit is niet de juiste commissie daarvoor en ik denk niet dat ik binnen de grenzen van mijn bevoegdheid een sluitend antwoord kan geven.

- respecter les lois et règlements en vigueur ainsi que les directives, parmi lesquelles les règles de conduite concernant la déontologie, de l'autorité dont il relève ;

- formuler ses avis et rédiger ses rapports avec rigueur et exactitude ;

- exécuter les décisions avec diligence et conscience professionnelle".

Par ailleurs, ce chapitre prévoit que "l'agent ne peut solliciter, exiger ou recevoir, directement ou par personne interposée, même en dehors de ses fonctions, mais à raison de celles-ci, des dons, gratifications ou avantages quelconques". Il ne peut pas non plus se placer dans une situation de conflit d'intérêts. "Lorsqu'un agent estime qu'il a un conflit d'intérêts ou qu'il craint d'en avoir un, il en informe immédiatement son supérieur hiérarchique. Celui-ci lui en donne acte par écrit. En cas de conflit d'intérêts avéré, le supérieur hiérarchique prend les mesures adéquates pour y mettre fin. L'agent peut solliciter par écrit l'avis du président du conseil de direction ou de son délégué sur une situation dans laquelle il se trouve afin de savoir si elle est constitutive d'un conflit d'intérêts".

Pour tout manquement à ces principes, une procédure disciplinaire peut être engagée et aboutir à une sanction plus ou moins sévère.

Ce n'est donc pas le service des plaintes qui traite ces plaintes internes. Les services des plaintes ont été institués par l'ordonnance du 3 avril 2003. Ils ont pour but de recevoir toute plainte introduite par toute personne physique ou morale sur la manière dont un service administratif ou toute personne travaillant sous son autorité a agi vis-à-vis d'elle dans une affaire précise. Ces services s'adressent donc aux personnes extérieures à l'administration dans leurs relations avec cette dernière.

Le SPRB ne dispose donc pas d'un service de plaintes réservé aux agents. Cependant, il existe un ensemble de dispositifs et de procédures visant à contrôler la bonne régularité comptable et financière et à protéger l'intégrité des personnes. Par exemple, contre le harcèlement moral ou sexuel, il y a la cellule bien-être au travail, le Service interne pour la prévention et la protection

au travail (SIPP) et le Service externe pour la prévention et la protection au travail (SEPP).

Dans le cadre des objectifs transversaux fixés aux mandataires des services publics régionaux et des OIP, les fonctionnaires dirigeants sont encouragés à diffuser un code éthique et de bonne pratique. Par exemple, au sein du SPRB, les agents sont sensibilisés au respect des valeurs qui caractérisent le SPRB via une information disponible sur l'intranet.

Une de ces cinq valeurs est l'intégrité qui impose le respect, par chaque agent, des lois et des règles et de la loyauté à l'égard de l'autorité. La création d'un comité d'éthique et d'une charte déontologique est prévue. Des procédures en cas d'atteinte à l'intégrité du SPRB au sens de la loi du 15 septembre 2013 y seront, bien sûr, analysées.

M. Cerexhe, vous avez profité de cette interpellation pour mettre en évidence un principe que je trouve très intéressant pour le secteur privé, mais évidemment je ne vais pas me prononcer à ce sujet. Ce n'est pas la bonne commission pour ce faire et je ne pense pas avoir la compétence pour pouvoir réagir de manière exhaustive, mais cette question sera actée et tout le monde pourra en faire l'analyse.

De voorzitter.- De heer De Wolf heeft het woord.

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Ik ben heel teleurgesteld want ik vind het antwoord van de staatssecretaris weinigzeggend.*

Het enige dat we vernomen hebben is dat er een preventiedienst bestaat en een nota op het intranet met een aantal aanbevelingen en dat integriteit belangrijk is.

Mevrouw Fadila Laanan, staatssecretaris *(in het Frans).*- *Dat staat allemaal in het statuut.*

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Daar staat in dat de wet nageleefd moet worden. Het zou maar erg zijn moest daar het tegendeel in staan!*

Het is niet meer dan logisch dat de statuten artikel 29 van het Wetboek van strafvordering

M. le président.- La parole est à M. De Wolf.

M. Vincent De Wolf (MR).- Je suis désolé de casser l'ambiance mais, pour ma part, je suis déçu.

La réponse de la secrétaire d'État n'apporte pas grand-chose, pour ne pas dire rien.

Qu'avons-nous appris ? L'existence d'un service de prévention, d'une note sur l'intranet, de recommandations, et la valeur de l'intégrité ?

Mme Fadila Laanan, secrétaire d'État.- Tout cela figure dans le statut.

M. Vincent De Wolf (MR).- Le statut dit qu'il faut respecter la loi. Il ne manquerait plus qu'il dise le contraire !

L'article 29 du Code d'instruction criminelle dispose que "tout fonctionnaire ou officier public qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquerra la

overnemen, maar eigenlijk maakt dat niet uit want de wet heeft sowieso voorrang op de statuten.

Artikel 30 van dat wetboek bepaalt bovendien dat "ieder die getuige is geweest van een aanslag, hetzij tegen de openbare veiligheid, hetzij op iemands leven of eigendom, eveneens verplicht is daarvan bericht te geven aan de procureur des Konings".

Waarom heeft het Brussels Gewest achterstand ten opzichte van de federale staat en de andere gewesten?

Het lijkt me niet verstandig zich te verstoppen achter de resolutie van de heer Cerexhe en de heer Close.

Waarom moeten we trouwens wachten op de Europese instellingen? Die zullen immers nog niet zo gauw in actie komen.

De Brusselse overheidssector zou het goede voorbeeld moeten geven in plaats van de federale regering te bekritisieren. Die heeft de zaken tenminste verduidelijkt.

De MR heeft verschillende teksten over bemiddeling ingediend bij de Franse Gemeenschapscommissie (Cocof) en het Brussels parlement, maar die hebben nooit de agenda gehaald.

De Brusselse regering schiet hier echt tekort.

De voorzitter.- De heer Cerexhe heeft het woord.

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- *Ik verstop me niet achter het dossier van onze resolutie. Het vertaalprobleem is intussen opgelost, neem ik aan. Ik pleit er dan ook voor om het debat te voeren, zowel voor de overheid als de privésector.*

connaissance d'un crime ou d'un délit, sera tenu d'en donner avis sur-le-champ au procureur du Roi".

Quoi de plus normal que cela soit repris dans les statuts ? Mais cela ou rien, c'est pareil, dans la mesure où la loi prime les statuts. Les statuts auraient-ils prévu l'inverse qu'ils n'auraient eu aucune valeur.

L'article 30 du même code dit aussi que "toute personne témoin d'un attentat ou d'un crime contre la sûreté publique ou contre la vie ou la propriété d'un individu, devra en donner avis au procureur du Roi".

Pourquoi la Région bruxelloise est-elle en retard sur toutes les entités fédérale et fédérées en la matière ? Je vous ai exposé ce qui existait ailleurs. En Wallonie, on progresse lentement mais sûrement.

Se cacher derrière la résolution de M. Cerexhe et de M. Close ne me paraît pas très sage.

En outre, pourquoi faut-il attendre un mouvement des institutions européennes ? Si l'Europe faisait un pas dans ce sens, ce serait une bonne chose, mais je ne pense pas que ce soit pour demain.

Il me semble que le secteur public bruxellois devrait donner l'exemple. C'est un peu fort d'attaquer le gouvernement fédéral qui a adopté une loi et clarifié la question !

Mon groupe a déposé plusieurs textes sur la médiation en Commission communautaire française et au Parlement bruxellois, mais ils n'ont jamais été inscrits au calendrier.

Nous mettons ici le doigt sur une carence majeure du gouvernement bruxellois.

M. le président.- La parole est à M. Cerexhe.

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Je ne me cache pas derrière le dossier de notre résolution. Je souhaiterais simplement que nous puissions mener ce débat prochainement en commission. Je suppose que le problème de traduction est résolu entre-temps. Je plaide donc pour que nous puissions mener ce débat, tant au niveau public que privé.

De voorzitter.- Mevrouw Genot heeft het woord.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) (in het Frans).- *We hebben onze teksten in februari ingeleverd. Laten we hopen dat ze snel vrijgegeven en bekeken worden.*

De minister heeft alle mechanismen belicht. Bij de federale overheid en in het buitenland bestonden die al, waardoor we weten dat ze tekortschieten en dat er een beschermd statuut voor klokkenluiders in de administraties nodig is. Nu is er geen echte bescherming mogelijk, noch de verspreiding van bepaalde informatie.

Als we meer transparantie willen, als we willen dat ambtenaren mistoestanden en zware onregelmatigheden in veilige omstandigheden aan het licht kunnen brengen, dan moeten we deze kans grijpen.

- *Het incident is gesloten.*

INTERPELLATIE VAN DE HEER HAMZA FASSI-FIHRI

TOT MEVROUW FADILA LAANAN, STAATSSECRETARIS VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, BELAST MET OPENBARE NETHEID, VUILNISOPHALING EN –VERWERKING, WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK, GEMEENTELIJKE SPORT-INFRASTRUCTUUR EN OPENBAAR AMBT,

betreffende "het beleid inzake wetenschappelijk onderzoek".

De voorzitter.- Op verzoek van de indiener, die verontschuldigd is, wordt de interpellatie naar een volgende vergadering verschoven.

M. le président.- La parole est à Mme Genot.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Nos textes ont été déposés au mois de février. Nous espérons qu'ils pourront être rapidement débloqués et examinés.

La ministre a exposé tous les mécanismes existants. Ceux-ci existaient déjà au niveau fédéral et dans d'autres pays, ce qui a permis de se rendre compte de leur caractère insuffisant et de la nécessité d'un statut protégeant les lanceurs d'alerte dans les administrations. Les mécanismes actuels de la législation ne permettent ni une véritable protection, ni la divulgation de certains éléments.

Si nous avons la volonté d'accroître la transparence et de permettre aux fonctionnaires de divulguer des dysfonctionnements et illégalités graves dans de bonnes conditions, il faut que nous nous saisissions de cette possibilité.

- *L'incident est clos.*

INTERPELLATION DE M. HAMZA FASSI-FIHRI

À MME FADILA LAANAN, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DE LA PROPRIÉTÉ PUBLIQUE ET DE LA COLLECTE ET DU TRAITEMENT DES DÉCHETS, DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE, DES INFRASTRUCTURES SPORTIVES COMMUNALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE,

concernant "les politiques de recherche scientifique".

M. le président.- À la demande de l'auteur, excusé, l'interpellation est reportée à une prochaine réunion.

MONDELINGE VRAAG

De voorzitter.- Aan de orde is de mondelinge vraag van mevrouw Jamoulle.

MONDELINGE VRAAG VAN MEVROUW VÉRONIQUE JAMOULLE

AAN MEVROUW FADILA LAANAN, STAATSSECRETARIS VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, BELAST MET OPENBARE NETHEID, VUILNISOPHALING EN -VERWERKING, WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK, GEMEENTELIJKE SPORT-INFRASTRUCTUUR EN OPENBAAR AMBT,

betreffende "de erkenning van het systeem voor de validatie van competenties in het openbaar ambt".

De voorzitter.- Op verzoek van de indiener, die verontschuldigd is, wordt de mondelinge vraag ingetrokken en in een schriftelijke vraag omgezet.

QUESTION ORALE

M. le président.- L'ordre du jour appelle la question orale de Mme Jamoulle.

QUESTION ORALE DE MME VÉRONIQUE JAMOULLE

À MME FADILA LAANAN, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DE LA PROPRIÉTÉ PUBLIQUE ET DE LA COLLECTE ET DU TRAITEMENT DES DÉCHETS, DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE, DES INFRASTRUCTURES SPORTIVES COMMUNALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE,

concernant "la reconnaissance du dispositif de validation des compétences dans la fonction publique".

M. le président.- À la demande de l'auteure, excusée, la question orale est retirée et transformée en question écrite.