

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

Integraal verslag van de interpellaties en de vragen

Commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken,

belast met de Begroting, de Externe Betrekkingen, de Ontwikkelingssamenwerking, het Openbaar Ambt en het Wetenschappelijk Onderzoek

VERGADERING VAN
MAANDAG 22 OKTOBER 2018

PARLEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

Compte rendu intégral des interpellations et des questions

Commission des Finances et des Affaires générales,

chargée du Budget, des Relations extérieures, de la Coopération au développement, de la Fonction publique et de la Recherche scientifique

> RÉUNION DU LUNDI 22 OCTOBRE 2018

Het **Integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement Directie verslaggeving tel 02 549 68 02 fax 02 549 62 12 e-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geconsulteerd worden op www.parlement.brussels

Le **Compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* sont publiées sous la responsabilité du service des comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

Publication éditée par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale Direction des comptes rendus tél 02 549 68 02 fax 02 549 62 12 e-mail criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse www.parlement.brussels

9

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Olivier de Clippele

aan de heer Guy Vanhengel, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,

betreffende "de weigering van de FOD Financiën om de woonbonus toe te passen gelet op de ordonnantie van 12 december 2016".

Mondelinge vraag van de heer Olivier de Clippele

aan de heer Guy Vanhengel, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,

betreffende "het verslag over de toepassing van de nieuwe fiscale regels voor de overdracht van bedrijven en familiebedrijven".

Interpellatie van mevrouw Simone Susskind 12

tot mevrouw Bianca Debaets, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Ontwikkelingssamenwerking, Verkeersveiligheidsbeleid, Gewestelijke en Gemeentelijke Informatica en Digitalisering, Gelijkekansenbeleid en Dierenwelzijn,

betreffende "de tenuitvoerlegging van het Verdrag van Istanbul en meer bepaald de veralgemening van de "Family Justice Centers"".

Bespreking – Sprekers:

Mevrouw Simone Susskind (PS)

SOMMAIRE

Question orale de M. Olivier de Clippele

5

à M. Guy Vanhengel, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement,

concernant "le refus du SPF Finances d'appliquer le bonus logement au regard de l'ordonnance du 12 décembre 2016".

Question orale de M. Olivier de Clippele

9

à M. Guy Vanhengel, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement,

concernant "le rapport relatif à l'application des nouveaux régimes fiscaux pour le transfert des entreprises et des sociétés familiales".

Interpellation de Mme Simone Susskind

12

à Mme Bianca Debaets, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Coopération au développement, de la Sécurité routière, de l'Informatique régionale et communale et de la Transition numérique, de l'Égalité des chances et du Bien-être animal,

concernant "la mise en œuvre de la Convention d'Istanbul et notamment la généralisation des "Family Justice Centers"".

Discussion – Orateurs:

Mme Simone Susskind (PS)

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo)

Mevrouw Bianca Debaets, staatssecretaris

De heer Mohamed Ouriaghli (PS)

21 Interpellatie Viviane van mevrouw Teitelbaum

COMMISSIE FINANCIËN

tot mevrouw Bianca Debaets, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Ontwikkelingssamenwerking, Verkeersveiligheidsbeleid, Gewestelijke en Gemeentelijke Informatica en Digitalisering, Gelijkekansenbeleid en Dierenwelzijn,

betreffende "de oplossing van de regering om de aanwerving van vrouwen te bevorderen".

Mme Magali Plovie (Ecolo)

Mme Bianca Debaets, secrétaire d'État

M. Mohamed Ouriaghli (PS)

Interpellation de Mme Viviane Teitelbaum

21

à Mme Bianca Debaets, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Coopération au développement, de la de Sécurité routière, l'Informatique régionale et communale et de la Transition numérique, de l'Égalité des chances et du Bien-être animal.

concernant "la solution du gouvernement pour favoriser le recrutement des femmes".

Voorzitterschap: de heer Charles Picqué, voorzitter. Présidence : M. Charles Picqué, président.

MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER OLIVIER DE CLIPPELE

AAN DE HEER GUY VANHENGEL,
MINISTER VAN DE BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE REGERING,
BELAST MET FINANCIËN,
BEGROTING, EXTERNE
BETREKKINGEN EN
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING,

betreffende "de weigering van de FOD Financiën om de woonbonus toe te passen gelet op de ordonnantie van 12 december 2016".

De heer Olivier de Clippele (MR) (in het Frans).- Door de ordonnantie van 12 december 2016 werd de verwarring tussen de begrippen 'aanslagjaar' en 'inkomstenjaar' opgelost, met de bedoeling om te vermijden dat een koper zijn recht op een abattement verliest bij de aankoop van een eigendom in de loop van het jaar nadat hij de woonbonus ontving voor een andere woning die hij heeft verkocht, maar waarvoor hij nog recht had op de woonbonus.

U zei dat het verbod op het combineren van een abattement met de woonbonus enkel zou gelden als anders beide voordelen zouden worden opgestreken voor hetzelfde kalenderjaar. Met andere woorden: wie in aanmerking komt voor een abattement bij de aankoop van een woning, verliest niet zijn recht op de woonbonus voor de woning die hij in het voorgaande jaar nog in zijn bezit had. Volgens het rapport van de commissie Financiën waren de federale diensten op de hoogte.

Ik heb echter vernomen dat de federale dienst voor de personenbelasting uw aanbevelingen niet volgt, zelfs al gaat het om een bevoegdheid die sinds 2016 is geregionaliseerd. De FOD Financiën vertikt het in een aantal gevallen om de woonbonus toe te kennen voor het inkomstenjaar 2016 aan kopers die in 2017 een abattement

QUESTION ORALE DE M. OLIVIER DE CLIPPELE

À M. GUY VANHENGEL, MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES FINANCES, DU BUDGET, DES RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT,

concernant "le refus du SPF Finances d'appliquer le bonus logement au regard de l'ordonnance du 12 décembre 2016".

M. Olivier de Clippele (MR).- L'ordonnance du 12 décembre 2016 a supprimé l'ambiguïté qui existait entre "exercice d'imposition" et "année de revenus d'imposition". Le but était d'éviter qu'un acquéreur se voie retirer le bénéfice de l'abattement lors d'un achat effectué dans l'année qui suit celle durant laquelle il a sollicité le bonus logement pour un logement qu'il a vendu par la suite, et pour lequel il était toujours en droit d'obtenir le bonus logement.

Lors de l'examen du projet d'ordonnance, vous avez d'ailleurs déclaré que l'interdiction du cumul s'apprécie en fonction de l'année calendaire dans laquelle les revenus ont été recueillis. Cette réponse ne peut être interprétée que d'une seule façon : le bonus logement restait d'application l'année qui précède l'année de l'acte d'achat, avec application de l'abattement. Le rapport de la Commission des finances reprend en outre votre déclaration selon laquelle les services fédéraux sont au courant des modifications. C'est à ce sujet-là que je vous interroge.

Je suis informé du fait que l'administration fédérale chargée de l'impôt des personnes physiques semble ne pas suivre vos recommandations, alors que cette matière est régionalisée depuis 2016 et est, dès lors, de votre compétence. Apparemment, vos contacts avec les services fédéraux n'ont pas porté leurs fruits, car le

kregen bij de aankoop van een woning.

Volgens de FOD Financiën is artikel 46bis van het Wetboek van de registratierechten nog steeds geldig als wettelijke basis voor de personenbelasting. Bijgevolg kan er geen gewestelijke korting voor een eigen woning worden toegekend voor het belastingjaar in kwestie, wat wil zeggen dat er dus geen abattement kan worden toegekend voor het jaar dat voorafgaat aan de aankoop van de nieuwe woning.

Hebt u de FOD Financiën op de hoogte gesteld van de wijziging die werd doorgevoerd met de ordonnantie van 12 december 2016? Welke redenen voert de FOD Financiën aan om de gewestelijke wetgever niet te volgen in deze geregionaliseerde kwestie? Hebt u maatregelen genomen om de federale overheid ertoe te bewegen de ordonnantie van 12 december 2016 na te leven?

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- Uw vraag gaat over het verbod om het abattement op de registratierechten te combineren met een korting van het Brussels Gewest op de personenbelasting voor de eigen woning.

Op grond van de ordonnantie van 12 december 2016 met betrekking tot het tweede deel van de fiscale hervorming werd het abattement aanzienlijk verhoogd vanaf 1 januari 2017, terwijl gewestelijke belastingverminderingen voor afbetalingen van hypotheken, met name de woonbonus, werden afgeschaft voor alle akten die worden verleden vanaf 1 januari 2017.

Krachtens die ordonnantie is het tijdens de overgangsperiode verboden om het verhoogde abattement te combineren met de woonbonus. Aanvankelijk was het zo dat een koper geen recht had op het verhoogde abattement als hij voldeed aan de voorwaarden voor de woonbonus voor het belastingjaar dat begon in het jaar van de

Service public fédéral (SPF) Finances refuse d'accorder la déduction du bonus logement dans les exemples qui me sont parvenus, et ce pour l'année de revenus 2016, pour un achat avec abattement survenu en 2017.

L'administration avance comme motif que l'ancien texte de l'article 46bis du Code des droits d'enregistrement, tel que modifié par l'ordonnance du 12 décembre 2016, reste d'application comme base législative pour l'impôt des personnes physiques, en précisant qu'aucune réduction régionale pour l'habitation propre ne sera par conséquent octroyée à partir de l'exercice d'imposition, ce qui implique un rejet de l'abattement pour l'année qui précède celle de l'achat.

Puis-je demander si, comme annoncé, vous avez effectivement informé l'administration fédérale de la modification incluse dans l'ordonnance du 12 décembre 2016 ? Quelles sont les raisons qui ont été communiquées par l'administration fédérale pour justifier son refus de suivre la volonté du législateur régional dans une matière pourtant régionalisée ? Avez-vous déjà entrepris des démarches pour faire appliquer l'ordonnance du 12 décembre 2016 au niveau fédéral ?

M. Guy Vanhengel, ministre.- La question de M. de Clippele me permet d'éclaircir plusieurs points relatifs à l'interdiction de cumuler l'abattement sur la résidence principale avec une réduction régionale à l'impôt des personnes physiques pour l'habitation propre.

L'ordonnance du 12 décembre 2016, qui porte sur la deuxième partie de la réforme fiscale, a majoré considérablement l'abattement sur la résidence principale au 1er janvier 2017 et supprimé les réductions régionales d'impôt - comme le bonus logement - pour les actes de crédit hypothécaire passés devant notaire à partir du 1^{er} janvier 2017.

Cette ordonnance interdit également de cumuler les deux avantages durant la période transitoire. Ainsi, dans un premier temps, en application de l'article 40 de l'ordonnance du 12 décembre 2016, l'acquéreur était exclu de l'abattement majoré lorsqu'il entrait dans les conditions pour bénéficier d'une réduction régionale pour

registratie van de woning.

Aangezien dat principe problemen veroorzaakte, werd het gewijzigd met de ordonnantie van 14 december 2017. Die bepaalt dat een koper geen recht heeft op een verhoogd abattement als hij aanspraak kan maken op de woonbonus of die nog zal ontvangen voor het inkomstenjaar waarin de koopakte is verleden of op een bepaalde datum werd vastgelegd. Overigens valt het inkomstenjaar een jaar eerder dan het overeenstemmende aanslagjaar.

De FOD Financiën is ervan op de hoogte dat artikel 40 werd gewijzigd. Normaal gezien zouden er dus geen problemen meer mogen zijn.

Er is wel nog een probleem met betrekking tot de interpretatie van artikel 24 van de ordonnantie van 12 december 2016, dat niet werd gewijzigd. Dat artikel gaat over de toekenning van gewestelijke belastingkortingen voor de eigen woning, die aan twee voorwaarden is onderworpen:

- de hypothecaire lening moet voor 1 januari 2017 zijn aangegaan;
- de kortingen gelden enkel als de belastingplichtige niet in aanmerking kwam voor een verhoogd abattement bij de aankoop van zijn eigen woning.

Die tweede voorwaarde leidt tot verwarring, meer bepaald met betrekking tot het begrip 'eigen woning'.

Volgens mij is het echter duidelijk dat dat begrip enkel kan verwijzen naar de woning waarvoor de gewestelijke korting op de personenbelasting wordt aangevraagd.

Artikel 24 gaat over de voorwaarden om verder in aanmerking te blijven komen voor die gewestelijke belastingkortingen en het lijkt me logisch dat die geldt voor de vorige woning, maar niet voor de nieuwe woning. Voor die laatste woning krijgt de koper immers al een verhoogd abattement en kan hij dus geen aanspraak meer maken op de woonbonus.

De tweede voorwaarde werd ingevoerd om te

l'habitation propre, pour l'exercice d'imposition prenant cours l'année de l'enregistrement.

Comme l'application de cet article posait une série de problèmes, il a été modifié par l'ordonnance du 14 décembre 2017. Cette dernière exclut l'acquéreur de l'abattement majoré lorsqu'il peut bénéficier du bonus logement ou qu'il en bénéficiera pour l'année des revenus - c'est-à-dire l'exercice d'imposition -1 - qui correspond à l'année au cours de laquelle l'acte d'acquisition est passé ou a reçu date certaine vis-à-vis des tiers.

Le SPF Finances est au courant du fait que l'article 40, qui interdit l'application d'un abattement majoré si une réduction régionale pour l'habitation propre est demandée, a été modifié. Il ne causerait donc plus de problèmes.

Subsiste un problème d'interprétation de l'article 24 de l'ordonnance du 12 décembre 2016, qui, lui, n'a pas été modifié. Il concerne l'octroi des réductions régionales pour l'habitation propre, pour lequel il prévoit deux conditions cumulatives :

- l'emprunt a été contracté avant le 1er janvier 2017 ;
- ces réductions ne sont applicables que lorsque le contribuable n'a pas bénéficié, pour l'acquisition de son habitation propre, de l'abattement majoré.

C'est cette deuxième condition qui prête à confusion, et plus précisément la notion d'habitation propre.

Si les travaux parlementaires de l'ordonnance du 12 décembre 2016 n'indiquent pas ce qu'il convient d'entendre par habitation propre, il me semble tout à fait clair qu'aux fins de l'application de l'article 24, elle ne peut porter que sur l'habitation pour laquelle la réduction régionale à l'impôt des personnes physiques (IPP) est demandée.

L'article 24 concerne en effet les conditions pour pouvoir continuer à bénéficier des réductions régionales, qui ne peuvent logiquement s'appliquer qu'à l'habitation achetée précédemment, et non pas à la nouvelle habitation. Pour cette dernière, l'acquéreur peut prétendre à

vermijden dat mensen die eind 2016 een woning kochten, zowel het verhoogde abattement als de woonbonus zouden opstrijken voor die specifieke woning.

Tijdens de vergadering van 2 oktober werd het misverstand opgehelderd en bleek de bevoegde federale overheidsdienst bereid om de regels correct toe te passen.

Ik zet nog eens alles duidelijk op een rijtje.

Wie begin 2017 een verhoogd abattement kreeg voor de aankoop van een woning, komt voor die specifieke woning niet in aanmerking voor de woonbonus. Zo'n koper komt echter wel nog in aanmerking voor de woonbonus met betrekking tot zijn vorige, reeds verkochte woning inzake het inkomstenjaar 2016, dat overeenkomt met het aanslagjaar 2017. Hij kan echter geen woonbonus aanvragen met betrekking tot die vorige woning voor het inkomstenjaar 2017, dat overeenkomt met het aanslagjaar 2018, omdat hij anders zijn abattement verliest.

De FOD Financiën is op de hoogte en het probleem is in principe opgelost.

De heer Olivier de Clippele (MR) (in het Frans).- Tijdens die vergadering van 2 oktober met de FOD financiën hebt u de zaken blijkbaar opgehelderd. Ik word zowaar door vreugde overmand.

- Het incident is gesloten.

un abattement majoré et ne peut plus obtenir de bonus logement.

Cette deuxième condition avait été prévue pour éviter que dans certains cas, pour des ventes sous seing privé réalisées à la fin de 2016, les acheteurs puissent prétendre simultanément au bonus logement et à l'abattement majoré.

Lors d'une réunion qui s'est tenue le 2 octobre dernier, cette clarification a été communiquée à l'administration fédérale, qui s'est montrée ouverte à son application en l'état.

Donc, pour toute clarté:

- un acheteur ayant obtenu un abattement majoré au début de 2017 ne peut plus bénéficier d'un bonus logement pour cette nouvelle acquisition;
- le même acheteur conserve cependant le droit à cet abattement majoré éventuellement par restitution, une fois sa précédente habitation vendue même après avoir demandé, dans sa déclaration d'impôt pour les revenus de 2016/exercice d'imposition 2017, une réduction régionale pour son habitation précédente, en vertu de l'article 40 de l'ordonnance du 12 décembre 2016, tel que modifié par l'ordonnance du 14 décembre 2017;
- cet acheteur ne peut pas, dans ce cas, demander de bonus logement pour son habitation précédente, pour l'année 2017/exercice d'imposition 2018, sous peine de perdre son droit à cet abattement majoré.

L'administration fédérale censée appliquer cette règle en est parfaitement informée et le problème ne devrait dès lors plus se présenter.

- M. Olivier de Clippele (MR).- Apparemment, vous avez eu une réunion le 2 octobre avec l'administration fédérale, qui semble clarifier les choses dans le sens que vous souhaitiez : l'un ou l'autre, mais pas les deux cumulés. Je ne peux donc que me réjouir de votre réponse.
- L'incident est clos.

MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER OLIVIER DE CLIPPELE

AAN DE HEER GUY VANHENGEL,
MINISTER VAN DE BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE REGERING,
BELAST MET FINANCIËN,
BEGROTING, EXTERNE
BETREKKINGEN EN
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING,

betreffende "het verslag over de toepassing van de nieuwe fiscale regels voor de overdracht van bedrijven en familiebedrijven".

De heer Olivier de Clippele (MR) (in het Frans).- De ordonnantie van 12 december 2016 voert nieuwe fiscale regels in inzake schenkingsen successierechten om de overdracht van ondernemingen en familiebedrijven te vergemakkelijken.

Het doel was het Brusselse belastingsysteem af te stemmen op dat van de andere gewesten en zo te vermijden dat bedrijven om fiscale redenen naar Wallonië of Vlaanderen verhuizen. Artikel 60bis vermeldt de voorwaarden waaraan je moet voldoen om in aanmerking te komen voor het nieuwe systeem.

Volgens een eerste rapport heeft deze wijziging niet het verhoopte effect gehad, want tot nu toe werd er nog geen enkele aanvraag ingediend voor een vrijstelling van de schenkingsrechten. Voorts werden er slechts vier aanvragen voor verminderde successierechten ingediend, voor het verwaarloosbare totaalbedrag van 1,2 miljoen euro.

Hebt u een rapport ontvangen waarin de redenen worden toegelicht waarom zo weinig privébedrijven worden overgedragen?

Bent u ervan op de hoogte dat vele betrokkenen vrezen dat ze niet zullen kunnen voldoen aan de voorwaarde om de activiteiten van zulke bedrijven voort te zetten omdat ze vrezen voor een mogelijke terugval? Zou het niet beter zijn om het systeem voor de verminderde successierechten te vereenvoudigen door het te baseren op de loonlast

QUESTION ORALE DE M. OLIVIER DE CLIPPELE

À M. GUY VANHENGEL, MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES FINANCES, DU BUDGET, DES RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT,

concernant "le rapport relatif à l'application des nouveaux régimes fiscaux pour le transfert des entreprises et des sociétés familiales".

M. Olivier de Clippele (MR).- L'ordonnance du 12 décembre 2016 portant la deuxième partie de la réforme fiscale introduit de nouveaux régimes fiscaux afin de faciliter la transmission des entreprises et des sociétés familiales dans le cadre de la réforme sur les droits de donation et de succession.

L'objectif poursuivi consiste à aligner le régime fiscal bruxellois sur celui en vigueur dans les deux autres Régions du pays et à éviter ainsi d'éventuelles délocalisations d'entreprises et de sociétés familiales vers la Flandre ou la Wallonie en raison d'un régime plus favorable. L'article 60bis du Code des droits de succession reprend les conditions à satisfaire pendant trois années pour bénéficier des nouveaux régimes fiscaux.

D'après le premier rapport très succinct transmis au parlement, cette modification législative n'a pas eu l'effet escompté puisque, à ce jour, aucune demande n'a été introduite pour bénéficier d'un régime d'exonération des donations.

Quant aux tarifs réduits de succession, ceux-ci ont été demandés dans le cadre de l'héritage de quatre sociétés familiales pour un montant d'à peu près 1,2 million d'euros, soit un impact budgétaire très négligeable pour la Région bruxelloise.

Compte tenu de l'importance des éléments soulevés par le rapport transmis au parlement, je souhaiterais vous poser quelques questions.

Êtes-vous en possession d'un rapport indiquant les

bij het overlijden van de erflater?

Als een vrij jonge bedrijfsleider bijvoorbeeld op zijn vijftigste aan een hartaanval overlijdt, komen de erfgenamen onder druk te staan van de klanten en de markten. Het is helemaal niet zo gemakkelijk voor de erfgenamen om de bedrijfsactiviteiten op dezelfde schaal voort te zetten, wat een voorwaarde is om in aanmerking te komen voor de verlaagde successierechten. Ik pleit dan ook voor een eenvoudiger en soepeler systeem.

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- De eerste maatregelen met betrekking tot verlaagde successierechten inzake ondernemingen dateren al van de jaren negentig. Ook die werden weinig gebruikt omdat ze zo complex waren. Erfgenamen die een bedrijf overnamen van een overleden familielid, deden er geen beroep op.

Dankzij de recente fiscale hervorming werden de voorwaarden voor de korting op de successierechten en de vrijstelling van de schenkingsrechten geüniformeerd, versoepeld en gemoderniseerd.

Zo is het regime niet meer beperkt tot kmo's, maar geldt het nu ook voor andere familiale ondernemingen en bedrijven. De periode waarin zo'n onderneming aan de voorwaarden moet raisons du peu de succès rencontré pour la transmission des entreprises visées, essentiellement pour l'application des articles 140/1 à 140/6, mais aussi pour l'application de l'article 60bis ?

Êtes-vous informé du fait que la crainte d'être confronté à une baisse d'activité, et par conséquent de ne pas pouvoir satisfaire à l'engagement de maintien, est une de causes de la désaffection? C'est l'expérience que j'en ai. Selon moi, c'est cette crainte-là qui fait hésiter les parties. Pourquoi ne pourrions-nous dès lors pas instaurer une réduction plus simple, avec une base d'imposition réduite en fonction de la charge salariale au moment du décès?

En effet, que se passe-t-il? Une entreprise est dirigée par un jeune, puisqu'en général, on n'a pas affaire à un dirigeant d'entreprise de 85 ans. Celuici a organisé sa succession. Si le dirigeant est âgé de 40 ou 50 ans et subit une crise cardiaque - j'ai rencontré ce type de situation -, tout à coup, il faut faire face à la pression des clients, des marchés et de l'activité. Il n'est pas du tout évident de maintenir l'activité, et donc l'emploi, au sein de l'entreprise pour pouvoir bénéficier de la réduction fiscale. Or, cet entrepreneur a créé une valeur ajoutée et a permis l'embauche de personnes dans notre Région. Il me semblait dès lors que l'on pourrait avoir un système plus simple, plus souple et plus sécurisant pour les héritiers.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Les premières mesures en la matière datent des années 90. Une évaluation approfondie de ces systèmes a montré qu'ils étaient déjà très peu utilisés en raison de leur complexité. Les successeurs ne faisaient appel à ce régime de faveur que lorsque le chef d'entreprise mourait inopinément et qu'ils voulaient continuer l'activité de l'entreprise.

Pour accroître sa transparence, la récente réforme fiscale bruxelloise a uniformisé, assoupli et modernisé les conditions de la réduction sur les droits de succession et de l'exonération des droits de donation, tant sur le fond que sur la forme et les sanctions.

Ainsi, il a notamment été décidé de ne plus limiter le régime fiscal favorable aux petites et moyennes voldoen, werd teruggebracht van vijf naar drie iaar.

Het Brusselse belastingsysteem is nu vergelijkbaar met dat van de andere gewesten. Daardoor vermijden we fiscale concurrentie. We willen immers vermijden dat Brusselse bedrijfsleiders zich om fiscale redenen in een ander gewest vestigen.

Er werden inderdaad geen informatiecampagnes georganiseerd voor het grote publiek, maar de maatregelen zijn daar ook niet voor bestemd. Het voornaamste is dat er nu een gunstig wettelijk kader bestaat, maar we kunnen natuurlijk niemand verplichten om daar gebruik van te maken. Ondernemers zijn trouwens even weinig geneigd als andere mensen om hun bezittingen al weg te schenken terwijl ze nog leven.

Ondertussen werkt de federale regering aan een grondige hervorming van het ondernemingsrecht. Dat zal ook gevolgen hebben voor de gewestelijke fiscale wetgeving. We zullen ons opnieuw moeten buigen over deze kwestie en een aantal bepalingen herzien. Dat zal hopelijk tot administratieve vereenvoudiging leiden.

De heer Olivier de Clippele (MR) (in het Frans).- Wij delen duidelijk dezelfde zorg. Ik hoop dat ik ook na de verkiezingen nog zal kunnen meewerken aan een versoepeling van de huidige regeling.

- Het incident is gesloten.

entreprises et de l'étendre aux entreprises et sociétés familiales. Il a également été décidé de ramener la période de cinq ans durant laquelle les entreprises doivent satisfaire aux conditions à trois ans.

Les régimes applicables sont aujourd'hui comparables à ceux des autres Régions. C'est l'objectif principal : si les régimes de faveur concernés ont sensiblement été assouplis, c'est surtout pour éviter que les entrepreneurs vivant à Bruxelles ne quittent la Région pour des raisons fiscales.

Il est vrai que ces mesures n'ont pas fait l'objet de campagnes d'information auprès du grand public, mais elles ne lui sont pas non plus destinées. L'important est que nous ayons instauré un cadre légal favorable et concurrentiel. Toutefois, nous ne pouvons obliger personne à en faire usage. Un entrepreneur - comme tout un chacun, d'ailleurs - aura toujours des réticences à transmettre ses avoirs de son vivant.

En ce qui me concerne, les dispositions actuelles ne sont cependant pas gravées dans le marbre. Comme vous le savez sans doute, une réforme profonde du droit des sociétés se finalise au niveau fédéral et elle aura aussi des implications sur la législation fiscale régionale. À cette occasion, certaines de nos dispositions en la matière devront être revues, ce qui rouvrira le débat et donnera l'occasion de revoir certaines conditions allant dans le sens d'une simplification administrative, objectif auquel je souscris pleinement. Le tout sera de trouver un consensus à ce propos.

M. Olivier de Clippele (MR).- Je vois que le ministre et moi-même partageons la même préoccupation. J'ignore si la réforme qu'il dit ne pas être gravée dans le marbre date d'avant ou après les élections. Si elle est postérieure aux élections, j'espère pouvoir encore y prendre part et amener cet assouplissement, qui est nécessaire, car les lois compliquées finissent par devenir inapplicables et obsolètes.

- L'incident est clos.

INTERPELLATIE VAN MEVROUW SIMONE SUSSKIND

TOT MEVROUW BIANCA DEBAETS, **STAATSSECRETARIS** VAN HET **BRUSSELS** HOOFDSTEDELIJK GEWEST, **BELAST MET** ONTWIKKELINGSSAMENWERKING, VERKEERSVEILIGHEIDSBELEID, **GEWESTELIJKE** EN GEMEENTELIJKE INFORMATICA EN DIGITALISERING, **GELIJKEKANSENBELEID** EN DIERENWELZIJN,

betreffende "de tenuitvoerlegging van het Verdrag van Istanbul en meer bepaald de veralgemening van de "Family Justice Centers"".

Mevrouw Simone Susskind (PS) (in het Frans).-Eind mei organiseerden we in de commissie Sociale Zaken hoorzittingen over gedwongen huwelijken. We leerden heel wat bij over partnergeweld, eremoorden en gedwongen huwelijken.

Zo mag een gedwongen huwelijk niet als een eenvoudig familiaal geschil worden opgevat, maar veeleer als een toestand van aanhoudend geweld. De gelijkheid van mannen en vrouwen moet dan ook vanaf jonge leeftijd worden gepromoot door kinderen voor te lichten op het gebied van relaties, affectie en seksualiteit.

De verenigingen wezen op een aantal problemen met betrekking tot de zorg voor slachtoffers van gedwongen huwelijken. Er bestaan wel instanties die zulke slachtoffers opvangen, maar de werknemers van die organisaties zijn niet gespecialiseerd of opgeleid op het gebied van gedwongen huwelijken. Meestal hebben ze trouwens een wachtlijst. Bijgevolg is het niet mogelijk om mensen die onder druk worden gezet om in te stemmen met een huwelijk, meteen te helpen. Bovendien moet een slachtoffer eerst aangifte doen voordat het in aanmerking komt voor steun. Aangezien zo'n aangifte heel wat voeten in de aarde heeft, kan er niet snel worden ingegrepen.

INTERPELLATION DE MME SIMONE SUSSKIND

À MME BIANCA DEBAETS, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT, DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE, DE L'INFORMATIQUE RÉGIONALE ET COMMUNALE ET DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE, DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES ET DU BIEN-ÊTRE ANIMAL,

concernant "la mise en œuvre de la Convention d'Istanbul et notamment la généralisation des "Family Justice Centers".

Mme Simone Susskind (PS).- Fin mai, en Commission des affaires sociales, dans le cadre des auditions sur les mariages forcés, nous avons reçu une délégation du Réseau mariage et migration. Ces échanges nous ont donné l'occasion de clarifier et de préciser certaines choses importantes en matière de lutte contre les violences faites aux femmes, relatives aux crimes d'honneur, et aux mariages forcés en particulier.

Mme Maria Miguel-Sierra de la Voix des Femmes nous a notamment rappelé que les mariages forcés ne peuvent en aucun cas être considérés comme de simples différends familiaux. Il s'agit bien d'un continuum de violences qui, comme à chaque fois, s'exerce plus durement vis-à-vis des femmes. En outre, l'égalité entre les hommes et les femmes suppose une conscientisation dès le plus jeune âge, où l'éducation à la vie relationnelle, affective et sexuelle (Evras) revêt une importance particulière.

Lors de ces auditions, les associations ont rapporté un certain nombre de problèmes liés à la prise en charge des victimes de mariages forcés sur l'ensemble du territoire belge. Naturellement, les questions à venir doivent être rapportées à l'échelle de nos compétences régionales bruxelloises. Toutefois, dans un souci de complète information, je ne laisserai pas de côté les problèmes rapportés par le Réseau mariage et

Er is ook een probleem met jonge meisjes die het slachtoffer zijn van een gedwongen huwelijk en naar België zijn gekomen in het kader van gezinshereniging. Als zij binnen de vijf jaar na hun aankomst hun huwelijk verbreken, lopen ze het risico dat ze het land uit worden gezet. Overigens overtreedt België daarmee artikel 59 van het Verdrag van Istanboel, omdat zulke slachtoffers onvoorwaardelijk een verblijfsvergunning moeten krijgen.

De verenigingen die slachtoffers van geweld opvangen, zijn dus niet echt uitgerust om slachtoffers van gedwongen huwelijken te helpen en hetzelfde geldt voor organisaties die zich met vluchtelingen bezighouden.

De toepassing van het Verdrag van Istanboel is uiteraard een werk van lange adem. In september 2018 moest België een rapport over geweld tegen vrouwen en gezinsgeweld bezorgen aan de experts die moeten toezien op de uitvoering van het verdrag.

De verenigingen stellen echter hun eigen rapport op. Zij besluiten onder meer dat het geweld tegen vrouwen toeneemt. Net zoals de verenigingen maken wij ons zorgen over de manier waarop de overheid het Verdrag van Istanboel interpreteert. In dat verdrag ligt de nadruk op een geïntegreerde aanpak en de groepering van diensten die slachtoffers helpen.

Het plan 2014-2019 is er hoofdzakelijk op gericht de voorschriften van het Verdrag van Istanboel in de praktijk te brengen. Een van de maatregelen waar het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen (IGVM) op aanstuurt, is de oprichting van Family Justice Centers (FJC). Een heleboel organisaties en professionals wijzen echter op een gebrek aan transparantie en coördinatie bij de oprichting van de FJC's, ook al maakt het Verdrag van Istanboel geïntegreerd beleid verplicht.

FJC's komen uit de Verenigde Staten overwaaien en zijn er vooral op gericht het aantal tussenpersonen en dus ook de kosten terug te dringen.

De rationalisering van de kosten geven ons echter geen vrijgeleide om ons aan onze internationale verplichtingen te onttrekken. We merken dat de migration.

En l'état, il existe des structures destinées à prendre en charge les personnes victimes de violences conjugales ou intrafamiliales, mais qui ne sont pas spécialisées ou formées aux questions ayant trait aux mariages forcés. Concrètement, ce manque identifié de structures spécialisées se répercute à plusieurs étapes de la prise en charge des personnes, et ce dans les différentes structures.

Dans la plupart de ces structures, il y a une liste d'attente, comme chacun le sait. Cette configuration ne permet pas de répondre à l'urgence pour des personnes dont on veut forcer le consentement au mariage. Ensuite vient l'étape imposée du dépôt de plainte, afin de pouvoir être candidate à l'accueil. À nouveau, cette étape procédurale, qui est l'occasion de passer devant de nombreux interlocuteurs (CPAS, police, médecins, etc.) ne permet pas de faire face à l'urgence de la situation des personnes confrontées au mariage forcé.

Dans ce contexte particulier, le temps est un facteur déterminant.

En outre, la problématique du statut administratif des jeunes filles, qui arrivent dans le cadre d'un regroupement familial et ne peuvent rompre endéans les cinq ans sous peine d'être renvoyées chez elles, a également été abordée. À cet égard, la Belgique est d'ailleurs en contravention avec l'article 59 de la Convention d'Istanbul, qui prescrit un accueil inconditionnel via un statut de résident.

Si, par manque de formations et/ou de moyens, les associations spécialisées dans la prise en charge des violences ne sont pas réellement adaptées à celle des personnes en situation de mariage forcé, il semble également que les associations dont la mission est l'accueil des réfugiées ne soient pas non plus dans de bonnes conditions pour accueillir ce public particulier.

J'ai bien conscience que la mise en application d'une convention est un processus chronophage, qui s'inscrit nécessairement sur le long terme. À cet égard, en septembre 2018, la Belgique devait remettre un rapport au Groupe d'experts sur la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la

interpretatie van het geweld in het Nederlandstalige landsgedeelte in het hele land opgang maakt.

Die interpretatie brengt echter een aantal problemen met zich. Het gaat in tegen de interpretatie die leidde tot COL 3 en COL 4, de definitie van echtelijk geweld in 2006, het beleid van de Franse Gemeenschapscommissie (Cocof), het Waals Gewest en de Federatie Wallonië-Brussel en natuurlijk ook het Verdrag van Istanboel, die erkent dat het geweld tegen vrouwen een uiting is van het feit dat mannen vrouwen domineren, wat een specifieke aanpak vergt.

FJC's maken heel vaak gebruik van bemiddeling, iets wat de Conventie van Istanboel sterk afraadt.

De strijd tegen geweld tegen vrouwen heeft niet als eerste bedoeling om opnieuw vrede te brengen in de gezinnen, zoals de FJC's doen, maar om een gecoördineerd preventie-, beschermings- en vervolgingsbeleid uit te bouwen. Het lijkt nu eerder de bedoeling om de samenwerking tussen overheidsinstellingen, meer bepaald justitie en de politie, te stimuleren, zonder werkelijk overleg met de andere organisaties, iets wat ingaat tegen de opzet van de conventie.

Hebt u vastgesteld dat het geweld tegen vrouwen toeneemt? In welke mate?

Hebt u kennis van de problematiek van de FJC's? Wat is uw standpunt daarover? Zijn ze in staat om beter in te spelen op de nood aan sterkere synergieën en expertise-uitwisseling tussen bestaande instellingen?

Hoe kunnen FJC's een aanpak ontwikkelen die overeenstemt met de interpretatie die de basis vormde voor de gemeenschappelijke circulaires van de minister van Justitie en het college van procureurs-generaal COL 3 en 4, de definitie van echtelijk geweld uit 2006, het Cocof-beleid en de Conventie van Istanboel?

Hoe wordt de permanente opleiding van het personeel georganiseerd?

Hoe wordt de strijd tegen alle vormen van geweld tegen vrouwen in het Brussels Hoofdstedelijk violence domestique (Grevio), des experts chargés de surveiller la mise en œuvre effective de la Convention d'Istanbul.

D'ici là, les associations, dont celles auditionnées, travaillent d'ores et déjà sur un rapport alternatif, et leurs conclusions sont sans appel : les violences faites aux femmes progressent, et ce malgré les nouveaux textes. Nous rejoignons les préoccupations des associations sur la manière dont les autorités comprennent l'esprit et la lettre de la Convention du Conseil de l'Europe pour la prévention et l'élimination des violences envers les femmes et violences domestiques, qui préconise une approche intégrée et le regroupement de services centrés sur la victime.

Dans le cadre du plan 2014-2019, qui vise essentiellement à se mettre en conformité avec les prescrits de la Convention d'Istanbul, une des mesures d'action préconisées par l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes est la mise en place de Family Justice Centers (FJC) partout en Belgique. Or, de nombreuses associations et de nombreux professionnels nous rapportent un manque de transparence et de coordination entre les différents niveaux de pouvoir quant à la mise en place de ces FJC, et ce malgré l'obligation de politiques intégrées prévue par la Convention d'Istanbul.

La mise en place de ces FJC suscite inquiétude et interrogations. Ce modèle importé des États-Unis vise essentiellement, selon nous, à réduire le nombre d'intermédiaires dans la prise en charge des victimes de violences, et donc les coûts inhérents à cette prise en charge.

En matière de violences faites aux femmes, les objectifs de déjudiciarisation et de rationalisation des coûts ne sont en aucun cas des gages qui nous permettraient de nous affranchir de nos obligations internationales. Nous actons la présence de modèles de lecture des violences en vigueur dans la partie néerlandophone du pays et en voie de généralisation dans l'ensemble du pays.

Ce modèle, dans la façon dont il est mis en œuvre là où il existe déjà, est problématique à différents égards. Il est en opposition totale avec le modèle de lecture qui a inspiré les COL 3 et COL 4, la définition des violences conjugales en 2006, la

gewest gecoördineerd?

Hoe wordt het overleg tussen de organisaties en het gerecht gestimuleerd?

Is het Brussels Gewest van plan om specifieke middelen voor FJC's beschikbaar te maken?

Welke andere initiatieven krijgen steun om de aspecten preventie, bescherming en vervolging van de Conventie van Istanboel in de praktijk te brengen? politique de la Commission communautaire française (Cocof), de la Région wallonne et de la Fédération Wallonie-Bruxelles et, bien sûr, de la Convention d'Istanbul, qui reconnaît que la violence à l'égard des femmes est une manifestation de rapports de domination des femmes par les hommes, ce qui implique un traitement et un suivi spécifiques.

Ayant une lecture différente, les FJC recourent très fréquemment à la médiation, ce qui est fortement déconseillé par la Convention d'Istanbul, notamment à son article 48.

A fortiori, l'objectif de la lutte contre les violences faites aux femmes n'est pas de ramener la paix dans les ménages, comme l'envisage le modèle des FJC, mais bien de développer une politique coordonnée de prévention, de protection et de poursuites. De la même manière, la collaboration envisagée semble favoriser la coopération entre acteurs et actrices institutionnels - en particulier la justice et la police -, sans réelle concertation avec les autres acteurs de terrain, contrairement aux prescrits de cette convention.

Mme la ministre, au vu de l'ampleur de nos préoccupations, j'espère vivement que vous pourrez répondre à nos inquiétudes.

Avez-vous constaté une augmentation des violences faites aux femmes ? Si oui, dans quelle mesure ?

Avez-vous connaissance de la problématique des Family Justice Centers? Quelle est votre position à ce sujet? Ces nouvelles structures sont-elles à même de mieux répondre aux besoins que le renforcement des synergies et l'échange d'expertise entre les structures existantes?

Comment, concrètement, à travers leur fonctionnement et leurs objectifs, les FJC parviendraient-ils à développer une approche conforme au modèle de lecture qui a inspiré les circulaires communes du ministre de la Justice et du Collège des procureurs généraux COL 3 et 4, la définition des violences conjugales de 2006, la politique de la Cocof et la Convention d'Istanbul ?

Le cas échéant, comment et autour de quelles balises la formation continue du personnel seraitI.V. COM (2018-2019) Nr. 9 COMMISSIE FINANCIËN /

elle assurée?

Quels espaces sont-ils prévus pour coordonner la lutte contre toutes les formes de violences faites aux femmes en Région de Bruxelles-Capitale?

Comment favoriser la concertation entre les mondes associatif et judiciaire en matière de violences faites aux femmes ?

En l'état des discussions, la Région bruxelloise envisage-t-elle de consacrer un budget spécifique à ces FJC ?

Quels sont les autres dispositifs soutenus et mis en œuvre afin d'appliquer l'esprit de la Convention d'Istanbul autour des 3 P - prévention, protection et poursuites - dans une approche collective, comparable à celle de l'éducation permanente ?

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) (in het Frans).-Ik sluit mij aan bij mevrouw Susskind.

In verschillende steden, zoals Antwerpen en Namen, zijn er al Family Justice Centers of worden er binnenkort opgericht. Daar vind je de meeste diensten die hulp verlenen aan slachtoffers van gezinsgeweld. Sociale assistenten, artsen, politieagenten en juristen wisselen informatie uit en overleggen over een doordachte aanpak.

De slachtoffers krijgen er psychologische en juridische bijstand. Daders kunnen ter verantwoording worden geroepen en bewust gemaakt van de gevolgen van geweld. De aanpak richt zich immers ook op daders en kinderen. Het doel is drieledig: het geweld beëindigen, herhaling voorkomen en beschermende factoren, zoals het sociale netwerk, versterken. Het systeem krijgt steeds meer aanhangers en sinds 2013 komt het in aanmerking voor Europese financiële steun.

Feministische verenigingen geven toe dat de Family Justice Centers een beter gecoördineerde aanpak mogelijk maken, maar wijzen erop dat vooral justitie en politiediensten daarbij worden betrokken, met de nadruk op bemiddeling. Dader en slachtoffer worden daarbij op gelijke hoogte geplaatst, waardoor er dus geen rekening wordt gehouden met dominantie van vrouwen door mannen. Kortom, die verenigingen hebben vragen Mme Magali Plovie (Ecolo).- Je remercie ma collègue d'avoir posé cette question. Je me rallie à son point de vue. Nous avons déjà interrogé les responsables au parlement de la Commission communautaire française (Cocof) à ce sujet, qui nous ont renvoyées vers vous.

Différentes villes, comme Anvers et bientôt Namur, accueillent des Family Justice Centers. Ceux-ci rassemblent la plupart des services d'aide aux victimes de violences intrafamiliales. Assistants sociaux, médecins, policiers et acteurs de la justice mettent au point une approche réfléchie et concertée des problèmes liés à la violence intrafamiliale. L'information peut être échangée entre les équipes d'aide sociale, médicales et de soutien juridique.

Le parcours de reconstruction passe par l'aide psychologique et une assistance juridique. Les auteurs peuvent être tenus responsables de leurs actes et être amenés à comprendre les conséquences de la violence. La méthode s'adresse tant aux victimes qu'aux agresseurs et aux enfants. Son objectif est triple : arrêter la violence, éviter les récidives, augmenter les facteurs de protection, comme le réseau social. Pour ce faire, les experts déterminent les domaines de vie problématiques et ceux qui sont positifs, et développent ensuite un plan d'attaque.

bij de achterliggende filosofie.

Blijkbaar wil federaal staatssecretaris voor Gelijke Kansen Demir de Family Justice Centers uitbreiden, ook in Brussel. Bemiddeling is echter niet de oplossing voor gezinsgeweld. Conventie van Istanboel erkent dat geweld tegen vrouwen het gevolg is van de historische onderdrukking van vrouwen door mannen. De landen die de conventie ondertekend hebben. moeten maatregelen treffen om te voorkomen dat alternatieve methoden voor de aanpak van conflicten, zoals bemiddeling of verzoening, verplicht kunnen worden in geval van gezinsgeweld.

Wij hebben de bevoegde minister van de Franse Gemeenschapscommissie een vraag gesteld over deze kwestie en die heeft ons naar u doorverwezen.

Mevrouw Bianca Debaets, staatssecretaris (in het Frans).- Wie bedoelt u met 'wij'?

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) (in het Frans).-Mevrouw Susskind en ik.

Heeft mevrouw Demir u gecontacteerd over de

Le système fait de plus en plus d'adeptes, surtout en Flandre, et s'inscrit dans un financement européen depuis 2013. Si les associations féministes reconnaissent que ces Family Justice Centers comblent une absence de coordination et de lieux centralisés pour les services d'aide aux victimes de violences intrafamiliales, elles attirent l'attention sur le fait qu'ils se basent uniquement sur un modèle judiciaire et policier valorisant la médiation. Ainsi, victimes et auteurs des violences sont mis sur un pied d'égalité, occultant totalement les rapports de domination hommes-femmes.

Ces associations, qui ont une longue expérience, sont écartées du développement et du fonctionnement de ces centres et tirent la sonnette d'alarme sur la philosophie qui les sous-tend.

Or il se fait que Mme Demir, secrétaire d'État à l'Égalité des chances, souhaite étendre ces Family Justice Centers implantés en Flandre à la Wallonie et, semble-t-il, à Bruxelles. Le travail de ces centres est axé principalement sur la médiation, or celle-ci n'est pas une bonne solution dans le cadre de violences intrafamiliales.

Je vais donc insister à mon tour, encore une fois, sur la Convention d'Istanbul, qui reconnaît que la violence à l'égard des femmes est manifestation de rapports de force historiquement inégaux entre hommes et femmes, ayant conduit à la domination et à la discrimination des femmes par les hommes, ce qui les a privées de leur pleine émancipation. Toujours selon la convention, les prennent les mesures nécessaires, législatives ou autres, pour interdire les modes alternatifs obligatoires de résolution des conflits, y compris la médiation et la conciliation, en ce qui concerne toutes les formes de violence couvertes par le champ d'application de la convention.

Nous avons interpellé la ministre compétence à la Cocof et nous avons été renvoyées ici.

Mme Bianca Debaets, secrétaire d'État.-J'aimerais savoir qui est ce "nous".

Mme Magali Plovie (Ecolo).- Mme Susskind et moi-même avons interpellé Mme Jodogne à ce sujet.

oprichting van zo'n centrum in Brussel? Ik heb begrepen dat misschien niet het Brussels Gewest, maar de stad Brussel de zaak in handen zou nemen. Klopt dat?

I.V. COM (2018-2019) Nr. 9

COMMISSIE FINANCIËN /

Hebt u met uw collega's in de andere regeringen overlegd? Hebt u de feministische verenigingen geraadpleegd over de filosofie van het project?

Mevrouw Bianca Debaets, staatssecretaris (in het Frans).-Dit is porder een gemeenschapsbevoegdheid, maar ik zal toch zo goed mogelijk op uw vragen antwoorden.

Afgelopen voorjaar hebben we de resultaten gepubliceerd van de studie over geweld tegen vrouwen in Brussel. Volgens die studie wordt 23,7% van de vrouwen tijdens hun leven geconfronteerd met fysiek partnergeweld, 52,8% met psychologisch partnergeweld, 11% met seksueel partnergeweld, 54,7% met fysiek nietpartnergeweld, 13,9% met seksueel geweld dat niet door een partner wordt gepleegd, maar liefst 86,4% met seksuele intimidatie en 17,3% met andere vormen van intimidatie.

Voorts zou 30 tot 35% van de slachtoffers nog steeds lijden onder wat ze meegemaakt hebben.

Als u meer details wilt, kan ik u de samenvatting van de studie bezorgen.

Met betrekking tot de Family Justice Centers (FJC) bepaalt maatregel 118 van het Nationaal Actieplan (NAP) dat er informatie moet worden uitgewisseld over de bestaande projecten en dat er proefprojecten moeten worden opgestart.

In de andere gewesten hebben al meerdere initiatieven het licht gezien. Zo wordt in Vlaanderen met zogenaamde 'ketensamenwerking' multidisciplinaire geëxperimenteerd. Diesamenwerkingsmodellen kunnen echter niet zomaar in Brussel overgenomen worden, want de situatie is hier anders.

J'en viens aux questions : avez-vous été contactée par Mme Demir dans le cadre de la mise en place d'un tel centre à Bruxelles ? J'ai entendu dire que cette installation ne se ferait peut-être pas au niveau de la Région, mais au niveau de la Ville de Bruxelles. Avez-vous eu le même écho?

participé à des réunions Avez-vous concertation sur le sujet avec vos homologues des autres entités? Avez-vous pu discuter de la philosophie du projet et consulter des associations féministes actives en matière de lutte contre les violences conjugales et d'accueil des victimes ?

Mme Bianca Debaets, secrétaire d'État.- Mmes Susskind et Plovie, je vous remercie d'avoir posé cette question. Je vous ai écoutées attentivement. Il est vrai que nous sommes un pays et une Région institutionnellement complexes. Selon moi, il s'agit plutôt d'une compétence des Communautés mais je répondrai quand même au mieux à vos questions.

Premièrement, comme vous le savez sans doute, nous avons publié, au printemps dernier, les résultats de l'étude sur la violence à l'encontre des femmes en Région bruxelloise. Je vais rappeler les chiffres:

- violence physique conjugale : 23,7% (prévalence au cours de la vie);
- violence psychologique conjugale : 52,8%;
- violence sexuelle conjugale : 11%;
- violence physique non conjugale : 54,7%;
- violence sexuelle non conjugale: 13,9%;
- intimidation sexuelle: 86,4%, ce qui est énorme ;
- harcèlement : 17,3%.

Si vous voulez en savoir plus, nous pouvons vous transmettre un résumé de l'étude dont les chiffres les plus frappants avaient été repris dans la presse.

La souffrance actuelle est la mesure dans laquelle

Momenteel heeft het gewest nog geen beslissing genomen over de opening van een Family Justice Center in Brussel. Die bevoegdheid ligt bij de federale overheid en de gemeenschappen. We werden niet gecontacteerd door federaal staatssecretaris Demir of Brussel-Stad. De Europese Unie schreef een projectoproep uit, maar ik weet niet of zij daaraan hebben deelgenomen.

De federale overheid en Brussel-Stad hebben in november 2017 wel een opvangcentrum voor slachtoffers van seksueel geweld opgericht. Het zou kunnen dat er een project van Family Justice Center op stapel staat, maar dat kan ik niet bevestigen.

Ik kan u evenmin een lijst van de bestaande initiatieven bezorgen. Daarvoor moet u zich tot de gemeenschappen of de gemeenten richten. Misschien kan de heer Ouriaghli u meer informatie geven over de oprichting van een Family Justice Center in Brussel-Stad.

les victimes souffrent encore aujourd'hui des événements vécus à un autre moment. La souffrance actuelle est de l'ordre de 30 à 35%, ce qui est également considérable.

En ce qui concerne les Family Justice Centers (FJC), la mesure 118 du Plan d'action prescrit ce qui suit : "Échanger des informations sur les projets existants, évaluer et lancer des projets pilotes relatifs aux FJC".

Force est de constater que dans d'autres Régions -Anvers étant l'une des premières villes à s'être penchée sur la question -, plusieurs initiatives ont vu le jour, dont l'approche flamande en chaîne, qui s'apparente à l'esprit des FJC.

Contrairement à ce que la question semble suggérer, ces modèles de collaboration ne sont pas des canevas fixes que l'on peut se contenter de reproduire dans le contexte bruxellois, où la situation est généralement différente de celle d'autres villes en Flandre.

Actuellement, aucune décision n'a encore été prise au niveau régional, cette compétence relevant des niveaux fédéral ou communautaire.

Nous n'avons donc été contactés ni par mon homologue au niveau fédéral, Mme Demir, ni par la Ville de Bruxelles, sans doute en raison de l'existence d'un appel à projets européen. Se pourrait-il que vous vous y référiez en l'occurrence? La Ville de Bruxelles a peut-être introduit un dossier, mais je n'en ai pas connaissance et ce n'est là qu'une simple hypothèse.

Comme vous le savez, ces deux mêmes partenaires ont aussi mis sur pied en novembre 2017, sauf erreur de ma part, un centre d'accueil pour les victimes de violences sexuelles. Il se peut qu'une initiative semblable ait été prise concernant les FJC. Quoi qu'il en soit, je ne peux rien affirmer à ce sujet.

Vous avez aussi demandé une liste des projets existants, que je ne possède pas. Il faut la demander aux Communautés ou aux communes. Peut-être que M. Ouriaghli a-t-il plus d'informations sur la création d'un Family Justice

De heer Mohamed Ouriaghli (PS) (in het Frans).- Als mevrouw Susskind dat vraagt, zou dat mogelijk moeten zijn.

(Vrolijkheid)

Mevrouw Simone Susskind (PS) (in het Frans).-Deze kwestie verdient verder te worden onderzocht, maar de versnippering van bevoegdheden maakt de zaken er niet eenvoudiger op.

Mevrouw Magali Plovie (Ecolo) (in het Frans).-Het gaat vaak om een gedeelde bevoegdheid van het gewest en de Franse Gemeenschapscommissie, waardoor de ministers de neiging hebben om de hete aardappel naar elkaar door te schuiven. We moeten dus trachten om een akkoord over bepaalde principes te bereiken en het beleid beter te coördineren.

U verwijst naar het centrum in de Hoogstraat 320. Het lijkt mij nuttig om eerst die logica verder te ontwikkelen voordat we Family Justice Centers oprichten, aangezien die laatste vragen oproepen met betrekking tot de principes van het Verdrag van Istanboel. Laten we eerst de bestaande initiatieven die goed werken, zoals het centrum Hoogstraat 320, bestendigen.

Mevrouw Bianca Debaets, staatssecretaris (in het Frans).- Het Brussels Gewest verstrekt geen structurele subsidies inzake gelijke kansen, maar werkt enkel met projectoproepen. Het initiatief voor langetermijnoplossingen moet van andere beleidsniveaus komen.

Center à la Ville de Bruxelles.

M. Mohamed Ouriaghli (PS).- Si Mme Susskind le demande, cela devrait être possible!

(Sourires)

Mme Simone Susskind (PS).- La question mérite d'être approfondie. L'éclatement des compétences rend les choses de plus en plus complexes. Il serait intéressant de pousser la réflexion et de mieux analyser les différentes compétences en jeu, pour savoir où relayer nos questionnements.

Mme Magali Plovie (Ecolo).- Il s'agit souvent de compétences qui relèvent autant de la Région que de la Cocof. À un moment donné, les ministres se renvoient la balle parce que la situation est compliquée. Ce n'est pas une critique, le phénomène est assez courant. De notre côté, nous devons veiller à adopter une position commune et à assurer une certaine coordination.

Vous avez raison de faire référence au centre 320 rue Haute. Je pense qu'il faut viser la pérennisation et le développement de la "logique 320" avant de se lancer dans des Family Justice Centers qui eux, par contre, posent question par rapport à un certain nombre de principes tels que ceux énoncés par la Convention d'Istanbul. La coordination peut être améliorée. Il faut travailler avec les associations féministes et essayer de se mettre d'accord au niveau de la Région et de la Cocof afin d'appliquer certains principes et éviter de voir se développer des aspects contraires aux principes de la Convention d'Istanbul. Concentrons-nous sur ce qui existe, ce qui fonctionne et que l'on veut pérenniser, par exemple le centre 320 rue Haute.

Mme Bianca Debaets, secrétaire d'État.- Je voulais encore ajouter que, dans le cadre de la compétence de l'Égalité des chances, la Région bruxelloise n'octroie aucun subside structurel, mais procède seulement par appels à projets. Il n'existe donc aucun dispositif sur le long terme. L'initiative doit venir d'autres niveaux de pouvoirs.

Mevrouw Simone Susskind (PS) (in het Frans).-Het centrum Hoogstraat 320 wordt dus gefinancierd door de federale overheid en Brussel-Stad?

(Instemming van de staatssecretaris)

- Het incident is gesloten.

INTERPELLATIE VAN MEVROUW VIVIANE TEITELBAUM

TOT MEVROUW BIANCA DEBAETS, **STAATSSECRETARIS** VAN HET **BRUSSELS** HOOFDSTEDELIJK GE-WEST, **BELAST** MET ONTWIKKELINGSSAMENWERKING, VERKEERSVEILIGHEIDSBELEID, GE-WESTELIJKE EN GEMEENTELIJKE INFORMATICA EN DIGITALISERING, GELIJKEKANSENBELEID EN DIEREN-WELZIJN,

betreffende "de oplossing van de regering om de aanwerving van vrouwen te bevorderen".

De voorzitter.- Bij afwezigheid van de indiener, die verontschuldigd is, wordt de interpellatie geacht te zijn ingetrokken en omgezet in een schriftelijke vraag.

Mme Simone Susskind (PS).- Le 320 rue Haute est donc financé par l'État fédéral et la Ville de Bruxelles ?

(Approbation de la secrétaire d'État)

- L'incident est clos.

INTERPELLATION DE MME VIVIANE TEITELBAUM

À MME BIANCA DEBAETS, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT, DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE, DE L'INFORMATIQUE RÉGIONALE ET COMMUNALE ET DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE, DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES ET DU BIEN-ÊTRE ANIMAL,

concernant "la solution du gouvernement pour favoriser le recrutement des femmes".

M. le président.- En l'absence de l'auteure, excusée, l'interpellation est considérée comme retirée et transformée en question écrite.