

Tableau FR – BEE –ANNEXE 1

DOSSIERS LITIGES AUPRES DES COURS ET TRIBUNAUX 2021				
CABINET/ADMINISTRATION/SERVICE : Cabinet				
VERVOORT - BEE - DIRCOF				
N° de dossier	Région défendresse (citée en justice)	Région demandresse (Région cite en justice)	Région partie intervenante dans les contentieux intentés contre les communes	Remarques
HT/2018/0123	x			Recours Judiciaire contre Amende Administrative, affaire encore pendante.
HT/2019/0030	x			Recours Judiciaire contre Amende Administrative, affaire encore pendante.
HT/2019/0031	x			Recours Judiciaire contre Amende Administrative, affaire encore pendante.
HT/2019/0032	x			Recours Judiciaire contre Amende Administrative, affaire encore pendante.
HT/2019/0033	x			Recours Judiciaire contre Amende Administrative, affaire encore pendante.
HT/2019/0034	x			Recours Judiciaire contre Amende Administrative, affaire encore pendante.
HT/2019/0035	x			Recours Judiciaire contre Amende Administrative, affaire encore pendante.
HT/2019/0058	x			Recours Judiciaire contre Amende Administrative, affaire encore pendante.
HT/2019/0059	x			Recours Judiciaire contre Amende Administrative, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n°1 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n°2 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n°3 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n° 4 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n°5 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n°6 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n°7 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n°8 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n°9 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.
TPI - contentieux n°10 c. commune			x	Citation au TPI visant à obtenir la condamnation de la commune à délivrer une attestation de conformité urbanistique, affaire encore pendante.

Tabel NL – BEW – BIJLAGE 1

GESCHILLENDOSSIERS BIJ DE HOVEN EN RECHTBANKEN IN 2021				
KABINET/ADMINISTRATIE/DIENST: Kabinet VERVOORT - BEW - DIRCOF				
Dossiernr.	Het gewest als verweerder (gedagvaard)	Het gewest als eiser die dagvaardt	Het gewest als tussenkomende partij in geschillen die zijn ingesteld tegen gemeenten	Opmerkingen
HT/2018/0123	x			Gerechtelijk beroep tegen een administratieve geldboete; de zaak loopt nog.
HT/2019/0030	x			Gerechtelijk beroep tegen een administratieve geldboete; de zaak loopt nog.
HT/2019/0031	x			Gerechtelijk beroep tegen een administratieve geldboete; de zaak loopt nog.
HT/2019/0032	x			Gerechtelijk beroep tegen een administratieve geldboete; de zaak loopt nog.
HT/2019/0033	x			Gerechtelijk beroep tegen een administratieve geldboete; de zaak loopt nog.
HT/2019/0034	x			Gerechtelijk beroep tegen een administratieve geldboete; de zaak loopt nog.
HT/2019/0035	x			Gerechtelijk beroep tegen een administratieve geldboete; de zaak loopt nog.
HT/2019/0058	x			Gerechtelijk beroep tegen een administratieve geldboete; de zaak loopt nog.
HT/2019/0059	x			Gerechtelijk beroep tegen een administratieve geldboete; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 1 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 2 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 3 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 4 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 5 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 6 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 7 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 8 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 9 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.
REA - geschillendossier nr. 10 tegen een gemeente			x	Dagvaarding voor de REA met het verzoek de gemeente te dwingen een stedenbouwkundig conformiteitsattest af te leveren; de zaak loopt nog.

DOSSIERS LITIGES EN COURS AUPRES DES COURS ET TRIBUNAUX AU 31/12/2021

CABINET/ADMINISTRATION : SYNERGIE

N° de dossier	Nom du dossier	Date de dépôt	Région défenderesse (siège en justice)	Région demanderesse (Région citée en justice)	Pers. de contact / dest. du dossier	Montant en cause (à payer)	Montant en cause (à recevoir)	Estimation du risque de perte de l'affaire (en %)	Remarques	à payer	à recevoir	provision
SSP-JUR-320	Litige RBC c/ONSS (majorations et intérêts de retard 1990-1997)	Citation du 21 septembre 2017 de la Région	/	x	x	Risque de condamnation à payer la somme de 773.547,08 € arrêtée à la mise en demeure de l'ONSS du 25 avril 2016	/	50,00%	Contestation de la RBC devant le Trib. du Travail par citation du 21.09.17 à la demande du cabinet Laranx. Les cotisations sont solidaires. Concernant le fait que le SCDF du SPF Finances n'était entre 1990 et 1997 les paiements à la place de la Direction de la Comptabilité de BF de l'époque, nul recevait avec retard l'argent pour payer l'ONSS du pouvoir fédéral. Jugement du Tribunal du Travail de BXL condamnant la RBC à payer 692.000,35€ à titre de majorations, la RBC étant prise hors-casse sur les intérêts de retard de 211.811,23€ - Accord du Ministre GATZ confirmé le 20 avril 2021 pour aller en Appel devant la Cour du Travail	592.460,35	0,00	
SSP-JUR-549	Litige RBC c/ X (Fraude carburant)	Citation du 13 mars 2018 de la Région	/	x	x	/	Préjudice de la RBC de 21.338,95 € arrêté au 23 novembre 2017	50,00%	Engagement de 30.000 € pris en charge sur l'AB.0020801.1211 de Facillites - Visa comptableur des engagements 05.12.17 - audience Tribunal Correctionnel de Bruxelles 27 septembre 2021	0,00	21.338,95	
SSP-JUR-396	Litige RBC c/ Mir K. (Usurpation Titres)	Citation du 20 décembre 2018 de la Région	/	x	x	/	RBC obtient gain de cause par Jug du 27 juin 2021 : 8.920,75 euros (7.500 principal + 1.420 dépens) au titre de dommages et intérêts et astreinte de 750,00 euros par infraction	100,00%	Engagement de 15.000 € pris en charge sur l'AB 25.003.08.04.12111 de la DRL de Bruxelles Logement - Chassement sans suite par le parquet le 14 juillet 2020 - Aspect civil en cours devant le Tribunal de 1ère Instance de Huy - Jugement du 27 juin 2021 du Tribunal de 1ère Instance de Liège (Dn Huy) - Mies en demeure le 20 août 2021 de payer 8.920,75 € à la RBC avant le 10 septembre 2021 - Appel interjeté par le nouvel avocat de X.X. 10 septembre 2021	0,00	8.920,75	
SSP-JUR-360 (premier dossier)	Litige RBC others M.M. + Auteurs inconnus fausses factures	Tribunal Correctionnel de première instance NL de Bruxelles	/	x	x	/	compensatoires sur le montant de 5.139,33 euros au taux légal à compter du 12 janvier 2016 + 1080,00 indemnité de procédure	100,00%	Gain de cause le 24 juin 2021 devant le Tribunal Correctionnel de Bruxelles - suspension du prononcé au plan pénal. Au plan civil l' somme de 5.139,33€ qui a fait l'objet d'une confiscation pénale, sera transférée au bénéfice de la Région en paiement panel de l'indemnisation. Me Libert a écrit au parquet et au conseil aversaire pour faire exécuter le jugement pour le solde en principal de 100 € ainsi que pour les intérêts et l'indemnité de procédure.	0,00	5.139,33	
SSP-JUR-360 (second dossier)	Litige RBC others (LAD-MS-CDW) fausses factures	Chambre du conseil de tribunal première instance Bruxelles	/	x	x	/	Risque de préjudice pour la RBC évalué à 159.113,24 € à titre de dommage pour le préjudice subi à augmenter des intérêts compensatoires au taux légal à compter de la survenance du dommage.	50,00%	Jugement du Tribunal de 1ère Instance de Bxl du 28 novembre 2021 rejetant les dommages civils-Décision d'interjeter Appel le 13.12.2021 - dépôt de conclusions pour récupérer 4000,00 € à titre d'intérêts civils	124.857,18	124.857,18	120857,18 -4000,00
SSP-JUR-510	Litige RBC others X usurpation d'e-mails pour faire payer sur un compte tiers au Portugal	Chambre du conseil de tribunal première instance Bruxelles	/	x	x	/	Risque de préjudice pour la RBC évalué à 27.822,28 € car repayé, soit à titre de dommage pour le préjudice subi, à augmenter des intérêts compensatoires au taux légal à compter de la survenance du dommage;	50,00%	Dépôt de plainte avec constitution de partie civile devant le Tribunal Correctionnel de Bruxelles - Envoi à Me Libert le 8 septembre 2021 du mandat signé par le Ministre-Président le 7 septembre 2021	27.822,28	0,00	
SSP-JUR-328 2021-JUR-co-210200036	Litige UGC/Commune heilles/SIAJU /Incendie Chénama Capitale	Litige UGC/Commune heilles/SIAJU /Incendie Chénama Capitale	X	/	x	RBC hors de cause pour le montant de 475.190,57-€ de Bruxelles condamne augmenté des intérêts moratoires et des dépens des deux instances à dater du dommage	8.400 € d'indemnité de procédure.	100,00%	Arrêt de la Cour d'Appel de Bruxelles du 20 septembre 2021 mettant la RBC hors de cause et condamnant la SA UGC à lui verser 8.400 € d'indemnité de procédure. La Direction Comptabilité de la RBC indique à la DAI avoir touché les 8.400 euros le 11 novembre 2021	0,00	0,00	

50 % - Le montant du préjudice et la ventilation entre la SPRB et la COCOM est à définir dans une expertise-audience prévue le 17 février 2022

50 % - Le montant du préjudice et la ventilation entre la SPRB et la COCOM est à définir dans une expertise-audience prévue le 17 février 2022

partage RBC/COCOM à définir : 78.127,43 € à titre provisionnel + 1 € avec intérêts compensatoires et judiciaires à dater du 23 mars 2020 + frais de 1.440 € + expertise pour le préjudice total et la ventilation RBC-COCOM

50 % - Le montant du préjudice et la ventilation entre la SPRB et la COCOM est à définir dans une expertise-audience prévue le 17 février 2022

50 % - Le montant du préjudice et la ventilation entre la SPRB et la COCOM est à définir dans une expertise-audience prévue le 17 février 2022

50 % - Le montant du préjudice et la ventilation entre la SPRB et la COCOM est à définir dans une expertise-audience prévue le 17 février 2022

Client	Date	Statut	Montant	Indemnité	Procédure	Partage	Intérêts	Préjudice	Expertise	Autres
Covid 10 - SRL Le Sceptre c/Etat belge - citation en intervention forcée devant la 1ère Chambre du Tribunal francophone de Bruxelles à l'initiative de la SRL Le Sceptre dans son Litige en cours avec l'Etat belge	5 février 2021	x	78.127,43 €	Indemnité de procédure	Indemnité de procédure	x	50%	78.127,43	expertise-audience prévue le 17 février 2022	
K.H.S	23/09/2021	x		Indemnité de procédure	Indemnité de procédure	x	25.0%	0.00	refus primes Covid [dossier BEE] - notre avocat: cabinets Xirius-UGIKA	
JML CONCEPT	21/09/2021	x		Indemnité de procédure	Indemnité de procédure	x	25.0%	0.00	refus primes Covid [dossier BEE] - notre avocat: cabinets Xirius-UGIKA	
OZ CONSULTING	23/09/2021	x		Indemnité de procédure	Indemnité de procédure	x	25.0%	0.00	refus primes Covid [dossier BEE] - notre avocat: cabinets Xirius-UGIKA	
CAFE L'AMBIANCE DANIEL	10/10/2021	x		Indemnité de procédure	Indemnité de procédure	x	25.0%	0.00	refus primes Covid [dossier BEE] - notre avocat: cabinets Xirius-UGIKA - plaidoiries: 22/04/2022	
MERELAS SC	15/10/2021	x		Indemnité de procédure + dédommagement de 7500 euros [titre principal + 6000 euros [titre subsidiaire]	Indemnité de procédure	x	25.0%	7.500,00	refus primes Covid [dossier BEE] - notre avocat: cabinets Xirius-UGIKA - plaidoiries: 22/04/2022	
BUREAU CONSEIL PARTNERS srl	13/10/2021	x		Indemnité de procédure + dédommagement de 7500 euros [titre principal + 6000 euros [titre subsidiaire]	Indemnité de procédure	x	25.0%	7.500,00	refus primes Covid [dossier BEE] - notre avocat: cabinets Xirius-UGIKA	
FINANCE & INVEST BRUSSELS nv	10/12/2021	x		Indemnité de procédure (700 euros)	Indemnité de procédure	x	25.0%	0.00	recours contre la décision de la CADA avec numéro 401.20 - avocat encore à désigner [WP en cours]	
X.X. c. RBC	21-02-20	x	56.277 euros	Indemnité de procédure	Indemnité de procédure	x	30%	56.277,00	L'intéressé a fait appel du jugement du tribunal du travail du 21-02-21 rejetant toutes ses prétentions, hormis celle portant sur le paiement d'une indemnité complémentaire de préavis devant être payée par la RBC (6.134,76 euros bruts). Des tentatives de négociation sont en cours afin d'obtenir que la RBC lui paie un montant avoisinant 18.000 maximum en échange de l'abandon du recours et le paiement par la RBC du montant qui'elle a été condamnée à payer en 1ère instance.	
X. c. RBC	08-02-19	x	/	/	/	x	40%	0.00	L'intéressé conteste les résultats de l'expertise concluant en un IPP de 15% et une date de consolidation plus tardive. Selon elle le taux d'IPP doit être de 25%. La procédure est en cours et les parties échangeront leurs conclusions sur ce point.	
X.X. / Brussels Hoofdstedelijk Gewest	Inleidende verzoekschrift 7 december 2017	x	Recours en annulation + condamnation aux dépens (700€)	Recours en annulation + condamnation aux dépens (700€)	/	x	25.00%	0.00	L'affaire est toujours pendante devant le Conseil d'Etat. L'Auditeur conclut au rejet de la requête introduite par X.X.X. L'affaire n'a pas encore été appelée à l'audience. Avocats RBC : Bird & Bird.	
X.X.X. / Brussels Hoofdstedelijk Gewest	Verzoekschrift op tegenspraak 18 juli 2017	x	Op heeten enkel provisionele schadevergoedingen van 1 €, som later te bepalen	Op heeten enkel provisionele schadevergoedingen van 1 €, som later te bepalen	/	x	50%	0.00	La RBC a obtenu gain de cause en première instance, X.X.X.X. a interjeté appel le 8 décembre 2020 auprès de la Cour de Travail. L'affaire est toujours pendante devant la Cour. Avocats RBC : Liedekerke.	
X. X. / Brussels Hoofdstedelijk Gewest	Heropening van een dossier dagvaarding 18 december 2006	x	50161,85€ (perte de pension) + 42.559,30€ (perte de salaire) + frais de justice = total environ 100.000€	Recours en annulation et suspension + condamnation aux dépens (700€)	/	x	/	0.00	Dossier clos le 2 avril 2021. Le montant définitif payé à X.X.X. s'élève à 118.641,11 EUR. Avocats RBC: Nautaduffin	
X.X. c/ RBC - Procédure contentieuse en matière de licenciement pour inaptitude à l'exercice d'une fonction au Service public régional de Bruxelles, mise devant le Conseil d'Etat	25/09/20 et le 23/11/20, respectivement contre la décision de licenciement du Ministre et celle de la Chambre de recours	x	Recours en annulation et suspension + condamnation aux dépens (700€)	Recours en annulation et suspension + condamnation aux dépens (700€)	/	x	/	0.00	Dossier clos le 16 septembre 2021 en faveur de la RBC (arrêts CE n°251.509 et 251.510). Avocats RBC : Xirius	
X.X. / RBC - Procédure contentieuse en matière de licenciement pour inaptitude à l'exercice d'une fonction au SPRB, mise devant le Conseil d'Etat	Recours en annulation introduit le 24/08/18	x	Recours en annulation + condamnation aux dépens (700€)	Recours en annulation + condamnation aux dépens (700€)	/	x	<75%	0.00	L'affaire a été appelée à l'audience du 21 novembre 2021 du Conseil d'Etat. Le rapport de l'Auditeur avait établi un rapport concluant à l'annulation de l'acte attaqué. Attente de l'arrêt qui devrait nous parvenir T1 2022. Avocat RBC : Liedekerke	

Recours en annulation introduit le 28/06/2021- (2ème recours du même agent en 2 ans)

X.X.X. c/ RBC - Procédure contentieuse en matière de promotion, mise devant le Conseil d'Etat

X.X.X. c/ RBC - Procédure contentieuse en matière de promotion, mise devant le Conseil d'Etat

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

Contentieux en accident du travail de X.X.X. - Contestation du refus par le MEDEX d'une période d'incapacité temporaire de travail

x	/	x	Recours en annulation + condamnation aux dépens (700€)	/	25.00%	L'affaire est toujours pendante devant le Conseil d'Etat. Le dernier mémoire en réponse de la Région a été déposé le 28 août 2021. Avocats RBC : UGKA	0.00	0.00	0.00
x	/	x	Recours en annulation + condamnation aux dépens (700€)	/	50%	L'affaire est toujours pendante devant le Conseil d'Etat. Le recours en suspension a été rejeté par le Conseil d'Etat pour défaut d'urgence. La partie adverse peut encore décider de poursuivre le recours en annulation.	0.00	0.00	0.00
x	/	x	taux d'incapacité de 25%	/	90.00%	Le montant est difficile à estimer: l'expertise est en cours (s'il n'y a plus de report), le rapport définitif de l'expert sera envoyé au Tribunal le 30 avril 2021). Le Tribunal devra encore se prononcer et il se peut que X.X. et/ou la Région interjettera appel. Toutefois, le Medex a reconnu des périodes récentes comme consécutives à l'accident du travail en cause, ce qui affaiblit notre position concernant la période litigieuse et la fixation du taux d'incapacité.	0.00	0.00	0.00
x	/	x	30% du taux d'invalidité	/	50.00%	Mme B. veut la fixation d'un taux d'invalidité de 30% avec une rente y afférente (en fonction de son traitement annuel), la Région demande la fixation du taux à 0% comme fixé par le MEDEX	0.00	0.00	0.00
x	/	x	6% du taux d'incapacité	/	50.00%	Le montant est difficile à estimer: l'expertise est en cours (s'il n'y a plus de report), le rapport définitif de l'expert sera envoyé au Tribunal le 30 avril 2021). Le Tribunal devra encore se prononcer et il se peut que X.X. et/ou la Région interjettera appel. Toutefois, le Medex a reconnu des périodes récentes comme consécutives à l'accident du travail en cause, ce qui affaiblit notre position concernant la période litigieuse et la fixation du taux d'incapacité.	0.00	0.00	0.00
x	/	x	indéterminé	/	50.00%	L'audience d'introduction a eu lieu le 16 décembre 2020, étant donné que le demandeur a cité le SPRB et non pas la RBC, l'affaire a été renvoyée au rôle en attendant que le demandeur cite la Région et que l'une des parties demande une nouvelle fixation d'audience. Les audiences (jugement 1) déclarant la demande sans objet contre le SPRB ; jugement 2) désignant un expert ont eu lieu le 15/12/2021.	0.00	0.00	0.00
x	/	x	/	/	/	Dans cette affaire, la Région et les intéressés sont entrés en négociations en septembre 2020, afin de transiger à l'amiable et de clore définitivement les affaires (déjà, en septembre 2021, celle concernant X. X.X. l'a été au mois de décembre 2021. Les montants ont été prélevés sur le budget 2021 mais le désistement d'instance et d'action doit être acté par la Cour d'appel de Bruxelles, pour B. S. celle-ci est fixée au 14 février 2022	0.00	0.00	0.00
/	/	x	/	X	50.0%	Plainte suivie par le cabinet Liedekerke. Conseils : Me Magda Vandebotemmet et Me Anne-Catherine Standaert. L'affaire est fixée devant le tribunal correctionnel le 18 janvier 2022 pour une audience d'introduction ou éventuellement le dossier sera déjà traité. Conclusions déjà rédigées par le cabinet.	0.00	73.097,45	73.097,45
X	non	x	€ 801.747,00	/	50.0%	La RBC a interjeté appel de la décision défavorable à la RBC	801.747,00	0.00	0.00
x	non	x	-	/	25.0%	Accord transactionnel a été signé et l'affaire a été réglée au rôle afin de permettre aux parties de mettre en œuvre l'accord signé entre elles.	0.00	0.00	0.00
x	non	x	1.376.708,16 €	/	25.0%	Convention d'accord du 8/7/2021 mettant fin à la procédure et paiement du montant en cause le 4 mai 2021	0.00	0.00	0.00
/	/	x	/	/	25.0%	Jugements du 31/05/2017 n°2017/14173 et 2017/14172 : annulation - appel VB 30.05.18 - Mise en état sollicitée	0.00	0.00	12.649,65

Ce préjudice a été évalué à un montant de 73.097,45 EUR provisionnel au moment du dépôt de la plainte.

1929.13	RBC-Commune d'Ixelles (taxes 2013)	14-08-19	/	x	x	42.455.20	50.0%	Jugement victorieux du 8 Juin 2021. Appel	0.00	42.455.20
2243.14	RBC-Ville de Bruxelles (taxes 2014)	28-05-18	/	x	x	42.535.65	25.0%	Jugements du 31/05/2017 : annulation - appel VB 28.05.18 - négociations à intervenir avec Me Van de Gucht mise en état sollicitée	0.00	42.535.65
2625.16	RBC-Ville de Bruxelles (taxes 2016)	24-05-19	/	x	x	46.511.40	25.0%	Mise en état : aucune réaction de la Ville de Bruxelles - renvoi au rôle à l'audience du 24/05/19	0.00	46.511.40
2711.17	RBC-Schaerbeek (taxe Jean Blochx 2016)	14-06-17	/	x	x	32.695.00	25.0%	Négociations à intervenir avec Me Van de Gucht	0.00	32.695.00
2720.17	RBC-Schaerbeek (taxe CCN 2016)	14-07-18	/	x	x	541.182.50 €		Renvoi au rôle Attendu de réponse de Me Molitor	541.182.50	0.00
2736.17	RBC-Schaerbeek (taxe CCN 2017)	28-03-18	/	x	x	558.640.00 €		Renvoi au rôle TPI (audience d'introduction)	558.640.00	0.00
2795.17	RBC-Schaerbeek (taxes parking CCN 2017)	19-09-18	/	x	x	20.055.00 €		Renvoi au rôle TPI (audience introduction)	20.055.00	0.00
2903.18	RBC-Commune d'Ixelles (taxes 2017)	15-05-18	/	x	x	51.293.00	25.0%	Jugement victorieux le 5 mars 2021 (parking) et 08/06/2021 (bureaux). Appel interjeté par Ixelles le 15 décembre 2021 (calendrier d'échange de conclusions fixé début 2022, date d'audience encore non connue, mais à prévoir dans plusieurs années, probablement 2032).	0.00	51.293.00
2912.18	RBC-Ville de Bruxelles (taxes 2017)	21-12-18	/	x	x	52.692.80	25.0%	Requêtes introduites le 21/12/2018 - renvoi au rôle Négociations à intervenir avec Me Van de Gucht	0.00	52.692.80
2991.18	RBC-Ixelles (taxes 2018)	14-08-18	/	x	x	51.293.00	25.0%	Jugement victorieux le 5 mars 2021 (parking) et 08/06/2021 (bureaux). Appel interjeté par Ixelles le 15 décembre 2021 (calendrier d'échange de conclusions fixé début 2022, date d'audience encore non connue, mais à prévoir dans plusieurs années - probablement 2032).	0.00	51.293.00
3037.19	RBC-Schaerbeek (taxes Jean Blochx 2019)	17-05-19	/	x	x	36.628.99 €		Requêtes déposées le 27/02/20 - calendrier d'échange de conclusions - audience de plaidoiries reportée du 29/10/21 au 15/06/2023 (magistrat malade)	36.628.99	0.00
3066.19	RBC-Ville de Bruxelles (taxes 2018)	04-06-20	/	x	x	67.537.90	25.0%	Requêtes introduites le 4/06/20 - renvoi au rôle TPI Négociations à intervenir avec Me Van de Gucht	0.00	67.537.90
3091.19	RBC-Ville de Bruxelles (taxes 2019)	29-07-20	/	x	x	69.828.99	50.0%	Requêtes introduites le 29/07/20 - renvoi au rôle TPI Négociations à intervenir avec Me Van de Gucht	0.00	69.828.99
3130.19	RBC-Commune de Saint-Josse (taxe 2019)	févr-20	/	x	x	82.597.24	25.0%	Requêtes introduites le 29/07/20 - renvoi au rôle TPI Négociations à intervenir avec Me Van de Gucht	0.00	82.597.24
3168.20	RBC-Schaerbeek (taxes Jean Blochx 2020)	20-07-20	/	x	x	40.311.50 €	25.0%	Reclamations envoyées par Royner et Botanic Building en février 2020. Attente d'une décision administrative.	40.311.50	0.00
/	RBC-Ville de Bruxelles (Zinkeke 2021)	20-08-21	/	x	x	15.050.00 €		Reclamation envoyée le 14/07/20, rejetée par décision du 23 mars 2021. litige judiciaire introduit le 20 juillet 2021	15.050.00	0.00
3172.20	RBC-Schaerbeek (taxes Bild Roi Albert II 2020)	juin-20	/	x	x	28.137.67	50.0%	Réclamation en cours de traitement	0.00	28.137.67
1929.13	RBC-Ville de Bruxelles (2020) DE BOECK	12-10-18	/	x	oui	€ 50.172.70	50.0%	Reclamations envoyées par SA Gauchet en Juin 2020 - toujours en cours	0.00	50.172.70
3293.21	Avocats Autogri/RBC/STB	nov-20	/	x	x	8.040.751.07 €		Requêtes d'appel déposées le 11 février 2021 - mise en état terminée. Attente date plaidoirie (il faut attendre longtemps, le greffe nous en proposera une un jour)	8.040.751.07	0.00
3293.21	DULIUS/RBC/ZINKEKE	30.01.2020	/	x	x	12.000.00 €		Mise en état - en attente de la date de plaidoirie	12.000.00	0.00
3293.21	RBC-Ville de Bruxelles (2020) Parking Régent-Ducal	août-21	/	x	x	6.263.25 €	25.0%	Renvoi au rôle - négociation en cours	6.263.25	0.00
3293.21	Bureaux Régent-Ducal	août-21	/	x	x	72.976.75 €	25.0%	Procédure judiciaire en première instance en cours, pas de date de plaidoiries connue	72.976.75	0.00
3293.21	RBC-Schaerbeek (taxes Jean Blochx 2021)	oct-21	/	x	x	41.117.73 €	95.0%	Procédure judiciaire en première instance en cours, renvoi au rôle.	41.117.73	0.00
3382.21	Porte d'Ulysse-Reclamation Schaerbeek	juin-21	/	x	x	126.032.73	50.0%	Déjà de réclamation manquée par l'avocat. La réclamation a toutefois été introduite (ardemment). Pas de décision connue à ce jour. L'avocat reconnaît sa responsabilité.	0.00	126.032.73
3324.21	RBC-Commune d'Ixelles (Taxe Parking 2020)	avr-21	/	x	x	9.646.00 €	25.0%	Reclamation introduite le 22 avril 2021 le montant principal est de 95416 EUR	9.646.00	0.00
3293.21	RBC-Ville de Bruxelles (Woezigen 20 - Abandon)	dec-21	/	x	x	TBD		Opposition à un constat d'abandon de l'immeuble Weezigen 20, pas encore de taxe à ce stade. Le dossier n'est pas encore confié à un avocat.	0.00	0.00
3396.21	RBC-Ville de Bruxelles Pavillon Meudon 2020	oct-21	/	x	x	2.625.00 €	25.0%	Reclamation introduite par donneur en leasing de l'immeuble (ES Finance NV). Le Preneur en leasing est la SA Brussels, nous lui laissons le bien pour le donner en sous-location à Brussels-Regues. Pas encore de décision administrative. Le montant a été avancé afin de ne pas obliger la trésorerie de l'entité empliée. Le bien doit être transféré en avril 2022.	2.625.00	0.00
3434.21	RBC-Ville de Bruxelles (Régent ducal Bureaux 2021)	dec-21	/	x	x	74.771.90 €	25.0%	Phase administrative en cours. Chances de succès au judiciaire estimées plus élevées car l'attitude de la Ville est peu légitime.	74.771.90	0.00
3172.20	RBC-Botanic Building Taxe Bureaux 19	févr-20	/	x	x	82.597.24 €	50.0%	Phase administrative en cours.	0.00	82.597.24
3172.20	RBC-Botanic Building Taxe Bureaux 20	févr-21	/	x	x	112.109.40 €	50.0%	Phase administrative en cours. Rappel adressé à Saint-Josse le 4 janvier 2022.	0.00	112.109.40
3172.20	RBC-Botanic Building Taxe Bureaux 21	janv-22	/	x	x	115.146.00 €	50.0%	Phase administrative en cours	0.00	115.146.00
3293.21	RBC-XX	23.11.21	/	x	x	22.294.15		Plaidoiries fixées au 25.01.2022	0.00	22.294.15
3293.21	RBC-Squatteurs	6.09.2021	/	x	x	/		Demande en expulsion d'un squat	0.00	0.00
3293.21	RBC-XX	23-11-21	/	x	x	9.928.62		Plaidoiries fixées au 25.01.2022	0.00	9.928.62

Dossiers 2020 en cours de traitement

RBC c. Primavera	10-07-19	x	/	x	771.419,30 €	/	100.0%	Arrêt du 16 Juin 2020 de la Cour d'appel de Liège	CLOTURE
RBC-Ville de Bruxelles (Zinneke 2020)	#####	/	x	x	11.029,50 €	/	50.0%	Réclamation en cours de traitement	

/	COVID-19 - BV Le Scapitre v Belgische Staat - dagvaarding via gedwongen tussenkomst voor de eerste kamer van de Franstalige rechtbank van Brussel ten aanzien van het BHG en de GGC door de bv Le Scapitre in haar geschil met de Belgische Staat -	x (BHG en GGC)	/	x	verdeling BHG/GGC te bepalen, 78.127,43 euro provisioneel + 1 euro als vergoedende en gerechtelijke intresten vanaf 23 maart 2020 + 1.440 euro aan kosten + expertise voor de totale schade en de verdeling BHG-GGC			50% - Een op 17 februari 2022 geplande expertisezitting moest het schadebedrag en de verdeling tussen de GOB en de GGC bepalen	78.128,43	0,00	Door een expertise te bepalen schadebedrag en de verdeling tussen de GOB en de GGC - volgende zitting gepland na uitwisseling van de conclusies op 17 februari 2022. - Advocaat BHG + GGC advocatenkantoor UGKA
	K.H.S	x	procedurevergoeding	x	procedurevergoeding	procedurevergoeding	25,0%	wegiging COVID-premie (BEW-dossier) - onze advocaat: advocatenkantoren Xifrus-UGKA	0,00	0,00	
	IML CONCEPT	x	procedurevergoeding	x	procedurevergoeding	procedurevergoeding	25,0%	wegiging COVID-premie (BEW-dossier) - onze advocaat: advocatenkantoren Xifrus-UGKA	0,00	0,00	
	02 CONSULTING	x	procedurevergoeding	x	procedurevergoeding	procedurevergoeding	25,0%	wegiging COVID-premie (BEW-dossier) - onze advocaat: advocatenkantoren Xifrus-UGKA	0,00	0,00	
	CAFE L'AMBRANCE DANIEL	x	procedurevergoeding	x	procedurevergoeding	procedurevergoeding	25,0%	wegiging COVID-premie (BEW-dossier) - onze advocaat: advocatenkantoren Xifrus-UGKA - pleidooien: 22.04.2022	0,00	0,00	
	MENELAS cv	x	procedurevergoeding + schadevergoeding van 7.500 euro (in hoofdfactuur) + 6.000 euro (in bijkomende orde)	x	procedurevergoeding + schadevergoeding van 7.500 euro (in hoofdfactuur) + 6.000 euro (in bijkomende orde)	procedurevergoeding	25,0%	wegiging COVID-premie (BEW-dossier) - onze advocaat: advocatenkantoren Xifrus-UGKA - pleidooien: 22.04.2022	7.500,00	0,00	
	BUREAU CONSEIL PARTNERS BV	x	procedurevergoeding + schadevergoeding van 7.500 euro (in hoofdfactuur) + 6.000 euro (in bijkomende orde)	x	procedurevergoeding + schadevergoeding van 7.500 euro (in hoofdfactuur) + 6.000 euro (in bijkomende orde)	procedurevergoeding	25,0%	wegiging COVID-premie (BEW-dossier) - onze advocaat: advocatenkantoren Xifrus-UGKA - pleidooien: 22.04.2022	7.500,00	0,00	
	FINANCE & INVEST BRUSSELS NV	x	procedurevergoeding (700 euro)	x	procedurevergoeding (700 euro)	procedurevergoeding	25,0%	beroep tegen de beslissing van de CTB met nummer 401.20 - advocaat nog aan te stellen (de overtuigingsplicht loopt)	0,00	0,00	
	X.X. c. BHG	x	56.277 euro + 5.250 euro (procedurevergoeding)	x	56.277 euro + 5.250 euro (procedurevergoeding)	30%	De betrokkene ging in beroep tegen het vonnis van 21-05-21 van de arbeidsrechtbank die alle eisen verwerpt, behalve de eis tot betaling van een door het BHG te betalen verschuldigde verbodsbepaling (6.134,76 euro basis). Er kopten onderhandelingen over de betaling door het BHG van een bedrag van om en bij tien hoogste 20.000 euro, op voorwaarde dat aan het beroep wordt verzakt en dat het BHG het boding betaalt waartoe het is veroordeeld in eerste aanleg.	56.277,00	0,00		
	X. c. BHG	x	/	x	/	40%	De betrokkene betwist de resultaten van de expertise op basis waarvan tot een BBO van 15% en een consolidatie op later datum wordt besloten. Volgens haar bedraagt de BBO 25%. De procedure loopt en de partijen wisselen in dit verband hun conclusies uit.	0,00	0,00		
/	X.X. v/ Brussels Hoofdstedelijk Gewest	x	Beroep tot nietigverklaring + veroordeling tot de kosten (700 euro)	x	Beroep tot nietigverklaring + veroordeling tot de kosten (700 euro)	25,00%	De Raad van State moet zich nog uitspreken over de zaak. In zijn conclusies stelt de auditeur voor het door X.X.X. ingediende verzoek te verwerpen. Voor de zaak is nog geen zitting vastgelegd. Advocaten BHG: Bird & Bird.	0,00	0,00		
/	X.X.X. v/ Brussels Hoofdstedelijk Gewest	x	Momenteel enkel provisionele schadevergoedingen van 1 euro; som later te bepalen.	x		50%	In eerste aanleg is het BHG in het gelijk gesteld. Op 8 december 2020 heeft X. X.X.X. beroep ingediend bij het arbeidshof. Het hof moet zich nog uitspreken over de zaak. Advocaten BHG: Lieckferke	0,00	0,00		
/	X. X. v/ Brussels Hoofdstedelijk Gewest	x	50.161,88 euro (pensionverlies) + 42.559,30 euro (loonverlies) + gerechtskosten = alles samen ongeveer 100.000 euro	x		/	Positie afgesloten op 7 april 2021. Het aan X. X.X. uitbetaalde definitieve bedrag bedraagt 118.641,11 euro. Advocaten BHG: NeutadDuijth	0,00	0,00		
/	X.X. v/ BHG - Geschil voor de Raad van State inzake een ontslag wegens ongeschiktheid voor een functie bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel	x	Beroep tot nietigverklaring en schorsing + veroordeling tot de kosten (700 euro)	x		/	Dossier op 16 september 2021 afgesloten in het voordeel van het BHG (arresten RvS nr. 251.509 en nr. 251.510). Advocaten BHG: Xifrus	0,00	0,00		
/	X.X. v/ BHG - Geschil voor de Raad van State inzake een ontslag wegens ongeschiktheid voor een functie bij de GOB	x	Beroep tot nietigverklaring + veroordeling tot de kosten (700 euro)	x		<75%	Voor deze zaak werd de zitting bij de Raad van State vastgelegd op 21 november 2021. In zijn verslag heeft de auditeur de vernietiging van de aangevochten bestuursbehandeling voorgesteld. Het arrest wordt verwacht tegen T1.2022. Advocaat BHG: Lieflekerke	0,00	0,00		

/	X.X.X. v/ BHG - Geschil voor de Raad van State inzake een bewoeding	Op 28.06.2021 ingediend beroep tot nietigverklaring - (tweede beroep van hetzelfde personeelslid in twee jaar tijd)	x	/	x	Beroep tot nietigverklaring + veroordeling tot de kosten (700 euro)	/	25.00%	0,00	0,00	De Raad van State moet zich nog uitspreken over de zaak. Op 28 augustus 2021 heeft het gewest zijn laatste memorie van antwoord ingediend. Advocaten BHG, UGKA
/	X.X. v/ BHG - Geschil voor de Raad van State inzake een bewoeding	Op 27.09.2021 ingediend beroep tot nietigverklaring en schorsing	x	/	x	Beroep tot nietigverklaring + veroordeling tot de kosten (700 euro)	/	50%	0,00	0,00	De Raad van State moet zich nog uitspreken over de zaak. Voor de Raad van State was de zaak niet spoedeisend, zodat de gevorderde schorsing verworpen is. De tegenpartij kan nog beslissen het verzoek tot nietigverklaring voort te zetten.
/	Geschil inzake het arbeidsongeval van X.X.X. - Bewust percentage bijzonde arbeidsongeschiktheid en periode van tijdelijke arbeidsongeschiktheid	Dagvaarding van het gewest door X.X. op 16 augustus 2017	x	/	x	ongeschiktheid van 75%	/	90.00%	0,00	0,00	Het bedrag valt moeilijk te ramen: de expertise loopt nog (tenzij er uitstel komt, zal het eindverslag van de expert op 30 april 2021 naar de rechtbank worden verzonden); de rechtbank moet nog rechtspreken en het is mogelijk dat X.X. en/of het gewest in beroep gaan. MEDEX heeft recente periodes erkend als periodes die het gevolg zijn van het arbeidsongeval in kwestie, wat onze positie verzwakt aangaande de betwiste periode en het bepalen van het ongeschiktheidspercentage.
/	Geschil inzake het arbeidsongeval van X.X.X. - Bewust percentage bijzonde arbeidsongeschiktheid en berekening van de rente (beroep)	Beroep van 5 februari 2018 van X.X. en hoofdberoep (om de verzekeringen bij het geding te betrekken) van het gewest	x	x	x	30% invaliditeitsgraad	/	50.00%	0,00	0,00	Mevrouw B. wil dat de invaliditeitsgraad op 30% wordt bepaald, met bijhorende rente in het licht van haar faalloon; het gewest vraagt een invaliditeitsgraad bepaald op 0%, zoals MEDEX deze graad heeft vastgelegd.
/	Geschil inzake het arbeidsongeval van X.X.X. - Bewust percentage bijzonde arbeidsongeschiktheid en periode van tijdelijke arbeidsongeschiktheid	Dagvaarding van het gewest door MEDEX betreffende een periode van tijdelijke arbeidsongeschiktheid	x	/	x	6% invaliditeitsgraad	/	50.00%	0,00	0,00	Het bedrag valt moeilijk te ramen: de expertise loopt nog (tenzij er uitstel komt, zal het eindverslag van de expert op 30 april 2021 naar de rechtbank worden verzonden); de rechtbank moet nog rechtspreken en het is mogelijk dat X.X. en/of het gewest in beroep gaan. MEDEX heeft recente periodes erkend als periodes die het gevolg zijn van het arbeidsongeval in kwestie, wat onze positie verzwakt aangaande de betwiste periode en het bepalen van het ongeschiktheidspercentage.
/	Geschil inzake het arbeidsongeval van X.X. - Bewuste ongeschiktheitsgraad van 0% die door MEDEX is vastgelegd	Op 12.11.2020 ingediend verzoekschrift bij de arbeidsrechtbank van Hengouwen	x	/	x	onbepaald	/	50.00%	0,00	0,00	De openingszitting vond op 16 december 2020 plaats. Doordat de eiser niet het BHG maar de GOB heeft gedagvaard, is de zaak opnieuw naar de rol verwezen, in afwachting van een dagvaarding van het gewest door de eiser en het verzoek om een nieuwe zittingsdatum door een van de partijen. Op de zittingen (vonnis 1) wordt de vordering tegen de GOB zonder voorwerp verklaard; het vonnis 2 aangaande de aanstelling van een expert viel op 15.12.2021.
/	Geschil inzake het ontslag wegens dringende reden van twee personeelsleden - Beroep tegen het vonnis van de RCA van 04.07.2015 (samenhangende zaken) - Onderhandelingen over een (niet-gerechtigd) vergelijk	Op 01.07.2020 bij de griffie van het hof van beroep van Brussel ingediend verzoekschrift van de twee personeelsleden en incidenteel beroep van het BHG	x	x	x	/	/	/	0,00	0,00	Sinds september 2020 onderhandelen het gewest en de betrokkenen over deze zaak om een minnelijke schikking te bereiken en het geschil definitief te beslechten (afstand van looppand). Het vergelijk betreffende X.X.X. is in januari 2021 getekend; het vergelijk betreffende X.X.X. in december 2021. De bedragen zijn gevraagd op de begroting 2021 maar het hof van beroep van Brussel moet nog akte nemen van de afstand van geding en vordering. Zitting bepaald op 14 februari 2022.
/	Klacht met burgerlijke aanspraak tegen het BHG / X.X. (voormalig personeelslid van de GOB)	Op 28 augustus 2019 ingediende klacht bij de onderzoeksrechter van de Franstalige rechtbank van Hengouwen	/	x	x	Deze schade is bij het indienen van de klacht provisioneel op 73.097,45 euro geschat.	/	50.0%	0,00	73.097,45	Klacht opgevolgd door het kantoor Liedekerke. Advocaten: Meesters Migda Vandebotermet en Anne-Catherine Standaert. De zaak zou op 18 januari 2022 moeten voorkomen (openingszitting bij de correctionele rechtbank), waar het dossier eventueel al in behandeling zal worden genomen. Het advocatenkantoor heeft de conclusies al opgesteld.
	BHG/SCNB Meester LEVERT	Op 1 september 2017 ingediend beroep	x	neen	x	€ 801.747,00		50.0%	801.747,00	0,00	Het BHG ging in beroep tegen de ongunstige beslissing
	BHG/BAMB/MSL Meester LEVERT		x	neen	x				0,00	0,00	Overschrijding van vergelijk; onderstaand + zaak opnieuw naar rol verwijzen om de partijen toe te laten de onderstaande overeenkomst uit te voeren.

Annexe 2 - Citydev

Nature du litige	Partie demanderesse ou défenderesse	Affaire gagnée/perdue/pendante
Récupération de la TVA sur subside	Défenderesse	Gagné
Résolutions de contrats litigieux	Défenderesse	Pendante
Récupération de subside	Demanderesse	Pendante
Récupération de créance	Demanderesse	Pendante
Troubles de voisinage	Défenderesse	Gagnée
Vice de construction	Défenderesse	Perdue
Frais de Dépollution	Demanderesse	Pendante
Contestation sur l'application d'une option d'achat	Défenderesse	Transaction
Récupération de créance	Demanderesse	Pendante
Litige locatif (troubles de jouissance)	Défenderesse	Pendante

Bijlage 2 – Citydev

Aard van het geschil	Eiser of verweerder	Geschil gewonnen/ Verloren/ hangende
Terugvordering van de btw op de subsidies	Verweerder	Gewonnen
Verbreking van betwiste overeenkomsten	Verweerder	Hangende
Terugvordering van subsidies	Eiser	Hangende
Schuldinvordering	Eiser	Hangende
Burenhinder	Verweerder	Gewonnen
Constructiefout	Verweerder	Verloren
Saneringskosten	Eiser	Hangende
Betwisting over de toepassing van een koopoptie	Verweerder	Dading
Schuldinvordering	Eiser	Hangende
Huurgeschil (genotsderving)	Verweerder	Hangende

Annexe 3 - Perspective

N° de rôle	Objet	Juridiction	Région	Représentation	État de la procédure
R.G. n° 03/6153/A Et 11/7636/A	Indemnisation des moins-values urbanistiques en raison de l'interdiction de bâtir/lotir suite à l'adoption d'un plan d'aménagement (art. 81 CoBAT)	Tribunal de 1 ^{ère} instance	Partie défenderesse	Avocat	Le tribunal déclare l'action recevable mais non fondée (Jugement du 29 janvier 2021) Acquiescement par la partie demanderesse
R.G. n° 2013/AR/400	Indemnisation des moins-values urbanistiques en raison de l'interdiction de bâtir/lotir suite à l'adoption d'un plan d'aménagement (art. 81 CoBAT)	Tribunal de 1 ^{ère} instance Cour d'appel Cour de cassation	Partie défenderesse en 1 ^{ère} instance	Avocat	Pourvoi en cassation
R.G. n° 2016/RG/673	Indemnisation des moins-values urbanistiques en raison de l'interdiction de bâtir/lotir suite à l'adoption d'un plan d'aménagement (art. 81 CoBAT)	Tribunal de 1 ^{ère} instance Cour d'appel Cour de cassation	Partie défenderesse en 1 ^{ère} instance	Avocat	Pourvoi en cassation
R.G. n° 2021/1026/A	Indemnisation des moins-values urbanistiques en raison de l'interdiction de bâtir/lotir suite à l'adoption d'un plan d'aménagement (art. 81 CoBAT)	Tribunal de 1 ^{ère} instance	Partie défenderesse	Avocat	Affaire pendante devant le Tribunal de 1 ^{ère} instance
G/A. 25.518/XV- 3774	Requête en annulation de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 mars 2018 adoptant la modification partielle du plan régional d'affectation du sol arrêté le 3 mai 2001 relative à la liaison de transport en commun haute performance nord-sud	Conseil d'État	Partie adverse	Avocat	Affaire pendante devant le Conseil d'État
R.G. n° 2018/6492/A R.G. n° 220AR603	Port de Bruxelles c. Infrabel Maintien d'une desserte ferroviaire de la zone de l'avant-Port à partir du réseau d'Infrabel	Tribunal de 1 ^{ère} instance Cour d'appel	Partie demanderesse en intervention volontaire Partie appelante	Avocat	Affaire pendante devant la Cour d'appel
R.G. n° 20/67/C	Action en cessation environnementale (loi du 12 janvier 1993 concernant un droit d'action en matière de protection de l'environnement)	Président du Tribunal de 1 ^{ère} instance	Partie en intervention forcée	Avocat	Rejet de la demande par Jugement du 30 juin 2021
G/A. 225.186/XV- 3733	Requête en annulation de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mars 2018 portant approbation du plan particulier d'affectation du sol n° 15 « Gazomètre » de la commune de Molenbeek-Saint-Jean	Conseil d'État	Partie adverse	Avocat	Désistement de la partie requérante (Arrêt n° 252.860 du 2 février 2022)

Bijlage 3 – Perspective

Rolnr.	Voorwerp	Rechtsmacht	Gewest	Vertegenwoordiging	Stand van de procedure
R.G. nr. 8191/6153 En 8191/7636/ A	Vergoeding van stedenbouwkundige minwaarden ingevolge het bouw-/verkevelingsverbod na de goedkeuring van een plan van aanleg (art. 81 BWRO)	Rechtbank van eerste aanleg	Verweerder	Advocaat	De rechtbank verklaart de dagvaarding ontvankelijk maar niet gegrond (Vonnis van 29 januari 2021) Instemming van de eiser
R.G. nr. 2013/AR/400	Vergoeding van stedenbouwkundige minwaarden ingevolge het bouw-/verkevelingsverbod na de goedkeuring van een plan van aanleg (art. 81 BWRO)	Rechtbank van eerste aanleg Hof van Beroep Hof van Cassatie	Verweerder in eerste aanleg	Advocaat	Hoger beroep in cassatie
R.G. nr. 2016/RG/673	Vergoeding van stedenbouwkundige minwaarden ingevolge het bouw-/verkevelingsverbod na de goedkeuring van een plan van aanleg (art. 81 BWRO)	Rechtbank van eerste aanleg Hof van Beroep Hof van Cassatie	Verweerder in eerste aanleg	Advocaat	Hoger beroep in cassatie
R.G. nr. 2021/1026/A	Vergoeding van stedenbouwkundige minwaarden ingevolge het bouw-/verkevelingsverbod na de goedkeuring van een plan van aanleg (art. 81 BWRO)	Rechtbank van eerste aanleg	Verweerder	Advocaat	Zaak hangende bij de Rechtbank van eerste aanleg
G/A. 25518/XV-3774	Eis tot nietigverklaring van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 maart 2018 tot goedkeuring van de gedeeltelijke wijziging van het gewestelijk bestemmingsplan dat op 3 mei 2001 werd goedgekeurd betreffende de hoogperformante Noord-Zuidverbinding van het openbaar vervoer	Raad van State	Tegenpartij	Advocaat	Zaak hangende bij de Raad van State
R.G. nr. 2018/6492/A R.G. nr. 220AR603	Haven van Brussel vs. Infrabel Instandhouding van de bediening van de zone van de Voorhaven per spoor vanaf het Infrabel-net.	Rechtbank van eerste aanleg Hof van Beroep	Eiser in vrijwillige tussenkomst Rekwirant	Advocaat	Zaak hangende bij het Hof van Beroep
R.G. nr. 20/67/C	Stakingsvordering inzake leefmilieu (wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu)	Voorzitter van Rechtbank van eerste aanleg	Partij in gedwongen tussenkomst	Advocaat	Verwerping van het beroep bij vonnis van 30 juni 2021

G/A. 225186/XV- 3733	Verzoek tot nietigverklaring van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 maart 2018 houdende goedkeuring van het bijzonder bestemmingsplan nr. 15 "Gasmeter" van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek	Raad van State	Tegenpartij	Advocaat	Intrekking door de eiser (Arrest nr. 252.860 van 2 februari 2022)
----------------------------	--	----------------	-------------	----------	---