N. 11

Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale

Séance plénière du mardi 11 décembre 1990

SEANCE DU SOIR

SOMMAIRE

	Pages
PROJETS D'ORDONNANCE ET DE REGLEMENT	345
PROJET D'ORDONNANCE CONTENANT LE BUDGET DES VOIES ET MOYENS DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991	345
PROJET D'ORDONNANCE CONTENANT LE BUDGET GENERAL DES DEPENSES DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991	345
BUDGET ADMINISTRATIF DU MINISTERE DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991	345
PROJET DE REGLEMENT CONTENANT LE BUDGET DES VOIES ET MOYENS DE L'AGGLOMERATION DE BRUXELLES POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991	345
PROJET DE REGLEMENT CONTENANT LE BUDGET GENERAL DES DEPENSES DE L'AGGLOMERATION DE BRUXELLES POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991	345
BUDGET ADMINISTRATIF DE L'AGGLOMERATION DE BRUXELLES POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991	345

Brusselse Hoofdstedelijke Raad

Plenaire vergadering van dinsdag 11 december 1990

AVONDVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
ONTWERPEN VAN ORDONNANTIE EN VAN VERORDENING	345
ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE MIDDELENBEGROTING VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991	345
ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE ALGEMENE UITGAVENBEGROTING VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991	345
ADMINISTRATIEVE BEGROTING VAN HET MINISTERIE VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991	345
ONTWERP VAN VERORDENING HOUDENDE DE MIDDELENBEGROTING VAN DE AGGLOMERATIE BRUSSEL VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991	345
ONTWERP VAN VERORDENING HOUDENDE DE ALGEMENE UITGAVENBEGROTING VAN DE AGGLOMERATIE BRUSSEL VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991	345
ADMINISTRATIEVE BEGROTING VAN DE AGGLOMERATIE BRUSSEL VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991	345

Pages

INTERPELLATIONS JOINTES

— Interpellation de M. Van Hauthem à M. Picqué, Ministre-Président de l'Exécutif, concernant «les actions que l'Exécutif bruxellois entreprend pour obtenir le statut de «Bruxelles, Capitale de l'Europe», et les conséquences pour Bruxelles en général et pour les Flamands de Bruxelles en particulier» 345

— Interpellation de M. Paternoster à M. Anciaux, Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures, concernant «la formation des sapeurs-pompiers dans la Région de Bruxelles-Capitale» 345

— Interpellation de M. Huygens à M. Gosuin, Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre du Logement, de l'Environnement, de la Conservation de la Nature et de la Politique de l'Eau, concernant «l'aide aux communes dans le cadre de la lutte contre le bruit» 345

Reprise de la discussion générale conjointe. — *Orateurs:* **Mmes Creyf, Payfa, MM. Vandenbussche, Harmel, Cauwelier, De Berlangeer, Michot, Mme Stengers, MM. Paternoster, Van Hauthem, Mmes Mouzon, Huytebroeck, MM. Lemaire, De Bie** 346

Blz.

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIES

— Interpellatie van de heer Van Hauthem tot de heer Picqué, Minister-Voorzitter van de Executieve, betreffende «de acties die de Brusselse Executieve onderneemt voor het verkrijgen van het statuut «Brussel, hoofdstad van Europa» en de gevolgen voor Brussel in het algemeen en de Brusselse Vlamingen in het bijzonder» 345

— Interpellatie van de heer Paternoster tot de heer Anciaux, Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen, betreffende «de opleiding van brandweermannen in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest» 345

— Interpellatie van de heer Huygens tot de heer Gosuin, Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister belast met Huisvesting, Leefmilieu, Natuurbehoud en Waterbeleid, betreffende «de hulp aan de gemeenten in het kader van de strijd tegen de geluidshinder» 345

Hervatting van de samengevoegde algemene bespreking. — *Sprekers:* **mevrouw Creyf, mevrouw Payfa, de heren Vandenbussche, Harmel, Cauwelier, De Berlangeer, Michot, mevrouw Stengers, de heren Paternoster, Van Hauthem, mevrouw Mouzon, mevrouw Huytebroeck, de heren Lemaire, De Bie** 346

PRESIDENCE DE M. POULLET, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER POULLET, VOORZITTER

La séance est ouverte à 20 heures.

De vergadering wordt geopend om 20 uur.

M. le Président. — Je déclare ouverte la séance plénière du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale du mardi 11 décembre 1990 (soir).

Ik verklaar de plenaire vergadering van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van dinsdag 11 december 1990 geopend (avond).

PROJET D'ORDONNANCE CONTENANT LE BUDGET DES VOIES ET MOYENS DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991

PROJET D'ORDONNANCE CONTENANT LE BUDGET GENERAL DES DEPENSES DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991

BUDGET ADMINISTRATIF DU MINISTERE DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991

INTERPELLATIONS JOINTES AUX BUDGETS

Interpellation de M. Van Hauthem à M. Picqué, Ministre-Président de l'Exécutif, concernant « les actions que l'Exécutif bruxellois entreprend pour obtenir le statut de « Bruxelles, capitale de l'Europe », et les conséquences pour Bruxelles en général et pour les Flamands de Bruxelles en particulier »

Interpellation de M. Huygens à M. Gosuin, Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre du Logement, de l'Environnement, de la Conservation de la Nature et de la Politique de l'Eau, concernant « l'aide aux communes dans le cadre de la lutte contre le bruit »

PROJET DE REGLEMENT CONTENANT LE BUDGET DES VOIES ET MOYENS DE L'AGGLOMERATION DE BRUXELLES POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991

PROJET DE REGLEMENT CONTENANT LE BUDGET GENERAL DES DEPENSES DE L'AGGLOMERATION DE BRUXELLES POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991

BUDGET ADMINISTRATIF DE L'AGGLOMERATION DE BRUXELLES POUR L'ANNEE BUDGETAIRE 1991

INTERPELLATION JOINTE AUX BUDGETS

Interpellation de M. Paternoster à M. Anciaux, Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures, concernant « la formation des sapeurs-pompiers dans la Région de Bruxelles-Capitale »

Poursuite de la discussion générale conjointe

ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE MIDDELENBEGROTING VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991

ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE ALGEMENE UITGAVENBEGROTING VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991

ADMINISTRATIEVE BEGROTING VAN HET MINISTERIE VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991

AAN DE BEGROTINGEN TOEGEVOEGDE INTERPELLATIES

Interpellatie van de heer Van Hauthem tot de heer Picqué, Minister-Voorzitter van de Executieve, betreffende « de acties die de Brusselse Executieve onderneemt voor het verkrijgen van het statuut « Brussel, hoofdstad van Europa » en de gevolgen voor Brussel in het algemeen en de Brusselse Vlamingen in het bijzonder »

Interpellatie van de heer Huygens tot de heer Gosuin, Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister belast met Huisvesting, Leefmilieu, Natuurbehoud en Waterbeleid, betreffende « de hulp aan de gemeenten in het kader van de strijd tegen de geluidshinder »

ONTWERP VAN VERORDENING HOUDENDE DE MIDDELENBEGROTING VAN DE AGGLOMERATIE BRUSSEL VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991

ONTWERP VAN VERORDENING HOUDENDE DE ALGEMENE UITGAVENBEGROTING VAN DE AGGLOMERATIE BRUSSEL VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991

ADMINISTRATIEVE BEGROTING VAN DE AGGLOMERATIE BRUSSEL VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1991

AAN DE BEGROTINGEN TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE

Interpellatie van de heer Paternoster tot de heer Anciaux, Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen, betreffende « de opleiding van brandweermannen in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest »

Voortzetting van de samengevoegde algemene bespreking

M. le Président. — L'ordre du jour appelle la poursuite de la discussion générale conjointe des projets d'ordonnance et de règlement.

Aan de orde is de voortzetting van de samengevoegde algemene bespreking van de ontwerpen van ordonnantie en verordening.

Het woord is aan mevrouw Creyf.

Mevrouw Creyf. — Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, Collega's, allereerst wens ik een korte opmerking te formuleren in verband met de procedure van de begrotingsbespreking.

De budgettaire controle is één van de belangrijkste prerogatieven van de Raad. We moeten bijgevolg zoeken naar een procedure die toelaat deze controle op de best mogelijke manier uit te oefenen. De Raad besliste om de begroting te bestuderen in de functioneel bevoegde Commissies. Deze opsplitsing laat toe de begroting te bekijken op een gedetailleerde manier. Ik ben voorstander van deze werkwijze. Een probleem evenwel was voor mij de verslaggeving in de Commissie Financiën en Begroting en de daaropvolgende bespreking. Ik wil het Bureau van de Raad voorstellen de gevolgde procedure grondig te evalueren en deze bij te sturen voor de begrotingsbespreking van volgend jaar.

Wat de begroting zelf betreft, hebben wij in onze fractie afgesproken dat ik in het bijzonder de afdelingen 18 en 19 zou bekijken, zijnde Leefmilieu en Waterbeleid.

Het afval is wellicht een van de grootste milieuhygiënische problemen. De Staatssecretaris kondigt een afvalplan aan voor 1991 waarnaar wij met veel belangstelling uitkijken. Maar op dit ogenblik vermeldt hij reeds in de toelichting bij de begroting dat een bedrag van 75 miljoen gaat naar het Agentschap voor Openbare Netheid voor de deelname in en de bouw van een stortplaats buiten Brussel.

Mijnheer de Staatssecretaris, waar wilt U buiten Brussel een plaats vinden voor een stortplaats voor afval van het Brusselse Gewest? Gaat U dit zoeken in het Vlaamse Gewest of in het Waalse Gewest?

Wie de actualiteit in verband met stortplaatsen en afvalverbrandingsovens volgt, weet dat het probleem van afvalverbranding en -verwerking zeer gevoelig ligt. De naar aanleiding van een zoektocht in het Vlaamse Gewest naar de geschiktste vestiging voor een verbrandingsoven voor Vlaams-Brabant losgekomen reacties zijn de beste illustratie. Niemand wil de oven: noch Vilvoorde, noch Grimbergen, noch Leuven.

Ook het Waalse Gewest heeft, via protocollen, het Vlaamse en het Brusselse Gewest duidelijk gemaakt dat er een einde moet komen aan het storten in Wallonië en dat de andere Gewesten naar eigen oplossingen moeten zoeken.

Welke gemeente buiten Brussel zal bereid zijn als stortplaats te dienen voor Brussel?

Bovendien zal een milieu-effectenrapportering nodig zijn. Wat zal het Brusselse Gewest doen indien de MER negatief uitvalt?

Verder zou ik willen weten welke capaciteit, hoeveel miljoen kubieke meter de stortplaats zal kunnen bergen?

Wie zal medefinancieren, want ik neem aan dat de 75 miljoen niet voldoende zijn?

En ik zou ook willen weten of de vliegas van de verbrandingsoven van Neder-over-Heembeek op termijn naar dit eventuele stort zal gaan.

In het kader van een preventief beleid en het voorkomen van afval is een akkoord gesloten tussen het Brusselse Gewest en de verpakkingsnijverheid om verpakkingen van vloeibare voedingsstoffen terug te winnen en het aandeel van deze verpakking zo veel mogelijk te verminderen.

Dit akkoord is een belangrijke stap in de richting van het beheersen van het Hoofdstedelijke afval. De verpakking van vloeibare levensmiddelen vertegenwoordigt echter maar 6 procent van het gewicht van huishoudelijke afvalstoffen. Het is duidelijk dat het akkoord met het bedrijfsleven moet worden uitgebreid tot alle verpakkingsmaterialen van voedingsmiddelen.

De afdeling Leefmilieu voorziet in een bedrag van 7 000 000 voor aanmoediging en steun aan verenigingen, organisaties, adviesorganen. Mijnheer de Staatssecretaris, ik meen dat het de eerste keer is dat in de begroting een speciale post is ingeschreven voor de werking van leefmilieuverenigingen. Dat is een heel goede zaak omdat het de erkenning is door het Gewest van de betekenis van leefmilieuverenigingen. Maar wij hebben enige moeite met de verdeling van het bedrag.

Inter-environnement als federatie van Franstalige leefmilieuverenigingen krijgt 2,5 miljoen. BRAL, Brusselse Raad voor Leefmilieu, daartegenover als federatie van Nederlandstalige leefmilieuverenigingen krijgt slechts 500 000 frank. Mijnheer de Staatssecretaris, voor werkingssubsidies is een 2/3-1/3 verhouding tussen Nederlandstaligen en Franstaligen een algemeen aanvaarde verdeelsleutel. 2,5 miljoen voor Inter-environnement en 500 000 voor BRAL is absoluut geen 2/3-1/3 verhouding. Het is een vertekende verhouding.

De redenering kan ook niet zijn: wie meer doet, nog méér krijgt... want wie meer krijgt, kan ook meer doen. Trouwens, in het verleden is er steeds een wanverhouding geweest tussen de toelage die de Franstalige federatie kreeg tegenover de Nederlandstalige federatie.

Ik pleit niet voor een kleinere toelage aan Inter-environnement, wel voor het optrekken van de toelage aan BRAL zodat een eerlijke verdeelsleutel wat Nederlandstalige en Franstalige groepen betreft, wordt gehanteerd.

Voor de aankoop van sociale groene ruimten, post Bossen en Natuurbehoud, zijn van de 75 miljoen 20 miljoen voor de Watermaalbeekvallei, 40 miljoen voor het Woluwedal en 14 miljoen voor het Borensteinpark bestemd.

Dit is samen goed voor 74 miljoen van de 75.

Die 74 miljoen zijn goed en terecht vastgelegd. Meer in het bijzonder kan ik de 40 miljoen voor het Woluwedal erg waarderen en de beslissing toejuichen.

De reserve van 1 miljoen is echter weinig. Nieuwe problemen kunnen opduiken ... en op dit moment is het interessant dat het Gewest, via aankoop van één of meerdere centraal gelegen percelen, strategische zetten kan doen en aldus het verdwijnen van groene ruimten kan blokkeren of tegenhouden. Ik denk bij voorbeeld aan de vallei van de Gulden Delle in Woluwe. Mijnheer de Staatssecretaris, zijn er nog reserves of andere middelen die U kan aansnijden om op een bepaald moment bedreigde groene ruimtes te beschermen?

Ik kom nu tot afdeling 19, het Waterbeleid. Er is een nagel waar ik zal blijven op kloppen tot hij verdwenen is... de waterzuivering.

De begroting vermeldt de bedragen voor de laatste grote collectoren en voor de bouw van het waterzuiveringsstation Brussel-Zuid. Volgens mijn berekeningen en informatie komen

de vastgelegde bedragen overeen met het aandeel dat Brussel moet betalen.

Mijnheer de Minister, het akkoord met Vlaanderen is echter nog steeds niet getekend. Noch de Vlaamse Executieve, noch de Brusselse Executieve hebben dit voorstel over de verdeling van de financiële lasten goedgekeurd.

Vanwaar deze vertraging, te meer daar Minister Désir eerder aankondigde dat het akkoord tussen Vlaanderen en Brussel op 10 november jongstleden zou worden getekend? Wij wachten nog op het verlossende moment dat de waterzuivering eindelijk van de plan- en overlegfase kan overgaan tot de realisatie. *(Applaus.)*

M. le Président. — La parole est à Mme Payfa.

Mme Payfa. — Monsieur le Président, ce n'est pas une erreur de ma part, c'est volontairement que j'ai l'honneur de poser au Ministre-Président une question quant au retard de paiement du Fonds spécial de l'Aide sociale. En effet, je crois sincèrement que ce sujet concerne davantage encore le Ministre-Président que les membres du Collège de la Commission communautaire commune.

Au moment où certains partis politiques semblent s'ingénier à vouloir démontrer qu'une tutelle renforcée sur les Centres publics d'Aide sociale est indispensable afin de mieux contrôler leurs activités et d'éviter tout particulièrement les dérapages financiers, je relève que les Centres publics d'Aide sociale de la Région bruxelloise ne sont toujours pas en possession du solde du montant du Fonds spécial de l'Aide sociale de 1989, ni du moindre acompte du Fonds spécial de l'Aide sociale de 1990.

Cette situation résulte, au départ, d'une difficulté d'ordre juridique et institutionnel qui a cependant, depuis, été réglée, comme l'a dit tout à l'heure M. Désir, par un protocole d'accord entre le Collège de la Commission communautaire commune et l'Exécutif de la Région bruxelloise, protocole signé le 6 septembre 1990. En vertu de celui-ci, il était, me semble-t-il, convenu que les montants dus aux CPAS seraient versés aux communes, à votre initiative et à charge pour ces dernières de restituer immédiatement lesdites sommes à leur CPAS respectif.

Aucun versement n'a été fait à ce jour et les CPAS éprouvent de ce fait d'énormes difficultés de trésorerie ou sont même en cessation de paiement.

Quand nous apprenons que le CPAS de Bruxelles-Ville est amené, par manque de moyens, à transférer son service de soins à domicile à une firme privée, ne faut-il pas s'alarmer?

Quand nous apprenons qu'à Anderlecht, le CPAS se voit obligé de diminuer l'aide pharmaceutique de 20 p.c. et de supprimer les paiements de loyers jusqu'à la fin de l'année, ne faut-il pas s'inquiéter?

Si les CPAS de Bruxelles-Ville et d'Anderlecht avaient pu compter sur leurs arriérés, auraient-ils fait ces choix malheureux?

Monsieur le Ministre-Président pourrait-il me dire quand, enfin, il sera mis un terme à cette situation inadmissible et quelles mesures seront prises le cas échéant pour éviter qu'elles ne se renouvellent dans les prochaines années? *(Applaudissements sur divers bancs.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vandenbussche.

De heer Vandenbussche. — Mijnheer de Voorzitter, heren leden van de Executieve, Geachte Collega's, het is een beetje moeilijk om het eerste punt aan te pakken. Er is al zoveel over de procedure gezegd. Ik voel mij daar wat ongemakkelijk bij omdat men enerzijds liever praat over de inhoud maar anderzijds lijkt het mij absoluut noodzakelijk dat wij van diverse zijden aandringen opdat de procedure in de toekomst zou worden gewijzigd. Wij moeten niet alleen vaststellen dat wij de documenten laattijdig hebben ontvangen, maar ook dat de begroting laattijdig door de Executieve werd behandeld. Het Rekenhof heeft er nogmaals op gewezen dat de datum van de indiening van deze begroting op 30 september zou moeten geschieden en goedgekeurd op 30 november. Ik hoop dat in de toekomst wij deze timing kunnen volgen omdat de inhoud van onze besprekingen dan meer gewicht krijgt dan alleen de procedure.

Daarenboven is het werk ingevolge het laattijdig indienen voor de commissieleden en de rapporteurs bijzonder bemoeilijkt. Een actief Raadslid moet ondervinden dat een verslag is gedateerd op 5 november terwijl dat helemaal niet kan, en eerder 5 december moet zijn. De nummering van de bij mekaar horende documenten is niet correct wat het zoeken bemoeilijkt en vertraging met zich brengt in het bekijken van de inhoud. Evenmin worden in het verslag de data van de commissievergaderingen vermeld. Zo wordt er ook geschreven dat voorgesteld werd de uiteenzetting van de Minister uit te stellen tot maandag maar een precieze datum wordt niet opgegeven.

Gelijkaardige slordigheden wegens het niet respecteren van de timing vindt men ook in de tekst. Zo wordt op bladzijde 55 van het verslag vermeld dat aan de Nederlandstaligen de Raad van State een aantal aanbevelingen doet terwijl dat in de Franstalige tekst *la Cour des Comptes* is. Voor mij zijn het Rekenhof en de Raad van State nog altijd verschillende instellingen die op verschillende parlementaire werkzaamheden controle uitoefenen. Op bladzijde 61 wordt zomaar 23 miljard besteed aan operaties van vóór 1990 terwijl het in feite 23 miljoen moet zijn.

Op de middelenbegroting wordt één amendement op bladzijde 72 van het verslag aanvaard dat regelt dat deze ordonnantie materies bedoelt in artikel 107*quater* van de grondwet. Bij de uitgavenbegroting vind ik niet de door de Executieve voorgestelde amendementen die uiteindelijk werden goedgekeurd, wel tussen al de door de oppositie ingediende amendementen die niet werden aangenomen. Geef toe dat een dergelijke werkwijze een ernstig onderzoek niet vergemakkelijkt.

In het 147e boek van het Rekenhof wordt de Brusselse Raad geconfronteerd met opmerkingen en aanbevelingen van het Rekenhof. Het is een belangrijke keuze of de Raad ernstig rekening zal houden met de uitspraken van het Rekenhof dan wel pas nadien slechts bepaalde aanbevelingen in acht neemt. Ik pleit voor de eerste werkwijze.

De Minister van Begroting heeft op 25 juli in een communiqué meegedeeld dat de Executieve een begrotingsevenwicht voor 1991 wil bereiken rekening houdend met het door de Hoge Raad voor de Financiën draaglijk geachte maximumtekort. Ik onderschrijf volledig de stelling van de Minister wanneer hij zegt dat het afstemmen van het begrotingstekort op het natuurlijk tekort dat voortvloeit uit de toepassing van de financieringswet, getuigt van kortzichtigheid. U hebt trouwens bewezen in deze begroting dat inderdaad rekening werd gehouden met de limieten die door de Hoge Raad van Financiën werden vooropgesteld, feit waarmee wij de Executieve feliciteren.

Het Rekenhof stelt dat de Executieve, in tegenstelling tot die van andere Gewesten en Gemeenschappen en de nationale Regering, niet systematisch het advies van het Rekenhof in verband met de verschillende begrotingen en aanpassingsbladen die aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad ter goedkeuring werden voorgelegd, heeft gevraagd. Ik neem aan dat in de toekomst de geijkte procedure — waarvan de Minister in de Verenigde Vergadering reeds verklaarde mee in te stemmen — zal worden gevolgd.

Daarenboven dringt het Rekenhof erop aan om de begrotingsdocumenten tijdig te verzenden zodanig dat ze ook door de Commissie voor de Begroting en Financiën kunnen worden onderzocht.

Een ander punt dat toch enige aandacht vraagt, is de wijze waarop beslissingen waarbij machtiging verleend wordt tot nieuwe uitgaven of uitgaven boven de begrotingskredieten en die het visum van het Rekenhof vergen, worden genomen. Van de drie dossiers waarvoor de Executieve aan het Rekenhof de spoedbehandeling vroeg, werden er twee zonder meer aanvaard. Nochtans besliste het Rekenhof, naar aanleiding van het onderzoek van een beslissing van 15 februari 1990 tot oprichting van een nieuw begrotingsartikel getiteld de artistieke werken en de infrastructuren van het vervoerbeleid waarbij machtiging wordt verleend om op dat artikel 35 miljoen vastleggingskredieten en 10 miljoen ordonnanceringskredieten in te schrijven, dat er helemaal geen verwijzing was naar de dringendheid «ingevolge buitengewone of onvoorziene omstandigheden die op grond van het bovenvermelde artikel 24 het nemen van dergelijke beslissingen moet rechtvaardigen». Op die opmerking, die ook werd meegedeeld aan de Voorzitter van de Raad, heeft de Executieve tot nu toe nog niet geantwoord. Ik hoop dat wij in de toekomst over de opmerkingen van het Rekenhof snel zullen worden geïnformeerd zodanig dat daar ook rekening kan mee worden gehouden.

Uit het onderzoek van de begroting blijkt dat een aantal overeenkomsten worden gesloten door de Brusselse Executieve met het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap, waarvan wij niet altijd de draagwijdte onderkennen. Zo vermeldt bladzijde 47 een overeenkomst waarbij het Waalse Gewest toelating geeft opdat sommige van zijn beambten zullen worden overgeplaatst naar de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij. Ik neem aan dat een dergelijke toelating past in het kader van een ruimere overeenkomst. Daarvan hebben wij nochtans geen weet.

De Minister-Voorzitter heeft ons tijdens een vorige vergadering verklaard dat de overeenkomst in het kader van het Interdepartementaal Begrotingsfonds ter bevordering van de werkgelegenheid een louter technische aanpassing vormt opdat het vernoemde begrotingsfonds ook in Brussel zou kunnen worden toegepast. Ik merk echter dat nadien het Brusselse en Waalse Gewest zijn overeengekomen dat er respectievelijk 80 en 270 personen door het Waalse en Brusselse Gewest in dat kader zouden worden tewerkgesteld. Een gelijkaardige overeenkomst met het Vlaamse Gewest bestaat niet. Kan de Executieve mij dienaangaande uitleg verschaffen? Ik veronderstel trouwens dat het enkel in het Frans opgestelde voorontwerp ter zake dat in de Raad van State werd ingediend, een *accident de parcours* was en in de toekomst niet meer zal voorkomen.

Een andere overeenkomst tussen het Brusselse en Waalse Gewest betreft de beroepsopleiding. Deze materie behoort echter tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen. Toch blijken en het Brusselse Gewest en de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest een project met een gezamenlijke rekening te hebben ingediend om steun te genieten van het Sociaal Europees Fonds. Zijn er geen bezwaren inzake de bevoegdheid? Kan het Brusselse Gewest in dit verband enkel overeenkomsten sluiten met het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap?

Het magazine *Insertion* wordt uitgezonden door de streektelevisie van de Franse Gemeenschap in cofinanciering met het Waalse Gewest en de Koning Boudewijnstichting, met andere woorden opnieuw een overeenkomst waarbij uitsluitend de Franstaligen betrokken zijn. Er wordt wel vermeld dat een gelijkaardig project samen met de Vlaamse Gemeenschap zal worden gedragen voor zover het wordt ingediend. De vraag rijst welke stappen werden gezet — op het moment dat een overeenkomst met de ene gemeenschap wordt gesloten — om een zelfde werkwijze te volgen ten opzichte van de andere gemeenschap.

Ik wens mijn uiteenzetting verder te beperken tot het aspect ruimtelijke ordening. Ik deel dienaangaande dezelfde belangstelling als de Voorzitter van de Raad. Ik dring erop aan dat het Gewestelijk Ontwikkelingsplan en de Grondregie zeker dit jaar zullen worden uitgewerkt en opgestart. Graag vernam ik wat de relatie is tussen de Grondregie en de GOMB. Heeft de Executieve al enig zicht op het juridisch statuut en het personeel? Ik bepleit dat dit dossier zo snel mogelijk in overleg met de bevoegde commissie wordt behandeld aangezien het een belangrijk instrument betreft voor de toekomst van het Brusselse Gewest. Een goede dialoog tussen Raad en Executieve op dat vlak is gewenst.

Ik feliciteer de Executieve met haar nieuwe aanpak om de gemeenten te helpen bepaalde stadskankers te verhelpen. Het Hoofdstedelijke Gewest moet impulsen naar de gemeenten toe geven opdat effectief werk wordt gemaakt. Toch wens ik een kritische opmerking te formuleren. In de Commissie heeft de Minister-Voorzitter verklaard dat de onteigening van verlaten woningen die duidelijk ter speculatie verlaten worden enkel kan geschieden mits een uitspraak van onbewoonbaarheidsverklaring door de burgemeester. Welnu, ik heb daarover mijn twijfels. Waarom zou het niet mogelijk zijn dat de gemeente met steun van het Gewest duidelijke speculatieve operaties tegengaat door onteigening zonder dat het pand onbewoonbaar moet zijn? Als men kan aantonen dat het om speculatie gaat — soms worden vaak zeer mooie woningen speculatief verlaten — moeten wij desnoods met alle mogelijke juridische middelen dergelijke misbruiken tegengaan.

Een jaar geleden was er de politieke wil om de overlegcommissies te hervormen. Hoever is die procedure gevorderd? Daarenboven zijn ook uitvoeringsbesluiten nodig — het wettelijk kader is voorhanden — om een nieuwe reglementering op te stellen die de vergaderuren aanpassen om de relatie met de bevolking te bevorderen.

De Executieve heeft er zich toe verbonden om de informatiedoorstroming in verband met projecten van stedebouw en ruimtelijke ordening te verruimen en kansen te bieden aan de gemeenten om op een creatieve wijze de dialoog met de bevolking aan te gaan rond stedebouw en ruimtelijke ordening. Het moet hier niet alleen gaan om het doorgeven van papier. De Executieve moet financieel bijspringen voor de aanwerving van extra personeel voor de gemeenten waar de huidige personeelsleden er vaak niet toe komen informatie te verstrekken omdat zij het al te druk hebben met de verschillende dossiers. Daarbij is samenwerking met gespecialiseerde verenigingen ten zeerste belangrijk.

Op bladzijde 63 van het verslag verklaarde de Minister-Voorzitter dat hij met de Minister van Economie geen enkele gezamenlijke studie heeft gemaakt, maar wel overleg pleegde met de andere Ministers gelet op de band tussen ruimtelijke

ordening en sommige andere materies. Het lijkt mij eigenaardig wanneer men meent dat er geen raakpunten bestaan tussen economie en ruimtelijke ordening.

Waarom zijn de gedeelten «onthaal van ondernemingen» — waarvoor in 1990 16 miljoen werd ingeschreven — en «de tertiaire non-profit-sector» van de studie rond het gewestelijk ontwikkelingsplan nog niet toegewezen terwijl dit mijns inziens toch zeer belangrijke aspecten vormen in de voorbereiding van het gewestelijk ontwikkelingsplan?

De Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij heeft een dubbele belangrijke opdracht op het vlak van de economische expansie en op het vlak van de stadsvernieuwing. Gelet op de wet van 1970 op de economische expansie, de evolutie van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij in Brussel en de staatshervorming, moet de institutionele context worden aangepast. Zo lijkt het mij logisch dat de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij een nauwere band ontwikkelt met de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Een samenwerking met de Provinciale Raad lijkt mij niet meer zo zinvol.

De vertegenwoordiging van de Gewestelijke Economische Raad voor Brabant lijkt mij evenmin zinvol.

Om van de GOMB een dynamisch instrument voor de economische expansie en de stadsvernieuwing te maken, meen ik dat ook aan de interne structuren moet worden gesleuteld. Men kan zich bij voorbeeld afvragen of 96 leden niet te veel is. Is de instelling nog slagkrachtig omdat het tenslotte gaat om een uitvoeringsinstrument van het beleid en geen assemblée zoals de Raad?

Ik stel voor te komen tot een tweetrapsstructuur, en niet zoals de huidige structuur met een Algemene Vergadering, een Raad van Bestuur en een Directiecomité.

Ook het huidige aandelenpakket lijkt mij niet meer zinvol: er moet een directere band ontstaan tussen de Brusselse Executieve en de GOMB, ook dus op financieel vlak.

Ik sluit mijn uiteenzetting met een paar korte bedenkingen rond de begroting. Er blijkt uit de begroting opnieuw een goede wil inzake Monumenten- en Landschappenzorg. 1991 zal echter het jaar van de waarheid worden voor wat er op het terrein gebeurt.

De Brusselse Raad voor Leefmilieu is eigenlijk met een aalmoes naar huis gestuurd. Voor de verdeling van de kredieten voor leefmilieuverenigingen wordt van de Executieve een grotere inspanning verwacht dan thans in de Memorie van Toelichting werd vermeld.

De Executieve heeft een serieuze inspanning geleverd om het principe openbaarheid van bestuur waar te maken. Ik spreek diegenen tegen die beweren dat de dialoog met de bevolking over een begroting niet belangrijk is. Ik hoop dat de idee van een ombudsman die rechtszekerheid geeft aan de burger, tot het politiek gedachtengoed van de Executieve en de Raad behoort. Voor de verwezenlijking van dit initiatief doe ik speciaal een beroep op de Voorzitter van de Raad. *(Applaus.)*

M. le Président. — La parole est à M. Harmel.

M. Harmel. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, comme l'année dernière, l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale a mis tout en œuvre pour nous soumettre le budget 1991 avant le début de l'exercice budgétaire. Nous devons tous nous en réjouir même si le calendrier serré qui nous a été imposé ne nous a pas permis de travailler toujours dans des conditions faciles. A cet égard, il convient toutefois de souligner que notre rythme de travail est notamment fonction du calendrier des travaux des autres assemblées, régionales et communautaires.

En outre, même si l'Exécutif a remis ses projets de budget quelque peu tardivement, on ne peut oublier que, pour la première fois, les budgets nous ont été présentés sous la forme de budget-programme, ce qui a bien évidemment occasionné un travail supplémentaire pour les membres des Cabinets et de l'Administration qui, comme nous en reparlerons dans quelques instants, ne bénéficient pas de l'équipement suffisant tant en matériel qu'en personnel.

Chaque membre de notre Assemblée a pu participer activement aux travaux budgétaires puisque chaque Commission permanente a procédé à l'examen des sections du budget la concernant.

Les projets de budget présentés par l'Exécutif me paraissent contenir plusieurs éléments positifs que je souhaite relever:

1. l'équilibre présenté entre les recettes et les dépenses;

2. l'amélioration très nette du ratio engagements-ordonnancements par rapport à l'année précédente;

3. la prudence certaine de l'Exécutif dans l'estimation des recettes pour l'année prochaine;

4. la prise en considération de la plupart des observations pertinentes formulées par la Cour des Comptes notamment par le biais de dépôt d'amendements à l'article 2 du budget des voies et moyens et aux articles 2, 7, 21 et 25 du budget des dépenses de notre Région;

5. le recours à la capacité d'emprunt à laquelle notre Région a droit dans les limites prévues par la loi de financement des communautés et des régions, ce qui atteste la volonté de l'Exécutif de mener une politique budgétaire saine.

Néanmoins, vous me permettrez, Monsieur le Ministre — vous avez d'ailleurs déclaré en Commission être ouvert à toutes les améliorations et adaptations possibles —, d'émettre quelques remarques sur certains points.

Je voudrais tout d'abord rappeler que l'article 9, paragraphe 5 de la loi du 28 juin 1989 relative à la comptabilité de l'Etat et des organismes d'intérêt public impose la présentation d'une justification du budget général des dépenses permettant de prendre connaissance des lignes générales de la politique régionale.

Cette exigence légale permet d'assurer une plus grande transparence du budget et, partant, un meilleur contrôle de la gestion de notre Région par notre Assemblée.

Je regrette également l'absence, dans la plupart des divisions concernées, de présentation de plans de programmation pluriannuelle comme cela avait initialement été promis. Cela aussi aurait très certainement contribué à une plus grande transparence et lisibilité du budget-programme. Je vous demande donc, Monsieur le Ministre du Budget, de bien vouloir tenir compte de ces remarques lors de l'élaboration du budget 1992.

Avant d'aborder quelques points précis des budgets des voies et moyens et des dépenses, j'émettrai quelques considérations sur la problématique des Fonds budgétaires, qui a retenu longuement notre attention en commission.

Conformément à la loi du 28 juin 1989 précitée, l'Exécutif souhaite réaliser un assainissement progressif des nombreux

fonds budgétaires en procédant soit à leur suppression, soit à leur reclassement.

L'opération se déroulera en deux temps:

1) Certains fonds budgétaires seront maintenus jusqu'au 31 décembre 1991, étant entendu, comme le précise l'article 9 du budget des dépenses, qu'ils ne peuvent plus être alimentés par des crédits budgétaires nouveaux et que les soldes disponibles à la fin de l'année prochaine seront supprimés.

2) Pour respecter les dispositions légales en vigueur, l'Exécutif nous présentera avant le 30 juin 1991, un projet d'ordonnance portant création de fonds dotés d'une base organique et intégrés dans le budget des dépenses.

Les fonds existants à ce jour représentent une «cagnotte» relativement importante puisque depuis de nombreuses années, on y transférait les crédits disponibles en fin d'année pour éviter qu'ils ne tombent en annulation.

Je voudrais ici encore, et comme cela a déjà été fait en commission, inviter l'Exécutif à la plus grande prudence dans la gestion des crédits disponibles sur ces fonds. Rappelons en effet que ceux-ci sont destinés à honorer des engagements du passé dans une proportion malheureusement inconnue à ce jour.

Lors de nos travaux en commission, j'ai pris bonne note et M. le Ministre pourra me le confirmer, de ce que:

1) l'inventaire des engagements réalisés, établi pour le 31 mars 1991 au plus tard, permettra de déterminer les ordonnancements qui en découleront pendant les années ultérieures;

2) les crédits disponibles sur les fonds à la fin de cette année serviront prioritairement et exclusivement à apurer les engagements du passé;

3) aucune initiative nouvelle ne pourra être réalisée à charge des fonds tant que l'inventaire ne sera pas établi.

Le projet d'ordonnance contenant le budget des voies et moyens pour 1991 dispose que les recettes de notre Région sont évaluées, recettes courantes et en capital confondues, à 33 milliards 534,5 millions.

Je ne m'attarderai pas ici sur la ventilation des différents types de recettes mais souhaiterais seulement rappeler qu'en régime de croisière et en application de la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989, l'évolution des moyens financiers de la Région bruxelloise — comme des autres Régions — sera essentiellement fonction de l'importance de l'impôt des personnes physiques. Il est dès lors — et d'autres l'ont dit avant moi — vital pour notre Région de mener une politique dynamique et volontariste du logement tendant à favoriser le retour et le maintien des habitants à Bruxelles. Compte tenu de la dégradation actuelle progressive du rendement de l'impôt des personnes physiques en Région bruxelloise et de la diminution du nombre d'habitants soumis à cet impôt, il me paraît indispensable et urgent que l'Exécutif prenne un certain nombre d'initiatives.

1) Première initiative: faire procéder à une étude prospective de l'évolution des recettes régionales à court, moyen et long terme, permettant ainsi de déterminer les recettes dont nous disposerons lorsque nous serons arrivés au système définitif de financement des Régions;

2) Deuxième initiative: faire procéder à une étude précise du nombre de fonctionnaires étrangers et de résidents étrangers qui, tout en bénéficiant des infrastructures et services régionaux, sont totalement — si on peut s'exprimer ainsi aujourd'hui — «improductifs» en termes de recettes régionales, ce qui entraîne un manque à gagner important pour la Région bruxelloise.

J'attire à ce sujet l'attention sur une directive du Ministère des Finances du 8 août 1983 qui assimile, de façon tout à fait fictive, à la catégorie des non-résidents, un ensemble d'étrangers qui résident effectivement en Belgique. En outre, cette circulaire crée pour ces personnes un régime tout à fait dérogatoire au droit commun.

Par ce système, on a souhaité favoriser par une fiscalité plus favorable l'implantation d'entreprises et de centres de coordination étrangers utilisant du personnel étranger généralement de haut niveau.

En raison de cette assimilation fictive ces cadres étrangers ne sont pas soumis à l'impôt des personnes physiques.

Il en résulte que les communes n'obtiennent pas les additionnels et que les Régions n'obtiennent pas leur contribution à l'impôt des personnes physiques, sanctionnant ainsi doublement les finances régionales; ceci, au plus grand profit de l'Etat qui leur impose forfaitairement des additionnels communaux s'élevant à 6 p.c. qu'il garde pour lui conformément à l'article 150, paragraphe 3 du Code des impôts sur les revenus.

On ne peut s'empêcher d'émettre certaines réserves quant à la légalité de la circulaire précitée du 8 août 1983, tant en ce qui concerne le régime forfaitaire qu'elle crée qu'en ce qui concerne l'assimilation fictive qu'elle opère, tendant ainsi à assimiler à la catégorie des non-résidents, des étrangers qui résident effectivement en Belgique.

Si l'on peut admettre l'opportunité du maintien d'un régime dérogatoire pour les étrangers résidant en Belgique — bien que pareil régime fut créé avant la réforme fiscale — il est inadmissible que par le biais d'une telle circulaire et sans aucune contrepartie, l'Etat prive de ressources, communes et régions essentiellement bruxelloises, puisque c'est à Bruxelles principalement que cette catégorie d'étrangers se concentre.

Il y a là incontestablement une anomalie que le Ministre du Budget a bien compris puisqu'il a pris contact avec son collègue national des Finances afin d'obtenir son avis sur la question et, je l'espère, afin d'examiner avec lui les solutions qui s'imposent et qui permettront de remédier à cette situation qui pourrait, à l'avenir, devenir relativement grave pour Bruxelles.

Certes, nous avons tous pu prendre connaissance des résultats d'une enquête commanditée par le Ministre du Budget démontrant les effets positifs — et ils sont réels et nombreux — d'une présence européenne à Bruxelles. Toutefois, cette étude n'est que partielle puisqu'elle ne prend pas en considération la présence de cadres étrangers n'étant pas fonctionnaires européens et qu'elle n'examine pas — dans un premier temps en tout cas — les coûts générés par la présence des institutions européennes à Bruxelles — sécurité, infrastructures, immunité fiscale, mainmorte, etc. ni, *a fortiori,* les coûts générés par la présence des cadres étrangers.

Je crois toutefois savoir qu'une seconde étude est actuellement en cours visant à déterminer les effets économiques indirects de la présence européenne.

M. le Ministre pourrait-il me le confirmer et me préciser la date à laquelle les résultats de cette étude seront connus? Dans un même ordre d'idées, ne conviendrait-il pas que M. le Ministre commande une étude visant à analyser les effets positifs et négatifs de la présence à Bruxelles de sociétés et cadres étrangers?

Troisième initiative: négocier avec le Gouvernement national et les autres régions, une réévaluation de la «mainmorte» — nous en avons longuement parlé en commission et je vous avais d'ailleurs interpellé l'année dernière à ce sujet — qui depuis plusieurs années est inscrite au budget pour un montant relativement faible et invariable de 300 millions. M. le Ministre pourra-t-il me préciser si des négociations ont déjà été entamées sur ce point et, dans l'affirmative, où elles en sont?

Je souhaite à ce sujet que l'Exécutif fasse application de l'article 63 de la loi du 16 janvier 1989 et qu'il utilise au besoin les procédures de recours nécessaires en cas de défaillance de l'Etat.

Je terminerai mon intervention en émettant quelques considérations sur certaines affectations du budget des dépenses.

La division 14 du budget des dépenses 1991, consacrée aux transferts vers les pouvoirs locaux, poursuit trois objectifs auxquels le groupe PSC souscrit entièrement.

Premier objectif: la restauration de l'équilibre des finances communales rendu précaire par le remboursement des emprunts contractés antérieurement. En 1991, la Région consacrera 2 103 millions à la prise en charge des intérêts des emprunts Hatry I et II et Demuyter. En outre, le Fonds des communes connaît une augmentation de près de 7 p.c. par rapport à 1990 et un crédit de 1 402 millions — identique donc à 1990 — est prévu pour alimenter le Fonds d'aide aux communes bruxelloises en difficulté.

M. le Ministre-Président pourrait-il me préciser si les critères de répartition concernant ces 1 402 millions seront identiques à ceux appliqués cette année? Dans le cadre de la détermination de programmes pluriannuels et compte tenu des efforts que la Région mène et entend poursuivre à l'égard des pouvoirs communaux, je souhaiterais encore demander au Ministre-Président de bien vouloir nous communiquer, sous forme de tableau, un récapitulatif des emprunts consentis aux communes ainsi qu'un plan à long terme des remboursements auxquels seront confrontées les communes bruxelloises durant les prochaines années.

Par ailleurs, dans le cadre de la politique suivie en matière de travaux subsidiés — j'avais déjà soulevé le problème l'année dernière — je me demande si, plutôt que d'intervenir dans les charges d'intérêts d'emprunts contractés par les communes à des taux sur lesquels nous n'avons aucun contrôle, il ne serait pas opportun que la Région souscrive directement ces emprunts auprès des banques, ce qui permettrait d'obtenir des taux plus intéressants.

Deuxième objectif: le développement d'un partenariat dynamique par des actions concertées communes-Région en matière de propreté publique, de cohabitation et d'intégration des communautés locales — le crédit passe en 1991 de 100 à 150 millions —, de sécurité, de coordination au niveau des polices communales, de participation des communes au développement de l'image de marque de la Région. A l'égard de ce dernier point, M. le Ministre-Président pourrait-il me préciser le programme qu'il compte développer et les critères de répartition du crédit de 50 millions prévu à cet effet?

Troisième objectif: l'aide aux communes dans le développement de techniques modernes de gestion tant au niveau du matériel que du personnel qui déboucheront sur une amélioration du service à la population, ce dont nous nous réjouissons.

Déjà l'an passé, nous avions mis en exergue la nécessité de mettre rapidement en place une administration régionale performante et efficace. Aujourd'hui, un audit a été réalisé et ses conclusions ont fait l'objet d'un débat intéressant et constructif en Commission.

Il est temps toutefois de conclure: en commission, le Ministre de la Fonction publique nous a affirmé que l'Exécutif se prononcerait définitivement sur la restructuration de l'administration avant la fin de cette année. Nous sommes déjà presqu'à la mi-décembre et je me demande si cette hypothèse s'avérera réaliste.

Je demanderai donc à l'Exécutif de bien vouloir nous communiquer un calendrier des échéances qu'il se fixe pour l'élaboration de l'organigramme et la mise en place effective du cadre de notre administration bruxelloise.

Pour conclure, le groupe PSC approuvera ce budget qui, comme l'année dernière, s'avère réaliste et équilibré, et invite l'Exécutif à procéder, dans les meilleurs délais, à une étude approfondie de l'évolution de nos recettes à court, moyen et long terme. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Cauwelier.

De heer Cauwelier. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Leden van de Executieve, Dames en Heren Collega's, ik zal op dit late uur niet meer de technische punten herhalen, wat mijn Collega's van Ecolo zo deskundig hebben gedaan. Ik onderstreep dat ik mij ter zake volledig bij hun standpunt aansluit. Ik wens van de gelegenheid gebruik te maken om een vijftal aspecten van de begroting te bespreken om uiting te geven hoe de Vlaamse groenen het beleid van de Executieve ervaren.

Ten eerste, het is wellicht naïef dat Agalev het belang van deskundige en zo onpartijdig mogelijke administratie in de verf blijft zetten, maar zonder utopie kan men niet leven. Uit de cijfers blijkt dat wij een dergelijke administratie nog niet hebben verwezenlijkt. Dat feit heeft diepe wortels: het is een door verschillende leden van de Executieve gehanteerde alibi om hun kabinetten te rechtvaardigen — de ene verdedigt zijn kabinet brutaler dan de andere — en om het steeds maar weer nemen van beslissingen op kabinetsniveau over de hoofden heen van ontmoedigde ambtenaren te rechtvaardigen. Dat kost ons, volgens het begrotingsdocument, 600 miljoen.

Daarenboven grijpt men dezelfde reden aan om allerlei bevriende studiebureaus voor hen alweer beleidsvoorbereidend werk te verrichten... nog eens 600 miljoen. Ik herinner mij heel goed de tijd dat men bevreesd was voor de socialisten want zij hadden het over de verstaatsing van het maatschappelijke bestel. Met de Brusselse «club» waarin toch heel wat socialisten zitting hebben, is die vrees weggenomen! Nu moet men eerder bang zijn voor het *PR-management*. Er is een nieuwe stijl geboren: wij krijgen public relations en excellenties met een uitgebreide staf die moet waken over de hofhouding en er vooral moet voor zorgen dat de Minister er goed uitkomt en allerlei PR-diensten in de buurt zijn. Ik kan de leden geruststellen: de modale Brusselaar weet heel goed waar hij terecht moet om zoon- of dochterlief aan een interessante job te helpen die met staatsgeld wordt betaald. Examens via het Vast Wervingssecretariaat hoeft niet in Brussel, met de nodige kwaliteiten komt men sowieso wel aan de bak in een van de vele PR-services van de excellenties. Dit nieuw klimaat van burgerzin is gevaarlijk: men is pas een goede burger als men een excellentie dient en op zijn betaallijst geraakt. Wanneer dit nog drie jaar voortgaat, dan is de kans op een slagkrachtige, objectieve administratie verkeken.

Een tweede stokpaardje van de groenen vormen een eerlijke, objectieve wetgeving, openbaarheid van bestuur, rechtszekerheid, transparantie, enzovoort. Van in het begin was Ecolo ijverig in de weer met wetsvoorstellen. Maar wat valt

op? Men moet wachten tot de excellenties klaar zijn met ontwerpen en beslissingen. Wetsvoorstellen worden dan wat weggemoffeld en achtergehouden tot zij klaar zijn met het bevrijdende woord. Tot nu toe is er behalve drie ordonnanties over de MIVB, de huisvuilophaaldienst en de brandweer geen nieuw wetgevend werk geleverd. Wel worden massa's Executievebesluiten via brochures en speeches bekendgemaakt. De Groenen betreuren het dan ten zeerste dat mevrouw Creyf — het is jammer dat ze op dit ogenblik niet aanwezig is — deze Executieve dan nog volmachten wil toekennen. Zij geeft toe dat een dergelijke handelwijze gevaarlijk kan zijn, maar voegt er onmiddellijk aan toe dat het tenslotte om een beperkt terrein gaat, namelijk leefmilieu-inning. Ik meen dat zij daarbij vooral wordt gemotiveerd door het feit dat zij het FDF en Gosuin gedeeltelijk tegen de kar wil rijden.

M. van Eyll. — Nous n'avons pas signé la proposition!

De heer Cauwelier. — Ik val het FDF dit keer niet aan, zij valt U aan. In elk geval ontken ik ten zeerste dat de Groenen met een dergelijk voorstel zouden instemmen, mocht het persbericht van mevrouw Creyf die indruk hebben gewekt.

Ten derde, hoewel de Groenen het leefmilieu-thema als heel belangrijk beschouwen, moet men het niet aangrijpen om nieuwe belastingen te innen en de burger de milieutaks, de vroegere provinciebelasting, terug op te dringen. Men mag van de situatie niet profiteren om elke Brusselaar 1 600 frank voor de netheid te doen betalen. Ik treed de PRL-kritiek over de belasting voor de ondernemers van meer dan 5 000 frank bij en ook Minister Chabert heeft daar oren naar. Hij zou met de ondernemers ter zake tot een consensus zijn gekomen. De gewone burger, of hij nu een alleenstaande bejaarde is op een flat of een bemiddeld man in een grote villa, moet 1 600 frank betalen. Ik ben ervan overtuigd dat Minister Chabert een rechtvaardiger berekening van de taks zal vinden dan nu het geval is.

Ten vierde, de Brusselse bevolking wordt blijkbaar voorbereid op de vierde verbrandingsoven: er worden studies ter zake gemaakt, overal hoort men dat de drie bestaande verbrandingsoven bijna op volle capaciteit werken. De Groenen waren tijdens de verkiezingscampagne tegen de bouw van de verbrandingsoven. Ik geraak meer en meer overtuigd dat er geen vierde oven mag komen. Die zal binnenkort ook te vol zijn en komt er een vijfde, zesde en ga zo maar door. Er moet derhalve dringend en ernstig worden gewerkt aan een alternatief, een complementair systeem. Ik beweer dus niet dat er niets moet worden verbrand, wel dat alternatieven en vooral een preventiebeleid nodig zijn. De cijfers van de begroting wijzen er niet op dat de opdracht tot dergelijke studies werd gegeven.

Ten vijfde, wij hebben geen waterzuiveringsbeleid, laat staan een zuiver waterbeleid: de Zenne blijft stinken en blijft een riool. Ik vrees dat dit nog een poos zal duren.

De vraag kan worden gesteld of alle ten voordele van het milieu genomen maatregelen negatief zijn. Daarop antwoord ik meteen ontkennend: ik kan een lijst positieve punten citeren en ga dieper in op één punt.

Staatssecretaris Gosuin weet heel goed dat hij niet alleen wettelijke regelingen moet treffen, maar dat hij ook de mentaliteit van de bevolking moet trachten te veranderen. De bevolking staat ervoor open. Ik waardeer het bijgevolg dat hij ingezien heeft dat een aantal verenigingen, onder meer Inter-environnement, een basissubsidie moet worden toegekend. Maar een toelage van 2,5 miljoen voor Inter-environnement is, mijns inziens, te weinig. Een organisatie met een dergelijk takenpakket moet kunnen beschikken over een stevige onpartijdige staf. Dan kan zij ook projecten organiseren. Het is vanzelfsprekend dat ik meteen een ruimere toelage bepleit van minstens 2,5 miljoen voor de Nederlandse zusterorganisatie die het toch relatief moeilijker heeft om het Nederlandstalige publiek te bereiken.

Ten zesde, de Groenen zijn het volkomen eens met het Memorandum over het openbaar vervoer van Minister Thys. Wij hopen oprecht dat hij zijn slag thuishaalt en de erin vastgelegde principes worden aangehouden tegen al de lobby's in. Wij hopen dat de Minister niet met zijn «linkerhand zal afbreken, wat hij met zijn rechterhand opbouwt». De Minister zal binnenkort moeten praten over een parkeerbeleid. Volgens de Greenpeace-studie zal hij daarbij worden geconfronteerd met de stelling van gemeentebesturen, ambtenaren en politici dat parkeerbeleid erin bestaat om zoveel mogelijk auto's in de stad op hun plaats te krijgen. Maar de doelstelling is — ik herhaal de prachtige stelling van het memorandum — dat elke Brusselaar zich in de stad kan bewegen en het openbaar vervoer sneller is dan de wagen. Ik vrees dat de parkinglobby de uitvoering van het memorandum in gevaar kan brengen. Trouwens, verschillende slagen zijn reeds binnengehaald: de lobby van de Kortenbergtunnel en de TGV-parking hebben gewonnen. Meer nog, de Brusselse administratie zal in een gebouw worden gevestigd dichtbij het station, de ambtenaren krijgen gratis openbaar vervoer maar toch wordt een reuze parking aangelegd.

Tenslotte. Het is tragisch — zo blijkt uit gesprekken met gewone burgers — dat de Executieve er niet in slaagt het woningbestand voor de kleine man uit te breiden. Het Gewest is wegens gebrek aan middelen genoopt te pas en te onpas te verklaren dat het een bemiddelde bevolking wil aantrekken die hun belastingen kunnen betalen. Dat is een keuze. Maar de bewoonbare ruimte in Brussel wordt alsmaar kleiner. Dat men zolang mogelijk in Brussel blijft wonen en tevreden is met een kamer minder bewijst het feit dat het aantal bellen op een deur alsmaar groeit. Het wordt immers te duur om alleen te wonen. Ik verheug er mij over dat Mevrouw Neyts deze situatie met verwijzingen naar de gebrekkige huurhulp en het Woningfonds voor de grote gezinnen duidelijk heeft aangetoond. Ik hoop dat de Executieve ter zake creatief een oplossing aanbrengt. Ik kan niet geloven dat ze zo cynisch is er gelukkig mee te zijn dat ze de armoezaaiers kwijtraakt. Dan zou zij evenmin een goed tewerkstellingsbeleid voor laaggeschoolden en kansarmen hebben gerealiseerd. Dit zware gebrek aan beleid vormt meteen de reden waarom de Groenen niet meeheulen met de bepleiters van Brussel als enige politieke hoofdstad van Europa. *(Applaus.)*

De Voorzitter. — De heer de Berlangeer heeft het woord.

De heer De Berlangeer. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Leden van de Executieve, Collega's, Brussel heeft, meer dan welke andere agglomeratie in dit land, middelen nodig aangezien de behoeften op sociaal-economisch vlak groot zijn.

De jongste tijd heeft men het vaak over de door Brussel in de toekomst te spelen internationale rol als Europese hoofdstad. Ongetwijfeld zullen meer en meer ambtenaren worden aangetrokken die zich hier zullen vestigen. Recente berekeningen wezen uit dat dit financieel gunstig zal zijn voor het Hoofdstedelijke Gewest. Maar de ermee gepaard gaande onvermijdelijke stijgende huurprijzen zullen jonge gezinnen de stad doen verlaten, bejaarden op de armoedegrens brengen en nefaste gevolgen hebben voor de vele migranten. Om dit probleem op te vangen, zullen in de toekomst enorme financiële middelen ter beschikking moeten worden gesteld.

Hoewel de Executieve de stadsrenovatie en de huisvesting tot een van haar prioriteiten heeft gemaakt, wordt er nog te weinig ter zake gedaan, gelet op de spoedbehandeling die het probleem vereist.

Stadsrenovatie en sociale huisvesting zijn automatisch verbonden met veiligheid en een beter leefmilieu. Ook op dat vlak zullen de noodzakelijke investeringen enorm veel geld opslorpen. Bijgevolg moeten wij de beschikbare kredieten efficiënt besteden.

De VU meent dat het energiebeleid meer moet gericht zijn op een gezond leefmilieu, de bescherming van het patrimonium en het historisch erfgoed. Men moet dus minder rekening houden met economische factoren. Komen tot een rationeel gebruik van de energie is bijgevolg niet alleen om economische of financiële redenen van het hoogste belang. Het thans ingeschreven krediet van 56 miljoen is dan ook te weinig om een degelijk beleid te kunnen voeren.

Veiligheid is in feite een zaak van de gemeenten, de politie of de rijkswacht. Nochtans ontbreekt, ons inziens, in Brussel een goede coördinatie. Men zou bij voorbeeld het voorstel om één commando voor het hele Hoofdstedelijke Gewest kunnen overwegen.

Veiligheid behoort ook tot de taken van de brandweer en de dienst voor de dringende medische hulp. Deze moeten zeer snel kunnen optreden want het kan soms op enkele minuten aankomen om een mensenleven te redden. In een stad met steeds toenemend verkeer wordt dat steeds moeilijker. Daarom is het een noodzaak dat de interventieposten zoveel mogelijk worden gespreid. In het verleden heeft men het probleem trachten te verhelpen door de oprichting van voorposten. Hun aantal lijkt ons echter onvoldoende. Wij pleiten bijgevolg voor een uitbreiding van de voorposten met tenminste 3 eenheden, namelijk in Sint-Gillis-Vorst, Neder-over-Heembeek en Molenbeek.

Tenslotte wil ik nog als gewezen lid van het Agglomeratiecollege een lans breken voor het agglomeratiepersoneel waarvan sommigen tot driemaal op een maand van bureau of dienst moeten veranderen. Dit bevordert uiteraard niet het moreel. Dergelijke verplaatsingen zijn evenmin financieel verantwoord daar dit telkens kosten met zich brengt. Daarenboven geeft die handelwijze blijk van een gebrek aan organisatie in hoofde van de beleidsmensen.

De VU zal deze begroting goedkeuren, maar ik herhaal uitdrukkelijk mijn voornemen dat ik de door mij aangehaalde punten met alle middelen wens te verdedigen, en dit in het belang van de hele bevolking van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

M. le Président. — La parole est à M. Michot.

M. Michot. — Monsieur le Président, Messieurs les membres de l'Exécutif, Mesdames, Messieurs. Restant fidèle à la politique bien connue du Front national qui n'a jamais reconnu l'utilité de la division du pays et de la création de la Région de Bruxelles-Capitale, nous voterons contre les divers projets d'ordonnance des différents budgets de recettes et de dépenses, que ce soit pour la Région elle-même ou pour l'Agglomération.

La technique des emprunts pour boucler un budget, des emprunts pour payer les emprunts, des emprunts pour payer les intérêts des emprunts, est bien connue et la Région l'utilise à cœur joie. La Région de Bruxelles-Capitale est une institution tellement coûteuse qu'il faut avoir du cran et un sacré courage pour voter en faveur de budgets dont la balance naturellement déficitaire — c'est pour cela qu'existent les emprunts — amoindrira encore davantage le budget familial de chaque Belge vivant à Bruxelles. Mesdames, Messieurs, ce cran et ce courage, nous ne les avons pas.

Des dépenses énormes, certaines totalement absurdes, lèsent la population bruxelloise. Comme l'aurait dit Jacques Brel, c'est la valse à mil ... lions, des dizaines de millions, et même des centaines de millions! Quelques exemples suffiront. On ne peut passer sous silence les 100 millions distribués à une population extra-européenne pour promouvoir son insertion dans la vie et les coutumes belges, insertion que cette population étrangère ne veut d'ailleurs pas. Ces 100 millions n'ont pu être distribués ou dépensés totalement, ce qui démontre bien que c'était un projet farfelu, dont certaines communes n'ont même pas voulu.

En tout cas, Mesdames, Messieurs, si vous avez envie de faire du tir à l'arc, de la boxe thaïlandaise ou du *full contact*, ces techniques de combats pour les mentalement sous-développés, adressez-vous aux bourgmestres de Molenbeek ou de Saint-Josse. La Région a bien équipé leurs communes; c'est gratuit ou presque.

Je suppose que pour 1991 et les années suivantes, cette manne céleste sera à nouveau distribuée. C'est la Saint-Nicolas à perpétuité et pendant toute l'année, mais cela gâche le plaisir de la surprise. N'oublions pas les 15 millions pour subsidier l'agrandissement d'un parc ou d'un jardin à Saint-Josse-ten-Noode, pour cette même population non européenne qui manquerait d'espaces verts pour se distraire ou pour fumer du hachisch. Cet agrandissement se ferait par des expropriations pour utilité publique, comme le prévoit la loi.

Enfin, il faut bien y venir, la taxe de propreté et de sécurité urbaine a été mal expliquée ou pas expliquée du tout.

La population ne la comprend pas et en tout cas la digère mal. De plus, en dehors du forfait de 1 600 francs ou de 5 000 francs suivant les cas — n'en discutons pas le montant, même si ce forfait n'est pas toujours socialement équitable —, un nouveau calcul de taxe a été décidé et oblige certains citoyens à des paiements énormes et même exagérés pour beaucoup. Cette taxe, nous ne l'avons d'ailleurs pas votée au mois de mai. Et pratiquement, à présent, pour 1990, certains ménages belges reçoivent deux gentilles invitations à payer 1 600 francs, l'une pour madame et l'autre pour monsieur. Tout le monde est content, tout le monde est servi. Et cela va entraîner du travail supplémentaire pour le contrôle du paiement ou du non-paiement de cette taxe. Avec tout l'argent récolté au moyen de cette taxe, la ville sera-t-elle plus propre, le climat plus sain? Monsieur Hotyat, au lieu de paraître le monsieur propre de l'Agglomération, je crains que vous n'en deveniez le super monsieur sale ...

Des centaines de millions seront attribués aux transports en commun, mais, la plupart du temps, ils ne porteront aucun fruit, car les concertations nécessaires avec la Région flamande et l'Etat central n'ont pas été menées à bien.

Nous avons des solutions et nous les présenterons dans une future interpellation.

J'ajoute qu'il n'est pas facilement acceptable, qu'il est même regrettable que le Ministre des Communications de la Région bruxelloise — excusez-moi, Monsieur Thys —, n'ait pu obtenir de l'Etat central l'effacement ou l'apuration de la dette de la STIB d'avant la création de la Région bruxelloise, alors que cette dette est le fait de l'Etat central: six ou sept milliards et demi suivant les sources, selon ce qu'on veut bien vous dire, selon ce qu'on vous cache ou que l'on ne vous cache pas.

On veut nous faire croire que la STIB sera l'exemple même de la bonne gestion alors que les pouvoirs publics, en politisant encore plus la STIB, ne lui laissent guère de moyens d'agir en connaissance de cause, c'est-à-dire en vrai professionnel.

Voyez également les problèmes linguistiques soulevés par l'aide de la Région à la Communauté française. Où sont-ils donc, ces 200 millions? La régionalisation devait donner l'apaisement linguistique, voyez le résultat! Voyez aussi l'incohérence du dossier du TGV pour son passage à Bruxelles. Nous ne donnerons pas de détails. Certains l'ont fait ou d'autres se feront un plaisir de les énumérer. Je n'oserai donner de précisions sur le train de vie insensé du Conseil régional; ce serait une insulte à la population. Si la Région vivait comme Rockfeller ou le roi Fouad d'Arabie, ce serait encore supportable pour les Bruxellois. Hélas!, ce n'est pas le cas.

Il est inadmissible que la Région vive au-dessus de ses moyens, comme le font d'ailleurs les divers gouvernements que se paie la Belgique.

J'aurais pu tenir à peu près les mêmes discours au sujet des budgets de la Commission communautaire commune et de l'Assemblée de la Communauté française.

M. Moureaux. — Cela vous éviterait de vous déplacer.

M. Michot. — Je ne parle pas de la Vlaamse Gemeenschap Commissie, car cela ne nous regarde pas, mais je le regrette. Hélas! régionalisation oblige.

On l'a déjà dit: la fortune sourit aux audacieux. Aussi, tout en ne sabordant pas les travaux de cette assemblée, même si cela est de bonne guerre dans certaines démocraties, nous aurons l'audace de voter contre ces projets qui, comme ce fut le cas en 1990, appauvriront encore un peu plus une bonne partie de nos compatriotes bruxellois en 1991.

M. le Président. — La parole est à Mme Stengers.

Mme Stengers. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, l'an dernier, à pareille époque, j'avais déclaré que le volet «emploi» du budget 1990 me laissait sur ma faim et ne révélait pas une volonté affirmée de lutter contre le fléau du chômage. Voici venu le moment d'examiner le budget 1991.

Dois-je dire, Monsieur le Ministre-Président, qui avez toujours déclaré que vous étiez parfaitement apte à résoudre les problèmes d'emploi ou, du moins, à les dominer parfaitement, que mon scepticisme s'est accru?

En effet, le budget «emploi», sous sa nouvelle forme, nous présente deux programmes avec des activités aux contours souvent flous.

17 millions seront consacrés aux études et publications. Ces études nous sont présentées comme des préalables à la mise au point d'une politique cohérente. Il va sans dire que nous en attendons la communication et les résultats avec impatience car, déjà en 1989, certaines de ces études étaient annoncées et doivent encore se poursuivre.

Pourquoi ces retards?

Ainsi, avec le budget 1990, il était déjà prévu une recherche spécifique sur l'insertion socio-professionnelle des jeunes immigrés. Pourquoi a-t-il fallu tant de mois avant de confier cette étude à l'Institut de Sociologie de l'ULB et faudra-t-il attendre encore un an ou deux avant d'en tirer profit?

En séance de commission, Monsieur le Ministre-Président, commentant les études préliminaires sur la «faisabilité» pour la création d'un observatoire sur l'insertion socio-professionnelle, sur les perspectives d'insertion des femmes non qualifiées et sur les conditions de la mobilité professionnelle des demandeurs d'emploi non qualifiés dans les TCT et dans le secteur public, vous nous avez déclaré qu'il s'agissait de petites études devant représenter de petits budgets.

Vous avez indiqué ne pas être en mesure de nous dire à qui vous — ou votre Exécutif — confieriez ces études pourtant fondamentales. Vous avez également souligné votre goût pour les poupées russes. Dois-je entendre par là de petites études menant à de plus grandes études et à de plus vastes ensuite, c'est-à-dire des laps de temps considérables avant un embryon de mise en pratique? Ce sont là à mes yeux des facteurs d'inquiétude dans le contexte bruxellois actuel.

Il y a selon moi de grandes lacunes dans la formulation de ces études. Le travail se pratique en aval et non, comme il devrait l'être, en amont. Certes, le Ministre-Président me répondra qu'il n'est pas de la compétence de la Région de traiter de la formation des jeunes. Cependant, je ne peux me rallier à cette vision rigide lorsqu'il s'agit de l'avenir d'adolescents qui rencontrent des difficultés spécifiques dans notre Région. Et ce d'autant que — et j'y reviendrai — lorsqu'il s'agit de payer 494 enseignants ACS des deux communautés, on constate que la Région se substitue à la Communauté française et à la Communauté flamande.

Venons-en à présent au problème de la formation. Lors de la très intéressante réunion avec les responsables de l'Union des Entreprises bruxelloises à l'initiative du Ministre-Président, le 12 octobre dernier, l'accent a été mis dans la Commission «emploi» sur l'inadéquation entre la formation offerte par les établissements techniques et professionnels et la demande des entreprises. Une recherche et une action en profondeur doivent donc être menées pour déterminer le peu de motivation des jeunes pour cette formation ainsi que les raisons de son inadéquation.

Peut-être constatera-t-on que des cycles d'études mieux adaptés aux besoins des entreprises bruxelloises attireront plus de jeunes. Dans cette hypothèse, le pouvoir régional ne peut en aucun cas se replier frileusement sur ses strictes compétences et doit s'attaquer au problème. Son devoir est de mener une politique d'emploi efficace et donc préventive.

Ce n'est pas après l'échec scolaire qu'il peut multiplier les sous-statuts pour les non-qualifiés.

La qualification et l'emploi stable sont pour les libéraux les objectifs vraiment prioritaires.

Puisque les moyens financiers existent pour financer des études, celles-ci doivent porter sur l'essentiel, quitte éventuellement à intervenir auprès des communautés pour une mise en œuvre immédiate, typiquement bruxelloise.

J'en reviens au système des poupées russes. Il présente certes un avantage pour l'Exécutif, à savoir la célèbre technique du saupoudrage. J'en veux pour preuve la récente décision d'octroyer des subventions à des ASBL déclarées «actives» dans le domaine de l'insertion socio-professionnelle: ASBL Défis, Bruxelles laïque, Mission locale Jeunes, Jobhuis, Coordination bruxelloise des associations néerlandophones.

Quelles furent, Monsieur le Ministre-Président, les critères retenus pour les déclarer «actives» plus que d'autres et les subventionner? Je crois, hélas!, en un subtil partage politique — comme le disait ce matin Armand De Decker «les copains d'abord» — pour faire plaisir à toutes les composantes de la

majorité. Il me plairait certes d'avoir un démenti avec des explications convaincantes.

358 millions sont prévus pour le fonctionnement de l'ORBEm, en ce compris les antennes locales à mettre en place. Ici aussi le Ministre-Président a voulu en commission dissiper toute inquiétude en nous donnant l'assurance d'une totale cohésion avec les services communaux en place et déjà actifs.

Je sais que chaque commune sera attentive au respect de cet engagement et veillera à éviter la mainmise par les 6 antennes locales prévues, sur des services publics qui fonctionnent bien parce qu'ils sont à petite échelle et en contact tout à fait direct avec le besoin des habitants. Il y a là une richesse de dialogue et d'imagination qu'il ne faudra en aucun cas faire disparaître.

Et demain, Monsieur le Ministre-Président, ne venez pas dire aux communes: dans le cadre de vos mesures d'assainissement, supprimez les guichets emploi, puisque nous avons 6 antennes ORBEm!

101 millions sont affectés aux initiatives nouvelles de l'ORBEm. 34 millions sont destinés à financer les primes à l'embauche. Ce n'est pas ici le moment de discuter en profondeur de ces primes car notre groupe doute réellement de leur efficacité. Le débat viendra à son heure.

Mais 60 millions sont prévus pour que la Délégation bruxelloise à l'insertion socio-professionnelle «opérationnalise des dispositifs» — ce sont les termes sibyllins de l'exposé des motifs! Cela nous paraît vraiment peu clair en l'absence de programme bien établi par la Délégation. Comment va-t-elle orienter ses choix et sur quels critères puisque les études «poupées russes» doivent encore être établies? Va-t-on constater en 1991 que les études préliminaires étant inadéquates et non productives d'idées concrètes — ou encore non réalisées —, la Délégation est demeurée au balcon? Ce serait consternant.

Ou bien va-t-elle — ce qui semble annoncé — continuer purement et simplement une politique de saupoudrage? Ce serait tout aussi consternant!

J'en arrive au gros volet du budget emploi, à savoir les 3 milliards 275 millions destinés au programme de remise au travail. Il y a certes une incertitude: le montant des droits de tirage. Le 15 décembre 1989, le Ministre-Président avait déclaré qu'il espérait un accord pour fin février 1990. Cet accord n'est toujours pas réalisé. Peut-on savoir à quel stade d'avancement en sont les pourparlers et si, raisonnablement, la Région peut tabler sur ces droits de tirage automatiques et indexés?

Par ailleurs, le programme de résorption du chômage est présenté globalement. La Cour des Comptes, en date du 22 novembre 1990, a indiqué que cette méthode ne permettait pas de déterminer quels moyens financiers l'Exécutif entendait affecter à la réalisation de diverses mesures et a préconisé l'éclatement du programme en plusieurs programmes.

En séance de Commission, le Ministre-Président a reproché à la Cour des Comptes cette attitude non cohérente avec celles développées dans d'autres secteurs d'intervention. La vérité m'oblige à dire que, même si la Cour des Comptes souhaite un éclatement du programme non impérativement requis pour l'ORBEm, cela demeure une absolue nécessité dans une démocratie où la règle d'or est la transparence de l'action. Comment aborder un débat de fond sur les programmes de résorption du chômage sans connaître les intentions de la majorité? Or, ce débat devient indispensable.

La Cour des Comptes a, selon moi, très justement proposé que divers programmes soient clarifiés: les paiements de l'ORBEm pour les anciens régimes TCT, CST, les aides aux PME et les stages, les interventions pour les ACS des communes, les interventions pour les autres ACS et les interventions du Fonds interdépartemental de promotion de l'emploi où l'ORBEm n'intervient pas puisque les conventions sont à établir et à exécuter entre la Région et les Communautés.

Cette clarification est réellement nécessaire. Ainsi, chaque commune — je pense en particulier à ma commune d'Ixelles — doit pouvoir savoir sur quel nombre d'ACS elle pourra compter pour remplir des cadres vides suite à des mises à la pension et à de — momentanées, j'espère — interdictions de la tutelle de recruter du personnel absolument requis pour la bonne marche des services.

Cette clarification est d'autant plus nécessaire que le rapport de MM. de Patoul et Béghin pour l'ajustement du budget des dépenses de la Région en 1990 fait apparaître en page 23 que, dans le cadre des programmes de mise au travail de l'ORBEm, la Région paie les traitements de 494 ACS enseignants. Il y a ici matière à débat de fond!

La Région refuserait de se substituer aux Communautés en s'intéressant aux problèmes de formation mais, dans le même temps, elle financerait 494 enseignants normalement à charge des Communautés? Le Ministre-Président a précisé — ses propos figurent au rapport — qu'il s'agissait d'un soutien à l'enseignement. C'est maintenant que les choses deviennent incohérentes.

La clarté budgétaire implique la réponse à plusieurs questions:

1) Qui sont les 362 enseignants francophones et les 132 enseignants néerlandophones?

2) Où se trouvent, dans la Région bruxelloise, ces 494 enseignants?

3) Quels ont été les critères de répartition entre réseaux et entre niveaux d'enseignement?

4) Travaillent-ils à des projets spécifiques de décrochage scolaire liés à la Région bruxelloise dans le cadre des ZEP ou dans le cadre d'autres initiatives non formalisées?

5) Quels sont leurs diplômes? Car enfin, chacun sait qu'il y a pénurie d'enseignants dans le fondamental, aussi bien maternel que primaire — hier encore, j'ai pu constater dans *Le Soir* que l'Athénée Catteau réclamait ardemment une enseignante de troisième primaire —, dans les disciplines scientifiques et techniques et dans l'enseignement des langues.

Pourquoi donc 494 enseignants de la Communauté rémunérés par la Région doivent-ils subir un sous-statut d'ACS?

Enfin, pourquoi la Région paye-t-elle ces 494 enseignants? A-t-elle l'intention de poursuivre dans cette voie? Cela représente plus de 250 millions, soit près d'un septième de la subvention régionale pour les programmes de remise à l'emploi et ce, semble-t-il, sans retour de compétences, à la différence de ce qu'il résulterait des accords de La Hulpe.

M. le Président me saura gré d'avoir été brève. Vous avez, Monsieur le Ministre-Président, toujours affirmé être parfaitement à l'aise pour traiter du dossier Emploi. J'en accepte l'augure et je vous demande en conséquence des apaisements réels et des réponses ultraprécises. *(Applaudissements sur les bancs Ecolo et du PRL.)*

M. le Président. — La parole est à M. Paternoster qui développera en même temps son interpellation.

M. Paternoster. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, mon intervention dans le débat budgétaire sera de trois ordres: premièrement, la formation des sapeurs-pompiers; deuxièmement, la problématique du logement social; troisièmement et très brièvement, l'Agence régionale pour la propreté.

En ce qui concerne la formation des sapeurs-pompiers, j'ai attiré l'attention, en Commission des Affaires intérieures, sur le montant de 3 millions inscrits à l'article 511.07 du budget, paragraphe a. Je propose de majorer ce crédit à partir de 1992 afin de pouvoir mettre en place une véritable école de sapeurs-pompiers du rôle linguistique francophone.

Un arrêté ministériel pris par le Ministre de l'Intérieur, en date du 22 juin 1983, fixe le programme minimum de la formation théorique et pratique des sapeurs-pompiers stagiaires, tel qu'il est repris dans l'arrêté royal du 8 novembre 1967, à l'article 11.

Un arrêté ministériel pris par le même Ministre de l'Intérieur, en date du 23 décembre 1983, fixe les dispositions nécessaires pour l'application de l'arrêté ministériel précité.

Un arrêté royal du 4 octobre 1985 arrête diverses dispositions relatives aux centres de formation, de perfectionnement et de recyclage pour sapeurs-pompiers.

On peut y relever entre autres les dispositions relatives:

1) Aux conditions d'agrément des centres;

2) Au rôle du gouverneur de province;

3) Aux conditions de subventionnement;

4) Aux conditions d'inspection.

Pour la province de Brabant, il faut nécessairement prévoir une section francophone et une section néerlandophone. Toutes ces dispositions légales ont été négociées avec les organisations syndicales représentatives.

Dès la parution de l'arrêté royal du 4 octobre 1985 au *Moniteur belge,* les organisations syndicales représentatives, qui siégeaient au sein du Service d'incendie de l'Agglomération de Bruxelles, ont demandé aux autorités de cette dernière de créer un centre de formation.

Pourquoi? Le premier centre créé en Brabant obtenait l'agréation ... et les subsides. Au sein du Service d'incendie de l'Agglomération de Bruxelles existait déjà un centre de formation efficace et accessible aux agents d'autres services d'incendie.

Les autorités de l'Agglomération de Bruxelles n'ont pas répondu à cette revendication syndicale.

Entre-temps, le 27 juin 1989, le Conseil provincial du Brabant créait deux centres de formation, l'un francophone et l'autre néerlandophone.

Aujourd'hui, le centre néerlandophone créé par la province de Brabant est opérationnel dans la caserne avenue de l'Héliport. Le centre francophone est toujours à l'état de projet!

Notons que depuis que les centres ont été créés dans leur principe, les sapeurs-pompiers doivent passer par le centre de formation avant d'être nommés définitivement.

Que devons-nous constater?

1) Seuls les sapeurs-pompiers du rôle linguistique néerlandophone du Service d'incendie régional ont la possibilité de suivre la formation légale dans le centre néerlandophone, car c'est le seul qui fonctionne officiellement.

2) Les sapeurs-pompiers du rôle linguistique francophone attendent l'ouverture du centre francophone.

3) Le personnel du rôle linguistique francophone, ne pouvant suivre les cours dans un centre reconnu, ne peut être nommé. Un risque de retard dans les promotions futures est réel.

4) Malgré tout, la formation imposée par les dispositions légales est dispensée au personnel du rôle linguistique francophone par le Service d'incendie régional, d'une façon non officielle bien qu'étant exactement — et même plus — celle prévue par les arrêtés.

5) Les sapeurs-pompiers de la province de Brabant du rôle linguistique néerlandophone sont pris en charge par des instructeurs du Service d'incendie régional dans la caserne de ce même Service d'incendie car le centre néerlandophone ne dispose pas d'infrastructures adéquates!

De cet imbroglio administratif, il résulte entre autres que: les sapeurs-pompiers du rôle linguistique francophone ne peuvent être formés officiellement et ne peuvent donc pas être nommés; les sapeurs-pompiers du rôle linguistique néerlandophone sont formés d'une façon conforme à la législation et, donc, peuvent être nommés définitivement.

Je voudrais cependant ne pas insister sur le caractère communautaire du problème. Il ne s'agit pas d'un problème linguistique, mais tout simplement d'une question d'organisation.

Pourrait-on me faire connaître quelles sont les mesures que l'on compte prendre pour créer ce centre de formation francophone officiel, conformément aux dispositions légales?

Peut-on également m'informer quant aux délais de la mise en place du centre? J'en viens à la problématique du logement social dans la Région de Bruxelles-Capitale et plus précisément ce qui concerne les montants inscrits aux articles 02.04 et 02.05 de la division 15 du budget administratif pour l'année budgétaire 1991.

De tout temps, le logement social a été l'une des préoccupations principales de mon parti. Il me sera donc difficile d'être satisfait du montant inscrit aux articles que je viens de citer.

Rappelons que l'article 15.02.04 concerne la rénovation du bâti, l'achat de terrains et la construction nouvelle au sein des 36 sociétés agréées. Il prévoit un montant de 1 milliard pour 1991 ce qui permettra tout au plus la construction de 335 logements neufs sans toutefois accorder des crédits:

1) à la rénovation du bâti pourtant si nécessaire à cet important parc de logements construits avant 1960,

2) à l'achat de terrains. Une enquête a révélé la disponibilité de 930 hectares définis comme terrains à bâtir par le plan de secteur. Ces terrains sont localisés surtout aux limites de la Région et connaissent un niveau de prix encore abordable lorsqu'ils sont acquis en masse.

Le montant de 1 milliard proposé résulterait d'une enquête faite auprès des sociétés agréées sur les projets qu'elles ont en réserve. Je crois que les préoccupations en matière de logement social ne doivent pas seulement être la gestion des projets des sociétés agréées mais aussi la volonté de leur imposer une politique dynamique.

Un bon exemple dans notre Région est la commune d'Evere; le logement social y représente 14 p.c. du parc immobilier.

Notre population s'appauvrit et si la tendance actuelle du marché immobilier et des loyers se maintient, les seuils des loyers deviendront infranchissables pour sept Bruxellois sur dix. Cela résulte d'une étude faite par la Fondation «Travail-Université» dont les résultats ont été publiés dans le supplément d'un journal bruxellois en octobre dernier.

Notre Région ne doit pas devenir uniquement le domicile de fonctionnaires européens, de millionnaires, de nantis. Les jeunes ménages à revenus bas et moyens doivent aussi y avoir leur place.

Plus généralement, si l'on ne veut pas que se répète, pendant les années 90, l'exode des habitants de Bruxelles vers sa périphérie des années 70, il faut trouver des régulateurs du marché immobilier et du marché des loyers. La mise sur le marché de logements sociaux en suffisance, dont le loyer serait calculé en fonction des revenus, est l'un de ces régulateurs.

Les 36 sociétés de logement social agréées qui se partagent plus de 36 000 logements, soit un peu plus de 8 p.c. de l'ensemble du logement dans la Région, ne peuvent plus répondre aux 17 000 demandes que comportent leurs listes d'attente.

Si l'on retire les demandeurs qui occupent déjà un logement social, et qui désirent en changer parce que leur appartement ne correspond plus à la composition de leur ménage, et ceux qui sont inscrits dans plusieurs sociétés pour multiplier leurs chances, on estime à un peu moins de 9 000 dossiers la demande réelle. Il faudra vingt-six ans pour donner satisfaction à ces demandeurs au rythme d'un milliard d'investissement annuel. Et ce ne sont pas les 15 millions inscrits à l'article 15.02.03, et destinés à l'acquisition d'ensembles d'immeubles sociaux insalubres, qui pourront résoudre le problème.

Je suggère donc de revoir le plan pluriannuel des années 92, 93 et 94 et d'insuffler aux sociétés locales agréées une politique volontariste de réalisation de logements sociaux afin que toutes les classes de l'échelle sociale soient représentées dans notre Région. Il faut donner aux sociétés locales agréées les moyens d'investir en logements neufs qui génèrent par eux-mêmes un assainissement structurel des sociétés déficitaires.

L'article 15.02.05 prévoit un crédit d'un million pour l'exécution de l'article 99 du Code du logement dont question dans la loi du 25 mars 1981 complétant par des dispositions particulières à la Région de Bruxelles-Capitale le Code du logement; il couvre des frais d'élaboration des projets, la réalisation et la surveillance des chantiers (ancien Fonds Brunfaut). Ce montant devra être sensiblement augmenté dans le plan pluriannuel. Il permettrait en 1991 à nos 36 sociétés agréées de réaliser chacune un trottoir de 3 mètres de large sur environ 7 mètres de long. Cela prouve bien qu'il est nettement insuffisant.

En ce qui concerne l'Agence régionale pour la propreté, je me réjouis des crédits inscrits pour la sensibilisation permanente du public dans le cadre de la propreté. Il s'agit de 10 millions.

La propreté est l'affaire de tous. Il faut que tous le sachent.

En commission, notre groupe vous a interrogé, Monsieur le Secrétaire d'Etat, sur les congés syndicaux octroyés aux délégations syndicales. Vous nous avez promis de communiquer le relevé de ces congés en séance plénière. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité.)*

De Voorzitter. — De heer Van Hauthem heeft het woord die meteen ook zijn interpellatie zal houden.

De heer Van Hauthem. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Leden van de Executieve, Collega's, het gevorderde uur brengt mij de toespraak in herinnering van de Vlaams Blok-voorzitter Karel Dillen in verband met de staatshervorming in de Kamer die hij pas om 23.30 uur aanvatte met de woorden: «Ik wou dat ik boerke Naas was en in mijn beddeke.» Het zijn trouwens de enige woorden van Karel Dillen vanop de tribune in de Kamer die ooit door de BRT werden uitgezonden.

Vooraleer mijn interpellatie te houden over de zetel van het Europese Parlement, zal ik kort ingaan op de begroting.

Het Vlaams Blok zal uiteraard de door de Executieve voorgestelde begroting niet goedkeuren aangezien de begroting bij uitstek het beleid concretiseert. Ik wens enkele punten eruit te lichten.

Onder het artikel 8 van de uitgavenbegroting van het Gewest lees ik onder meer: «Toelage voor de bevordering van de audio-visuele informatie (TV-Brussel)». Ik neem aan dat het hier gaat over Télé-Bruxelles. In de eerste plaats vraag ik mij af wat een post als Télé-Bruxelles komt doen in een gewestbegroting. Kan het zomaar dat een bedrag is ingeschreven voor een materie die, volgens de Grondwet, als een gemeenschapsaangelegenheid staat ingeschreven? Bovendien worden door het Gewest gelden vrijgemaakt voor een initiatief dat enkel en alleen de Franstaligen in Brussel ten goede komt. Hoe kan de Executieve dit verklaren? Het feit dat deze post ingeschreven staat in de gewestbegroting, moet al voldoende zijn om deze begroting te verwerpen.

De Executieve heeft ook bepaald dat de dotatie voor zogenaamde integratieprojecten met 50 procent wordt verhoogd. Ik zal hier zeer kort over zijn en zeggen dat de rekening zal worden gepresenteerd bij de volgende verkiezingen. Tegen de folder over uitlaatgassen die de heer Anciaux ook volledig in het Arabisch liet verspreiden, zullen wij klacht indienen bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht. Naast de betonnering van de faciliteiten in de Rand wil de heer Anciaux nu blijkbaar nieuwe faciliteiten invoeren in Brussel.

Er is de jongste weken ook weer heel wat te doen geweest over de financiering van het Franstalige onderwijs door het Brussels Gewest. De fractieleider van de PS van de Raad, de heer Moureaux, heeft zelfs gedreigd de Executieve op te blazen indien zij niet met 200 miljoen over de brug zou komen. De heer Moureaux heeft dus duidelijk zijn FDF-streken nog steeds niet afgeleerd. Opnieuw komt de veel beproefde en vaak ook succesvolle tactiek die de Franstaligen altijd en overal, en zelfs zeer efficiënt gehanteerd hebben, boven. Het gaat om de tactiek van de chantage, waarbij dan te pas maar vooral te onpas met de term «pacificatie» geleurd wordt dat het een lieve lust is. De pacificatie is in het gedrang, zo luidt het. Ook Minister Grijp gaf in zijn afwijzende reactie aan dat de pacificatie in het gedrang kwam. Wanneer ik dat allemaal vanop zekere afstand beschouw, vraag ik mij af wat dan uiteindelijk de pacificatie inhoudt, want blijkbaar zijn er nogal wat verschillen in interpretatie van die term. Mijn besluit is dan ook dat er geen pacificatie bestaat. In elk geval meent de heer Moureaux een wel zeer genereus gebaar te stellen wanneer hij toegeeft dat voor de gevraagde 200 miljoen de Vlamingen recht hebben op een compensatie. Maar dan komt de aap uit de mouw: de compensatie moet volgens de heer Moureaux gebeuren volgens een 85-15-verhouding, althans volgens de pers. Dat betekent dus in de praktijk een hernieuwen van de oude eis van de Franstaligen tot een talentelling, want hoe komt men anders tot die verhouding?

In deze zaak moet nu eens en voor altijd duidelijkheid komen. Voor ons kan het niet dat gewestgelden worden gebruikt voor het Franstalige onderwijs. Het is niet onze schuld dat het Franstalige onderwijs in de nesten zit, hoe jammer dat ook is. Maar daarvoor moeten wij niet opdraaien, zeker niet wanneer men weet dat het Franstalige onderwijs bij de splitsing van de onderwijsgelden al 7 000 frank per leerling méér gekregen heeft dan het Vlaams onderwijs. Hier is dus sprake van een onvergeeflijke toegeving — de zoveelste in de rij trouwens — van de Vlaamse meerderheidspartijen, maar dat zijn we in Vlaanderen van hen gewoon. Indien dus de beleidsmensen van het Franstalige onderwijs het geld over de balk gooien, is dat niet onze schuld, en moet geen enkele, maar dan ook geen enkele Vlaming hiervoor opdraaien. Wanneer de Nederlandstalige leden van de Executieve aan deze eis toegeven, zetten zijzelf heel de constitutionele poespas op de helling die zij uitgedokterd hebben, en handelen voor de zoveelste keer tegen het Vlaamse belang.

Ik zou dus zeer concreet het standpunt van de Executieve in deze zaak willen kennen. Wordt er effectief geld vrijgemaakt op de begroting voor het Franstalige onderwijs? Ik neem aan dat dit bij deze begroting niet het geval is, want in dat geval zou de PRL deze begroting niet kunnen afkeuren. Er bestaat echter ook een mogelijk truukje. Men kan altijd werken met een begrotingswijziging. Dat zou de PRL in staat stellen tegen deze begroting te stemmen, maar later wel de eventuele begrotingswijziging goed te keuren. Indien dit zou gebeuren, hebben we te maken met schandelijke machinatie en politieke manipulatie van het zuiverste water. Ik neem dus aan dat in deze begroting geen kredieten — tenzij de Minister van Begroting mij tegenspreekt — zijn ingeschreven voor het Franstalige onderwijs. De vraag, wat de houding is van de Executieve tegenover de eis van de heer Moureaux, blijft bestaan.

Het wordt stilaan tijd dat na maanden de Executieve kleur bekent. Het enige bevredigende antwoord dat voor ons aanvaardbaar zou zijn, is de duidelijke afwijzing van de eis dat het Gewest gelden ter beschikking van het Franstalige onderwijs moet stellen. Wanneer dit volgens de heer Moureaux voor gevolg zal hebben dat de Executieve wordt opgeblazen, dan zeg ik tot de heer Moureaux, ga gerust uw gang, want voor het overige ben ik van mening dat het Brusselse Gewest zo snel mogelijk moet verdwijnen.

Mijnheer de Voorzitter, Heren Leden van de Executieve, Collega's, ik kom nu tot mijn interpellatie over de zetel van het Europese Parlement.

Het onderwerp van deze interpellatie is niet nieuw. Het is al een paar keer zijdelings behandeld in dit halfrond, maar de antwoorden die de Minister-Voorzitter reeds heeft verstrekt op vragen rond dit thema, waren steeds vaag en weinig zeggend. Hij heeft, sinds het aantreden van de Executieve, nooit onder stoelen of banken gestoken dat het zijn ambitie was zich ooit te tooien met de titel «Minister-Voorzitter van de hoofdstad van Europa». Hij wil bijgevolg dolgraag dat de zetel van het Europese Parlement definitief in Brussel wordt gevestigd.

Welnu, laat mij zeer duidelijk zijn van meet af aan. Het Vlaams Blok wijst het hierheen halen van de zetel van het Europese Parlement uitdrukkelijk af, want om die zetel hierheen te halen, moet alles wijken. Dat is voor ons, Vlaamsnationalisten, teveel. De balans van het voor en tegen is voor ons overtuigend negatief. Onze afwijking steunt op een geheel van elementen en overwegingen. Er is allereerst de zuiver sociale overweging. In de beleidsverklaring heeft de Executieve de woonpolitiek als één van haar topprioriteiten vooropgesteld. Dat was ook weinig verrassend, want zowat alle partijen hebben hier de nadruk op gelegd. Brussel diende in de eerste plaats een opnieuw bewoonbare en leefbare stad te worden, in een urbanistisch verantwoord kader. Welnu, ik zeg tot de Minister-Voorzitter: heel zijn actie om het Europese Parlement hierheen te halen, gaat regelrecht in tegen de prioriteit die de Executieve zichzelf gesteld heeft. Hij heeft bij vorige gelegenheden al verklaard dat de bewoonbaarheid en de leefbaarheid van Brussel moeten worden gevrijwaard, maar verder dan deze intentieverklaring is U nog niet gekomen. Misschien is het ogenblik gekomen om hier en nu uit de doeken te doen wat de Executieve al concreet heeft ondernomen of wat zij gaat ondernemen om de bewoonbaarheid voor de autochtone bevolking te garanderen. Mede door haar acties om het Europese Parlement hierheen te halen, bevordert zij immers de onbewoonbaarheid aangezien zij de nu al jaren durende speculatiegolf in de hand werkt. Dat is de kern van het probleem. Samen met de naderende puur economistische eenheidsmarkt van 1993, is ook het vooruitzicht van de vestiging van de zetel van het Europese Parlement in Brussel de aanleiding geweest tot een grootscheepse speculatiegolf, die uiteindelijk maar één belang dient, en dat is zeker niet in de eerste plaats het belang van de Brusselaars, wel van het nietsontziende grootkapitaal. Iedereen ziet welke gevolgen dit heeft. Niet alleen komen er nogmaals Europese ambtenaren bij, die door hun buitensporige wedden de concurrentie op de immobiliënmarkt vervalsen zodat autochtonen van die markt worden weggedrukt, maar Brussel wordt ook meer en meer het aantrekkingspunt voor de vestiging van filialen van buitenlandse firma's, bemand door even vetbetaalde kaderleden.

De Executieve is nu meer dan een jaar aan het bewind, maar ik heb nog nergens een teken gezien dat zij wat aan die speculatiegolf gedaan heeft. De schaamteloze speculatie gaat gewoon verder haar gang. De bewoonbaarheid van Brussel wordt daardoor wel zeer problematisch. De huur- en verkoopprijzen stijgen afschrikwekkend. Tegenover de periode 1986-1987 is het prijsniveau voor woonhuizen quasi verdubbeld. Tussen het vierde trimester van 1988 en het tweede trimester van 1989 zijn de prijzen voor woonhuizen met liefst 20 procent gestegen, terwijl voor de grotere woningen in 1989 een stijging met liefst 36 procent tegenover 1988 werd genoteerd.

Niet alleen woonhuizen, maar ook bouwgronden staan in Brussel onder een zeer zware prijzendruk. De Brabantse afdeling van de Confederatie van Immobiliëngroepen van België ziet in haar rapport geen enkele reden waarom de fors stijgende trend zich niet zou doorzetten. Op dit ogenblik is een huis kopen in Vlaams-Brabant goedkoper dan datzelfde huis huren in Brussel. Voor Vlaams-Brabant zijn de gevolgen dezelfde. Ik citeer uit het hallucinante verslag van het symposium van de Studiegroep Vlaams-Brabant, gehouden op 24 november jongstleden:

«Het succes van de Brusselse vastgoedmarkt laat ook sporen na op de woningmarkt in Vlaams-Brabant. Uit recente cijfers blijkt dat de prijzen voor bouwgronden in het Arrondissement Halle-Vilvoorde de jongste drie jaar met 37 pct. stegen, voor appartementen met 28 pct. en voor eengezinswoningen met 42 pct. De laatste twee jaren kreeg de markt wel een krachtige impuls, door de komst van buitenlandse kaderleden, EG-ambtenaren en buitenlandse zakenlui die in Brussel kwamen werken, en op zoek waren naar een woning in de omringende gemeenten. Vorig jaar lagen de prijzen voor eengezinswoningen in het Arrondissement Leuven gemiddeld 25 pct. hoger dan in 1986. Voor een appartement moest 73 pct. meer betaald worden, en de bouwgronden werden 24 pct. duurder. De huurprijzen vertoonden een gelijkaardige ontwikkeling. Rond Brussel worden villa's vlot verhuurd voor 130 000 Belgische frank per maand. Als de prijzen dan toch enigszins hoog liggen, is dat te wijten aan het gebrek aan nieuwe bouwgronden

in Vlaams-Brabant, zodat het aanbod van nieuwe woningen achterop hinkt.»

Vooral de laatste zin is hallucinant, want het betekent dat wanneer de heren van het verslag hun zin krijgen, de groene gordel rond Brussel nog meer wordt aangetast en men opnieuw grootscheeps moet verkavelen om het aanbod te vergroten en meteen de prijs te doen zakken.

De gevolgen zijn nu reeds zichtbaar. Voor jonge gezinnen, zelfs met een gemiddeld inkomen, is het blijven wonen in Brussel op termijn een onbegonnen zaak, laat staan dat zij er komen wonen. Ook de massale aanwezigheid van vreemdelingen speelt hierin een rol. Europa jaagt met andere woorden de Brusselaars de stad uit en de Vlamingen Vlaams-Brabant uit.

Niet alleen kan de Executieve blijkbaar niets doen aan die speculatiegolf, maar ook de jacht die de bouwpromotoren op Brussel hebben ingezet, maken de woongelegenheid tot een problematisch geval, waartegen de Executieve ook al niet optreedt. Het hele dossier over de totstandkoming van het ICC-project is reeds in de media verschenen. Het zal waarschijnlijk niemand verwonderen dat de bouw van het Europacomplex te Brussel, dat nu volop aan de gang is, een typisch voorbeeld is van vriendjespolitiek en arrangementen. Het zou ons te ver leiden om alles van naaldje tot draadje uit de doeken te doen. Toch kan het meest markante hier wel worden vermeld. Dit zeer onwelriekend potje gaat in wezen om een combine tussen de Brusselse *haute finance*, de Generale Maatschappij en de BAC, de Bank van de Christelijke Arbeidersbeweging, en de Brusselse Franstalige politieke toplaag. Om dit complex te realiseren werden gewestplannen schaamteloos gewijzigd om toch maar zoveel mogelijk kantoren te bouwen, huizen werden onteigend en afgebroken... De hele Brusselse Leopoldwijk, een pareltje van 19e eeuwse architectuur, is nu reeds onherroepelijk verminkt, tot meerdere eer en glorie van bouwpromotoren die alles opofferen aan het gouden kalf van het grof geldgewin. Wie duikt opnieuw op in dit dossier? Juist, Paul Van den Boeynants, die voorzitter is van een VZW die het complex wil uitbaten. De architecten van het complex zijn dezelfde die VdB aangeduid heeft voor de bouw eertijds van het Manhattan-project in de Brusselse Noordwijk. Drie van de vier ondervoorzitters zijn de socialistische burgemeester van Brussel Brouhon en twee van zijn schepenen, terwijl acht van de elf leden van de raad van beheer eveneens Brusselse gemeenteraadsleden zijn. Van belangenvermenging gesproken! En dan is er de Heer Thys, nu Minister in de Brusselse Regering, maar eertijds, toen het project werd opgestart, gewestelijk Staatssecretaris. Het bouwrecht van het Europacomplex was door de privé-sector terug in handen gespeeld van de overheid. Dit was een handig maneuver om de beslissing van de Europese top van 1981 dat geen van de Lidstaten nog gebouwen voor de Europese Gemeenschap mocht bouwen, te omzeilen. De Heer Thys was in die periode tegelijk de aanvrager van de bouwvergunning voor het complex en als Staatssecretaris degene die de bouwvergunning moest afleveren.

Zo kwam men tot de knotsgekke situatie dat de Heer Thys een brief — ik heb een fotocopie bij mij — verstuurde naar de Heer Thys, zichzelf dus, waarin hij zichzelf een bouwvergunning toekent. Misschien heeft hij langs de ene kant van de tafel om een bouwvergunning gevraagd en is dan vlug langs de andere kant van de tafel gaan staan om ze in ontvangst te nemen. Men heeft ooit gezegd dat Amerika het land is van de onbegrensde mogelijkheden. Wanneer men deze situatie bekijkt, dan moet men concluderen dat België het land is van de onbegrensde onmogelijkheden. Het zal niemand verwonderen dat Thys van Thys de vergunning heeft gekregen. Nogmaals, voor de geldhonger van de bouwpromotoren moest werkelijk alles wijken. Dit is maar een zeer kleine greep uit het onwelriekende dossier. Ik zou de Minister-Voorzitter die niet aanwezig is — hoewel de interpellatie tot hem was gericht —, willen vragen wat hij denkt van dergelijke handelwijze.

Hoe kan men deze praktijken, waartegen men niets onderneemt, rijmen met de zogenaamde zorg voor een verantwoorde urbanistische ordening van Brussel? Bij de actie van de Executieve om Brussel tot zetel van het Europese Parlement te promoveren valt op hoe men nu pas problemen wil verhelpen die al jaren bestaan. Plots blijkt immers dat de Eurocraten maanden moeten wachten op een telefoonaansluiting, dat de openingsuren van musea en dergelijke eigenlijk toch niet zo geschikt zijn, enzovoort. Dus verklaarde Minister Chabert niet zo lang geleden in de *Gazet van Antwerpen* dat hier dringend wat moest aan worden gedaan. Dat onze bevolking al jaren maandenlang op een telefoonaansluiting moet wachten, dat onze bevolking al jaren voor gesloten musea staat, vond men vroeger niet belangrijk.

Een andere, voor ons Vlaams-nationalisten, nog belangrijker reden om het hierheen halen van het Europese Parlement te verwerpen is er één van communautaire aard. Het is onbegrijpelijk dat vrijwel alle Vlaamse partijen zich voorstander verklaren, terwijl het kleinste kind ziet dat «Brussel, hoofdstad van Europa», de verdere verfransing van Brussel en Vlaams-Brabant met zich brengt. Heeft de Executieve ook hieraan gedacht toen zij Brussel als Europese hoofdstad begon te promoten? Waarschijnlijk niet! Hebben de Nederlandstaligen er al aan gedacht dat voor de Franstaligen de concentratie van de politieke instellingen van de Europese Gemeenschap de hefboom is om eindelijk de grenzen van Brussel open te breken? De Minister-Voorzitter heeft zelf al verklaard dat hij geen tegenstander is van het openbreken van die grenzen.

Alleen zou daarvoor nog geen meerderheid bestaan. Maar die komt wel...

Eén van de meerderheidspartijen, het FDF, heeft bij monde van zijn voorzitter Clerfayt in verschillende vraaggesprekken met *Gazet van Antwerpen* en *Knack* hetzelfde laten weten: «Het is niet omdat bij de staatshervorming van 1988 de grenzen nog steeds zijn vastgelegd, dat dit definitief is. Dit is een voorbijgaande wet, zoals alle wetten. Wij hebben die Vlaamse annexatie van de randgemeenten nooit aanvaard. Vlaanderen heeft hier nooit van doen gehad. De Brusselse olievlek kan uitdeinen tot waar de plaatselijke bevolking dat wil... Ik hoop dat de Europese geest Vlaanderen genoeg zelfvertrouwen bijbrengt om de onverdraagzaamheid weg te werken. Vlaanderen moet zijn door flamingantisme ingegeven opvattingen laten varen om echt Europees te worden.» Wanneer het FDF Europa zeer agressief begroet als een objectieve bondgenoot in de verdere verfransing van Brussel en de Rand, moet dat voor de Vlamingen al een voldoende waarschuwing zijn.

De toevloed van Eurocraten in Vlaams-Brabant die prijzen kunnen bieden waar Vlaams-Brabanders niet aan kunnen tippen, helpen het Nederlandstalige karakter van Vlaams-Brabant verder naar de knoppen en zijn voor de Franstaligen in de Rand inderdaad een objectieve bondgenoot. Tegen een Europa dat zich aandient als het breekijzer waarmee de Brusselse grenzen zullen worden opengebroken, zeg ik, neen bedankt.

Wanneer men alle voorgaande bedenkingen — zij vormen één geheel — knoopt aan het eventueel verlenen van stemrecht aan EG-onderdanen en in een later stadium aan alle vreemdelingen, dan pakken zich nog donkerder wolken samen boven de hoofden van de Vlamingen in Vlaams-Brabant en in Brussel. 13 procent EG-vreemdelingen en 14 procent niet-Europese vreemdelingen in Brussel, die voor het overgrote deel voor

Franstaligen zullen stemmen, betekenen op zeer korte termijn de politieke dood van Vlaams-Brussel. Ons cijfer zal tot een belachelijk aantal worden gereduceerd. Misschien zal het zelfs zover komen dat alle Vlaamse verkozenen door de bijzondere wet op de Brusselse instellingen ook meteen Minister in de Executieve moeten worden. De Minister-Voorzitter heeft zich al uitgesproken tegen het stemrecht voor vreemdelingen, maar hij weet zeer goed dat zijn geestesgenoten in Straatsburg, waar het debat nu aan de gang is, zich wel al positief hebben uitgesproken voor het stemrecht...

Brussel is op elk vlak te klein om als centrum van de Europese politieke instellingen te fungeren. Het betekent voor de Vlamingen een dodelijke bedreiging, niet alleen in Brussel, niet alleen in Vlaams-Brabant, maar in geheel Brabant. Dat men dit aan Vlaamse kant niet inziet, is ronduit misdadig.

Wanneer ik het bovengenoemde rapport lees en zie hoe het nu geconstrueerde Europa op ons dreigt af te komen als een pletwals die inbeukt op de zuidflank van het Nederlandse cultuurgebied, dan kan ik niet anders dan de woorden herhalen van een geestesgenoot van de heer Picqué die decennia geleden al door Paul Henri Spaak werden uitgesproken: «Nous avons peur.»

M. le Président. — La parole est à Mme Mouzon.

Mme Mouzon. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, je ne ferai qu'une brève intervention à propos du financement des communes.

Les relations que la Région bruxelloise entretient avec les communes qui la composent sont nécessairement différentes des relations que les autres régions entretiennent avec leurs communes. Notre Région ne compte en effet que 19 communes, dont l'une est la capitale du pays. Elle ne forme en outre qu'une seule entité urbaine. Le risque de la voir dégénérer en une sorte de district fédéral, à la Washington D.C., est donc réel et nous devons nous attacher à l'écarter. Nous le devons tout d'abord parce que les communes, premier échelon de la démocratie, ont pour fonction de satisfaire de nombreux besoins qui ne relèvent pas tous des compétences régionales: je songe, par exemple, à l'enseignement, à la culture, au maintien de l'ordre et à la police judiciaire.

Nous le devons aussi parce qu'à côté de tout ce qui les unit et les fait appartenir à une Communauté d'intérêts, les Bruxellois se différencient notamment pour des raisons historiques sur le plan local: je doute qu'un habitant de Saint-Josse-ten-Noode appréhende de la même façon qu'un habitant d'Uccle le problème de l'immigration, celui du logement ou celui de la fiscalité, par exemple.

Or, les Bruxellois ont, autant que les Wallons et les Flamands, le droit de se gérer sur le plan local.

De ce point de vue, les défenseurs de l'autonomie communale ne peuvent que se réjouir de l'augmentation du Fonds des communes. Sept p.c., c'est une augmentation sensible car si l'augmentation de l'ensemble des dépenses est de 12,55 p.c. par rapport au budget ajusté de 1990, nous savons qu'en réalité, elle ne sera que de 5 à 7 p.c. vu qu'on ne pourra utiliser les soldes reportés que pour couvrir les charges du passé. Sept p.c., c'est une augmentation réelle puisqu'elle est supérieure à ce qui est nécessaire pour compenser l'inflation. C'est surtout un plus pour l'autonomie communale puisque les 5 milliards 240 millions prévus sont destinés au financement général des communes et non pas liés à un projet précis. Enfin, 7 p.c. c'est aussi 7 p.c. de plus pour les CPAS puisque l'Exécutif compte maintenir le Fonds spécial de l'aide sociale à 5 p.c. du Fonds des communes.

Je le répète, l'augmentation du Fonds des communes me réjouit.

Toutefois, cela ne m'empêchera pas d'observer que le Fonds des communes 1990 n'avait pas été indexé et que l'augmentation du Fonds des communes 1991 résulte essentiellement de ce qu'aucun remboursement de l'emprunt Demuyter n'est dû cette année. Tel ne sera pas le cas l'année prochaine et il faudra donc s'attendre à une diminution du Fonds des communes 1992 par rapport au Fonds 1991. Ces hauts et ces bas dans le financement des communes ne sont pas de nature à promouvoir une gestion rigoureuse. Aussi suis-je encore plus satisfaite d'apprendre que l'Exécutif compte régler le financement des communes par ordonnance. Je suggère qu'à cette occasion soit institué un mécanisme de financement qui distingue clairement ce qui sera octroyé de façon certaine d'année en année de ce qui ne le sera que si la conjoncture le permet; qu'on y distingue également, comme le fait d'ailleurs le budget qui nous est soumis, mais suivant une perspective à long terme, ce qui est destiné à financer les politiques communales de ce qui ne pourra servir qu'à apurer les déficits; et enfin, qu'on ait un débat de fond sur le financement général par rapport aux financements particuliers.

La comparaison de ces deux modes de financement, de leurs montants, des modes de tutelle auxquels ils sont soumis, et l'examen des priorités qui seront retenues pour les financements particuliers, traduiront en effet la mesure dans laquelle la Région respectera l'autonomie communale tout en faisant en sorte que celle-ci s'exerce dans le respect de l'intérêt régional. Vous conviendrez avec moi que ce débat s'impose puisque, comme le soulignait M. Chabert en Commission des Finances, le financement des pouvoirs locaux représente 25 p.c. du budget des dépenses de la Région.

J'en viens alors aux programmes spécifiques pour les communes, inscrits aux articles 14.03 et plus spécialement aux trois articles relatifs à la sécurité.

L'avis de la Commission des Affaires intérieures en témoigne, le budget prévoit 95 millions destinés à la revalorisation des salaires des membres des corps de police communaux parce que le Ministère de l'Intérieur n'intervient plus en cette matière. Plus exactement, il n'intervient plus financièrement. Je trouve cela regrettable, et ce à plus d'un titre.

C'est regrettable parce qu'il convient que ceux qui décident, financent et, inversement, que ceux qui financent, décident. Or, la sécurité est un matière nationale et, que je sache, l'autorité nationale n'entend pas abandonner ses prérogatives aux régions, ni leur donner les moyens financiers nécessaires pour mener une politique de sécurité.

Bien sûr, je m'intéresse aux réformes institutionnelles depuis assez longtemps maintenant pour savoir qu'on ne peut pas tout ramener à des classifications aux cloisons étanches, qu'en se contorsionnant un peu, il y a moyen de mener des politiques qui, en principe, n'entrent pas tout à fait dans l'exercice de vos compétences, sans pour autant enfreindre une disposition réparatrice de compétence. Mais, vous conviendrez avec moi que c'est inélégant, comme disent les mathématiciens lorsqu'une démonstration ne suit pas la voie la plus simple et la plus courte. En tout cas, ce désintérêt financier de l'autorité nationale est une éraflure dans la «Bundestreue» chère à d'aucuns, au Premier Ministre en particulier.

C'est regrettable également parce que se tiennent à l'heure actuelle, à l'initiative du Ministre de l'Intérieur, des tables rondes chargées d'examiner de nombreuses propositions destinées à revaloriser la police communale. Il serait dommage que les autorités communales participent à ces tables rondes avec

un sentiment de méfiance quant à la volonté réelle de l'autorité nationale d'œuvrer en cette matière.

C'est regrettable enfin parce que cela constitue un précédent dangereux: qu'arrivera-t-il, en effet, si, en d'autres matières, l'Etat ou les Communautés n'assument plus leurs responsabilités financières à l'égard des communes? La Région compensera-t-elle ces carences via le financement général?

Certes, placée devant le fait accompli, et cela vaut aussi bien pour les rémunérations que pour le matériel et la coordination, la Région doit intervenir, ne fût-ce que parce que la population bruxelloise ne comprendrait pas que la Région se désintéresse, elle aussi, de cette problématique. J'invite toutefois l'Exécutif à mettre tout en œuvre pour qu'à l'avenir, chacun prenne ses responsabilités, dans la mesure de ses compétences et de ses moyens financiers. *(Applaudissements.)*

M. le Président. — La parole est à Mme Huytebroeck.

Mme Huytebroeck. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, j'aborderai ici très spécifiquement la section 13 de notre budget, c'est-à-dire le chapitre Emploi, budget passant de 2,84 milliards en 1990, à 3,786 milliards en 1991, soit l'augmentation la plus importante dans notre budget puisqu'elle est de 81,6 p.c.

Nous n'avons qu'à nous réjouir du fait que ce budget soit principalement consacré à un important programme de résorption du chômage et à la mise en place de dispositifs d'insertion socio-professionnelle. Et si je dois en croire les propos tenus par notre Ministre-Président dans le journal *Le Monde* du 30 novembre 1990, l'un de ses soucis majeurs serait l'insertion sociale des jeunes, y compris — et je me plais à le souligner — les enfants d'une communauté marocaine forte de 80 000 personnes.

Je tiens cependant à faire ici certaines réflexions qui ont trait moins aux montants du budget Emploi qu'à sa mise en œuvre.

Tout d'abord, 17 millions consacrés à de nombreuses études: le devenir de l'immigration en matière d'insertion socio-professionnelle, les nouvelles qualifications, les conditions de la mobilité professionnelle des publics peu qualifiés dans le troisième circuit de travail et dans le secteur public... et j'en passe. Sans oublier bien sûr l'évaluation des projets TCT. Alors, d'accord pour des études qui nous permettront sans doute de mieux cerner les problèmes, mais évitons une politique d'études qui n'aurait pas prévu une cellule capable de les canaliser et d'en extraire les propositions concrètes et rapidement réalisables.

Notre groupe avait également déposé une proposition d'ordonnance en mars 1990, instaurant la libre consultation des études commanditées par les institutions de notre Région. Je pense qu'il est intéressant de le rappeler. Cette proposition est actuellement à l'étude auprès du Conseil d'Etat.

Nous pensons que cette proposition pourrait valoriser au maximum le contenu de ces études en permettant à tous ceux qui sont intéressés par celles-ci d'en faire usage. La publicité de ces études pourrait aussi améliorer le contrôle démocratique de l'exercice du pouvoir. Nous espérons donc qu'elle recevra un écho favorable au sein de notre Assemblée. Les études commanditées, notamment celles inscrites au secteur emploi, pourront ainsi profiter d'une plus large répercussion.

Nous insistons également sur la publication rapide de l'étude TCT car de nombreuses associations l'attendent. J'espère également, comme l'a confirmé M. Picqué en commission, que la sélectivité des projets se fera en fonction de l'efficacité sociale et de la capacité de gestion des associations concernées et que nous n'assisterons pas tout simplement à un rééquilibrage politique qui risquerait d'être arbitraire.

La Région a récemment installé son Comité à l'insertion socio-professionnelle, qui devrait devenir le Comité pour l'emploi et la formation dans les mois qui viennent. Nous insistons pour que l'Exécutif nous précise mieux le rôle qu'aura le délégué de l'Exécutif dans ce Comité.

Nous aimerions également attirer l'attention de l'Exécutif face aux récents cris d'alarme lancés par les associations bruxelloises liées à des financements du Fonds social européen dans des actions d'insertion socio-professionnelle en Région bruxelloise. En effet, la Commission des Communautés européennes a mis en application la réforme des fonds structurels, mais les procédures liées à cette réforme entraînent actuellement des retards de paiement, des soldes et des avances qui placent les promoteurs des opérations, c'est-à-dire les associations, devant des difficultés parfois insolubles. Ainsi en est-il entre autres de l'Apaji, de l'Atelier marollien et d'autres associations dynamiques dans ce secteur.

Il faut préciser que les décisions d'attribution du financement obéissent à des principes d'additionnalité: les mises du Fonds social européen doivent en effet correspondre à des mises équivalentes des partenaires nationaux, c'est-à-dire la Communauté française et la Région bruxelloise. Si l'Exécutif de notre Région a correctement joué son rôle dans cette opération en apportant sa contribution et en affectant des TCT et ACS à ces projets, il n'en est pas de même de la Communauté française et je veux donc insister ici auprès du Ministre Picqué pour que notre Région use de toute son influence pour sensibiliser les autorités responsables de la Communauté française aux problèmes que connaissent ces associations. Celles-ci étant nombreuses en Région bruxelloise, il en va également de notre responsabilité.

J'aborde enfin le budget de l'ORBEm, et plus particulièrement celui des initiatives nouvelles en matière de dispositifs d'insertion et de recherche active d'emplois, en l'occurrence l'installation des missions locales, des antennes locales de l'ORBEm et des cellules locales de concertation pour l'emploi et la formation. Nous nous interrogeons effectivement sur l'existence de cette décentralisation de l'ORBEm. Bruxelles n'étant pas une ville tentaculaire et les communes ayant bien souvent elles-mêmes des bureaux de l'emploi, est-il réellement nécessaire de créer ces antennes locales? Celles-ci répondent-elles à des besoins précis? Ne faut-il pas craindre la naissance d'un certain clientélisme au niveau des communes et est-il réellement nécessaire d'ainsi disperser les moyens d'une administration?

Deux antennes seront bientôt créées, d'une part pour les communes de Saint-Josse, Schaerbeek et Evere, de l'autre pour Forest, Saint-Gilles et Uccle. Quels critères ont déterminé ces localisations? De même pour les CLEFS, nous insistons pour que leur localisation réponde à des critères objectifs et qu'il n'y ait pas de confusion entre pouvoir régional et communal.

En ce qui concerne les droits de tirage venant du National, la subvention régionale a été indexée et ils sont maintenus à leur estimation de 1990. Nous insistons pour que l'Exécutif maintienne avec détermination ses positions sur l'automaticité des droits de tirage.

Nous rappelons également que 211 millions sont prévus dans notre Région pour couvrir les 362 ACS pour l'enseignement de la Communauté française à Bruxelles. Nous voudrions être sûrs que ces postes soient effectivement attribués à l'enseignement francophone à Bruxelles et nous demandons

au Ministre-Président qu'il nous fournisse le détail de ces affectations.

Pour conclure, nous tenons à insister auprès de l'Exécutif pour que se tienne le plus rapidement possible une table ronde consacrée à la formation professionnelle à Bruxelles, et cela en collaboration avec les Communautés.

J'aborde maintenant deux autres points, à savoir les dépenses d'administration, d'une part, et les travaux publics et les communications, d'autre part. Je précise toutefois que je me bornerai à donner lecture des interventions de Mme Nagy qui se trouve actuellement à l'étranger, pour des raisons familiales et qui vous prie d'excuser son absence.

En ce qui concerne les dépenses liées à l'administration, trois éléments essentiels doivent être pris en considération lorsqu'on examine les dépenses consacrées au fonctionnement de la Région:

1. Les crédits des cabinets sont en augmentation et atteignent 539 millions. Ces crédits ne couvrent pas l'ensemble des coûts puisque les quelque 110 ordinateurs qui les équipent ainsi que les salaires de 23 emplois de niveau 1, par exemple, sont comptabilisés dans les dépenses de l'administration. L'augmentation des crédits des cabinets avait été justifiée lors de l'ajustement du budget 1990 par l'ajustement d'arriérés de charges locatives. Nous devons constater que cette dépense «exceptionnelle» est aujourd'hui confirmée et servira donc à des dépenses nouvelles.

2. Le coût des cabinets ministériels doit être examiné au regard des dépenses de l'administration régionale, qui compte aujourd'hui 530 agents statutaires et 270 agents non statutaires, ainsi que 154 agents transférés de l'Agglomération. Le Ministère de la Région est aussi sous-équipé en matériel informatique. L'administration régionale attend d'être restructurée et étoffée depuis de nombreuses années.

3. Le montant total des dépenses pour des études s'élève à 385 millions. Ecolo ne conteste nullement la nécessité de bien préparer les décisions politiques, cependant il est frappant de constater que l'Exécutif n'a pas organisé un service d'études au sein de l'administration, ce qui permettrait un suivi et la création de banques de données propres à la Région. En réalité, l'Exécutif n'est même pas en mesure d'assurer le suivi et l'évaluation des études qu'il commande.

Les cabinets ministériels se substituent à l'administration sans avoir ni les effectifs suffisants pour le faire valablement, ni la durée et les compétences requises. L'administration, peu nombreuse, est démotivée et désorganisée. Par ailleurs, l'Exécutif, devant justifier ses décisions, multiplie les études. Ces trois éléments constituent le véritable talon d'Achille de l'équipe Picqué-Chabert.

J'en arrive aux travaux publics et aux communications. Pour ces questions, la déclaration de l'Exécutif est résolument inscrite dans la philosophie défendue par les écologistes depuis 10 ans. Cependant, l'héritage du passé et les pressions diverses, en particulier en ce qui concerne l'Europe, font que les très bonnes intentions de la déclaration ne se retrouvent pas dans la réalité des chiffres budgétaires.

1. Les crédits destinés aux travaux nécessaires pour faire face à une augmentation de 40 p.c. du trafic dans le quartier Léopold représentent à eux seuls 460 millions de francs d'ici 1994. Ces travaux de pénétration de la circulation en plein cœur de la ville impliqueront la démolition de la rue du Trône et feront de l'avenue de la Couronne un véritable égout à voitures, sans parler des frais d'entretien du tunnel Cortenbergh, qui seront entièrement à charge de la Région.

2. En ce qui concerne la politique des transports publics, l'Exécutif prolonge les méthodes du passé en poursuivant les investissements en souterrain qui entraînent des coûts d'investissement et d'exploitation plus élevés que l'exploitation en surface. Sur un montant de 1 480 millions d'investissements, seuls 250 millions vont à la surface; à cela il faut ajouter 300 millions pour la réhabilitation du réseau tram, sur 2 104 millions destinés à la STIB.

3. Par ailleurs, les Travaux publics et la STIB vont devoir valoriser leur patrimoine pour assurer des ressources nouvelles. Quel sera le cadre de ces valorisations? Pourquoi ne pas faire jouer ce patrimoine comme élément régulateur du foncier bruxellois plutôt que de se soumettre purement et simplement au jeu du marché?

4. Enfin, l'exploitation de stations et de lignes nouvelles se fera sans attendre les conclusions du Plan Iris, qui devra s'accommoder de certains choix faits de façon peu rigoureuse et ne tenant pas compte d'une équation prix-service rendu, inscrite cependant dans les bonnes intentions de l'Exécutif qui veut offrir un meilleur service public au moindre coût.

La STIB verra la part d'intervention de la Région diminuer et devra prendre des mesures de rationalisation. Ecolo considère que certains investissements proposés par la Région seront à terme irréalisables par la STIB.

Ecolo propose de poursuivre le désinvestissement de modes de transport souterrains et lourds, comme le métro, et de préférer l'exploitation en surface. Ecolo marque sa satisfaction devant l'abandon du projet de tunnel avenue Fonsny, pour lequel les conseillers régionaux du groupe avaient proposé un amendement au budget 1990, amendement qui avait été repoussé, mais qui a amené le Ministre Thys à revoir le projet. *(Applaudissements sur les bancs Ecolo.)*

M. le Président. — La parole est à M. Lemaire.

M. Lemaire. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, point n'est besoin, je pense, de vous préciser que mon intervention portera essentiellement sur certains aspects de la problématique du logement dans notre Région. Nous évoquerons principalement le logement moyen et social, en évoquant au passage le problème des loyers ainsi que, pour nous distraire quelque peu, cette fête de l'esprit que fut le dernier meeting du Syndicat national des Propriétaires.

Dans sa déclaration, l'Exécutif a très clairement indiqué que sa préoccupation majeure était d'accroître et de privilégier le logement. Il y est notamment précisé que «... la politique de rénovation est indissociable d'une politique de production de logements neufs... La production de logements, la restauration de l'accès à ceux-ci pour les revenus moyens et faibles ainsi que le maintien ou l'accroissement du nombre d'habitants sont pour la Région l'enjeu prioritaire de la législation à venir».

Si l'on examine la situation existant à ce jour, on peut certes se réjouir des bonnes intentions et des initiatives concrètes déjà prises par l'Exécutif, mais je ne peux m'empêcher de prôner une mise en œuvre et une concrétisation plus rapides du contenu de sa déclaration.

Nous avons déjà insisté sur le levier important en faveur du logement que constitue la valorisation des terrains — plus de 200 hectares — détenus par les pouvoirs publics à Bruxelles; cette valorisation pourra se faire moyennant une révision des procédures de vente des terrains publics, notamment lorsque celles-ci ont pour but des opérations en faveur du logement. C'est évidemment dans cette optique que se situe notre proposition d'ordonnance visant à favoriser l'accès au logement

moyen dans notre Région qui, je l'espère, sera prochainement discutée.

Cette proposition, si elle est acceptée dans ses principes essentiels, ne résoudra certes pas tous les problèmes. Sa portée sera limitée, mais réelle. Elle devrait permettre de développer du logement en zone de logement, ce qui permettrait l'utilisation maximale du sol prévu à cet effet. Elle devrait aussi permettre aux communes, en liaison avec la Région, d'effectuer des choix en fonction de paramètres objectifs, tels que, par exemple, le nombre d'habitants perdus, la situation financière de la commune ou le prix du sol, ainsi que d'éviter toute forme de dualité, terme d'actualité qui recouvre des réalités diverses et plus ou moins marquées et d'éviter les situations perverses d'une capitale qui se veut européenne.

Je le répète: sa portée sera sans doute limitée, d'autres mesures seront à prendre notamment dans le secteur locatif, mais je crois, pour reprendre la formule exprimée par un membre de l'Exécutif de la Région bruxelloise que si, dans ce pays, on a pu prendre des mesures d'aide à l'implantation d'entreprises, on doit pouvoir également le faire pour l'habitat, et ce, pour des raisons sociales, sociologiques et, une fois encore, économiques.

Je souhaite évoquer brièvement la question du logement sur les sites des casernes bruxelloises. Il serait, je crois, utile pour nous tous, Monsieur le Ministre-Président, que vous nous précisiez une fois encore l'état d'avancement des dossiers relatifs aux casernes Rolin, Prince Albert et Prince Baudouin et à l'hôpital militaire ainsi que, si possible, un calendrier précis des réalisations qui y seront effectuées.

Dans une intervention antérieure, j'avais insisté sur l'importance pour l'information et le réconfort de l'opinion publique de la mise en chantier en 1990 d'une opération au moins sur les communes, sur le logement social et sur les casernes. Certaines communes bougent, et nous suivrons avec intérêt le processus de réalisation de leurs initiatives ainsi que leur concordance avec les principes exprimés par l'Exécutif.

Au niveau du logement social, plusieurs opérations ont été enclenchées, elles sont maintenant connues de tous.

Il reste donc à entamer des constructions de logement sur les casernes. Merci donc de nous dire et, le cas échéant, de nous rappeler ce qui sera entamé en 1991, et par qui.

J'évoquerai notamment quelques aspects de la problématique du logement social. Le maintien d'une allocation de solidarité en faveur des sociétés subissant un déficit social est d'une importance capitale si on veut que le logement social remplisse sa fonction d'accueil, notamment des catégories de revenus les plus modestes. Le tout sera d'affiner au mieux les critères de répartition de cette allocation afin qu'elle ne devienne pas une prime à la mauvaise gestion. On pourrait se servir de cette allocation dans le cadre d'une politique incitative des sociétés en liant également son octroi à des éléments tels que l'existence d'une convention avec le CPAS, la présence d'une certaine proportion d'immigrés, etc.

Il faudra en tout cas bien évaluer si la formule proposée d'affectation de l'allocation de solidarité conduit à en faire bénéficier prioritairement les sociétés qui allient déficit et bonne gestion.

Encore une petite question à propos de cette allocation de solidarité de 180 millions. Sera-t-elle entièrement distribuée aux sociétés agréées ou une partie sera-t-elle affectée au Fonds du logement comme ce fut le cas pour 60 millions en 1990?

La situation des familles nombreuses au sein du logement social nous tient également à cœur.

Nous savons, comme vous, que le Fonds du Logement a une action spécifique en faveur des familles. Il n'empêche que, vu notamment l'étroitesse des moyens budgétaires du Fonds par rapport aux besoins globaux, il importe que tout projet de constructions nouvelles de type «logement social» comporte un certain nombre de logements pour familles nombreuses, ce qui devrait, en plus, favoriser à l'intérieur de la fonction logement, au sein de mêmes cités, une certaine mixité des fonctions.

Si nous insistons sur cette notion «familles nombreuses», croyez bien que ce n'est pas tant pour renforcer le caractère évangélique d'une mission que pour faire face à la situation de familles à plusieurs enfants qui éprouvent les pires difficultés à retrouver un logement, dès le moment où elles ont perdu le leur, ce qui bien sûr n'est pas le cas — ou en tout cas dans une mesure nettement moindre — des personnes isolées.

La situation du logement social m'amène, cela peut étonner et cela pourra détendre, à évoquer quelque peu le récent meeting du Syndicat national des Propriétaires. Cette réunion, si elle m'a fait sourire, m'a aussi quelque part interpellé.

Ce meeting fut un grand succès de foule à en juger par le nombre de personnes, qui, à la fin de la réunion, se ruèrent vers la sortie. D'ailleurs, la dame préposée à l'étage en dessous avouait sa meilleure recette de l'année, juste après celle du bal des fonctionnaires.

M. André. — Là au moins, on est écouté!

M. Lemaire. — Le rituel de l'organisation est resté immuable; dans un souci d'objectivité, à ce qu'on dit, chaque représentant de parti a pris la parole. Ce fut pour la plupart d'entre eux le moment du supplice. Presque tous éprouvèrent les plus grandes difficultés à exprimer leur position, les injures volèrent, on a crié «écolo-zozo» à l'un, «fous le camp à Moscou», à certains autres. Un autre encore n'a pu aller jusqu'au bout. Je n'ai pas retenu les quolibets adressés au représentant de ma formation politique, puisque mon esprit militant m'a surtout fait boire ses paroles, mais il paraît que ce ne fut pas triste. Tout à coup, le vent tourne et c'est l'extase populaire, car voici le temps de parole du représentant libéral; c'est extraordinaire, à chaque meeting de ce mouvement, ô combien pluraliste, il parle le dernier — ce qui est normal puisqu'il y exerce des responsabilités. C'est le triomphe, le délire, chaque parole soulève l'enthousiasme.

Tout passe, à tel point qu'on s'est dit que si, par mégarde, il avait proposé la nationalisation du sol, on l'aurait porté en triomphe. *(Applaudissements.)*

A cette fête de l'esprit qui nous change de l'ambiance un peu «tristounette» du meeting du Rassemblement pour le droit à l'habitat où personne n'avait été hué, succèdent les questions, et très vite, et cela devient plus sérieux, on se focalise, à côté d'autres points, sur le logement social en évoquant les termes de magouille, passe-droits, faillite, charges folles, profitariat, politisation. Si tous ces termes sont extraordinairement exagérés, il y a là parfois un petit fond de vérité. Il me semble donc primordial, pour des raisons qui relèvent à la fois de l'équité, de l'information correcte, de la rigueur de gestion dans un secteur où les moyens financiers sont limités, qu'on sorte au plus vite les intentions, les projets de la Région sur un certain nombre de points sensibles. Concernant l'organisation du logement social, je cite «le droit de recours, les attributions, le bail type, les charges locatives, le nombre de chambres par rapport à la composition de la famille, le transfert à l'intérieur du logement social à la suite de mutations familiales, le parrainage, l'attribution héréditaire, le déplafon-

nement des loyers, la compatibilité des revenus», j'ai cité en vrac dix points.

Si je plaide l'urgence, alors que je sais que la réflexion existe, ce n'est pas pour entretenir la confusion dans l'esprit de nos concitoyens — celle-ci est d'ailleurs totale entre un projet de loi national, qui suscite des réactions, et une législation régionale — mais parce que nous croyons que nous, régionaux bruxellois, devons profiter du fait que l'actualité «logement à ces deux niveaux» sensibilise particulièrement nos concitoyens, pour les informer — par l'expression de nos intentions détaillées — de notre volonté de promouvoir la clarté et l'efficacité sociale du secteur du logement social. J'ai la conviction en disant cela que, non seulement je ne trahis pas la volonté de la majorité mais que le groupe Ecolo — moyennant des nuances qui font qu'«eux, c'est eux» — devrait souscrire à nos propos. Enfin, j'ai le sentiment que nos collègues libéraux souhaitent aussi la clarté et le bon fonctionnement social et ce, d'autant plus qu'ils sont comme d'autres à la tête de plusieurs sociétés locales de logement social.

En ce qui concerne le logement des plus démunis, le système des adils devrait, rappelons-le, être amélioré et simplifié comme le prévoit la déclaration de l'Exécutif. Je prends bonne note du fait que l'Exécutif organisera un carrefour bruxellois du logement et aura recours au partenariat avec le milieu associatif pour une meilleure promotion des adils.

Nous sommes heureux de l'affectation de 34 millions à la politique de développement intégré des quartiers, qui devrait permettre de soutenir et de multiplier les opérations globales d'amélioration de quartiers cumulant les handicaps urbanistiques, socio-économiques et culturels, à l'instar de l'expérience de développement novatrice en Région bruxelloise mise sur pied à l'initiative d'un échevin d'Anderlecht.

Cependant, un colloque consacré au thème du développement social des quartiers mettait encore tout récemment en lumière la distorsion existant entre le principe d'annalité budgétaire et le temps nécessaire pour mener à bien de telles opérations. On parle d'un délai pouvant atteindre une décennie.

Je souhaiterais, dès lors, que l'Exécutif examine les moyens de garantir aux entités communales concernées l'assurance d'un soutien permanent nécessaire à leur bon fonctionnement. Une attention toute particulière devrait être accordée à la participation des habitants au processus de développement de leur quartier. Beaucoup s'accordent à dire qu'il s'agit de la clé de voûte de la réussite des opérations de développement social des quartiers, mais hélas, le dialogue se limite le plus souvent à un dialogue entre experts.

La Région devra donc veiller à ce que la parole soit largement donnée aux habitants.

Dans le même ordre d'idées, le maintien d'une subvention de 12 millions aux communes pour la diffusion de l'information en matière d'urbanisme est tout à fait positif. Cependant, une partie non négligeable des communes semble très peu dynamique à cet égard. Ne faudrait-il pas, tout en respectant l'autonomie communale, sensibiliser davantage les communes à la nécessité de l'information et de la concertation?

Je vous remercie d'avoir écouté l'ensemble de ces questions et des réponses que vous voudrez bien y apporter. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité.)*

M. le Président. — La parole est à M. De Bie.

M. De Bie. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre-Président, Chers Collègues, mon intervention portera sur la politique de l'aménagement du territoire.

Je ferai d'abord une remarque de forme quant à la présentation du budget. Tout comme l'année passée, le Ministre-Président nous présente un budget bâclé: absence de documents justificatifs, erreurs de chiffres, confusion entre certains articles, manque de lisibilité. Il y avait à cet égard beaucoup à redire. Les quelques accents nouveaux ou intéressants se perdent du coup dans des dédales de chiffres qui ne cachent pourtant pas des contradictions flagrantes entre les intentions évoquées dans la Déclaration de l'Exécutif de 1989 et leur traduction budgétaire, ainsi que les retards alarmants dans la mise en œuvre de l'ambitieux programme. Pire, plusieurs réalisations importantes inscrites au budget 1990 n'ont même pas été entamées. Je pense à la Régie foncière, notamment.

J'axerai mon analyse sur cinq domaines importants de cette politique et demanderai quelques éclaircissements sur deux autres postes du budget.

J'évoquerai d'abord le plan de développement régional et, de manière plus générale, les études relatives à l'aménagement du territoire.

Ce qui apparaissait comme l'outil majeur traduisant la politique de l'Exécutif pour la durée de la législature semble reporté à une date indéterminée: les nombreuses études préalables qui devaient servir de base à l'élaboration de ce Plan de développement régional, sont pour la plupart à peine lancées sur leurs rails, alors qu'une année s'est écoulée depuis l'annonce de leur mission. Il est de plus curieux de constater que les quelques 86 millions affectés à l'ensemble de ces études — Sociogramme, «Etude Bureaux», «Habiter Bruxelles», Plan de déplacements — ne correspondent ni au montant prévu initialement — 36 millions — ni au contenu des études programmées lors de l'élaboration du budget 1990.

Il semble bien que le Ministre-Président ait vu trop grand l'année dernière: où sont passées en effet la facette «Gestion foncière» annoncée dans le cadre du Plan de développement régional ainsi que d'autres études:

— la réforme des modalités opératoires des différents acteurs et études sur des techniques spéciales en rénovation urbaine;

— le bilan de gestion du plan de secteur;

— l'étude de morphologie urbaine et de typologie des espaces publics?

Tout cela pour une somme de près de 20 millions programmée au budget 1990!

Et que penser des facettes du PDR non encore attribuées à des auteurs de projet: accueil des entreprises, commerces, tertiaire non marchand?

Résultat: pour un budget consacré aux études 2,5 fois plus important que prévu initialement, seule à peu près la moitié de celles-ci ont réellement été entamées. Et les autres semblent tombées aux oubliettes. Ajoutons que, comme l'année passée, le Ministre nous annonce qu'il est impossible, dans l'état actuel des choses, de confier des travaux d'études à l'Administration tout en reconnaissant qu'il n'est pas sain de recourir à des bureaux extérieurs. Nous commençons à connaître ce discours. Mais quand donc le Ministre compte-t-il étoffer et restructurer cette administration pour qu'elle soit opérationnelle?

La deuxième partie de mon intervention portera sur la Régie foncière régionale.

Il y a de quoi être étonné lorsqu'on écoute le Ministre-Président nous annoncer fièrement qu'un projet d'ordonnance visant à la création de la Régie foncière est «en discussion inter-cabinets actuellement». A croire qu'il n'a pas avancé d'un iota par rapport à l'année passée, puisque non seulement la Régie est loin d'être constituée, mais le Ministre nous avoue que ni le statut juridique de la Régie, ni celui du personnel de la cellule temporaire ne sont déjà tranchés!

On en sait encore moins sur les objectifs de cette future Régie: servira-t-elle simplement à la «maîtrise foncière» du territoire ou de véritable outil de politique foncière au service de la politique de rénovation urbaine? Sera-t-elle intégrée à l'Administration ou sera-t-elle dotée d'une cellule opérationnelle chargée de réaliser des opérations de rénovation?

Il est navrant de constater que 200 millions de francs ont été bloqués à ce poste strictement pour rien durant l'année 1990 puisque pas un franc n'a été dépensé pour constituer un patrimoine régional. D'autant que l'inventaire des propriétés publiques est loin d'être terminé: la Région bruxelloise ne dispose toujours pas, à cette date, d'un cadastre foncier complet! C'est pourtant essentiel pour maîtriser l'évolution du marché immobilier et c'est un prélable à toute politique d'urbanisme.

Le groupe Ecolo avait manifesté, l'année passée, son soutien conditionnel à l'idée de création d'une Régie foncière, mais force nous est de constater que nous devons déchanter devant l'absence de réalisation de ce projet. En attendant, la politique de rénovation urbaine publique va encore subir un coup d'arrêt important.

Le Ministre-Président a pris, l'année dernière, la décision politique importante de restreindre significativement les compétences de rénovation urbaine de la SDRB pour les transférer à la Régie foncière censée pouvoir agir plus rapidement et plus efficacement pour l'acquisition de biens que la SDRB: on voit que le résultat n'est guère brillant!

Or, la Régie avait pourtant été chargée d'une mission précise dès sa création puisque certains périmètres de rénovation de 1988 dont l'étude préalable avait été menée à terme par la SDRB, devaient être réalisés par la Régie foncière pour un budget de 28 millions. Au moins un an de perdu ...

Ainsi, la future Régie a peut-être raté l'occasion d'acquérir un certain nombre de propriétés suivant des opportunités qui se sont présentées cette année et qui ne se représenteront sans doute plus: entre-temps, le secteur privé, lui, a été plus rapide!

Pour l'avenir, Ecolo souhaite que l'Exécutif se tienne à la déclaration que le Ministre-Président a faite en commission: «Il faut enrayer la spéculation foncière qui déstabilise certains quartiers dès qu'un projet public important s'annonce. A cet effet, on utilisera le budget prévu de 100 millions pour concentrer, dans ces quartiers menacés, des moyens d'action suffisants.» Il y a un exemple de quartier particulièrement menacé par l'arrivée du TGV: celui de la gare du Midi!

Nous attendons de la Régie foncière qu'elle fasse contrepoids aux gigantesques investissements immobiliers du secteur privé dans ce quartier.

J'en arrive à la politique de rénovation urbaine de la SDRB.

Le Ministre-Président semble vouloir souffler le chaud et le froid au gré de ses humeurs: en tout cas, l'attitude qu'il adopte vis-à-vis de la SDRB nous semble totalement contradictoire.

Lors de l'analyse du budget 1990, le Ministre annonçait que le rôle de la SDRB serait «recalibré» uniquement vers des opérations de rénovation dans des quartiers à tissu mixte d'habitat et entreprises et par une formule de partenariat entre acteurs publics et privés. Il était clairement précisé qu'elle ne pourrait plus s'occuper de rénovation urbaine pure, et qu'elle devrait se limiter à quatre ou cinq opérations de rénovation pour 1990. Du coup, son budget 1990 était sérieusement raboté.

Nous pouvions admettre cette volonté dans la mesure où la SDRB n'avait pas fait la preuve — c'est le moins que l'on puisse dire — de son efficacité: à cette date, pas une brique n'avait été posée dans aucun des chantiers prévus — et aujourd'hui encore, on attend toujours le premier signe d'un début de réalisation!

Et puis, cette année, revirement et coup de théâtre inexpliqués: les crédits prévus pour couvir les investissements de rénovation urbaine, réduits en 1990 à 100 millions, sont à nouveau augmentés et passent du simple au double en 1991. Incompréhensible! Tout cela fait preuve d'un manque de cohérence remarquable dans la politique urbanistique.

Par ailleurs, on ne connaît pas le programme d'investissements prévus pour 1991 par le Conseil d'administration de la SDRB ni son bilan d'activités pour 1990: le Ministre aurait pu être un peu plus précis à ce sujet en commission.

Cela nous donne la désagréable impression que la SDRB continue à voguer impunément de façon autonome sans que l'Exécutif n'exerce son pouvoir de tutelle sur cette institution.

Par ailleurs, concernant la forme de présentation des documents budgétaires, il paraît pour le moins curieux d'avoir groupé dans un programme unique deux articles budgétaires recouvrant des matières n'ayant aucun rapport par simple facilité de technique budgétaire: que vient faire en Aménagement du territoire la dotation pour l'acquisition et l'équipement de terrains industriels? Il y a deux directions bien distinctes au sein de la SDRB (Expansion économique et Rénovation urbaine); on peut dès lors très bien scinder ces deux budgets.

Enfin, en 1990, les recettes d'expansion économique des zonings industriels ont été «délapidées» de façon scandaleuse en étant affectées à un surplus de frais de fonctionnement au bénéfice de la machine bureaucratique qu'est la SDRB. Du coup, cette année, ce budget passe de 90 à 142 millions. A nouveau, on gonfle démesurément les frais de fonctionnement de cette institution par rapport aux 200 millions qui lui serviront pour sa politique d'investissements.

Quatrième domaine: les primes à la rénovation.

Je ne reviendrai pas ici sur l'analyse détaillée des critiques que nous avons formulées lors de la modification du système de primes à la rénovation réalisée voici dix mois. Mais je voudrais relever certains effets indirects de la modification du système de primes contradictoires avec les déclarations du Ministre.

Nous constatons pour 1991 une diminution sensible du budget affecté à cette prime: il n'est plus que de 395 millions. Bien sûr, les 888 millions inscrits après réajustement en 1990 pouvaient s'expliquer par la très forte demande de primes introduites en 1989 et au début 1990 qu'il a fallu liquider.

Cependant, n'est-il pas imprudent de prévoir d'ores et déjà une diminution substantielle du budget alors que les effets de la modification du système de primes ne sont pas encore entièrement connus? Nous attirons en outre votre attention sur la décision de Monsieur Chabert de ne pas autoriser l'utilisation des Fonds pour des engagements 1991. La réserve

que vous avez constituée ne pourra sans doute pas être épuisée sur les engagements anciens.

Il n'est pas certain que toutes les demandes de primes introduites en 1991 pourront être honorées la même année. Quant à celles introduites cette année-ci, je me pose des questions sur les capacités de l'Administration de résorber le retard accumulé pour leur liquidation.

En ce qui concerne l'absence de dynamisme des communes, il est frappant de constater à la lecture du budget que nombre d'articles prévoyant des dotations aux communes n'ont été que peu ou pas utilisés. On reporte ainsi d'année en année des crédits souvent inutiles qui pourraient être affectés à d'autres postes où les besoins se font sentir. Je citerai quelques exemples d'inaction des communes:

Premièrement: acquisition et équipement d'espaces publics. Les crédits d'ordonnancement de 150 millions prévus dans le budget 1990 initial ont été supprimés dans le budget réajusté. Cela signifie-t-il que la procédure administrative est trop longue pour libérer les crédits demandés dans l'année ou bien cela est-il imputable à un manque de suivi et à l'absence d'introduction de dossiers techniques de la part des communes?

Pour ce qui concerne l'aménagement d'itinéraires cyclables, le Ministre nous a signalé que seule une demande de subsidiation avait été introduite, ce qui pour nous est très révélateur et manifeste le besoin urgent d'initier une politique régionale des deux-roues. A ce sujet, je m'adresse à M. le Ministre Thys.

J'en arrive enfin à la subvention aux communes pour la diffusion d'informations en urbanisme.

Seulement 4 millions au lieu des 12 millions prévus initialement ont été inscrits à l'article après réajustement budgétaire.

Peu de propositions concrètes ont été rentrées par les communes, ce qui peut s'expliquer par l'absence de personnel renforcé pour prendre ce surplus de tâches en mains. En outre, si une meilleure information sur des projets d'urbanisme peut être observée dans certaines communes, (réunions préalables, etc.), on ne constate aucune amélioration dans la lisibilité de l'affichage annonçant les enquêtes publiques.

A ce sujet, nous nous inquiétons également de voir se développer une pratique de présentation manquant parfois d'impartialité pour certains projets immobiliers importants, ce qui peut avoir pour effet de « biaiser » le mécanisme démocratique des Commissions de concertation et vider celles-ci de leur substance.

Je pense néanmoins que l'effort d'amélioration et de publicité autour de ce projet est une bonne chose.

En conclusion, ces quelques exemples démontrent clairement que les communes n'ont pas encore acquis la connaissance ou le réflexe de s'adresser à la Région pour obtenir des crédits qui leur permettent un certain nombre de réalisations. Plus inquiétant: dans le cas de certaines d'entre elles, on peut craindre un manque total d'imagination et de dynamisme politique.

Bien sûr, l'Exécutif n'est pas responsable des carences des communes. Cependant, un effort de diffusion de l'information et de sensibilisation aux orientations politiques régionales pourrait peut-être les motiver et accroître ainsi la capacité de mener des politiques en synergie entre la Région et les communes. La Région doit se montrer incitative et dynamique en ce domaine.

Pour terminer, Monsieur le Ministre-Président, j'aimerais avoir quelques éclaircissements sur deux autres programmes.

Premièrement, en ce qui concerne la subsidiation des opérations de rénovation des communes, vous aviez marqué votre souhait que l'Administration comptabilise les demandes de subsidiation portant sur des opérations que les communes ont décidé d'abandonner définitivement. Cette comptabilisation a-t-elle été établie? Quel en est le résultat? Le désengagement progressif des dossiers est-il déjà en cours actuellement?

Deuxièmement, en matière de travaux subsidiés, vu la rebudgétisation importante qui se traduit par une augmentation considérable des budgets des travaux subsidiés, il convient d'avoir une meilleure définition des travaux subsidiés. A ce sujet, je suis tout à fait d'accord avec vous, Monsieur le Ministre. Mais vous souhaitez obtenir des communes de véritables plans pluriannuels de rénovation des espaces publics. Ces plans sont-ils actuellement réalisés?

D'autre part, la masse importante des dossiers introduits au cours des années précédentes a-t-elle déjà été résorbée?

Je remercie M. le Ministre-Président pour les éclaircissements qu'il me fournira. *(Applaudissements sur les bancs Ecolo.)*

M. le Président. — Chers Collègues, nous interrompons nos travaux maintenant et nous les reprendrons demain à 17 heures.

La séance est close.

De vergadering wordt gesloten.

(La séance plénière est levée à 23 h 10.)

(De plenaire vergadering wordt om 23 u. 10 gesloten.)

— Prochaine séance plénière demain, mercredi, 12 décembre 1990 à 17 heures.

Volgende plenaire vergadering morgen, woensdag, 12 december 1990 om 17 uur.

43.891 — E. Guyot, s. a., Bruxelles