

Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale

Brusselse Hoofdstedelijke Raad

Séance plénière  
du vendredi 12 janvier 1996

Plenaire vergadering  
van vrijdag 12 januari 1996

SEANCE DU MATIN

OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE

INHOUDSOPGAVE

	Pages
COMMUNICATIONS:	
Cour d'arbitrage	279
Délibération budgétaire	279
DECES DE M. FRANÇOIS MITTERRAND, PRESIDENT DE LA REPUBLIQUE FRANÇAISE	
Condoléances	279
ORDRE DU JOUR	279
INTERPELLATIONS:	
— De M. Leo Goovaerts à M. Charles Picqué, Ministre-Président du Gouvernement, concernant «l'absence de réponse à des questions écrites qui portent, pour la plupart, sur des sujets tels que les missions d'études, les études et recherches confiées à des organismes extérieurs et le prix des sondages d'opinion»	279
Discussion. — <i>Orateurs</i> : M. Leo Goovaerts, Mme Béatrice Fraiteur, M. Dominiek Lootens-Stael, M. Charles Picqué, Ministre-Président du Gouvernement	279
Ordres du jour. — Dépôt	284
— De M. Dominique Harmel à M. Charles Picqué, Ministre-Président du Gouvernement, concernant «ses déclarations dans le <i>Laatste Nieuws</i> du mardi 19 décembre et ses propos sur Télé-Bruxelles, le même jour»	285
— Interpellation jointe de M. Bernard Clerfayt concernant «ses déclarations relatives aux fusions de communes»	285

	Blz.
MEDEDELINGEN:	
Arbitragehof	279
Begrotingsberaadslaging	279
OVERLIJDEN VAN DE HEER FRANÇOIS MITTERRAND, VOORZITTER VAN DE FRANSE REPUBLIEK	
Rouwbeklag	279
AGENDA	279
INTERPELLATIES:	
— Van de heer Leo Goovaerts tot de heer Charles Picqué, Minister-Voorzitter van de Regering, betreffende «het niet beantwoorden van schriftelijke vragen die veelal betrekking hebben op onderwerpen als onderzoeksopdrachten, studies en onderzoeken opgedragen aan externe organen en de kostprijs van opiniepeilingen»	279
Bespreking. — <i>Sprekers</i> : de heer Leo Goovaerts, mevrouw Béatrice Fraiteur, de heer Dominiek Lootens-Stael, de heer Charles Picqué, Minister-Voorzitter van de Regering	279
Moties. — Indiening	284
— Van de heer Dominique Harmel tot de heer Charles Picqué, Minister-Voorzitter van de Regering, betreffende «zijn verklaringen in het <i>Laatste Nieuws</i> van dinsdag 19 december en zijn verklaringen op Télé-Bruxelles dezelfde dag»	285
— Toegevoegde interpellatie van de heer Bernard Clerfayt betreffende «zijn verklaringen over de fusies van gemeenten»	285
	277

	Pages		Blz.
— Interpellation jointe de M. André Drouart à MM. Charles Picqué, Ministre-Président du Gouvernement, et Hervé Hasquin, Ministre de l'Aménagement du Territoire, des Travaux publics et du Transport, concernant «leurs déclarations sur la fusion des communes bruxelloises et leur vision de la solidarité régionale»	285	— Toegevoegde interpellatie van de heer André Drouart tot de heren Charles Picqué, Minister-Voorzitter van de Regering, en Hervé Hasquin, Minister belast voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer, betreffende «hun verklaringen over de fusies van Brusselse gemeenten en hun visie over de gewestelijke solidariteit»	285
Discussion. — <i>Orateurs</i> : MM. Dominique Harmel, Bernard Clerfayt, André Drouart, Walter Vandenbossche, Willem Draps, Guy Vanhengel, Merry Hermanus, Robert Garcia, Leo Goovaerts, Dominiek Lootens-Stael, Marc Cools	285	Bespreking. — <i>Sprekers</i> : de heren Dominique Harmel, Bernard Clerfayt, André Drouart, Walter Vandenbossche, Willem Draps, Guy Vanhengel, Merry Hermanus, Robert Garcia, Leo Goovaerts, Dominiek Lootens-Stael, Marc Cools	285

PRESIDENCE DE M. ARMAND DE DECKER, PRESIDENT  
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER ARMAND DE DECKER, VOORZITTER

— *La séance plénière est ouverte à 9 h 40.*  
*De plenaire vergadering wordt geopend om 9 u. 40.*

**M. le Président.** — Je déclare ouverte la séance plénière du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale du vendredi 12 janvier 1996 (matin.)

Ik verklaar de plenaire vergadering van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van vrijdag 12 januari 1996 (ochtend) geopend.

**COMMUNICATIONS FAITES AU CONSEIL**

*Cour d'arbitrage*

**MEDEDELINGEN AAN DE RAAD**

*Arbitragehof*

**M. le Président.** — Diverses communications ont été faites au Conseil par la Cour d'arbitrage.

Elles figureront au Compte rendu analytique et au Compte rendu intégral de cette séance. (*Voir annexes.*)

Verscheidene mededelingen worden door het Arbitragehof aan de Raad gedaan.

Zij zullen in het Beknopt verslag en in het Volledig verslag van deze vergadering worden opgenomen. (*Zie bijlagen.*)

**DELIBERATION BUDGETAIRE**

**BEGROTINGSBERAADSLAGING**

**M. le Président.** — Un arrêté ministériel a été transmis au Conseil par le Gouvernement.

Il figurera au Compte rendu analytique et au Compte rendu intégral de cette séance. (*Voir annexes.*)

Een ministerieel besluit wordt door de Regering aan de Raad overgezonden.

Het zal in het Beknopt verslag en in het Volledig verslag van deze vergadering wordt opgenomen. (*Zie bijlagen.*)

**DECES DE M. FRANÇOIS MITTERRAND, PRESIDENT DE LA REPUBLIQUE FRANÇAISE**

*Condoléances*

**OVERLIJDEN VAN DE HEER FRANÇOIS MITTERRAND, VOORZITTER VAN DE FRANSE REPUBLIEK**

*Rouwbeklag*

**M. le Président.** — A la suite du décès du Président Mitterrand, j'ai adressé en votre nom les condoléances du Conseil à

l'Ambassadeur de France. Je lui ai demandé de les transmettre à la famille de M. François Mitterrand.

Na het overlijden van President Mitterrand, heb ik aan de Franse Ambassadeur in België de innige deelneming van onze Assemblée betuigd met het verzoek dit mee te delen aan de familie van de overleden President.

**ORDRE DU JOUR — AGENDA**

**M. le Président.** — La question orale de M. Denis Grimberghs concernant « l'arrêté de police pris par la Ville de Bruxelles, portant sur l'interdiction de l'exercice de la mendicité sur le territoire communal » n'avait pas été reprise à l'ordre du jour alors qu'il avait été convenu en accord avec l'auteur, lors de la précédente séance, de la reporter au 12 janvier 1996.

L'ordre du jour tel qu'il figure sur vos bancs a donc été adapté en ce sens.

De mondelinge vraag van de heer Denis Grimberghs betreffende « het door de stad Brussel vastgestelde politiereglement dat het bedelen op het grondgebied van de gemeente verbiedt » was niet vermeld op de agenda hoewel tijdens de vorige vergadering met de steller was overeengekomen om de vraag uit te stellen tot 12 januari 1996.

De agenda die u bezorgd is moet dienovereenkomstig worden aangepast.

**INTERPELLATIONS — INTERPELLATIES**

**M. le Président.** — L'ordre du jour appelle les interpellations.

Aan de orde zijn de interpellaties.

**INTERPELLATIE VAN DE HEER LEO GOOVAERTS TOT DE HEER CHARLES PICQUE, MINISTER-VOORZITTER VAN DE REGERING, BETREFFENDE « HET NIET BEANTWOORDEN VAN SCHRIFTELIJKE VRAGEN DIE VEELAL BETREKKING HEBBEN OP ONDERWERPEN ALS ONDERZOEKSOPDRACHTEN, STUDIES EN ONDERZOEKEN OPGEDRAGEN AAN EXTERNE ORGANEN EN DE KOSTPRIJS VAN OPINIEPEILINGEN**

*Bespreking*

**INTERPELLATION DE M. LEO GOOVAERTS A M. CHARLES PICQUE, MINISTRE-PRESIDENT DU GOUVERNEMENT, CONCERNANT « L'ABSENCE DE REPONSE A DES QUESTIONS ECRITES QUI PORTENT, POUR LA PLUPART, SUR DES SUJETS TELS QUE LES MISSIONS D'ETUDES ET RECHERCHES CONFIEES A DES ORGANISMES EXTERIEURS ET LE PRIX DES SONDAGES D'OPINION »**

*Discussion*

**De Voorzitter.** — De heer Goovaerts heet het woord voor het ontwikkelen van zijn interpellatie.

**De heer Leo Goovaerts.** — Mijnheer de Voorzitter, in de notulen van de vergadering van het uitgebreid bureau van woensdag — 13 december 1995 — is onder de hoofding «Regeling van de werkzaamheden» een lange discussie opgenomen over de vraag of ik mijn interpellatie aan de heer Picqué, Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, met betrekking tot de onbeantwoorde schriftelijke vragen wel mocht houden. Voor het verslag wil ik hier even enkele overwegingen geven waarop ik en anderen moesten antwoorden. Mijnheer de Voorzitter, indien men moeilijke vragen niet wenst te beantwoorden en dus de oppositie eigenlijk niet de kans geeft over delicate onderwerpen vragen te stellen, dan schaft men misschien beter de oppositie af. Ik wil hierbij zeggen dat ik ook in de toekomst de rol zal blijven spelen die aan de oppositie is toegekend, namelijk de uitvoerende macht te interpellieren wanneer ik meen dat er politieke redenen zijn om dit te doen. U stelde voor de Minister-Voorzitter een brief te schrijven, zoals ook de heer Pouillet heeft gedaan om aan te dringen op het respecteren van de termijnen, omdat u het voorbarig en schadelijk vond de Minister-Voorzitter reeds bij het begin van de zittingsperiode te interpellieren over niet beantwoorde vragen. Ik wens mij daar met klem tegen te verzetten en ik denk dat de leden van de oppositie en zelfs van de meerderheid het met mij eens zijn. Dat zal ook mijn houding in de toekomst blijven.

Ik kom nu tot mijn eigenlijke onderwerp. Allereerst is het de taak en de plicht van de Hoofdstedelijke Regering, zoals dat ook geldt voor de federale Regering, een antwoord te geven op de gestelde vragen. Ik zal zo dadelijk meedelen op hoeveel vragen niet werd geantwoord, ondanks het feit dat er kabinetten en administraties bestaan om op de vragen te antwoorden. Uit mijn onderzoek blijkt dat de niet beantwoorde vragen grotendeels tot een bepaalde categorie behoren. Ik heb dus ook een analyse gemaakt van de onderwerpen waarop niet is geantwoord en dat vormt dan het tweede aspect van mijn interpellatie. De niet beantwoorde vragen hadden overal te maken met opiniepeilingen, studies en onderzoeken opgedragen aan externe instellingen, financiële steun aan publikaties en tijdschriften en onderzoeken besteld tijdens de periode van de lopende zaken. Ik weet wel dat ik hiermee eigenlijk een beetje op het terrein kom van de heer de Lobkowicz die tijdens de vorige legislatuur hierover ook een aantal vragen heeft gesteld. Ik aanvaard dat hij, nu hij deel uitmaakt van de meerderheid, deze vragen natuurlijk niet meer kan stellen, en ik stel inderdaad vast dat hij zich hierover zeer stil houdt. Ik heb dus een deel van zijn goede ideeën overgenomen. Overigens ben ik geen betrokken partij, want op de vragen die de VLD heeft gesteld, werd met bekwaame spoed geantwoord. Zij gingen dan ook niet over de delicate materies die ik zojuist heb aangehaald.

Ik heb twee Bulletins van *Vragen en Antwoorden* van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad geanalyseerd, namelijk het Bulletin van 27 november die dat van 20 december 1995. Ik zal het alleen over het tweede Bulletin hebben, maar de analyse van het eerste kan ik wel ter beschikking stellen. In het Bulletin van 20 december 1995 stel ik vast — het is gewoon een kwestie van narekenen — dat de Minister-Voorzitter 27 van de 35 schriftelijke vragen niet heeft beantwoord. De Minister belast met Economie, Externe Betrekkingen, Begroting, Energie en Financiën, de heer Chabert, beantwoorde twee van de zeven vragen niet. De Minister belast met Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer, de heer Hasquin, laat op een totaal van vijftien vragen negen onbeantwoord. De Minister belast met Openbaar Ambt, Buitenlandse Handel en Wetenschappelijk Onderzoek, de heer Grijp, gaf voor 8 vragen op 17 verstek. Op niet minder dan 15 van de 23 vragen bleef de Minister belast met Leefmilieu, Waterbeleid, Renovatie, Natuurbehoud en Openbare Nethheid, de heer Gosuin, het antwoord schuldig. De heer André, de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister belast met Ruimtelijke Ordening, Open-

bare Werken en Vervoer, heeft 13 van de 17 schriftelijke vragen niet beantwoord. Hem wil ik echter nog een beetje krediet geven en hem op zijn woord geloven dat nu al deze vragen, met uitzondering van één, beantwoord zijn.

Toen ik de heer André kort na 27 november meedeelde dat de meeste van de aan hem gestelde vragen nog niet waren beantwoord, heeft hij aan zijn diensten de opdracht gegeven dit met bekwaame spoed te doen. Ik verwacht niet dat Minister-President Picqué mij vandaag zegt dat op alle vragen is geantwoord, maar dat de administratie er niet voor heeft gezorgd dat die antwoorden werden gepubliceerd.

In het nummer 3 van het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* van 27 november 1995 was de situatie niet anders dan op 20 november. Met andere woorden men had de tijd om een en ander in orde te brengen. Sommigen hebben dat dan ook gedaan, waaruit mag blijken dat de aankondiging van mijn interpellatie zijn nut heeft gehad.

Ik kom nu even terug op een interpellatie gehouden in de plenaire vergadering van 11 april 1995 door Collega Drouart, die ik zorgvuldig heb gelezen. De heer Drouart geeft daarin aan wat voor problemen het Rekenhof zoal heeft met het Brussels Gewest. Dat zijn er niet weinig. Wij wachten overigens met ongeduld op het volgende jaarverslag van het Rekenhof, aangezien wij aan de hand daarvan zullen kunnen beoordelen of er ter zake enige vooruitgang is gemaakt. Ik wil wel erkennen dat ik geschrokken ben van de gestrengheid waarmee het Rekenhof het Brusselse Gewest behandelt. In vergelijking met het federale en het Vlaamse «blunderboek», valt het jaarverslag voor Brussel heel wat strenger uit. Men kan echter niet zeggen dat het Rekenhof hiervoor geen motieven heeft. Ik heb ook de reactie van de Minister-President op de kritieken van het Rekenhof gelezen. Ik kan alleen maar hopen dat er in de toekomst met de opmerkingen van het Rekenhof meer rekening zal worden gehouden.

Dit leidt mij immers tot de volgende bedenking. Zolang de rekeningen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest niet worden ingediend — ik denk dan vooral aan de rekeningen van het jaar 1994 — kunnen wij onmogelijk precies nagaan wat er is uitgevoerd van de opdrachten en de studies aan externe instellingen. Dat moet immers precies uit die rekeningen blijken. Normaal worden de rekeningen ingediend vóór 30 april van het jaar volgend op datgene waarin de uitgaven zijn gemaakt. Welnu, Mijnheer de Minister-President, ook uw eigen partijgenoten hebben er reeds herhaaldelijk op aangedrongen dat die rekeningen van 1994 zouden worden ingediend. Zoals gezegd, alleen uit de rekeningen kan men afleiden welk beleid effectief werd gevoerd. Ik dring erg aan dat de rekening van 1994 nu echt zeer snel wordt ingediend. Ik hoop dat het met de jaarrekening van 1995 wat vlotter verloopt en dat die wel binnen de door de wet vastgelegde termijn wordt ingediend.

Ik wil nu in het kort een overzicht geven van de onderwerpen waarover de niet beantwoorde vragen handelden. Zij betreffen in de eerste plaats opiniepeilingen. Aan de Minister-President werden vragen gesteld over de kostprijs hiervan. Over onderzoeken besteld tijdens een periode van lopende zaken werden vragen gesteld aan de heer André, aan de Minister-President, aan de Minister van Leefmilieu en Waterbeleid en aan de Minister van Economie, Financiën en Begroting. Niet beantwoorde vragen over onderzoeksopdrachten werden gericht tot Minister-President Picqué. Vragen over studies uitbesteed aan externe instellingen wachten nog op een antwoord van Minister-President Picqué, van de heer Grijp, Minister van het Openbaar Ambt en van Buitenlandse Handel en van de heer André, Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister van Ruimtelijke Ordening. Vragen over financiële steun aan publikaties en tijd-

schriften moeten alsnog een antwoord krijgen van Minister-President Picqué, van Minister Hasquin en van de heer André.

Ik kan al die onderwerpen hier niet uitwerken en zal mij dus beperken tot één ervan waarvan ik wat meer gegevens heb kunnen bijeenprokkelen in de jaarrekening van 1993. In verband hiermee heb ik ook de jaarrekening opgevraagd van de NV *One Way Consulting*. Deze firma werd gevraagd om als contracterende partij technische bijstand te verlenen «inzake de coördinatie van de verschillende diensten van het bestuur van Financiën met het oog met een zo efficiënt mogelijke inning van de gewestelijke belasting voor de jaren 1992 en 1993». Het is een firma met een kleine omzet en met een gering aantal klanten. De bestuurders ervan wonen allemaal in het Leuvense. Voor het uitvoeren van de hogere vermelde opdracht kreeg zij 27 miljoen uitbetaald. In dit verband had ik graag geweten wat daar nu van aan is. Is onze administratie misschien niet in staat om zelf haar strategie met het oog op het innen van de belastingen in het Gewest uit te voeren? Waarom moet een privé-firma ons uitleggen hoe wij onze belastingen moeten innen?

De VLD-fractie is absoluut bereid om op een positieve manier mee te werken aan wat goed is voor dit gewest. Maar dan moet dat wel gebeuren in alle duidelijkheid. Daarbij moeten we wel grote voorzichtigheid aan de dag leggen. Immers, als lid van de Controlecommissie voor de verkiezingsuitgaven moest ik enkele maanden geleden vaststellen dat de Brusselse excellenties procentsgewijze veruit de kampioenen zijn wat de mededelingen aan het publiek betreft. De Raad zal zich hierover eens moeten beraden. (*Applaus bij de oppositie.*)

**M. le Président.** — La parole est à Mme Fraiteur.

**Mme Béatrice Fraiteur.** — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, le groupe PSC tient à rappeler au Ministre-Président que, le 14 septembre 1994, Magdeleine Willame, alors chef de groupe, avait posé une question écrite ayant pour objet les études.

En effet, le nombre de crédits affectés aux études et que l'on retrouve dans les programmes du budget nécessite une lecture transversale.

Ainsi, la question avait-elle été clairement posée aux différents Ministres de l'époque afin de connaître le nombre d'études commandées aux universités belges et d'en préciser le sujet de même que le montant.

Aujourd'hui, en janvier 1996, aucune réponse du Ministre Gosuin ne nous est encore parvenue. Quant à vous-même, Monsieur Picqué, vous nous aviez adressé un courrier, le 22 septembre 1994, nous informant que, vu l'importance des recherches, vous demandiez à l'administration de bien vouloir fournir, dans les plus brefs délais, certains éléments de réponse afin que celle-ci soit la plus complète possible. Nous attendons toujours.

Pouvez-vous nous indiquer, Monsieur le Ministre-Président, où en est le dossier? L'administration a disposé, me semble-t-il, d'un délai suffisant pour répondre.

Les Ministres et Secrétaires d'Etat, MM. Hotyat, Anciaux, van Eyll, Chabert, Harmel et Grijp, ont répondu à la question.

L'analyse de ces réponses permet de tirer les premières conclusions, incomplètes, bien sûr, puisque deux Ministères et non des moindres n'ont pas répondu.

En ce qui concerne l'ULB, le montant des études s'élève à 36,67 millions. Le chiffre atteint 15 millions pour la RUG, 56,6 millions pour la VUB, 25 millions pour la KUL, 0,3 million pour Liège, 6,2 millions pour l'UCL et 25 millions

pour l'asbl BRES regroupant l'ULB, la VUB, la KUB, l'ICHEC et Saint-Louis.

Même s'ils sont incomplets, ces chiffres permettent néanmoins de faire apparaître clairement que la répartition entre les universités d'obédiences différentes n'est pas équilibrée, d'une part, et que ce sont les universités néerlandophones qui se taillent la part du lion, d'autre part.

**De heer Leo Goovaerts.** — Mevrouw Fraiteur, dat is niet de vraag. De vraag is of die studies al dan niet noodzakelijk zijn.

**Mme Béatrice Fraiteur.** — Notre question est donc double. Quand aurons-nous une réponse complète? Comment envisagez-vous de mieux répartir les études entre les différentes universités? (*Applaudissements sur les bancs de l'opposition.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Lootens-Stael.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Mijnheer de Voorzitter, mijn betoog betreft niet onmiddellijk hetzelfde onderwerp, maar sluit er wel bij aan.

Een goed werkende democratie, een volwassen democratie veronderstelt dat elk raadslid, of hij nu tot een meerderheidspartij dan wel tot een oppositiepartij behoort, op voet van gelijkheid wordt behandeld. Een dergelijke gelijke behandeling moet ervoor zorgen dat de oppositie haar controlerende functie, die een essentieel onderdeel van een democratie vormt, naar behoren kan vervullen. Ik moet jammer genoeg vaststellen dat deze fundamentele basisregel in de Raad op een grove wijze met de voeten wordt getreden. Ik zal dit illustreren met twee recente voorbeelden die mij persoonlijk zijn overkomen.

Eerste voorbeeld. Op 26 september 1995 stelde de heer Vandebossche een schriftelijke vraag over de taalopdeling van de ambtenaren tewerkgesteld in de algemene administratie en de parastatale instellingen. Zijn vraag werd in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* van 27 oktober 1995 gepubliceerd met als voorlopig antwoord dat de inlichtingen hem rechtstreeks zouden worden meegedeeld. Aangezien het antwoord op deze vraag mij ook interesseerde, heb ik op 23 november 1995 exact dezelfde vraag gesteld in ongeveer dezelfde bewoordingen. Mijn vraag werd gepubliceerd in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* van 20 december 1995, maar moest bij gebrek aan antwoord worden opgenomen in de lange lijst van vragen waarop niet werd geantwoord binnen de door het Reglement bepaalde termijn. U kan dit alles erop nalezen in de betreffende *Bulletins van Vragen en Antwoorden*.

Tweede voorbeeld. U zal zich wellicht herinneren dat ik bij elke plenaire vergadering via mondelinge vragen heb gevraagd hoever het met de driemaandelijke taalrapporten staat. Naar aanleiding van de plenaire vergadering van 22 december jongstleden had ik opnieuw twee mondelinge vragen over dit thema ingediend, één in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en één in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Op de ontwerpagenda van de vergadering van 22 december van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad stond voorts nog één mondelinge vraag van mevrouw Grouwels over dit thema en dat was een niet beantwoorde schriftelijke vraag. In het Uitgebreid Bureau, voorafgaand aan de vergadering werden mijn beide vragen van tafel geveegd, onder het voorwendsel dat er moest worden gewacht op het antwoord van mijn vorige mondelinge vraag, die in een schriftelijke vraag was omgezet.

Niettemin diende ik mijn beide mondelinge vragen opnieuw in als dringende vragen, te meer daar de schriftelijke vraag inmiddels was beantwoord met het zoveelste ontwijkende antwoord. Uiteindelijk stond de Voorzitter van de Raad, na veel

aandringen, mij toe één dringende vraag te stellen en geen twee zoals ik had gevraagd.

Dames en Heren, u zal dan ook begrijpen dat ik uiterst verbaasd was toen ik tijdens de plenaire vergadering moest vaststellen dat het mevrouw Grouwels wel toegestaan was om over dit thema twee dringende vragen te stellen, één in de Raad en één in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, terwijl mij dit geweigerd werd.

Het verhaal van discriminatie is daarmee nog niet ten einde.

**De heer Walter Vandenbossche.** — Uw opmerkingen hebben niets te maken met de interpellatie van de heer Goovaerts.

**Mme Sylvie Foucard.** — Tout cela ne nous intéresse pas !

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Het is door uw toedoen, mijnheer Vandenbossche, dat mijn betoog aan de interpellatie van de heer Goovaerts werd toegevoegd.

**De Voorzitter.** — Dat was een beslissing van het Uitgebreid Bureau.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — De Minister-Voorzitter beloofde meermaals in zijn antwoorden dat de raadsleden de taalrapporten, waarvan het eerste intussen eindelijk klaar is, zouden krijgen. Dat veronderstelt dat wij dit rapport te allen tijde mogen inzien.

Mijnheer de Minister-Voorzitter, ik probeer al verschillende weken aan dit rapport te geraken op uw kabinet. Ik ben al twee keer ter plaatse geweest, ik heb bijna een uur aan de telefoon van uw kabinet gehangen, maar niemand kon of wilde mij het desbetreffende rapport bezorgen of zelfs maar laten inzien. Nu eens zei men mij dat de kabinetsmedewerker, die mij het rapport kon bezorgen, met vakantie was, dan was hij in vergadering, vervolgens werkte hij maar halftijds, enz. De ene uitvlucht was nog niet ontmaskerd of er was er al een andere klaar. Tot op heden heb ik nog altijd geen rapport kunnen inzien.

Intussen heb ik wel kunnen vaststellen dat mevrouw Grouwels en de pers blijkbaar wél inzage van dit rapport hebben gekregen, of er minstens toch informatie uit hebben kunnen putten. Ik verwijs hiervoor naar het artikel in *Het Nieuwsblad* van 5 januari, waar mevrouw Grouwels, mede dank zij de welwillende medewerking van de pers, alleen met de eer mag gaan lopen en naar het artikel in *De Financieel Economische Tijd* van 9 januari.

**De Voorzitter.** — Mijnheer Lootens, ik vraag u met aandrang alleen te handelen over het onderwerp van de interpellatie van de heer Goovaerts.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Het enige besluit dat ik uit deze twee voorbeelden kan trekken is dat raadsleden die behoren tot de meerderheidspartijen met meer welwillendheid worden behandeld dan raadsleden die tot de oppositie behoren.

Dergelijke toestanden zijn niet meer ernstig te noemen. Dat de politieke tegenstander mij te vlug af is wanneer wij met gelijke wapens kunnen strijden, daar kan ik mij nog ridderlijk bij neerleggen, maar zoals het spel hier wordt gespeeld, is het niet meer serieus.

**De Voorzitter.** — Mijnheer Lootens, wat u hier zegt, is ronduit schandelijk.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Hier worden de democratische spelregels op grandioze wijze vervalst.

**De Voorzitter.** — Mijnheer Lootens, houdt u aan het onderwerp van de interpellatie.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Mijnheer de Voorzitter, ik vind niet dat het u toekomt om interpretaties te geven aan mijn toespraak.

**De heer Walter Vandenbossche.** — Ik ga akkoord met de Voorzitter.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Dat is natuurlijk uw goed recht, mijnheer Vandenbossche, maar het democratische spel werkt niet zo.

Het meest ergerlijke vind ik, is dat zelfs de Voorzitter van deze Raad ongegeneerd dit spelletje meespeelt. Als er één functie is die bij uitstek een neutrale houding en een strikte terughoudendheid vereist, dan is het wel deze functie, samen met die van de Minister-Voorzitter.

Ik meen dat de houding die hier wordt aangenomen een zeer kwalijke zaak is voor de democratie. Op deze wijze wordt immers de kritische functie van de oppositie ondergraven die voor de functionering van een parlementaire democratie van essentieel belang is.

Dergelijke voorbeelden tonen aan dat dit Brussels Gewest slechts een karikatuur is, en dan nog wel een zeer slechte, van het democratische bestel, wat het Vlaams Blok ten zeerste betreurt.

**M. Merry Hermanus.** — Vous insultez l'Assemblée.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Tot slot heb ik een aantal vragen.

**De Voorzitter.** — Uw spreektijd is om, mijnheer Lootens.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Ik was toch ingeschreven voor tien minuten.

**De Voorzitter.** — Die zijn voorbij.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Dan zal ik die vragen schriftelijk stellen.

Ik kondig nu reeds aan dat ik een motie indien tot besluit van deze interpellatie.

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Picqué, Minister-President.

**De heer Charles Picqué, Minister-Voorzitter van de Regering.** — Mijnheer de Voorzitter, allereerst wil ik antwoorden op wat de heer Goovaerts zegde over de democratische controle. Volgens hem zou die moeilijk, zelfs onmogelijk zijn.

Aangezien het overzicht van de vragen waarop niet werd geantwoord binnen de vastgestelde termijn wordt gepubliceerd in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* kan ieder parlementslid nagaan of hij een antwoord op zijn vraag heeft gekregen. Hij heeft dan de mogelijkheid om zijn vraag mondeling te stellen in de openbare vergadering, waar de Minister of de Staatssecretaris moet antwoorden.

In bepaalde gevallen kan men begrijpen dat de vraagsteller aarzelt zijn vraag mondeling te stellen, omdat hij vreest dat het antwoord enkel bestaat uit een labge opsomming, die alleen door publikatie in de *Handelingen* enige waarden kan verwerven. Voor dergelijke opsommingen verwijs ik naar de bladzijden 31 tot 37 van het *Bulletin*, nummer 1.

Ik vermeld nu de praktische problemen die met bepaalde vragen gepaard gaan. Zo stel ik vast dat talrijke vragen meer en meer beginnen te lijken op het louter inwinnen van statistische gegevens.

**De heer Leo Goovaerts.** — Overdrijf toch niet!

**De heer Charles Picqué,** Minister-Voorzitter van de Regering. — Ik heb daar bewijzen voor.

Artikel 88.2 van het reglement beschouwt evenwel als onontvankelijk de vragen die enkel het verkrijgen van statistische gegevens nastreven.

**De heer Guy Vanhengel.** — In dat artikel van het Reglement worden «enkel» de vragen geïsoleerd die tot doel hebben statistische gegevens te verkrijgen. Dat woordje «enkel» is heel belangrijk. Om een beleidsdaad te evalueren is het vaak nodig cijfers op te vragen. Het gaat dan niet om het vragen van «enkel», of alleen maar, statistische gegevens, maar om het vragen van elementen om een beleidsdraad te kunnen evalueren.

**De heer Leo Goovaerts.** — Mijnheer de Minister-President, uw interpretatie gaat in tegen die van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat.

**De heer Charles Picqué,** Minister-Voorzitter van de Regering. — Niemand kan loochenen dat vele vragen vereisen dat onze diensten vele gegevens inzamelen en dat de vragen vaak uitsluitend om het inwinnen van statistische gegevens gaan. Om dat te bewijzen kan ik zeven dergelijke vragen vermelden.

Mijnheer Goovaerts, het volgende heeft geen betrekking op u, maar ik heb de indruk dat sommige raadsleden de vragen vermenigvuldigen en als het ware aan een wedstrijd deelnemen om te bewijzen dat zij hier hard werken.

**M. Stéphane de Lobkowicz.** — Il ne faut pas me regarder en tenant ces propos!

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — Je ne sais pas pourquoi on vous regarde, Monsieur. Je disais que beaucoup de députés bruxellois posent de nombreuses questions écrites. Je ne pensais guère à vous. Ce sont eux qui ont attiré l'attention sur vous!

**M. Leo Goovaerts.** — C'est lui ou c'est moi!

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — C'est évidemment vous, Monsieur Goovaerts. Pour une fois, votre question est facile! J'ai parfois l'impression que certains membres posent beaucoup de questions écrites pour montrer qu'ils travaillent bien au-delà de leurs tâches parlementaires classiques. Mais je vous le répète, je n'ai pas parlé de vous et vous ne devez donc pas me regarder de la sorte, Monsieur de Lobkowicz.

**M. Stéphane de Lobkowicz.** — Ce n'est pas tout à fait faux!

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — Voilà une honnêteté qui vous honore, Monsieur de Lobkowicz.

Het verstrekken van statistische gegevens en het beantwoorden van de talrijke vragen bezorgen de administratie bijzonder veel werk, wat vertragen in de afhandeling van andere dossiers met zich brengt. Bovendien houden de kabinetsmedewerkers zich op het einde van het jaar vooral bezig met de opmaak van de

begrotingen en de kredietverlening. Dit verklaart mede waarom de heer Goovaerts zo lang moet wachten op een antwoord op de vragen die hij heeft gesteld. Naar ik heb vernomen zou Staatssecretaris Eric André onlangs op een aantal vragen hebben geantwoord.

**De heer Leo Goovaerts.** — De heer André heeft gezegd dat hij geantwoord heeft. Ik wil dit niet in twijfel trekken, maar tot nog toe zijn die antwoorden nog niet gepubliceerd.

**De heer Charles Picqué,** Minister-Voorzitter van de Regering. — De heer André heeft mij medegedeeld dat hij op 19 van de 20 vragen heeft geantwoord. Wat de overige vragen betreft, kan ik u verzekeren dat de kabinetsmedewerkers bijna rond zijn met het inwinnen van de gegevens bij de betrokken administraties, zodat de antwoorden in de loop van deze maand aan de Raad zullen worden medegedeeld.

Op de vraag van de heer Goovaerts in verband met het verslag van het Rekenhof kan ik moeilijk ingaan aangezien deze vraag niet voorkwam in de oorspronkelijke tekst van zijn interpellatie. Na onderzoek van de gegevens zal ik zo spoedig mogelijk op deze vraag antwoorden. Ik wil er ook op wijzen dat de Regering dieper wil ingaan op de inhoud van de aangehaalde studies. Ik stel voor dat die studies, naargelang van het onderwerp, in de diverse commissies zouden worden behandeld teneinde het nut ervan te evalueren.

Madame Fraiseur, je me pencherai volontiers sur vos demandes et vos critiques. Si cela peut être une bonne initiative de comparer les études réalisées par les différentes universités, il ne faut cependant pas oublier que les universités et les centres de recherches bruxellois bénéficient de rapports privilégiés avec le Gouvernement. Vous en conviendrez, Madame, il serait bizarre de mettre sur le même pied l'université de Liège et l'université de Bruxelles. Nous vous donnerons l'information que vous souhaitez sur la répartition des crédits d'études aux différentes universités.

Quant à la juste répartition des crédits, le Gouvernement vérifiera les chiffres, en additionnant l'ensemble des crédits accordés. Nous pourrions alors vous répondre lors d'une prochaine séance ou en commission.

Mesdames, Messieurs, je pense que l'essentiel a été dit. Il est sans doute exact que les cabinets et les services administratifs ont pris du retard en ce qui concerne certaines questions. Le Gouvernement, quant à lui, est tellement sollicité que les réponses exigent de sérieuses recherches. Nous interprétons peut-être différemment les questions que les membres posent légitimement aux Ministres. Déjà lors de la législature précédente, des questions portaient notamment sur la nature des permis de bâtir délivrés, leur nombre par commune, etc. Ce sont des demandes que nous devons écarter car le Ministre lui-même ne parvient pas à obtenir ces chiffres auprès de l'administration. Il ne faut donc pas demander l'impossible et imposer à nos services des recherches difficiles qui les distraient de leurs tâches classiques.

Quant aux remarques quelque peu perfides de M. Goovaerts au sujet de la Cour des comptes, je propose que nous y répondions point par point, en commission.

A Mme Fraiseur, je promets que les données qui lui manquent lui seront transmises le plus rapidement possible. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Goovaerts.

**De heer Leo Goovaerts.** — Mijnheer de Voorzitter, het is toch al ver gekomen als de meerderheid in het Uitgebreid Bureau mag bepleiten dat over deze materie geen vragen mogen

worden gesteld. Het gaat immers niet om de vragen op zich, maar om hun inhoud. Het gaat over de natuur van al die bestellingen. Mijnheer de Minister-President, u zegt mij dat daarvoor veel onderzoekswerk nodig is, maar daar heb ik toch enkele vragen bij. Het gaat immers om beslissingen die door uw kabinet genomen zijn.

**De heer Charles Picqué, Minister-Voorzitter van de Regering.** — Uiteraard.

**De heer Leo Goovaerts.** — Mijnheer de Minister-President, ik ben blij dat u akkoord gaat met het feit dat al deze beslissingen op uw kabinet worden genomen. De administratie moet dus geen grootse onderzoekswerken doen om informatie te verstrekken over deze dossiers. Het is dus nogal ongelukkig zich te verschuilen achter het feit dat de administratie onderzoekingen moet doen. De kabinetten kennen deze materie perfect en zijn uitgebreid genoeg om een antwoord te kunnen geven. Dezelfde repliek geef ik eveneens op uw opmerking dat er te veel vragen worden gesteld en de administratie geen tijd genoeg heeft om te antwoorden.

U zegt dat de kabinetten op het einde van het jaar voorrang hebben gegeven aan de begroting. Misschien kunnen ze ook voorrang geven aan de rekeningen van 1994. Ik denk echter dat er niet alleen voorrang werd gegeven aan de begroting, maar dat men ook een tijdje bezig was met het versturen van al uw wensen.

U hebt het ook gehad over vragen die louter over statistieken gaan. Ik herhaal dat uw interpretatie, zoals de heer Vanhengel heeft opgemerkt, volkomen ingaat tegen de interpretatie van de Kamer en de Senaat, die op dat punt toch een zekere traditie hebben. Indien men vraagt hoeveel badkamers er in Brussel zijn en men daaraan geen beschouwingen op het vlak van hygiëne koppelt, dan kan dit beschouwd worden als een exclusief inwinnen van statistische informatie. Uiteraard ging mijn vraag niet alleen over statistische gegevens maar ook over politieke keuzen en beslissingen die daaraan verbonden zijn. Het verheugde mij dan ook dat men het procedurespelletje niet heeft voortgezet.

Ik wil er ook de aandacht op vestigen dat uit de manier waarop op bepaalde vragen wordt geantwoord, niet blijkt dat er veel onderzoekswerk noodzakelijk was. De heer Chabert heeft op één van de aan hem gestelde vragen een zeer kort antwoord gegeven. Hem werd de vraag gesteld wat een bepaalde opiniepeiling inhield en hoeveel zij had gekost. De heer Chabert gaf daarop het antwoord dat zij betrekking had op de Brusselse economische barometer.

Mijnheer de Minister-President, u hebt de grond van mijn interpellatie op een elegante manier ontweken. Daarom wil ik benadrukken dat van alle niet-beantwoorde vragen er slechts 16 geen betrekking hebben op studies, onderzoeken en opiniepeilingen. Dit wil zeggen dat ongeveer 75 vragen met betrekking tot de onderwerpen die ik heb aangehaald, niet werden beantwoord.

## ORDRES DU JOUR

*Dépôt*

## MOTIES

*Indiening*

**M. le Président.** — Mesdames, Messieurs, en conclusion de cette interpellation trois ordres du jour ont été déposés.

Dames en Heren, tot besluit van deze interpellatie werden drie moties ingediend.

Le premier, motivé, signé par M. Dominiek Lootens-Stael, est libellé comme suit :

«Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale,

— Ayant entendu l'interpellation de M. Leo Goovaerts à M. Charles Picqué, Ministre-Président du Gouvernement, concernant «l'absence de réponse à des questions écrites qui portent, pour la plupart, sur des sujets tels que les missions d'études, les études et recherches confiées à des organismes extérieurs et le prix des sondages d'opinion» et l'intervention de M. Dominiek Lootens-Stael;

— Considérant que l'opposition a un rôle essentiel à jouer pour assurer le bon fonctionnement de la démocratie;

— Insiste auprès du Gouvernement pour que tous les conseillers soient traités sur un pied d'égalité indépendamment de leur appartenance politique afin de leur permettre à tous d'exercer correctement leur mission de contrôle.»

De eerste, gemotiveerd, ondertekend door de heer Dominiek Lootens-Stael, luidt als volgt:

«De Brusselse Hoofdstedelijke Raad,

— Gehoord de interpellatie van de heer Leo Goovaerts tot de heer Charles Picqué, Minister-Voorzitter van de Regering, betreffende «het niet beantwoorden van schriftelijke vragen die veelal betrekking hebben op onderwerpen als onderzoeksdopdrachten, studies en onderzoeken opgedragen aan externe organen en de kostprijs van opiniepeilingen» en de tussenkomst van de heer Dominiek Lootens-Stael;

— Overwegende dat de oppositie een essentiële rol te vervullen heeft in de goede werking van de democratie;

— Dringt er bij de Regering op aan dat alle raadsleden op voet van gelijkheid zouden worden behandeld, ongeacht hun partijpolitieke aanhorigheid zodat alle raadsleden hun controlerende taak naar behoren kunnen vervullen.»

Le deuxième, également motivé et signé par MM. Guy Vanhengel, Dominique Harmel et André Drouart, est libellé comme suit :

«Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale,

— Ayant entendu l'interpellation de M. Leo Goovaerts à M. Charles Picqué, Ministre-Président du Gouvernement, concernant «l'absence de réponse à des questions écrites qui portent, pour la plupart, sur des sujets tels que les missions d'études, les études et recherches confiées à des organismes extérieurs et le prix des sondages d'opinion» et la réponse du Ministre-Président;

— Constate que celui-ci s'est engagé à essayer à l'avenir de répondre aux questions écrites dans le délai prévu;

— Prend acte que cela vaut pour lui comme pour les autres membres du Gouvernement.»

De tweede, eveneens gemotiveerd en ondertekend door de heren Guy Vanhengel, Dominique Harmel en André Drouart, luidt als volgt:

«De Brusselse Hoofdstedelijke Raad,

— Gehoord de interpellatie van de heer Leo Goovaerts tot de heer Charles Picqué, Minister-Voorzitter van de Regering, betreffende «het niet beantwoorden van schriftelijke vragen die veelal betrekking hebben op onderwerpen als onderzoeksdopdrachten, studies en onderzoeken opgedragen aan externe orga-



nen en de kostprijs van opiniepeilingen» en het antwoord van de Minister-Voorzitter;

— Stelt vast dat de Minister-Voorzitter zich ertoe verbonden heeft in de toekomst te trachten binnen de gestelde termijn op de schriftelijke vragen te antwoorden;

— Neemt akte van het feit dat hij meent dat dit kan gelden zowel voor hemzelf als voor de andere leden van de Regering. »

Le troisième, l'ordre du jour pur et simple, est signé par MM. Robert Garcia, Merry Hermanus, Eric van Weddingen, Walter Vandenbossche et Sven Gatz.

De derde, de eenvoudige motie, is ondertekend door de heren Robert Garcia, Merry Hermanus, Eric van Weddingen, Walter Vandenbossche en Sven Gatz.

Le vote sur ces ordres du jour aura lieu ultérieurement.

Over deze moties zal later worden gestemd.

La discussion est close.

De bespreking is gesloten.

**INTERPELLATION DE M. DOMINIQUE HARMEL A M. CHARLES PICQUE, MINISTRE-PRESIDENT DU GOUVERNEMENT, CONCERNANT «SES DECLARATIONS DANS LE 'LAATSTE NIEUWS' DU MARDI 19 DECEMBRE ET SES PROPOS SUR TELEBRUXELLES, LE MEME JOUR»**

**INTERPELLATION JOINTE DE M. BERNARD CLERFAYT CONCERNANT «SES DECLARATIONS RELATIVES AUX FUSIONS DE COMMUNES»**

**INTERPELLATION JOINTE DE M. ANDRE DROUART A MM. CHARLES PICQUE, MINISTRE-PRESIDENT DU GOUVERNEMENT, ET HERVE HASQUIN, MINISTRE DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE, DES TRAVAUX PUBLICS ET DU TRANSPORT, CONCERNANT «LEURS DECLARATIONS SUR LA FUSION DES COMMUNES BRUXELLOISES ET LEUR VISION DE LA SOLIDARITE REGIONALE»**

#### *Discussion*

**INTERPELLATIE VAN DE HEER DOMINIQUE HARMEL TOT DE HEER CHARLES PICQUE, MINISTER-VOORZITTER VAN DE REGERING, BETREFFENDE «ZIJN VERKLARINGEN IN HET LAATSTE NIEUWS VAN DINSDAG 19 DECEMBER EN ZIJN VERKLARINGEN OP TELE-BRUXELLES DEZELFDE DAG»**

**TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN DE HEER BERNARD CLERFAYT BETREFFENDE «ZIJN VERKLARINGEN OVER DE FUSIES VAN GEMEENTEN»**

**TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN DE HEER ANDRE DROUART TOT DE HEREN CHARLES PICQUE, MINISTER-VOORZITTER VAN DE REGERING, EN HERVE HASQUIN, MINISTER BELAST MET RUIMTELIJKE ORDENING, OPENBARE WERKEN EN VERVOER, BETREFFENDE «HUN VERKLARINGEN OVER DE FUSIES VAN BRUSSELSE GEMEENTEN EN HUN VISIE OVER DE GEWESTELIJKE SOLIDARITEIT»**

#### *Bespreking*

**M. le Président.** — Je rappelle aux membres de l'Assemblée que selon l'article 53 de notre Règlement, le temps de parole de l'interpellateur est de 15 minutes, il est de 10 minutes pour les interpellations jointes. En outre, chaque groupe politique a droit à 10 minutes pour intervenir sur le sujet de l'interpellation.

La parole est à M. Harmel pour développer son interpellation.

**M. Dominique Harmel.** — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre-Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, les propos que le Ministre-Président avait cru devoir tenir dans le *Laatste Nieuws* du mardi 19 décembre, justifiaient à mon sens que l'on bousculât l'ordre du jour établi et que l'on prit la peine d'interpeller en décembre pour écouter le Ministre préciser ses idées.

Cela se justifiait d'autant plus qu'avant de monter à cette tribune, j'ai appris qu'une dizaine d'interventions auraient lieu sur le sujet. C'est dire s'il est préoccupant pour beaucoup d'entre nous.

Certains éléments ont conduit la majorité à postposer le débat. Si j'en crois les propos de M. Clerfayt parus ce matin dans un grand quotidien de la capitale, cela devait permettre d'accorder les violons ou, pour certains, de se forger une opinion. J'ai également entendu à la radio les déclarations de notre Collègue, M. Walter Vandenbossche, à un journal néerlandophone, selon lesquelles il n'était absolument pas question, pour sa part, de parler de fusion. Une de ses phrases m'a surtout intéressé. Il a dit que «pauvre plus pauvre donnait encore plus pauvre». Je n'ai jamais été très fort en mathématiques, mais je me souviens que plus par plus donne moins!...

**M. André Drouart.** — Non, c'est moins par moins qui donne plus!

**M. Dominique Harmel.** — Il faudra que je révise mes mathématiques.

Monsieur le Ministre-Président, nous avons longuement écouté vos déclarations lors d'une interview un dimanche midi, à l'heure de l'apéritif, quand vous nous avez permis de faire de la sociologie urbaine. Vous nous avez notamment parlé du nomadisme social, notion bien intéressante.

Monsieur le Ministre-Président, nous étions — et j'espère que nous le sommes encore — nombreux à être conscients de la nécessité d'une grande solidarité entre les Bruxellois.

Il est utile de rappeler qu'une série d'ordonnances ont été prises en ce sens lors de la législation précédente, ce qui démontre à suffisance notre volonté.

Mais, et je l'ai, à titre personnel, déclaré de multiples fois, avant de se faire aider par d'autres ou d'invoquer la solidarité, voire simplement l'équité de la part des autres, il convient de faire soi-même cet effort.

Et contrairement peut-être au Ministre-Président — si j'en crois ses aveux à *Ciné Revue* — cette solidarité à mon sens ne peut pas être simplement légale. Elle doit s'accompagner de comportements personnels.

Une chose est l'éthique personnelle, autre chose est la loi, les mécanismes de solidarité que le corps social se donne. De manière impersonnelle, certes, mais certaine, ils garantissent à chacun de vivre dans la dignité. C'est du moins ce que nous croyions avant que sous prétexte de social-démocratie, on oublie d'appliquer la loi.

Si j'ai bien compris, la loi Onkelinx ne devrait pas être appliquée; mais peut-être ai-je mal lu.

Dès lors que des dispositifs légaux existent, il va de soi que l'on doit s'empresse de les appliquer, puisqu'ils sont toujours, sauf erreur de ma part, d'application et qu'ils ont été votés au Parlement. Dès lors, il nous semble de mauvaise foi de reprocher aux uns ou aux autres de les mettre en application.

Le décideur politique, par exemple, un bourgmestre, n'est bien entendu pas obligé de céder aux voies légales les plus faciles, c'est-à-dire puiser dans les caisses communes qui lui sont ouvertes, alors qu'il pourrait encore solliciter sa propre cagnotte ou ses contribuables...

On pourrait en effet considérer qu'il est immoral qu'il puise dans un pot commun alors qu'il pourrait encore prélever dans sa caisse.

Mais c'est, je le crains, mêler les problèmes et les niveaux, voire manier le paradoxe, parce que ce serait imposer à un gestionnaire de gérer en dépit de tout principe de gestion. C'est sans doute une chose difficile à comprendre pour une aile de la majorité, mais je suis certain qu'elle viendra à cette tribune l'expliquer avec précision à son autre aile.

La majorité précédente avait pris des mesures pour assurer des mécanismes de solidarité: d'une part, l'ordonnance portant création d'un Fonds de refinancement des trésoreries communales dont on a beaucoup parlé lors du débat budgétaire et, d'autre part, l'ordonnance fixant les règles de répartition de la dotation générale des communes, si je ne m'abuse.

Nous nous étions d'ailleurs réjouis, pour utiliser les truismes d'usage, de l'article 5 de cette ordonnance, qui précise:

« Cinq pour cent de la dotation, destinés à être répartis entre les centres d'aide sociale de la Région de Bruxelles-Capitale, sont ensuite prélevés pour être attribués à cet effet à la Commission communautaire commune. »

D'emblée, on se demande pourquoi le Ministre-Président se plaint, puisque cinq pour cent doivent être prélevés, et que le Gouvernement n'en a prélevé aucun dans le budget qu'il a présenté et que la majorité a voté.

Certes, dans le budget de la Commission communautaire commune, on a prévu sur sa trésorerie un poste équivalent à ces cinq pour cent, qui doivent être répartis entre les CPAS. Nous avons dit par ailleurs les très nettes réserves qu'il fallait émettre par rapport à cet usage de moyens que l'on n'a pas. Par ailleurs, nous considérons que, si trésorerie et moyens supplémentaires étaient disponibles, puisque des besoins supplémentaires se manifestent dans le cadre de la politique des CPAS, il aurait été plus utile de profiter de la trésorerie existante pour donner des moyens complémentaires plutôt que de faire le contraire, c'est-à-dire consacrer finalement le même budget.

La loi, fût-elle baptisée ordonnance, est la loi, et on ne voit pas pourquoi le Gouvernement n'a pas respecté cet article 5. Voilà déjà deux faits qui démontrent que le Ministre-Président et

son Gouvernement libéral-social pratiquent une détermination politique variable.

Dans cette ordonnance fixant les règles de répartition sont précisés les critères en vertu desquels cette dotation est répartie.

Je me souviens que nous avons estimé normal que, du fait de ces nouvelles règles, la part des communes de la ceinture verte diminue de manière sensible, particulièrement celles des Woluwe et d'Uccle.

Nous étions plus étonnés d'augmentations, comme celle de Ganshoren, et nous avons constaté que l'on ne tenait pas assez compte de la taille des communes, ce qui avantageait les petites d'entre elles.

Je dois donc comprendre que la proposition de fusion du Ministre-Président, à première vue, ne répond pas au problème qu'il prétend résoudre; mais cela doit être accessoire, sans doute?

En effet, fusionner quelques communes, les grossir en quelque sorte, devrait les défavoriser.

De même, nous avons initié une politique de travaux subsidiés. Cette politique n'est certes pas exempte de critiques, dans la mesure où l'on se substitue aux communes dont on vante par ailleurs l'autonomie. Ce dossier, Monsieur le Ministre-Président, vous en aviez la maîtrise. Il vous a permis de remodeler le visage de votre commune, comme vous le reconnaissez dans votre interview, et d'autres bourgmestres, dont celui de Woluwe-Saint-Pierre, ont usé eux aussi de cette manne offerte. Cela démontre simplement — ce que nous avons déjà dit à de nombreuses reprises dans cette Assemblée — que cette législation péchait par défaut de plafond.

En effet, elle ouvrait des portes par lesquelles il est malvenu de regretter que les uns s'engouffrent et d'autres pas, alors qu'il est normal qu'un bourgmestre, en bon gestionnaire, cherche des moyens partout où il les trouve, au meilleur prix pour ses administrés.

Si une législation s'impose, ce n'est pas par la voie de la subsidiation, mais en appliquant une politique clairement régionale.

Toutefois, je peux aisément comprendre que ce n'est pas plus facile aujourd'hui qu'hier et que ce doit l'être encore moins avec les nouveaux partenaires que vous vous êtes choisis.

Donc la solidarité s'impose, parce que nos villages, nos communes, se sont développés, pour ne devenir plus qu'un grand tissu urbain, parce que la ville crée de nouveaux besoins, que des problèmes dus à la forte densité de population imposent une approche différente des services, que les poches de pauvreté ou de vétusté d'une ville n'ont rien à voir avec les communes, et que c'est la ville dans son ensemble qui crée toutes sortes d'effets...

Il s'agit donc de trouver des mécanismes de solidarité, mais qui soient surtout efficaces. Mais, Monsieur le Ministre-Président, permettez-moi tout de même de constater qu'une première cause de cette solidarité difficile réside bien dans la composition de votre Gouvernement, et de votre majorité singulièrement.

En effet, aujourd'hui, — même si certains d'entre eux sont absents —, nous comptons dans notre Assemblée six bourgmestres, dont deux au sein du Gouvernement. Vous savez comme moi que le fait d'être « empêché » n'évite pas d'être identifié dans la commune comme bourgmestre. Nous comptons également dix-neuf échevins, dont quatre premiers échevins, ainsi qu'une Présidente de CPAS. Ainsi, les communes pour lesquelles la confusion règne dans votre majorité sont au nombre de quinze sur dix-neuf.

Ainsi que j'ai déjà eu l'occasion de l'indiquer en d'autres lieux, il est extraordinairement difficile d'exercer la tutelle sur soi-même. On n'a pas fini d'entendre nos amis municipalistes. Il est évident que c'est dur de prendre des décisions qui causeront des difficultés dans sa commune et dès lors qu'il existe un conflit d'intérêts.

Une première solution — je n'ai jamais changé d'opinion à cet égard — est d'avoir le courage d'éviter ces cumuls, de choisir le terrain de son action, malgré les considérations électorales que l'on imagine très bien et, contrairement à ce qui a été dit en commission, Monsieur le Ministre-Président, il ne s'agit pas de cumul entre fonctions de contrôle, c'est-à-dire de conseillers, mais de cumul de fonctions exécutives et de contrôle.

Franchement, je ne vous suis pas, car je ne vois pas en quoi le nombre de douze ou treize bourgmestres va changer quelque chose au problème lorsqu'il s'agira d'appliquer la loi. Je ne vois pas en quoi cela pourrait changer quoi que ce soit lorsqu'il s'agira de s'accorder sur les critères. Je pense, au contraire, que chacun aura sa calculatrice en mains et se souciera principalement d'évaluer le coût ou le gain éventuel pour sa commune. Je ne vois pas en quoi la politique régionale pourra en être facilitée.

J'ai écouté l'interview que vous avez accordée à Daniel Soudan le 19 décembre. Je dois vous avouer que j'ai été étonné, sinon stupéfait, de vous entendre livrer *in fine* le fond de votre pensée, en substance: le dépôt de votre projet d'ordonnance modifiant la répartition du Fonds des communes.

**M. Merry Hermanus.** — Il s'agit des travaux subsidiés.

**M. Dominique Harmel.** — J'avais compris que l'ordonnance concernait la répartition du Fonds des communes. Cela me paraissait étonnant, mais vous l'aviez indiqué dans la déclaration gouvernementale, Monsieur le Ministre-Président. Il en a déjà été question auparavant et je pense donc que vous allez nous l'annoncer tôt ou tard.

Dans le débat que vous avez lancé sur la fusion, n'aurait-il pas été plus sain ...

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — Ce que j'ai dit lors de cette émission et en d'autres occasions était prévu et annoncé, à savoir le projet d'ordonnance sur les travaux subsidiés et non pas une modification de l'ordonnance relative au Fonds des communes. Je voudrais que les choses soient claires. Ne jetons pas la confusion dans le public.

**M. Dominique Harmel.** — Dans le public nombreux et, à mon avis, au sein de la majorité et de l'ensemble des conseillers?

Monsieur le Ministre-Président, nous laisserons à chacun le droit de s'exprimer à cette tribune mais je pense que vous n'avez pas été compris de cette manière.

**M. André Drouart.** — En tout cas le FDF le demande.

**M. Dominique Harmel.** — Lisez les journaux ce matin et les déclarations de M. Clerfayt. Je ne suis pas le seul à m'être trompé.

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — Clerfayt n'est pas Picqué!

**M. Dominique Harmel.** — Non, mais Clerfayt, qui travaille avec Picqué, a la même interprétation de l'intervention de ce dernier que Harmel qui ne travaille pas avec Picqué!

Ne m'accusez donc pas de mal comprendre alors qu'il semble que je ne sois pas le seul. En effet, des membres de la majorité qui se sont inscrits dans mon interpellation disent, avant même de se prononcer à cette tribune, qu'ils refusent de s'avancer dans la voie d'une modification de la répartition du Fonds des communes. Tout le monde a bien compris la manœuvre; on vous connaît bien!

**M. Merry Hermanus.** — Ce n'est pas vrai!

**M. Dominique Harmel.** — Nous verrons. J'en ai pour ma part l'intime conviction et je me réjouis de vous entendre à ce sujet, Monsieur le Ministre-Président.

On se lamente aussi sur le manque de moyens en provenance du fédéral, mais j'ai cru comprendre que, dans le cadre des accords de coopération, un montant de 500 millions n'avait pas été dépensé et qu'il a été destiné à l'aménagement du Heysel.

Ces travaux, me semble-t-il, n'étaient pas prévus initialement. Dès lors, je demande la raison pour laquelle on aurait, une fois de plus, courbé l'échine devant le fédéral alors que les montants importants prévus auraient pu, à mon sens, être affectés à d'autres réalisations.

Monsieur le Ministre-Président, dans ce débat, plutôt que de parler de la problématique de la fusion des communes — que votre majorité ne semble souhaiter d'aucune manière —, nous devrions plutôt imaginer une certaine proximité de nombreux services. Comme je l'ai déjà souligné, une meilleure synchronisation serait souhaitable, pour une grande partie des matières gérées par la Région, entre les politiques menées par les différentes communes et la Région. Cette politique de solidarité que vous voulez ne peut passer que par le Fonds des communes, ou par une évaluation des rapports Région/communes et de leurs compétences réciproques. Il convient avant tout — il est vrai que cela ne sera pas simple — d'avoir le courage, avec vos nouveaux partenaires, de redéfinir des critères permettant de répondre aux nouvelles nécessités que connaît aujourd'hui la Région. (*Applaudissements sur les bancs du PSC et certains autres bancs.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Clerfayt pour développer son interpellation jointe.

**M. Bernard Clerfayt.** — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, Monsieur le Ministre-Président, récemment, vous lanciez un pavé dans la mare, en déclarant, dans les colonnes du journal *Het Laatste Nieuws*, que « la discussion à propos des fusions de communes n'était plus un tabou ».

C'est assurément un pavé dans la mare, puisque ce journal a pu immédiatement recueillir les réactions enthousiastes d'un grand nombre de personnalités politiques flamandes, qui n'osaient plus y rêver.

Mais, en fait, à vous lire et à vous écouter sur Télé-Bruxelles, on ne sait plus très bien si vous parlez de fusion de communes ou de solidarité entre les communes. Ce n'est évidemment pas la même chose.

L'idée des fusions est assurément la moins bien inspirée que vous ayez eue depuis longtemps. En effet, aucune fusion ne résoudra les problèmes financiers des communes pauvres. Ce n'est pas en mariant deux clochards qu'on en fait un couple capable de payer son loyer. Marier la commune de Forest et celle de Saint-Gilles, dont les revenus par habitant sont pour la première égaux et pour la seconde inférieurs à la moyenne régionale, c'est loucher son objectif. Marier Saint-Josse et Schaerbeek, deux des communes les plus pauvres de l'agglomération, c'est encore plus ridicule. Financièrement, les fusions de communes

ne sont pas une solution. On ne trouve jamais d'argument financier à cette proposition.

Par ailleurs, au moment où l'on parle de subsidiarité, de rapprocher les autorités administratives et politiques du citoyen, la fusion en plus grandes entités créera un déficit démocratique croissant, dont se plaignent déjà les citoyens des grandes villes. Voyez la montée des forces d'extrême-droite à Anvers, à Charleroi et ailleurs. A Anvers, des démarches ont déjà été entreprises pour défusionner la ville et rapprocher le pouvoir du citoyen. Démocratiquement, les fusions de communes sont donc une mauvaise idée.

Enfin, les fusions de communes ne relèvent pas des compétences de la Région, mais restent une compétence fédérale. De telles fusions devraient donc être votées au Parlement fédéral, par une majorité de députés flamands ! On peut deviner sans surprise ce qu'il adviendrait d'une telle demande des Bruxellois. Même en cas de fusion volontaire, on peut craindre que le vote du Parlement fédéral ne respecte pas la volonté des communes concernées et implique quelques modifications de leur statut.

Ouvrir ce débat, sans aucune promesse d'amélioration financière ni démocratique de la situation de ces communes, c'est ouvrir la boîte de Pandore des revendications flamandes à l'encontre des communes bruxelloises. Et les communes sont les seules institutions vraiment démocratiques qu'il nous reste.

**M. Dominique Harmel.** — Et que faites-vous du Conseil bruxellois ?

**M. Bernard Clerfayt.** — Quand on connaît les répartitions d'influence entre les Communautés, on ne peut pas dire que ces dernières respectent le vœu de l'électeur.

Le vrai problème financier des communes bruxelloises et de la Région résulte de l'insuffisante contribution de l'Etat fédéral pour les politiques de lutte contre le déficit social et urbain dont souffre notre métropole. Voilà le combat qu'il faut mener. Depuis 1976, le Fonds des communes a vu la part bruxelloise se réduire fortement, sans jamais aucune correction. La loi de financement des Régions n'attribue pas à la Région bruxelloise des moyens suffisants pour mener à bien les politiques qui s'imposent et vous avez vous-même été le chantre de cette thèse, Monsieur le Ministre-Président.

Depuis peu, l'Etat fédéral, qui détricote la Sécurité sociale, renvoie à la charge des CPAS bruxellois, les frais de la lutte contre une pauvreté croissante. Que l'on se souvienne seulement des nombreuses exclusions du chômage : près de 60 000 personnes, rien qu'à Bruxelles, en 1993 ! La capitale comporte proportionnellement 2,2 fois plus de minimexés que le reste du pays, dont la charge incombe à 50 pour cent aux CPAS bruxellois.

Le premier combat à mener est celui de l'obtention de moyens suffisants de l'Etat fédéral pour lutter contre les problèmes de délabrement urbain et le déficit social que nous connaissons à Bruxelles.

**M. Guy Vanhengel.** — D'accord.

**M. Bernard Clerfayt.** — Parlons alors de la solidarité. Il existe des différences profondes entre les quartiers aisés et les quartiers pauvres de la Région. Il existe des différences importantes dans les capacités fiscales des communes centrales et de la seconde couronne. Il y a très certainement des différences dans les besoins que rencontrent les populations de ces communes. Et il y a certes des communes, dites en difficulté, qui présentent des budgets communaux dont le déficit est en croissance.

Mais cela suffit-il à dire que la solidarité est absente ou imparfaite en Région bruxelloise ? Il existe tout un ensemble de voies par lesquelles cette solidarité se manifeste. Et la sérénité nous impose d'analyser concrètement les effets des mécanismes de solidarité qui sont déjà en place : les contrats de sécurité et de société, les fonds d'intégration et de cohabitation, les contrats de quartiers, les interventions de la SDRB, les travaux subsidiés, la dotation générale aux communes.

Il conviendrait donc d'abord de démontrer en quoi tous ces mécanismes de solidarité et d'autres encore que je n'ai pas rappelés n'ont pas ou ont mal fonctionné jusqu'à présent. Plus particulièrement, en quoi la dotation générale aux communes qui était censée apporter une réelle solidarité intercommunale a manqué son objectif. M. Harmel a rappelé tout à l'heure les nombreuses mises en garde que certains ont émises à l'encontre des mécanismes de cette dotation, lorsque nous en avons discuté au sein de ce Conseil.

Pour prouver les insuffisances qui apparaissent à présent, je me pencherai sur un tableau qui émane de vos services, Monsieur le Ministre-Président et qui nous a été remis lors des débats budgétaires de cette Assemblée en novembre dernier, tableau qui est joint au rapport de nos travaux et qui présente l'évolution des dotations aux communes entre 1992 et 1995. Le résultat est assez curieux. Ainsi, entre 1992 et 1995, les moyens globaux transférés par la Région vers les communes ont augmenté de 20 pour cent. En base 100 en 1992, ils passent à 119,3 en 1995 soit pratiquement 20 pour cent d'augmentation. La dotation générale aux communes visait à instaurer une forme de solidarité des communes de la ceinture verte envers les communes centrales qui, sur la base de critères objectifs, éprouvaient des difficultés plus importantes. Ce tableau permet d'observer que les communes de la seconde ceinture ont vu leur dotation diminuer : Uccle, Auderghem, Evere, et les deux Woluwe sont à l'indice 90 en 1995 pour un indice 100 en 1992, alors que la moyenne est à 120. Leur part relative s'est donc très fortement réduite, de près de 30 pour cent, ce qui est un effort important pour ces communes.

Quelles sont alors les communes qui ont vu leurs moyens s'accroître ? Les communes en difficulté structurelle ? Celles-là mêmes que vous voulez fusionner par insuffisance de ressources ? Quelles sont les communes pauvres de l'agglomération ? Tous les indicateurs, et particulièrement celui sur le revenu moyen par habitant, indiquent que l'habitant moyen le plus pauvre vit à Saint-Josse, Saint-Gilles, Molenbeek ou Schaerbeek ; viennent ensuite les communes de Bruxelles et d'Anderlecht. Comment donc évoluent les moyens que nous distribuons à ces communes ? En base 100 en 1992, Saint-Josse reçoit 125 en 1995, Saint-Gilles 121, soit à peine plus que la moyenne. Elles ne bénéficient donc pas d'une solidarité suffisante. Molenbeek, Schaerbeek, Bruxelles et Anderlecht passent respectivement à 116, 105, 109 et 104, soit moins que la moyenne des communes bruxelloises. La part relative de ces communes pauvres a diminué entre 1992 et 1995.

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — Monsieur Clerfayt, permettez-moi de vous interrompre au cours de ce raisonnement car il me serait plus difficile de vous répondre tout à l'heure.

Vous commencez par parler de 20 pour cent d'augmentation pour les communes. Selon moi, ce taux est plus élevé, d'ailleurs.

**M. Bernard Clerfayt.** — Cela figure sur le tableau que vous nous avez remis.

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — Outre le Fonds des communes vous devez ajouter d'autres éléments. Si l'on prend en compte les autres contrats —

contrats de propreté, contrats de sécurité, contrats informatiques; etc. —, on doit alors parler de 30 pour cent d'augmentation.

Par ailleurs, votre raisonnement est étrange car vous dites que les communes de la seconde couronne ont perdu des moyens. Vous dites la même chose pour les communes de la première couronne. Je me demande dès lors où se situent les 20 pour cent d'augmentation.

**M. Bernard Clerfayt.** — J'y venais, Monsieur le Ministre-Président. Vous m'avez interrompu avant la fin de ma démonstration.

Où donc passe l'argent? Telle est la bonne question. Quelles sont les communes qui sont favorisées puisque les communes dites aisées n'ont pas pu aider les communes centrales que l'on dit pauvres. Sur la base du tableau que votre cabinet a transmis, on peut observer la destination des sommes dont on a fait l'économie pour les communes de la seconde ceinture.

Vers Etterbeek (197), Forest (166), Ganshoren (173), Ixelles (147), Koekelberg (174) et Watermael-Boitsfort (188). Donc vers des communes, dont la situation n'est pas toujours florissante, mais est néanmoins beaucoup moins préoccupante que dans les six communes les plus pauvres que je viens de citer.

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — Mais vous avez voté cette ordonnance!

**M. Bernard Clerfayt.** — C'est ce qui apparaît dans les chiffres que vous nous remettez aujourd'hui.

**M. Dominique Harmel.** — Nous l'avons faite tous ensemble, cette ordonnance.

**M. Bernard Clerfayt.** — Oui, nous l'avons faite tous ensemble.

Il y a donc là, dans ce mécanisme de Dotation générale aux communes, un déficit de solidarité puisque les six communes les plus pauvres voient leurs parts relatives stagner ou diminuer. Voilà une voie par laquelle plus de solidarité entre les communes bruxelloises pourrait être instaurée.

**M. André Drouart.** — C'est la voie du PRL?

**M. Bernard Clerfayt.** — Il ne s'agit pas de prélever davantage aux communes de la seconde ceinture; il s'agit de répartir les moyens sur base de critères objectifs.

S'il en va malheureusement ainsi du mécanisme principal de solidarité, la dotation générale aux communes, comment pourrions-nous croire qu'il n'y ait aucun travers dans les autres mécanismes par laquelle la solidarité peut s'exercer. Le groupe PRL-FDF réclame une analyse, sereine et sérieuse, de l'ensemble de ces mécanismes de transferts entre les communes et entre la Région et les communes. Car il ne faudrait pas que la solidarité s'exerce à mauvais escient, c'est-à-dire vers des communes qui n'en éprouvent pas le plus grand besoin. Il ne faudrait pas non plus que le faux débat sur les fusions, ou le vrai débat sur la solidarité, ne cache une autre question, à savoir la responsabilité des dirigeants de certaines communes qui utiliseraient leur qualité de communes pauvres pour masquer d'éventuelles erreurs de gestion.

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — C'est bien dit pour Schaerbeek!

**M. Bernard Clerfayt.** — Car, toutes les communes en difficulté structurelle, pour un même niveau de «pauvreté», n'affichent pas un même bulletin financier aussi catastrophique.

Il en va donc de votre responsabilité, Monsieur le Ministre-Président, à la fois de faire toute la lumière sur les mécanismes existants de transferts entre communes bruxelloises et de les analyser sous l'angle de la nécessaire solidarité intra-bruxelloise, mais aussi de veiller à encadrer et contrôler les budgets et les dépenses de toutes les communes bruxelloises. Car la solidarité ne peut être un argument à l'encontre des communes dont les majorités démontrent une réelle responsabilité budgétaire.

Si nous voulons améliorer le sort des Bruxellois, nous devons identifier les vrais problèmes et leur proposer de vraies réponses. Oubliez vos déclarations sur les fusions; parlons de lutte contre le délabrement urbain, de politique de requalification sociale, d'amélioration du cadre de vie des Bruxellois. Réclamons ensemble de l'Etat fédéral qu'il assume ses responsabilités en matière de dépenses sociales, sans reporter ses charges sur les centres urbains. Et enfin, mettons en œuvre une vraie solidarité entre les communes bruxelloises, qui repose sur des mécanismes clairs, sur une réelle transparence, qui est le meilleur gage de notre solidarité et de notre communauté d'avenir. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Drouart pour développer son interpellation jointe.

**M. André Drouart.** — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Messieurs les Bourgmestres, Messieurs les Echevins, Chers Collègues, j'ai bien entendu que certaines personnes accordaient plus d'importance à porter leur titre municipal que leur titre parlementaire. Je referme la parenthèse.

Depuis le début de la législature, les deux principales composantes de la majorité, le PRL-FDF, d'un côté, et le PS, de l'autre, ne cessent de se contredire sur leur définition respective des moyens et des compétences à octroyer aux communes, d'une part, et à la Région, de l'autre.

A l'occasion du débat sur la déclaration gouvernementale, le chef de groupe PRL-FDF M. van Weddingen, avait placé ses banderilles. A l'époque, et ces propos sont repris à la page 74 du compte rendu intégral du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, il déclarait en effet: «Bruxelles est une grande ville, mais elle n'est pas tout à fait une grande ville comme les autres, car c'est une Région qui regroupe en fait dix-neuf petites villes (...). C'est une réalité historique, je ne la commente pas (...). L'autonomie communale prime donc et devra continuer à primer, (...).»

Dans sa réponse à ce débat, le Ministre-Président définissait à son tour sa priorité politique en cette matière: «Le Gouvernement entend clairement mener son projet de ville à l'ensemble de la Région, (...).» Et de qualifier de «maladroits» les propos de M. van Weddingen «qui voit en notre Région l'addition de dix-neuf petites villes».

C'est dans ce contexte politique particulier qu'il faut replacer les nouvelles propositions de Charles Picqué portant, cette fois, sur la fusion des communes. On sait que, une fois l'impact médiatique atteint, ce type de proposition ira rejoindre, comme dans la majorité des cas, le lot des propositions non matérialisées. Mais tant les remous qu'elles ont engendrés que leur origine méritent que nous nous y attardions.

En effet, une fois les déclarations du Ministre-Président publiées, la réplique de l'autre branche de la majorité ne s'est pas fait attendre, tant par la bouche du Ministre Hasquin que sous la forme d'un communiqué du FDF, aujourd'hui rapporté à cette tribune par Bernard Clerfayt.

Compte tenu de ces déclarations, nous ne pouvions nous limiter, comme les deux intervenants précédents, à interpellier le

seul Ministre-Président. C'est la raison pour laquelle la présente interpellation est également adressée à M. Hasquin. C'est naturellement à partir de la comparaison des deux réponses que nous pourrions juger de la cohésion du Gouvernement quant à cette problématique.

Ce contexte politique décrit, nous voudrions, afin d'éviter toute ambiguïté, rappeler la position des écologistes au niveau de la « dialectique » communes — Région.

En ce qui concerne les communes, les écologistes considèrent qu'elles doivent constituer des lieux de proximité entre les habitants et une autorité publique, proximité à la fois en matière de service — au niveau administratif ou dans l'aide sociale — mais également en matière de pouvoir, voire de contre-pouvoir que les habitants peuvent exercer directement sur leurs élus locaux.

En ce sens, il faut regretter que des quartiers importants de notre ville aient peu, voire pas, de représentation au sein de leur conseil communal, surtout lorsque la commune couvre un territoire important. Ce sont souvent les quartiers centraux et ceux de la première couronne, c'est-à-dire les quartiers fragilisés, qui se retrouvent dans cette situation de précarité sociale. C'est le cas, par exemple, du Pentagone ou du quartier de Cureghem, à Anderlecht.

C'est pour remplir ce double objectif, à savoir assurer des services de proximité et combler un déficit démocratique, qu'ECOLO et Agalev, ensemble, ont proposé au débat un remaniage de la Région de Bruxelles-Capitale en plus ou moins 40 entités locales organisées à échelle humaine, c'est-à-dire d'une taille d'environ 25 000 habitants.

Naturellement, Monsieur le Ministre-Président, cette redéfinition doit aller de pair avec un débat définissant les lieux, entités locales ou Région, où s'exprime, se développe, de façon optimale, l'indispensable solidarité urbaine. Car il existe aujourd'hui trop d'exemples où le repli sur soi d'un certain nombre de bourgmestres que j'appellerai des potentats locaux, constitue un frein à la gestion de la ville.

Un premier exemple peut être trouvé dans la politique des déplacements. Depuis 1989, les Ministres successifs se plaignent du manque de cohérence entre communes et de l'attitude de certains bourgmestres bruxellois qui mettent des bâtons dans les roues — c'est le cas de le dire ! — des autorités régionales pour mettre en place une politique efficace de déplacement.

Certains exemples sont éloquentes : les discussions sans fin concernant la réfection de l'avenue Molière, à cheval sur trois communes, l'aménagement en site propre des trams sur le territoire d'Uccle et de Forest — avenue Brugmann — et le niet catégorique des responsables communaux saint-gillois pour prolonger le site propre à la chaussée de Charleroi, etc.

Les déplacements sont par essence une compétence régionale puisqu'ils dépassent les frontières communales. Ils ne peuvent cependant être réellement performants que si les communes participent à une volonté conjointe d'améliorer la mobilité en ville. Et je parle ici principalement des transports en commun, des cyclistes et des piétons.

Un second exemple peut être trouvé dans la politique de développement de logements sociaux appartenant à des sociétés locales. Les priorités régionales imposant d'octroyer en partie des logements sociaux à des personnes démunies ont conduit certains bourgmestres à refuser l'extension de leur parc de logement afin d'éviter un accroissement de leurs charges sociales !

Ces exemples, et nous pourrions encore en citer d'autres, montrent à suffisance qu'une politique globale de la ville est non seulement nécessaire mais indispensable à son bon fonctionne-

ment. Pour Ecolo, elle doit s'inscrire dans la solidarité, particulièrement indispensable vu l'hétérogénéité économique et sociale de la Région de Bruxelles-Capitale, matérialisée par les différences importantes entre communes des revenus des ménages et des recettes fiscales qui en résultent.

Revenons-en aux déclarations du Ministre-Président et surtout à l'origine de celles-ci. Si ce dernier a pris l'initiative de rallumer le « feu communal », c'est qu'il éprouve certaines difficultés — il a d'ailleurs évoqué ce problème — à faire passer la rampe, au sein de sa majorité, à un projet d'ordonnance portant sur la procédure d'octroi de subventions en matière de travaux subsidiés.

Le problème essentiel est donc celui-ci : comment redistribuer des moyens régionaux par essence limités en direction des communes aux demandes par définition illimitées ?

Le PRL-FDF d'un côté, le PS de l'autre, ont fait leurs comptes afin de voir comment cette manne régionale allait être distribuée. Et si l'on n'arrive pas à un accord, au sein de la majorité, la situation financière globale des communes étant mauvaise, le Ministre-Président brandit le bâton : on pourrait les fusionner !

Il y a un point — M. Clerfayt l'a évoqué — sur lequel, nous semble-t-il, nous pouvons tous nous accorder. Par une série de mesures prises à l'échelon de l'Etat central, le Gouvernement fédéral s'est déchargé auprès des communes d'une série de responsabilités — principalement en matière d'aide sociale — dont les conséquences financières sont importantes pour elles et donc aussi pour notre Région. Elles le sont d'autant plus que l'on assiste à un accroissement de la pauvreté proportionnellement plus important dans notre Région que dans les deux autres Régions. Cela est lié au caractère spécifiquement urbain de Bruxelles.

Par exemple, le Gouvernement fédéral a exclu du chômage tant de personnes qui viennent augmenter le nombre de minimexés de nos CPAS. En tant que Capitale, c'est-à-dire lieu central de notre Etat, la Région accueille une part importante de candidats réfugiés politiques pour lesquels l'Etat central n'assume pas assez vite et en suffisance ses responsabilités financières et politiques.

Et comment ne pas évoquer ici — M. Harmel a abordé ce point — les déclarations « ping-pong » entre les différents niveaux de pouvoir — parfois au même niveau — et les matches médiatiques Peeters-Picqué ou Gosuin-Picqué ouverts sur le dos des SDF concernant le minimex dit « de rue » qu'ECOLO défend comme dernier maillon ou dernier filet de protection sociale, au nom d'une certaine conception de la solidarité mais aussi de la dignité humaine.

Car enfin, la problématique du minimex, c'est quoi ?

C'est d'abord le phénomène de déplacement de plus en plus fréquent de la charge sociale du fédéral vers les communes et le remboursement insuffisant du minimex afin de permettre aux CPAS d'assurer leur mission d'aide sociale.

C'est ensuite l'inégalité malsaine des contributions de chaque CPAS — et donc de chaque commune — face aux phénomènes structurels d'exclusion organisés à l'échelon fédéral : exclusion du travail et du chômage. Quelques chiffres éloquentes parus dans le dernier rapport sur la pauvreté. Auderghem : 197 minimexés, Woluwé-Saint-Lambert : 145, Bruxelles-Ville : 1985, Saint-Gilles : 1 119, Schaerbeek : 1 113.

C'est enfin l'absence de mise en place par le Ministre fédéral, Jan Peeters, d'un registre fédéral avec les garanties légales et déontologiques que celui-ci doit comporter.

Est-il nécessaire de souligner ici la responsabilité des partis qui se trouvent tant au Gouvernement fédéral que dans la ma-

rité régionale ? Face à cette situation, Ecolo a pris deux initiatives. La première, au sein de ce Conseil, est matérialisée par le dépôt d'une motion qui appelle notre Gouvernement à réunir au plus vite la Conférence interministérielle afin d'alerter le Gouvernement fédéral de cette situation. La seconde, au niveau fédéral, est le dépôt d'une proposition de loi visant à augmenter la part de l'Etat fédéral dans le remboursement du minimex aux CPAS.

Evoker le problème de l'accroissement de la fracture sociale conduit inmanquablement à poser celui de la solidarité des communes et de la redistribution équitable des moyens dans une entité régionale constituée d'une et d'une seule ville.

On l'a maintes fois répété, les disparités communales sont très importantes. Faut-il rappeler que le revenu moyen par habitant varie du simple au double dans notre Région ? Cependant définir une politique de solidarité des moyens régionaux à partir de l'octroi des subventions en matière de travaux subsidiés nous semble être une mauvaise approche du problème. On sait que ce type de subvention est trop souvent liée aux relations politiques plutôt qu'à un certain dynamisme local.

Le véritable fonds budgétaire dans lequel doit s'inscrire une répartition solidaire et équitable de la Région à destination des communes est le Fonds des communes. Ce dernier a été revu en 1994. Mais à cause du frein apporté déjà à l'époque par le PRL-FDF — soulignons que le PRL n'a pas soutenu ce projet d'ordonnance —, le début de solidarité induit dans la distribution était et reste largement insuffisant. C'est ce que nous dénonçons à l'époque; c'est ce qu'il faut constater aujourd'hui.

Lors du débat en commission, nous avons déposé sous forme d'amendements une série de propositions visant à mettre en place cette indispensable solidarité urbaine. Il s'agissait de manière précise d'augmenter la dotation de péréquation, d'assurer une meilleure prise en compte du niveau de pauvreté et de richesse des habitants, enfin de renforcer la redistribution.

En guise de conclusion, je dirai que la dualisation que connaît notre ville est réellement inquiétante. Les écarts entre les communes se traduisent non seulement au niveau des situations socio-économiques de leurs habitants, mais aussi dans l'espace : dégradation du bâti, moindres investissements, dégradation du cadre de vie, ... Certes, tout n'est pas question de moyens : l'état déplorable de certains quartiers défavorisés est parfois le résultat d'une absence de politique, ou pire, d'une politique délibérée d'abandon.

Cela étant dit, il faut néanmoins assurer au plus vite une plus grande solidarité urbaine afin de donner aux communes centrales les moyens d'assumer les charges liées à leur centralité, leur permettre d'investir pour remonter la pente et restaurer tant le tissu urbain que social ... au profit de tous les Bruxellois.

La concrétisation de cet objectif ne trouvera de réelles solutions, Monsieur le Ministre-Président, ni dans votre plan de fusion des communes, ni dans un autre subventionnement des travaux subsidiés. Et il faudra, pour cela, éviter un écueil récurrent : celui de faire du débat de la solidarité entre les bruxellois un débat institutionnel qui verrait municipalistes et régionalistes s'opposer dans une querelle de chapelles totalement stérile.

Pour ce qui nous concerne, nous participerons sans tabou à tout débat qui viserait à renforcer la solidarité entre les Bruxellois. Pour Ecolo, il faut à la fois faire assumer par le Gouvernement fédéral ses responsabilités particulièrement en matière d'aide sociale et redéfinir le Fonds des communes afin d'établir une réelle politique solidaire et équitable de distribution des moyens. (*Applaudissements.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Vandenbossche.

**De heer Walter Vandenbossche.** — Mijnheer de Voorzitter, Minister-President Picqué heeft inderdaad de steen in de kikkerpoel geworpen met zijn interview in *Het Laatste Nieuws*. In zijn interpellatie leidt Collega Dominique Harmel hier vandaag een fundamenteel debat in over de toekomst van de Brusselse gemeenten en van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De verhouding tussen de gemeenten onderling, wat ik de horizontale basis noem, maar ook de verhouding tussen het Gewest en de gemeenten, de verticale basis, bepalen in zeer belangrijke mate de leefbaarheid van onze regio.

Wanneer mijn Collega's Clerfayt, Drouart en Harmel een analyse maken en handelen over het begrip solidariteit wil ik dit onderwerp nog ruimer opentrekken en het debat brengen op het begrip leefbaarheid. De financiële leefbaarheid van de gemeenten, en trouwens ook van het Gewest, is essentieel, maar dat geldt ontegensprekelijk ook voor de sociale, de culturele en de economische leefbaarheid en het probleem van de identificatie van de burger met zijn bestuur. Kortom, dit debat gaat over het brede politieke en maatschappelijke veld.

Een debat over fusies is een debat over de institutionele context van Brussel, en over niets anders. Hier wil ik een paar premissen hanteren die ons moeten toelaten vanuit de Vlaams christen-democratie een standpunt in te nemen.

De Brusselse gemeenten worden gekenmerkt door een dubbele duale financiële situatie. Er is een scherpe tegenstelling tussen rijke en arme gemeenten, maar een even belangrijke tegenstelling tussen goed beheerde en slecht beheerde gemeenten. In het debat van vandaag werd dit nog niet vermeld. Het regeerakkoord vermeldt ten andere als een belangrijke prioriteit dat deze tegenstellingen moeten worden weggewerkt. Concreet betekent dat inderdaad een grotere financiële solidariteit organiseren tussen de gemeenten, maar ook corrigerend optreden bij slecht beheer en, zeer belangrijk, een grotere fiscale gelijkheid tot stand brengen tussen alle inwoners van het Hoofdstedelijk Gewest.

In het interview stelde Minister-President Picqué dat fusies van een aantal gemeenten mogelijk een oplossing kunnen bieden. Ik wil het debat van vandaag echter niet herleiden tot de vraag of de fusie van een gemeente met een andere al dan niet een goede oplossing zou zijn, maar ik wil in dit debat een fundamenteel standpunt innemen en onderzoeken of een gedeeltelijke of volledige fusie werkelijk een oplossing biedt voor de financiële, sociale, culturele en economische problemen van de gemeenten en van de regio.

Ons federale België kent een belangrijk voorbeeld van een grootstedelijke fusie, met name die van de stad Antwerpen in 1985.

Het is niet onnuttig even de huidige stand van zaken aldaar te onderzoeken en deze elementen in dit debat in te brengen.

De fusie heeft geleid tot de ontmanteling van het democratisch besluitvormingsproces in Antwerpen, met name elke politicus in Antwerpen zal mededelen dat de vervreemding tussen burger en bestuurder totaal is.

De financiële problemen van de stad zijn niet opgelost, integendeel, ik verwijs naar de verklaring van Ward Beysen in *De Standaard* van vandaag.

De efficiëntie van het beleid is sinds de fusie zeer twijfelachtig. Meer dan ooit worden straten en pleinen niet onderhouden en is er gebrek aan een lokaal verkeersplan. De problemen zijn immens en veelvuldig.

De socio-culturele identiteit van de Antwerpenaar is door de fusie ontmanteld.

Op geen enkele andere plaats in het land heeft extreem-rechts gestalte gekregen als in het gefusioneerde Antwerpen.

De roep naar deconcentratie, decentralisatie, basisdemocratie, naar defusie is nergens zo groot als in de seniorenstad.

De CVP van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wil in dit fusiedebat een duidelijk standpunt innemen. Wij pleiten er uitdrukkelijk voor om de verbetering van de leefbaarheid van de Brusselse gemeenten aan te pakken binnen de bestaande bestuurlijke niveaus bij wijze van fusie van bevoegdheden voor aangelegenheden met een duidelijk regionale dimensie, en door versterking van het gemeentelijk niveau waar het belang van de inwoner het vereist, dit alles rekening houdende met de rechtmatige belangen van de gemeenschappen in het Hoofdstedelijk Gewest. Hierbij wil ik ook concreet zijn.

Ten eerste, de financiële situatie van de gemeenten moet meer dan ooit regionaal worden aangepakt. Daartoe moet de vastlegging van de gemeentelijke fiscaliteit op gewestelijk niveau geschieden. Dit zou leiden tot een grotere fiscale rechtvaardigheid tussen de Brusselse burgers. Het gaat toch niet op dat iemand die rijk is en in een rijke gemeente woont minder gemeentebelastingen moet betalen dan iemand die arm is en in een arme gemeente woont. Hier moet de Regio corrigerend optreden. Die regionale aanpak kan leiden tot een sterke toename van de middelen van het Gemeentefonds en bijgevolg ook tot een versterking van de solidariteit tussen de Brusselse gemeenten omdat dan ook verder moet worden nagedacht over de criteria van de verdeling.

Ten tweede, de Minister-Voorzitter heeft er reeds op gewezen dat de coördinatie van het politiewezen essentieel een regionale opdracht is. Hier verwijs ik naar mijn voorstel van ordonnantie over dit onderwerp dat ik drie jaar geleden heb ingediend.

Ten derde, verwijs ik naar artikel 4, paragraaf 3, van de wet op de agglomeraties en de federaties waarin bevoegdheden staan opgesomd die als de gemeenten akkoord gaan regionaal kunnen worden beheerd. Ik zal die lijst niet voorlezen, maar dit aspect biedt interessante stof tot nadenken omdat destijds door het gemeentelijk niveau voor een aantal materies reeds een regionale dimensie was erkend.

Ten vierde, gelijktijdig is er nood aan versterking van het gemeentelijk niveau omwille van de democratische besluitvorming en de adequate bestuursmogelijkheden die de gemeente biedt. Dit kan ondermeer geschieden door: de verbetering met middelen en mankracht van de directe dienstverlening aan de burger; een lokale organisatie van de openbare werken; responsabilisering van de gemeentebesturen inzake het lokale verkeersplan en de verkeersveiligheid; een herdynamisering van de gemeentelijke rol in de groen-voorzieningen en het verlenen van een belangrijke taak aan de gemeenten inzake inspectie en controle van diverse regionale beleidsdomeinen.

Deze dubbele beweging kan echter slechts geschieden wanneer de organieke bepalingen van de gemeentewet worden geregionaliseerd. Ik stel onomwonden dat de CVP van Brussel duidelijk voorstander is van de regionalisering van de basiswetgeving betreffende de organisatie van de gemeenten, wanneer de rechtmatige belangen van de gemeenschappen op alle bestuursniveaus gewaarborgd zijn.

In deze algemene bespreking rond het fusiedossier wil ik ook wijzen op ons standpunt inzake de organisatie van de stedelijke leefgemeenschap, met name de verhouding tussen Brussel en de Vlaamse randgemeenten. De Brusselse christen-democraten bevinden zich hier op dezelfde golfhoogte als de Minister-Voorzitter. Het deed ons genoegen de Minister-Voorzitter onlangs in een uitzending van RTL nogmaals te horen verklaren dat hij voorstander is van overleg met de Vlaamse randgemeenten en beslist niet opteert voor een politiek conflictmodel.

Ik wil nog twee punten ter sprake brengen. Een eerste betreft de sociale dimensie. De rol van het hoofdstedelijk gewest als sociaal vangnet voor Vlamingen en Walen is voldoende gekend. De cijfers van de Brusselse OCMW's die de heer Drouart hier heeft geciteerd, spreken boekdelen. Het is duidelijk dat ook op dit niveau een interregionale solidariteit op gang moet worden gebracht. Vlaanderen en Wallonië moeten bereid zijn om bij te dragen in de uitbouw van dit sociaal vangnet dat niet uitsluitend de inwoners van het hoofdstedelijk gewest ten goede komt.

Ten slotte wil ik aandacht vragen voor het debat dat momenteel in Antwerpen wordt gevoerd. Onze liberale collega in de Vlaamse Raad, de heer Ward Beysen, pleit ervoor dat aan de personenbelasting met de werkplaats en niet langer alleen met de woonplaats rekening wordt gehouden. Dit heeft bepaalde reacties losgemaakt die leiden in de richting van een stadsgewest en financiële solidariteit tussen de gemeenten.

**De heer Leo Goovaerts.** — De heer Beysen heeft mij beloofd dat hij zijn personenbelasting in het Brussels Hoofdstedelijk gewest wil betalen vermits hij in Brussel werkt. Dit is de logica van het pleidooi dat hij in Antwerpen voert.

**De heer Walter Vandenbossche.** — Het gaat hier niet in de eerste plaats om de verklaringen van de heer Beysen.

**De heer Leo Goovaerts.** — U komt hier uitleggen wat wij bedoelen. Wij zullen daar straks op terugkomen.

**De heer Walter Vandenbossche.** — Ik verontschuldigd mij bij onze liberale vrienden dat ik met deze uitspraken misschien het gras voor hun voeten heb weggemaaid.

Tot besluit wens ik te onderstrepen dat de Vlaamse christen-democraten in dit debat een actieve en een belangrijke rol wens te spelen. Wij zijn bereid om mee te bouwen aan dit maatschappelijk project voor het hoofdstedelijk gewest.

**M. le Président.** — La parole est à M. Draps.

**M. Willem Draps.** — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, mon étonnement, voire même mon désarroi, à la suite des récentes déclarations institutionnelles du Ministre-Président, est d'autant plus grand qu'en sa qualité de chef d'un Gouvernement que nous soutenons, il était à mes yeux le premier gardien d'un accord de Gouvernement qui ne prévoit aucunement des fusions de communes ou des revendications visant à modifier le cadre institutionnel dans lequel nous évoluons.

Certes, les choses sont ce qu'elles sont. Vous ne ferez pas dire, Monsieur le Ministre-Président — ni quiconque ici d'ailleurs — à ceux qui ont combattu les lois de réformes institutionnelles en 1988 et 1989, ainsi que la loi de financement qui a suivi, qu'effectivement le cadre géographique institutionnel et financier dans lequel notre Région évolue aujourd'hui est idéal. Cependant, dans le contexte actuel, je m'explique mal la nécessité de déclarer, dans le journal *Het Laatste Nieuws* du 19 décembre dernier, que vous étiez prêt, Monsieur le Ministre-Président, à provoquer des fusions de communes à Bruxelles, alors que cette matière reste fédérale et que nous ne sommes donc pas maîtres du débat en la matière. Vous savez mieux que quiconque que cette vieille problématique de la fusion des communes bruxelloises constitue une revendication constante du mouvement flamand. Je parle bien sûr des Flamands de Flandre, Monsieur le Ministre-Président. Je sais que M. Vandenbossche a une attitude plus nuancée sur la vie de la Région bruxelloise. C'est d'ailleurs également le cas de nombreux Flamands de Bruxelles. Il est clair en tout cas que dans le nord du pays, la



fusion des communes bruxelloises fait partie d'un vieux plan de revendications.

**M. André Drouart.** — Cela ne les concerne pas.

**M. Rufin Grijp,** Ministre de la Fonction publique, du Commerce extérieur, de la Recherche scientifique, de la Lutte contre l'Incendie et de l'Aide médicale urgente. — En réalité, ils s'en fichent.

**M. Willem Draps.** — Certainement pas. Je pourrais citer différentes déclarations. Il suffit d'ailleurs de constater comment les déclarations du Ministre-Président au journal *Het Laatste Nieuws* ont été accueillies auprès de certains milieux politiques flamands. Le moins que l'on puisse dire, c'est qu'elles n'ont pas déplu.

**M. Rufin Grijp,** Ministre de la Fonction publique, du Commerce extérieur, de la Recherche scientifique, de la Lutte contre l'Incendie et de l'Aide médicale urgente. — Il s'agit d'un mauvais argument. M. Van den Brande ne tient pas ce discours.

**M. Willem Draps.** — Comme je n'avais pas le privilège d'être à Bruxelles dimanche dernier et que je n'ai donc pas eu la possibilité d'écouter la brillante prestation du Ministre-Président lors de l'émission « Mise au point » de la RTBF, je me réfère au compte-rendu qu'en a publié *Le Soir* du 8 janvier qui rapporte qu'il aurait déclaré sans ambage que « seule, Bruxelles ne pourra jamais faire face aux obligations qui découlent de son statut de capitale internationale ». Il envisageait trois issues possibles :

1. Bruxelles survit au sein d'une communauté urbaine élargie aux Brabant flamand et wallon;
2. la capitale se transforme en région bilingue autonome bénéficiant d'une dotation financière renforcée de l'Etat fédéral;
3. Bruxelles se proclame district européen.

Vous conviendrez que la première issue envisagée est malheureusement non réalisable dans un proche avenir, à l'exception peut-être de la mise en commun de certaines compétences purement techniques comme le RER, assorties de clés de répartition financières très strictes.

Quant à la troisième issue, elle implique la disparition de l'Etat belge, ce que vous ne paraissez pas souhaiter si je m'en réfère à vos excellents propos parus dans *Le Soir* d'hier en réponse aux déclarations de MM. Van den Brande et Van Hecke cherchant des partenaires pour un nouveau round communautaire.

Seule reste toujours à vos yeux et dans votre logique, la deuxième issue qui nous ramène de plain-pied dans le débat sur les fusions de communes.

L'actuelle Région de Bruxelles-Capitale étant déjà bilingue et dotée d'une autonomie comparable à celle des deux autres Régions, proposer aujourd'hui, comme vous l'auriez fait, sa transformation en Région bilingue autonome largement financée par le Fédéral, signifierait logiquement une évolution vers une capitale qui serait à la fois ville et région, qui gommerait de son tissu nos dix-neuf communes dont les structures démocratiquement élues sont aujourd'hui le reflet à la fois de la majorité francophone qui existe à Bruxelles et des spécificités locales qui y sont bien réelles.

C'est précisément, comme le disait M. van Weddingen lors du débat sur la déclaration gouvernementale, l'addition de ces dix-neuf appellons-les villes, communes ou villages dont la diversité et le caractère particulier forment un territoire local vivant à Bruxelles et auquel la population s'identifie avant tout

qui permet, ne l'oublions pas, à notre Région d'exister en tant que telle, à l'instar des Régions wallonne et flamande. Il est clair que si demain les communes devaient disparaître à Bruxelles, on évoluerait vers ce que certains ont nommé depuis longtemps le *rijksgebied*, à savoir une entité centrale, une espèce de district qui serait géré paritairement. Effectivement, certains voient ce rêve se rapprocher en souhaitant l'asphyxie financière de Bruxelles...

**De heer Walter Vandenbossche.** — Mijnheer Draps, er is geen enkele partij, behalve het Vlaams Blok, die dat verdedigt. Wat zit u hier dus uit te kramen?

**M. Willem Draps.** — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre-Président, effectivement, si c'est pour amorcer une telle évolution — je ne le pense pas de votre part — que vous avez remis ce problème sur la table des futures négociations, à savoir le problème des limites communales à Bruxelles, je puis affirmer sans risque de me tromper que le PRL-FDF ne pourra en aucun cas vous suivre dans cette voie.

Je ne vais pas revenir ici sur ce que d'autres Collègues ont dit concernant les multiples raisons qui justifient le maintien des entités locales à dimension humaine dans notre Région.

J'en terminerai par deux exemples. Comparaison n'est pas raison, mais je voudrais faire référence aux réalités londoniennes et anversoises.

A Londres, en 1963, le Gouvernement travailliste a décidé de fusionner le grand Londres dans un but de rationalisation, de planification du développement urbain et également de solidarité entre les différentes entités, les *borough*, qui forment le grand Londres.

Rapidement, les difficultés financières, l'insécurité et d'autres échecs qui étaient jusqu'alors circonscrits à certains quartiers bien particuliers, se sont étendus à l'ensemble de la ville et ont fait fuir les habitants loin du centre de Londres. En 1986, la situation était devenue si préoccupante qu'un autre Gouvernement, cette fois conservateur, a dû « défusionner » le grand Londres, ce qui a permis de rapprocher l'institution politique locale du citoyen en maintenant, comme c'est déjà le cas à Bruxelles, les économies d'échelle, comme le secteur de la gestion des déchets, les services de secours et de police ainsi que les transports urbains qui sont restés du ressort du grand Londres.

Plus près de nous, Anvers — rappelons-le — est, depuis 1983, avec plus de 500 000 habitants, la plus grande entité communale du pays. Aujourd'hui, chacun s'accorde — et M. Vandenbossche vient d'ailleurs avec beaucoup de références et de détails d'y faire allusion — à considérer cette fusion comme un échec financier complet. Je vous signale qu'Anvers a accumulé 72 milliards de dettes communales, ce qui n'est pas mal pour une entité qui est moins importante que notre Région bruxelloise. Et surtout, ce qui laisse grandement à désirer — M. Vandenbossche l'a également déclaré — c'est le fonctionnement de la démocratie locale.

Aujourd'hui, il existe un consensus de toutes les forces politiques à Anvers, pour décloisonner, voire défusionner, l'entité.

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement. — Vous avez été nombreux à prendre l'exemple d'Anvers. Avez-vous vu une déclaration de ma part parlant d'une fusion d'une telle importance? Quelqu'un dans cette salle m'a-t-il entendu dire qu'il s'agissait d'une fusion globale...

**De heer Guy Vanhengel.** — Mijnheer de Minister-Voorzitter, u doet hier aan een flou artistieke. U zou eindelijk eens duidelijk moeten zeggen wat u precies bedoelt.

**M. Jean-Pierre Cornelissen.** — Attention au dérapage !

**M. Charles Picqué,** Ministre-Président du Gouvernement.  
— Je tenais à mettre les choses au point afin que les personnes, qui n'ont peut-être pas, à l'instar de M. Draps, écouté ce que j'ai dit dimanche, ne croient à aucun moment que j'ai parlé de fusion complète. De toute façon, je répondrai tout à l'heure en vous disant combien la fusion n'est pas une fin en soi. A présent, Monsieur Draps, j'entends que la seconde partie de votre discours concerne la solidarité qui est le véritable problème.

**M. Willem Draps.** — Je laisserai cette seconde partie à mon Collègue M. Cools, qui interviendra tout à l'heure. J'aurais très bien pu le faire moi-même, mais nous avons convenu d'intervenir tous les deux.

Personnellement, ce qui m'inquiétait, c'étaient vos propos et vos trois issues quant à l'avenir de Bruxelles, dont une que je considère comme la plus vraisemblable mais particulièrement imbuvable pour le groupe auquel j'appartiens. Cette issue prévoyait des fusions totales ou partielles. C'est à vous de nous éclairer quant à votre schéma de détails à propos de cette solution.

Mais je m'en réfère aux exemples de Londres et d'Anvers. Je constate que, pour des problèmes relativement semblables à ceux que nous connaissons à Bruxelles, on a, à des époques diverses, été très loin dans l'application des fusions tant à Londres qu'à Anvers et qu'aujourd'hui, en vue de résoudre les problèmes, on s'apprête à défusionner. Dès lors, je dis « prudence ». Ce débat mérite certes mieux que des déclarations à l'emporte-pièce. Nous avons aujourd'hui abordé plus sereinement un débat de fond sur cette question qui nous concerne tous. (*Applaudissements sur les bancs PRL-FDF.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Vanhengel.

**De heer Guy Vanhengel.** — Mijnheer de Voorzitter, het debat over de fusie van gemeenten is een belangrijk debat. Over dit onderwerp is in de Belgische geschiedenis reeds heel wat te doen geweest. Het kwam voor het eerst ter sprake in 1937 in het toenmalige Studiecentrum voor de Hervorming van de Instellingen. In de tweede helft van de jaren zeventig had een groot-scheepse fusie-operatie plaats.

Men moet weten dat toen tot dan 81 procent van de Belgische gemeenten minder dan 5 000 inwoners telden. Na de fusies werd dit aantal teruggebracht op 18 procent. Tengevolge van de fusie van gemeenten tellen meer dan de helft van de Belgische gemeenten thans tussen de 10 000 en de 20 000 inwoners.

Tijdens de fusie-operatie van 1977 werden de 19 gemeenten van de Brusselse agglomeratie helemaal buiten beschouwing gelaten. Wanneer men weet dat het de bedoeling was vooral het aantal kleine entiteiten beneden de 5 000 inwoners sterk in te krimpen, hoeft dit ook niet te verwonderen.

De kleinste van de Brusselse gemeenten, Koekelberg en St.-Agatha-Berchem, tellen immers respectievelijk 16 000 en 18 000 inwoners. Acht Brusselse gemeenten tellen tussen de 20 000 en de 40 000 inwoners. Zeven situeren zich tussen de 40 000 en 90 000. De twee grootsten, Schaarbeek en Brussel-Stadt, tellen respectievelijk 102 000 en 134 000 inwoners.

Toch gingen op het einde van de jaren zeventig en in het begin van de jaren tachtig stemmen op om ook in Brussel te fusioneren. In 1980, toen Brussel nog in de institutionele ijskast zat, stelde men aan Vlaamse zijde met pijn vast dat de Vlaamse inbreng op de 19 Brusselse gemeentebesturen te beperkt of soms zelfs onbestaande was. De splitsing van de traditionele unitaire partijen, de opkomst van het FDF en het gespannen communau-

tair klimaat van die jaren brachten de Brusselse Vlamingen ertoe te zoeken naar oplossingen voor een betere vertegenwoordiging van de Vlaamse minderheid in de Brusselse politieke instellingen.

Het is in deze context dat men het standpunt moet begrijpen dat, onder meer naar aanleiding van de congressen van de Brusselse Vlamingen in 1975 en 1980, werd geformuleerd door verschillende leidinggevende Vlamingen. Sommigen onder hen verdedigden tot vandaag nog steeds de fusie van de 19 Brusselse gemeenten tot één groot geheel.

Doen alsof die fusie van gemeenten een unaniem Vlaams standpunt is, zoals sommige Franstalige Collega's, zoals de heren Draps en Clerfayt beweren, is evenwel niet correct. Ook aan Vlaamse kant zijn de meningen hierover op zijn zachtst gezegd verdeeld. Wie aandachtig naar de uiteenzetting van collega Vandenbossche heeft geluisterd, heeft begrepen dat het vroegere standpunt van de CVP-fractie duidelijk aan herziening toe is.

Zelf ben ik verre van overtuigd dat de fusie van de Brusselse gemeenten een oplossing kan bieden voor de problemen die de voorstanders ervan beweren te bestrijden.

Ik maak van de gelegenheid dan ook gebruik om de argumenten van de voorstanders van een gehele of gedeeltelijke fusie van de Brusselse gemeenten even onder de loop te nemen.

Een eerste, zuiver communautair argument, heeft te maken met de vertegenwoordiging van de Vlaamse minderheid in de Brusselse politieke instellingen.

Door het omvormen van de 19 gemeenten tot één groot geheel hopen sommigen met de Vlaamse minderheid een grotere politieke rol te kunnen spelen dan met dezelfde Vlaamse minderheid verspreid over 19 gemeenten.

Dat argument kon, omdat men niet beter eist, worden verdedigd tot in 1988, maar is sindsdien definitief ontkracht. In 1988 werd immers de eerste verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad gehouden; een verkiezing waarin dit argument aan de werkelijkheid is getoetst en onjuist is gebleken.

Het resultaat was elf Vlaamse verkozenen op vijfenzeventig. Vorig jaar, bij de tweede stembeurt voor onze instelling, is dit aantal nog met één eenheid geslonken.

Dat de Vlamingen nog enigszins een rol van betekenis kunnen spelen in de Brusselse hoofdstedelijke instellingen heeft vandaag niets te maken met het feit dat één grote kiesomschrijving voor de 19 Brusselse gemeenten werd gerealiseerd, maar wel met de slagkracht, de gedrevenheid van sommige van hun verkozenen en met het feit dat de Brusselse Vlamingen, als minderheid, een gewaarborgde vertegenwoordiging hebben verkregen in de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

Het enige aanwezige lid van de Regering, de heer Grijp, zal mij verontschuldigen, maar ik moet hier meteen aan toevoegen dat de drie Vlaamse regeringsleden die sinds 1988 aan de macht zijn, aan deze gewaarborgde vertegenwoordiging, naar mijn bescheiden mening, onvoldoende inhoud geven. Dat ze nu al zes jaren lang de indruk wekken totaal uitgeblust te zijn, ligt wellicht mede aan de oorsprong van het minder goede Vlaamse kiesresultaat van vorig jaar.

Liever dan te pleiten voor fusie moeten we uit de jonge geschiedenis van de Brusselse instellingen leren dat de Vlamingen beter gediend zijn met een gewaarborgde vertegenwoordiging in de Brusselse Regering en het Brussels Parlement en in de 19 schepencolleges en hun gemeenteraden dan met een vergroting van de gemeentelijke kiesomschrijvingen.

Het tweede argument dat, in het begin van de jaren 80, ook opgeld maakte bij de verdedigers van de fusie was dat het fusio-

neren van gemeenten tot een doelmatiger, zuiniger en efficiënter beheer van de gemeentelijke aangelegenheden zou leiden.

Uit verschillend wetenschappelijk onderzoek dat dienaangaande is verricht, blijkt dat niet kan worden aangetoond dat de fusie van gemeenten inderdaad tot een zuiniger beheer heeft geleid. Integendeel, uit sommige studies blijkt dat de fusie van gemeenten voor de uitvoering van gemeentelijke taken, eerder tot meer dan tot minder uitgaven aanleiding heeft gegeven.

Met belangstelling kijk ik, onder meer voor dit punt, uit naar de studie die door Vlaams Minister Anne Van Asbroeck is aangekondigd. Ik hoop dat er een samenvatting in te vinden zal zijn van het universitaire onderzoek rond dit onderwerp.

Ik kom tot een derde belangrijk element in dit debat, namelijk de ervaring die men sinds 1983 heeft opgedaan met de fusie te Antwerpen.

De stad Antwerpen is met haar half miljoen inwoners veruit de tweede grootste stad van het land. Ze is dan ook vanuit Brussels oogpunt het dichtstbijgelegen wiskundig vergelijkingspunt.

Er dient echter op gewezen te worden dat de tweede grootste stad van het land in inwonersaantal de helft zo groot is als de grootste stad van het land, Brussel, dat één miljoen inwoners telt. Brussel is dus tweemaal zo groot als Antwerpen!

Uit de ervaringen opgedaan in Antwerpen hebben wij inmiddels geleerd dat de uitbouw van één grote gemeentelijke of stedelijke entiteit die moet instaan voor het beheer van de gemeentelijke bevoegdheden voor een half miljoen inwoners, bijzonder moeizaam verloopt. Het volstaat daarvoor te verwijzen naar de financiële moeilijkheden, naar de drang tot decentralisatie en naar het succes van extreem-rechts te Antwerpen.

Antwerpen kampt net zoals de andere Belgische steden nog steeds met grote financiële moeilijkheden.

Nergens is de kloof tussen de burgers en de plaatselijke politieke verantwoordelijken de voorbije jaren zo groot geweest als in Antwerpen. Vandaar dat men er nu aan het experimenteren is met districtsraden en allerlei vormen van decentralisatie.

Sommigen beweren zelfs dat de fusie van gemeenten te Antwerpen mede aan de basis ligt van het succes dat er werd geboekt door extreem-rechts. Hoe groter immers de vervreemding tussen de burgers en hun bestuurders hoe gemakkelijker er door sommige politici met simplismen kan worden geschermd.

Een vierde element in het debat heeft te maken met de Brusselse institutionele situatie zoals zij de jongste jaren is gegroeid.

Wie als politicus enigszins aanwezig is op het terrein en contact heeft met de inwoners van onze stad, weet dat de bevolking nauwelijks nog begrijpt hoe het kluwen van instellingen in Brussel functioneert. Dit is de prijs die we hebben moeten betalen voor wat ik een via typisch Belgische compromissen moeizaam verworven « institutionele vrede » zou durven noemen.

Wellicht zal naarmate de tijd vordert, beterschap optreden in het inzicht dat de Brusselse bevolking verwerft in de werking van de politieke instellingen die haar besturen. Ik maak me daarover evenwel geen begoochelingen. Dat zal veel tijd vergen. De Brusselse situatie is bijzonder ingewikkeld en zal nooit eenvoudig worden.

De enige echte politieke houvast die de Brusselaars nog hebben, vinden ze in hun gemeenten, in hun gemeentehuizen, in hun OCMW's, bij de lokale bestuurders. Laten we eerlijk zijn, het is trouwens ook daarom dat wij allen graag plaatselijk politiek actief zijn en blijven.

Het is ook daarom dat in het merendeel van de gevallen de bevolking zelf niet te vinden is voor de fusie van gemeenten,

tenzij dan in die gemeenten of wijken waar de politiek, ze weze gewestelijk of plaatselijk, volkomen faalt.

U hebt het al begrepen. Men zal met bijzonder goede argumenten moeten komen om mij van het nut van de fusies te overtuigen.

Wat dat betreft zijn de argumenten van Minister-Voorzitter Picqué bijzonder zwak en sommige zelfs vals. Ik verdenk hem ervan een steen in de kikkerpoel te hebben gegooid om de aandacht af te leiden van het falend beleid van zijn Regering. Hij zou vooraleer anderen verwijten te maken best eerst in eigen boezem kijken.

De Minister-Voorzitter heeft in feite maar één fundamenteel argument waarop heel zijn mediatieke uithaal van de voorbije weken stoelt. Hij roept een gebrek aan solidariteit tussen de gemeenten in om zijn fusie-uitspraak te verantwoorden.

Welnu, Mijnheer de Minister-Voorzitter, sinds 1988 leidt u onafgebroken de Brusselse Regering. U hebt de voorbije zes jaar alle tijd gehad om met uw Regering de noodzakelijke solidariteitsmechanismen tussen de 19 gemeenten op te zetten.

Zoals Collega Harmel aanstipte werden in de vorige legislatuur ordonnanties goedgekeurd voor de herfinanciering van de gemeenten en voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten. U kunt ook via het kanaal van de gesubsidieerde werken gediifferentieerd te werk gaan. Mits de nodige creativiteit maar vooral mits de nodige politieke wil kunt u dus nu reeds via verschillende kanalen de zo broodnodige solidariteit tussen de Brusselse gemeenten organiseren. Waarom doet u dat dan of niet voldoende, of waarom lukt u dat niet? Het is bij de toepassing van de betrokken ordonnanties en omwille van het gebrek aan politieke consensus binnen uw meerderheid dat de solidariteitsgedachte stopt.

Waarom grijpt u plots naar het wapen van de fusies? U doet dit omdat uw meerderheid in verdeelde slagorde optreedt. U doet dit omdat u niet meer over het nodige politieke gezag beschikt om van uw meerderheidspartners gedaan te krijgen dat ze de kleinere plaatselijke belangen ondergeschikt maken aan de prioriteiten van het gewest. En u mist dat voor uw functie zo noodzakelijke, politieke gezag, omdat u onder de noemer van de solidariteit tijdens de voorbije legislatuur, iets te veel politieke vriendendiensten hebt bewezen. Dat u het nodig acht uw functie van Minister-Voorzitter van de Brusselse Regering te cumuleren met het Ministerschap van Cultuur in de Franse Gemeenschapsregering komt uw politiek gezag in de Brusselse regeringsploeg evenmin ten goede. Ik ben ervan overtuigd dat het niet alleen voor de Brusselaars, maar ook voor uzelf beter zou zijn, mocht u zich voltijds met Brussel bezighouden. Brussel verdient beter dan een part-time Minister-Voorzitter.

**De heer Charles Picqué**, Minister-Voorzitter van de Regering. — Mijnheer Vanhengel, dat heeft niets te maken met de inhoud van ons debat.

**De heer Guy Vanhengel.** — Kortom, Mijnheer de Minister-President, uw initiatief om de Brusselaars op stang te jagen door het Brusselse monster van Lochness boven water te halen, uw voorstel om over te gaan tot de fusie van gemeenten is slecht geargumenteed. Het overtuigt niet. Het is een bijzonder doorzichtig en flauw politiek manoeuvre.

Moet er dan niets gebeuren om de verhouding tussen het Brussels gewest en de Brusselse gemeenten te verbeteren of om de verstandhouding tussen de Brusselse gemeenten onderling te versterken, zal u mij vragen? Toch wel, wie met de Brusselse politiek is begaan, weet dat de ervaring van de jongste jaren heeft geleerd dat best zou worden gesleuteld aan de bevoegd-

heidsverdeling tussen het gewestelijk en het gemeentelijk niveau.

Op dit ogenblik is de bevoegdheidsverdeling tussen beiden niet altijd erg rationeel en functioneel. Soms leidt ze tot stervende conflicten of regelrechte patsituaties.

Voor de door iedereen en ook door ons gewenste solidariteit, of voor de ruimtelijke ordening, stedenbouw en veiligheid, om maar een paar voorbeelden te noemen, lijkt mij een betere verdeling van de bevoegdheden tussen de beide niveaus aangewezen.

Om de Brusselse problemen op te lossen, is het ongetwijfeld verstandiger deze denkrichting te volgen, dan zich in een uitzichtloze fusiestrijd te storten.

In dat opzicht hoop ik dat het studiewerk van Minister Van Asbroeck ook inzake de bevoegdheidsverdeling tussen het gewest en de gemeenten nieuwe inzichten of voorstellen kan aandragen. Maar misschien moet daar niet op worden gewacht om rond dit thema in ons Parlement aan de slag te gaan.

Vandaar dat ik, van op deze tribune, aan de Raad de vraag stel of wij niet kunnen overgaan tot de oprichting van een parlementaire commissie *ad hoc* om de problemen inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de gemeenten en het Gewest te bestuderen en voorstellen te formuleren. We zouden ons in deze commissie kunnen laten bijstaan door specialisten.

De VLD is alvast bereid aan een dergelijk initiatief een positieve bijdrage te leveren. De VLD verkiest immers een doordachte analyse en een goed onderbouwde politieke actie boven het soort goedkope provocatie waaraan de Minister-Voorzitter zich heeft bezondigd. (*Applaus.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Hermanus.

**M. Merry Hermanus.** — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Chers Collègues, il faut féliciter le Ministre-Président d'avoir traité, dans son interview, du problème de la fusion des communes. En effet, apparemment, le seul fait d'avoir évoqué cette problématique a provoqué une extraordinaire avalanche de réactions tant dans l'opposition que dans la majorité. Certains se sont jetés sur le sujet comme la misère sur le monde ou, pour être plus voltairien, comme la vérole sur le bas-clergé. (*Sourires. Exclamations sur divers bancs.*)

**M. Dominique Harmel.** — C'est une obsession!

**M. Merry Hermanus.** — Chacun a les obsessions qu'il peut, Monsieur Harmel; je viendrai à vous dans un instant.

**M. Paul Galand.** — Ce n'est pas acceptable. Il y a eu ici des interventions intéressantes et vous les réduisez à rien!

**M. Merry Hermanus.** — On veut faire au Ministre-Président un mauvais procès car, quel est le problème? Il ne s'agit pas de la volonté, qui d'ailleurs n'existe pas, de fusionner certaines communes bruxelloises, mais bien d'exprimer de façon claire et précise l'angoisse que tout responsable politique doit ressentir face à l'évolution financière de certaines communes.

Au cours de la législature précédente — on ne parle pas assez de ce qui a été bien fait —, un effort gigantesque a été réalisé par le pouvoir régional afin d'apurer les dettes de trésorerie d'un certain nombre de municipalités bruxelloises. Cet effort faisait suite aux initiatives du Ministre Hatry et, avant lui, du Ministre Degroeve. Grâce à cette intervention régionale, le compteur des communes en matière de dettes de trésorerie a été remis à zéro.

Or, que voit-on aujourd'hui, quelques années plus tard? Une dualisation croissante et une paupérisation accélérée de certaines communes. Je ne rappellerai pas les chiffres que d'autres ont évoqués avant moi. Cependant, chacun sait que l'explosion du nombre de minimexés, que la problématique des réfugiés conduisent à un accroissement considérable des aides que les communes doivent apporter à leurs CPAS. Ceux-ci se trouvent dans de telles difficultés qu'ils sont devenus des guichets incapables de poursuivre les politiques de réinsertion auxquelles nous sommes attachés et qui sont les seules véritables politiques sociales que l'on peut mener dans une Région comme la nôtre. On est très loin du problème des fusions lorsqu'on évoque ces difficultés que beaucoup connaissent sur le terrain.

Ainsi que je l'ai indiqué dans le cadre du débat budgétaire, il est évident que le miracle ne se reproduira plus. Aujourd'hui, le Gouvernement régional n'a plus les moyens d'intervenir pour apurer les dettes de trésorerie des communes. Dès lors, face à la dégradation de la situation de certaines d'entre elles, il est normal que le Gouvernement — et en tout cas son premier responsable — se pose la question de l'avenir de nos municipalités.

Monsieur Harmel, dans le texte préparatoire à votre interpellation transmis au Bureau élargi — vous en avez aujourd'hui modifié le ton, et je vous en remercie —, j'avais relevé certains éléments inadmissibles.

**M. Dominique Harmel.** — Ce texte vous a été transmis à titre indicatif. Il s'agit d'ailleurs d'une très mauvaise habitude prise par la majorité, qui consiste à demander le texte des interpellations. Cela n'a aucun sens. Nous en arrivons ainsi à ce qui se produit aujourd'hui, à savoir une réponse à des textes écrits. Répondez aux arguments que j'ai développés, cela suffira.

**M. Merry Hermanus.** — Laissez-moi terminer. Je me réjouissais simplement — permettez-moi de le faire car, en ce qui vous concerne, les occasions ne sont pas si nombreuses — de votre changement de ton. (*Exclamations sur les bancs du PSC et sur les bancs ECOLO.*)

Je voudrais en venir à un élément important que vous avez évoqué dans votre interpellation, Monsieur Harmel.

Vous avez évoqué la possibilité de faire glisser certaines compétences communales vers l'autorité régionale. Vous en avez cité quelques-unes: les travaux publics, l'environnement, l'enseignement et même l'aide sociale. Dans son intervention, notre Collègue Vandenbossche a évoqué à nouveau cette possibilité. Monsieur Harmel, en tant que socialistes, nous sommes opposés au dépiautage des compétences communales au profit de la Région. C'est une ombre qui plane de temps en temps au niveau du pouvoir régional. Je veux être très clair à ce sujet: pour nous, il ne peut en aucun cas en être question car ce serait mettre le doigt dans l'engrenage du «Grosse Brussel». Vous ne le voulez pas et nous non plus.

**M. Walter Vandenbossche.** — Que voulez-vous?

**M. Merry Hermanus.** — Je vais vous le dire.

**M. Walter Vandenbossche.** — La solidarité est quand même un principe des socialistes!

**M. Merry Hermanus.** — Ce que nous voulons, Messieurs Harmel et Vandenbossche et vous tous, Chers Collègues, c'est une gestion de la Région qui tienne compte de la situation des communes dans leur disparité, c'est, pour citer Aristote, «traiter inégalement des choses inégales». Je me réjouis que la technique mise au point par le Fonds des communes réponde partiellement

ment à cet objectif. Je suis certain que l'ordonnance que nous attendons sur les travaux subsidiés répondra également à cet objectif.

Mais j'en reviens au problème des fusions, pour couper une fois pour toutes le cou à un certain nombre de canards. Je répondrai en 3 points au nom du groupe socialiste. Tout d'abord, nous ne souhaitons pas les fusions, nous n'en voulons pas. Si elles se réalisaient, ce ne serait qu'un pis-aller, comme l'avait souligné le Ministre-Président.

Ensuite, si des fusions intervenaient, elles ne pourraient avoir lieu qu'après une déclaration démocratique et volontaire des populations des communes en cause.

Enfin, si fusions il doit y avoir, c'est-à-dire si la population des communes concernées le voulait, ce serait — selon nous — à l'exclusion totale et définitive de la constitution d'une commune unique à Bruxelles.

Des accords prévoient la régionalisation de la loi communale sous la présente législature. Dès à présent, nous affirmons que nous n'accepterons jamais que, dans le cadre d'une négociation communautaire quelle qu'elle soit, le problème des fusions soit invoqué comme un des éléments de cette négociation. Cela implique bien sûr notre opposition à toute revendication non démocratique sur ..... Ce qui est fondamental, c'est notre credo sur la solidarité, particulièrement celle que nous attendons de l'ordonnance sur les travaux subsidiés.

Enfin, Monsieur Harmel, je voudrais vous dire un mot concernant le calcul que vous avez effectué sur le nombre de bourgmestres, de premiers échevins, de présidents de CPAS, dans notre assemblée. Vous évoquiez en particulier la situation des bourgmestres en congé. Je crois, Monsieur Harmel, que vous devriez avoir un minimum de pudeur car vous étiez moins regardant lorsque vous étiez chef de groupe et que l'un de nos amis communs était lui-même bourgmestre empêché. Certes, on peut avoir cette position, mais permettez-moi...

**M. Dominique Harmel.** — Vous n'étiez pas dans l'assemblée. Le débat du «non-cumul», je l'ai toujours mené depuis 1989. Je n'ai pas changé d'avis.

**M. Merry Hermanus.** — Si l'on adresse des reproches à certaines personnes, il faut d'abord avoir le courage de se regarder soi-même.

**M. André Drouart.** — En matière de cumul, vous vous y connaissez! (*Applaudissements sur les bancs ECOLO et certains bancs du PSC.*)

**M. Merry Hermanus.** — Oui, Monsieur Drouart, serrez vos cilices, vous en aurez besoin bientôt.

**M. André Drouart.** — Que dites-vous?

**M. Merry Hermanus.** — Vos cilices. Consultez le dictionnaire pour connaître le sens de ce mot.

Monsieur le Président, Monsieur le Ministre-Président, en conclusion j'estime que ce débat est fondamental parce qu'il permet d'aborder un point essentiel pour la vie de notre Région, à savoir la solidarité entre les communes qui connaissent des difficultés et celles qui n'en rencontrent pas. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Garcia.

**De heer Robert Garcia.** — Mijnheer de Voorzitter, in de plaats dat meerderheid en oppositie bekvechten over het nut of

onnut van de fusies van de Brusselse gemeenten, zou het belangrijker zijn dat zij door dringen tot de essentie van het debat, namelijk de solidariteit tussen de gemeenten.

Men moet ziende blind zijn om niet te merken dat wij in Brussel op een duale samenleving afstevenen die vroeg of laat een klassenstrijd tussen de bewoners kan ontketenen. Deze kloof is duidelijk zichtbaar in de Brusselse gemeenten en daar moeten wij dringend iets aan doen.

In deze discussie over de fusie van gemeenten dat eigenlijk een discussie over de noodzakelijke solidariteit is, maak ik het onderscheid tussen twee aspecten. Er is, ten eerste, de noodzaak aan een grotere solidariteit tussen de arme en de rijke Brusselse gemeenten en, ten tweede, is er de noodzaak om de beleidsstructuren zodanig te hervormen dat zij aangepast zijn aan de vereisten voor een goed bestuur op de vooravond van de eenentwintigste eeuw. Er moet dus rekening worden gehouden met het gewestelijk en het gemeentelijk belang en wat op de respectieve niveaus beter wordt geregeld.

Ik zei dus dat er nood was aan meer solidariteit.

De arme Brusselse gemeenten zijn niet alleen de gemeenten met de minste financiële inkomsten, maar het zijn ook de gemeenten met de grootste sociale problemen: onaangepaste en vaak sterk verouderde huisvesting, het grootste aantal bestaansminimumtrekkers, het grootste aantal langdurige werklozen, een concentratie van hun allochtonenbevolking in getto's, sterk verlieslatende openbare ziekenhuizen enzovoort.

Deze arme gemeenten staan nu, ondanks de grote steun die het Gewest hen al geeft, voor een verscheurende keuze: ofwel hun bevolking meer inkomsten vragen ofwel hun dienstverlening terugschroeven.

Meer inkomsten vragen, dus hoger belastingen heffen, is totaal uitgesloten, want de bevolking van deze gemeenten bestaat hoofdzakelijk uit mensen met lage tot zeer lage inkomens. Van hen kan geen grotere financiële inspanning verwacht worden. Daarenboven zou het verhogen van de belastingen in die gemeenten de inwoners met een middeninkomen weggagen, want de gemeentebelasting is er vaak hoger aan het gemiddelde in het Brussels Gewest.

En van het Gewest kunnen die gemeenten ook niet veel meer steun verwachten, want we kennen allen de financiële situatie van ons Gewest maar al te goed.

De dienstverlening terugschroeven zou de sociale problemen in de gemeenten alleen maar vergroten met desastreuze gevolgen voor de meest behoeftige inwoners.

Het kan inderdaad niet blijven duren dat een deel van de bevolking verstoken blijft van een aantal openbare dienstverleningen omdat de gemeente «arm» is, terwijl dezelfde diensten in ruime mate bestaan in «rijke» gemeenten.

Daarenboven staat de sociale dienstverlening in veel van die gemeenten al op een minimum als gevolg van de besparingen uit het verleden en van de alsmaar groeiende vraag naar sociale hulp. Nog minder dienstverlening zal juist die mensen die al het meest getroffen zijn, op een totaal onaanvaardbare manier nog meer raken in hun essentiële behoeften.

Welke mogelijkheid blijft er dan nog over?

Wat de SP betreft, moeten de gemeenten die wel kunnen bijdragen tot het verbeteren van het welzijn in het gewest, dat ook werkelijk doen.

**De heer Guy Vanhengel.** — Dat zou dus het geval zijn voor Jette!

**De heer Robert Garcia.** — Ik sluit dat niet uit. Ik herinner u eraan, mijnheer Vanhengel, dat ik hier niet als municipalist praat, maar als beleidsman van het gewest. Mijn antwoord is dus klaar. De gemeenten die een bijdrage kunnen leveren, moeten dat ook doen. Het gaat hier dan om de rijke gemeenten in de buitenste rand van het gewest.

Hoe kan dit? Dat is natuurlijk de hamvraag. Men zou bijvoorbeeld kunnen overwegen om de gewestelijke steun aan de gemeenten, die van hun eigen bevolking minder belasting vragen dan bijvoorbeeld het gemiddelde in het gewest, te verminderen om het overschot dan onder de armere gemeenten te herverdelen. Een andere manier bestaat in het opleggen van een eenvormige gemeentelijke belasting in alle 19 gemeenten, een minimum uit te keren aan alle gemeenten en de rest te herverdelen op basis van objectieve criteria aan de gemeenten die het meest met sociale problemen worden geconfronteerd.

Het kan immers niet blijven duren dat inwoners van arme gemeenten aanzienlijk meer personenbelasting betalen dan bewoners van rijke gemeenten die om reden van louter gemeentelijk partijpolitieke opportuniteit zich niet wensen in te schakelen in een algemene gewestelijke solidariteit.

Ik kom nu tot een volgende beschouwing: de hervorming van de bestuurlijke organisatie.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bestaat om historische redenen uit 19 verschillende gemeenten. Een grotere samenwerking tussen deze lokale besturen ligt in de logica der dingen.

Gemeentegrenzen zijn vaak kunstmatig en beantwoorden niet meer aan de realiteit: sommige wijken uit twee naburige gemeenten horen meer bij elkaar dan bij andere wijken van hun eigen gemeente.

Veel mensen wonen in de ene gemeente, gaan hun inkopen doen in een tweede, gaan naar de bioscoop in een derde, gaan sporten in een vierde, enz. De mensen zijn dermate mobiel dat de gemeentegrenzen vervagen.

**De heer Guy Vanhengel.** — Er zijn er zelfs die slapen waar zij niet wonen.

**De heer Robert Garcia.** — Daarom lijkt het me nodig om te spreken over een bestuurlijke hervorming. Een eenvoudige fusie-operatie zal niet beantwoorden aan die noden, integendeel. Een hervorming moet immers uitgaan van het subsidiariteitsprincipe. Dat wil zeggen dat de taken moeten worden toevertrouwd aan het bestuursniveau dat die opdrachten op de meest efficiënte en de meest democratische manier kan uitvoeren. In bepaalde gevallen is dat het gewest, in andere gevallen de gemeente.

Sinds het ontstaan van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in 1989 zijn er trouwens steeds meer taken die normaal tot het gemeentelijk niveau behoren, uitgeoefend door het gewest. Ik geef enkele voorbeelden. De vuilnisophaling was al toevertrouwd aan het regionaal Agentschap Brussel Net. De brandweer en de dringende medische hulp zijn gewestelijke diensten die zelfs tot buiten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest optreden.

Begin dit jaar is het IRIS-plan in werking getreden, waardoor er een gewestelijke herstructurering komt van de lokale openbare ziekenhuizen. De dienst ERAP zorgt voor de opleiding van het personeel van de gemeenten. Inzake structuurplanning is er het Gewestelijk Ontwikkelingsplan. In 1996 zal het gewest ook de gemeentelijke ontwikkelingsplannen uitvoeren. Het gewest steunt ook de modernisering en informatisering van de gemeentelijke administraties, enz.

Het is duidelijk dat we op de ingeslagen weg van grondige bestuurlijke reorganisatie moeten doorgaan. Sommigen horen dat niet graag, maar wij moeten ons hier niet gedragen als municipalisten, maar als politiek verantwoordelijken voor een algemeen gewestelijk beleid.

Spreeken over fusies van gemeenten als een louter politiek begrip levert niets op. Fusies die niet bedoeld zijn om de sociale kloof tegen te gaan, zijn zelfs verwerpelijk.

Twee rijke gemeenten samenvoegen is uit den boze. Twee arme gemeenten fusioneren biedt geen oplossing. Een rijke en een arme gemeente samenvoegen kan voor meer evenwicht zorgen.

Ik verwijs terloops naar de grootste stad van Vlaanderen, Antwerpen. Daar komt men stilaan terug van die heel grote fusie. Daar wordt gedacht aan decentralisatie en deconcentratie met het oprichten van adviserende wijkraden.

Als fusies een sociale dimensie hebben met als basis een herverdelende solidariteit en een betere dienstverlening, zijn wij die als SP-fractie zeker niet ongenegen. Wij spreken ons niet uit over welke gemeente met welke gemeente zou moeten fusioneren. Dat moet grondig worden bestudeerd en voorbereid.

Tot de heren Clerfayt en Harmel zeg ik dat zij zich vergissen wat de Brusselse Vlamingen betreft. Wij staan niet aan de dringen op fusies van Brusselse gemeenten eenvoudig om de vertegenwoordiging van de Vlamingen in de gemeenteraden op te voeren. Wij reageren als Brusselaars, als inwoners van dit Gewest. Wij zijn bekommerd om de toekomst van dit Gewest, vooral om zijn sociale toekomst.

Het is trouwens ook om deze reden dat de voorstellen van de heer Van den Brande waarbij hij Wallonië uitnodigt tot bilaterale gesprekken en tot samenwerking tussen de twee regio's, mij grondig storen en verontrusten. Ik verklaar dit zeer duidelijk als Vlaming en als Brusselaar. Dit stoort mij omdat eens te meer Brussel moedwillig over het hoofd wordt gezien. Dat kan immers geen vergetelheid meer zijn, dat is een doelbewuste politiek gericht op de systematische negering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De federale loyauteit moet als strikte gedragsregel worden gevolgd door alle gewesten, ook door Vlaanderen, als men de federale staatsvorming niet definitief wil kelderden. Is dat niet het geval dan zal ons Hoofdstedelijk Gewest noodzakelijkerwijze en onvermijdelijk gedwongen worden deze evolutie onder ogen te nemen en hieruit de gepaste besluiten te trekken om zijn economische, financiële en sociale toekomst veilig te stellen. Ook dit is een essentieel element van de noodzakelijke solidariteit die ons vandaag bezighoudt. De heer Van den Brande getuigt hier van onkunde, egoïsme en misprijzen ten aanzien van Brussel en ook ten aanzien van de Vlaamse Brusselaars.

**De heer Guy Vanhengel.** — Zeer juist.

**De heer Robert Garcia.** — Zoals ik eerder heb geschetst gaan wij in de eerste plaats uit van de noodzaak aan meer solidariteit tussen de gemeenten en van de noodzaak van een goede bestuurlijke hervorming.

Als zo'n hervorming bijkomen democratisch kan leiden tot een betere vertegenwoordiging van onze twee gemeenschappen op het gemeentelijk niveau kan dit de broodnodige pacificatie, ook in de gemeenten, alleen maar in de hand werken en dus een positief effect veroorzaken, maar onze bekommernis vertrekt in de eerste plaats van de strijd tegen de sociale kloof, de armoede en de sociale uitsluiting.

Het is daarom dat wij, als SP-fractie, Minister-Voorzitter Picqué ten volle steunen in zijn streven naar meer solidariteit tussen de Brusselse gemeenten en naar een efficiënte bestuurlijke hervorming. Hij mag niet achteruitgaan onder druk van municipalistische reacties van rijke gemeenten in al zijn pogingen om een dualisering van de Brusselse bevolking, met alle sociale gevaren vandien, absoluut te voorkomen.

Tenslotte nog dit. De Brusselse regio is nog piepjong, maar na zes jaar ervaring komen de grote problemen reeds open en bloot aan de oppervlakte. De twee meest in het oog springende kwalen, zowel voor ons Gewest als voor de Brusselse gemeenten zijn ten eerste, dat volgens de huidige verdeelsleutels sommige Brusselse gemeenten niet leefbaar zijn en ten tweede, dat er veel miserie van elders naar Brussel afzakt en zich in Brussel komt verzamelen. Gans Brussel, alle Brusselaars, Franstaligen en Nederlandstaligen, hebben dus nood aan een institutionele dialoog.

Ik zet de ganse Brusselse Regering ertoe aan dit institutionele debat grondig voor te bereiden en niet te wachten tot wij eventueel zouden worden uitgenodigd op de koffie nadat de hoofdschotel reeds lang is geserveerd en misschien zelfs opgegeten.

Men moet weten dat deze discussie vandaag in Vlaanderen grondig wordt voorbereid, ook door belangrijke instellingen zoals de SERV, die hierover enkele dagen geleden nog een rapport klaarstoomde dat ook in Vlaamse regeringskringen zeer ernstig wordt genomen. Er mag dus niet worden gewacht tot 1999, trouwens ook een verkiezingsjaar waarin de partijen wel andere zorgen hebben dan institutionele. (*Applaus.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Goovaerts.

**De heer Leo Goovaerts.** — Mijnheer de Voorzitter, de VLD wil correct zijn. De heer Vanhengel heeft gezegd dat er in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest mensen zijn die niet slapen waar zij wonen. Ik wil hieraan toevoegen dat er ook mensen zijn die niet wonen waar zij slapen. De VLD wil wel iets door de vingers zien op voorwaarde dat het gebeurt binnen de 19 gemeenten!

**M. le Président.** — Mesdames, Messieurs, étant donné la longueur de nos débats, je propose que nous les poursuivions jusqu'à 13 heures pour les reprendre à 14 heures au lieu de 14 h 15.

Dames en heren, ik stel voor tot 13 uur te vergaderen en de namiddagvergadering om 14 uur te hervatten. (*Instemming.*)

Het woord is aan de heer Lootens-Stael.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Mijnheer de Voorzitter, ik zal hier niet dezelfde toon aanslaan als de collega's Vandebossche en Vanhengel. Eerst wil ik ze erop wijzen en ook de heer Garcia dat de fusie in Antwerpen reeds in 1982 plaatsvond. Dat het zolang heeft geduurd vooraleer men begrepen had dat de fusie geen goede zaak was, komt vooral omdat het Vlaams Blok in Antwerpen steeds sterker wordt. Ik wil er wel voor waarschuwen dat indien Antwerpen defusioneert, de burgemeester van Borgerhout tot het Vlaams Blok zal behoren en dat ook in Merksem en zelfs in Antwerpen het Vlaams Blok niet ver van de volstrekte meerderheid staat. De heer Vanhengel gewaagde hier van simplisme. Dit woord is inderdaad op zijn plaats bij de vaststelling dat men slechts na bijna vijftien jaar en voor het Vlaams Blok in Antwerpen aan de macht is gekomen, ontdekt dat Antwerpen slecht wordt bestuurd. Wij hopen dat het Vlaams Blok er zo vlug mogelijk in slaagt om het simplisme van de meerderheid ongedaan te maken. Dit debat gaat echter niet over Antwerpen, maar wel over Brussel.

Aan het einde van de twintigste eeuw heeft Brussel in sociologisch en stedenbouwkundig opzicht de vorm aangenomen van een hedendaagse moderne middelgrote stad van bijna één miljoen inwoners. In schril contrast met deze realiteit staan de bestuursvormen die men hier nog aantreft: 19 aftandse gemeentebesturen die in essentie nog rechtstreeks uit de negentiende eeuw stammen, 19 baronieën die als merkwaardige anachronismen nog altijd taai de tand des tijds trotseren. Dat zulke anachronistische toestanden vandaag de dag nog überhaupt mogelijk zijn, heeft alles te maken met politieke, partijpolitieke en opportunistische overwegingen.

De Brusselse francophonie wil deze oubollige bestuursinstellingen koste wat het kost in leven houden omdat zij ondanks alles nog stevige bastions blijven vormen voor het francofiele Bruxelles.

De PS, de PRL en het FDF hebben zo elk hun eigen machtsbastions, die ze maar node zouden willen prijsgeven, omdat deze machtsbastions het hen al bij al gemakkelijker maken om het tegenwoordig nogal wispelturige kiesvee aan zich te binden.

En ten slotte, maar zeker niet minder belangrijk, maakt het bestaan van al deze baronieën, met hun 19 burgemeesterspostjes, hun vele tientallen schepenpostjes, en hun vele honderden raadszetels, het de traditionele partijen mogelijk om vele goedbetaalde baantjes onder de kameraden en de vriendjes te verdelen.

Om al deze redenen is het voor de francophonie een taboe, een heiligschennis om ook maar te spreken, laat staan te raken, aan deze fossiele structuren. Dat hebben de reacties op de recente uitspraken van de heer Picqué ter zake wel meer dan voldoende bewezen.

Door dit taboe, is er een enorme kloof gegroeid tussen het wettelijke land en het werkelijke land. Momenteel is deze afstand zo groot geworden, dat er in de meest kwetsbare stadsdelen een toestand van blokkering en onbestuurbaarheid dreigt te ontstaan, waar men echt niet meer kan naast kijken. Wil men niet helemaal en definitief ten onder gaan, dan moeten de ideologische vooroordelen worden opzijgezet en moet de realiteit terug onder ogen worden gezien.

Het is iets van die aard dat de heer Picqué ongetwijfeld moet hebben gedacht toen hij met zijn idee van de fusie van enkele gemeenten op de proppen is gekomen en zo, naar eigen zeggen, een taboe heeft doorbroken. Ik moet de heer Picqué echter ontgoochelen. Hij heeft helemaal geen taboe doorbroken. Zijn voorstel komt hierop neer dat hij het grote lot wil winnen, maar daarvoor geen enkele prijs wil betalen. Hij wil wel een klein beetje in de goede richting gaan, maar niet in die mate, dat er werkelijk taboes zouden sneuvelen. Want zeg nu zelf, de samenvoeging van één failliete PS-burcht met een andere failliete PS-burcht, levert samen nog altijd een PS-burcht op die even failliet en even onbestuurbaar is. Eén francofiele baronie plus nog een andere francofiele baronie geeft nog altijd een baronie die even francofiel is.

**M. Jean-Pierre Cornelissen.** — Ce n'est pas demain qu'on verra une baronnie flamande. La sociologie est ce qu'elle est.

**De heer Dominiek Lootens-Stael.** — Brussel is nochtans de hoofdstad van Vlaanderen, Mijnheer Cornelissen. Of heeft u dan echt nooit gehoord van Broekzele?

Met de voorstellen van Minister-President is er dus fundamenteel niets veranderd.

Dames en Heren, om de gigantische problemen die zich hoe langer hoe scherper stellen op te lossen, is er slechts één oplossing mogelijk, en dat is een drastische, fundamentele ingreep,

die erop gericht moet zijn het wettelijke land terug aan te passen aan het werkelijke land. Brussel moet met andere woorden die bestuursvorm krijgen die aangepast is aan de sociologische en stedenbouwkundige realiteit en de eenentwintigste eeuw. Concreet betekent dit dat alle 19 bestaande baronieën moeten worden opgedoekt, dat alle partijpolitieke spelletjes moeten worden opgegeven en dat de 19 Brusselse gemeenten moeten worden uitgebouwd tot één stadsgewest met ruime hoofdstedelijke bevoegdheden, maar wel als ondergeschikt bestuur in een onafhankelijk Vlaanderen. Tevens dient deze uitbouw in het kader van het subsidiariteitsprincipe gepaard te gaan met een zekere decentralisatie, door de instelling van wijkraden — ik denk hier aan de Antwerpse districtsraden — die effectieve bevoegdheden moeten krijgen, namelijk deze bevoegdheden die best op het lokale niveau kunnen worden uitgeoefend. De dienstverlening moet volgens het Vlaams Blok immers zo dicht mogelijk bij de bevolking worden gebracht. Dit kan alleen worden verwezenlijkt door een parallelle decentralisatie van die diensten waarop de bevolking frequent een beroep doet, zoals bijvoorbeeld de bevolkingsdiensten. Het is immers alleen op deze wijze dat het contact met de plaatselijke bevolking in een financieel stevig stadsgewest kan worden behouden en versterkt.

Het principe dat de Minister-President verdedigt, is louter partijpolitiek geïnspireerd. Ik denk hier aan de fusies van 1970 en 1976 waarbij gemeenten al dan niet werden samengevoegd naargelang de meerderheid van de kiezers zich voor één of andere partij uitsprak. Wij mogen in Brussel niet die weg opgaan. Wij mogen er ons niet toe laten verleiden bepaalde gemeenten samen te voegen om de PS te versterken en andere gemeenten te fusioneren om het FDF te versterken. Dat is niet rationeel. (*Applaus.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Cools.

**M. Marc Cools.** — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre-Président, Monsieur le Ministre, Chers Collègues, deux séries de déclarations m'ont choqué ces dernières semaines. Je pense tout d'abord à vos propos tenus au mois de décembre sur la fusion des communes, Monsieur le Ministre-Président, même s'il n'était pas question d'une fusion totale des communes de Bruxelles. Ensuite, les déclarations de MM. Van den Brande et Van Hecke m'ont particulièrement heurté.

En revanche, votre réaction aux déclarations toutes récentes de M. Van Hecke me donne entière satisfaction, Monsieur le Ministre-Président. Vous avez dit qu'« effacer Bruxelles reviendrait à tuer la Belgique ». Vous avez ainsi agi comme un véritable porte-parole des Bruxellois, comme porteur d'un large consensus. Vous avez à cet égard rempli parfaitement le rôle qui est le vôtre.

Mais je regrette vos déclarations sur la problématique des fusions, qui ne font pas l'objet du même consensus. Je suppose que vous vous en expliquerez cet après-midi.

Si, comme de nombreux membres de cette Assemblée, je suis opposé aux fusions de communes, c'est parce que je pense que l'identité communale constitue une des dernières valeurs auxquelles les Bruxellois sont très attachés. Des spécificités bien réelles existent. Dans la complexité institutionnelle de notre pays, l'identité communale est importante et crée un lien très fort entre les organismes de pouvoir, les organismes de gestion publique et la population.

Je crois aussi, comme d'autres, que les fusions ne vont pas régler les problèmes financiers des communes. Ce n'est pas en fusionnant Saint-Gilles et Forest que les problèmes financiers, parfois d'ordre structurel, seront réglés. Si la fusion devait être décidée pour des raisons financières, ce serait alors éventuelle-

ment Uccle et Forest qu'il faudrait réunir. Mais les entités urbaines ainsi créées seraient extrêmement larges et difficiles à gérer.

Plusieurs études ont été menées à l'étranger afin de déterminer quelle était, en milieu urbain, la taille idéale des communes. En général, on considère le niveau souhaitable entre 30 000 et 100 000 habitants, une moyenne de 50 à 60 000 apparaît souhaitable. On dit aussi que la taille minimale d'une commune est d'environ 30 000 habitants, étant donné le niveau des dépenses fixes. Deux communes bruxelloises se situent en-dessous de ce seuil : Koekelberg et Saint-Josse. On peut effectivement se poser la question de savoir si ces communes ont une taille suffisante pour exister. Koekelberg n'a pas de problème particulier et semble fonctionner correctement.

En revanche, nous connaissons — et la presse en a fait état — les difficultés financières très graves auxquelles est confrontée la commune de Saint-Josse. On peut donc comprendre les interrogations à cet égard.

On peut aussi se demander si des erreurs politiques n'ont pas parfois été commises dans le passé. En effet, depuis la guerre, la commune de Saint-Josse a perdu la moitié de sa population. Si l'on n'avait pas rasé la moitié de la commune pour mener des opérations immobilières comme celles du quartier Nord, on n'en serait pas là aujourd'hui.

Dès le début, vous avez placé le débat sur les fusions de communes comme une épée de Damoclès dans le cas où la solidarité entre communes serait insuffisante. A mon sens, la solidarité est une nécessité; je pense traduire une opinion unanime du groupe PRL-FDF en jugeant normal que, lorsqu'une ou des communes ont par centime additionnel à l'impôt des personnes physiques ou au précompte immobilier un rendement plus élevé par tête d'habitant que dans d'autres communes, des mécanismes de transfert se créent et qu'une solidarité soit mise sur pied.

**M. André Drouart.** — Encore faut-il un niveau identique !

**M. Marc Cools.** — Monsieur Drouart, des mécanismes de solidarité basés sur un rendement d'un pour cent. C'est bien entendu indépendant du niveau.

Si certaines communes, appliquant une fiscalité raisonnable, ne disposent pas de moyens suffisants pour faire face à leurs tâches essentielles, la Région a le devoir de mettre sur pied des mécanismes autorisant certaines opérations de transferts financiers.

Encore faut-il prendre en compte toutes les recettes fiscales. Saint-Josse, par exemple, obtient des produits importants par ses taxes sur les bureaux et les hôtels : il faut en tenir compte.

Encore faut-il aussi avoir la garantie que ces transferts financiers seront réellement destinés à rencontrer les besoins essentiels. Je suis personnellement choqué de constater que certaines communes dites en difficulté, dites pauvres, octroient à leurs échevins des voitures avec chauffeur. Ce n'est pas le cas dans ma commune.

Oui, pour aider certaines communes; mais non pour ce type de dépense.

Une réflexion et une analyse objectives sont nécessaires quant aux besoins essentiels. Il me semble aussi indispensable de cesser d'opposer les communes entre elles. Votre discours nous laisse parfois cette impression. Aujourd'hui, un effort de solidarité existe, soit via le Fonds des communes (contrats de sécurité, crédits de rénovation de cimetières, crédits de cohabitation-intégration, etc.). Des efforts sont faits; il s'agirait d'en dresser le catalogue et d'en assurer une réelle transparence. C'est indispensable.



C'est via le Fonds des communes que l'on devrait réunir toutes les interventions de solidarité entre communes ou de la Région envers les communes en difficulté afin de définir des critères clairs de transparence et d'observer l'organisation de cette solidarité. Aujourd'hui, certaines dépenses et transferts hors Fonds des communes s'effectuent sans que l'on en connaisse les critères de répartition.

Le 17 janvier 1992, je vous interpellais sur l'autonomie des communes, Monsieur le Ministre-Président. Dans votre réponse, vous disiez: «A mi-mandat, après avoir exercé la gestion pendant deux ans et demi, je ne peux nier que se pose impérativement la question des relations entre la Région et ses communes. Si nous ne réglons pas ce problème à mi-mandat, nous risquons de perdre le bénéfice d'une série d'initiatives discutées et décidées ici, mais dont les relais principaux en termes d'application sont déficients, incorrects, inadaptés ou en état de carence. Aussi, 1992 est-elle pour moi l'année de notre positionnement tant par rapport aux institutions en amont que par rapport aux institutions en aval que sont les 19 communes.»

Jusqu'à ce jour, nous n'avons pas encore pu nous rendre compte de ce qu'était votre objectif de 1992. Il me semble possible de créer au sein de ce Conseil, avec les responsables communaux, un réel dialogue qui définisse le rôle des communes, les moyens financiers à leur disposition, la transparence dans ces moyens en cas de transferts de la Région vers les communes et les critères objectifs qui définissent ces moyens.

Une Région telle que Bruxelles ne survivra qu'à condition que les communes ne s'opposent pas entre elles. Ce n'est pas en opposant les communes entre elles ou à la Région que l'on aide à la survie de Bruxelles. Nous sommes tous dans le même bateau, bon gré mal gré; nous devons tous veiller à le mener à bon port.

Pour cela, nous devons consentir des efforts de solidarité mais qui doivent être réalisés de façon transparente et sur des bases objectives. Aujourd'hui, c'est loin d'être le cas. Certes, certaines communes connaissent des difficultés structurelles. Cependant, malgré la sympathie que l'on peut éprouver à l'égard des gestionnaires en place, certaines situations peuvent paraître incompréhensibles. Je pense notamment à la jeune Bourgmestre de Watermael-Boitsfort, qui reçoit pour la commune du Fonds des communes six fois plus par tête d'habitant que la mienne.

C'est un critère en matière de solidarité qu'il m'est difficile de comprendre. Mais peut-être me l'expliquera-t-on un jour? C'est à ce niveau que se pose le problème.

En fin de compte, le véritable problème, ce n'est pas le fait que certaines communes sont plus riches que d'autres, c'est le fait que Bruxelles a été perdante au niveau des lois de finance-

ment. En 1975, avant que soit entamé le processus de régionalisation de la clé du Fonds des communes, l'ensemble des communes bruxelloises disposait de plus de 20 pour cent des moyens transférés.

En 1985, ceux-ci ne s'élevaient plus qu'à 11 pour cent. En vue de corriger cette situation, la Région a fait un effort.

Cependant, aujourd'hui encore, les statistiques des Editions IRIS révèlent qu'au niveau des recettes totales des communes bruxelloises, la part des recettes provenant du Fonds des communes (dotation spéciale de la Ville de Bruxelles comprise) est plus faible qu'en Flandre et en Wallonie. Nous devons donc obtenir des moyens financiers complémentaires de la part de l'Etat fédéral ou d'autres instances, afin d'améliorer l'état de nos finances régionales et d'augmenter, de manière globale, les transferts de la Région aux communes.

Pour terminer, je voudrais suggérer une piste de réflexion en la matière. Au mois d'octobre, j'ai eu l'occasion d'assister, avec une petite délégation de la Commission de l'Urbanisme, à un colloque d'une journée à Paris «Qui va payer la ville?». Certains témoignages ont été apportés par différents pays en la matière sur les contributeurs possibles en matière de financement. Un des contributeurs classiques est le contribuable. On devra toujours faire appel à celui-ci. Cependant, il en existe d'autres qui peuvent également participer au financement de la Ville, des communes, de la Région, à savoir les usagers. A cet égard, un problème se pose dans notre Région. Deux cents à deux cent cinquante mille navetteurs travaillent dans notre Région: ils y utilisent toute une série de services mais ne contribuent pas à leur financement. Peut-être devrions nous explorer les différentes possibilités de les faire participer. Selon moi, c'est beaucoup plus important que d'envisager le transfert de dix millions d'une commune vers une autre, par exemple. Actuellement, les communes dites riches reçoivent déjà si peu. Ce n'est pas un tel transfert qui permettra de résoudre les problèmes structurels de certaines communes en difficulté. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

**M. le Président.** — Mesdames, Messieurs, nous interrompons ici nos travaux. Nous les reprendrons à 14 heures.

Dames en Heren, wij onderbreken hier onze werkzaamheden. Wij zullen ze om 14 uur hervatten.

La séance plénière est levée.

De plenaire vergadering is gesloten.

— *La séance plénière est levée à 13 h 05.*

*De plenaire vergadering is gesloten om 13 u. 05.*

## ANNEXE

### En application de l'article 76 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, la Cour d'arbitrage notifie :

— les recours en annulation partielle de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 avril 1995 relative aux services de taxis et aux services de location de voitures avec chauffeur (nos 887, 907 et 908 du rôle);

— le recours en annulation du décret de la Communauté flamande du 5 avril 1995 portant création de comités de négociation dans l'enseignement libre subventionné, introduit par G. Vanswevelt (n° 910 du rôle);

— le recours en annulation de la loi du 13 avril 1995 modifiant la procédure de naturalisation et le Code de la nationalité belge, introduit par l'ASBL « Union francophone des Belges à l'étranger » et Mme Christine Nakabonye (n° 911 du rôle).

*Pour information.*

### En application de l'article 77 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, la Cour d'arbitrage notifie :

— la question préjudicielle concernant l'article 182 du Code d'instruction criminelle, posée par le tribunal de la jeunesse de Liège (n° 909 du rôle).

*Pour information.*

### En application de l'article 113 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, la Cour d'arbitrage notifie les arrêts suivants :

— arrêt n° 86/95 rendu le 21 décembre 1995, en cause :

• les questions préjudicielles concernant les articles 13bis, 75, § 3, et 87 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, insérés ou remplacés par le décret du Conseil flamand du 22 décembre 1993 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1994, le décret de la Région flamande du 23 juin 1993 complétant par un article 87 la loi précitée du 29 mars 1962 et le décret de la Région flamande du 13 juillet 1994 modifiant ledit article 87, posées par le Conseil d'Etat (n° 811 du rôle);

— arrêt n° 87/95 rendu le 21 décembre 1995, en cause :

• les recours en annulation partielle de :

\* la loi du 14 juillet 1994 relative au financement de l'Institut d'expertise vétérinaire,

\* l'article 56 de la loi du 21 décembre 1994 portant des dispositions sociales et diverses (modifiant l'article 6 de la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, remplacé par la loi du 13 juillet 1981) (nos 816, 831, 832, 833 et 835 du rôle);

— arrêt n° 88/95 rendu le 21 décembre 1995, en cause :

• le recours en annulation de l'article 353, 1° à 9°, du décret de la Communauté flamande du 13 juillet 1994 relatif aux instituts supérieurs en Communauté flamande, introduit par R. Van de Velde et autres (n° 826 du rôle).

*Pour information.*

## BIJLAGE

### In uitvoering van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, geeft het Arbitragehof kennis van :

— de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met chauffeur (nrs. 887, 907 en 908 van de rol);

— het beroep tot vernietiging van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 5 april 1995 tot oprichting van onderhandelingscomités in het vrij gesubsidieerd onderwijs, ingesteld door G. Vanswevelt (nr. 910 van de rol);

— het beroep tot vernietiging van de wet van 13 april 1995 tot wijziging van de naturalisatieprocedure en van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingesteld door de VZW « Union francophone des Belges à l'étranger » en mevrouw Christine Nakabonye (nr. 911 van de rol).

*Ter informatie.*

### In uitvoering van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, geeft het Arbitragehof kennis van :

— de prejudiciële vraag betreffende artikel 182 van het Wetboek van strafvordering, gesteld door de jeugdrechtbank te Luik (nr. 909 van de rol).

*Ter informatie.*

### In uitvoering van artikel 113 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, geeft het Arbitragehof kennis van de volgende arresten :

— arrest nr. 86/95 uitgesproken op 21 december 1995, in zake :

• de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 13bis, 75, § 3, en 87 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, ingevoegd of vervangen bij het decreet van de Vlaamse Raad van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994, het decreet van het Vlaamse Gewest van 23 juni 1993 houdende aanvulling met een artikel 87 van voormelde wet van 29 maart 1962 en het decreet van het Vlaamse Gewest van 13 juli 1994 houdende wijziging van bedoeld artikel 87, gesteld door de Raad van State (nr. 811 van de rol);

— arrest nr. 87/95 uitgesproken op 21 december 1995, in zake :

• de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van :

\* de wet van 14 juli 1994 betreffende de financiering van het Instituut voor veterinaire keuring,

\* artikel 56 van de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen (waarbij wordt gewijzigd artikel 6 van de wet van 5 september 1952 betreffende vleeskeuring en de vleeshandel, vervangen bij de wet van 13 juli 1981) (nrs. 816, 831, 832, 833 en 835 van de rol);

— arrest nr. 88/95 uitgesproken op 21 december 1995, in zake :

• het beroep tot vernietiging van artikel 353, 1° tot 9°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, ingesteld door R. Van de Velde en anderen (nr. 826 van de rol).

*Ter informatie.*

**DELIBERATION BUDGETAIRE**

Le Gouvernement transmet, en exécution de l'article 15 des lois coordonnées du 17 juillet 1991 sur la comptabilité de l'Etat, une copie de l'arrêté ministériel du 22 décembre 1995 modifiant le budget administratif ajusté 1995 par le transfert de crédits entre allocations de base du programme 6 de la division 16.

*Pour information.*

**BEGROTINGSBERAADSLAGING**

De Regering zendt, in uitvoering van artikel 15 van de coördineerde wetten van 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit, een afschrift van het ministerieel besluit van 22 december 1995 tot wijziging van de aangepaste administratieve begroting 1995 door overdracht van kredieten tussen de basisallocaties van programma 6 van afdeling 16.

*Ter informatie.*