



**PARLEMENT
DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

—
Compte rendu intégral

—
Integraal verslag

—
**Séance plénière du
VENDREDI 18 DÉCEMBRE 2015**

—
**Plenaire vergadering van
VRIJDAG 18 DECEMBER 2015**

(Séance du matin)

(Ochtendvergadering)

Le **Compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité du service des comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
tél 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlbru.irisnet.be

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
<http://www.parlbruparl.irisnet.be/>

Het **Integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie verslaggeving
tel 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@bruparl.irisnet.be

De verslagen kunnen geconsulteerd worden op
<http://www.parlbruparl.irisnet.be/>

SOMMAIRE**INHOUD**

EXCUSÉS	5	VERONTSCHULDIGD	5
PROJETS D'ORDONNANCE ET DE RÈGLEMENT ET PROPOSITION D'ORDONNANCE	5	ONTWERPEN VAN ORDONNANTIE EN VAN VERORDENING EN VOORSTEL VAN ORDONNANTIE	5
Projet d'ordonnance contenant le Budget des Voies et Moyens de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 (nos A-252/1 et 2 - 2015/2016).	5	Ontwerp van ordonnantie houdende de Middelenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-252/1 en 2 – 2015/2016).	5
Projet d'ordonnance contenant le Budget général des Dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 (nos A-253/1, 2 et 3 - 2015/2016).	5	Ontwerp van ordonnantie houdende de Algemene Uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-253/1, 2 en 3 – 2015/2016).	5
Projet de règlement contenant le Budget des Voies et Moyens de l'Agglomération de Bruxelles pour l'année budgétaire 2016 (nos A-255/1 et 2 - 2015/2016).	6	Ontwerp van verordening houdende de Middelenbegroting van de Agglomeratie Brussel voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-255/1 en 2 – 2015/2016).	6
Projet de règlement contenant le Budget général des Dépenses de l'Agglomération de Bruxelles pour l'année budgétaire 2016 (nos A-256/1 et 2 - 2015/2016).	6	Ontwerp van verordening houdende de Algemene Uitgavenbegroting van de Agglomeratie Brussel voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-256/1 en 2 – 2015/2016).	6
Discussions des articles	6	Artikelsgewijze besprekingen	6
Projet de règlement modifiant les centimes additionnels de l'agglomération au précompte immobilier et la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques (nos A-270/1 et 2 - 2015/2016).	8	Ontwerp van verordening tot wijziging van de agglomeratieopcentiemen op de onroerende voorheffing en van de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting (nrs. A-270/1 en 2 – 2015/2016).	8
Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 21 décembre 2012 établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale et quelques dispositions procédurales d'autres ordonnances (nos A-271/1 et 2 - 2015/2016).	8	Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 21 december 2012 tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en enkele procedurele bepalingen van andere ordonnanties (nrs. A-271/1 en 2 – 2015/2016).	8

Projet d'ordonnance portant la première partie de la réforme fiscale (nos A-272/1 et 2 - 2015/2016).	8	Ontwerp van ordonnantie houdende het eerste deel van de fiscale hervorming (nrs. A-272/1 en 2 – 2015/2016).	8
Proposition d'ordonnance de MM. Olivier de Clippele, Vincent De Wolf, Jacques Brotchi et Alain Courtois visant à réduire les tarifs applicables aux donations immobilières en ligne directe et collatérale (nos A-185/1 et 2 – 2014/2015).	9	Voorstel van ordonnantie van de heer Olivier de Clippele, de heer Vincent De Wolf, de heer Jacques Brotchi en de heer Alain Courtois tot verlaging van de toepasselijke tarieven voor onroerende schenkingen in rechte en in zijdelingse lijn (nrs. A-185/1 en 2 – 2014/2015).	9
Discussion générale conjointe – Orateurs :	9	Samengevoegde algemene bespreking – Sprekers:	9
M. Julien Uyttendaele, rapporteur		De heer Julien Uyttendaele, rapporteur	
M. Emmanuel De Bock, rapporteur		De heer Emmanuel De Bock, rapporteur	
M. Olivier de Clippele (MR)		De heer Olivier de Clippele (MR)	
M. Bruno De Lille (Groen)		De heer Bruno De Lille (Groen)	
M. Julien Uyttendaele (PS)		De heer Julien Uyttendaele (PS)	
M. Stefan Cornelis (Open Vld)		De heer Stefan Cornelis (Open Vld)	
M. Johan Van den Driessche (N-VA)		De heer Johan Van den Driessche (N-VA)	
M. Guy Vanhengel, ministre		De heer Guy Vanhengel, minister	
Mme Zoé Genot (Ecolo)		Mevrouw Zoé Genot (Ecolo)	
M. Emmanuel De Bock (DéFI)		De heer Emmanuel De Bock (DéFI)	
M. Alain Maron (Ecolo)		Mevrouw Alain Maron (Ecolo)	
M. Jef Van Damme (sp.a)		De heer Jef Van Damme (sp.a)	
M. Benoît Cerexhe (cdH)		De heer Benoît Cerexhe (cdH)	
M. Paul Delva (CD&V)		De heer Paul Delva (CD&V)	
M. Michaël Verbauwhede (PTB*PVDA-GO!)		De heer Michaël Verbauwhede (PTB*PVDA-GO!)	
M. Philippe Close (PS)		De heer Philippe Close (PS)	
Mme Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!)		Mevrouw Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!)	
M. Fabian Maingain (DéFI)		De heer Fabian Maingain (DéFI)	
M. Vincent De Wolf (MR)		De heer Vincent De Wolf (MR)	

**PRÉSIDENCE : M. CHARLES PICQUÉ, PRÉSIDENT.
VOORZITTERSCHAP: DE HEER CHARLES PICQUÉ, VOORZITTER.**

- La séance est ouverte à 9h34.

M. le président.- Je déclare ouverte la séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale du vendredi 18 décembre 2015.

EXCUSÉS

M. le président.- Ont prié d'excuser leur absence :

- Mme Barbara d'Ursel-de Lobkowicz ;
- Mme Mahinur Ozdemir ;
- Mme Corinne De Permentier ;
- M. Eric Bott ;
- Mme Jacqueline Rousseaux ;
- M. Bea Diallo, en mission dans le cadre de ses compétences d'échevin.

PROJETS D'ORDONNANCE ET DE RÈGLEMENT ET PROPOSITION D'ORDONNANCE

PROJET D'ORDONNANCE CONTENANT LE BUDGET DES VOIES ET MOYENS DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNÉE BUDGÉTAIRE 2016 (n^{os} A-252/1 et 2 - 2015/2016).

PROJET D'ORDONNANCE CONTENANT LE BUDGET GÉNÉRAL DES DÉPENSES DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNÉE BUDGÉTAIRE 2016 (n^{os} A-253/1, 2 et 3 - 2015/2016).

- De vergadering wordt geopend om 9.34 uur.

De voorzitter.- Ik verklaar de plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement van vrijdag 18 december 2015 geopend.

VERONTSCHULDIGD

De voorzitter.- Verontschuldigen zich voor hun afwezigheid:

- mevrouw Barbara d'Ursel de Lobkowicz;
- mevrouw Mahinur Ozdemir;
- mevrouw Corinne De Permentier;
- de heer Eric Bott;
- mevrouw Jacqueline Rousseaux;
- de heer Bea Diallo, in het kader van zijn bevoegdheden als schepen.

ONTWERPEN VAN ORDONNANTIE EN VAN VERORDENING EN VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE MIDDELENBEGROTING VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2016 (nrs. A-252/1 en 2 – 2015/2016).

ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE ALGEMENE UITGAVENBEGROTING VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2016 (nrs. A-253/1, 2 en 3 – 2015/2016).

PROJET DE RÈGLEMENT CONTENANT LE BUDGET DES VOIES ET MOYENS DE L'AGGLOMÉRATION DE BRUXELLES POUR L'ANNÉE BUDGÉTAIRE 2016 (n^{os} A-255/1 et 2 - 2015/2016).

PROJET DE RÈGLEMENT CONTENANT LE BUDGET GÉNÉRAL DES DÉPENSES DE L'AGGLOMÉRATION DE BRUXELLES POUR L'ANNÉE BUDGÉTAIRE 2016 (n^{os} A-256/1 et 2 - 2015/2016).

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles des projets d'ordonnance et de règlement.

Discussions des articles

M. le président.- Nous allons procéder à la discussion du tableau budgétaire et des articles du projet d'ordonnance contenant le Budget des Voies et Moyens de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 (nos A-252/1 et 2 - 2015/2016).

Tableau budgétaire

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 1^{er}

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 23

Pas d'observation ?

Adoptés.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

M. le président.- Nous allons procéder à la discussion du tableau budgétaire et des articles du projet d'ordonnance contenant le Budget général des Dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 (nos A-253/1, 2 et 3 -

ONTWERP VAN VERORDENING HOUDENDE DE MIDDELENBEGROTING VAN DE AGGLOMERATIE BRUSSEL VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2016 (nrs. A-255/1 en 2 – 2015/2016).

ONTWERP VAN VERORDENING HOUDENDE DE ALGEMENE UITGAVENBEGROTING VAN DE AGGLOMERATIE BRUSSEL VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2016 (nrs. A-256/1 en 2 – 2015/2016).

De voorzitter.- Wij gaan over tot de artikelsgewijze bespreking van de ontwerpen van ordonnantie en van verordening.

Artikelsgewijze besprekingen

De voorzitter.- Wij gaan over tot de bespreking van de begrotingstabel en de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van ordonnantie houdende de Middelenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-252/1 en 2 – 2015/2016).

Begrotingstabel

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikel 1

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikelen 2 tot 23

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Wij zullen straks tot de naamstemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie overgaan.

De voorzitter.- Wij gaan over tot de bespreking van de begrotingstabel en de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van ordonnantie houdende de Algemene Uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het

2015/2016).

Tableau budgétaire

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 1^{er}

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 112

Pas d'observation ?

Adoptés.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

M. le président.- Nous allons procéder à la discussion du tableau budgétaire et des articles du projet de règlement contenant le Budget des Voies et Moyens de l'Agglomération de Bruxelles pour l'année budgétaire 2016 (nos A-255/1 et 2 - 2015/2016).

Tableau budgétaire

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 1^{er}

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 4

Pas d'observation ?

Adoptés.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'ensemble du projet de règlement.

M. le président.- Nous allons procéder à la

begrotingsjaar 2016 (nrs. A-253/1, 2 en 3 – 2015/2016).

Begrotingstabel

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikel 1

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikelen 2 tot 112

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Wij zullen straks tot de naamstemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie overgaan.

De voorzitter.- Wij gaan over tot de bespreking van de begrotingstabel en de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van verordening houdende de Middelenbegroting van de Agglomeratie Brussel voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-255/1 en 2 – 2015/2016).

Begrotingstabel

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikel 1

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikelen 2 tot 4

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Wij zullen straks tot de naamstemming over het geheel van het ontwerp van verordening overgaan.

De voorzitter.- Wij gaan over tot de bespreking

discussion du tableau budgétaire et des articles du projet de règlement contenant le Budget général des Dépenses de l'Agglomération de Bruxelles pour l'année budgétaire 2016 (nos A-256/1 et 2 - 2015/2016).

Tableau budgétaire

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 1^{er}

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 5

Pas d'observation ?

Adoptés.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'ensemble du projet de règlement.

M. le président.- Les discussions des articles sont closes.

PROJET DE RÈGLEMENT MODIFIANT LES CENTIMES ADDITIONNELS DE L'AGGLOMÉRATION AU PRÉCOMPTE IMMOBILIER ET LA TAXE D'AGGLOMÉRATION ADDITIONNELLE À L'IMPÔT DES PERSONNES PHYSIQUES (n^{os} A-270/1 et 2 - 2015/2016).

PROJET D'ORDONNANCE MODIFIANT L'ORDONNANCE DU 21 DÉCEMBRE 2012 ÉTABLISSANT LA PROCÉDURE FISCALE EN RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE ET QUELQUES DISPOSITIONS PROCÉDURALES D'AUTRES ORDONNANCES (n^{os} A-271/1 et 2 - 2015/2016).

PROJET D'ORDONNANCE PORTANT LA PREMIÈRE PARTIE DE LA RÉFORME FISCALE (n^{os} A-272/1 et 2 - 2015/2016).

van de begrotingstabel en de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van verordening houdende de Algemene Uitgavenbegroting van de Agglomeratie Brussel voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-256/1 en 2 – 2015/2016).

Begrotingstabel

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikel 1

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikelen 2 tot 5

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Wij zullen straks tot de naamstemming over het geheel van het ontwerp van verordening overgaan.

De voorzitter.- De artikelsgewijze besprekingen zijn gesloten.

ONTWERP VAN VERORDENING TOT WIJZIGING VAN DE AGGLOMERATIEOPCENTIEMEN OP DE ONROERENDE VOORHEFFING EN VAN DE AANVULLENDE AGGLOMERATIEBELASTING OP DE PERSONENBELASTING (nrs. A-270/1 en 2 – 2015/2016).

ONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE VAN 21 DECEMBER 2012 TOT VASTSTELLING VAN DE FISCALE PROCEDURE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST EN ENKELE PROCEDURELE BEPALINGEN VAN ANDERE ORDONNANTIES (nrs. A-271/1 en 2 – 2015/2016).

ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE HET EERSTE DEEL VAN DE FISCALE HERVORMING (nrs. A-272/1 en 2 – 2015/2016).

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MM. OLIVIER DE CLIPPELE, VINCENT DE WOLF, JACQUES BROTCHE ET ALAIN COURTOIS VISANT À RÉDUIRE LES TARIFS APPLICABLES AUX DONATIONS IMMOBILIÈRES EN LIGNE DIRECTE ET COLLATÉRALE (n^{os} A-185/1 et 2 – 2014/2015).

Discussion générale conjointe

M. le président.- Je vous informe que le Bureau élargi, en sa réunion du 9 décembre 2015, a fixé le temps de parole à 20 minutes par groupe politique.

La discussion générale conjointe est ouverte.

La parole est à M. Uyttendaele, rapporteur.

M. Julien Uyttendaele, rapporteur.- Dans son exposé, le ministre a rappelé que l'ordonnance du 21 décembre 2012 établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale a pour objectif d'assurer des procédures génériques afin d'optimiser les processus fiscaux. Le projet d'ordonnance qui vous est soumis aujourd'hui poursuit dans cette voie.

Les compétences de Bruxelles Fiscalité, l'administration fiscale régionale créée en 2012, sont sensiblement étendues. Ainsi, on instaure le recours administratif organisé afin de réduire le nombre de procédures judiciaires.

Nos fonctionnaires pourront représenter la Région devant les tribunaux. Au début, ils se limiteront à des affaires simples, avant de procéder, au final, à des recouvrements forcés sans devoir faire appel à des huissiers de justice. On permet aussi à l'administration d'utiliser des techniques modernes pour la perception des taxes régionales (paiements via Zoomit par exemple).

Le ministre a rappelé que ces nouvelles possibilités optimisent le fonctionnement de l'administration fiscale, ainsi que les processus fiscaux régionaux. La reprise de certaines tâches exécutées aujourd'hui par des avocats ou des huissiers de justice réduira les frais de fonctionnement.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER OLIVIER DE CLIPPELE, DE HEER VINCENT DE WOLF, DE HEER JACQUES BROTCHE EN DE HEER ALAIN COURTOIS TOT VERLAGING VAN DE TOE-PASSELIJKE TARIËVEN VOOR ONROERENDE SCHENKINGEN IN RECHTE EN IN ZIJDELIJNSE LIJN (nrs. A-185/1 en 2 – 2014/2015).

Samengevoegde algemene bespreking

De voorzitter.- Ik deel u mee dat het Bureau in uitgebreide samenstelling, tijdens zijn vergadering van 9 december 2015, de spreektijd vastgelegd heeft op twintig minuten per politieke fractie.

De samengevoegde algemene bespreking is geopend.

De heer Uyttendaele, rapporteur, heeft het woord.

De heer Julien Uyttendaele, rapporteur *(in het Frans).*- *In zijn inleidende uiteenzetting merkte minister Vanhengel op dat de ordonnantie van 21 december 2012 generieke procedures invoerde ter optimalisatie van de fiscale processen. Het ontwerp van ordonnantie dat u vandaag wordt voorgelegd, trekt deze lijn door.*

De bevoegdheden van Brussel Fiscaliteit, het gewestelijk belastingbestuur dat in 2012 werd opgericht, worden gevoelig uitgebreid. Zo wordt een voorafgaand administratief beroep ingevoerd, wat het aantal fiscale gedingen moet doen dalen.

Verder zullen onze ambtenaren het gewest kunnen vertegenwoordigen in geschillen. In het begin zal het gaan om eenvoudige zaken, maar later zullen zij ook tot gedwongen invordering kunnen overgaan zonder de hulp van een gerechtsdeurwaarder. Brussel Fiscaliteit mag ook gebruik maken van moderne betaaltechnieken voor de inning van de gewestbelastingen, zoals "zoomit".

Het overnemen van bepaalde taken van advocaten en gerechtsdeurwaarders zal de werkingskosten terugdringen. Een exacte inschatting van de besparing is niettemin moeilijk wegens de inning van nieuwe gewestbelastingen en administratieve boetes, de afschaffing van de gewestbelasting en de progressieve overname van de gewestelijke

Une estimation précise des économies est toutefois difficile à établir en raison de certains facteurs, dont la perception annoncée de nouvelles taxes régionales ou amendes administratives, l'abrogation de la taxe régionale, ou encore la reprise progressive du service des impôts régionaux perçus aujourd'hui par le Service public fédéral (SPF) Finances.

La Région consacre aujourd'hui environ 2 millions d'euros à des frais d'huissiers. En internalisant un quart des dossiers, nous pourrions donc réaliser une économie de quelque 500.000 euros.

Les économies dans les frais de fonctionnement, notamment en ce qui concerne les honoraires d'avocats, deviendront plus importantes à mesure que Bruxelles Fiscalité assurera le service de davantage d'impôts et acquerra plus d'expérience, lui permettant de plaider des affaires plus complexes.

Lors de la discussion conjointe, j'ai interrogé le ministre sur le calendrier de la partie procédurale des mesures proposées. Je l'ai également interrogé sur le renforcement du personnel pour mener à bien les nouvelles compétences. J'ai aussi voulu savoir quelles étaient les autres techniques de perception modernes envisagées par le ministre.

Concernant la représentation en justice de l'administration, M. de Clippele a interrogé le ministre pour savoir comment serait organisée cette mesure au sein de l'administration. Dans son exposé, le député a rappelé que le recours administratif était assez automatisé et que la direction ne souhaitait pas défausser la décision prise par un de ses fonctionnaires. Il a dès lors demandé au ministre s'il entendait donner des instructions.

M. De Lille rappelle l'importance de doter l'administration de moyens adéquats si nous voulons que celle-ci obtienne des résultats.

Mme Genot estime que la réforme proposée constitue pour une fois du réel travail législatif. Elle regrette cependant la réception tardive des textes, n'en autorisant pas une analyse en profondeur. Elle a demandé également si le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale et le Conseil consultatif du logement de la Région de Bruxelles-Capitale ont pu s'exprimer sur les trois

belastingen die nog door de FOD Financiën worden geïnd.

Vandaag besteedt het gewest elk jaar ongeveer 2 miljoen euro aan deurwaarderskosten. De besparingen op de werkingskosten, met inbegrip van de erelonen van advocaten, zullen toenemen naarmate Brussel Fiscaliteit meer belastingen in eigen beheer neemt en meer ervaring opbouwt.

Tijdens de samengevoegde bespreking heb ik de minister gevraagd of er een tijdspad is voor het procedurele gedeelte van de voorgestelde maatregelen en of het personeel zal worden uitgebreid om de nieuwe bevoegdheden uit te voeren. Ik had ook graag geweten welke andere moderne inningstechnieken de minister denkt te ontwikkelen.

De heer de Clippele vroeg zich af hoe de vertegenwoordiging van het gewest precies zal worden geregeld binnen de administratie. Hij wees erop dat het administratief beroep vaak automatisch gebeurt en dat de directie de beslissing van haar ambtenaren liefst niet wilt ontkrachten. Hij wilde dan ook graag weten of de minister van plan is instructies te geven.

De heer De Lille merkte op dat de administratie de middelen moet krijgen om haar taken te vervullen.

Mevrouw Genot vond dat de voorgestelde hervorming belangrijk wetgevend werk is, maar betreunde de laattijdige ontvangst van de teksten, waardoor er geen analyse ten gronde mogelijk was. Ze vroeg of de Economische en Sociale Raad en de Adviesraad voor Huisvesting zich konden uitspreken over de teksten. Zij wilde ook graag weten hoeveel ambtenaren zullen instaan voor de verdediging van het gewest in geschillen.

De heer Cerexhe feliciteerde de minister, omdat hij de doelstellingen met betrekking tot de belastinghervorming die nodig was ingevolge de zesde staatshervorming, binnen de gestelde termijnen heeft bereikt. Het verheugde hem dat de regering aan een optimale ecologische fiscaliteit wil werken.

De heer Cornelis sloot zich aan bij de felicitaties.

In zijn antwoord vermeldde de minister dat Brussel Fiscaliteit een honderdtal ambtenaren telt,

textes. Elle a également demandé combien de fonctionnaires ont été prévus pour assurer la représentation de l'administration dans les procédures en justice.

M. Cerexhe se félicite de constater que le gouvernement, qui s'était engagé à réaliser une réforme fiscale nécessaire à la suite de la sixième réforme de l'État, l'a fait tout en respectant les délais imposés. Selon le député, les objectifs de l'accord gouvernemental sont atteints. Il se félicite de l'engagement du gouvernement à travailler dans le sens d'une fiscalité environnementale optimisée.

M. Cornelis se joint aux félicitations adressées au ministre pour les réalisations de certains aspects très importants de l'accord du gouvernement.

Dans sa réponse, le ministre a rappelé que l'administration Bruxelles Fiscalité compte actuellement une centaine de fonctionnaires et a indiqué qu'elle serait doublée en 2016 ou au début 2017. Le ministre a expliqué qu'une première vague d'engagements se fera en lien avec les consultants actuels. La deuxième vague est prévue pour janvier 2017. Le ministre rappelle toutefois que de tels engagements demandent beaucoup de temps.

À propos des huissiers de justice et de la proposition de permettre aux fonctionnaires d'intervenir dans les procédures de recouvrement forcé, le ministre rappelle que trois courriers (un avertissement-extrait de rôle et deux rappels, dont un par recommandé) sont envoyés aux contribuables avant de transmettre le dossier à un huissier de justice.

Dans la discussion des articles et votes, les articles 1 et 2 n'ont suscité aucun commentaire et ont été adoptés par onze voix contre trois abstentions.

Pour l'article 3, j'ai noté que le Conseil d'État conseillait de mentionner les critères suivant lesquels on pouvait procéder à un recouvrement administratif au lieu d'un exploit d'huissier. J'ai alors demandé au ministre d'énumérer ces critères. Le ministre a répondu que c'était en discussion et serait réglé par arrêté, mais que le contribuable a en effet tout intérêt à ce qu'un exploit d'huissier ne soit utilisé qu'en dernier recours, dès lors que les coûts sont plus élevés. L'article a été adopté par onze voix contre trois abstentions.

welk aantal zal verdubbelen in 2016 of begin 2017. Een eerste reeks aanwervingen zal gebeuren met de huidige consultants. De tweede reeks wordt gepland in januari 2017. De minister legde niettemin uit dat dergelijke aanwervingen veel tijd vergen.

De minister wees er voorts op dat er drie brieven (een aanslagbiljet en twee herinneringen) naar de belastingplichtigen worden verstuurd voordat het dossier aan een deurwaarder wordt doorgespeeld.

Tijdens de artikelsgewijze bespreking werden de artikelen 1 en 2 zonder commentaar aangenomen met elf stemmen bij drie onthoudingen.

Voor artikel 3 merkte ik op dat de Raad van State adviseerde om de criteria te vermelden op basis waarvan gebruik kan worden gemaakt van een administratieve procedure in plaats van een deurwaardersexploot. De minister antwoordde dat dit bij besluit zou worden geregeld en dat de belastingplichtige er belang bij heeft dat een deurwaardersexploot pas in laatste instantie gebruikt wordt, omdat de kosten hoger zijn. Het artikel werd aangenomen met elf stemmen bij drie onthoudingen, evenals de artikelen 4 tot 8.

Met betrekking tot artikel 9 vond mevrouw Genot de uitdrukking "binnen de door de regering bepaalde termijn" te vaag. De minister antwoordt dat de internationale normen vereisen dat er boetes zijn voor personen die niet antwoorden. Bovendien moet de ambtenaar het bedrag van de opgelegde boete systematisch motiveren, overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel.

Mevrouw Genot vroeg dat de uitleg over de evenredigheid in het verslag wordt opgenomen. De heer de Clippele zei dat de regering de boetes zal vaststellen. Er komt dus een machtiging, die mevrouw Genot te ruim vond. Het artikel werd aangenomen met negen stemmen bij vijf onthoudingen.

De artikelen 10 tot 16 lokten geen commentaar uit en werden aangenomen met elf stemmen bij drie onthoudingen.

Het geheel van het ontwerp van ordonnantie werd aangenomen met elf stemmen bij drie onthoudingen.

Les articles 4 à 8 ont également été adoptés par onze voix contre trois abstentions.

Concernant l'article 9, Mme Genot a donné lecture du paragraphe 2 et s'étonne des mots "dans le délai qu'il fixe", qu'elle juge trop flous. Le ministre a répondu que les normes internationales exigent de prévoir des amendes pour ceux qui ne répondent pas. En ce qui concerne la disposition qui offre au fonctionnaire compétent la possibilité d'infliger une amende dont le montant se trouve entre un minimum et un maximum fixé par l'ordonnance, il convient de préciser que ce fonctionnaire devra systématiquement motiver le montant de l'amende infligée. Cette motivation, par définition, devra respecter le principe de proportionnalité.

Mme Genot renvoie au Conseil économique et social et souhaite que des précisions quant au concept de proportionnalité soient ajoutées dans le rapport. M. de Clippele indique, quant à lui, que le gouvernement fixera les amendes. Il y a donc une délégation, que Mme Genot juge trop large.

L'article a été adopté par neuf voix contre cinq abstentions.

Les articles 10 à 16 n'ont suscité aucun commentaire et ont été adoptés par onze voix contre trois abstentions.

L'ensemble du projet a également été adopté par onze voix contre trois abstentions.

(Applaudissements)

M. le président.- La parole est à M. De Bock, rapporteur.

M. Emmanuel De Bock, rapporteur.- Nous regroupons les trois rapports en un seul.

Lors de l'exposé introductif, le ministre Vanhengel a rappelé les grandes lignes de force de la réforme fiscale bruxelloise, qui vise à rendre la fiscalité régionale plus juste, moins complexe et plus avantageuse.

Le projet de règlement vise notamment à supprimer la taxe forfaitaire régionale de 89 euros, l'additionnel "agglo" d'1% sur l'impôt des personnes physiques (IPP) et l'additionnel régional de 0,5%.

(Applaus)

De voorzitter.- De heer De Bock, rapporteur, heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock, rapporteur *(in het Frans).*- *We voegen de drie verslagen samen.*

Tijdens de inleiding zette minister Vanhengel de grote krachtlijnen van de Brusselse belastinghervorming uiteen, die de gewestelijke fiscaliteit rechtvaardiger, eenvoudiger en gunstiger moet maken.

Het ontwerp van verordening moet de forfaitaire gewestbelasting van 89 euro, de aanvullende agglomeratiebelasting van 1% op de personenbelasting (PB) en de aanvullende gewestbelasting van 0,5% afschaffen.

Parallèlement à cela, le précompte immobilier (PI) sera augmenté de 12%. En outre, le propriétaire bruxellois bénéficiera d'une réduction de 120 euros pour le logement qu'il occupe comme résidence principale. Ce dispositif est orienté vers les personnes fragilisées, qui ne tirent pas un avantage de la suppression de la taxe régionale de 89 euros dès lors qu'elles bénéficient déjà d'une exonération.

Ensuite, l'abattement est porté à 175.000 euros pour l'achat d'un premier bien et les tarifs des droits de donation seront diminués afin de pallier l'exode urbain et dans l'espoir d'engranger des recettes supplémentaires, estimées à plus ou moins 24 millions d'euros.

Quant au bonus logement qui, selon les experts, n'est pas un instrument adéquat dans le cadre de la politique d'acquisition, il sera supprimé pour les nouveaux contrats conclus à partir du 1er janvier 2017.

Enfin, dans le cadre de la simplification administrative, certaines niches fiscales à l'IPP sont supprimées, comme la réduction pour des dépenses pour la sécurisation des habitations contre le vol ou l'incendie ou pour l'isolation du toit.

Le gouvernement bruxellois a donc pour ambition spécifique le maintien de la classe moyenne en Région bruxelloise, tout en garantissant la neutralité budgétaire.

Lors de la discussion générale, le groupe PS a qualifié la réforme fiscale de positive, ambitieuse et optimiste, car elle tendrait à opérer un basculement effectif de la fiscalité sur le travail vers celle de l'immobilier et à maintenir la classe moyenne au sein de la Région. Le gouvernement bruxellois opérerait ainsi pour un renforcement considérable de la progressivité.

Le groupe MR notait avec satisfaction à quel point les projets du gouvernement permettaient d'évaluer l'ampleur de la réforme fiscale proposée. Toutefois, il fut observé que ladite réforme différait quelque peu de celle proposée par les experts, notamment pour des raisons politiques. La position du groupe MR face aux projets fut donc nuancée : favorable à une réduction de l'impôt sur le travail, mais aussi à une réduction plus importante de l'IPP par le biais des soustractions.

Tegelijkertijd wordt de onroerende voorheffing met 12% verhoogd. De Brusselse eigenaars genieten bovendien een korting van 120 euro voor hun hoofdverblijfplaats. Dat systeem is gericht op kwetsbare personen, die geen voordeel halen uit de afschaffing van de gewestbelasting van 89 euro, omdat ze daarvoor in het verleden al een vrijstelling kregen.

Voorts wordt het abattement voor de aankoop van een eerste eigendom vastgelegd op 175.000 euro, en gaan de schenkingsrechten naar beneden. Op die manier wil men de stadsvlucht tegengaan en tegelijk extra inkomsten genereren ten belope van zo'n 24 miljoen euro.

De woonbonus, die volgens experts geen geschikt instrument is, wordt vanaf 1 januari 2017 afgeschaft voor de nieuwe koopovereenkomsten.

In het kader van de administratieve vereenvoudiging zullen bepaalde niches in de PB worden afgeschaft, zoals de belastingverlaging voor uitgaven voor de beveiliging van een woning tegen diefstal of brand, of voor de isolatie van daken.

De Brusselse regering wil de middenklasse dus in Brussel houden, en tegelijk de budgettaire neutraliteit waarborgen.

De PS-fractie omschreef de fiscale hervorming als positief en ambitieus omdat de belastingen op arbeid worden verschoven naar belastingen op onroerend goed en de middenklasse wordt gestimuleerd om in het gewest te blijven. Op die manier wil de regering de progressiviteit van de belastingen aanzienlijk doen toenemen.

Volgens de MR-fractie getuigden de projecten van de regering van de grote omvang van de fiscale hervorming. Toch verschilt die hervorming enigszins van de hervorming die door de experts was voorgesteld. De MR nam dan ook een genuanceerd standpunt in: ze stond positief tegenover de verlaging van de belasting op arbeid, maar ook tegenover een sterkere vermindering van de PB via de afcentiemen.

Ook de tussenkomst van de gerechtsdeurwaarders kwam aan bod, die ter plaatse de identiteit en het domicilie van de belastingplichtigen moeten controleren. Tot slot gaf de heer de Clippele aan

L'intervention des huissiers a également été mentionnée, dans l'optique de vérifier sur place l'identification et le domicile des contribuables. Enfin, M. Olivier de Clippele indiquait que la réduction à l'IPP était deux fois inférieure à l'augmentation du PI, rendant l'opération non neutre en termes budgétaires.

Le groupe Ecolo-Groen s'est réjoui de pouvoir discuter des mesures proposées, tout en étant quelque peu déçu de n'avoir pas eu l'occasion de le faire plus tôt.

Le groupe a également regretté que l'on n'épargne pas davantage les plus vulnérables de la société et que l'écofiscalité soit quasiment absente de la réforme. Cette dernière est cependant favorable, pour sa transition d'une fiscalité sur le travail vers une fiscalité sur l'immobilier, malgré certains écueils, notamment l'existence d'un risque de répercussion de la hausse du PI sur les loyers.

Ensuite, la suppression du bonus logement est vue comme un pas dans la bonne direction. Il est toutefois précisé qu'il aurait fallu consacrer ces moyens aux personnes qui ont le plus de difficultés à se loger afin qu'elles accèdent à la propriété, par exemple via le Fonds du logement.

Le groupe DéFI a rappelé qu'il avait déposé en 2013, avec M. Didier Gosuin, une proposition défendant une réforme fiscale neutre qui supprimerait les additionnels régionaux de l'IPP, via le PI, tout en affirmant que la réforme fiscale qui fut présentée cette année allait même plus loin dans le sens d'une diminution de l'impôt sur le travail.

En effet, la réforme fiscale envisage aussi la suppression de taxes forfaitaires dont le parti DéFI a toujours dénoncé le caractère injuste et forfaitaire. La prime de 120 euros consacrée par la présente réforme et accordée aux propriétaires occupant leur immeuble a été saluée par d'aucuns, car elle permet de faire bénéficier de la réforme fiscale les propriétaires qui ne disposent pas de beaucoup de revenus.

Le pouvoir d'achat renforcé des locataires a également été mentionné, ainsi que le caractère justifié de la suppression des niches fiscales. Enfin, il est suggéré au ministre d'insérer un amendement afin de garantir que la prime de 120 euros ne profite

dat de daling van de PB twee keer kleiner was dan de stijging van de OV, zodat de operatie budgettair niet neutraal te noemen was.

De Ecolo-Groenfractie toonde zich blij met het debat over de voorgestelde maatregelen, maar betreurde dat het niet eerder kon plaatsvinden.

De fractie vond het tevens jammer dat de zwaksten in de samenleving niet beter worden beschermd en dat groene fiscaliteit nagenoeg in de hervorming ontbreekt. Wel gunstig vond ze de verschuiving van belasting op arbeid naar belasting op onroerend goed, ondanks een aantal hindernissen, zoals de mogelijke impact van de stijging van de OV op de huurprijzen.

Vervolgens werd de afschaffing van de woonbonus gezien als een stap in de goede richting. Daarbij werd evenwel verduidelijkt dat die middelen beter waren gebruikt voor personen die zeer moeilijk een woning kunnen vinden, bijvoorbeeld via het Woningfonds.

De DéFI-fractie herinnerde eraan dat ze in 2013 met de heer Gosuin een voorstel had ingediend ter verdediging van een neutrale belastinghervorming die de gewestelijke opcentiemen op de PB zou afschaffen via de OV. De huidige belastinghervorming ging volgens DéFI nog verder wat de belastingvermindering op arbeid betrof.

De hervorming beoogt tevens de afschaffing van forfaitaire belastingen, waarvan DéFI het onrechtvaardige karakter altijd heeft gehekeld. De premie van 120 euro voor eigenaars-bewoners werd door sommigen positief onthaald, omdat op die manier ook eigenaars met een laag inkomen voordeel halen uit de hervorming.

Ook de versterkte koopkracht van de huurders kwam aan bod, evenals de terechte afschaffing van de fiscale niches. Tot slot werd voorgesteld om een amendement toe te voegen dat moet waarborgen dat de premie niet gaat naar eigenaars die hun woning geheel of gedeeltelijk verhuren.

Ook de Open Vld feliciteerde de minister met de uitvoering van een belangrijk deel van het regeerakkoord en de afschaffing van de gewestelijke en agglomeratiebelasting. De hervorming ligt in het verlengde van het

pas aux propriétaires qui louent un bien qu'ils occupent en tout ou en partie.

L'Open Vld s'est joint aux félicitations adressées au ministre pour avoir réalisé une partie importante de l'accord de gouvernement et avoir enfin supprimé la taxe régionale et d'agglomération. La réforme s'inscrirait dans le droit fil du rapport des experts et profiterait aux Bruxellois qui travaillent. L'orateur a par ailleurs affirmé qu'il attendait avec impatience les prochaines réformes, telles que la diminution des additionnels à l'IPP.

Le groupe cdH a félicité le ministre pour avoir respecté son engagement à réaliser une réforme fiscale nécessaire à la suite de la sixième réforme de l'État, tout en respectant les délais imposés.

À l'issue des discussions, l'ensemble du projet de règlement modifiant les centimes additionnels de l'agglomération au précompte immobilier et la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques a été adopté par neuf voix contre deux et deux abstentions.

L'ensemble du projet d'ordonnance portant la première partie de la réforme fiscale, tel qu'amendé, a été adopté par neuf voix contre deux et deux abstentions.

(Applaudissements)

M. le président.- La parole est à M. de Clippele.

M. Olivier de Clippele (MR).- Le MR est absolument favorable à la réduction de la taxation sur les revenus du travail. Le gouvernement fédéral a organisé un tax shift en ce sens et voilà que vous ajoutez votre part régionale ! Nous ne pouvons que vous en féliciter.

D'ailleurs, ce faisant, vous réalisez une partie de notre programme. C'est la raison pour laquelle nous allons nous abstenir, car votre réforme fiscale renferme de bons éléments, notamment la suppression de la taxe forfaitaire. La taxe régionale est, elle, maintenue puisque c'est la même réglementation à l'égard des entreprises.

Vous avez d'ailleurs sans doute lu dans le rapport des experts au sujet de cette taxation des entreprises

deskundigenverslag en komt de werkende Brusselaar ten goede. De partij kijkt reikhalzend uit naar de volgende hervormingen, zoals de verlaging van de opcentiemen op de PB.

De cdH-fractie was blij dat de minister zijn belofte was nagekomen en de belastinghervorming had doorgevoerd die door de zesde staatshervorming noodzakelijk was geworden. Ook de termijnen waren nageleefd.

Na de bespreking werd het volledige ontwerp van verordening goedgekeurd met negen stemmen voor, twee tegen en twee onthoudingen.

Het volledige ontwerp van ordonnantie houdende het eerste deel van de belastinghervorming, zoals geamendeerd, werd goedgekeurd met negen stemmen voor, twee tegen en twee onthoudingen.

(Applaus)

De voorzitter.- De heer de Clippele heeft het woord.

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans).*- *De MR is absoluut voorstander van een vermindering van de belasting op arbeidsinkomen. De federale regering heeft een taxshift in die zin uitgewerkt en u doet uw gewestelijke duit in het zakje.*

Bovendien voert u een deel van ons programma uit. Toch zullen we ons onthouden. Uw belastinghervorming omvat goede elementen, met name het feit dat de forfaitaire gewestbelasting verdwijnt, maar voor bedrijven blijft ze bestaan. In het deskundigenverslag over die belasting staat trouwens dat er een probleem is met de fiscale aftrekbaarheid.

Wat de hervorming van de ophaling van niet-

qu'il existe un problème de déductibilité fiscale. Je crois qu'il serait un jour intéressant de mener une réflexion afin de trouver une solution.

Dans la réforme que vous proposez en matière de collecte des déchets non ménagers, vous semblez d'ailleurs opter pour une taxation à la facturation à la TVA. Selon moi, c'est une méthode intelligente, car cela permet aux entreprises de le mettre en charge. En effet, assez curieusement, pour que la Région de Bruxelles-Capitale puisse exister dans le cadre des réformes de l'État que l'on a connues au siècle passé, les taxes régionales ne sont pas déductibles à l'impôt des sociétés. Il me semble que cela constitue une injustice à l'égard des entreprises. Injustice qu'il faudra un jour éradiquer.

La seule taxe déductible est le précompte immobilier, nommément cité dans la loi spéciale de financement.

Vous supprimez la taxe de l'agglomération, qui était une discrimination puisque les Bruxellois avaient l'honneur de payer 1% de plus que les Wallons et les Flamands, différence que vous supprimez donc.

Vous annoncez une réduction supplémentaire pour 2017. Nous suivrons cela de près. Ce n'est en tout cas pas mentionné dans les textes proposés aujourd'hui au vote. Mais - et c'est là où vous différez du MR - vous proposez de financer cette réduction d'impôts par une hausse de l'impôt. Or, la hausse est nettement supérieure à la réduction que vous proposez, ce qui en fait un calcul qui n'est pas tout à fait neutre au niveau budgétaire. Évidemment, la réduction de l'additionnel de l'agglomération va essentiellement s'étaler sur l'exercice suivant. Cela vous permet d'enregistrer des revenus immédiats sur l'exercice 2016, pour une réduction d'impôts qui va essentiellement grever l'exercice 2017, et ainsi d'équilibrer plus facilement vos comptes et d'être toujours le meilleur ministre des Finances des trois Régions belges, avec un budget en équilibre.

Je ne vais pas redire ce que j'ai dit en commission concernant cette augmentation du précompte immobilier, mais j'ai entendu certains déclarer qu'une hausse de l'impôt des propriétaires allait entraîner une hausse des charges des locataires. Ce n'est certainement pas le souhait du gouvernement, ni celui du MR : nous n'avons jamais voulu jouer à ce petit jeu qui consiste à punir les uns et les autres

huishoudelijk afval betreft, lijkt u voor facturatie met btw te kiezen. Dat lijkt me een intelligent systeem, want zo kunnen de bedrijven die kosten inbrengen.

Dan moeten de gewestbelastingen wel fiscaal aftrekbaar worden. Dat dat vandaag nog niet het geval is, is onrechtvaardig. De enige gewestbelasting die momenteel aftrekbaar is, is de onroerende voorheffing (OV), omdat die in de Bijzondere Financieringswet ter sprake komt.

U maakt een einde aan de agglomeratiebelasting die Brusselaars discrimineerde ten opzichte van Walen en Vlamingen.

U kondigt ook een aanvullende belastingvermindering aan voor 2017, al staat die niet in de teksten die vandaag ter stemming voorliggen. U wilt die vermindering echter compenseren door andere belastingverhogingen en daar is de MR het niet mee eens, want de verhoging is veel groter dan de vermindering. De vermindering van de opcentiemen voor de agglomeratie wordt over het volgende boekjaar gespreid, waardoor u uw rekeningen in evenwicht houdt en de beste minister van Financiën van de drie Belgische gewesten blijft.

Ik zal niet herhalen wat ik al in de commissie gezegd heb over de stijging van de OV, maar ik heb sommigen horen verklaren dat een stijging van die belasting tot hogere huurprijzen zou leiden. Dat is zeker niet wat de regering of de MR wensen.

We willen dat de huurmarkt voor iedereen toegankelijk blijft. Daarom zijn wij voorstander van de huurtoelage en, louter in die context, van een regulering van de huurprijzen.

Het is nog de vraag of de stijging van de OV gevolgen zal hebben voor de huurprijzen. Ik denk niet dat verhuurders onmiddellijk bij de huurders zullen aankloppen.

Door eigenaars te belasten, geeft u een negatief signaal. De totale gewestelijke vastgoedbelasting bedraagt nu al 1,1 miljard euro, een abnormaal hoog bedrag. Als u ze nog verder opvoert, zal dat negatieve gevolgen hebben voor de vastgoedinvesteringen, terwijl die net belastingen, werkgelegenheid en economische activiteit

pour le plaisir.

Nous souhaitons avoir un marché locatif qui reste le plus largement accessible à tous. C'est pour cela que, dans la capitale de l'Europe, où il y a une pression foncière nettement supérieure aux autres villes du pays, alors que le revenu d'intégration sociale est identique dans tout le pays, il est logique que celui qui a de faibles ressources ait besoin d'un coup de pouce supplémentaire pour se loger. C'est pour cela que nous sommes favorables à l'allocation-loyer et, dans ce cadre uniquement, à un encadrement des loyers.

La question est de savoir si la hausse de la fiscalité immobilière - les communes s'y ajoutent aussi - va avoir un effet sur les loyers. Ma réponse est nuancée. Je ne pense pas que cela va avoir un effet immédiat. Je ne pense pas qu'un bailleur qui reçoit une hausse d'impôts va aller trouver son locataire à la prochaine échéance pour lui dire que c'est lui qui va payer l'impôt.

Par contre, quand vous taxez plus les propriétaires, vous donnez un signal. Et ce n'est pas un signal positif. Quand on additionne l'ensemble de la fiscalité immobilière régionale, on arrive à 1,1 milliard d'euros. La charge est anormalement élevée sur un type d'investissement. Quand quelqu'un a engrangé des économies, il a le choix entre plusieurs types d'investissements. Si vous alourdissez l'impôt pour l'un d'eux, vous créez un signal négatif à l'égard de l'investissement immobilier. Or l'investissement immobilier rapporte en taxes, en emplois et crée de l'activité. C'est un enrichissement global que d'avoir beaucoup de personnes qui investissent dans l'immobilier.

(M. Fouad Ahidar, premier vice-président, prend place au fauteuil présidentiel)

Ainsi, dans l'élaboration de la deuxième partie de la réforme fiscale, il faudra bien examiner l'impact qu'auront les mesures sur l'investissement immobilier. Dans tous les pays, lorsque le marché immobilier est morose, l'économie va mal. Quand les Néerlandais ont pris des mesures draconiennes, il y a trois ou quatre ans, le pays entier est entré en récession. Et cela vaut pour d'autres pays, comme l'Espagne.

Les investisseurs comparent les possibilités

opleveren.

(De heer Fouad Ahidar, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op)

Daarom moeten we bij de uitwerking van het tweede deel van de fiscale hervorming goed onderzoeken welke gevolgen de geplande maatregelen hebben op de vastgoedinvesteringen. Als de vastgoedmarkt in de lappenmand is, gaat het slecht met de hele economie. Kijken we maar naar Nederland en Spanje in de voorbije jaren.

Als beleggingen bij de bank fiscaal interessanter zijn, zullen investeerders hun geld liever daar onderbrengen dan in vastgoed in het Brussels Gewest.

U voert voor de eigenaars een eenmalige premie van 120 euro per jaar in. Vreemd genoeg geldt de hele regeling daaromtrent maar één belastingjaar. Bovendien moeten de aanvragen tussen 1 juli en 31 december ingediend worden. Ik verzeker u dat er ook na 31 december nog massa's aanvragen zullen binnenkomen. Het ontbrak u aan visie om de premie die voor 2017 aangekondigd werd, onmiddellijk in te voeren.

Het is goed nieuws dat u de fiscale betekening van de notarissen harmoniseert, want dat zal de procedure vereenvoudigen.

Ik krijg allerlei brieven waaruit blijkt dat de gemeenten begonnen zijn met de herziening van de kadastrale inkomens. Klopt dat?

Sommige eigenaars krijgen een brief van het college van burgemeester en schepenen, andere van de burgemeester of de gemeenteontvanger. Het lijkt te gaan om een kadastrale perequatie à la carte voor slechts enkele, al dan niet toevallig gekozen burgers. Bovendien zijn de brieven niet wettig. Wat denk de minister van Financiën daarvan?

Volgens artikelen 474 en 475 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen is de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie verantwoordelijk voor de herziening van de kadastrale inkomens. Omdat het in meerdere gemeenten gebeurt, wil ik van de minister horen of hij instructies gegeven heeft om een verkapte kadastrale perequatie te organiseren.

d'investissement. En outre, l'investissement immobilier entraîne des tracas, ce qui n'est pas le cas de l'investissement bancaire, plus passif. Donc, si l'investissement dans des produits bancaires se révèle plus intéressant sur le plan fiscal, ils le préféreront à un investissement dans notre Région.

Vous proposez une prime unique, à savoir 120 euros par an. Curieusement, vous élaborez toute une réglementation pour un seul exercice fiscal. Vous méritez une décoration ! En outre, les demandes ne doivent être introduites ni avant le 1er juillet ni après le 31 décembre. Je vous garantis qu'après le 31 décembre, des cohortes de demandes vous seront encore adressées. En l'espèce, vous avez manqué de vision en ne passant pas directement à la prime unique telle qu'annoncée pour 2017. Nous attendrons les textes pour nous prononcer.

J'en viens à la procédure fiscale. Je me réjouis du fait que vous harmonisiez les délais de notification fiscale des notaires, ce qui simplifiera la procédure.

Dans le cadre de la procédure fiscale, j'ai une question dont la réponse n'est pas nécessairement dans l'ordonnance que vous proposez au vote, mais qui est actuelle. Je reçois de toutes parts des lettres où la procédure de révision des revenus cadastraux est enclenchée par des communes. Je comprendrais que vous ne puissiez pas répondre tout de suite, mais j'attire tout de même votre attention à ce propos.

Certains propriétaires reçoivent une lettre du collègue, d'autres reçoivent une lettre signée par le bourgmestre, d'autres encore par le receveur et parfois les services. Toutes ces lettres demandent une péréquation cadastrale à la carte de certains citoyens choisis au hasard, ou pas tout à fait au hasard. C'est assez discriminatoire quant au choix. Une seconde discrimination survient quand on sait que toutes ces lettres ne sont pas légales. J'aurais bien voulu connaître l'opinion du ministre des Finances à ce sujet. Je vais peut-être poser la question au ministre-président qui a la tutelle sur les communes dans ses attributions.

Il me semble que d'après les articles 474 et 475 du Code des impôts sur les revenus que c'est l'administration générale de la documentation patrimoniale, c'est-à-dire l'administration du cadastre qui a en main ces procédures de révision

In verband met de schenkingsrechten hebt u geen andere keuze dan de Vlaamse regeling te volgen, want volgens het Belgische systeem bepaalt de woonplaats van de schenker welke overheid de belasting int. U wilt de Brusselaars niet zien verhuizen naar Vlaanderen om er voordeligere tarieven te genieten.

Als u de Vlaamse regeling niet zou volgen, zou een schenker die van Ukkel naar Sint-Genesius-Rode verhuist, zijn gebouw in Ukkel kunnen schenken aan de Vlaamse tarieven. Het Brussels Gewest kan onmogelijk vasthouden aan belastingvoeten die dubbel zo hoog zijn in rechte lijn en viermaal zo hoog voor aanverwanten.

Volgens uw hervorming wordt bovendien de discriminatie tussen schenkingen van vastgoed en schenkingen van geld wegwerkt: als de schenker binnen de drie jaar overlijdt, wordt de schenking niet langer aan de successie toegevoegd.

Ik vind het jammer dat u de belasting van 1% op hypothecaire kredieten niet geschrapt hebt. Die is erg onrechtvaardig omdat het net mensen met minder financiële mogelijkheden zijn, die een hypothecaire lening nodig hebben. Experts bevelen aan om die belasting te schrappen. Dat zou geen inflatie van de verkoopprijzen teweegbrengen.

Tot slot nog een woordje over de woonbonus en de verminderde registratierechten. U hebt de aanbevelingen van de experts slechts gedeeltelijk gevolgd, wat niet verwonderlijk is na wat er in Nederland gebeurd is.

In Nederland leidde de woonbonus tot een vastgoedzeepbel. Toen hij afgevoerd werd, had dat een vastgoedcrisis en een recessie tot gevolg.

Vlaanderen heeft de woonbonus op 1 januari 2015 gehalveerd. U gaat nog verder door hem helemaal te schrappen. Daar zijn we niet gelukkig mee.

In Brussel genieten immers niet alle bezitters van één enkele woonst een woonbonus. Denken we maar aan de internationale ambtenaren en de (hoofdzakelijk Franse) burgers die op de vlucht zijn voor de vermogensbelasting in hun land.

Die hebben geen belang bij de woonbonus, omdat ze in België geen inkomen aangeven. Die grote

des revenus cadastraux. Quand je vois que cela se fait dans plusieurs communes, je voudrais savoir si M. le ministre a donné des instructions verbales ou écrites à ces communes pour organiser une péréquation cadastrale larvée.

Enfin, j'en viens aux droits de donation. Vous n'aviez pas d'autre choix que de calquer votre réforme sur le dispositif en vigueur en Flandre. En effet, certaines personnes avaient déjà préparé leurs valises pour déménager et bénéficier ainsi des taux flamands. Dans le système belge, c'est en effet le domicile du donateur qui détermine la taxation.

En conséquence, un donateur qui décide de quitter Uccle pour Rhode-Saint-Genèse peut parfaitement faire donation de son immeuble situé à Uccle en bénéficiant du taux de taxation flamand. Pour la Région bruxelloise, qui est entourée par la Flandre, il était impossible de maintenir des taux de taxation deux fois plus élevés en ligne directe et quatre fois plus élevés en ligne collatérale.

Votre réforme prévoit en outre un article qui supprime la discrimination existant entre les donations immobilières et les donations financières en ce sens que, si le donateur venait à décéder dans les trois ans, il n'y aurait pas de rapport fiscal à la succession.

Je regrette néanmoins que vous n'ayez pas repris un petit point de notre programme, en l'occurrence la suppression de la taxe très injuste sur les hypothèques.

Certaines personnes n'ont pas besoin d'hypothèque, car elles ont assez d'argent pour acheter un immeuble. Il s'agit généralement d'immeubles coûteux, dont les acheteurs ne vivent pas nécessairement en Belgique. D'autres personnes n'ont, en revanche, pas suffisamment d'argent pour acheter leur premier logement, sont donc contraintes de demander une hypothèque parce que la banque l'exige, et se voient en sus infliger une taxe d'1%.

Cette taxe doit être supprimée. C'est d'ailleurs une recommandation des experts. En outre, cette suppression de taxation n'aurait aucun effet inflationniste sur les prix de vente.

Je terminerai par le bonus logement et l'abattement, qui ne font pas partie des mesures que nous devons

groep kopers beïnvloedt evenwel de vastgoedprijzen.

De Belgische belastingbetaler - d.w.z. hij die in België verblijft, ongeacht zijn nationaliteit - wiens brutoloon aan de zwaarste belastingen ter wereld onderworpen wordt, heeft belang bij de aftrek van de woonbonus.

Ik ben het met u eens dat de woonbonus vooral koppels ten goede komt omdat ze hem tweemaal krijgen als ze samen een huis aankopen en daar gaan wonen.

Het klopt dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest steeds meer eenpersoonsgezinnen telt. U past uw hervorming dan ook aan de samenstelling van de Brusselse bevolking en wilt de woonbonus vervangen door een grotere korting op de registratierechten.

U gaat minder ver dan het voorstel van de experts omdat u voorzichtig bent en weet dat de prijzen plots kunnen stijgen vanwege een dergelijke korting. Daarom hebt u voor een tussenoplossing gekozen. We kunnen ons daarin vinden.

We begrijpen echter niet waarom u hetzelfde voordeel aan alle kopers wilt toekennen, zonder oog voor loontrekkenden die de zwaarste inkomstenbelastingen betalen en extra hulp verdienen bij de aankoop van hun eerste woonst. Zo had u de middenklasse in Brussel kunnen steunen. De volledige schrapping van de woonbonus is een brug te ver.

U hebt een heleboel punten van ons programma overgenomen en daarom zullen we ons onthouden. U bent de weg van de hervormingen ingeslagen en het tweede deel zullen we volgend jaar onder de loep nemen.

We steunen u in uw inspanningen om de belasting op arbeid terug te dringen, maar blijven uw beleid op het vlak van onroerend goed kritisch volgen. We zouden u liever zien snoeien in de uitgaven dan dat u de belastingen verhoogt.

(Applaus bij de MR)

voter aujourd'hui. Vous avez suivi partiellement la recommandation des experts. À la lecture des rapports des Pays-Bas, il était évident que ce bonus logement allait être sous pression.

Les Pays-Bas ont poussé le bonus logement à l'excès, ce qui a entraîné une hausse anormale des prix. Dans un second temps, la suppression du bonus logement a provoqué une crise immobilière et une récession dans tout le pays.

La Flandre a décidé de réduire le bonus logement de moitié à partir du 1er janvier 2015. Vous allez un pas plus loin, puisque vous le supprimez purement et simplement. Nous ne sommes pas très heureux de cette décision.

Comme j'ai pu l'expliquer en commission, des personnes qui se trouvent dans les mêmes conditions économiques, au sens où elles ne possèdent pas d'autre logement, ne bénéficient pas toutes du bonus logement à Bruxelles. Il s'agit des fonctionnaires internationaux et des exilés, essentiellement originaires de France, qui fuient l'impôt sur le patrimoine.

Ceux-ci n'ont que des revenus mobiliers, qui rapportent certes des taxes à l'État fédéral, mais pas à la Région. Ils n'ont dès lors pas intérêt à recourir au bonus logement, puisqu'ils n'ont pas de revenu déclaré dont le bonus logement peut être déduit. Cette masse d'acheteurs influence les prix.

Dès lors, le contribuable belge - au sens de celui qui réside en Belgique, peu importe sa nationalité -, dont le salaire subit une taxation sur le salaire parmi les plus élevées au monde, a intérêt à bénéficier du bonus logement.

Je vous rejoins sur le fait que le bonus logement profite essentiellement aux couples. Ceux qui acquièrent un bien à deux et y habitent ensemble bénéficient deux fois du bonus logement, ce qui est évidemment très profitable.

Il est vrai que la Région de Bruxelles-Capitale - particulièrement une commune comme Ixelles - connaît un nombre grandissant de foyers composés d'un seul adulte. Vous avez donc changé votre réforme en la calquant sur la démographie bruxelloise et proposez de supprimer complètement le bonus logement en le remplaçant par un abattement renforcé.

Vous n'allez pas aussi loin que les experts, parce que vous êtes prudent et que vous savez que les prix peuvent subir une inflation en raison de l'abattement. Dès lors, vous avez opté pour une mesure médiane et nous pouvons vous suivre sur ce point.

En revanche, nous ne comprenons pas pourquoi vous comptez octroyer cette aide à tous les candidats acheteurs, sans penser à ceux qui subissent de lourds impôts sur le salaire et qui méritaient un supplément d'aide à l'achat de leur premier logement. Cela aurait constitué un soutien aux classes moyennes à Bruxelles.

La suppression totale du bonus logement représente symboliquement un pont, certes, mais un pont trop loin.

Vous avez repris de nombreux points de notre programme, raison pour laquelle nous nous abstiendrons. Vous êtes lancé sur une piste de réforme dont nous pourrions évaluer la deuxième partie l'année prochaine.

Nous vous soutenons bien entendu dans toutes vos démarches visant à réduire l'impôt sur le travail. En revanche, nous vous tenons à l'œil pour tout ce qui concerne la réglementation du marché immobilier. Nous aurions préféré vous voir réduire les dépenses plutôt qu'augmenter les impôts.

(Applaudissements sur les bancs du MR)

M. le président.- La parole est à M. De Lille.

M. Bruno De Lille (Groen) *(en néerlandais)*.- *Le Fonds monétaire international (FMI) a publié les résultats de son évaluation annuelle de l'économie belge. À l'instar de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), il critique l'absence de véritable impôt sur la fortune. Même si les Régions n'ont pas la compétence de lever un impôt sur les plus-values, Groen estime que c'est pourtant la seule manière d'obtenir un véritable glissement de la taxation du travail à l'imposition des plus grandes fortunes.*

Le tax shift vise un régime fiscal plus équitable et plus avantageux pour tous les Bruxellois, tout en simplifiant la fiscalité. Il s'agit de principes louables, mais nous verrons si le gouvernement

De voorzitter.- De heer De Lille heeft het woord.

De heer Bruno De Lille (Groen).- Gisteren maakte het Internationaal Monetair Fonds (IMF) de resultaten van zijn jaarlijkse doorlichting van de Belgische economie bekend. Het IMF heeft vooral kritiek op het feit dat ons land nog steeds geen echte vermogenswinstbelasting heeft. Ook de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) wijst daar al jaren op. De invoering van een vermogenswinstbelasting valt buiten de bevoegdheden van de gewesten, maar Groen wil er toch nog eens op wijzen dat zo'n belasting de enige manier is om tot een echte verschuiving te komen van de belasting op arbeid naar een belasting van de hoogste vermogens.

Er zijn echter heel wat andere maatregelen die het

parviendra à les concrétiser.

Le tax shift tend également à empêcher l'exode de la classe moyenne. Groen n'y est pas opposé, puisque la classe moyenne paie des impôts.

Cependant, le gouvernement doit prendre garde à ne pas miner ses objectifs en prenant des mesures pour attirer la classe moyenne à Bruxelles au détriment des Bruxellois les plus pauvres. En outre, la Région bruxelloise doit respecter les règles du jeu et ne pas se livrer à une concurrence en élargissant sa base fiscale, comme l'estime le ministre-président wallon Paul Magnette.

La petite Bruxelles n'est pas de taille à se mesurer aux grandes Flandre et Wallonie disposant de budgets bien plus fournis. J'appelle donc le ministre du Budget à la prudence.

Nous jugeons que le gouvernement fait de bons choix en prenant des mesures qui figurent d'ailleurs dans le programme de notre parti, à savoir une réduction des charges sur le travail et une augmentation de celles sur la fortune. Nous nous réjouissons également de la suppression d'impôts tels que la taxe régionale forfaitaire et le droit d'hypothèque.

Nous déplorons toutefois que le gouvernement n'en profite pas pour mener une politique fiscale permettant de sortir des gens de la pauvreté, alors que la sixième réforme de l'État lui donne la possibilité non seulement de diminuer des impôts, mais également d'octroyer des crédits d'impôts, un système bien plus intéressant pour les personnes défavorisées.

Je vais diviser mon évaluation de la proposition de réforme fiscale du gouvernement en quatre points.

Premièrement, j'aborderai l'aide à l'acquisition d'un logement. Groen soutient la suppression du bonus logement. Je me rappelle, M. Vanhengel, le manque d'enthousiasme de votre parti à cet égard et la fierté de Mme Ampe quant à la ténacité de Bruxelles sur ce point. J'admire aujourd'hui votre courage, car vous voilà prêt à prendre en compte la réalité.

La réduction des droits d'enregistrement est une autre décision logique. Un impôt élevé en la matière entrave une répartition optimale des

Brussels Gewest kan nemen. Zo wil de regering met een taxshift tot een minder complexe fiscaliteit komen, wat wij toejuichen. De regering streeft ook naar een rechtvaardiger en voor alle Brusselaars gunstiger belastingstelsel. Dat zijn principes waar niemand in dit parlement iets op tegen kan hebben. Het valt alleen nog af te wachten of de regering haar beloftes kan verwezenlijken. Bovendien wil de regering met de taxshift voorkomen dat de middenklasse uit Brussel wegtrekt. Groen heeft daar in principe niets op tegen. We willen immers graag middenklassers in onze stad houden, want zij betalen belastingen.

We moeten echter opletten dat de regering haar eigen doelstellingen niet ondergraaft met de maatregelen die ze neemt. Zo mogen maatregelen om de middenklasse naar Brussel te lokken niet ten koste van de armste Brusselaars gaan. Bovendien moet het Brussels Gewest de algemene spelregels in acht nemen. Waals minister-president Paul Magnette vindt bijvoorbeeld dat Brussel zich door een bredere fiscale basis na te streven aan fiscale concurrentie bezondigt.

Ik weet niet of dat klopt, maar we moeten ermee opletten. Als we in fiscale concurrentie verzeilen, zal het kleine Brussel immers mogelijk het onderspit delven tegen het grote Wallonië en Vlaanderen, die over veel ruimere budgetten beschikken en dus ook veel meer marge hebben. Ik wil de minister van Begroting dan ook tot waakzaamheid aansporen.

De regering maakt volgens ons een aantal goede keuzes, zoals we ook in de commissie hebben vermeld. Die keuzes staan trouwens ook in het programma van Groen. Het gaat meer bepaald om lagere lasten op arbeid en hogere lasten op vermogens. Ook het afschaffen van een aantal belastingen, zoals de forfaitaire gewestbelastingen en het hypotheekrecht, is een goede zaak.

We vinden het echter jammer dat de regering bij deze taxshift niet van de gelegenheid gebruikmaakt om mensen uit de armoede te halen met behulp van het fiscale beleid. Dat was nochtans perfect mogelijk geweest. Door de zesde staatsvorming heeft het gewest immers de mogelijkheid gekregen om niet alleen belastingverminderingen door te voeren, maar ook belastingkredieten toe te kennen. Zo'n systeem is

logements, les vellités de déménager étant freinées par les droits d'enregistrement. Ce manque de mobilité influence les embouteillages et le fonctionnement du marché du travail. Vu la sanction financière qui les attend en cas de déménagement à Bruxelles, les navetteurs ne sont en outre pas enclins à se rapprocher de leur lieu de travail.

Mais la réduction des droits d'enregistrement risque d'entraîner une nouvelle flambée des prix des logements. M. Vanhengel n'en est pas convaincu, même si ses propres experts n'osent l'exclure. Si des prix immobiliers élevés enrichissent les caisses de l'État, les propriétaires et les investisseurs, ils sont toutefois préjudiciables aux personnes défavorisées, bien trop nombreuses à Bruxelles.

Deuxièmement, en Commission des Finances, le ministre Vanhengel a déclaré que les locataires seraient les grands gagnants du tax shift. Peut-être une catégorie d'entre eux, comme les jeunes ménages à deux revenus, mais absolument pas les locataires à faibles revenus et les groupes les plus vulnérables tels que les retraités et les demandeurs d'emploi.

Les 160.000 ménages bruxellois exonérés de la taxe régionale forfaitaire et soumis à un IPP très bas risquent de faire les frais de la hausse du précompte immobilier. En effet, les bailleurs sont autorisés à revoir les loyers tous les trois ans et ont encore plus souvent l'occasion de le faire à Bruxelles parce que les Bruxellois déménagent deux fois plus que les Flamands et les Wallons.

Le professeur Marc Bourgeois, membre du groupe de travail sur la fiscalité, a admis que le tax shift pourrait léser les Bruxellois les plus pauvres, un avis partagé par le Rassemblement bruxellois pour le droit à l'habitat (RBDH) et le mouvement ouvrier chrétien (MOC).

En commission, M. De Bock a relevé à juste titre que les personnes percevant un revenu net de 10.000 euros pouvaient prétendre à un logement social, alors que plus de 40.000 ménages sont déjà sur liste d'attente. Point de solution à l'horizon, donc...

Comment nous attaquer à cette effroyable pauvreté ?

veel interessanter voor wie in armoede leeft.

Ik evalueer het voorstel van fiscale hervorming van de regering in vier punten.

Ten eerste wil ik het hebben over de ondersteuning voor de verwerving van een woning. Groen steunt de keuze van de regering om de woonbonus af te schaffen. Onze partij was een van de eerste in dit parlement die daarop aandrong. Mijnheer Vanhengel, uw eigen partij was aanvankelijk niet zo enthousiast. Ik herinner me dat mevrouw Ampe trots was dat Brussel toch het been stijf hield. Welnu, ik ben trots op de minister van Begroting, want hij heeft zijn mening aangepast en is bereid rekening te houden met de realiteit en de stellingen van de onderzoekers, bijvoorbeeld de KU Leuven. Mijnheer Vanhengel, in dat opzicht heb ik bewondering voor uw moed.

Het verlagen van de registratierechten is ook een logische beslissing. Hoge transactiekosten belemmeren een optimale verdeling van goederen, in dit geval van woningen. In Nederland spreekt men zelfs over een verhuisboete omdat mensen door registratierechten niet geneigd zijn om snel te verhuizen. Het is nadelig voor het fileprobleem en de werking van de arbeidsmarkt als mensen bijna worden verplicht om in hun huidige woning te blijven. Ze zijn dan immers niet geneigd om dichterbij hun werk te gaan wonen omdat ze daar financieel voor worden gestraft. Het valt volgens Groen echter niet uit te sluiten dat de huizenprijzen nog meer zullen stijgen door de verlaging van de registratierechten. Minister Vanhengel is daar niet van overtuigd, maar mijn partij heeft ernstige bedenkingen. Een aantal andere actoren op de woningmarkt denkt hetzelfde en zelfs de experten van de minister durfden een stijging van de huizenprijzen niet uit te sluiten. Hoge woningprijzen zijn misschien goed voor de staatskas, eigenaars en investeerders, maar ze zijn nadelig voor de minder bemiddelde mensen. En zo zijn er veel te veel in Brussel.

Een tweede punt is dat de huurders in de kou blijven staan. Minister Vanhengel beweerde in de commissie voor de Financiën dat huurders nog het meest zullen profiteren van de taxshift. Dat geldt misschien voor een bepaalde categorie, zoals jonge tweeverdieners die nog geen woning hebben gekocht, maar allerm minst voor huurders met een bescheiden inkomen, laat staan voor extra

Groen, qui a déjà proposé une réduction d'impôt forfaitaire, s'intéresse à la solution de la Finlande qui veut tester l'introduction d'un revenu de base versé à tous sans condition dans l'espoir d'éradiquer la pauvreté et de permettre à plus de Finlandais de trouver un emploi rémunéré ou de faire du bénévolat.

Bruxelles est la championne de Belgique du fossé entre les riches et les pauvres. Il conviendrait donc que le gouvernement mette la politique fiscale au service de la lutte contre la pauvreté.

L'injustice grandit. Or, un gouvernement doit veiller à ce qu'un impôt soit légitime avant de l'adapter et ne le faire que s'il a besoin de recettes supplémentaires ou si l'impôt en question est fondamentalement inéquitable.

Cette iniquité peut être le produit du passé, à l'exemple du précompte immobilier calculé sur la base d'un revenu cadastral non réévalué depuis 1980. La Cour des comptes pointe une inégalité de traitement entre contribuables bruxellois, et l'Institut professionnel des agents immobiliers (IPI) indique que les propriétaires d'immeubles situés dans des quartiers dégradés, jadis aisés, paient maintenant un précompte supérieur à celui dû par des propriétaires de belles villas en périphérie.

Des raisons pratiques empêcheraient le gouvernement de revoir le revenu cadastral : compétence du pouvoir fédéral, adaptation trop coûteuse et personnel insuffisant. Purs sophismes. Le service public en charge du cadastre affirme qu'il est possible d'introduire à bas coût une base imposable équitable pour le calcul du précompte immobilier.

Le revenu cadastral ne doit pas être adapté. Les informations dont vous disposez permettent l'instauration d'un nouveau système auquel vous pourrez appliquer le précompte immobilier.

Le revenu cadastral est calculé sur la base de quatorze critères, dont certains sont stupides, comme la présence d'une salle de bains, du chauffage central, du double vitrage, etc, des éléments devenus entre-temps des besoins de base mais qui font augmenter ce revenu. Supprimons-les et limitons-nous à trois critères que vos propres experts suggèrent du reste dans leur rapport.

kwetsbare groepen die geen inkomen uit arbeid hebben, zoals gepensioneerden en werkzoekenden.

De 160.000 Brusselse gezinnen die op dit moment zijn vrijgesteld van de forfaitaire gewestbelasting en bijzonder weinig personenbelasting betalen, dreigen in dit geval de rekening te moeten betalen van de stijging van de onroerende voorheffing. Verhuurders krijgen in Brussel immers vaak de kans om hun huurprijs aan te passen omdat Brusselse huurders dubbel zo vaak verhuizen als Vlamingen en Walen.

Bovendien kan de huurprijs ook in een lopend contract vrij eenvoudig worden aangepast: na drie jaar wordt de negatieve impact mogelijk dus al duidelijk merkbaar. Ook professor Marc Bourgeois, lid van de fiscale taskforce, gaf tijdens de hoorzitting toe dat de taxshift wel degelijk nadelig zou kunnen zijn voor de armste Brusselaars. Ook de Brusselse Bond voor het Recht op Wonen en de Franstalige christelijke arbeidersbeweging Mouvement ouvrier chrétien (MOC) vrezen dat de zwaksten er de dupe van worden.

De heer De Bock merkte in de commissie terecht op dat mensen met een netto-inkomen van 10.000 euro aanspraak kunnen maken op een sociale woning, maar iedereen weet dat er een wachtlijst is met meer dan 40.000 gezinnen. We mogen dus ook niet doen alsof dat een oplossing zou zijn voor die mensen.

Hoe kunnen we die vreselijke armoede aanpakken?

Groen stelde al een forfaitaire belastingverlaging voor, maar er bestaan nog elegantere oplossingen. De Finse overheid wil bijvoorbeeld experimenteren met een basisinkomen. Het land hoopt daarmee de armoede volledig te kunnen verbannen en ervoor te zorgen dat meer Finnen een betaalde baan vinden of vrijwilligerswerk doen.

Brussel is de Belgische stad waar de kloof tussen arm en rijk het grootst is. Daarom zou de regering het fiscale beleid moeten gebruiken om de strijd met de armoede aan te binden. De minister van Financiën zou zeer creatief te werk moeten gaan.

Het valt op dat de onrechtvaardigheid toeneemt.

La sixième réforme de l'État nous donne les moyens de revoir notre système. Cette révision est soutenue par la grande majorité des Bruxellois qui estiment à bon droit faire l'objet d'une inégalité de traitement et devoir payer un montant arbitraire.

L'aspect écologique est peu présent dans le tax shift, sinon pour abolir plusieurs incitants que le ministre estime peu utilisés. Si vous supprimez un incitant, vous devez prévoir autre chose à la place, comme un système de primes pour encourager les investissements dans des logements moins énergivores, vu le retard de Bruxelles dans ce domaine. D'un côté, nous avons un bon système pour la construction de nouveaux logements passifs, mais de l'autre, une très mauvaise performance énergétique d'un nombre inouï de logements. Comme ces logements sont généralement loués et que leurs propriétaires ne sont pas enclins, ni incités à y investir, nous maintenons un statu quo. Or, comme le précisait hier Mme Maes, si nous voulons jouer un rôle de moteur dans le cadre de l'accord sur le climat, nous devons joindre le geste à la parole.

(M. Charles Picqué, président, reprend place au fauteuil présidentiel)

Donc, soit vous adaptez le système actuel pour le rendre efficace, soit vous le remplacez par des incitants au lieu de vous contenter de faire des économies.

La fiscalité routière laisse également à désirer, même si le ministre Vanhengel serine que l'on y travaille. Nous espérons que le gouvernement tirera les leçons des expériences de la Flandre et de la Wallonie concernant l'adaptation de la taxe de mise en circulation et de la taxe de circulation.

Ces taxes auront un impact sur l'achat de voitures, mais pas sur leur utilisation, laquelle pourrait être soumise à une taxe kilométrique. M. Vanhengel, vous êtes partisan d'une taxe kilométrique intelligente. Groen soutient votre position, mais il est temps d'agir. Lors de l'élaboration de la taxe kilométrique pour les camions, qui entrera bientôt en vigueur, la Région bruxelloise a prévu la possibilité de l'étendre aux voitures particulières. Faisons-le maintenant !

Il est également urgent d'introduire les zones de basses émissions afin de réduire les embouteillages

Een regering moet er eerst voor zorgen dat een belasting gewettigd is alvorens ze te verhogen. Belastingen pas je alleen aan als je meer inkomsten nodig hebt of als de belasting in kwestie fundamenteel oneerlijk is.

Die oneerlijkheid kan historisch gegroeid zijn. Een mooi voorbeeld is de onroerende voorheffing, die wordt berekend op basis van het kadastraal inkomen, dat sinds 1980 niet meer is aangepast. Uit meerdere rapporten van het Rekenhof blijkt dat de Brusselse belastingplichtigen ongelijk behandeld worden. Het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars (BIV) stelt dat eigenaars van panden in verloederde buurten die ooit welgesteld waren, nu meer onroerende voorheffing betalen dan eigenaars van mooie villa's in de Rand. Op die manier is het kadastraal inkomen een leuke fiscale subsidie voor mensen die het geld niet nodig hebben.

Iedereen is van dat probleem op de hoogte, maar de regering voert om praktische redenen geen aanpassing van het kadastraal inkomen door. De federale overheid is bevoegd voor het kadaster, zo'n aanpassing is te duur en er zou te weinig personeel zijn om werk te maken van een aanpassing. Dat klopt allemaal wel, maar toch zijn het drogredenen. De overheidsdienst die verantwoordelijk is voor het kadaster, stelt immers dat het mogelijk is om een nieuwe, rechtvaardige belastbare grondslag voor de onroerende voorheffing in te voeren zonder dat dat veel hoeft te kosten.

U hoeft het kadastraal inkomen niet aan te passen. Met de informatie waarover u vandaag al beschikt, kunt u een nieuw systeem invoeren, waarop u vervolgens de onroerende voorheffing kunt toepassen.

Op dit moment wordt het kadastraal inkomen berekend op basis van 14 criteria, die vaak te gek zijn voor woorden, zoals de aanwezigheid van een badkamer, centrale verwarming, dubbel glas enzovoort. Die elementen zijn inmiddels immers basisbehoeften, maar leiden wel tot een hoger kadastraal inkomen. We kunnen dat systeem dan ook beter afschaffen en ons beperken tot een drietal criteria, waar uw eigen experts overigens reeds naar verwezen in hun verslag.

Door de zesde staatshervorming hebben we de

et de protéger la santé de nos concitoyens. Chaque année, un Bruxellois sur mille meurt prématurément du fait de la pollution atmosphérique.

Groen est d'accord avec les prémisses du gouvernement, mais nourrit des doutes quant à leur mise en pratique. C'est pourquoi nous ne pouvons soutenir le tax shift. Nous suivrons le dossier de près et espérons que de nombreuses mesures seront prises pour obtenir un tax shift équitable pour tous les Bruxellois.

(Applaudissements sur les bancs de Groen et d'Ecolo)

middelen in handen om een hervorming door te voeren, en daar is niet eens veel politieke moed voor nodig. Het overgrote deel van de Brusselse bevolking steunt die herziening immers omdat de Brusselaars terecht het gevoel hebben dat ze ongelijk worden behandeld en dat het bedrag dat ze nu betalen eerder gebaseerd is op toeval dan op de kwaliteit van de woningen.

Een milieuvriendelijke fiscaliteit komt eigenlijk nauwelijks aan bod in deze taxshift, behalve om een aantal zaken af te schaffen die volgens minister Vanhengel nauwelijks nog worden gebruikt. Als u iets afschaft, terwijl Brussel nog een inhaalbeweging moet maken, dan moet er ook iets voor in de plaats komen, bijvoorbeeld een premiesysteem om investeringen in energiezuinigere woningen te stimuleren. We hebben een goed systeem inzake passiefbouw voor nieuwe woningen, maar iedereen weet dat enorm veel Brusselse woningen bijzonder slecht scoren op het vlak van energiezuinigheid. Aangezien die woningen doorgaans worden verhuurd, en niet worden bewoond door de eigenaars, die daardoor nauwelijks geneigd zijn en er ook niet toe worden aangezet om in die woningen te investeren, organiseren we eigenlijk een status quo, terwijl we ons dat niet kunnen veroorloven. Annemie Maes verwees er gisteren nog naar: als we een goede leerling willen zijn en mee aan de kar van het klimaatakkoord willen trekken, dan moet dat ook in de praktijk tot uiting komen.

(De heer Charles Picqué, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

Het is verkeerd om iets af te schaffen omdat het niet werkt zonder er iets voor in de plaats te stellen. Ofwel stuur je het huidige systeem bij, waardoor het wel goed werkt, ofwel vervang je het door stimulerende premies. Groen heeft de indruk dat de zogenaamde niches worden geschraapt om te kunnen besparen in plaats van werk te maken van milieuvriendelijke fiscaliteit.

We missen ook een behoorlijke verkeersfiscaliteit. Minister Vanhengel heeft gezegd dat er werk van wordt gemaakt, maar dat heeft hij al een paar keer gedaan. We zijn niet voldaan en kijken uit naar de aanpassing van de belasting op de inverkeerstelling en van de verkeersbelasting. Het is goed om daarbij lessen te trekken uit de ervaringen in Vlaanderen en in Wallonië en na te

gaan wat we niet moeten doen.

De belastingen zullen een effect hebben op de aankoop van wagens, maar niet op het gebruik. Daarvoor bestaan andere oplossingen, zoals de kilometerheffing. Mijnheer Vanhengel, ik weet dat u voorstander bent van een slimme kilometerheffing. Groen deelt uw standpunt en wil u daarbij vanuit de oppositie steunen, maar het wordt tijd dat er wat initiatieven worden genomen. De kilometerheffing voor vrachtwagens komt eraan. Het Brussels Gewest heeft ervoor gezorgd dat het systeem uitbreidbaar is naar personenwagens. Laten we daar dan ook werk van maken. De bewoners van Brussel en de Rand kunnen niet langer wachten, en ook voor de mobiliteit wordt het dringend tijd.

Ook de lage-emissiezones moeten dringend worden ingevoerd, zowel om het fileprobleem aan te pakken als voor de volksgezondheid. Jaarlijks sterft bijna een op duizend Brusselaars vroegtijdig door de luchtvervuiling. Het zal je kind maar overkomen.

In de grond is Groen het eens met de premissen van de regering, maar we hebben twijfels over de manier waarop een en ander in de praktijk wordt vertaald. Daarom kunnen we de taxshift niet steunen. We zullen het dossier van dichtbij opvolgen en we hopen dat we in de toekomst nog heel wat stappen kunnen zetten in de richting van een eerlijke taxshift voor alle Brusselaars.

(Applaus bij Groen en Ecolo)

M. le président.- La parole est à M. Uyttendaele.

M. Julien Uyttendaele (PS).- Le gouvernement, par cette réforme fiscale, a voulu faire gagner les habitants de Bruxelles, soulager les classes moyennes, les locataires et les travailleurs bruxellois. Ici, il ne s'agit pas de reprendre d'une main ce qu'on leur donne de l'autre. La volonté est bel et bien de faire correspondre l'environnement fiscal bruxellois aux priorités qui sont celles de ses habitants :

- une fiscalité plus juste et moins complexe pour les travailleurs ;

De voorzitter.- De heer Uyttendaele heeft het woord.

De heer Julien Uyttendaele (PS) *(in het Frans).*- *Met deze belastinghervorming wil de regering de middenklasse, de huurders en de Brusselse werknemers ondersteunen. Het Brusselse belastingstelsel zal dankzij de taxshift rechtvaardiger en minder ingewikkeld worden. De Brusselaars zullen gemakkelijker een woning kunnen kopen, terwijl eigenaars van meerdere woningen die buiten het gewest wonen, eindelijk ook moeten bijdragen. Bovendien zullen bepaalde fiscale aftrekposten verdwijnen.*

De regering toont zich met deze

- un soutien à l'acquisition d'un logement ;
- une contribution pertinente du patrimoine, et plus particulièrement de celui des multipropriétaires et des non-résidents bruxellois ;
- la suppression de régimes fiscaux de niches, ce qu'on ne peut évidemment que saluer.

La réforme fiscale envisagée, nous pouvons la qualifier d'ingénieuse, d'optimiste et d'ambitieuse. Elle tend à opérer un transfert réel de la fiscalité du travail vers celle du capital et à rendre plus attractive notre Région pour les classes moyennes.

Ce glissement de la fiscalité du travail vers le capital a pour objectif de faire contribuer davantage ceux qui ont le plus. Loin des méthodes libérales aveugles, on opte, avec cette réforme, pour la voie de la justice fiscale et de la redistribution. L'objectif est, dans ce cadre, de mener une politique fiscale plus juste qui tient mieux compte de la capacité contributive des Bruxellois en renforçant la progressivité de l'impôt.

Plusieurs mesures aideront largement à rendre effective cette incitation à habiter dans notre Région.

D'abord, la suppression totale, dès 2016, de la taxe régionale forfaitaire, qui représentera une économie concrète de 89 euros par ménage. Le groupe socialiste a toujours dénoncé le caractère injuste de cette taxe. Bon débarras !

Ensuite, l'IPP baissera d'1% dès 2016, puis de 0,5% en 2017, tout en devenant progressif. La baisse d'1% de l'IPP permettra, dès 2016, de redonner du pouvoir d'achat aux habitants de notre Région. Ce pouvoir d'achat est dénigré par le gouvernement fédéral, alors qu'il est pourtant indispensable à la relance de notre économie.

La suppression des réductions de l'IPP vise à réduire fortement une série de niches fiscales qui profitaient principalement ou exclusivement aux plus nantis, et qui mettaient à mal la progressivité de l'impôt : bonus logement, titres-services, sécurisation d'habitation.

Cette réforme défend donc un renforcement considérable de la progressivité de l'impôt et une fiscalité du travail qui sera effectivement plus juste.

belastinghervorming vernuftig, optimistisch en ambitieus. Ze bewerkstelligt hiermee een echte verschuiving van de belasting op arbeid naar die op kapitaal, waardoor het Brussels Gewest aantrekkelijker wordt voor de middenklasse.

Wie het meest heeft, zal voortaan ook het meest bijdragen. De regering kiest resoluut voor fiscale rechtvaardigheid en herverdeling. Ze wil een belastingbeleid voeren dat door middel van progressieve belastingen rekening houdt met ieders capaciteit om bij te dragen.

Met een aantal maatregelen wil ze bovendien voorkomen dat de Brusselaars uit het gewest verhuizen.

Om te beginnen verdwijnt de forfaitaire gewestbelasting vanaf 2016 volledig. Door het wegvallen van die onrechtvaardige belasting, bespaart elk gezin 89 euro.

Daarnaast daalt de personenbelasting (PB) in 2016 met 1% en in 2017 met 0,5%. Tegelijkertijd wordt ze meer progressief. Daardoor krijgen de Brusselaars meer koopkracht, wat een stimulans voor de Brusselse economie betekent. Met de daling van de personenbelasting beogen we fiscale aftrekposten te verminderen die in hoofdzaak de beter gegoeden ten goede kwamen en die de progressiviteit van de belasting teniet deden, zoals de woonbonus, dienstencheques en investeringen voor de beveiliging van de woning.

Ten slotte wordt de hogere onroerende voorheffing voor Brusselse eigenaars jaarlijks met een premie van 120 euro gecompenseerd. De PS vond het uitermate belangrijk dat de Brusselse inwoners door de stijging van de onroerende voorheffing niet benadeeld werden. In 2016 krijgen de 10.000 tot 20.000 armste eigenaars de premie al uitgekeerd. Vanaf 2017 ontvangen alle eigenaars die in het Brussels Gewest wonen dit bedrag. Dat is een goede zaak.

Op die manier dragen eigenaars van meerdere panden en eigenaars die buiten Brussel wonen, meer bij.

Met de hervorming wil de regering de middenklasse in Brussel houden. Daarnaast beschermt ze ook de zwaksten, zoals de gepensioneerden, die soms hard getroffen worden

Enfin, la hausse du précompte immobilier est exonérée pour les propriétaires bruxellois par le biais d'une prime de 120 euros par an. Pour le PS, il était indispensable de trouver un contrepoids à l'augmentation du précompte immobilier pour ne pas pénaliser les habitants bruxellois. Dès 2016, elle sera versée aux 10.000 à 20.000 propriétaires les plus précarisés et, en 2017, à tous les propriétaires résidant en Région bruxelloise. C'est une très bonne chose.

Ce sont donc bien les multipropriétaires et les non-résidents qui contribueront davantage.

Cette réforme vise également à préserver et favoriser l'installation indispensable de la classe moyenne dans notre capitale, sans oublier de protéger les plus faibles, comme les pensionnés, pour certains durement frappés par les mesures fédérales : saut d'index, suppression du bonus pension, augmentation de la TVA sur l'électricité.

Cette réforme fiscale va donc dans le bon sens, bien que mon groupe et moi-même soyons persuadés que, pour parfaire son architecture, nous ne pourrions faire l'économie d'un encadrement des loyers, d'une politique renforcée en matière de logement social et d'une fiscalité environnementale digne des défis de notre humanité.

Je voudrais vous poser quelques questions.

Tout d'abord, s'agissant, de la communication de cette réforme fiscale à la population, comment comptez-vous informer les Bruxellois ? Est-ce qu'une campagne destinée au grand public sera mise en œuvre en dehors des documents fiscaux, généralement peu lisibles et surtout peu lus ? Il est vraiment important que cette réforme réalisée au bénéfice des Bruxellois soit comprise par tous les Bruxellois.

Concernant la prime de 120 euros, comment sera-t-elle mise en place ? Quand comptez-vous prendre l'avant-projet d'arrêté de mise en œuvre de cette prime ?

Ensuite, mon groupe est demandeur depuis de nombreuses années d'un renforcement des moyens mis à disposition de notre administration fiscale afin que celle-ci puisse assurer l'établissement et le recouvrement de tous les impôts régionaux et qu'elle amorce rapidement la constitution d'un

door de maatregelen van de federale regering.

Dit is een goed begin, maar de PS is ervan overtuigd dat we deze hervorming moeten vervolmaken met een omkadering van de huurgelden, een sterker socialehuisvestingsbeleid en een volwaardige milieubelasting.

Hoe wilt u de Brusselaars op de hoogte brengen van deze belastinghervorming? Komt er naast de doorgaans moeilijk leesbare fiscale documenten een grootschalige informatiecampagne? Het is belangrijk dat elke inwoner van het gewest begrijpt wat de hervorming inhoudt.

Op welke manier wilt u de premie van 120 euro invoeren? Wanneer wilt u het voorontwerp van besluit aannemen?

Daarnaast is de PS van mening dat de Brusselse belastingadministratie meer middelen moet krijgen om de gewestbelastingen op een correcte manier te innen en om snel een waarheidsgetrouw gewestelijk kadastraal inkomen uit te werken. U gaf aan dat de administratie zodra ze over voldoende personeel beschikt de gemeenten zal ondersteunen bij het opstellen van een rechtvaardiger en waarheidsgetrouw kadastraal inkomen. Hoever staat u met dat project? Is er al een planning?

Is er een vergaande samenwerking tussen Brussel Fiscaliteit, Brussel Plaatselijke Besturen en de gemeenten in verband met een algemene herziening van het kadastraal inkomen?

Hoe verloopt het contact tussen het gewest en de federale administratie in verband met het verbeteren van de kadastrale informatie? Is daar voldoende personeel voor? Zijn er al personeelsleden van de federale overheid overgekomen?

Krijgen ouderen steun nu de dienstencheques minder fiscaal aftrekbaar worden? Zorgt u voor informatie of omkadering?

Hoeveel investeert u in informatica en databeheer om de administratie goed te laten functioneren?

In het regeerakkoord is opgenomen dat u een databank met gegevens over het onroerend vermogen wilt opstellen door het kadaster, de

revenu cadastral régional adapté aux réalités. Vous nous avez indiqué en commission que, dès que l'administration régionale bruxelloise disposera du personnel nécessaire, elle soutiendra les communes en vue de rendre la base cadastrale plus juste et plus en adéquation avec la réalité. Qu'en est-il de ce projet ? Un calendrier est-il prévu ?

Qu'en est-il des synergies entre Bruxelles Fiscalité, Bruxelles Pouvoirs locaux et les dix-neuf communes dans la mise en place d'un échange d'informations quant à la revalorisation de la base cadastrale ?

Comment se déroulent les contacts entre la Région et l'administration fédérale du cadastre en vue d'améliorer les données cadastrales ? Qu'en est-il des moyens humains affectés à cette mission ? Quid du personnel transféré par le pouvoir fédéral ?

Concernant les titres-services, qu'en est-il des aides pour les personnes âgées, qui sont d'importants utilisateurs de ce système ? Une information et/ou un encadrement sont-ils prévus ?

Concernant le projet relatif à la procédure fiscale, pour qu'une administration puisse bien travailler, elle a besoin de bon matériel. Quels sont les montants investis dans les outils informatiques et la gestion des données ?

Enfin, on peut lire dans l'accord de gouvernement que vous entendez également aller vers la constitution d'une base de données patrimoniales immobilières par le croisement du cadastre, de la carte des affectations urbanistiques (Urbis), des données urbanistiques des communes (CityGis) et des données du registre national. Qu'en est-il des avancées dans ce cadre ?

Cette réforme va dans le bon sens : celui d'une justice sociale, d'une fiscalité humaine et pragmatique. Nous pouvons en être fiers, ainsi que du gouvernement qui l'a construite.

(Applaudissements)

M. le président.- La parole est à M. Cornelis.

M. Stefan Cornelis (Open Vld) *(en néerlandais).*- *L'Open Vld soutiendra avec enthousiasme ce budget et cette première phase d'une réforme*

kaart van stedenbouwkundige bestemmingen (Urbis), de stedenbouwkundige gegevens van de gemeenten (CityGis) en de gegevens uit het Rijksregister aan elkaar te koppelen. Boekte u op dat vlak al vooruitgang?

De belastinghervorming vormt in elk geval een stap vooruit in de richting van een rechtvaardig, menselijk en pragmatisch belastingbeleid.

(Applaus)

De voorzitter.- De heer Cornelis heeft het woord.

De heer Stefan Cornelis (Open Vld).- De Open Vld onthaalt deze eerste fase van een ongeziene fiscale hervorming in het Brussels Gewest op een

fiscale sans précédent en Région bruxelloise.

Le mérite de celle-ci revient au ministre du Budget, qui est enfin parvenu à supprimer la taxe d'agglomération et la taxe forfaitaire régionale, suppression que les libéraux flamands appellent depuis longtemps de leurs vœux.

Certains experts et commentateurs ont vanté la manière dont la Région bruxelloise exerce ses nouvelles compétences et exploite l'instrument fiscal dans les règles de l'art.

La sixième réforme de l'État entraîne un bouleversement important du cadre institutionnel du pays et des Régions, mais aussi des indispensables mécanismes de financement des Régions et des Communautés.

Désormais, la Région bruxelloise tient en mains les rênes de son avenir. L'un des principaux objectifs fiscaux de ce gouvernement est de réduire la fiscalité sur le travail afin de favoriser le retour et le maintien de la classe moyenne à Bruxelles.

Cette réforme fiscale entraîne la disparition d'1% des centimes additionnels au précompte immobilier et de la taxe forfaitaire régionale de 89 euros par chef de ménage.

Les droits de donation en matière de biens immobiliers diminueront également à partir de 2016, principalement en faveur des donations en ligne directe.

En outre, chaque acquéreur d'un premier bien (d'une valeur maximale de 175.000 euros) situé à Bruxelles bénéficiera dès 2017 d'un abattement de 21.875 euros des droits d'enregistrement.

Cette mesure est indéniablement visionnaire, en ce qu'elle est conçue sur mesure pour les jeunes Bruxellois aux études ou au travail.

Désormais, notre Région cosmopolite est davantage en mesure de préserver et mettre en valeur le talent de la génération émergente, pour devenir le New York du 21^e siècle.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

luid applaus. Wij zullen deze begroting met veel enthousiasme goedkeuren.

De belastinghervorming is de verdienste van de minister van Begroting. De fameuze agglomeratiebelasting bestaat al sinds juli 1972. Eerst werd ze geheven via de gemeenten en in 1999 nam het Brussels Gewest ze samen met de forfaitaire gewesttaks in zijn begroting op. Uiteraard waren de Vlaamse liberalen het daar niet mee eens. We namen de afschaffing van die twee onproductieve belastingen dan ook herhaaldelijk in ons programma op. U bent er nu eindelijk in geslaagd om ze af te voeren en daar verdient u felicitaties voor.

Sommige commentatoren en experts loofden het Brussels Gewest voor de manier waarop het met zijn nieuwe bevoegdheden aan de slag ging en daarbij het fiscale instrument volgens de regels van de kunst aanwendde.

De zesde staatshervorming zorgt immers voor een grote omwenteling in het institutionele kader van het land en van de gewesten, maar ook in de heel belangrijke financieringsmechanismen van de gewesten en gemeenschappen. Een verhoogde financiële responsabilisering van de gewesten maakt er deel van uit.

Dat geeft het gewest natuurlijk meer mogelijkheden om zijn eigen toekomst uit te werken. Een van de belangrijke fiscale doelstellingen van deze regering is een verlaging van de belasting op werk, ten bate van de hardwerkende Brusselaar. Op die manier wil ze de dynamische middenklasse terug naar Brussel halen en haar hier houden.

Door deze fiscale hervorming verdwijnt de agglomeratie-opcentiem van 1% op de personenbelasting, net als de forfaitaire gewestbelasting van 89 euro per gezinshoofd. In 2017 zal daar in een tweede fase nog eens 0.5% van de regionale opcentiem op de personenbelasting van afgaan.

Bovendien worden vanaf 2016 de schenkingsrechten op onroerende goederen verlaagd. Vooral de schenkingen in rechte lijn worden voordeliger.

Vanaf 2017 krijgt elke nieuwe koper van een

M. le président.- La parole est à M. Van den Driessche.

M. Johan Van den Driessche (N-VA) (*en néerlandais*).- *Les documents présentés aujourd'hui dans le cadre de la réforme fiscale sont liés aux éléments du calendrier du gouvernement qui entrent en vigueur au 1er janvier 2016. Puisque le gouvernement a introduit une réforme fiscale dans son ensemble, il convient d'examiner la situation dans son ensemble.*

Par cette réforme, le gouvernement entend mettre en place un régime plus simple et plus juste, ce qui est en soi un objectif louable. Nous ne sommes pas convaincus que l'objectif sera bien atteint.

Les experts répartis en sept groupes de travail ont pu formuler des propositions uniquement dans le cadre prescrit par le gouvernement. Leur impact sur les discussions était de ce fait restreint et une vision globale de la politique fiscale dans la Région était hors de propos. Les propositions manquaient aussi de cohérence.

Ainsi, il est prévu de remplacer le bonus logement par la diminution des droits d'enregistrement. Le remplacement de cet incitant fiscal censé renchérir le coût à l'achat d'un logement par un nouvel

woning in Brussel ook een stimulerende korting van 21.875 euro op de registratierechten. Dat betekent dat elke dynamische en hardwerkende jongeling, alleen of in koppel, in Brussel geen registratierechten meer betaalt op zijn eerste appartement ter waarde van 175.000 euro. Proficiat, mijnheer de minister, daarmee bent u eigenlijk ook de Brusselse minister voor Jeugd.

Dit is ook duidelijk een visionaire hervorming. Ze is immers op maat gemaakt van de Brusselse, studerende en werkende jongeren. Zij zijn de grote winnaars van deze hervorming en dus uiteindelijk ook Brussel zelf, dat op hun erkenntenis zal kunnen rekenen.

Ik ben ervan overtuigd dat ons geliefd gewest al het aanstormend talent beter zal kunnen bewaren en koesteren. Daardoor kan dit kosmopolitische Brussel verder uitgroeien tot het New York van de 21ste eeuw.

(Applaus bij de meerderheid)

De voorzitter.- De heer Van den Driessche heeft het woord.

De heer Johan Van den Driessche (N-VA).- De documenten die vandaag voorliggen in het kader van de belastinghervorming houden verband met de elementen in de regeringsplannen die op 1 januari 2016 ingaan. Aangezien de regering een fiscale hervorming in haar geheel voorstelde, lijkt het aangewezen om ook vandaag het totaalplaatje te bekijken. We zullen ze dan ook samen bespreken en beoordelen.

Met deze hervorming streeft de regering naar een eenvoudigere en rechtvaardigere fiscaliteit. Op zich een lovenswaardig streven, alleen zijn we er niet van overtuigd dat het doel ook zal worden bereikt.

Eerst wil ik ingaan op de rol van de expertengroep. De experts werden verspreid over liefst zeven werkgroepen en konden alleen voorstellen formuleren binnen het door de regering voorgeschreven kader. Daardoor werd hun impact op de discussies ongetwijfeld beperkt en kan er onmogelijk sprake zijn van een totaalvisie op het fiscale beleid in het gewest. De voorstellen missen soms ook coherentie.

incitant fiscal ne risque-t-il pas de provoquer également une hausse du prix de l'immobilier ?

Jusqu'à ce jour, nous n'avons toujours pas reçu de réponse à cette question. Les droits de succession, l'écofiscalité, la taxe mobilité, la poursuite de l'harmonisation des taxes communales, la baisse ou la suppression de certaines taxes sur les entreprises n'ont pas été abordées dans les discussions. Il est donc difficile de parler d'une politique fiscale totale.

Nous soutenons donc la requête du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale (CESRBC) de procéder à une analyse socio-économique approfondie sur l'impact de ces mesures notamment sur les habitants, les ménages, le secteur des titres-services, les locataires, les entreprises etc. J'aimerais savoir si cette étude est à l'ordre du jour.

Pour ce qui est des aspects positifs, l'abrogation de la taxe forfaitaire et la volonté du gouvernement à instaurer un système plus simple et plus juste est une bonne chose, surtout quand il mène à des économies pour l'autorité bénéficiaire et à un allègement pour les Bruxellois.

La suppression de toute une série de déductions fiscales spécifiques est une excellente idée, mais vous devriez aller plus loin. La diminution des droits de donation est une bonne chose, mais est encore trop limitée.

La suppression de la taxe régionale et de la taxe d'agglomération n'est malheureusement pas compensée par des gains en efficacité, mais par la hausse d'autres taxes. Citons l'augmentation du précompte immobilier et la réduction de moitié de la déductibilité fiscale des titres-services dès 2016 et le remplacement en 2017 du bonus logement par une hausse de la déductibilité des droits d'enregistrement.

En outre, il semble, que l'augmentation de la fiscalité soit supérieure à la baisse projetée. L'impôt global est dans un premier temps augmenté et seulement ensuite diminué ; le contribuable percevra la compensation seulement a posteriori.

Nous avons nous-mêmes fait le calcul : pour un couple de Bruxellois sans enfants avec deux revenus bruts de 3 500 euros, recourant à trois

Een voorbeeld: de fiscale stimulans voor het aankopen van een woning, de woonbonus, moet sneuvelen omdat de woningen er duurder door worden, maar wordt vervangen door een andere fiscale stimulans, de vermindering van de registratierechten. Maakt die stimulans de woningen dan niet duurder?

Tot op heden hebben we nog geen antwoord gekregen op die vraag.

De successierechten, de ecofiscaliteit, de mobiliteitsfiscaliteit, een verdergaande harmonisatie van gemeentebelastingen, het verlagen of afschaffen van bepaalde bedrijfsbelastingen konden niet aan bod komen in de discussies. Daarom is het moeilijk om te spreken van een totaal fiscaal beleid.

We sluiten ons dan ook aan bij het verzoek van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om een grondige sociaal-economische analyse uit te voeren over de impact van al die maatregelen op bijvoorbeeld de inwoners, de gezinnen, de dienstenchequesector, de huurders, de ondernemingen enzovoort. Tenzij de regering daarin niet is geïnteresseerd. Mijn vraag is dus of een dergelijke studie zal gebeuren.

Laten we beginnen met de positieve zaken. Het afschaffen van de forfaitaire belasting en de agglomeratiebelasting en het vereenvoudigen en rechtvaardiger maken van procedures is een goede zaak, zeker als dat leidt tot besparingen voor de innende overheid en tot minder last voor de burgers.

Het afschaffen van een heleboel gespecialiseerde aftrekposten is een prima idee, hoewel u daarin nog verder had mogen gaan.

Ook de verlaging van de schenkingsrechten is een goede zaak, al is het jammer dat ook die beperkt bleef.

De afschaffing van de gewestbelasting en van de agglomeratiebelasting wordt helaas niet gefinancierd door efficiëntiewinst en besparingen in het overheidsapparaat, maar met belastingverhogingen. De verhoging van de onroerende voorheffing en de halvering van het fiscaal dienstenchequevoordeel komen er volgend jaar al aan en in 2017 wordt de woonbonus

titres-service par semaine, l'acquisition d'un bien sur vingt ans correspond à une perte de 31.413 euros. Je vous invite d'ailleurs à examiner ce calcul avec moi.

Ce couple de la classe moyenne est donc lésé.

M. Guy Vanhengel, ministre (en néerlandais).- *Votre raisonnement est faux. Vous considérez que le bonus logement pour deux salariés reste inchangé ce qui est faux. Le gouvernement fédéral a transféré le bonus logement aux Régions parce que le système dans sa forme actuelle n'était plus abordable.*

La Flandre a réduit de moitié le bonus logement sans mesure compensatoire et la Wallonie a pris une mesure comparable. Le gouvernement bruxellois a choisi une mesure ciblée au moyen de laquelle un groupe spécifique obtient une belle déductibilité fiscale. L'objectif vise à supprimer la discrimination entre les ménages à revenu unique et ménages à deux revenus. Les ménages qui n'ont qu'un seul revenu peuvent également prétendre à l'acquisition d'un bien. Il s'agit d'un choix délibéré du gouvernement. Votre comparaison n'est pas correcte car vous supposez que rien ne change, ce qui est faux.

M. Johan Van den Driessche (N-VA) (en néerlandais).- *Vous vous targuez du maintien du bonus logement à Bruxelles alors qu'il était réformé*

vervangen door een verhoogde aftrek van registratierechten.

Het lijkt er bovendien op dat de belastingverhoging de verlaging meer dan compenseert. Bovendien wordt de belasting eerst verhoogd en pas later verlaagd, waardoor de belastingplichtige de compensatie pas later zal voelen.

We hebben zelf de berekening gemaakt voor een koppel zonder kinderen ten laste dat in het Brussels Gewest woont, twee brutomaandlonen van 3.500 euro heeft en drie dienstencheques per week gebruikt. Als zo'n koppel een bestaande woning koopt, gaat het er op 20 jaar met niet minder dan 31.413 euro op achteruit.

Ik weet dat u dat niet gelooft, maar ik nodig u uit om de berekening straks samen met mij te bekijken.

Dat koppel uit de middenklasse gaat erop achteruit.

De heer Guy Vanhengel, minister.- Uw redenering is fout. U gaat er namelijk van uit dat de woonbonus voor tweeverdieners ongewijzigd bleef en dat klopt niet.

De federale overheid heeft de bevoegdheid voor de woonbonus naar de gewesten overgedragen, omdat het systeem in zijn huidige vorm niet langer betaalbaar was. De Vlaamse regering besliste om de woonbonus zonder compenserende maatregelen te halveren. De Waalse regering nam een vergelijkbare beslissing. De Brusselse regering koos voor een doelgerichte maatregel, waarbij een duidelijk afgebakende doelgroep een hoge korting op de belastingen krijgt. Het doel daarvan is om de bestaande discriminatie tussen eenverdieners en tweeverdieners weg te werken. Zo kunnen eenverdieners ook een woning kopen.

De regering heeft die keuze bewust gemaakt. Uw vergelijking is intellectueel niet correct, want u gaat ervan uit dat er niets verandert en dat is zeker niet het geval.

De heer Johan Van den Driessche (N-VA).- Ik steun me op uw uitspraken van vroeger, toen u zei dat u fier was dat de woonbonus in Brussel werd

en Flandre. Vous n'aviez pas dit qu'il était impayable pour la Région bruxelloise. J'ai l'impression que vous cherchez à étayer votre approche aujourd'hui. Vous étiez pourtant bien un partisan du bonus logement, tout comme l'était Mme Ampe. Ce bonus logement est aujourd'hui tout simplement supprimé.

Mon groupe craint que la limitation de la déductibilité fiscale pour les titres-services ne favorise le travail en noir et nuise à son attractivité. Nous avons abordé ce point en commission. Le gouvernement devrait examiner cette problématique ou tout au moins nous prouver que cette limitation n'induit pas de gros risque d'une recrudescence du travail au noir.

L'augmentation du précompte immobilier aura un impact négatif sur les entreprises et les propriétaires de plusieurs biens immobiliers bruxellois qui résident à Bruxelles ou en dehors. Leur rendement en sera affecté et les investissements limités.

Les conséquences sont plus graves encore pour les acquéreurs d'un nouveau logement qui n'entrent plus dans les conditions du bonus logement. Ils ne bénéficient pas de la diminution des droits d'enregistrement. À l'achat d'une nouvelle maison, vous ne payez aucun droit d'enregistrement mais bien la TVA. Il n'est pas logique que les nouveaux acquéreurs doivent payer les pots cassés. L'achat d'une maison devient donc inabordable pour les classes moyennes et affaiblit la vitalité du secteur immobilier.

La baisse des droits de donation, qui sera ainsi au même niveau qu'en Flandre, constitue une première étape vers une meilleure fiscalité en matière de successions. Vous ne saisissez hélas pas l'occasion d'instaurer une réduction en faveur des donataires disposés à effectuer des travaux d'économie d'énergie ou à louer leur bien pour une période de neuf ans par exemple.

La Flandre a déjà développé ce système et a réduit de 3% les droits de donation. Cet incitant permet de promouvoir la qualité des logements et d'encourager le secteur privé. À Bruxelles, le logement est principalement locatif.

En commission, le ministre a montré qu'il était favorable à une réforme des droits de succession

behouden terwijl die in Vlaanderen werd hervormd. U zei toen helemaal niet dat de woonbonus onbetaalbaar is voor het Brussels Gewest. Ik heb de indruk dat u een verklaring zoekt voor de huidige aanpak. U was vroeger een voorstander van de woonbonus, net zoals mevrouw Ampe. Nu wordt die bonus eenvoudigweg afgeschaft.

Een andere bezorgdheid van mijn partij heeft te maken met de gevolgen van het beperken van de fiscale aftrekbaarheid van de dienstencheques. We vrezen dat het gebruik ervan zal afnemen en dat meer mensen opnieuw in het zwart zullen gaan werken. We hebben die bekommernis ook in de commissie geuit. We hopen dat de regering de kwestie verder bekijkt en er eventueel op terugkomt. Als ze dat niet doet, moet ze in elk geval aantonen dat er geen groter risico op zwartwerk is.

De stijging van de onroerende voorheffing heeft natuurlijk een impact op de bedrijven, op de eigenaars van meerdere onroerende goederen die in het gewest wonen en op de eigenaars die niet in het gewest wonen. Uiteraard is rendement voor die investeerders en eigenaars belangrijk. Als de onroerende voorheffing stijgt, zal dat negatieve gevolgen hebben voor de investeringen in onroerend goed of voor de huurders.

Nog belangrijker zijn de gevolgen voor wie een nieuwe woning koopt, omdat die mensen niet langer in aanmerking komen voor de woonbonus. Bovendien profiteren ze niet van de verlaagde registratierechten. Bij de aankoop van een nieuwe woning betaal je immers geen registratierechten, maar btw. Het is onrustwekkend dat kopers van nieuwbouwwoningen het gelag moeten betalen, want ze zullen voor hun nieuwe woning enkele duizenden euro extra moeten neertellen. Op die manier wordt een nieuwbouwwoning onbetaalbaar voor de middenklasse, wat er op zijn beurt toe leidt dat er geen stimulans meer is om nog nieuwe woningen te bouwen.

De verlaging van de schenkingsrechten, die daardoor even hoog zullen zijn als in Vlaanderen, is een eerste stap in de richting van een betere successiebelasting. Jammer genoeg maakt u niet van de gelegenheid gebruik om een verminderd tarief in te voeren voor begiftigden die bereid zijn om energiebesparende werken uit te voeren of om

mais n'a pris aucune initiative sur le plan de leur indexation automatique. Il s'agit d'une occasion manquée, et nous espérons que le gouvernement lors d'un prochain tour parviendra à réformer les droits de succession car les Bruxellois sont lésés à chaque héritage. Si les droits de succession constituent un revenu facile pour la Région, ils ne contribuent pas au maintien de la classe moyenne à Bruxelles. J'ai l'impression que la réforme fiscale entière vise à faire payer les entreprises et ceux qui ne vivent pas à Bruxelles.

C'est peut-être en soi un but honorable, mais ces mesures ont un impact négatif pour la Région. Faire payer les entreprises ne stimule pas les investisseurs ni les investissements dans l'immobilier. Ce seront les locataires qui devront en payer les frais. Pour les ménages bénéficiant de deux salaires moyens, la réforme présente également beaucoup d'inconvénients. Je pense donc que le résultat est globalement négatif.

Pour qu'il soit question d'une réforme fiscale approfondie, le gouvernement aurait dû faire preuve de plus de créativité.

(Applaudissements sur les bancs de la N-VA)

M. le président.- La parole est à Mme Genot.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Pour une fois dans ce parlement, et nous nous en réjouissons, des choix

het pand gedurende een periode van bijvoorbeeld negen jaar te verhuren.

Zo'n systeem bestaat al in Vlaanderen, waar het schenkingsrecht wordt verminderd met drie procentpunten. Dat vormt een mooie stimulans, niet alleen om de kwaliteit van de woningen in het gewest te verbeteren, maar ook om de privéhuurmarkt te steunen. We weten immers allemaal dat de Brusselse woningmarkt bij uitstek een huurmarkt is.

Zoals de minister van Financiën tijdens de commissiebesprekingen al aangaf, is hij voorstander van een herziening van de successierechten. Helaas stelt hij niets voor op het gebied van indexering. Dat is een gemiste kans en wij hopen dat de regering er bij de volgende ronde in slaagt om de successierechten te hervormen. Zoals het systeem nu werkt, worden de Brusselaars bij elke erfenis armer. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Successierechten vormen natuurlijk een gemakkelijk inkomen voor het gewest, maar ze stimuleren de middenklasse niet om in het gewest te blijven wonen.

Eigenlijk heb ik de indruk dat de hele fiscale hervorming is bedoeld om bedrijven en wie hier niet woont een groter deel van de rekening te laten betalen. Op zich is dat misschien een eerbaar doel, maar het gebeurt met maatregelen die ook negatieve gevolgen hebben voor het Brussels Gewest. Als de kostprijs voor de bedrijven stijgt, zullen hun investeringen immers afnemen. Er zal minder gebouwd worden en minder geïnvesteerd worden in vastgoed. Misschien zullen de huurders voor de kosten moeten opdraaien. Ook voor modale tweeverdieners heeft de hervorming flink wat nadelen. Ik vind dus dat het eindresultaat negatief is.

Om te kunnen spreken van een ernstige belastinghervorming had ik meer creativiteit verwacht.

(Applaus bij de N-VA)

De voorzitter.- Mevrouw Genot heeft het woord.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Het verheugt mij dat er dit keer politieke keuzes zijn*

politiques ont été posés. Il existe un projet clair. Nous ne sommes évidemment pas d'accord avec l'entièreté de ce projet, mais il y a eu une volonté de changer les choses pour les faire évoluer. Nous distinguons clairement le courage de travailler, même si ce n'est que sur un petit éventail de recettes, et de déposer des propositions sur la table.

Sous quel angle va-t-on examiner ce projet ? La fiscalité doit nous servir à obtenir les recettes nécessaires pour assurer des services publics de qualité à l'ensemble de la population. La fiscalité peut également servir d'incitant pour développer des comportements vertueux que nous souhaitons soutenir. La méthode de perception de ces recettes doit, pour nous, être la plus juste fiscalement possible et faire reposer l'effort le plus large sur les épaules les plus larges. Voilà les principes qui doivent être rencontrés dans cette réforme fiscale.

Nous devons également examiner la méthode employée pour évaluer la concertation, notamment avec les partenaires sociaux. Nous parlons depuis très longtemps de cette réforme fiscale et, pourtant, la concertation a été menée à la hussarde. Le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale, par exemple, a décidé de ne pas remettre d'avis sur les deux projets principaux parce qu'on lui a demandé de le déposer en sept jours, ce qui n'est d'évidence pas possible sur un tel sujet.

Pourquoi ne lui a-t-on pas demandé de remettre un avis étudié ? Peut-être est-ce la conséquence d'un avis d'initiative qu'il avait remis le 25 novembre ? Dans cet avis, le Conseil économique et social, qui rassemble les patrons et les syndicats de Bruxelles, s'inquiétait "de l'impact probable de la future hausse du précompte immobilier sur les loyers". Il recommandait la mise en œuvre "d'instruments opérationnels visant à éviter les dérapages en matière de loyer, tels que la mise en œuvre d'une grille indicative des loyers et d'une commission paritaire locative". Le Conseil économique et social s'était donc saisi de la question et avait émis un certain nombre de recommandations. Malheureusement, on n'en a pas tenu compte.

Deuxième élément : le Conseil consultatif du logement. De la même manière, nous avons demandé en commission de pouvoir disposer de l'avis rendu, lui aussi, à la hussarde. On ne nous l'a pas communiqué. Je comprends mieux pourquoi quand je le lis.

gemaakt en dat er een duidelijk project is. Hoewel ik het niet eens ben met alle aspecten, ben ik blij dat de regering een verandering wil doorvoeren en voorstellen op tafel legt.

Belastingen zijn nodig om de openbare dienstverlening te financieren. Belastingen kunnen evenwel ook dienen om bepaald gedrag aan te moedigen. Bovendien moet de inningsmethode zo rechtvaardig mogelijk zijn en de grootste last op de sterkste schouders leggen. Dat zijn de principes die volgens ons moeten worden gevolgd.

Hoewel we het al lang over de belastinghervorming hebben, lijkt het overleg te zijn afgeraffeld. Zo heeft de Economische en Sociale Raad geen advies over de twee voornaamste ontwerp teksten willen uitbrengen omdat ze maar over zeven dagen beschikte.

Waarom hebt u de raad geen omstandig advies gevraagd? Is dat omdat de raad op 25 november op eigen initiatief een advies formuleerde? In dat advies maakte de raad, die de Brusselse werkgevers en vakbonden vertegenwoordigt, zich zorgen over de impact van de toekomstige stijging van de onroerende voorheffing op de huurprijzen. De raad adviseerde om instrumenten uit te werken om de huurprijzen te beteugelen, zoals een tabel met richtprijzen en een paritaire huurcommissie. Helaas is er geen rekening met die aanbevelingen gehouden.

Ook de Adviesraad voor Huisvesting heeft in allerijl zijn advies moeten uitbrengen. Dat advies was negatief. Volgens de adviesraad steunt de geplande hervorming het huisvestingsbeleid niet en wordt er niet voldoende rekening gehouden met de neveneffecten. Ik begrijp nu waarom het advies ons niet werd meegedeeld. Dat is evenwel geen goede werkmethode.

Dat brengt ons bij de inhoud van de hervorming. Welke cadeautjes deelt u aan de Brusselaars uit? Ten eerste schaft u de forfaitaire gewestbelasting van 89 euro af. Dat is een goede zaak, aangezien we niet echt grote voorstanders van forfaitaire belastingen zijn, maar dit cadeau zal de minst bedeelden niet ten goede komen, aangezien 160.000 gezinnen al vrijgesteld waren van die belasting.

De tweede maatregel is de lineaire vermindering

En effet, le Conseil consultatif du logement dit : "Le conseil émet un avis négatif sur le projet qui lui est présenté. Dans sa forme actuelle, ce projet ne soutient pas la politique du logement de la Région de Bruxelles-Capitale. (...) Le conseil déplore un manque de vision des conséquences de la réforme. Les effets pervers engendrés par ces modifications ne sont pas assez pris en compte."

Je comprends donc qu'on ne nous ait pas communiqué l'avis du conseil. Cependant, je ne pense pas que cela soit une façon très propre de travailler.

Après la méthode, examinons à présent ce qui nous est proposé. Pour la partie davantage dévolue aux cadeaux du Père Noël, que va-t-on donner aux Bruxellois ? Tout d'abord, on supprime la taxe régionale de 89 euros. Comme nous ne sommes absolument pas des défenseurs des taxes forfaitaires - nous trouvons assez injuste de faire payer de la même manière quelqu'un qui a un petit revenu et quelqu'un qui en a un gros -, cette suppression nous paraît être une bonne décision. Cependant, ce cadeau ne bénéficie absolument pas aux plus démunis, puisque 160.000 ménages étaient déjà exemptés de cette taxe.

Deuxième mesure : la réduction linéaire de l'impôt des personnes physiques (IPP). Pour nous, c'est vraiment une déception. En effet, il n'y a pas de renforcement de la progressivité alors que la régionalisation le permet. On ne peut pas faire de plus gros cadeaux aux plus riches. Par contre, il est possible de permettre à tous de participer davantage en fonction de ses revenus.

Il nous est proposé que celui qui gagne 10.000 euros obtienne 2 euros, celui qui gagne 20.000 euros obtiendra 45 euros et celui qui gagne 100.000 euros aura 440 euros par an. Or, 18% de la population ne sont pas concernés par cette diminution.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- En fait, vous voulez augmenter la progressivité de l'impôt.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Oui, c'est ce que nous proposons.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Donc, 40% d'impôts ce n'est pas assez, il faudrait passer à 50

van de personenbelasting. Het is bijzonder ontgoochelend dat u de progressiviteit niet versterkt. De regionalisering maakt het nochtans mogelijk om de bijdrage afhankelijk te maken van het inkomen.

Wie 10.000 euro verdient zal 2 euro per jaar minder moeten betalen, wie 20.000 euro verdient 45 euro en wie 100.000 euro verdient 440 euro. Die belastingvermindering heeft echter geen betrekking op 18% van de bevolking.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *U wilt de progressiviteit van de belasting verhogen?*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Dat is inderdaad wat wij voorstellen.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *U vindt 40% niet genoeg en wilt dat*

ou 60%.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Nous avons déposé des amendements. Au pire, sans travailler finement pour augmenter la progressivité et alléger beaucoup plus sur les plus petits revenus, nous proposons quelque chose de forfaitaire car ici, vous donnez 440 euros aux plus riches et 2 euros au moins riches.

Si on prenait l'enveloppe présente sur la table pour la rediviser entre tous les ménages bruxellois, y compris ceux qui ne payent pas d'impôts à l'heure actuelle, cela permettrait de donner 50 euros à tout le monde. Cela nous paraît nettement plus juste que de ne rien donner à une grande partie de la population et de donner 440 euros à ceux qui n'en ont clairement pas besoin.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Et pour le précompte immobilier, vous proposez aussi un forfait plutôt que 12% alors.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Je commence d'abord par les cadeaux que vous faites.

Nous vous soumettrons un amendement allant dans cette direction, parce que c'est nettement plus équitable.

Autre mesure proposée : le bonus habitat qui consiste à compenser l'augmentation du précompte avec 120 euros. Attention, on l'a vu dans une série de communes où une pratique similaire a été effectuée, les systèmes non automatisés et pour lesquels les gens doivent répondre à des courriers font que toute une partie des personnes ciblées par la mesure lui échappe, et c'est souvent ceux qui en ont le plus besoin. On vous encourage à opter pour une attribution automatique de ces 120 euros.

Par ailleurs, il est clair que diminuer les droits de donation entraînera, à court terme, une augmentation de vos recettes. En revanche, à long terme, la Région y perdra puisque cela induit moins de droits de succession.

Vous vous assurez donc, M. Vanhengel, un mandat paisible et laissez les problèmes à vos successeurs. Certes, nous vivons dans un environnement concurrentiel. À ce sujet, Anne-Sylvie Mouzon avait coutume de dire que les droits de succession

optrekken tot 50 of 60%?

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Wij hebben een reeks amendementen ingediend. In het slechtste geval stellen wij een forfaitaire belasting voor. Als wij de totale enveloppe over alle Brusselse gezinnen zouden verdelen, met inbegrip van de gezinnen die nu geen belasting betalen, zouden wij iedereen 50 euro kunnen geven. Dat lijkt ons rechtvaardiger dan niets te geven aan een groot deel van de bevolking en 440 euro aan diegenen die dat geld niet nodig hebben.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Stelt u voor de onroerende voorheffing ook een forfaitair bedrag voor in plaats van de 12%?*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik heb het eerst over de cadeaus die u toekent.*

Een andere maatregel die wordt voorgesteld is een woonbonus van 120 euro, die de stijging van de onroerende voorheffing moet compenseren. Ik hoop dat u voor een automatische toekenning van die 120 euro zult kiezen, want in gemeenten waar een soortgelijke maatregel bestaat maar het systeem niet werd geautomatiseerd, valt een deel van het doelpubliek uit de boot, terwijl juist die personen de steun het meest nodig hebben.

De vermindering van de schenkingsrechten zal op korte termijn tot een stijging van de ontvangsten leiden. Op lange termijn zal het gewest evenwel inkomsten verliezen, aangezien er minder successierechten zullen worden betaald. U zorgt er dus voor, mijnheer Vanhengel, dat u een rustig mandaat tegemoet gaat en laat de problemen over aan uw opvolgers.

Wij leven in een concurrentieel klimaat. Anne-Sylvie Mouzon merkte regelmatig op dat de successie- en schenkingsrechten de enige belasting op fortuin zijn in Brussel. Nu wordt die belasting sterk teruggeschroefd. Voor schenkingen van meer dan 450.000 euro worden de schenkingsrechten met de helft verminderd. Het is niet de

et de donation sont les seuls impôts sur la fortune dont nous disposons en Région bruxelloise.

En l'occurrence, nous les entamons fortement. Par exemple, pour les gens faisant un don de plus de 450.000 euros, les droits de donation sont diminués de moitié. Soyons clairs : ce ne sont pas les petits ménages de la classe moyenne qui font ce type de donation puisqu'ils n'auront jamais l'occasion, au cours de leur vie, d'emmagasiner pareille somme. Ou alors nous n'avons clairement pas la même définition de la petite classe moyenne.

Concernant le volet immobilier, vous avez décidé d'augmenter le précompte immobilier. Cela équivaut à une base plus large que celle du travail, à un glissement de la fiscalité du travail vers celle de l'immobilier, et nous nous en réjouissons. Cette mesure touche en outre un certain nombre de non-Bruellois, jusqu'alors non imposés.

Nous regrettons néanmoins que vous n'avez pas permis aux experts - qui vous l'avaient pourtant demandé - de travailler sur une autre base que celle du revenu cadastral. On sait en effet combien ce système est injuste et complètement dépassé.

J'ai entendu la volonté d'un certain nombre de partenaires de la majorité, qui souhaitent que le niveau fédéral s'en occupe. Mais sachant que cette base taxable ne rapporte plus rien au gouvernement fédéral, on sait très bien qu'il se contentera du service minimum.

Je pense que vous avez raté là une occasion, mais il n'est pas trop tard et nous pouvons poursuivre le travail visant à créer une autre base imposable, plus juste et mieux adaptée à la réalité.

Le deuxième problème posé par ce précompte immobilier concerne les logements publics. À l'heure actuelle, les logements sociaux paient déjà 17 millions d'euros à ce titre, ce qui représente la plus grosse charge de leur budget, et ils prévoient de déboursier 1,8 million d'euros supplémentaires dès l'année prochaine. Pour chaque société de logement social, cela revient à se passer d'un équivalent temps plein. Ces sociétés ne peuvent pas augmenter les loyers, et c'est évidemment une bonne chose. Elles vont donc devoir diminuer les budgets destinés à la rénovation et à l'entretien des bâtiments, alors que les logements sociaux vides sont déjà trop nombreux.

middenklasse die dat soort schenkingen doet, aangezien ze nooit de kans krijgen om tijdens hun een dergelijk bedrag bijeen te sprokkelen.

U hebt ook beslist om de onroerende voorheffing op te trekken. Het verheugt ons dat er een verschuiving is van de belasting op werk naar de belasting op vastgoed en dat voortaan ook eigenaars die niet in Brussel wonen, zullen worden belast. Wij betreuren daarentegen dat u de deskundigen niet hebt gevraagd om met een andere belastingbasis te werken dan het kadastraal inkomen, dat een bijzonder onrechtvaardig en volkomen verouderd systeem is.

Sommigen willen dat de federale regering die taak op zich neemt, maar aangezien de belastbare basis de federale regering niets meer oplevert, zal ze zich tot de minimumdienst beperken.

U hebt een kans gemist, maar het is nooit te laat om een rechtvaardigere belastingbasis te gebruiken.

Het tweede probleem betreft de publieke woningen. Momenteel betalen de openbare vastgoedmaatschappijen (OVM's) al 17 miljoen euro onroerende voorheffing per jaar. Vanaf volgend jaar zullen zij 1,8 miljoen extra moeten betalen, wat neerkomt op de prijs van een voltijds equivalente medewerker. Aangezien de OVM's hun huurprijzen niet kunnen optrekken, zullen zij moeten besparen op de renovatie en het onderhoud van de gebouwen, terwijl er nu al zoveel sociale woningen leegstaan. Als de maatregel wordt behouden, zal dat een echte ramp voor de sector zijn.

Ook de sociale verhuurkantoren (SVK's) worden door de maatregel getroffen. Nochtans zijn alle politieke partijen het erover eens dat zij een uitstekend instrument zijn om privé-eigenaars te overtuigen om hun woning tegen een sociale huurprijs aan een sociaal publiek te verhuren.

Het Waals Gewest heeft net het tegenovergestelde gedaan en de SVK's volledig vrijgesteld van de onroerende voorheffing. In de commissie verklaarde minister van Huisvesting Fremault dat een extra incentive meer eigenaars over de streep zou kunnen trekken om in sociale huisvesting te investeren. Zij pleitte voor een grotere vrijstelling of zelfs een totale afschaffing van de gewestelijke

Si la mesure n'est pas neutralisée pour les logements sociaux et publics, ce sera vraiment une catastrophe pour ce secteur. D'ailleurs, le Conseil consultatif du logement ne vous demande pas autre chose qu'une neutralisation. Pourtant, le budget ne prévoit rien qui puisse soutenir les sociétés de logement social.

Les agences immobilières sociales (AIS) constituent la seconde catégorie touchée par vos mesures. Pourtant, à chaque campagne, tous les partis politiques s'accordent à dire que l'AIS est un excellent outil qui permet à des propriétaires privés de louer leurs biens à des prix sociaux pour un public social. Or, votre mesure revient à supprimer l'un des incitants à le faire.

C'est d'autant plus étonnant que la Région wallonne a fait exactement le contraire en exonérant totalement les AIS du précompte immobilier. Et pour accentuer encore davantage notre étonnement, voici ce que déclarait en commission Céline Fremault, ministre du Logement : "On doit donc encourager les propriétaires-bailleurs à investir dans le logement social en créant une disposition incitative complémentaire. C'est la raison pour laquelle je plaide pour une exonération plus importante, voire une suppression totale du précompte immobilier régional en lieu et place des 0,8%. Cette mesure pourrait même intervenir lors de l'entrée en vigueur de la deuxième phase de la réforme fiscale. C'est ce que je plaide très ouvertement auprès de mon collègue Guy Vanhengel."

Pour l'heure, nous faisons exactement le contraire. Je ne comprends pas pourquoi vous avez retiré les incitants pour les AIS, alors que nous convenons tous que c'est un bon outil.

Le seul dispositif fiscal écologique, à savoir la déduction des frais d'isolation des toits, a été supprimé. Selon moi, la déduction fiscale n'était pas la meilleure solution. Les experts plaidaient d'ailleurs pour la création d'un incitant plus simple et mieux adapté. Mais, en l'espèce, l'enveloppe ad hoc a été distribuée dans les autres postes de la réforme. À l'heure de la COP21, j'y vois un très mauvais signal.

La principale faiblesse de l'augmentation du précompte immobilier est qu'elle risque de faire gonfler les loyers. Tant le syndicat des locataires

onroerende voorheffing. Die maatregel kon volgens haar zelfs tijdens de tweede fase van de belastinghervorming worden ingevoerd.

Waarom doet u net het tegenovergestelde? Waarom schaft u de incentives af, terwijl iedereen het erover eens is dat de SVK's een nuttig instrument zijn?

Het enige ecologische belastingvoordeel, namelijk de aftrek van de kosten voor dakisolatie, wordt afgeschaft. De fiscale aftrek was misschien niet de beste oplossing, maar de enveloppe werd over de andere posten van de hervorming verdeeld. In het kader van COP21 is dat een zeer slecht signaal.

Het grote nadeel van de hogere onroerende voorheffing is dat ze de huurprijzen de hoogte in dreigt te jagen. Zowel het huurders- als het eigenaarsyndicaat trekt aan de alarmbel.

De meest kwetsbare huurders, waarvan de krappe woningen vaak al een zeer grote hap uit hun budget nemen, dreigen de slachtoffers van de maatregel te worden, terwijl ze geen enkel voordeel genieten. Wij hadden de kans om de huurprijzen op gewestelijk niveau te reguleren, maar dat is niet gebeurd.

Ik ben nooit een groot voorstander geweest van de woonbonus, die zeer slecht verdeeld is en alsmaar meer zou kosten. Het was belangrijk die maatregel te herzien, maar ik begrijp niet goed waarom u de wijziging uitstelt. Op korte termijn is dat goed voor de financiën, aangezien heel wat grote inkomens volgend jaar misschien nog snel een woning zullen kopen. Dat zal voor heel wat registratieontvangsten zorgen in 2016, maar dat zal ons ook veel geld kosten gedurende de komende twintig jaar.

Wat ons evenwel vooral stoort is dat de woonbonus een grote enveloppe is die voor andere prioriteiten had kunnen worden aangewend, namelijk om huurders of eerste kopers te helpen. Dat is echter niet uw keuze. In plaats van meer rekening te houden met de eigenheden van het gewest, beslist u om de registratierechten te verminderen. Dat is goed nieuws voor de betrokkenen, maar velen vrezen dat de maatregel tot een prijsstijging zal leiden.

Als een eigenaar weet dat je 15.000 euro meer

que celui des propriétaires tirent la sonnette d'alarme en affirmant que cette mesure aura à terme des répercussions sur les loyers.

Les locataires les plus précaires, dont les logements trop exigus mobilisent déjà une très grande part des revenus, risquent d'être touchés par la réforme alors qu'ils ne bénéficieront d'aucun avantage. Alors qu'on avait la possibilité de réguler les loyers au niveau régional, on ne l'a pas fait. Et prendre cette mesure sans régulation des loyers, c'est vraiment ne pas se soucier de ceux qui risquent d'en pâtir.

Nous n'avons jamais été de chauds partisans du bonus logement, très mal réparti et qui allait coûter de plus en plus cher. Il était urgent de revoir cette mesure. Cependant, nous ne comprenons pas très bien que, contrairement aux autres Régions qui ont travaillé sur ce sujet, à Bruxelles, on a choisi de traîner. À court terme, cela va être bon pour les finances, puisque les plus gros revenus vont se ruiner pour acheter l'année prochaine afin d'en profiter. Cela va faire rentrer beaucoup de droits d'enregistrement en 2016, mais cela va aussi nous coûter de l'argent pendant vingt ans.

Il existe un autre effet pervers signalé par les experts et dont M. Vanhengel ne veut pas tenir compte : une série de contribuables pourraient choisir de chipoter et de prolonger leur bonus logement dans l'année qui vient. On n'a mis en place aucun mécanisme pour l'éviter, alors que j'ai signalé à de nombreuses reprises la nécessité de le faire.

Le plus désolant en la matière, c'est que le bonus logement est une très grosse enveloppe qui aurait dû être affectée de meilleure manière aux priorités en matière de logement : les locataires en difficulté parce qu'habitants des biens trop chers, trop petits ou de mauvaise qualité, et les primo-acquéreurs qui ont du mal à acheter.

Nous aurions aimé voir cette enveloppe recyclée pour aider ces publics, par exemple en augmentant la dotation du Fonds du logement ou les outils qui aident concrètement les petits locataires. Ce ne sont pas les choix qui ont été faits et c'est une occasion ratée par rapport aux spécificités de la Région bruxelloise.

Vous choisissez donc plutôt de diminuer les droits d'enregistrement. C'est un coup de pouce qui fera

kunt betalen, waarom zo hij dan de huurprijs niet verhogen? Wij moeten ons dus hoeden voor een inflatoir effect, zeker in een niet-gereguleerde markt.

U hebt voorts beslist om een plafond van 500.000 euro in te voeren. Ik herhaal nogmaals dat de kleine middenklasse zich geen woningen van die prijsklasse kan veroorloven.

Dat brengt mij bij de milieufiscaliteit. Volgens een persbericht zou in de oriëntatienota's voor 2017 naar een optimale luchtkwaliteit worden gestreefd. Sindsdien heeft de heer Vanhengel daar evenwel nooit meer naar verwezen.

Verder zouden de Proxileningen tijdens de bespreking van de belastinghervorming aan bod komen. Doel is om een deel van het spaargeld te investeren in een kwaliteitsvolle nabijheidseconomie. Ook hier vinden we evenwel niets over terug.

Wij hebben een tabel ontvangen met de kostprijs van de verschillende maatregelen voor de komende vijf jaar. Wij zullen die cijfers aan de werkelijkheid aftoetsen. Telkens wanneer de liberalen een belastinghervorming doorvoeren, kost dat ons veel geld. Volgens de heer Reynders zouden de notionele intresten ons maar enkele honderden miljoenen euro kosten, maar de praktijk is heel wat anders. Ik heb dus enige twijfels over het aangekondigde evenwicht.

bien sûr plaisir aux personnes concernées, mais une série d'acteurs signalent le risque d'effet inflationniste.

En effet, un propriétaire, s'il sait que vous pouvez déboursier 15.000 euros de plus, pourquoi n'augmenterait-il pas d'autant le loyer ? Attention donc à cet effet inflationniste, a fortiori dans un marché non régulé.

Autre élément : vous avez choisi de plafonner pour des biens de 500.000 euros. Je répète que la petite classe moyenne que nous évoquions hier n'achète pas des biens de cette valeur.

J'en viens à la fiscalité environnementale. Nous avons pu lire dans un communiqué de votre gouvernement que des notes d'orientation pour 2017 allaient viser une qualité de l'air optimale. Depuis, M. Vanhengel n'en a plus dit mot. Nous avons donc bien compris que c'était juste une ligne dans un communiqué de presse et que cela n'irait pas beaucoup plus loin.

On nous avait aussi annoncé qu'on profiterait de la discussion sur la réforme fiscale pour aborder les prêts Proxi. Il s'agit de tenter de réorienter une partie de l'épargne vers une économie de qualité et de proximité. De nouveau, cela n'a absolument pas été le cas. Notre proposition attend depuis plus d'un an de faire enfin l'objet d'une discussion au sein de ce parlement. Nous avons attendu la réforme fiscale pour ce faire. J'espère que nous pourrions en discuter avant de devoir attendre votre futur autre projet, car il s'agit d'un outil dont nous avons besoin en Région bruxelloise.

Enfin, nous avons reçu un tableau reprenant l'ensemble des coûts attendus des différentes mesures pour les cinq années à venir. J'espère que ce document est bien joint au rapport et que nous allons pouvoir contrôler. En effet, toutes les réformes fiscales menées par les libéraux nous ont toujours coûté très cher. Je me rappelle encore M. Reynders, qui nous expliquait que les intérêts notionnels ne coûteraient que quelques centaines de millions d'euros. On voit qu'on en est très loin désormais. Je nourris donc quelques doutes quant à l'équilibre annoncé.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Mme Genot, quand vous avez quitté le niveau fédéral pour rejoindre notre parlement régional, lors de nos premiers

De heer Guy Vanhengel, minister *(en néerlandais).*- *Het is niet gemakkelijk om dergelijke ramingen te maken. Het is niet onze*

débats, vous étiez toujours très critique vis-à-vis des chiffres que j'avancerais. Je peux le comprendre.

Ce genre d'estimation, comme vous le savez, est très difficile à faire. Nous essayons de nous approcher le plus possible de la réalité. Notre objectif n'est évidemment pas de masquer quoi que ce soit. Cela ne veut pas dire que nous ne ferons aucune erreur, mais je veux prendre rendez-vous avec vous, car j'aimerais que nous réalisions ensemble l'analyse de ce budget et de cette réforme fiscale.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Si on procède à l'analyse pour l'année prochaine sur la base de vos chiffres, on observe que la réforme fiscale nous coûte déjà 17 millions d'euros. Et si on enlève les effets indirects - qui sont surestimés à mon avis - de 16 millions d'euros, on arrive à un trou de 33 millions d'euros pour l'année prochaine.

(Remarques de M. Vanhengel)

J'additionne les éléments qui se trouvent dans votre tableau et qui reprennent l'ensemble de la réforme fiscale. Je ne sais pas si tous les acteurs sont bien conscients que nous creusons un trou. Attention à ce trou au niveau des recettes qui est creusé pour l'année prochaine. Il ne s'agirait pas que les plus précaires, qui sont les oubliés de cette réforme fiscale, en pâtissent par des diminutions de soutien à des services et autres.

Pour nous, cette réforme contient de bonnes intuitions, comme le glissement de la fiscalité sur le travail vers la fiscalité immobilière. Sa mise en œuvre pose cependant énormément de problèmes et ne tient absolument pas compte de la justice fiscale nécessaire et du soutien aux plus précaires. C'est pourquoi, pour nous, elle ne peut être soutenue en l'état.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo)

M. le président.- La parole est à M. De Bock.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- C'est un grand jour, comme l'a dit mon collègue Stefan Cornelis.

Je commencerai par l'aspect lié à la procédure fiscale pour les huissiers de justice et à la question des frais engendrés par les recouvrements. Je suis

bedoeling om dingen te verbergen. Wij trachten zo nauwkeurig mogelijk te zijn, maar vergissingen blijven altijd mogelijk.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) (in het Frans).- *Volgens die cijfers zal de belastinghervorming ons volgend jaar 17 miljoen euro kosten. Als we daarbij de indirecte effecten tellen, die volgens mij overschat zijn, komen we op een bedrag van 33 miljoen euro.*

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

Ik weet niet of iedereen beseft dat wij een gat graven. Wij moeten vermijden dat de meest kwetsbare Brusselaars, die volledig vergeten worden in deze belastinghervorming, daar bovenop nog eens getroffen worden door een vermindering van de dienstverlening.

De hervorming bevat een aantal goede principes, zoals de verschuiving van de belasting op werk naar de belasting op vastgoed, maar bij de uitvoering wordt geen rekening gehouden met de fiscale rechtvaardigheid en de steun aan de meest kwetsbare groepen. Daarom zal Ecolo de voorgestelde belastinghervorming niet steunen.

(Applaus bij Ecolo)

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Het verheugt mij dat de Brusselse belastingambtenaren voortaan dossiers in verband met de inning van achterstallige belastingen volledig mogen afhandelen. Daardoor zullen we heel wat kunnen besparen op kosten voor*

ravi de constater que nos fonctionnaires disposeront à l'avenir de nouvelles compétences en matière fiscale. En effet, mener un dossier du début à la fin - ce qui peut malheureusement aller, dans certains cas, jusque devant les tribunaux - valorise le travail de ces derniers.

Jusqu'ici, ces frais étaient facturés par des cabinets d'avocats, à un tarif élevé. Par exemple, pour la taxe régionale, nous avons dépensé plus de cinq millions d'euros de frais de recouvrement en huissiers et avocats. Le fait que nos fonctionnaires héritent de ces nouveaux pouvoirs est donc très intéressant.

Mme Genot a dit tout le mal qu'elle pensait de la suppression des primes à l'isolation. En ce qui nous concerne, nous avons toujours dit que ces primes n'étaient pas toujours les plus justes et que, en l'espèce, nous recevions souvent des primes plus de deux ans après avoir effectué des travaux, qu'il nous fallait dès lors entièrement financer.

Nous sommes davantage favorables à des systèmes de prêts verts à un taux de 0% qu'à l'octroi à quelques personnes d'un chèque de 5.000, 10.000 ou 15.000 euros pour des travaux tels que la réfection d'un toit.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Nous aurions voté avec plaisir en faveur d'une telle mesure.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Pourquoi, alors, ne l'avoir pas fait pendant dix ans ?

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Les déductions fiscales n'étaient pas de notre ressort. En l'occurrence, vous prenez cet argent et vous n'en faites rien en matière d'isolation.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Ici, on remet l'argent dans les mains des Bruxellois. Plutôt que de donner des primes à quelques-uns qui ont les moyens de faire ces travaux, on les donne à tout le monde. Et ça, c'est plus juste et plus solidaire !

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Quelque 18% des Bruxellois ne recevront rien avec votre réforme !

deurwaarders en advocaten.

DéFI vond de isolatiepremies van bij het begin al niet erg rechtvaardig en niet efficiënt, aangezien de burger die zijn woning wilde isoleren, de werken eerst volledig zelf moest financieren en vervolgens twee jaar op zijn premie moest wachten. Wij zijn dan ook eerder te vinden voor een systeem van renteloze leningen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ecolo zou zo'n maatregel zeker hebben goedgekeurd.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Waarom voerde u die tijdens de voorbije twee regeerperiodes dan niet in?*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Belastingverminderingen vielen niet onder onze bevoegdheid. Nu neemt u het geld in ontvangst en neemt u geen maatregelen om het isoleren te stimuleren.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Wij maken het geld vrij voor alle Brusselaars, in plaats van premies uit te delen aan wie rijk genoeg is om isolatiewerken te kunnen betalen. Dat is veel rechtvaardiger!*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Door uw hervorming krijgt 18% van de Brusselaars helemaal niets!*

(Applaudissements)

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je vais y revenir. Cette réforme fiscale est libérale et sociale.

(Rires)

Je sais que ça vous dérange !

(Sourires et remarques sur les bancs d'Ecolo)

Elle est libérale et sociale parce qu'elle n'oppose pas les propriétaires et les locataires et que, par une suppression totale des impôts régionaux sur le travail, elle encouragera la classe moyenne à rester à Bruxelles.

Comme nous l'avons dit hier, nous sommes la seule Région du pays à avoir supprimé l'additionnel à l'impôt des personnes physiques (IPP). C'est un véritable tabou qui est tombé. Je me félicite que cette majorité PS-DéFI-cdH-Open Vld-sp.a-CD&V ait réussi ce que personne n'avait jamais réussi avant.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

Si vous lisez aujourd'hui ce qu'on en dit en Flandre, vous verrez qu'on commence à y avoir un peu peur du changement de cap de la Région bruxelloise. La Flandre se dit que, sur cet aspect, cela va être un plus dur de venir concurrencer Bruxelles.

Notre classe moyenne alimente depuis 25 ans le Brabant flamand et le Brabant wallon. Cet étalement vers la périphérie et ce départ de la classe moyenne du territoire le plus exigü est un phénomène qui caractérise toutes les métropoles mondiales. Mais auparavant, c'était un encouragement des autres Régions vis-à-vis de Bruxelles et une captation de la classe moyenne. Nous nous donnons enfin les moyens d'enrayer ce phénomène.

Le but est de redonner du pouvoir d'achat aux Bruxellois. Le système d'abattement des droits d'enregistrement privilégie celles et ceux qui achètent leur premier bien à Bruxelles. La petite classe moyenne, qui paie 200.000 euros pour un appartement, ne paiera quasiment plus de droits d'enregistrement.

(Applaus)

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- Dit is een liberale en sociale belastinghervorming

(Vrolijkheid)

Ik begrijp dat u daardoor van streek bent!

(Glimlachjes en opmerkingen bij Ecolo)

Ze is liberaal en sociaal, omdat ze eigenaars en huurders niet tegen elkaar opzet en omdat de middenklasse door deze hervorming geneigd zal zijn in Brussel te blijven wonen.

We zijn het enige geweest in België dat de opcentiemen op de personenbelasting afschaft. Deze meerderheid maakt eindelijk een einde aan een taboe waar nooit eerder iemand aan durfde te raken.

(Applaus bij de meerderheid)

De Vlaamse regering realiseert zich nu dat het moeilijk wordt om nog met het Brussels Gewest te concurreren.

De Brusselse middenklasse trok de voorbije 25 jaar weg naar Vlaams-Brabant en Waals-Brabant. Alle grote steden ter wereld worden met een stadsvlucht geconfronteerd. Tot nu toe haalden de andere gewesten onze middenklasse gretig binnen. Nu heeft het Brussels Gewest de middelen om dat een halt toe te roepen.

We willen de inwoners van Brussel meer koopkracht geven. Het systeem van de verlaagde registratierechten werkt in het voordeel van wie een eerste pand in Brussel koopt. Een middenklasser die een appartement van 200.000 euro koopt, betaalt in Brussel nagenoeg geen registratierechten meer.

(De heer Fouad Ahidar, eerste ondervoorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

In Vlaanderen betaalt hij 15.000 euro meer. U kunt moeilijk beweren dat dit een asociale hervorming is.

(M. Fouad Ahidar, premier vice-président, reprend place au fauteuil présidentiel)

En Flandre, elle paiera 15.000 euros de plus ! Compte tenu de ces éléments, vous ne pouvez pas prétendre que cette réforme est asociale.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- À l'échelle des prix de l'immobilier, nous n'en sommes malheureusement plus à un montant de 15.000 euros.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Celles et ceux qui souhaitent acquérir un bien à Bruxelles, fût-ce un studio, ne paieront pas de droits d'enregistrement.

À propos de la hausse du précompte immobilier, M. de Clippele n'a pas tout à fait tort lorsqu'il souligne que cela risque d'avoir un impact sur le loyer. Il a nuancé ce propos et expliqué pourquoi. Pour ma part, je suis plutôt rassuré de voir le syndicat des propriétaires et celui des locataires se rejoindre dans la même critique de la réforme. Et c'est précisément parce qu'ils sont tous les deux d'accord que je pense que cette réforme est juste !

M. Alain Maron (Ecolo).- Les partenaires sociaux - syndicats et patrons - sont surtout d'accord pour s'y opposer ! Vous avez raison : tout le monde est contre ! Je pense que M. Dilliès est contre également.

(Sourires)

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- À la longue, augmenter les impôts sur l'immobilier, comme le font d'aucuns dans notre commune, influera sur les prix. Le prix de l'immobilier est avant tout la rencontre entre l'offre et la demande. Ces dernières années, c'est davantage la forte demande en Région bruxelloise qui a généré la hausse des prix de l'immobilier.

Initialement, je n'étais pas acquis à l'idée d'une prime de 120 euros pour tout propriétaire, car je trouvais que la réforme était suffisamment juste. D'après les explications des experts, cette réforme a un petit impact pour les revenus les plus faibles. Donner 120 euros à chaque propriétaire bruxellois permettra de les exonérer de la hausse du précompte immobilier. On pourra donc immuniser

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Met de huidige vastgoedprijzen liggen de registratierechten heel wat hoger dan 15.000 euro.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Wie vastgoed wil kopen in Brussel, zal geen registratierechten betalen.*

De hogere onroerende voorheffing kan inderdaad gevolgen hebben voor de huurprijzen, mijnheer de Clippele. Als zowel verhuurders als huurders dezelfde kritiek hebben op de hervorming, bevestigt dat voor mij echter dat ze het erover eens zijn dat dit een rechtvaardige hervorming is.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *De sociale partners zijn het er vooral over eens dat ze er tegen zijn. Iedereen is er tegen, zelfs de heer Dilliès, denk ik.*

(Vrolijkheid)

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Op lange termijn zullen hogere belastingen op vastgoed een invloed hebben op de prijzen. De vastgoedprijzen in het Brussels Gewest zijn de voorbije jaren sterk gestegen doordat de vraag zo groot was.*

Ik was aanvankelijk niet gewonnen voor het idee om die premie van 120 euro aan alle eigenaars toe te kennen. Volgens experts heeft ze maar een beperkte invloed voor wie in de laagste inkomensgroep zit. Met die premie stellen we Brusselse eigenaars vrij van onroerende voorheffing. Zo kunnen we ook de zwaksten beschermen die niet van de belastingverlaging met 1% profiteren.

les personnes les plus fragilisées, les petits pensionnés, celles et ceux qui ont travaillé mais ne bénéficieront sans doute pas de la réforme d'1% de l'IPP. Nous avons pu exonérer les uns et les autres.

Vous avez dit que le dispositif serait d'application l'année prochaine, essentiellement pour les personnes les plus fragilisées qui bénéficiaient de l'exonération de la taxe régionale. En commission, je vous ai incité à prévoir, dans l'arrêté d'exécution, une mesure s'appliquant à tout propriétaire qui ne met pas en location tout ou partie de son bien. En effet, certains propriétaires tirent des revenus locatifs d'une partie de leur bien, sans être en infraction. Le cadastre ne permet pas d'avoir des données précises à ce propos. L'avertissement-extrait de rôle que vous allez proposer avec votre taxe, qui est en réalité une prime-retour, devrait dès lors favoriser les propriétaires qui ne mettent pas leur bien en location. La mesure doit véritablement bénéficier au propriétaire qui n'a pas ou peu de revenus et ne tire pas de revenus immobiliers de son bien.

Les familles nombreuses bénéficiaient de l'exonération de la taxe de 89 euros. Cette situation était injuste, puisque des familles nombreuses très riches étaient exonérées, alors que les petits pensionnés ne l'étaient pas. Il serait donc préférable que l'exonération soit fondée sur l'avertissement-extrait de rôle, pour en faire bénéficier les plus fragilisés.

M. de Clippele a évoqué un montant d'un milliard d'euros issu de l'imposition sur l'immobilier. Ce montant doit être relativisé, puisqu'il comprend 50% de droits d'enregistrement et 50% de droits de succession et de donation. La taxation ne porte pas que sur l'immobilier, mais aussi sur le mobilier, des œuvres, des comptes en banque, etc.

Sachant que la taxation sur les revenus du travail rapporte environ 800 millions d'euros, il existe une quasi-égalité entre la taxation immobilière au sens large et la taxation sur les revenus du travail. Au niveau des communes, le rapport est trois fois plus élevé.

Quel est le curseur ? Cette réforme le précise, puisqu'elle établit que, pour qu'un impôt soit juste, il doit porter sur le patrimoine immobilier. Vous l'aviez déjà souligné à propos des personnes qui ne payent pas d'impôts. La réforme et la suppression

De maatregel zou volgend jaar ingaan voor de zwaksten. In de commissie vroeg ik u om in het uitvoeringsbesluit een maatregel op te nemen die van toepassing is voor elke eigenaar die zijn pand niet geheel of gedeeltelijk verhuurt. Sommige eigenaars hebben immers huurinkomsten uit een deel van hun vastgoed zonder dat ze in overtreding zijn. Daarover biedt het kadaster geen informatie. De premie moet in het voordeel zijn van eigenaars die geen of weinig inkomsten uit hun pand hebben.

Grote gezinnen waren vrijgesteld van de belasting van 89 euro, ongeacht hun inkomen. Dat was onrechtvaardig, want ouderen met een klein pensioentje moesten de belasting wel betalen. We baseren die vrijstelling dan ook beter op de belastingaangifte, zodat ze de armsten ten goede komt.

Het bedrag van 1 miljard euro uit belastingen op onroerend goed, moeten we relativiseren. Het bestaat immers uit registratierechten en successie- en schenkingsrechten die op meer dan alleen vastgoed worden geheven.

De belasting van inkomsten uit arbeid levert ongeveer 800 miljoen euro op, dat is bijna evenveel. Bij de gemeenten ligt die verhouding driemaal hoger.

Een rechtvaardige belasting is een belasting op onroerend goed, niet op inkomsten uit arbeid.

De afschaffing van de woonbonus en een verschuiving van het accent naar de registratierechten leveren een voordeel op voor wie niet in aanmerking kwam voor de woonbonus.

De afschaffing van de woonbonus is een rechtvaardig compromis. DéFI had weliswaar liever een vermindering van 100% van de belasting op inkomsten uit arbeid gezien. Daarmee hadden we kunnen tegemoet komen aan het probleem dat Europese ambtenaren geen belastingen betalen. Nu krijgen kandidaat-kopers van vastgoed onmiddellijk een voordeel. In plaats van de woonbonus die gespreid is over twintig jaar, krijgen ze de helft van het bedrag bij de aankoop al, waardoor ze gemakkelijker een eerste pand zullen kunnen kopen. Tegelijkertijd krijgen ze dertig of veertig jaar lang een voordeel via de personenbelasting, want als ze in het Brussels Gewest komen wonen, krijgen ze jaarlijks een

du bonus logement, en mettant l'accent sur les droits d'enregistrement, donnent en réalité un avantage à ceux qui ne bénéficiaient pas du bonus logement.

Rappelez-vous ma référence historique à l'abbé Sieyès qui, lors de la Révolution française, avait appelé à la création de cet impôt juste sur l'immobilier. Il s'agit d'une taxe sur la consommation immobilière plutôt que d'un impôt sur le travail, dont la valeur est assez sacrée.

Quant au bonus logement, il s'agit, certes, d'un compromis, mais d'un compromis juste. La mesure prise se situe tout à fait dans le cadre préconisé par les experts. Bien sûr, mon groupe aurait préféré 100% de réduction sur l'impôt sur le travail. Nous aurions alors pu rencontrer la remarque de M. de Clippele à propos des fonctionnaires européens qui ne payent pas d'impôts. Leur donner un avantage n'est, certes, pas la meilleure chose à faire mais ici, un avantage immédiat est accordé aux candidats acquéreurs. Au lieu de bénéficier d'un bonus logement sur les vingt prochaines années, on va leur accorder la moitié de ce bonus immédiatement, à l'achat, ce qui devrait les aider dans l'acquisition d'un premier bien, tout en leur donnant un avantage non plus sur vingt ans, mais sur trente ou quarante ans à l'IPP. En effet, lorsqu'ils s'installeront dans notre Région, ils bénéficieront chaque année d'1,5% de réduction sur l'IPP.

Comme mon groupe l'a dit hier en saluant la qualité de la gestion de la dette, toutes les marges nouvelles que générerait ce "retour de la classe moyenne" participent d'un mouvement dont les effets seront perceptibles à moyen terme. Ces marges nouvelles devraient être investies, demi pour cent par demi pour cent, en se rapprochant des 3% préconisés par les experts dans leur rapport, pour répondre au défi social auquel est confrontée notre Région.

Je voudrais revenir sur les remarques, faites par certains, concernant l'inégalité de cette réforme.

En commission, Mme Genot a pris l'exemple d'un couple gagnant 100.000 euros bruts d'impôt, qui allait percevoir un gain de 400 euros en retour d'impôt. Ce qu'elle oublie de dire, c'est que ce couple est sans doute propriétaire et qu'il va payer 12% de plus de précompte immobilier, soit quelque 200 ou 300 euros de plus.

belastingvermindering van 1,5%.

De inkomsten die de terugkeer van de middenklasse oplevert, moeten we aanwenden om de sociale uitdagingen waarmee het gewest wordt geconfronteerd, aan te pakken.

Ik wil nog even terugkomen op de opmerking dat de hervorming onevenwichtig zou zijn.

Mevrouw Genot gaf het voorbeeld van een koppel dat bruto 100.000 euro verdient en 400 euro belastingvermindering krijgt. Ze vergeet wel dat dat koppel ongetwijfeld een woning bezit en 12% onroerende voorheffing betaalt, of 200 tot 300 euro meer.

Ze vergeleek dat koppel met iemand met een jaarinkomen van 10.000 euro bruto die slechts 2 euro belastingvermindering krijgt. Als je geen belastingen betaalt, krijg je inderdaad ook geen vermindering.

Mme Genot a ensuite comparé cette situation avec celle d'une personne qui gagne 10.000 euros bruts par an et qui ne recevrait, elle, que deux euros en retour d'impôt. C'est vrai que c'est difficile d'avoir un retour d'impôt sur le travail quand vous n'en payez pas.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Ce n'est pas difficile, cela existe et cela s'appelle le crédit d'impôt.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Pour vous, en caricaturant un peu, il faudrait tout prendre à ceux qui travaillent et tout donner à ceux qui ne travaillent pas.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Il y a une différence entre tout prendre, d'une part, et ne rien donner à l'un et 450 euros à l'autre, d'autre part !

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Vous partagez alors le point de vue du PTB en proposant d'accorder à chacun le même montant, soit une allocation universelle de non-travailleur. Ce n'est cependant pas notre objectif.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Combien allez-vous gagner avec cette réforme ?

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- La même chose que vous, Mme Genot !

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Exactement ! Nous allons voter une réforme qui avantage les gens comme nous. Ce n'est pas normal !

M. Alain Maron (Ecolo).- Vous considérez faire partie de la classe moyenne, M. De Bock ? Il faudrait revoir vos statistiques.

(Rumeurs)

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Ce que Mme Genot oublie de dire, c'est que les personnes qui, malheureusement, ne gagnent que 10.000 euros brut par an, soit le revenu d'intégration sociale (RIS) - 850 euros par mois pour une personne sans enfant à charge -, soit tout de même 20% de notre population, ne payent pas d'impôt. Par contre, les 3% ou 4% de notre population qui gagnent

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Toch wel, via een belastingkrediet.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *U zou al het geld gaan halen bij wie werkt en het geven aan wie niet werkt.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Er is een verschil tussen alles nemen en niets geven aan iemand, maar wel 450 euro geven aan iemand anders!*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *U vindt dus net als de PTB dat iedereen hetzelfde bedrag moet krijgen, een soort van universeel basisinkomen. Dat is niet wat wij nastreven.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Wat brengt deze hervorming u op?*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Evenveel als ze u opbrengt.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Inderdaad, wij keuren een hervorming goed die in het voordeel is van mensen met een mooi inkomen! Dat is niet normaal!*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Vindt u dat u tot de middenklasse behoort, mijnheer De Bock? Uw statistieken kloppen vast niet.*

(Rumoer)

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Mevrouw Genot verzwijgt dat wie jammer genoeg een inkomen van slechts 10.000 euro bruto per jaar heeft, eigenlijk van een leefloon leeft en dus geen belastingen betaalt. Die groep maakt 20% van de Brusselse bevolking uit. Wie 100.000 euro verdient, betaalt 40% belastingen. Een leefloner kan een sociale woning huren voor*

100.000 euros par an payent 40% d'impôt. Les premiers jouissent, ou sont dans les conditions pour jouir, d'un logement social, qui coûte 220 euros de loyer. Cela a un coût pour la Région bruxelloise, c'est une forme de chèque-loyer.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Êtes-vous au courant des listes d'attente pour accéder à un logement social ? Vous racontez n'importe quoi !

M. le président.- Il ne va pas être possible de poursuivre de cette manière. Il faut du respect. Chacun aura son temps de parole, merci de respecter celui des autres.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- C'est particulièrement difficile d'avancer, car il faut démonter chacun de vos arguments en route...

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Si M. De Bock parle de moi, je continuerai à l'interrompre.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je ne peux pas vous laisser dire n'importe quoi...

Pour la société bruxelloise, le coût lié à la construction de logements sociaux et à l'attribution d'un logement social à bas prix équivaut à une allocation-loyer d'environ 400 euros. Cela revient donc à une somme de 5.000 euros par an, attribuée à quelqu'un qui ne paie pas d'impôt.

C'est toutefois important car nous avons affaire à une urgence sociale qu'il convient de rencontrer. Mais si vous voulez pouvoir loger ceux qui n'en ont pas les moyens à Bruxelles, il faut que des gens paient des impôts et les allocations sociales pour ceux et celles qui en bénéficient. Tel est l'esprit de la solidarité, et c'est en le respectant que nous pourrions bâtir une classe moyenne forte à Bruxelles.

Ces 30 dernières années, nous avons perdu 25% de nos recettes liées à l'IPP. Dans les années 1980, nous touchions 11% des recettes belges. Nous en sommes aujourd'hui à 8%, soit 200 millions d'euros que nous n'avons plus et qu'il nous faut trouver quelque part.

Cette mesure ne nous permettra pas de récolter 200 millions d'euros mais peut-être, pas à pas, d'inverser la tendance. Notre défi n'est pas de rendre les riches plus pauvres, mais de rendre les pauvres plus

220 euro per maand, op kosten van het Brussels Gewest, dat hem als het ware een huurcheque geeft.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Weet u wel hoe lang de wachtlijsten voor sociale woningen zijn? U kraamt maar wat uit!*

De voorzitter.- Op deze manier kunnen we niet doorgaan, wat respect alstublieft. Iedereen heeft recht op spreektijd, gelieve die van de anderen te respecteren.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Ik kom bijna niet vooruit, omdat ik telkens weer uw argumenten moet ontkrachten ...*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik zal met argumenten blijven komen.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Sommige van uw argumenten slaan nergens op.*

De kostprijs voor de bouw en de toewijzing van een goedkope sociale woning komt overeen met een huurtoelage van ongeveer 400 euro, of 5.000 euro per jaar voor iemand die geen belastingen betaalt.

Uiteraard moeten wij de sociale problemen in het Brussels Gewest aanpakken. Maar wie minderbedeelden in Brussel onderdak wil bieden, moet anderen belastingen laten betalen om uitkeringen te financieren. Dankzij die solidariteit kunnen we een sterke middenklasse uitbouwen in Brussel.

De voorbije dertig jaar speelden we 25% van onze inkomsten uit de personenbelasting kwijt. In de jaren tachtig kregen we 11% van de Belgische belastingen, nu nog 8%. Die 200 miljoen euro moeten we ergens anders halen.

Met deze maatregel komen we niet aan 200 miljoen, maar ze helpt wel om de trend om te keren. We willen de rijken niet armer maken, maar de armen rijker!

riches !

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Ce n'est pas ce qui est fait, vous rendez les riches plus riches.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Le vrai défi pour nous consiste à faire gagner les Bruxellois, tous les Bruxellois, dans l'intérêt de Bruxelles.

(Applaudissements)

M. le président.- La parole est à M. Van Damme.

M. Jef Van Damme (sp.a) *(en néerlandais).*- *En quoi la présence des socialistes au sein du gouvernement fait-elle la différence ? Ceux qui ne suivent pas la politique de près ne savent plus quels partis sont responsables de quelles décisions et ont le sentiment que ceux-ci sont interchangeables.*

Pourtant, le tax shift fédéral traduit de manière très concrète l'absence des socialistes en son sein, à plus forte raison si l'on compare celui-ci avec ce qui est mis en œuvre au niveau bruxellois.

Le tax shift de l'actuelle coalition fédérale de droite est favorable aux entreprises et aux grosses fortunes. La diminution des charges sur le travail est en soi une bonne chose, sauf qu'elle sera presque exclusivement financée par le citoyen ordinaire.

Le gouvernement fédéral augmente les accises sur les biens de consommation, supprime la baisse de TVA sur l'énergie, augmente le prix des services ou les supprime purement et simplement. M. Van Rompuy a même clairement émis des doutes quant à l'adoption effective de la réduction limitée d'impôts pour les particuliers.

Entre-temps, les grandes entreprises et les grosses fortunes sont, pour la plupart, épargnés et se voient offrir des ballons d'oxygène. Mais qu'en est-il du citoyen ordinaire, qui croule sous les factures et les impôts ? C'est de ce dernier que nous nous soucions à Bruxelles.

C'est ce qui fait toute la différence entre un gouvernement avec ou sans les socialistes : un gouvernement au service des gens ou des grandes entreprises.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *U maakt de rijken rijker.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Onze echte uitdaging berust in een betere fiscaliteit voor alle Brusselaars.*

(Applaus)

De voorzitter.- De heer Van Damme heeft het woord.

De heer Jef Van Damme (sp.a).- Welk verschil maakt de aanwezigheid van socialisten in een regering? De socialisten zitten al jarenlang in allerlei regeringen. Mensen die de politiek niet van nabij volgen, weten niet meer welke partijen verantwoordelijk zijn voor welke beslissingen. De politieke partijen lijken voor hen onderling inwisselbaar.

De federale taxshift toont echter zeer concreet wat de afwezigheid van socialisten in de regering betekent, vooral als je dat vergelijkt met wat er in Brussel gebeurt. In de federale regering zitten immers geen socialisten, terwijl dat in de Brusselse regering wel zo is. Er is dan ook een groot verschil tussen de federale en de Brusselse taxshift.

De federale taxshift van de huidige rechtse coalitie is er een voor de bedrijven en de grote fortuinen. De lastenverlaging op arbeid is op zich uiteraard een goede zaak, maar die wordt bijna exclusief gefinancierd door de gewone bevolking. Op de website van het Vlaams Netwerk van Ondernemingen (VOKA) staat een mooi overzichtje, waarbij de organisatie het niet kan laten om te pochen op het feit dat ze een meerwaardebelasting op aandelen heeft kunnen voorkomen.

In plaats daarvan verhoogt de federale regering allerlei accijnzen op consumptieartikelen, voert ze de btw-verlaging op energie (een rechtvaardige maatregel van de vorige regering, met socialisten) af, maakt ze de dienstverlening duurder of schrapt ze die gewoonweg. Bovendien betwijfelt zelfs voorzitter Van Rompuy van de federale commissie Financiën openlijk of de in het vooruitzicht gestelde beperkte belastingvermindering voor de

En effet, la fiscalité bruxelloise est plus équitable, plus simple et plus avantageuse pour tous les Bruxellois, puisqu'elle supprime la taxe régionale forfaitaire de 89 euros, qui pesait davantage sur les familles et les personnes isolées. La Flandre fait exactement le contraire en prélevant une taxe forfaitaire, manifestement illégale, sur la facture énergétique des ménages.

(Remarques)

Nous faisons le choix d'investir dans l'énergie durable.

M. Stefan Cornelis (Open Vld) *(en néerlandais).*- *Tenez-vous en à Bruxelles, M. van Damme !*

M. Jef Van Damme (sp.a) *(en néerlandais).*- *Le tax shift est plus équitable à Bruxelles qu'en Flandre, parce qu'il est compensé par les propriétaires de biens immobiliers ne résidant pas*

mensen er wel zal komen.

Grote bedrijven en kapitalen worden ondertussen grotendeels ontzien. Electrabel (GDF-SUEZ) kreeg onlangs nog een gigantisch kerstcadeau in de schoot geworpen en een dag later beloofde de minister van Financiën aan de multinationals dat ze de factuur van 700 miljoen euro die ze van Europa moeten terugbetalen, gewoon mogen houden.

Zo ziet de federale taxshift eruit. Het gaat voortdurend over zuurstof voor de bedrijven, maar blijkbaar worden daarmee alleen grote bedrijven bedoeld, want ook de kmo's horen er niet bij. Hoe zit het echter met de zuurstof voor gezinnen en alleenstaanden? Waar is de zuurstof voor de gewone man, die verdrinkt in de facturen en lasten die hij moet betalen. Wie zorgt er voor zuurstof voor hem? Wij doen dat in Brussel.

Het verschil tussen een regering met of zonder socialisten is het verschil tussen een regering die werkt voor de mensen of een die werkt voor de grote bedrijven.

De Brusselse fiscaliteit wordt immers rechtvaardiger, eenvoudiger en gunstiger voor alle Brusselaars. Ze wordt rechtvaardiger omdat de forfaitaire gewestbelasting van 89 euro wordt geschrapt. Die belasting woog in verhouding veel meer op alleenstaanden en gezinnen. Die 89 euro kregen de mensen er dus rechtstreeks bij. Vlaanderen doet net het omgekeerde en neemt de mensen rechtstreeks 100 euro af door de invoering van een forfaitaire en blijkbaar illegale Turteltaks op de energiefactuur van de gezinnen.

(Opmerkingen)

De factuur kun je verdelen zoals je wilt en Vlaanderen heeft ervoor gekozen om dat te doen op kosten van de gewone belastingbetaler. Onze keuze is om te investeren in duurzame energie.

De heer Stefan Cornelis (Open Vld).- Beperkt u zich tot Brussel, mijnheer Van Damme!

De heer Jef Van Damme (sp.a).- De Brusselse taxshift is rechtvaardiger, omdat die anders dan in Vlaanderen gecompenseerd wordt door de sterkste schouders, namelijk door mensen die vastgoed in

à Bruxelles ou les multipropriétaires, qui voient le précompte immobilier augmenter de 10 à 12%. Cette augmentation est compensée pour les propriétaires occupants. Enfin, l'impôt des personnes physiques (IPP) diminuera d'1% en 2016 et de 0,5% supplémentaire en 2017.

Le gouvernement a également convenu de formuler des propositions en matière de fiscalité environnementale pour le 1er janvier 2017. Nous espérons un glissement ambitieux de la fiscalité dans ce domaine également.

Par ailleurs, ce tax shift intègre la réforme du bonus logement, en vue de favoriser l'acquisition d'un premier logement pour les jeunes et les familles. Ces mesures fiscales, conjuguées aux dispositions adoptées par ce gouvernement pour améliorer la qualité de vie permettront sans conteste de maintenir à Bruxelles les jeunes ménages et les habitants à revenus moyens. Actuellement, ceux-ci sont contraints de s'installer, souvent à contrecœur, dans une autre région.

Nous n'avons qu'une seule réserve à émettre à propos de cet accord : nous voulons absolument éviter que la hausse du précompte immobilier (PI) entraîne une flambée des loyers.

Pour ce faire, nous demandons l'adoption d'une série de mesures d'encadrement : premièrement, le suivi rigoureux par l'Observatoire des loyers de l'impact du tax shift ; deuxièmement, la mise sur pied d'un groupe de travail qui propose des adaptations si nécessaire.

(poursuivant en français)

Pour conclure, si vous voulez connaître la différence entre des socialistes au gouvernement et des socialistes dans l'opposition, il suffit de comparer le tax shift régional et le tax shift fédéral.

(Applaudissements sur les bancs du sp.a et du PS)

(M. Charles Picqué, président, reprend place au fauteuil présidentiel)

Brussel bezitten maar er niet wonen of mensen met meerdere woningen. Voor hen stijgt de onroerende voorheffing met 10 tot 12%. Voor de mensen die hun enige woning ook bewonen wordt deze verhoging gecompenseerd. Tot slot zal de personenbelasting dalen met 1% in 2016 en met nog eens 0,5% in 2017.

De regering is ook overeengekomen om tegen 1 januari 2017 voorstellen te formuleren voor een milieufiscaliteit. Ook daar hopen wij op een ambitieuze taxshift. Met een slimme tolheffing met nummerplaatherkenning voor het gebruik van de Leopold-II-tunnel zou de renovatie ervan zich bijvoorbeeld zelf terug betalen.

In deze taxshift wordt ook de hervorming van de woonbonus opgenomen. De regering wil dat het voor jongeren en gezinnen betaalbaar wordt om een eerste, eigen woning te verwerven. Dat is nodig. Want nog steeds vluchten jonge gezinnen en middenklassers uit Brussel weg. Zo zag Brussel in 2015 bijna 37.000 inwoners vertrekken naar de rest van het land: 63% daarvan verhuisde naar Vlaams- of Waals-Brabant. Dat gebeurt vaak met spijt in het hart. Ik ben ervan overtuigd dat deze fiscale maatregelen gekoppeld aan de maatregelen die de regering neemt voor een betere levenskwaliteit er zullen voor zorgen dat dit soort gezinnen hier blijft wonen.

Wij maken een enkele kanttekening bij dit akkoord. Wij willen absoluut voorkomen dat de verhoging van de onroerende voorheffing overgeheveld wordt naar de gezinnen die huren, omdat we net die willen vooruithelpen. De taxshift mag niet leiden tot ongeoorloofde stijgingen in de huurprijzen.

Daarom vragen wij enkele flankerende maatregelen. Ten eerste moet er aan het observatorium voor de huurprijzen een opdracht worden gegeven om de gevolgen van de taxshift nauwlettend in het oog te houden. Ten tweede vragen wij dat een werkgroep wordt opgericht die kan bijsturen als dat nodig zou blijken.

(verder in het Frans)

Als u het verschil wilt kennen tussen socialisten in de regering of in de oppositie, moet u de gewestelijke en de federale taxshift eens vergelijken.

M. le président.- La parole est à M. Cerexhe.

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Ce type de débat est particulièrement intéressant et trop rare au sein de ce parlement. Il montre bien les différentes conceptions de la société et du projet régional. La population devrait savoir ce que pensent les uns et les autres.

On nous reproche souvent d'être tous les mêmes. Par rapport à un projet comme celui-ci, nous ne sommes pas du tout les mêmes ! Je respecte parfaitement les positions défendues par Mme Genot à la tribune. Elles sont respectables, mais je ne les partage absolument pas.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Vous ne partagez pas ma citation de Céline Fremault ?

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Mme Genot, votre point de vue sur cette réforme fiscale est tout à fait respectable, mais je ne le partage pas. Il serait d'ailleurs utile que les Bruxellois et les Bruxelloises puissent prendre connaissance, hors de cette enceinte parlementaire, des points de vue différents que nous défendons à propos de dossiers comme celui-ci.

Vous évoquez, par exemple, une augmentation de la proportionnalité de l'impôt. Considérez-vous que l'impôt sur le revenu ne soit pas assez proportionnel, dans ce pays où l'on atteint très vite des tranches d'imposition supérieures à 50% ? Pensez-vous qu'il faille augmenter encore l'impôt payé par les classes moyennes ?

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Avec le système forfaitaire prévu dans notre amendement, 75% de la population disposerait de plus.

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Je vous ai écoutée très gentiment, même si cela m'a parfois été difficile. Je vous demande donc de m'écouter à votre tour.

Le point de vue que vous venez d'exposer, je ne le partage pas !

(Applaus bij sp.a en de PS)

(De heer Charles Picqué, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

De voorzitter.- De heer Cerexhe heeft het woord.

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- *Een debat als dat van vandaag is bijzonder interessant en zou vaker in het parlement moeten plaatsvinden. Het geeft duidelijk aan dat we allemaal een andere beeld hebben van de maatschappij en het gewestelijke project. De bevolking moet onze opvattingen kennen, want ze verwijt ons vaak dat we allemaal hetzelfde zijn!*

Ik respecteer het standpunt van mevrouw Genot, maar deel het niet.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik citeerde nochtans Céline Fremault.*

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- *Mevrouw Genot, uw mening over deze belastinghervorming is eerbiedwaardig, maar ik deel ze niet. Het zou overigens goed zijn dat de Brusselaars beseffen dat we een totaal verschillend standpunt innemen over dergelijke dossiers.*

U wil bijvoorbeeld dat het belastingpercentage sterker oploopt. Vindt u dat de inkomstenbelastingen niet proportioneel genoeg zijn, in een land waarin je al snel terechtkomt in schijven van meer dan 50%? Vindt u dat de middenklasse nog meer belastingen moet betalen?

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Met het forfaitaire systeem van ons amendement zou 75% van de bevolking over meer middelen beschikken.*

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- *Ik heb beleefd naar u geluisterd, al viel me dat soms zwaar. Gelieve dat nu ook te doen.*

Ik ben het niet eens met wat u net zei!

Je ne suis pas davantage d'accord sur les droits de donation. Nous devons faciliter la transmission du patrimoine immobilier ! Il n'y a pas assez de Bruxellois qui sont propriétaires : seuls 40% de Bruxellois le sont dans notre Région alors que le taux avoisine 60% dans les deux autres. M. le ministre, vous contribuez à faciliter la transmission du patrimoine immobilier.

Concernant le précompte immobilier, l'augmenter fait en sorte que tout le monde participe un peu plus à l'impôt bruxellois. D'ailleurs, dans certaines communes où Ecolo est associé à la majorité - Schaerbeek, par exemple, qui a même été précurseur dans ce domaine -, je n'ai pas entendu beaucoup de discours pour nous mettre en garde contre l'augmentation du précompte immobilier communal et sa répercussion sur les locataires. Quelles ont été les mesures d'accompagnement que vous préconisez ici, dans ce cas-là ?

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Notre proposition offre une immunisation à la majorité des personnes.

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Nous défendons la mesure du gouvernement, car elle fait en sorte que tout le monde contribue.

Cette première phase de la réforme fiscale du gouvernement bruxellois répond à l'objectif pour lequel nous nous battons et qui est indispensable à Bruxelles : enrayer l'exode des classes moyennes et la diminution progressive du revenu par habitant depuis quinze à vingt ans. Il faut attirer des familles contributrices, dans un cadre budgétaire équilibré.

Par ailleurs, il fallait aussi une réforme et une simplification fiscales, dès lors que les compétences fiscales et parafiscales des Régions ont considérablement évolué avec la sixième réforme de l'État.

Comme l'a souligné M. Van Damme, les mesures fiscales et budgétaires que vous nous présentez ont le mérite d'offrir aux Bruxelloises et Bruxellois des perspectives plus réjouissantes que celles du gouvernement fédéral, qui gèle l'index et augmente la TVA sur l'énergie, touchant ainsi au pouvoir d'achat des Bruxelloises et des Bruxellois. Quant aux réductions d'impôts, elles n'arriveront pas avant 2019.

Ik sluit me evenmin aan bij uw mening over de schenkingsrechten. We moeten ervoor zorgen dat onroerend goed makkelijker kan worden overgedragen. Slechts 40% van de Brusselaars zijn immers eigenaar in het gewest.

Door de onroerende voorheffing te verhogen, draagt iedereen meer bij aan de Brusselse belastingen. In bepaalde gemeenten waar Ecolo in de meerderheid zit, zoals Schaerbeek, heb ik geen waarschuwingen gehoord over de verhoging van de gemeentelijke onroerende voorheffing en de impact daarvan op de huurders. In welke begeleidingsmaatregelen voorziet u in dat geval?

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) (in het Frans).- *Ons voorstel biedt de meeste personen immunisering aan.*

De heer Benoît Cerexhe (cdH) (in het Frans).- *Wij staan achter de maatregel van de regering, die ervoor zorgt dat iedereen bijdraagt.*

De eerste fase van de belastinghervorming moet een einde maken aan de uittocht van de middenklasse en de toenemende daling van het inkomen per inwoner van de afgelopen vijftien jaar. We moeten gezinnen aantrekken die kunnen bijdragen.

We hadden ook een belastinghervorming en -vereenvoudiging nodig, nu de fiscale en parafiscale bevoegdheden van de gewesten aanzienlijk veranderd zijn na de zesde staatshervorming.

Zoals de heer Van Damme benadrukt, bieden de voorgestelde fiscale en budgettaire maatregelen de Brusselaars een gunstiger vooruitzicht dan die van de federale regering, die de index bevriest en de btw op energie verhoogt, en op die manier de koopkracht van de Brusselaars verkleint. De belastingverminderingen komen er pas in 2019.

U schaft vandaag de forfaitaire gewestbelasting af. Een aantal jaar geleden legden we daar reeds de basis voor. U verlaagt tevens de

De votre côté, vous supprimez dès aujourd'hui la taxe régionale forfaitaire. Nous avons déjà fait la moitié du chemin il y a quelques années, voici l'autre moitié accomplie. Vous réduisez aussi l'impôt des personnes physiques (IPP) et y ajoutez la prime de 120 euros précédemment évoquée.

La fiscalité n'est pas une politique en soi. Ce n'est qu'un instrument, un outil au service des objectifs prioritaires que nous voulons atteindre. Il est un défi qui doit nous habiter et concentrer nos efforts au niveau régional comme local : l'ancrage durable des familles et des classes moyennes.

(M. Fouad Ahidar, premier vice-président, reprend place au fauteuil présidentiel)

C'est une réforme favorable aux Bruxellois, qui fait peser notre panier de recettes davantage sur la fiscalité immobilière que sur celle du travail. C'est positif, tout comme la volonté du gouvernement de mieux faire participer ceux et celles qui, aujourd'hui, profitent des investissements consentis par notre Région depuis des années, sans pour autant y contribuer beaucoup. C'est toute la philosophie de cette réforme.

Maintenir les jeunes et les familles à Bruxelles est un défi quotidien. Vue dans sa globalité, la population bruxelloise s'appauvrit par rapport aux populations flamande et wallonne. Nous sommes dans un régime concurrentiel avec les autres Régions au niveau fiscal, et nous constatons que nous perdons plus d'IPP que nous en attirons.

C'est pourquoi il est fondamental de permettre à Bruxelles et ses communes - le débat que nous avons eu hier à ce sujet n'était pas inintéressant, par exemple l'intervention de M. De Bock - d'être attirantes et concurrentielles par rapport aux deux autres Régions. Notre réforme fiscale permet d'aller dans ce sens-là, grâce aux baisses dont j'ai parlé.

En matière de fiscalité immobilière, vous avez apporté un certain nombre d'amendements au rapport des experts. C'est pourquoi nous nous félicitons du fait que la proposition formulée dans le rapport des experts de supprimer les abattements fiscaux au précompte immobilier (PI) pour les enfants à charge et personnes handicapées n'ait pas été retenue par le gouvernement. Si l'on veut privilégier les familles, il ne faut pas supprimer ces exonérations.

personenbelasting (PB) en voert een premie van 120 euro in.

Fiscaliteit is geen beleid op zich, maar een instrument ten dienste van de prioritaire doelstellingen die we willen realiseren: het duurzaam aantrekken van gezinnen en de middenklasse.

(De heer Fouad Ahidar, eerste ondervoorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

Het is een hervorming die de Brusselaars ten goede komt, en waarbij onze inkomsten eerder voortkomen uit onroerend goed dan uit arbeid. De regering wil voorts ook diegenen die vandaag wel profiteren van de investeringen die het gewest al jarenlang doet, maar er niet veel aan bijdragen, meer laten participeren.

Het is niet eenvoudig om jongeren en gezinnen in Brussel te houden. De Brusselse bevolking verarmt in vergelijking met die van de Vlaanderen en Wallonië. We zitten in een fiscale concurrentiestrijd verwickeld met de andere gewesten en verliezen meer PB dan we aantrekken.

Daarom moeten we Brussel en zijn gemeenten aantrekkelijker en concurrentiëler maken. Dat wordt mogelijk dankzij de belastinghervorming.

Inzake vastgoedfiscaliteit hebt u een aantal wijzigingen aangebracht in vergelijking met het deskundigenverslag. Ik ben dan ook blij dat de regering geen gevolg heeft gegeven aan het voorstel om de fiscale voordelen voor kinderen ten laste en personen met een handicap af te schaffen. U koos er tevens voor om het bedrag van de dienstencheques niet te verhogen tegen 2020. Ook dat is een goede zaak.

We moeten echter nog veel verder durven te gaan. Het cdH zal waakzaam blijven op dat vlak, niet alleen in het dossier van de kinderbijslag, maar ook bij de andere hervormingen die in het regeerakkoord staan. Die zijn immers net zo belangrijk om de gezinnen hier te houden.

Ook de hervorming van de milieufiscaliteit is belangrijk. Als Europese hoofdstad heeft Brussel immers de politieke en morele plicht om een voorbeeld te stellen op het vlak van lucht- en

C'est un message clair aux familles, tout comme la non-augmentation de la valeur faciale des titres-services : vous avez pris l'engagement très clair de ne pas augmenter ce montant d'ici 2020 et de le maintenir à neuf euros. Nous nous en réjouissons.

Mais il nous faut aller plus loin dans cette voie et faire preuve d'audace. Nous serons particulièrement attentifs à cette question, notamment quand arrivera dans quelque temps la question du paiement par la Région des allocations familiales, ou celle des autres réformes, fiscales ou parafiscales, inscrites dans notre accord de gouvernement.

Ces autres réformes fiscales sont tout aussi importantes et fondamentales si l'on veut maintenir ces familles à Bruxelles. La mise en séduction de Bruxelles ne passe pas uniquement par l'amélioration du pouvoir d'achat. C'en est un élément, mais ce n'est pas le seul.

Dans ce cadre, le volet de la réforme fiscale environnementale est tout aussi indispensable. Il l'est d'autant plus que notre pays s'est engagé, aux côtés de 194 autres, à participer activement à la sauvegarde de notre planète et de son environnement.

Nous devons être audacieux en cette matière. Bruxelles, la capitale de l'Europe, a le devoir moral et politique d'être une vitrine d'un environnement urbain exemplaire, tant en matière de qualité de l'air que de qualité de vie. Pour ce faire, nous devons lutter contre les nuisances de toutes sortes, qui polluent par trop notre quotidien, et en promouvant avec conviction - et non en les imposant par la contrainte - les bonnes pratiques en ce domaine.

Ce n'est pas tout. Il nous faut aussi lutter contre la rareté des biens immobiliers dans notre Région. Ce facteur participe malheureusement à la flambée des prix et c'est là l'un des manques de cette première réforme fiscale.

Nous souhaitons que l'on y remédie. Il nous faut en effet prendre des mesures pour favoriser la construction d'immeubles de logements neufs à budget modéré à Bruxelles. Cela permettrait à la classe moyenne de vivre dans notre Région. Nous devons donc injecter, sur le marché de l'acquisition, des logements neufs et concurrentiels par rapport au patrimoine bâti existant. La réforme fiscale immobilière que vous nous présentez aujourd'hui

levenskwaliteit. Daarvoor moeten we alle vormen van overlast bestrijden en goede praktijken promoten.

We moeten ook iets doen aan het beperkte aanbod van onroerend goed in het gewest. Dat is een van de redenen voor de prijsstijging en het is een van de punten waarop de eerste belastinghervorming tekortschiet.

We moeten maatregelen nemen om de bouw van goedkope nieuwe woningen in Brussel te stimuleren. Ook dat kan de middenklasse aantrekken. Uw belastinghervorming zet alleen in op de bestaande gebouwen, terwijl de woonbonus geen onderscheid maakte tussen beide. U bent zich wel degelijk bewust van de noodzaak om nieuwe gebouwen op te trekken en werk te maken van de milieufiscaliteit, want u hebt er twee werkgroepen voor opgericht.

Er worden nog andere maatregelen aangekondigd in het regeerakkoord. Die moeten onverwijld uitgevoerd worden.

In de commissie hadden we het over de regionalisering van de gsm-taks, de City Tax, enzovoort. Ook de strijd tegen het ontwijken van de registratierechten bij grote vastgoedoperaties ligt me na aan het hart.

De fiscale verschuiving van belastingen op arbeid naar belastingen op onroerend goed, is wel degelijk positief.

Toch kan ze voor de ondernemingen zwaar doorwegen. Het zijn immers niet alleen jonge gezinnen die het gewest verlaten. We moeten het gewest de komende jaren ook aantrekkelijker maken voor ondernemingen, in de eerste plaats omdat het voor Brusselaars veel eenvoudiger is om een baan te vinden in Brussel dan in de Rand, en voorts omdat het met het oog op de toekomstige financiering van het gewest essentieel is om ondernemingen die rijkdom en belastingen genereren in het gewest te houden.

Hoe de vennootschapsbelasting de komende vijf of tien jaar zal evolueren, is niet geheel duidelijk. De ondernemingen en alle economische actoren worden mogelijk beïnvloed door de hervorming.

Op het vlak van de onroerende voorheffing bestaat

concentre ses effets sur le seul bâti existant, là où le bonus logement ne faisait guère de distinction entre les deux. Concentrons nos efforts en la matière dans les mois à venir.

Je sais que vous êtes conscient de la nécessité de relever ces deux défis - la construction d'immeubles neufs et la fiscalité environnementale -, puisque vous avez décidé de mettre sur pied deux groupes de travail chargés d'étudier ces deux questions.

Par ailleurs, cette réforme de la fiscalité immobilière n'épuise pas le débat fiscal, puisque d'autres mesures sont annoncées dans notre accord de gouvernement. Nous tenons à ce qu'elles soient mises en œuvre sans tarder.

En commission, nous avons parlé de la régionalisation de la taxe GSM, de la "City Tax" et j'en passe. Un autre dossier me tient particulièrement à cœur : la lutte contre les évitements de droits d'enregistrement lors des grosses opérations immobilières. Il nous faut poursuivre ces chantiers sans tarder.

Contrairement à la présentation qu'en ont fait certains, l'évolution fiscale que vous nous proposez, consistant à ce que nos recettes proviennent moins des revenus de celles et ceux qui travaillent que des revenus qui proviennent du patrimoine immobilier, est très positive.

Je voudrais cependant attirer votre attention sur les charges que ceci pourrait constituer pour les entreprises. Il n'y a pas que les jeunes ménages qui sont susceptibles de quitter notre Région. L'attractivité de notre Région pour les entreprises est un enjeu majeur pour les années à venir. Tout d'abord, malgré les accords de collaboration et de coopération, parce qu'il est bien plus facile pour un Bruxellois de trouver un emploi à Bruxelles qu'en périphérie. Ensuite, parce que dans le contexte institutionnel que l'on connaît, le maintien en Région bruxelloise d'entreprises productrices de richesses et d'impôts - même si, pour l'heure, ceux-ci ne reviennent pas dans les caisses régionales - est une nécessité vitale pour notre financement futur.

Je ne sais pas comment évolueront les choses dans le cadre de l'impôt des sociétés (ISOC) dans les cinq ou dix années à venir. Or, les entreprises et l'ensemble des acteurs économiques sont potentiellement touchés par la réforme que vous

er reeds een verschil tussen Brussel en de Rand, waar de regering oog moet voor hebben.

Het is een goede zaak dat u de belofte uit uw regeerakkoord bent nagekomen en de termijnen hebt gerespecteerd.

(Applaus bij de meerderheid)

nous proposez.

En matière de précompte immobilier, une différence existe déjà entre Bruxelles et sa périphérie et le gouvernement doit y être attentif.

En conclusion, nous tenons à vous féliciter, M. le ministre, d'avoir respecté l'engagement pris dans le cadre de votre accord de gouvernement et de ne pas avoir dépassé les délais, puisque cette réforme fiscale était annoncée pour la fin de cette année 2015 avec une entrée en vigueur début 2016. Vous respectez ces engagements et nous vous soutiendrons dans ce sens.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à M. Delva.

M. Paul Delva (CD&V) *(en néerlandais)*.- *Le gouvernement vient de réaliser un fait marquant en diminuant la fiscalité sur le travail au niveau régional, dont il est question depuis des décennies au niveau national. Je tiens à l'en féliciter.*

Cette mesure est compensée par la neutralité budgétaire de l'opération. Au vu des chiffres actuels, il est tout à fait logique que le ministre Vanhengel procède de cette façon, même si nous sommes nombreux à rêver d'une diminution d'impôts qui ne doit pas être compensée sur-le-champ par la hausse d'autres impôts.

La suppression de la taxe d'agglomération et de la taxe forfaitaire régionale ainsi que la diminution des droits de succession et d'enregistrement est compensée par une hausse du précompte immobilier (PI), qui est à son tour compensée par une réduction de 120 euros par Bruxellois occupant son logement. Ce système se justifie pleinement.

Une série de mesures qui ne figuraient pas dans les propositions initiales des experts en fiscalité ont heureusement été retenues. La plus importante d'entre elle, selon le CD&V, est la réduction du PI pour les familles avec enfants et les familles d'enfants handicapés.

(M. Charles Picqué, président, reprend place au fauteuil présidentiel)

Comme le souligne, à juste titre, M. Cerexhe, la Région bruxelloise doit attirer davantage de

De voorzitter.- De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva (CD&V).- Politiek verschilt niet zo heel veel van het gewone leven, en dat is maar goed ook. Als er iets belangrijks gebeurt, gaan mensen heel snel over tot de orde van de dag. Ze kijken naar een aantal bijkomstige aspecten van de gebeurtenis en geven daar commentaar op, maar ze verliezen daarbij soms het belangrijkste uit het oog.

Wat de regering heeft gedaan, is markant. Al decennia lang wordt gezegd dat de belasting op arbeid in België te hoog is en naar beneden moet. Met de beschikbare marges en instrumenten verlaagt u de belasting op arbeid. Zo doet u op het beperkte Brusselse niveau waar iedereen de mond vol van heeft en wat al decennia lang aan België en aan de gewesten wordt gevraagd. Ik wil u daar graag voor feliciteren.

De verlaging van de belastingen op arbeid wordt gecompenseerd omdat de operatie budgetneutraal moet zijn. De vele begrotingen in evenwicht en de aflossing van de schulden komen nog veel te weinig voor het voetlicht, maar zijn van groot belang voor het beheer van een gewest. Ik hoop dat we op een dag een fiscale hervorming kunnen doorvoeren zonder dat die budgetneutraal hoeft te zijn. Veel mensen dromen van een daling van de belastingen zonder dat die onmiddellijk moet worden gecompenseerd door andere belastingen te verhogen. Gelet op de huidige cijfers is het echter heel logisch dat minister Vanhengel op deze manier te werk gaat.

familles avec enfants, pour lesquelles le choix d'habiter dans une grande ville n'est pas toujours évident. Je me réjouis de ce que le rapport initial des experts ait été adapté sur ce point. Le système des titres-services est maintenu sans augmentation de prix, même si la déductibilité fiscale est revue. Cela fera le bonheur de nombreuses familles avec enfants.

Enfin, en matière de droits de succession, le gouvernement a décidé de traiter sur un pied d'égalité les enfants, petits-enfants et enfants adoptifs. Les différencier en la matière ne se justifiait effectivement pas. Les autres Régions pourraient peut-être s'inspirer de notre exemple.

Le mécanisme de la réforme fiscale est bien agencé, même s'il reste des points à résoudre. Par exemple, certaines instances comme les asbl, les grandes institutions et les organisations sociales qui possèdent de nombreux biens immobiliers verront leur PI augmenter, tandis qu'elles perçoivent peu de revenus du travail. Cela risque de compromettre leur fonctionnement.

Quoi qu'il en soit, le gouvernement bruxellois s'est correctement acquitté de sa tâche, dans les marges disponibles, et les autres Régions ne manqueront pas de suivre avec attention ce qui se fait ici.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

Ik overloop de financiële voordelen voor de Brusselaars: de agglomeratietaks van 1% op de personenbelasting en de forfaitaire gewestbelasting worden afgeschaft en de schenkingsrechten en registratierechten worden verlaagd.

Dat pakket van indrukwekkende maatregelen wordt gecompenseerd met een verhoging van de onroerende voorheffing. Die wordt dan weer gecompenseerd met een korting van 120 euro per Brusselaar die zijn eigendom zelf bewoont. Ik vind dat het systeem steek houdt.

Gelukkig zijn er een aantal maatregelen genomen die niet voorkwamen bij de aanvankelijke voorstellen van de fiscale experten. Voor de CD&V is het belangrijkste dat de kortingen op de onroerende voorheffing behouden blijven voor gezinnen met kinderen en gezinnen met gehandicapte kinderen.

(De heer Charles Picqué, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

De heer Cerexhe stelt terecht dat het Brussels Gewest meer gezinnen met kinderen moet kunnen aantrekken. Het is voor zulke gezinnen niet altijd een evidente keuze om in een grootstad te wonen. Voor die gezinnen moeten we doen wat we kunnen. Ik verheug mij erop dat het initiële rapport van de experten op dat vlak is aangepast. Het systeem van de dienstencheques blijft bestaan en de prijs wordt niet verhoogd, al wordt er wel gesleuteld aan de fiscale aftrekbaarheid. Veel gezinnen met kinderen zullen daar blij om zijn.

Tot slot heeft de regering beslist om de successierechten gelijk te schakelen voor kinderen, stiefkinderen en pleegkinderen. Dat is een juiste keuze, want er bestaan geen redenen om de grote verschillen te handhaven. Misschien kunnen de andere gewesten zich door ons voorbeeld laten inspireren.

Het mechanisme van de fiscale hervorming zit goed in elkaar. Natuurlijk zullen sommige instanties, zoals vzw's, grote instellingen en sociale organisaties die veel onroerend goed bezitten, meer belastingen moeten betalen, terwijl zulke organisaties niet veel inkomsten uit arbeid hebben. Op dat vlak is het akkoord niet helemaal evenwichtig, maar dat probleem kan misschien

M. le président.- La parole est à M. Verbauwhede.

M. Michaël Verbauwhede (PTB*PVDA-GO!).-

Je souhaiterais revenir sur les allusions faites hier soir par M. Vanhengel au film Le Corniaud. Gérard Oury aurait voulu réaliser un troisième film avec Bourvil et Louis de Funès, outre Le Corniaud et La Grande vadrouille : La Folie des grandeurs. Malheureusement, Bourvil est décédé entre-temps et c'est donc Yves Montand qui l'a remplacé. Dans ce film, Don Salluste affirme que "les pauvres, c'est fait pour être très pauvres, et les riches, très riches". Cela m'amène au tax shift !

*(Applaudissements sur les bancs du PTB*PVDA-GO!)*

En effet, malgré toutes les mesures alléchantes annoncées par le gouvernement - suppression de la taxe forfaitaire de 89 euros, suppression de l'additionnel à l'IPP, augmentation du précompte immobilier, diminution des taxes sur les donations - , nous avons l'impression que le tax shift bruxellois profitera surtout aux personnes les plus aisées.

Thomas Piketty décrit l'impôt comme un système de collecte de moyens pour les services publics et les services collectifs. Il souligne son importance dans la redistribution des richesses et l'évolution vers une société plus égalitaire. Le fait qu'une société devienne de plus en plus inégalitaire, comme la nôtre, est en effet mauvais pour l'ensemble de la collectivité, comme le montrent les travaux de Richard Wilkinson. Donc, l'impôt est un outil qui permet de redistribuer les richesses et d'aller vers plus d'égalité.

La suppression de la taxe forfaitaire de 89 euros est une bonne mesure. Je vous félicite d'ailleurs de

nog worden weggewerkt. Door de verhoogde roerende voorheffing dreigt de werking van deze organisaties, die vaak belangrijk werk verrichten, in het gedrang te komen.

Hoe dan ook, de Brusselse regering heeft binnen de beschikbare marges haar huiswerk goed gemaakt. Andere gewesten zullen beslist aandachtig letten op wat in het Brussels Gewest is gerealiseerd.

(Applaus bij de meerderheid)

De voorzitter.- De heer Verbauwhede heeft het woord.

De heer Michaël Verbauwhede (PTB*PVDA-GO!).

(in het Frans).- *Ik wil terugkomen op ons debat van gisteravond, toen de heer Vanhengel verwees naar de film 'Le corniaud'. In de derde film uit diezelfde reeks, 'La folie des grandeurs', stelt Don Salluste dat "de armen bestemd zijn om zeer arm te zijn en de rijken zeer rijk". Dat brengt mij bij de taxshift!*

*(Applaus bij PTB*PVDA-GO!)*

Ondanks alle maatregelen die de regering heeft aangekondigd, zoals de opheffing van de forfaitaire belasting van 89 euro, de afschaffing van de opcentiemen op de PB, de stijging van de onroerende voorheffing en de daling van de schenkingsrechten, hebben wij de indruk dat de Brusselse taxshift enkel voordelig is voor de goeode burger.

Thomas Piketty omschrijft belastingen als een systeem voor het verzamelen van middelen voor openbare en gemeenschappelijke diensten. Hij benadrukt het belang van de herverdeling van rijkdom en de ontwikkeling naar een meer egalitaire maatschappij. Het feit dat de rijkdom binnen onze maatschappij steeds ongelijker is verdeeld, is slecht voor de hele maatschappij. Daarom zijn belastingen een middel om rijkdom te herverdelen en naar meer gelijkheid te streven.

De afschaffing van de forfaitaire belasting van 89 euro is een goede maatregel. Ik dank u om die uit ons programma te hebben overgenomen. Niettemin is het slechts een mooi kleedje dat de rest van de bittere maatregelen verbergt.

l'avoir reprise de notre programme. Toutefois, elle apparaît davantage comme l'enrobage qui permet de faire avaler la pilule amère.

Comme on l'a rappelé, la suppression de la taxe de 89 euros ne va pas bénéficier aux personnes ayant les plus faibles revenus. En effet, étant donné que de nombreuses exonérations étaient prévues, ces personnes ne la payaient déjà pas auparavant. Cela ne signifie nullement que nous ne soutenons pas cette mesure, mais nous estimons que son impact ne sera pas positif pour les ménages les plus précaires.

En ce qui concerne les centimes additionnels à l'IPP, on supprime une progressivité. On sait que l'imposition d'1% de centimes additionnels rapporte plus sur les revenus les plus élevés, permettant ainsi de faire davantage porter la charge sur les épaules les plus solides. Donc cette suppression va donc privilégier avant tout les plus hauts revenus.

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Il faut de temps en temps des épaules solides pour soutenir les épaules moins solides, pour créer un système solidaire et redistributif.

M. Michaël Verbauwhe (PTB*PVDA-GO!).- Il faut augmenter la progressivité de l'IPP. On aurait effectivement pu jouer sur les additionnels régionaux qui sont arrivés avec la sixième réforme de l'État, afin d'augmenter la progressivité, de manière à ce que les épaules les plus solides appuient, par l'argent qu'elles feraient entrer dans les caisses régionales, des services publics accessibles à tout le monde.

Nous nous opposons à cette suppression pure et simple, parce qu'il aurait été plus judicieux d'augmenter la progressivité via les additionnels régionaux. Il n'y a pas que le PTB qui le dit, puisqu'un passage très intéressant d'une étude dont l'objet est d'arriver à une fiscalité plus juste nous dit à propos de la fiscalité des ménages : "Le premier combat est, par conséquent, de défendre et même de renforcer la progressivité de l'impôt et de faire contribuer l'ensemble des revenus de manière plus juste". Ce n'est pas le service d'études du PTB qui le dit, c'est Ahmed Laaouej et le service d'étude du Parti socialiste.

M. Philippe Close (PS).- La réforme du congrès de Tours a eu lieu il y a plus d'un siècle. Il faudrait passer au 21e siècle. Vous allez aussi nous citer

De afschaffing van de gewestbelasting zal weinig veranderen voor de Brusselaars met de laagste inkomens. Vermits er al heel wat vrijstellingen bestonden, betaalden de meesten al geen gewestbelasting. Wij ondersteunen de afschaffing wel, maar betwijfelen of de impact op de armste gezinnen groot zal zijn.

Voor de opcentiemen bij de PB wordt een schijf afgeschaft. We weten dat 1% bijkomende opcentiemen meer opbrengt op de hoogste inkomens. De afschaffing ervan zal dus enkel de hoogste inkomens ten goede komen.

De heer Benoît Cerexhe (cdH) (in het Frans).- *Er zijn hogere inkomens nodig om de lagere inkomens te ondersteunen en zo een solidair systeem van herverdeling te creëren.*

De heer Michaël Verbauwhe (PTB*PVDA-GO!) (in het Frans).- *Na de zesde staatshervorming had het gewest de gewestelijke opcentiemen moeten aangrijpen om de PB progressiever te maken, zodat de rijksten mee de openbare diensten voor alle burgers helpen financieren.*

De PTB verzet zich tegen het simpelweg afschaffen van die schijf. De progressiviteit van de PB moet toenemen. Niet alleen de PTB zegt dat, we vinden die visie ook terug in een verslag van de studiedienst van de PS.

De heer Philippe Close (PS) (in het Frans).- *Het Congres van Tours vond meer dan een eeuw geleden plaats. U zult waarschijnlijk ook Marx*

Marx, je suppose !

M. le président.- Pour une fois qu'il y a un débat politique dans ce parlement !

M. Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!).- Il est beaucoup moins avantageux pour le PS de faire référence à l'histoire. Ici, nous parlons de choses très concrètes.

Mme Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!).- Restez sur le sujet M. Close, arrêtez d'en sortir dès que vous n'avez plus aucun argument.

M. Fabian Maingain (DéFI).- On parle ici d'une fiscalité qui avantage les travailleurs. Je comprends que cela vous embête que ce soit nous qui le fassions, mais...

M. Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!).- Mais ça dépend de qui sont les travailleurs. On parle de classe moyenne, mais de qui parle-t-on ? Elle gagne combien, selon vous, la classe moyenne ? En revenu net imposable par an ?

(Colloques)

Si l'on regarde les déciles, un revenu de 20.000 euros, c'est déjà plutôt aisé, puisque cela se situe dans le sixième ou le septième revenu net.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Vous n'y connaissez rien ! Un revenu de 20.000 euros brut par an, cela représente 12.000 à 13.000 euros net, soit 1.200 euros par mois. Si vous croyez que les personnes ayant de tels revenus représentent la classe moyenne aisée, vous êtes vraiment à côté de la plaque.

M. Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!).- Je parle de revenus nets imposables. C'est précisément pour montrer que votre vision de la classe moyenne consiste à avantager les plus riches.

M. Philippe Close (PS).- Vous évaluez ces revenus à combien ?

M. Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!).- C'est à vous que cette question s'adresse. C'est vous qui évoquez la classe moyenne et tout ce que vous faites, c'est avantager les plus riches.

citeren!

De voorzitter.- Voor een keer dat er een politiek debat is in dit parlement!

De heer Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!) (in het Frans).- Voor de PS is het minder gunstig om naar de geschiedenis te verwijzen. Wij hebben het over zeer concrete zaken.

Mevrouw Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!) (in het Frans).- Waarom blijft u niet bij het onderwerp, mijnheer Close?

De heer Fabian Maingain (DéFI) (in het Frans).- De belastingen die wij voorstellen, komen de werknemers ten goede. Ik begrijp dat u dat irriteert, maar ...

De heer Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!) (in het Frans).- Wie zijn die werknemers? De middenklasse? Hoeveel verdient de middenklasse volgens u, uitgedrukt in netto belastbaar jaarinkomen?

(Samenspraak)

Als men de decielen bekijkt, ziet men dat een inkomen van 20.000 euro al overeenstemt met het zesde of zevende hoogste netto-inkomen.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- U kent er niets van! Een inkomen van 20.000 euro bruto per jaar is slechts 12.000 à 13.000 euro netto, wat overeenstemt met 1.200 euro per maand. Als u vindt dat dergelijke inkomens de gegoede middenklasse vertegenwoordigen, dan slaat u de bal mis.

De heer Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!) (in het Frans).- Ik heb het over het netto belastbaar inkomen, net om aan te tonen dat uw visie op de middenklasse erin bestaat de rijkste mensen te bevoordelen.

De heer Philippe Close (PS) (in het Frans).- Hoeveel denkt u dat die inkomens bedragen?

De heer Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!) (in het Frans).- U bent het die die vraag moet beantwoorden. U had het over de middenklasse maar het enige wat u doet, is de

Mme Zoé Genot (Ecolo).- M. Close, 75% de la population gagnent moins de 30.000 euros, soit la majorité de la population. Seuls 25% de la population profiteront vraiment de votre réforme.

M. Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!).- Sans même entrer dans ce débat-là, 60% des Bruxellois sont des locataires et cette réforme fiscale, ils vont la sentir négativement puisque l'augmentation du PRI va être répercutée sur les loyers. De nombreuses personnes s'accordent sur cette prédiction.

(M. Fouad Ahidar, premier vice-président, reprend place au fauteuil présidentiel)

Il est dès lors important de rappeler que l'augmentation du PRI, si elle ne s'accompagne pas d'un encadrement des loyers, aura pour seul effet de se répercuter sur les locataires, qui représentent 60% des habitants, c'est-à-dire la majorité de la population bruxelloise.

Bien entendu, vous espérez qu'il n'y aura pas d'impact, mais que direz-vous dans un an lorsque les gens auront vu leur loyer augmenter de 200 euros par an ? Croyez-vous qu'ils vous remercieront pour votre réforme fiscale ?

Si vous vouliez aider la classe moyenne et vous attaquer aux épaules les plus solides afin qu'elles paient un peu plus d'impôts, vous auriez pu concevoir un PRI progressif. M. De Bock, vous admettez certainement que les membres bruxellois de la classe moyenne possèdent généralement un bien immobilier et non dix. Pourtant, une faible proportion des propriétaires bruxellois possèdent une part assez importante du marché locatif. En l'occurrence, 3% des propriétaires possèdent 20% du marché locatif.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Ce sont eux qu'on augmente de 12% ! Cela vous gêne-t-il ?

M. Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!).- Si on augmente le taux, de manière à ce que les petits propriétaires payent moins et que les gros propriétaires payent plus, la réforme fiscale avantagera véritablement la classe moyenne.

rijkste mensen bevoordelen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- 75% van de bevolking verdient minder dan 30.000 euro per jaar, mijnheer Close. Slechts 25% van de bevolking zal voordeel halen uit uw hervorming.

De heer Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!) *(in het Frans).*- Daarenboven gaat het voor 60% om huurders, die via de onroerende voorheffing (OV) de negatieve weerslag van de fiscale hervorming zullen voelen op de huurprijzen.

(De heer Fouad Ahidar, eerste ondervoorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

We mogen niet vergeten dat de stijging van de OV een weerslag zal hebben op de huurprijzen. Wat als de huurders hun huur met 200 euro per jaar zien toenemen? Denkt u dat ze u dankbaar zullen zijn voor uw fiscale hervorming?

Als u de middenklasse had willen steunen en de rijkste mensen had willen aanpakken, had u beter voor een progressieve OV gekozen. De heer De Bock zal het met mij eens zijn dat de gemiddelde Brusselse middenklasser slechts één onroerend goed bezit en geen tien. Laten we echter niet vergeten dat 3% van de eigenaars 20% van de huurmarkt bezit.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- Zij zijn het die vanaf nu 12% meer moeten betalen. Stoort u dat?

De heer Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!) *(in het Frans).*- Als we het tarief zodanig verhogen dat de eigenaars van één pand minder betalen en de eigenaars van verschillende panden meer, dan pas zal de fiscale hervorming voordelig

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Vous devriez sortir de vos notes, cela irait mieux.

M. Michaël Verbauwhe (PTB*PVDA-GO!).- Concernant la diminution des droits de donation, j'en ai déjà parlé hier. En l'espèce, on supprime une progressivité puisqu'on fait diminuer la contribution des plus riches dans les recettes globales de la Région. Comme certains l'ont relevé, il s'agit d'une vision à court terme puisque si on fait une donation aujourd'hui, on fera moins de successions plus tard. On peut également douter des rentrées attendues, ainsi que j'en ai déjà discuté avec M. Vanhangel hier. En quoi est-ce plus intéressant de procéder de cette manière ? On n'a pas d'éléments concrets pour répondre à cette question.

En conclusion, s'agit-il d'une réforme sociale-libérale ? Elle est clairement libérale et peu sociale.

Est-elle plus juste ainsi que proclamé dans l'exposé des motifs ? Non puisque les 60% de locataires que compte notre Région vont voir leur loyer augmenter.

Est-elle moins complexe ? Oui et non. Le fait qu'il va falloir demander la prime de 120 euros fait en sorte qu'une partie de la population va passer à côté et ne la demandant pas.

Est-elle plus avantageuse pour les Bruxellois ? Je pense que l'opposition à faire ne doit pas être réalisée entre Bruxellois et non-Bruxellois mais bien entre plus riches et moins riches. Je suis donc étonné de constater que certains partis de la majorité qui se disent pourtant progressistes préfèrent alimenter l'opposition entre Bruxellois et non-Bruxellois plutôt qu'une opposition, beaucoup plus correcte selon moi, entre les moins riches et les plus riches, qu'ils habitent ou non à Bruxelles.

Nous ne pouvons donc être d'accord avec cette réforme fiscale puisqu'elle n'est pas juste et pas forcément moins complexe. Nous pensons que c'est en augmentant les progressivités de l'impôt et en faisant en sorte que ce sont les épaules les plus solides qui portent les charges les plus lourdes, que nous aurons une fiscalité plus juste, qui fera entrer de l'argent dans les caisses de la collectivité et de l'ensemble des services publics et qui permettra une

zijn voor de middenklasse.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Misschien moet u wat minder aandacht besteden aan uw cijfergegevens.*

De heer Michaël Verbauwhe (PTB*PVDA-GO!) *(in het Frans).*- *Wat de vermindering van de schenkingsrechten betreft, wordt de fiscale progressiviteit eigenlijk verder uitgehouden, omdat de bijdrage van de rijkste mensen aan de globale gewestbelastingen dalen. Dat is een visie op korte termijn. Als er vandaag wordt geschonken, betekent dat namelijk dat er later minder successies zullen zijn.*

Dit is duidelijk een liberale en weinig sociale hervorming. Ze is niet eerlijker omdat 60% van de Brusselaars hogere huurprijzen zal moeten betalen. Ze is ook niet minder complex omdat sommige mensen de premie van 120 euro niet zullen aanvragen en ze daarom zullen mislopen.

Is de hervorming voordeliger voor de Brusselaars? Ik denk niet dat we de vergelijking moeten maken tussen Brusselaars en niet-Brusselaars, maar eerder tussen rijken en minder rijken.

Wij kunnen niet akkoord gaan met deze fiscale hervorming omdat ze niet rechtvaardig is en evenmin voor transparantie zorgt. Volgens onze fractie kunnen de sterkste schouders enkel de zwaarste lasten dragen als er progressief wordt belast. In dat geval zullen de belastingen rechtvaardiger worden omdat de openbare diensten meer middelen krijgen en de rijkdom daadwerkelijk herverdeeld wordt.

*(Applaus bij PTB*PVDA-GO!)*

réelle redistribution des richesses, élément important pour notre Région.

*(Applaudissements sur les bancs du PTB*PVDA-GO!)*

M. le président.- La parole est à M. Vanhengel.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Vu le programme chargé qui nous attend cet après-midi, je serai bref. J'ai pris connaissance de toutes les prises de position des différents groupes et des orateurs qui se sont succédé à la tribune.

Je suis d'accord avec l'analyse faite, entre autres, par MM. Cerexhe et Delva. Les débats qui se sont tenus ce matin ont permis de mieux cerner les positions politiques des uns et des autres, par rapport au fonctionnement de notre société bruxelloise dans un contexte belge et européen. Ces discussions démontrent l'importance des enjeux et des choix qui doivent être faits et qui peuvent être très différents selon l'approche de l'une ou l'autre formation politique, selon l'idéologie poursuivie.

C'est d'ailleurs l'une des raisons pour lesquelles nous avons pris tant de temps à nous mettre d'accord sur un point essentiel, qui est un non-sens absolu : le fait que les Bruxellois soient davantage taxés que les autres citoyens de ce pays.

(M. Charles Picqué, président, reprend place au fauteuil présidentiel)

(poursuivant en néerlandais)

Jusqu'à maintenant, le Bruxellois était le citoyen le plus taxé du pays. Ce sont les réformes d'État successives et la politique des institutions bruxelloises qui permettent enfin de le débarrasser de ce statut.

Aucune raison ne justifiait cette taxation plus élevée, si ce n'est que nous avons toujours été moins financés que les autres entités fédérées et ne recevions donc pas les moyens correspondant aux prestations économiques de notre Région.

Après avoir mené une lutte acharnée pour rétablir la situation, nous sommes devenus un exemple à suivre en présentant des budgets et comptes en équilibre.

De voorzitter.- De heer Vanhengel heeft het woord.

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans).*- *De debatten hebben een duidelijker beeld van de verschillende politieke standpunten geschetst. Ze tonen het belang aan van onze uitdagingen en de keuzes die gemaakt moeten worden die verschillend zijn naar gelang van de aanpak en de ideologieën van de verschillende fracties.*

Daarom heeft het zo lang geduurd voor we het eens werden over het onzinnige feit dat de inwoners van Brussel meer belasting betalen dan de andere inwoners van het land.

(De heer Charles Picqué, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

(verder in het Nederlands)

Tot op vandaag was de Brusselaar, ondanks het feit dat het Brussels Gewest al meer dan 25 jaar bestaat, om historische redenen de zwaarst belaste burger van het land. Het is dankzij de achtereenvolgende staats hervormingen en het beleid van de Brusselse instellingen dat we daar vandaag eindelijk een eind aan kunnen maken.

Er was geen enkele reden voor die hogere belasting, buiten het feit dat we ook altijd minder werden gefinancierd dan de andere deelstaten. Als we de meest belaste burgers van het land waren, dan was dat immers omdat we niet de middelen kregen die overeenstemmen met de economische prestaties van dit gewest.

Het is een strijd geweest om die situatie recht te trekken, maar het resultaat is dat onze begrotingen en rekeningen in evenwicht zijn en dat we uitgroeiden tot voorbeeld voor de andere deelstaten.

Het moment is aangebroken om de derde fase in te zetten en het juk van de zwaarst belaste burgers van het land af te werpen. Dat kan vandaag

Le moment est venu de lancer la troisième phase et de rompre le joug des citoyens les plus taxés du pays. Tout peut changer après votre vote. Si vous n'aviez pas l'intention d'approuver la réforme fiscale, je vous demande de bien y réfléchir encore une fois.

(poursuivant en français)

Ceux qui n'ont pas l'intention de voter pour, doivent bien se rendre compte qu'ils vont rater une occasion historique, comme l'a dit M. Cornelis, d'en finir avec le fait que le Bruxellois soit l'habitant le plus taxé du pays. C'est cela que nous réglons aujourd'hui, après plus de 25 ans d'existence.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

Vous prendrez donc, en temps voulu, vos responsabilités devant l'électeur. Comptez sur nous pour leur expliquer.

M. Vincent De Wolf (MR).- Est-ce une mise en garde, M. Vanhengel ? Du chantage ?

M. Guy Vanhengel, ministre *(en néerlandais).*- *Ce n'est pas moins politique que les nombreux propos politiques que j'ai entendus ici et qui concernent le positionnement de la majorité et de l'opposition. Lors du vote tout à l'heure, vous pourrez montrer si vous êtes de ceux qui veulent débarrasser le Bruxellois de son statut de citoyen le plus taxé du pays. Celui qui n'approuvera pas la réforme devra s'en justifier auprès des Bruxellois.*

M. Bruno De Lille (Groen) *(en néerlandais).*- *On peut aussi le formuler autrement. Qui approuvera la réforme votera pour des loyers plus élevés en Région Bruxelloise et le Bruxellois le sentira passer.*

M. Guy Vanhengel, ministre *(en néerlandais).*- *C'est l'essence de la politique : le débat terminé, vous devez choisir entre trois boutons : vert, jaune ou rouge.*

Nous tentons mutuellement de nous convaincre.

M. de Clippele et d'autres députés craignent que la

veranderen, nadat u straks hebt gestemd. Als u niet van plan was om de fiscale hervorming goed te keuren, verzoek ik u er nog eens goed over na te denken.

(verder in het Frans)

Wie niet van plan is om voor te stemmen, moet beseffen dat hij een historische kans voorbij laat gaan om die toestand na 25 jaar recht te trekken.

(Applaus bij de meerderheid)

U zult te gelegener tijd uw verantwoordelijkheden moeten nemen voor de kiezer. Wij zullen het hem in ieder geval duidelijk maken.

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Is dat een waarschuwing, mijnheer Vanhengel? Wilt u ons chanteren?*

De heer Guy Vanhengel, minister.- Dat is niet minder politiek dan de vele politieke uitspraken die ik hier heb gehoord en die te maken hebben met de positionering van meerderheid en oppositie. Bij de stemming straks kan je al dan niet laten blijken of je meedoet met degenen die ermee willen stoppen om de Brusselaar het meest te belasten in dit land. Dat zal achteraf als dusdanig worden uitgelegd. De Brusselaar zal dat begrijpen. Hij is slimmer dan je denkt. Hij doorziet de partijpolitieke spelletjes. Wie niet meedoet, zal zich daarvoor moeten verantwoorden.

De heer Bruno De Lille (Groen).- Je kan het ook anders stellen. Wie voor stemt, stemt voor hogere huurprijzen in het Brussels Gewest. Dat zal de Brusselaar ook in zijn portemonnee voelen.

De heer Guy Vanhengel, minister.- Dit is de essentie van politiek: op een zeker ogenblik is het debat afgelopen en dan kunt u kiezen tussen drie knopjes: groen, geel of rood. Als ik er niet van overtuigd was dat mijn bijdrage in de discussie u nog even kan laten twijfelen en u misschien voor een stommeit kan behoeden, dan hoefden we hier onze tijd niet te verliezen.

hausse du précompte immobilier fasse augmenter les loyers.

(poursuivant en français)

Or, le précompte immobilier ne représente qu'une infime partie du prix de location. En outre, la législation sur les baux est claire.

(poursuivant en néerlandais)

Les bailleurs ne pourront pas répercuter directement le précompte immobilier. S'ils le font dans quelques années à l'occasion de la modification d'un contrat ou d'un changement de locataire, l'impact se limitera à quelques euros par mois. Il faut rappeler qu'un locataire qui emménage en Région bruxelloise bénéficie d'une réduction de l'IPP, qui est de 1% cette année et s'élèvera à 1,5% l'année prochaine.

(poursuivant en français)

S'il y a un gagnant, le plus grand gagnant à partir du 1er janvier 2016, ce sera le locataire bruxellois. Les autres, les propriétaires, qui ont souvent des revenus plus aisés, sinon ils ne seraient pas propriétaires, auront naturellement plus de fruits de leur effort, de leur travail, ce qui est le but de l'opération.

Concernant la prime de 120 euros, pour répondre à M. Uyttendaele, je concède que l'opération que nous menons en 2016 pour cette prime se déroulera en deux temps. Dans un premier temps pour ceux qui ont de faibles revenus, et dans un deuxième temps pour tout le monde.

Il s'agit d'un travail administratif un peu compliqué, que nous aurions pu éviter. Mais je veux absolument rester dans une épure budgétaire neutre. Le budget doit rester à l'équilibre et pour cela, il fallait opérer en deux temps. En effet, les gains que nous obtenons de la suppression du bonus logement, qui était une aberration, ne croissent que d'année en année.

(poursuivant en néerlandais)

Nous savons que 2016 sera une année budgétaire difficile, raison pour laquelle nous introduisons d'abord des mesures à destination des propriétaires aux plus faibles revenus, que nous pourrons ensuite

U probeerde mij te overtuigen en ik probeer u te overtuigen.

De heer de Clippele en een reeks andere parlementsleden hadden het over het effect op de huurprijzen. Ze vrezen dat de verhoging van de onroerende voorheffing een stijging van de huurprijzen tot gevolg zou hebben, maar die onroerende voorheffing vormt maar een zeer klein deel van de huurprijs.

(verder in het Frans)

De onroerende voorheffing vertegenwoordigt slechts een minimaal deel van de huurprijs. Bovendien is de huurwetgeving duidelijk.

(verder in het Nederlands)

De verhuurders kunnen en mogen de hogere onroerende voorheffing niet meteen doorrekenen. Maar als ze dat binnen enkele jaren bij een contractwijziging of bij een nieuwe huurder toch doen, dan zal het effect beperkt blijven tot enkele euro per maand, en dat terwijl een huurder die naar het Brussels Gewest verhuist, een grote korting krijgt op de personenbelasting, van 1% dit jaar en 1,5% volgend jaar.

(verder in het Frans)

De grootste winnaar op 1 januari 2016 is de Brusselse huurder. De eigenaars, die veelal een goed inkomen hebben, zullen vanzelfsprekend meer overhouden aan hun inspanningen en dat was de bedoeling van de hervorming.

Ik geef toe dat de premie van 120 euro in 2016 in eerste instantie aan de laagste inkomens wordt toegekend en dat daarna de rest van de bevolking volgt.

We hadden dit enigszins gecompliceerd administratief werk kunnen vermijden, maar ik wou dat het geen impact had op de begroting. De winst die we uit de schrapping van de woonbonus halen, stijgt slechts jaar na jaar.

(verder in het Nederlands)

We weten dat 2016 een moeilijk jaar begrotingsjaar wordt. Daarom voeren we in de eerste plaats maatregelen in ten gunste van de

étendre à tous les propriétaires l'an prochain.

(poursuivant en français)

On va le faire via un arrêté. Nous avons conclu un accord avec l'autorité fédérale, qui percevra pour la dernière fois pour nous le précompte immobilier : les enrôlements pour 2016 ne seront pas envoyés avant juin et, d'ici là, nous mettrons tout en œuvre pour éviter, notamment, les tracasseries administratives. Nous allons essayer d'automatiser la procédure au maximum afin que tous ceux qui peuvent bénéficier de cette prime en 2016 n'aient à entreprendre, au pire, qu'une démarche très simple.

Avec l'administration, nous prévoyons aussi une communication plus globalisée sur l'ensemble des mesures : internet, calculateurs, simulateurs, etc. Ainsi, tout le monde comprendra de quoi il s'agit. Nous l'avions d'ailleurs déjà fait lorsque nous avons diminué de moitié la taxe forfaitaire il y a quelques années.

J'ajouterai deux éléments plus politiques. Vous retrouverez les autres détails dans les très fructueux travaux de la commission des finances. La procédure elle-même a été assez unique, mais cela lui a permis de démontrer sa validité et sa valeur. La discussion avec les experts et leurs représentants qui nous ont soutenus, sans intervention du gouvernement, a également été intéressante pour les membres de la commission des finances et a permis de mieux appréhender les raisons des décisions du gouvernement.

M. Van Damme a fait un petit exercice de sophisme, qui montre bien que les positions des uns ne sont pas celles des autres. Tout cela se joue dans un contexte plus global que la simple Région bruxelloise puisque son parti, ici en majorité, est dans l'opposition au niveau fédéral.

(poursuivant en néerlandais)

Vous dites que cela se passe moins bien en Flandre, vu l'absence du sp.a. Mais vous pouvez inverser le raisonnement : c'est parce que les autres ne sont pas présents ici mais bien en Flandre que cela se passe mal là-bas.

(poursuivant en français)

L'intervention de M. Van den Driessche avait, pour

eigenaars met de laagste inkomens. Het jaar daarna kunnen we die dan naar alle eigenaars uitbreiden.

(verder in het Frans)

Dat doen we met een besluit. We hebben een akkoord met de federale overheid die de onroerende voorheffing een laatste maal voor ons zal innen. De verzoeken tot betaling worden niet voor juni verzonden en tegen die tijd zullen we er alles aan doen om de administratieve rompslomp te beperken.

Samen met de administratie stippelen we een algemeen communicatieplan over alle maatregelen uit, zodat iedereen begrijpt waar het over gaat. Dat deden we trouwens ook toen we enkele jaren geleden de forfaitaire belasting halveerden.

De andere details vindt u in het verslag van de commissie voor de Financiën. De bespreking met de experts was ook interessant voor de commissieleden en leidde tot meer begrip over het waarom van deze regeringsbeslissingen.

De heer Van Damme zette een redenering op waaruit bleek dat niet iedereen er dezelfde mening op na houdt. De context is ruimer dan het Brussels Gewest, want zijn partij zit hier in de meerderheid, terwijl ze in het federaal parlement tot de oppositie behoort.

(verder in het Nederlands)

U zegt dat het in Vlaanderen minder goed is omdat de sp.a er daar niet bij is. Maar u kunt dat ook omdraaien: het is waarschijnlijk omdat zij er hier niet bij zijn en in Vlaanderen wel, dat het ginder fout loopt.

(verder in het Frans)

De conclusie van het betoog van de heer Van den Driessche getuigde voor eenmaal van een absolute eerlijkheid.

Sommigen hebben het er moeilijk mee dat niet-Brusselaars meer zullen moeten bijdragen aan de infrastructuur en de financiering van de Brusselse economie.

Het hele land, en meer bepaald Vlaams- en Waals-

une fois, une conclusion d'une honnêteté absolue.

Ce qui chiffonne certains, c'est que ce sont des personnes non-bruxelloises qui vont devoir participer davantage au financement des infrastructures et au financement de l'économie bruxelloise qui profite à tous.

Tout le pays, et en particulier le Brabant flamand et le Brabant wallon, profite des investissements qui sont faits à Bruxelles avec l'effort des contribuables bruxellois.

(Applaudissements sur les bancs de majorité)

(Colloques)

C'est donc ce principe de participation à l'effort bruxellois qui chiffonne certains. Cela démontre donc que, dans notre parlement, nous avons aussi des députés qui ne représentent pas les intérêts des citoyens par lesquels ils ont été élus.

M. Johan Van den Driessche (N-VA) *(en néerlandais)*.- *Vous n'avez pas bien écouté ce que j'ai dit et vous déformez la réalité.*

M. le président.- La parole est à Mme Genot.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Je voudrais d'abord répliquer à M. Vanhengel et, pour être claire, je vais lui donner un exemple concret.

Ma cousine est née à Jette et aime beaucoup le nord de Bruxelles. Elle est infirmière et son compagnon exerce une profession comparable du point de vue salarial. Ils ont voulu acheter un logement à Jette, mais ont été découragés par les prix de l'immobilier qui y sont pratiqués. Ils ont fini par trouver un petit logement de deux chambres à Ganshoren. Ils ont deux petits enfants qui sont à l'école maternelle et viennent d'avoir une troisième fille.

Les deux chambres de leur logement sont donc devenues insuffisantes et ils sont à la recherche d'un logement un peu plus spacieux, tout en tenant compte de leurs revenus, à savoir deux revenus d'employés normaux. Que vont-ils obtenir grâce la réforme fiscale ? Environ 120 euros par an. Ce n'est pas suffisant pour les retenir à Bruxelles. Si tel est l'objectif poursuivi, il faut réguler les prix de l'immobilier.

Brabant, doet zijn voordeel met investeringen die Brussel met geld van de Brusselse belastingbetaler doet.

(Applaus bij de meerderheid)

(Samenspraak)

Het principe van een bijdrage aan die investeringen stoort sommigen. Dat betekent dat er ook vertegenwoordigers in dit parlement zitten die de belangen van hun kiezers niet verdedigen.

De heer Johan Van den Driessche (N-VA).- U hebt niet goed geluisterd naar wat ik gezegd heb en u verdraait de werkelijkheid.

De voorzitter.- Mevrouw Genot heeft het woord.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans)*.- *Ik wil de heer Vanhengel met een concreet voorbeeld van antwoord dienen.*

Mijn nicht is geboren in Jette en houdt van haar gemeente. Ze is verpleegster en haar partner verdient ongeveer net zoveel als zij. Ze wilden een huis kopen in Jette, maar hebben daarvan afgezien vanwege de hoge vastgoedprijzen. Uiteindelijk zijn ze met hun twee kleuters in een tweekamerappartement in Ganshoren terechtgekomen, waar ze nog een dochter bijkregen.

De twee kamers volstaan dus niet meer en ze zijn op zoek naar een ruimere woonst. Wat betekent de belastinghervorming voor hen? Ongeveer 120 euro per jaar. Dat volstaat niet om hen in Brussel te houden. Als u daarvoor wilt zorgen, moet u de vastgoedprijzen begrenzen.

Het zijn nochtans allebei Brusselaars en ze willen hier blijven, maar ze kunnen geen voldoende groot huis kopen. Er is ook geen plaats voor beide

Alors qu'ils sont tous deux Bruxellois et souhaitent rester à Bruxelles, ils se trouvent dans l'incapacité d'acheter un logement adapté à leurs besoins. Ils n'ont pas non plus trouvé de place pour leurs deux enfants dans l'école maternelle située près de chez eux et se voient obligés de courir relativement loin. Ils sont fatigués et envisagent de quitter Bruxelles pour habiter un logement mieux adapté.

Si l'on ne régule pas les prix de l'immobilier à Bruxelles, toutes les réformes fiscales seront inopérantes pour enrayer l'exode. La fiscalité va diminuer de 60 euros, mais la Région voisine va pratiquer la même diminution. Ce jeu de concurrence fiscale est à l'œuvre dans l'Europe entière.

Telle est aujourd'hui la situation. Si vous voulez rendre Bruxelles attractive et y retenir les Bruxellois, il faut réguler les prix de l'immobilier et améliorer la qualité de vie.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo)

M. le président.- La parole est à M. De Bock.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Monsieur Vanhengel, concernant ce que vous avez dit à propos de la mise en œuvre de la prime de 120 euros à partir de juin-juillet 2016, dans le cadre de l'avertissement-extrait de rôle (AER), cela signifie donc qu'on peut mettre désormais un verrou consistant à ne pas faire profiter de la prime un propriétaire qui met son bien en location et qui doit déclarer ses revenus locatifs dans l'AER. Cela me rassure grandement.

Pour répondre à Mme Genot, je tire de son exemple l'idée selon laquelle ce que nous faisons est insuffisant. Certes, mais on n'a pas les moyens de faire plus pour l'instant. On a fait quelque chose d'équilibré. Si, à l'avenir, on dégage de nouvelles marges, nous pourrions avoir un nouveau débat.

Ce qui est intéressant - et inédit depuis de très nombreuses années - c'est d'avoir des experts qu'on a laissés tranquilles et qui ont pu prendre le temps de la réflexion. Il n'y a eu aucune interférence politique et ils ont pu bénéficier de balises énormes grâce aux effets de la sixième réforme de l'État. C'est grâce à cette dernière qu'on peut aller plus loin que le fameux pour cent. Des mécanismes de

kleuters in de kleuterschool om de hoek en dat maakt dat ze zich vrij ver moeten verplaatsen. Ze overwegen dan ook Brussel te verlaten.

Als we de vastgoedprijzen in Brussel niet aan banden leggen, zullen fiscale hervormingen niet volstaan om de exodus te stoppen. De belastingen dalen met 60 euro, maar hetzelfde gebeurt in het buurgewest en zulke fiscale concurrentie zie je overal in Europa.

(Applaus bij Ecolo)

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Dat de premie van 120 euro via het aanslagbiljet geregeld wordt, betekent dat we er kunnen voor zorgen dat een eigenaar die zijn goed verhuurt en zijn huurinkomsten moet aangeven, de premie niet krijgt. Dat is een hele geruststelling.*

Uit het voorbeeld van mevrouw Genot leid ik af dat er meer moet gebeuren, maar daar hebben we momenteel de middelen niet voor. We hebben gekozen voor een evenwichtige oplossing. Als er in de toekomst meer geld is, kunnen we dat opnieuw bekijken.

De experts kregen de tijd om alles rustig te bekijken, zonder politieke inmenging, en dankzij de zesde staatshervorming konden ze verder gaan dan het fameuze procent. Ook progressieve mechanismen worden mogelijk, ook al zijn er grenzen.

De gemaakte keuze is niet helemaal die van de experts, maar eerder een mengeling van de voorgestelde oplossingen. Over een aantal jaar kennen we de precieze gevolgen van de eerste maatregel en dan kunnen we bijsturen.

progressivité sont également rendus possibles, même s'ils restent limités. N'oublions pas que la sixième réforme de l'État ne nous permet pas de faire jouer une trop grande concurrence entre les Régions.

Tout ceci nous donne des balises pour le futur. Aujourd'hui, le choix qui a été opéré n'est pas tout à fait celui des experts, même s'il n'en est pas très éloigné et s'il fait in fine un mélange des solutions proposées. Demain, rien n'exclut que dans 2, 3, 5 ou 10 ans l'on puisse se ressaisir du travail accompli, de l'actualiser et d'examiner les effets de notre première mesure.

On connaît les défis à relever, on sait que l'immobilier est cher. Si je me réfère à l'exemple de Mme Genot, je plains sa cousine ou sa nièce qui pense aller s'établir en Flandre. Effectivement, le prix de l'immobilier y est un peu moins cher, mais il y a le coût du déplacement quotidien entre la Flandre et Bruxelles, à ajouter aux effets de la future fiscalité environnementale. Il est vrai que cette dernière est le petit maillon manquant à cette réforme et nous allons nous donner le temps pour la compléter. Si on parvient à agir pour la fiscalité environnementale de la manière dont nous avons agi pour la présente réforme fiscale, nous aurons pu prouver de nombreuses choses et faire en sorte que ceux qui habitent près de leur travail soient les plus avantagés. Le grand drame dans cette Région est que l'on est obligé de déménager, volontairement ou non, et quitter Bruxelles. Faire le choix de vivre à Bruxelles et à proximité de son lieu de travail, c'est ce qui doit être encouragé et c'est ce qui n'a pas été suffisamment fait ces vingt dernières années, tous partis confondus.

Je tiens donc à saluer cet effort, même si on ne peut le faire en une fois et qu'il faudra remettre le travail plusieurs fois sur le métier.

M. le président.- La parole est à M. Van den Driessche.

M. Johan Van den Driessche (N-VA) (*en néerlandais*).- *Le ministre n'a pas bien compris mon message : la perception de l'impôt en dehors de la Région est un objectif louable, mais non dépourvu d'effets pervers. Ceux qui ne résident pas à Bruxelles mais y investissent risquent d'adapter leur comportement en conséquence et le Bruxellois*

Vastgoed is duur. Ik beklaag de nicht van mevrouw Genot die overweegt om naar Vlaanderen te verhuizen. Het vastgoed is er wat minder duur, maar zich dagelijks tussen Vlaanderen en Brussel verplaatsen kost ook geld en dat bedrag zal nog groeien naarmate de fiscaliteit groener wordt.

Groene fiscaliteit ontbreekt in de hervorming, maar ze komt later aan bod. Je zou je kunnen voorstellen dat je de belastingen voordeliger maakt voor wie dicht bij zijn werk woont, maar helaas zien mensen zich genoodzaakt om Brussel te verlaten. De keuze om in Brussel in de buurt van het werk te gaan wonen, moet aangemoedigd worden en dat is de voorbije twintig jaar te weinig gebeurd.

Ik ben dus blij met deze inspanning, al kan ze niet in een keer geleverd worden.

De voorzitter.- De heer Van den Driessche heeft het woord.

De heer Johan Van den Driessche (N-VA).- De minister heeft mijn boodschap niet goed begrepen. Ik heb letterlijk gezegd dat het misschien wel een eerbaar doel is als de belasting buiten het gewest wordt geheven, maar dat daar neveneffecten aan verbonden zijn. Door belastingen te heffen, zullen mensen die niet in het gewest wonen maar wel hier

en pâtre.

La charge fiscale totale ne diminue pas dans la Région, elle ne fait que se déplacer.

M. le président.- La parole est à M. Verbauwheide.

M. Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!).- Vous voulez que les gens qui travaillent ici y demeurent, en dépit du problème de place. En fait, vous voulez changer l'habitant plutôt que sa situation. C'est une erreur fondamentale.

Pour faire en sorte que les classes moyennes restent à Bruxelles, il importe que leur situation change. Or, dans les faits, nous expulsions les populations les plus précaires pour que des citoyens plus riches prennent leur place.

M. le président.- La parole est à M. Cornelis.

M. Stefan Cornelis (Open Vld) (en néerlandais).- *Il s'agit de la première phase d'une réforme fiscale. Il ne s'agit même pas d'un tax shift, mais d'une réforme, par laquelle nous choisissons clairement de moins taxer le Bruxellois qui travaille dur, pour éviter qu'il quitte la Région. Une autre réforme fiscale interviendra en 2017, qui renforcera la déduction, en faveur de la classe moyenne dont nous avons tant besoin.*

(Applaudissements)

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Regardez les prix et ne dites pas n'importe quoi.

M. Emmanuel De Bock (DÉFI).- On ne peut pas avoir un discours sur la libre circulation des services à l'échelon européen, puis vouloir bloquer

in bedrijven of gebouwen investeren, hun gedrag aanpassen. Als dit gebeurt, dan is de Brusselaar daarvan het slachtoffer.

Volgens mij geeft u hoog op met effecten die er niet zijn. Als uw bewering waar is dat de inwoners van Brussel gebukt gingen onder de zwaarste belastingen van het land, dan zal dit nu nog steeds het geval zijn. De totale belastingdruk is niet gedaald in het gewest. Het gaat hier over een belastingverschuiving. De individuele inwoners van het Brussels Gewest gaan er financieel niet op vooruit.

De voorzitter.- De heer Verbauwheide heeft het woord.

De heer Michaël Verbauwheide (PTB*PVDA-GO!) (in het Frans).- *U wilt dat de mensen die hier werken, hier ook blijven, ondanks het plaatsgebrek. U wil de inwoners dus veranderen, eerder dan de situatie. Dat is een grote fout.*

Om ervoor te zorgen dat de middenklasse in Brussel blijft, moet hun situatie veranderen. In werkelijkheid jagen we de armsten echter weg, om rijkere hun plaats te laten innemen.

De voorzitter.- De heer Cornelis heeft het woord.

De heer Stefan Cornelis (Open Vld).- Het gaat om de eerste fase in een belastinghervorming. Het is zelfs geen taxshift, maar een hervorming, waarin we duidelijk kiezen om de hardwerkende Brusselaar minder te belasten, zodat hij in het gewest blijft. In 2017 komt er nog een belastinghervorming, waarbij de aftrek sterk wordt verhoogd. Dat biedt dan weer kansen voor de jonge, hardwerkende Brusselaar die zich hier vestigt en zich kan ontwikkelen en dus ook mee kan bouwen aan de nieuwe middenstand die we hier broodnodig hebben.

(Applaus)

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) (in het Frans).- *Kijk naar de prijzen en klets niet uit uw nek.*

De heer Emmanuel De Bock (DÉFI) (in het Frans).- *Je kunt niet pleiten voor het vrije verkeer van diensten op Europese schaal, om vervolgens*

les prix à l'avance dans la capitale de l'Europe.

M. Stefan Cornelis (Open Vld) *(en néerlandais)*.- *Si des propriétaires ne résidant pas à Bruxelles décident de se défaire de leurs biens, le marché bruxellois de l'immobilier risque de s'effondrer.*

(Remarques de Mme Genot)

Mme Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!).- *Aucune étude ne corrobore ce que vous venez de dire. Tous les exemples d'encadrement des prix en Europe montrent que les promoteurs ne quittent pas les villes et ne désinvestissent pas.*

M. Stefan Cornelis (Open Vld) *(en néerlandais)*.- *La vérité se situe sans doute quelque part entre les deux. Vous devriez peut-être commencer par examiner, avec M. Van den Driessche, quel sera l'impact précis des réformes fiscales.*

Mme Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!).- *Allez faire un tour à Amsterdam, à Vienne, dans d'autres villes européennes ! Basez-vous sur des faits réalistes avant d'avancer des théories qui sont fausses.*

(Protestations de M. Vanhengel)

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- *Les prix sont beaucoup plus chers à Amsterdam qu'à Bruxelles !*

(Rumeurs)

(Remarques de M. Vanhengel)

Mme Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!).- *Vous vous fondez sur de vieux mythes libéraux.*

M. Alain Maron (Ecolo).- *Et vous, comment faites-vous pour résoudre la crise du logement ?*

(Remarques de M. Vanhengel)

Il y a déjà un moment que vous êtes là...

M. Philippe Close (PS).- *Il y a deux ans encore, c'est votre parti qui gérait le Logement. Sur cette matière, soyez humbles.*

de prijzen te blokkeren in de Europese hoofdstad.

De heer Stefan Cornelis (Open Vld).- *Als eigenaars die niet in het Brussels Gewest wonen, hun panden in Brussel van de hand beginnen te doen, zal de Brusselse vastgoedmarkt instorten.*

(Opmerkingen van mevrouw Genot)

Mevrouw Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!) *(in het Frans)*.- *Geen enkele studie staaft dat. Uit alle voorbeelden van prijsbeperking in Europa blijkt dat projectontwikkelaars de steden niet verlaten en wel degelijk blijven investeren.*

De heer Stefan Cornelis (Open Vld).- *De waarheid ligt wellicht in het midden. Misschien moet u eerst eens samen met de heer Van den Driessche nagaan wat de precieze impact van de fiscale hervormingen zal zijn.*

Mevrouw Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!) *(in het Frans)*.- *Loop eens door Amsterdam, Wenen of andere Europese steden! Baseert u op feiten voor u met foutieve theorieën komt aanzetten.*

(Protest van de heer Vanhengel)

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans)*.- *De prijzen liggen veel hoger in Amsterdam dan in Brussel!*

(Rumoer)

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

Mevrouw Mathilde El Bakri (PTB*PVDA-GO!) *(in het Frans)*.- *U baseert zich op verouderde liberale mythes.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans)*.- *En hoe wilt u de huisvestingscrisis oplossen?*

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

U zit hier al langer dan vandaag...

De heer Philippe Close (PS) *(in het Frans)*.- *Twee jaar geleden nog was uw partij verantwoordelijk voor de huisvesting. U kunt zich dus maar beter nederig opstellen.*

(Rumeurs)

M. Stefan Cornelis (Open Vld) *(en néerlandais)*.- *M. le président, je propose de donner une leçon d'introduction à l'économie dans cet hémicycle.*

M. le président.- Je fais remarquer qu'il faut tenir compte également de la rencontre de l'offre et de la demande sur la nature et le type de logement. Garder des représentants de la classe moyenne suppose qu'on ait des types de logements qui correspondent à l'attente de la classe moyenne. Cela a été moins évoqué dans le débat alors que c'est aussi important.

Mme Genot m'a dit qu'il y aurait des amendements. Ils doivent normalement être déposés avant la fin de la discussion générale.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Les textes de nos amendements sont en train d'arriver.

M. le président.- Défendez-les donc maintenant.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Ces amendements concernent le projet sur la réduction linéaire de l'impôt des personnes physiques.

M. le président.- Nous vous écoutons donc dans l'attente de recevoir les textes incessamment.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Cette justification s'inscrit dans le prolongement de notre discussion. Nous regrettons que la diminution linéaire ait tendance à avantager très clairement les plus gros revenus. Nous vous proposons de supprimer cette réduction linéaire. Et, pour la remplacer, nous suggérons deux options.

La première est de remplacer cette diminution linéaire par un crédit d'impôt qui permet de toucher également les contribuables qui ne paient pas d'impôt. Cela nous permettrait de redistribuer un montant forfaitaire de 50 euros à chacun des contribuables dont le domicile fiscal est à Bruxelles. Ce montant pourrait être révisé annuellement.

(Remarques)

Il s'agit exactement de la même enveloppe, puisque

(Rumoer)

De heer Stefan Cornelis (Open Vld).- Mijnheer de voorzitter, ik stel voor om eerst eens een inleiding tot de economie te geven in dit halfroond.

De voorzitter.- We moeten ook vraag en aanbod op elkaar afstemmen. Als we de middenklasse hier willen houden, moeten we er voor zorgen dat ze geschikte woningen vindt. Dat is heel belangrijk, al kwam het niet tot uiting in het debat.

Mevrouw Genot heeft laten weten dat er amendementen zouden komen. Die moeten normaal ingediend zijn voor het einde van de algemene bespreking.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans)*.- *Onze amendementen komen eraan.*

De voorzitter.- Dan mag u ze nu verdedigen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans)*.- *De amendementen hebben betrekking op de lineaire vermindering van de personenbelasting.*

De voorzitter.- We luisteren terwijl we wachten op de teksten.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans)*.- *We vinden het jammer dat de lineaire vermindering grotere inkomens duidelijk bevoordeelt. Daarom stellen we voor om ze te vervangen door een belastingkrediet waardoor we ook belastingplichtigen die geen belastingen betalen bereiken. Daarmee kunnen we maandelijks een forfaitair bedrag van 50 euro terugbetalen aan belastingplichtigen die hun fiscale woonplaats in Brussel hebben. Dat bedrag zou jaarlijks opnieuw bekeken kunnen worden.*

(Opmerkingen)

Het gaat om hetzelfde bedrag, want de lineaire vermindering met 1% verdwijnt. Die zorgt er immers voor dat de allerrijksten 440 euro extra krijgen. Met een forfaitair systeem krijgt iedereen 50 euro, ook de 18% Brusselaars die in uw hervorming over het hoofd gezien worden.

nous supprimerions la réduction linéaire d'1% qui entraîne que l'on donne 440 euros aux plus riches. On adopte un système forfaitaire qui attribue à chacun 50 euros qui permet de toucher les 18% de Bruxellois oubliés par votre réforme.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Pourrais-je obtenir votre tableau ? Les experts n'ont pas privilégié cette piste, ils ne l'ont même pas évoquée. Cela m'intéresserait d'avoir ces chiffres.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- C'est très facile. Vous prenez le tableau de M. Vanhengel, vous voyez ce que coûte la réduction de 1% linéaire, et vous le divisez par le nombre de contribuables bruxellois.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Vous avez divisé par combien ? Vous avez un amendement ?

(Remarques de M. Close)

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Il y a deux hypothèses, c'est pourquoi j'ai proposé deux amendements. L'un porte sur un crédit d'impôt de 50 euros, pour ceux qui rentrent une déclaration mais ne payent pas d'impôts. Mais si cela vous pose un problème d'aider les 18% des personnes les plus précaires, je vous propose un deuxième sous-amendement, prenant uniquement en compte les contribuables qui payent des impôts, dont on divise le nombre par l'enveloppe de la réduction linéaire, ce qui permet de donner la somme de 67 euros à chacun.

M. Philippe Close (PS).- Vous privilégiez le caractère forfaitaire à la progressivité de l'impôt !

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Vous êtes d'accord de supprimer la taxe forfaitaire parce que vous la trouvez injuste, mais vous réintroduisez un mécanisme forfaitaire !

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Vous trouvez que c'est plus juste de donner 440 euros à ceux qui gagnent beaucoup et seulement 2 euros à ceux qui ont peu ?

M. Philippe Close (PS).- La progressivité de l'impôt, Mme Genot, c'est la base de la fiscalité.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- Kan ik uw tabel krijgen? De experts hebben die mogelijkheid zelfs niet geopperd. Ik zou graag de cijfers zien.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- Dat is heel eenvoudig. U neemt de tabel van de heer Vanhengel, waar instaat wat de 1% korting kost, en u deelt dat bedrag door het aantal Brusselse belastingplichtigen.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- Door hoeveel hebt u het gedeeld? Hebt u een amendement?

(Opmerkingen van de heer Close)

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- Er zijn twee hypothesen, daarom stel ik twee amendementen voor. Het ene gaat over een belastingkrediet van 50 euro voor wie een belastingaangifte doet, maar geen belastingen betaalt. Als u het een probleem vindt om de 18% armsten te helpen, is er een tweede subamendement, dat alleen rekening houdt met wie wel belastingen betaalt en waarmee we iedereen 67 euro kunnen geven.

De heer Philippe Close (PS) *(in het Frans).*- U hebt dus liever forfaitaire dan progressieve belastingen!

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- U wilt de forfaitaire belasting schrappen omdat u ze onrechtvaardig vindt, maar tegelijkertijd komt u met een nieuw forfaitair systeem!

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- Vindt u het dan rechtvaardiger om grootverdieners 440 euro te geven en wie weinig heeft maar 2 euro?

De heer Philippe Close (PS) *(in het Frans).*- Progressieve belastingen vormen de basis van het

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- C'est la base de la fiscalité : la progressivité de l'impôt, c'est précisément que les riches paient plus.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Ici, je crée plus de progressivité, justement ! Et vous, vous la diminuez.

M. Philippe Close (PS).- Le dernier parti qui a proposé cela, c'était Vivant.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Vous affaiblissez la progressivité. Je vous propose de la rétablir en prenant exactement la même enveloppe et en la redistribuant à l'ensemble des contribuables, avec ou sans crédit d'impôt.

Pour ma part, je privilégie la première option et donc le premier de nos amendements, avec crédit d'impôt.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Vous touchez ainsi toute la classe moyenne des travailleurs parce que vous ne prévoyez aucun mécanisme pour le précompte immobilier. Si on suit votre proposition, on augmente de 12% pour tous les Bruxellois, et les 50 euros que vous redonnez sont inférieurs à ce que les gens paieront ! En réalité, vous taxez tout le monde !

(Colloques)

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Cela n'a rien à voir !

M. Philippe Close (PS).- Nous lirons calmement le texte et vous donnerons notre réaction. Faites-nous parvenir le texte et les tableaux.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- La diminution d'impôt de 1% est linéaire. Je ne touche donc en rien à la fiscalité immobilière comme proposé. Je ne me concentre que sur l'impôt des personnes physiques.

Ainsi, 75% des citoyens gagneront davantage avec mon système qu'avec le vôtre. Ceux qui y perdent, ce sont les 25% de contribuables les plus aisés qui profitaient pleinement de votre réforme.

fiscale systeem, mevrouw Genot.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Progressieve belastingen betekenen net dat rijken meer betalen.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik wil net meer progressiviteit in het systeem brengen en u wilt ze terugdringen.*

De heer Philippe Close (PS) *(in het Frans).*- *De laatste partij die zoiets voorstelde, was Vivant.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *U verzwakt de progressiviteit. Ik stel voor om ze terug te versterken door hetzelfde geld te herverdelen over alle belastingplichtigen met of zonder belastingkrediet.*

Zelf ben ik voorstander van de eerste optie, met belastingkrediet.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Zo laat u de hele middenklasse betalen, want u voorziet niet in een systeem voor de onroerende voorheffing. Als we instemmen met uw voorstel, stijgt die met 12% voor alle Brusselaars en de 50 euro die u teruggeeft is minder dan wat ze zullen betalen. In werkelijkheid belast u dus iedereen!*

(Samenspraak)

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Dat heeft er niets mee te maken!*

De heer Philippe Close (PS) *(in het Frans).*- *Bezorg ons de tekst en de tabellen en we zullen ze rustig doornemen.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *De belastingvermindering met 1% is lineair. Ik verander dus niets aan de voorgestelde vastgoedfiscaliteit. Ik beperk me tot de personenbelasting.*

75% van de burgers heeft meer te winnen met mijn systeem dan met het uwe. De verliezers zijn de 25% rijkste belastingplichtigen die het grootste voordeel halen uit uw hervorming.

M. Philippe Close (PS).- Envoyez-nous les tableaux, nous les consulterons et referons le calcul.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Faites les calculs à votre aise, nous en rediscuterons au moment des votes puisque je reviendrai sur la question. Vous avez bien reçu les amendements, M. le président ?

M. le président.- J'ai sous les yeux l'amendement A 1 qui se rapporte à la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques. L'article 2 prévoit la suppression de la taxe additionnelle. C'est donc l'article 3 que vous comptez modifier ?

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Je supprime la diminution linéaire. Dans l'article 3, on crée un nouveau titre - ce n'est pas obligatoire, mais c'est pour être propre juridiquement - et, à l'article 12, je crée la nouvelle prime fiscale.

(Colloques)

Moi, personnellement, je paierai plus. Mais ce ne sera pas le cas de 75% des Bruxellois.

(Colloques)

Les 25% les plus riches sont désavantagés, tandis que les 75% les moins riches y gagnent. La question est : que veut-on faire ? Mais je vous avais déjà expliqué le principe en commission, puisque nous y avons déjà déposé un amendement du même type, quoique moins bien formulé.

Si l'amendement A2 est voté, nous ne déposerons pas le B1.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Comment procédez-vous pour les couples mariés qui ne rentrent qu'une déclaration ?

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Nous appliquons un forfait par personne. Sur le site de la Région, la distinction est très claire entre les contributions pour personne unique et les contributions pour plusieurs personnes. Il ne s'agit pas de données confidentielles.

Soixante pour cent des Bruxellois sont locataires.

De heer Philippe Close (PS) *(in het Frans).*- *Bezorg ons de tabellen, dan kunnen we alles bekijken en berekenen.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Neem uw tijd voor de berekeningen. We zullen erop terugkomen als er gestemd wordt. Hebt u de amendementen gekregen, mijnheer de voorzitter?*

De voorzitter.- Ik heb hier amendement A 1 over de agglomeratieopcentiemen op de personenbelasting. Artikel 2 schrapt de opcentiemen. U wilt dus artikel 3 wijzigen?

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik voer de lineaire vermindering af. In artikel 3 komt er een nieuwe titel en in artikel 12 vermeld ik de nieuwe belastingpremie.*

(Samenspraak)

Persoonlijk zal ik meer betalen, maar dat geldt niet voor 75% van de Brusselaars.

(Samenspraak)

Het is nadelig voor de rijkste 25% van de bevolking, terwijl de andere 75% erop vooruitgaat. De vraag is wat we precies willen.

Als amendement A2 wordt goedgekeurd, dienen we B1 niet in.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Hoe werkt het voor gehuwde stellen die slechts één belastingaangifte invullen?*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *We passen een forfait per persoon toe. Op de site van het gewest wordt er een duidelijk onderscheid gemaakt tussen belastingaangiften voor alleenstaanden of voor meerdere personen.*

Zestig procent van de Brusselaars zijn huurders.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Justement ! Vous avez dit que l'augmentation du précompte immobilier allait être répercutée sur le prix du loyer.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Je ne parle pas d'immobilier mais d'impôt des personnes physiques (IPP). Vous mélangez tout !

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Mais non ! En clair, vous laissez les 12% de précompte immobilier (PI), tandis que nous redonnons 1% d'IPP pour avoir quelque chose d'équilibré. Selon votre raisonnement, vous laissez la charge sur les propriétaires et donc, à terme, sur les locataires. Par contre, vous demandez aux propriétaires de payer 250 euros d'impôts supplémentaires.

Un effort supplémentaire sera demandé à tous les propriétaires, bruxellois ou non. Mais ceux qui habitent à Bruxelles récupéreront 1% sur les revenus du travail. En l'occurrence, ils recevront 50 euros, au lieu des 200 euros qui auraient garanti une opération neutre. La moralité est que le propriétaire sera plus fortement taxé.

Vous allez donc taxer 40% des Bruxellois ici présents de 150 euros supplémentaires, tandis que les 60% de propriétaires non bruxellois, qui font payer les locataires bruxellois - soit 60% de la population - ne bénéficieront pas de cet avantage et augmenteront d'autant plus les loyers. Votre système va donc accroître la dualisation en Région bruxelloise.

(Colloques)

Vous ne pouvez pas dire tout et son contraire. Vous ne pouvez pas dire qu'une augmentation de la fiscalité sur l'immobilier va se répercuter sur les loyers, et en même temps accroître le décalage avec votre proposition, sans dire que cela va influencer le coût des loyers. En augmentant le différentiel, vous allez forcément augmenter le prix des loyers.

M. Alain Maron (Ecolo).- Si vous arrêtez de crier ? Ce que vous dites ne devient pas plus malin en criant.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Vous racontez n'importe quoi, et vous le savez. C'est de la mauvaise foi. Vous savez très bien que des pensionnés, qui sont propriétaires et disposent d'un

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Precies! U zei dat de verhoging van de onroerende voorheffing verhaald zou worden op de huurders.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik heb het niet over vastgoed, maar over de personenbelasting (PB). U haalt alles door elkaar!*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Maar neen, u behoudt de 12% onroerende voorheffing, terwijl we 1% van de PB teruggeven om het evenwicht te bewaren. Volgens uw redenering belast u de eigenaars en dus op termijn de huurders.*

Bovendien vraagt u alle eigenaars een bijkomende inspanning van 250 euro, maar wie in Brussel woont, krijgt 1% terug via zijn inkomen op arbeid. Dat betekent dat ze 50 euro terugkrijgen in plaats van 200. Het komt er dus op neer dat eigenaars zwaarder belast worden.

U wil dus 40% van de Brusselaars 150 euro extra laten betalen, terwijl de 60% niet-Brusselse eigenaars, die huur innen van Brusselse huurders - zo'n 60% van de bevolking - dat voordeel niet genieten en dus de huurprijzen nog meer zullen verhogen. Uw systeem zal de tweedeling in het Brussels Gewest alleen maar vergroten.

(Samenspraak)

U kunt niet beweren dat hogere belastingen op vastgoed gevolgen hebben voor de huurprijzen en tegelijkertijd volhouden dat meer belastingen voor eigenaars geen gevolgen zullen hebben. Door het verschil te vergroten, zult u ook de huurprijzen de hoogte in jagen.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Zou u niet ophouden met roepen? Wat u zegt, wordt niet intelligenter als u schreeuwt.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) *(in het Frans).*- *U kletst maar raak. U weet heel goed dat gepensioneerde eigenaars met een bescheiden inkomen er met uw belastinghervorming slechts*

petit revenu, ne recevront que 20 euros avec votre réforme fiscale.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Ils reçoivent 120 euros, plus 89 euros et 1% à l'IPP.
(Remarques de M. Vanhengel)

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Je donne plus à ceux qui ont peu de revenus, c'est vrai. L'objectif de la mesure, c'est que ce soit plus équilibré.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Et bien, vous faites fuir la classe moyenne ! C'est exactement contre cela que nous luttons.

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Donc vous, votre objectif, c'est d'appauvrir les plus pauvres ?

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Non, c'est de rendre les pauvres plus riches !

Mme Zoé Genot (Ecolo).- Vous faites exactement l'inverse.

(Colloques)

M. Alain Maron (Ecolo).- Vous êtes en train de nous faire croire que la classe moyenne va rester à Bruxelles pour 15 euros par mois. C'est cela que vous nous dites, M. De Bock ?

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Ce n'est pas 15 euros, c'est 200 euros par an. Sur 30 ans, cela représente 6.000 à 7.000 euros.

(Colloques)

M. Philippe Close (PS).- Et pour 67 euros par an, ce qui est la solution d'Ecolo, elle va rester, M. Maron ?

M. Alain Maron (Ecolo).- Mais au moins, on fait de l'équité. L'objectif est l'équité sociale, que vous avez un peu oubliée.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Vous vous servez des pauvres électoralement !

20 euro op vooruitgaan.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Ze krijgen 120 euro, plus 89 euro en hun PB daalt met 1%.*

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) (in het Frans).- *Ik geef meer aan wie een bescheiden inkomen heeft, dat klopt. Het is mijn bedoeling om tot meer evenwicht te komen.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *U jaagt de middenklasse weg! Dat is precies wat wij willen voorkomen.*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) (in het Frans).- *U wilt de armen dus nog armer maken.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Nee, we willen de armen rijker maken!*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) (in het Frans).- *U doet precies het tegenovergestelde.*

(Samenspraak)

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Wilt u ons echt laten geloven dat 15 euro per maand de middenklasse in Brussel zal houden, mijnheer De Bock?*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Het is geen 15 euro, het is 200 euro per jaar. Gespreid over 30 jaar komt dat neer op 6.000 tot 7.000 euro.*

(Samenspraak)

De heer Philippe Close (PS) (in het Frans).- *En gaan de 67 euro van Ecolo de middenklasse hier houden, mijnheer Maron?*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Wij streven tenminste naar sociale rechtvaardigheid. Dat lijkt u uit het oog te verliezen.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *U maakt electoraal misbruik van de armen!*

M. le président.- La discussion générale conjointe est close.

- *La séance est levée à 13h04.*

De voorzitter.- De samengevoegde algemene bespreking is gesloten.

- *De vergadering wordt gesloten om 13.04 uur.*
