



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

**PARLEMENT
DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

—
Integraal verslag

—
Compte rendu intégral

—
**Plenaire vergadering van
VRIJDAG 9 DECEMBER 2016**
(Ochtendvergadering)

—
**Séance plénière du
VENDREDI 9 DÉCEMBRE 2016**
(Séance du matin)

Het **Integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie verslaggeving
tel 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geconsulteerd worden op
<http://www.parlbruparl.irisnet.be/>

Le **Compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité du service des comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
tél 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
<http://www.parlbruparl.irisnet.be/>

INHOUD				SOMMAIRE			
VERONTSCHULDIGD			5	EXCUSÉS			5
REGELING VAN WERKZAAMHEDEN		DE	5	ORDRE DES TRAVAUX			5
MEDEDELINGEN AAN PARLEMENT		HET	6	COMMUNICATIONS FAITES AU PARLEMENT			6
GRONDWETTELIJK HOF			6	COUR CONSTITUTIONNELLE			6
REKENHOF			6	COUR DES COMPTES			6
BEGROTINGSBERAADSLAGINGEN			6	DÉLIBÉRATIONS BUDGÉTAIRES			6
INOVERWEGINGNEMING			7	PRISE EN CONSIDÉRATION			7
ONTWERPEN VAN ORDONNANTIE			7	PROJETS D'ORDONNANCE			7
Ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de Middelenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-421/1 en 2 – 2016/2017).			7	Projet d'ordonnance contenant l'ajustement du Budget des Voies et Moyens de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 (n ^{os} A-421/1 et 2 – 2016/2017).			7
Ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-422/1 en 2 – 2016/2017).			7	Projet d'ordonnance contenant l'ajustement du Budget général des Dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 (n ^{os} A-422/1 et 2 – 2016/2017).			7
Samengevoegde algemene bespreking			7	Discussion générale conjointe			7
De heer Stefan Cornelis, rapporteur Mevrouw Simone Susskind, rapporteur De heer Philippe Close (PS)				M. Stefan Cornelis, rapporteur Mme Simone Susskind, rapporteuse M. Philippe Close (PS)			

De heer Benoît Cerexhe (cdH) De heer Johan Van den Driessche (N-VA) De heer Paul Delva (CD&V) Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) De heer Emmanuel De Bock (DéFI) De heer Olivier de Clippele (MR)		M. Benoît Cerexhe (cdH) M. Johan Van den Driessche (N-VA) M. Paul Delva (CD&V) Mme Zoé Genot (Ecolo) M. Emmanuel De Bock (DéFI) M. Olivier de Clippele (MR)	
Artikelsgewijze besprekingen	31	Discussions des articles	31
ONTWERP VAN ORDONNANTIE EN VOORSTELLEN VAN ORDONNANTIE	33	PROJET D'ORDONNANCE ET PROPOSITIONS D'ORDONNANCE	33
Ontwerp van ordonnantie houdende het tweede deel van de fiscale hervorming (nrs. A-429/1 en 2 – 2016/2017).	33	Projet d'ordonnance portant la deuxième partie de la réforme fiscale (n ^{os} A-429/1 et 2 – 2016/2017).	33
Voorstel van ordonnantie van de heer Vincent De Wolf en mevrouw Anne- Charlotte d'Ursel betreffende de onroerende voorheffing op al dan niet bebouwde onroerende goederen gelegen op een perceel dat opgenomen is in de inventaris van de bodemtoestand (nrs. A-215/1 en 2 – 2015/2016).	33	Proposition d'ordonnance de M. Vincent De Wolf et Mme Anne-Charlotte d'Ursel relative au précompte immobilier des immeubles bâtis ou non bâtis sur une parcelle inscrite à l'inventaire de l'état des sols (n ^{os} A-215/1 et 2 – 2015/2016).	33
Voorstel van ordonnantie van de heer Olivier de Clippele en de heer Vincent De Wolf houdende vrijstelling van het evenredige registratierecht voor verkoopovereenkomsten betreffende onroerende goederen die vóór de eigendomsoverdracht in der minne worden ontbonden (nrs. A-241/1 en 2 – 2015/2016).	33	Proposition d'ordonnance de MM. Olivier de Clippele et Vincent De Wolf visant à exonérer du droit d'enregistrement proportionnel la convention de vente d'immeuble résolue amiablement avant tout transfert de propriété (n ^{os} A-241/1 et 2 – 2015/2016).	33
Samengevoegde algemene bespreking	34	Discussion générale conjointe	34
De heer Emmanuel De Bock, rapporteur De heer Stefan Cornelis (Open Vld) De heer Benoît Cerexhe (cdH) De heer Boris Dilliès (MR) De heer Guy Vanhengel, minister De heer Bruno De Lille (Groen) De heer Alain Maron (Ecolo) De heer Emmanuel De Bock (DéFI) De heer Olivier de Clippele (MR) De heer Vincent De Wolf (MR) De heer Philippe Close (PS) De heer Jef Van Damme (sp.a) De heer Julien Uyttendaele (PS)		M. Emmanuel De Bock, rapporteur M. Stefan Cornelis (Open Vld) M. Benoît Cerexhe (cdH) M. Boris Dilliès (MR) M. Guy Vanhengel, ministre M. Bruno De Lille (Groen) M. Alain Maron (Ecolo) M. Emmanuel De Bock (DéFI) M. Olivier de Clippele (MR) M. Vincent De Wolf (MR) M. Philippe Close (PS) M. Jef Van Damme (sp.a) M. Julien Uyttendaele (PS)	

VOORZITTERSCHAP: DE HEER CHARLES PICQUÉ, VOORZITTER.
PRÉSIDENTENCE : M. CHARLES PICQUÉ, PRÉSIDENT.

- De vergadering wordt geopend om 9.37 uur.

De voorzitter.- Ik verklaar de plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement van vrijdag 9 december 2016 geopend.

VERONTSCHULDIGD

De voorzitter.- Verontschuldigen zich voor hun afwezigheid:

- de heer Pascal Smet, minister;
- mevrouw Barbara d'Ursel-de Lobkowicz;
- de heer Alain Destexhe, op missie in het buitenland voor de Raad van Europa;
- mevrouw Fatoumata Sidibé;
- de heer Armand De Decker.

**REGELING VAN DE
WERKZAAMHEDEN**

De voorzitter.- Ik stel u voor de agenda van de plenaire vergadering van heden te wijzigen met het oog op de benoeming van een ondervoorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

Bij brief van 6 december 2016 verzoekt de heer Armand De Decker in zijn vervanging te voorzien in de hoedanigheid van ondervoorzitter van het parlement.

Bij brief van 6 december 2016 stelt de heer Vincent De Wolf de kandidatuur voor van de heer Willem Draps voor het eerste mandaat van ondervoorzitter

- La séance est ouverte à 9h37.

M. le président.- Je déclare ouverte la séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale du vendredi 9 décembre 2016.

EXCUSÉS

M. le président.- Ont prié d'excuser leur absence :

- M. Pascal Smet, ministre ;
- Mme Barbara d'Ursel-de Lobkowicz ;
- M. Alain Destexhe, en mission à l'étranger pour le Conseil de l'Europe ;
- Mme Fatoumata Sidibé ;
- M. Armand De Decker.

ORDRE DES TRAVAUX

M. le président.- Je vous propose de modifier l'ordre du jour de la séance plénière de ce jour en vue de procéder à la nomination d'un vice-président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Par lettre du 6 décembre 2016, M. Armand De Decker demande à pourvoir à son remplacement en qualité de vice-président du parlement.

Par lettre du 6 décembre 2016, M. Vincent De Wolf présente la candidature de M. Willem Draps au premier mandat de vice-président du parlement,

van het parlement, ter vervanging van de heer Armand De Decker.

Aangezien er slechts één kandidaat is, verklaar ik de heer Willem Draps verkozen als ondervoorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

(Applaus)

MEDEDELINGEN AAN HET PARLEMENT

GRONDWETTELIJK HOF

De voorzitter.- Verscheidene mededelingen werden door het Grondwettelijk Hof aan het parlement gedaan.

Zij zullen in de bijlagen van het integraal verslag van deze vergadering worden opgenomen.

REKENHOF

De voorzitter.- Bij brief van 23 november 2016 zendt het Rekenhof aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het auditverslag over "de administratieve en geldelijke toestand van het personeel van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", goedgekeurd in algemene vergadering van 5 oktober 2016.

- Verzonden naar de commissie voor de Economische Zaken en de Tewerkstelling en naar de commissie voor de Territoriale Ontwikkeling.

BEGROTINGSBERAADSLAGINGEN

De voorzitter.- Verscheidene ministeriële besluiten werden door de regering aan het parlement overgezonden.

Zij zullen in de bijlagen van het integraal verslag van deze vergadering worden opgenomen.

De voorzitter.- Overeenkomstig artikel 88 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006

en remplacement de M. Armand De Decker.

Étant donné qu'il n'y a qu'un seul candidat, je déclare M. Willem Draps élu vice-président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

(Applaudissements)

COMMUNICATIONS FAITES AU PARLEMENT

COUR CONSTITUTIONNELLE

M. le président.- Diverses communications ont été faites au parlement par la Cour constitutionnelle.

Elles figureront en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

COUR DES COMPTES

M. le président.- Par lettre du 23 novembre 2016, la Cour des comptes transmet au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le rapport d'audit relatif à "La situation administrative et pécuniaire des membres du personnel de la Société de développement pour la Région de Bruxelles-Capitale", adopté en assemblée générale le 5 octobre 2016.

- Renvoi à la Commission des affaires économiques et de l'emploi et à la Commission du développement territorial.

DÉLIBÉRATIONS BUDGÉTAIRES

M. le président.- Divers arrêtés ministériels ont été transmis au parlement par le gouvernement.

Ils figureront en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

M. le président.- En application de l'article 88 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant

houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, zendt de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel ons verscheidene beslissingen.

Zij zullen in de bijlagen van het integraal verslag van deze vergadering worden opgenomen.

INOVERWEGINGNEMING

De voorzitter.- Aan de orde is de inoverweging-neming van het voorstel van ordonnantie van de heren Ahmed El Khannouss, Ahmed El Ktibi, mevrouw Els Ampe, de heren Eric Bott, Jef Van Damme, Paul Delva, Vincent De Wolf, Arnaud Pinxteren en mevrouw Annemie Maes tot wijziging van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid (nr. A-438/1 – 2016/2017).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor het Leefmilieu en de Energie.

ONTWERPEN VAN ORDONNANTIE

ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE AANPASSING VAN DE MIDDELENBEGROTING VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2016 (NRS. A-421/1 EN 2 – 2016/2017).

ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE AANPASSING VAN DE ALGEMENE UITGAVENBEGROTING VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2016 (NRS. A-422/1 EN 2 – 2016/2017).

Samengevoegde algemene bespreking

De voorzitter.- De samengevoegde algemene bespreking is geopend.

les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, le Service public régional de Bruxelles nous transmet diverses décisions.

Elles figureront en annexe du compte rendu intégral de cette séance.

PRISE EN CONSIDÉRATION

M. le président.- L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition d'ordonnance de MM. Ahmed El Khannouss, Ahmed El Ktibi, Mme Els Ampe, MM. Eric Bott, Jef Van Damme, Paul Delva, Vincent De Wolf, Arnaud Pinxteren et Mme Annemie Maes modifiant l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau (n° A-438/1 – 2016/2017).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la Commission de l'environnement et de l'énergie.

PROJETS D'ORDONNANCE

PROJET D'ORDONNANCE CONTENANT L'AJUSTEMENT DU BUDGET DES VOIES ET MOYENS DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNÉE BUDGÉTAIRE 2016 (N^{OS} A-421/1 ET 2 – 2016/2017).

PROJET D'ORDONNANCE CONTENANT L'AJUSTEMENT DU BUDGET GÉNÉRAL DES DÉPENSES DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE POUR L'ANNÉE BUDGÉTAIRE 2016 (N^{OS} A-422/1 ET 2 – 2016/2017).

Discussion générale conjointe

M. le président.- La discussion générale conjointe est ouverte.

De heer Cornelis, rapporteur, heeft het woord.

De heer Stefan Cornelis, rapporteur.- De minister van Financiën en Begroting gaf een samengevoegde inleidende uiteenzetting over zowel de aangepaste begroting 2016 als de initiële begroting 2017.

Dit verslag beperkt zich tot de aangepaste begroting 2016. Zelf neem ik de bespreking van de aangepaste middelenbegroting voor mijn rekening. Mevrouw Simone Susskind zal het hebben over de aangepaste uitgavenbegroting.

De minister stelde duidelijk dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de laatste jaren de fundamenteen heeft gelegd van het begrotingsbeleid dat het de komende jaren zal voeren. Na jaren van saneren en voorbereiden is het tijd om te investeren in de grote infrastructuurwerken van het gewest.

Volgens de laatste cijfers van de Nationale Bank van België deed het gewest het sinds 2012 elk jaar significant beter dan de vooropgestelde begrotingsdoelstellingen. Daardoor heeft het gewest tussen 2012 en 2015 een gecumuleerd overschot van 346,2 miljoen euro gerealiseerd of 685 miljoen euro beter dan vooropgesteld, aldus nog minister Vanhengel. Mede dankzij die resultaten is de directe schuld van het gewest aanzienlijk gedaald: van 3.146.036.000 euro op het hoogtepunt in 2012 naar 2.750.376.000 euro in 2015.

Voor de middelenbegroting blijft het gewest afhankelijk van de ramingen van de federale overheid. In het verleden is gebleken dat die niet altijd even accuraat zijn wat de dotaties aan het gewest betreft. Zo wijzigen de cijfers vaak, worden ze laat gecommuniceerd en volgen ze de Bijzondere Financieringswet niet altijd naar de letter.

Ter illustratie zei de minister dat bij de begrotingscontrole van maart, de federale overheid de gewestelijke opcentiemen op de personenbelasting voor 2016 op 755 miljoen euro geraamd had, 33 miljoen euro lager dan bij de initiële raming. In september stelde de federale overheid echter vast dat de reële opcentiemen, op basis van de kohieren, uiteindelijk 808 miljoen euro zullen bedragen. Toch heeft de federale overheid in laatste instantie beslist geen begrotingsaanpassing meer uit te voeren. Inzake de ontvangsten stelde de minister dat de aangepaste ontvangsten 2016 net geen 4.415.736.000 euro bedragen. In vergelijking met

La parole est à M. Cornelis, rapporteur.

M. Stefan Cornelis, rapporteur (en néerlandais).- *Le ministre Vanhengel nous a livré un exposé introductif englobant le budget ajusté 2016 et le budget initial 2017. J'aborderai le budget des voies et moyens, et Mme Susskind, le budget ajusté des dépenses.*

La Région a posé ces dernières années les fondements de la politique budgétaire qu'elle mènera ces prochaines années. Après plusieurs années d'assainissement et de préparations, le temps est venu d'investir dans des travaux d'infrastructure de grande ampleur de la Région.

Sur la base des derniers chiffres communiqués par la Banque nationale de Belgique (BNB), la Région a, depuis 2012, fait significativement mieux que les objectifs budgétaires prévus. Entre 2012 et 2015, elle a réalisé un bonus cumulé de 346,2 millions d'euros, soit 685 millions d'euros de mieux que prévu. Ces résultats ont également permis de réduire considérablement la dette directe de la Région. De 3.146.036.000 euros à son apogée en 2012, elle est passée à 2.750.376.000 euros en 2015.

Pour notre budget des voies et moyens, nous continuons de dépendre des estimations du gouvernement fédéral, qui comme cela s'est déjà avéré par le passé, ne sont pas toujours exactes, et de la traduction de celles-ci dans les versements et dotations à la Région. Des chiffres qui changent souvent, qui sont communiqués tardivement et qui ne suivent pas toujours à la lettre la loi spéciale de financement (LSF).

Un exemple : lors du contrôle budgétaire de mars, le gouvernement fédéral a estimé les centimes additionnels régionaux sur l'impôt des personnes physiques (IPP) pour 2016 à 755 millions, 33 millions de moins que lors de l'estimation initiale. En septembre, le gouvernement fédéral a constaté que les centimes additionnels réels, sur la base des rôles, s'élèveront à 808 millions d'euros. Il a toutefois décidé en dernier lieu de ne pas procéder à un ajustement budgétaire. Par rapport à l'initial, les recettes 2016 augmentent de près de 60 millions d'euros.

Le rendement des impôts régionaux est moindre qu'escompté. Les recettes diminuent en effet de près de 90 millions d'euros. Contrairement aux

de initiële raming stijgen de ontvangsten voor 2016 met net geen 60 miljoen euro.

De minister meldde echter dat de gewestelijke belastingen minder goed uitvielen dan oorspronkelijk begroot. Zij dalen met net geen 90 miljoen euro. Dat is voornamelijk te wijten aan de tegenvallende successierechten. In tegenstelling met de voorgaande jaren was er in 2016 geen enkele uitzonderlijk grote nalatenschap. De andere gewesten kennen eveneens tegenvallende successierechten.

De onderhandelingen met de federale overheid over de nieuwe federale fiscale regularisatieronde moeten nog worden afgerond, waardoor er in dat kader nog geen ontvangsten geboekt konden worden.

Dankzij de tariefverlaging die het gevolg was van de fiscale hervorming, is het aantal onroerende schenkingen meer dan verdriedubbeld, waardoor de ontvangsten vooralsnog stagneren op het niveau van de voorbij twee jaren.

De ontvangsten van de personenbelasting zijn met 17,5 miljoen euro gedaald. Die daling is op de eerste plaats te wijten aan de minder gunstige verdeelsleutel. Ons aandeel in de personenbelasting daalt immers van 8,32% naar 7,93%. Bovendien zal een deel van de ontvangsten voor 2016 ten belope van 53 miljoen euro pas in 2017 gestort worden. Die dalingen worden gelukkig gedeeltelijk gecompenseerd door het nieuwe mechanisme van nationale solidariteit.

Door de aanslepende problemen met de aanwervingen in de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel werd er dit jaar geen werk gemaakt van de in te voeren gewestbelasting op pylonen, zendmasten en antennes. Ook werd de invoering van de gewestbelasting op toeristische logies tot 2017 uitgesteld om de zwaar getroffen hotelsector te ontzien.

Samengevat moeten we rekening houden met een daling van de ontvangsten met circa 120 miljoen euro. De aangepaste ontvangsten stijgen in totaal met 60 miljoen euro. Dat is te verklaren door een aantal nieuwe ontvangsten. Zo betaalt de MIVB een deel van haar investeringsdotaties terug, ten belope van 56 miljoen euro. Een andere nieuwe ontvangsten is het Brusselse deel van de ETS-veilingen op basis van de bepalingen van het politieke akkoord over

autres années, aucune succession importante n'a encore été enregistrée en 2016. Dans les autres Régions également, les droits de succession font plutôt grise mine.

En outre, les négociations avec le gouvernement fédéral sur la nouvelle régularisation fiscale fédérale doivent encore aboutir. Aucune recette n'est encore à noter à ce niveau-là. Si le nombre de donations immobilières a plus que triplé par la diminution des taux décidée dans le cadre de la réforme fiscale, les recettes stagnent pour l'instant au niveau des deux dernières années.

Nos recettes dans le cadre de l'IPP diminuent également de 17,5 millions d'euros, en raison d'une clé IPP moins favorable. Notre quote-part diminue de 8,32% à 7,93%. Une partie de l'IPP régional 2016, de 53 millions, ne sera versée qu'en 2017. Cette diminution est en partie neutralisée par le nouveau mécanisme de solidarité nationale.

La taxe sur les mâts, pylônes et antennes n'a pas été instaurée suite aux problèmes liés aux engagements de personnel au sein du service public régional. Quant à la taxe sur les établissements d'hébergements touristiques, elle a été reportée à 2017 pour soulager le secteur hôtelier cette année.

En résumé, nous constatons une diminution des recettes de quelque 120 millions d'euros. L'augmentation de 60 millions d'euros des recettes ajustées s'explique par l'apport de différentes nouvelles recettes. Il s'agit d'abord d'un remboursement de la STIB d'une partie de la dotation d'investissement de 56 millions. Une autre nouvelle recette concerne la part bruxelloise des enchères European Union Emissions Trading System (EU ETS) en vertu des dispositions de l'accord politique sur le burden sharing du 4 décembre 2015 de 8 millions. Puis, il y a la régularisation des avances récupérables dues par la SLRB pour un montant de 97 millions.

Enfin, en ce qui concerne le Fonds de sécurité dans le cadre des sommets européens, il est tenu compte du versement cette année de l'arriéré 2015 d'un montant de 55 millions.

Messieurs Delva, Verbauwhede et Cerexhe et Mme Genot s'étonnent de ce que le maintien de l'équilibre après neutralisation de ces dépenses

de burden sharing van 4 december 2015. Tot slot is er de regularisatie van terugvorderbare voorschotten die door de BGHM verschuldigd zijn, voor een bedrag van 97 miljoen euro.

Voor het Veiligheidsfonds in het kader van de Europese topontmoetingen werd rekening gehouden met de doorstorting in 2016 van het achterstallige bedrag voor 2015 ten belope van 55 miljoen euro.

Bij de gedachtewisseling, waaraan vertegenwoordigers van het Rekenhof deelnamen, stelden de heren Delva, Verbauwhede en Cerexhe en mevrouw Genot zich vragen bij de opmerking van het Rekenhof dat het evenwicht, na de neutralisatie van de uitzonderlijke uitgaven, slechts behouden wordt doordat ontvangsten in aanmerking worden genomen voor een bedrag van ongeveer 50 miljoen euro. Die hebben eigenlijk betrekking op voorgaande begrotingsjaren. Ze vragen zich dan ook af hoe dat te rijmen valt met het eenjarigheidsbeginsel van de begroting.

De heer Cerexhe en de heer De Lille hadden ook nog vragen bij het uitstaande bedrag, dat eind 2017 tot 4,2 miljard euro dreigt op te lopen. De heer De Lille betwijfelde of er werkelijk een begrotings-evenwicht is, gezien het vorderingssaldo van -48,5 miljoen euro, terwijl de initiële begroting in evenwicht werd voorgelegd. Dat negatieve saldo is het gevolg van maatregelen in verband met veiligheid, asiel en een compensatie van de hotelbelasting. De heer De Lille vroeg zich af of Europa wel toestaat die uitgaven buiten de begrotingsdoelstellingen te houden.

In verband met de gevolgen van de terugbetaling door de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij (BGHM) vroeg mevrouw Genot of alles ondertussen ingehaald is. Gaat het om een 'one shot' dat in de toekomst niet meer uitgevoerd zal worden of mogen we andere gelijkaardige operaties verwachten? Net als mevrouw Dhaene en mevrouw Maes stelde ze zich vragen bij de opbrengst uit de groenestroomcertificaten voor de verbrandingsoven. Die blijken minder op te brengen dan verwacht.

De commissieleden maakten zich ook zorgen over de opbrengst uit de kilometerheffing. De balans tussen de kosten van het systeem en de opbrengst lijkt zoek, ondanks de goede bedoelingen. Ze vroegen zich af of de andere gewesten die

exceptionnelles ne soit atteint que grâce à la prise en compte de recettes pour un montant avoisinant les 50 millions d'euros qui auraient dû être rattachées à des budgets antérieurs. Ils se demandent comment peut-on concilier cela avec le principe d'annualité du budget.

M. Cerexhe et M. De Lille ont posé des questions sur l'encours actuel et la crainte que celui se creuse encore de 4,2 milliards d'euros en 2017. M. De Lille se demande si un équilibre budgétaire est atteint avec un solde de financement négatif de 48,5 millions d'euros, alors que le budget initial présenté était en équilibre. Ce solde négatif est imputable aux mesures liées à la sécurité, l'asile et une compensation de la taxe sur les hôtels. Il se demande en outre si l'Europe n'autorise pas à exclure ces dépenses des objectifs budgétaires.

Concernant les effets du remboursement par la Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale (SLRB), Mme Genot se demande s'il s'agit d'un outil ponctuel ou si on doit s'attendre à voir des opérations semblables dans le futur. Comme Mmes Dhaene et Maes, elle s'étonne du moindre rendement produit par les certificats verts de l'incinérateur.

Concernant la taxe kilométrique, les députés sont inquiets des rendements actuels. La balance entre les coûts de ce système et les recettes qu'il génère semble déséquilibrée. Ils se demandent si ces difficultés se retrouvent également dans d'autres Régions.

Concernant les recettes du programme 060, dans la part relative aux impôts sur les personnes physiques, à l'ajusté, nous observons une perte de 79 millions d'euros à l'IPP régional. Elle est compensée par 61 millions via le mécanisme de solidarité. M. De Bock et M. Van Damme se demandent quel est l'impact de la liquidation prévue en 2019 et dans quelle mesure la Région s'est préparée à la disparition progressive du mécanisme de solidarité.

Concernant le périmètre de consolidation en augmentation qui couvre 24 entités, M. Van den Driessche se demande s'il ne faudrait pas introduire le concept d'audit unique et a demandé des explications sur la baisse de 6,9 millions d'euros en provenance de l'Europe dans le cadre du programme 200 "Aide aux entreprises".

problemen ook ervaren.

De heer De Bock verwees op zijn beurt naar de raming van de ontvangsten in programma 060 (Bijzondere Financieringswet, toegekend gedeelte van de personenbelasting). In de aanpassing is er een verlies van 79 miljoen euro voor de gewestelijke personenbelasting. Dat wordt gecompenseerd door 61 miljoen euro via het solidariteitsmechanisme. De heer Van Damme sloot zich aan bij de vragen van de heer De Bock: Wat is de impact van de vereffening in 2019? Het solidariteitsmechanisme zal stilaan verdwijnen. Is de regering daarop voorbereid?

De heer Van den Driessche stelde vast dat de consolidatieperimeter toeneemt en inmiddels 24 entiteiten behelst. Hij vroeg of het niet goed zou zijn om het concept 'single audit' in te voeren. Ook had hij vragen bij de daling met 6,9 miljoen euro van de ontvangsten uit het Europese programma 200 'Hulp aan de ondernemingen'.

Ook de heer Kanfaoui had vragen bij de gewestelijke belastingen en bij de belasting op zendmasten en pylonen, de hotelbelasting, de kilometerheffing en de groenestroomcertificaten. Hij vroeg zich af of het wel voorzichtig is om belastingen in de begroting in te schrijven zonder wetgevend op te treden. Daarnaast vroeg hij naar de impact daarvan op de gemeenten.

Net zoals de heer Verbauwhede hadden mevrouw Genot en de heer De Lille vragen bij de schenkings- en successierechten, die met bijna 90 miljoen euro aangepast worden. Hoe komt het dat de cijfers van de schenkingsrechten zo fluctueren? Ook de niet-verkoop van de Astrotoren, de terugbetaling vanwege de MIVB en de binnen de perimeter vallende huisvestingsmaatschappijen kwamen aan bod.

De heer De Bock feliciteerde de minister met het schuldbeheer en verduidelijkte nogmaals aan de hand van de begrotingscijfers dat de taxshift voordelig is voor wie in Brussel woont.

Mevrouw Genot had opmerkingen over het Agentschap Net Brussel. De eigen ontvangsten van dat agentschap dalen alweer met 13 miljoen euro.

De heren Cerexhe en Uyttendaele wilden van de minister weten of hij tegen eind 2016 een stijging van het aantal transacties verwacht, gezien de

M. Kanfaoui a posé des questions sur les taxes régionales, la taxe pour les mâts et les pylônes, la taxe pour les hôtels, la taxe kilométrique et les certificats verts. Il se demande s'il est prudent de budgétiser des taxes sans légiférer et s'interroge sur l'impact de ces mesures sur les communes.

M. Verbauwhede, Mme Genot et M. De Lille ont posé des questions sur la baisse des recettes issues des droits de donation et de succession et la différence de près de 90 millions d'euros dans l'ajusté. Ils ont également évoqué la non vente de la tour Astro, le remboursement de la STIB et les sociétés de logement concernées à l'intérieur du périmètre de la Région.

M. De Bock a félicité le ministre pour sa gestion de la dette et a rappelé l'avantage que représente le glissement de la fiscalité (tax shift) pour les Bruxellois.

Mme Genot a évoqué la baisse des recettes propres de Bruxelles-Propreté de l'ordre de 13 millions d'euros.

M. Cerexhe et M. Uyttendaele se demandent si le ministre s'attend à une augmentation du nombre de transactions, compte tenu de la hausse des droits d'enregistrement de 10 millions d'euros. Toute personne qui le souhaite peut obtenir un bonus logement.

M. Cerexhe a également abordé la déclaration libératoire unique (DLU), ainsi que les recettes liées aux amendes administratives de toute nature à verser au Fonds pour la protection de l'environnement. Le crédit de 2,2 millions a en effet été ramené à 1,2 millions d'euros.

M. Uyttendaele a rappelé que les retards dans les paiements de la part du gouvernement fédéral illustrent la nécessité d'une administration fiscale régionale forte. La baisse des droits de succession l'inquiète. Il est étonnant que le triplement des transactions ne correspond pas à une hausse des recettes.

M. Delva suppose que, si les recettes augmentent d'un côté, elles diminuent de l'autre. Il se demande si les autres Régions rencontrent ce phénomène également.

Concernant les certificats verts, le ministre a répondu que, outre un montant déjà facturé de

stijging van de registratierechten met 10 miljoen euro. Wie dat wil, komt immers nog in aanmerking voor de woonbonus.

De heer Cerexhe kaartte nogmaals de eenmalige bevrijdende aangifte aan en de ontvangsten uit de administratieve boetes van allerlei aard, die moeten worden gestort aan het Fonds voor de bescherming van het leefmilieu. Het oorspronkelijke krediet van 2,2 miljoen euro werd immers tot 1,2 miljoen euro teruggebracht.

De heer Uyttendaele herinnerde eraan dat alle laattijdige betalingen door de federale overheid aantonen dat een sterke gewestelijke fiscale administratie noodzakelijk is. De daling van de schenkingsrechten verontrustte hem. Het is immers verbazingwekkend dat er driemaal zoveel transacties plaatsvinden, zonder dat de ontvangsten toenemen.

De heer Delva vroeg naar het verband tussen de successie- en de schenkingsrechten. Beide dalen sterk, terwijl men er toch van uit kan gaan dat als de opbrengsten van de ene belasting stijgt, de andere daalt. Hij vroeg of dat fenomeen ook in de andere gewesten merkbaar is.

In zijn antwoorden zei de minister het volgende.

Voor de groenestroomcertificaten werd niet enkel een bedrag van 1,5 miljoen euro exclusief btw gefactureerd voor februari en maart 2016, maar zal aan Electrabel ook nog een bedrag van ongeveer 2.250.000 euro exclusief btw gefactureerd worden voor het tweede trimester van 2016. Dat brengt het totale bedrag dat aan het gewest gestort moet worden, op ongeveer 3.788.000 euro voor het jaar 2016. Dit jaar worden slechts vijf maanden gefactureerd.

Net Brussel kan het derde trimester factureren zodra het de groenestroomcertificaten ontvangen heeft, wellicht in januari 2017. Het vierde trimester zal tegen maart-april 2017 gefactureerd worden. Het totaal voor de productieperiode van elf maanden van het jaar 2016 zal ongeveer 100.000 groenestroomcertificaten bedragen ten belope van 84,22 euro per certificaat. 2017 zal het eerste volledige jaar zijn waarin die certificaten gefactureerd worden.

De premie van 120 euro ter compensatie van de stijging van de onroerende voorheffing beschreven

1,5 million d'euros (hors TVA) pour les mois de février et de mars 2016, un montant d'environ 2.250.000 euros (hors TVA) pour le second trimestre 2016 sera encore facturé à Electrabel. Ce qui porte le montant total à verser à la Région en 2016 à environ 3.788.000 euros. Seuls 5 mois seront facturés cette année.

Bruxelles Propreté pourra facturer le troisième trimestre dès qu'elle aura reçu les certificats verts en janvier 2017. Le quatrième trimestre sera facturé en mars avril 2017. 100.000 certificats verts à 84,22 euros par certificat ont été produits sur 11 mois en 2016. 2017 sera la première année complète pour laquelle les certificats verts sont facturés.

La prime de 120 euros en compensation de la hausse du précompte immobilier prévue à la mission 6, programme 3 "Fiscalité" ne sera pas limitée aux propriétaires fragilisés, comme initialement prévu, sera accordée aux propriétaires Bruxellois habitant leur propre habitation.

Cette prime vise à compenser partiellement la charge financière supplémentaire que représente l'augmentation du précompte immobilier. Le ministre a rappelé aussi que la taxe régionale de 89 euros avait également été supprimée cette année.

La taxe sur les hôtels vise à offrir la faculté aux communes, de remplacer leur propre taxe communale. Le projet d'ordonnance a été approuvé en seconde lecture par le gouvernement et soumis à l'avis du Conseil d'État. Dès février 2017, les communes pourront en principe prélever le centime additionnel sur la taxe régionale.

Le ministre a souligné les difficultés qui entourent la taxe sur les émetteurs, les mâts et pylônes. Les autorités qui ont voulu instaurer une telle taxe se sont dans la plupart des cas vues déboutées par les cours et tribunaux. Une taxe sur les pylônes aura un effet dissuasif dès lors qu'elle est forfaitaire par pylône. Tout le problème est de savoir comment allier une taxe qui incite à désinvestir dans un secteur que nous voulons au contraire déployer. L'idée d'instaurer une taxe à l'échelle régionale sur laquelle les communes peuvent prélever des centimes additionnels a été abandonnée après de longs débats au sein du gouvernement.

in opdracht 6, programma 3 fiscaliteit, zal niet beperkt worden tot de kwetsbare eigenaars, maar zal toegekend worden aan alle Brusselse eigenaars die in hun eigen woning verblijven.

Met de premie wil de regering de bijkomende financiële lasten als gevolg van de stijging van de onroerende voorheffing gedeeltelijk compenseren. De minister wees er ook op dat de gewestbelasting van 89 euro dit jaar geschrapt wordt.

De hotelbelasting is bedoeld om de gemeenten de mogelijkheid te bieden hun eigen gemeentebelasting te vervangen. Het ontwerp van ordonnantie werd door de Brusselse regering op 10 november 2016 in tweede lezing goedgekeurd en voor advies aan de Raad van State voorgelegd. Alle gemeenten hebben het principe van een gewestbelasting waarop zij opcentiemen kunnen heffen, goedgekeurd. In principe kunnen zij dat doen vanaf 1 februari 2017.

Minister Vanhengel verwees naar de problemen inzake de heffing op de zendstations, de zendmasten en de pylonen. De beleidsniveaus die een dergelijke heffing in het verleden wilden invoeren, werden meestal door de rechtbanken teruggefloten. Uit een analyse van de juridische en technische toepasbaarheid blijkt dat een pyloontaks overwogen kan worden, als die forfaitair per pyloon is en bovendien ontradend werkt. De vraag is echter hoe een heffing die ertoe aanzet om te desinvesteren in een bepaalde sector, verzoend kan worden met de doelstelling om diezelfde sector succesvoller te maken. Na lange discussies heeft de regering het voorstel om een gewestbelasting in te voeren waarop de gemeenten opcentiemen kunnen heffen, afgevoerd.

De voorbereidende studies met betrekking tot de kilometerheffing op vrachtwagens, onder meer over de raming van het aantal kilometer die de vrachtwagens op de Belgische wegen afleggen, werden in de periode 2010-2012 uitgevoerd door het consortium Fairway. De minister stelde vast dat diverse mobiliteitsdeskundigen het aantal kilometer dat vandaag op onze wegen afgelegd wordt, overschat hebben. Het aantal afgelegde kilometer was al aan het dalen sinds 2009, maar de deskundigen hebben die ontwikkeling blijkbaar onderschat. Het verschil tussen de theoretische modellen en de realiteit is te groot. Die vaststelling gaat op voor de drie gewesten.

Concernant la taxe kilométrique pour les poids lourds, le nombre de kilomètres parcourus qui était déjà en diminution depuis 2009 a été sous-estimé par les analystes. La différence entre les modèles théoriques et la réalité du terrain est beaucoup trop importante, et ce dans les trois Régions.

Concernant les droits de donation et de succession, les recettes des droits de donation n'atteignent pour l'instant pas les montants escomptés. Par rapport à 2015, on réalise en effet un statu quo.

Les droits de succession ne rencontrent pas davantage les objectifs budgétaires. La régularisation fiscale n'a pas produit de revenus et cette année, il n'y a pas eu de successions exceptionnelles.

Concernant la loi du 21 juillet 2016 relative à l'instauration d'un système permanent de régularisation fiscale et sociale, le texte adopté finalement par le parlement fédéral en juillet dernier, répond aux critiques relatives au projet de loi portant sur les compétences fiscales des Régions. Un accord portant sur la régularisation de la fiscalité des Régions dans le cadre de la loi de juillet 2016 est préparé en collaboration avec les Régions et le gouvernement fédéral. Les différents partis veulent que ces concertations aboutissent pour cette année encore.

La diminution de l'allocation de base "Recettes de toute nature", qui comme son nom l'indique comprend plusieurs sortes d'amendes, d'indemnités et d'autres recettes n'est pas liée aux amendes sur les avions. L'estimation des recettes escomptées en 2017 reste au même niveau que l'an dernier.

Concernant la baisse au programme 200 "Aide aux entreprises", les recettes escomptées en provenance des fonds structurels de l'Union européenne, soit un montant de 4,2 millions d'euros, ne seront peut-être pas versées cette année. L'Union européenne bloquerait ce paiement. Pour ce qui est du solde de 2,7 millions d'euros, l'autorité de certification régionale introduira une demande de paiement en mars 2017. Les recettes sont donc inscrites en 2017.

Les huit articles et l'ensemble du budget des voies et moyens de 2016 ont été adoptés par 10 voix

De ontvangsten uit de schenkingsrechten halen momenteel niet de verwachte bedragen. In vergelijking met 2015 is er sprake van een status quo. De stijging van het aantal schenkingen wordt niet in de ontvangsten weerspiegeld. De Brusselaars schenken wel vaker dan voordien - op dat vlak komt de hervorming tegemoet aan de verwachtingen - maar blijkbaar gaat het eerder om kleinere bedragen.

Met de successierechten bereiken we evenmin de begrotingsdoelstelling. Het gewest heeft geen ontvangsten gerealiseerd in het kader van de fiscale regularisatie en heeft dit jaar vooral geen uitzonderlijke successies vastgesteld.

Over de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie, antwoordde minister Vanhengel dat er op basis van adviezen van verscheidene deskundigen en raden moet worden besloten dat de tekst die het federaal parlement uiteindelijk heeft goedgekeurd in juli 2016, tegemoetkomt aan de kritiek op het wetsontwerp inzake de fiscale bevoegdheden van de gewesten. Vandaag zijn de drie gewesten het eens met die vaststelling. Ze werken aan een overeenkomst met de federale overheid om ook de gewestbelastingen te regulariseren in het kader van de wet van 21 juli 2016. Alle partijen willen de onderhandelingen nog dit jaar afronden.

De daling in de basisallocatie 'Ontvangsten van allerhande aard' in programma 330 die, zoals uit de naam blijkt, verschillende soorten boetes, vergoedingen en andere toevallige ontvangsten omvat, houdt geen verband met de boetes op vliegtuigen. Daarvan blijft de raming van de ontvangsten op hetzelfde peil als vorig jaar.

Over de daling in programma 200 (Hulp aan ondernemingen) zei de minister ten slotte dat de verwachte ontvangsten uit de Europese structuurfondsen, voor een bedrag van 4,2 miljoen euro, wellicht dit jaar niet zullen worden doorgestort. De Europese Unie zou die betaling blokkeren. Voor het saldo van 2,7 miljoen euro zal de gewestelijke certificerende overheid pas een verzoek tot betaling indienen in maart 2017. De ontvangsten worden dus geboekt in de begroting van 2017.

De acht artikelen en het geheel van de aangepaste middelenbegroting voor 2016 werden aangenomen

pour et 5 voix contre.

(Applaudissements)

met tien stemmen voor en vijf stemmen tegen.

(Applaus)

De voorzitter.- Mevrouw Susskind, rapporteur, heeft het woord.

Mevrouw Simone Susskind, rapporteur (in het Frans).- *Dit verslag betreft alleen de aangepaste begroting voor 2016. De heer Cornelis gaf meer uitleg over de middelenbegroting, ik zal de uitgavenbegroting bespreken.*

Na de uiteenzetting van minister Vanhengel, die verklaarde dat er dit jaar uitzonderlijke uitgaven waren, en die van de vertegenwoordigers van het Rekenhof, vond de algemene bespreking plaats.

De heer Verbauwhede had vragen over de verhoging van het budget voor het Brussels Gewestelijk Herfinancieringsfonds van de Gemeentelijke Thesaurieën (BGHGT). De minister antwoordde dat hij daarmee anticipeert op de te late betaling van de gemeentelijke inkomsten uit de personenbelasting (PB) en de onroerende voorheffing door de federale regering, waarbij 100 miljoen euro bedoeld is voor de terugbetaling van eventuele leningen bij de banken, en op de daaruit voortvloeiende behoefte aan middelen bij de gemeenten, waarvoor hij nog eens 100 miljoen uittrekt.

De heer Uyttendaele vroeg de minister naar de eerste resultaten van het gewestelijke monitoring-comité. Hij vroeg of de regering de officiële rapporten krijgt om haar bij haar besluitvorming te ondersteunen.

De minister gaf een overzicht van de opdrachten van het comité in 2017: een objectief beeld schetsen van de evolutie van de uitgaven om zo tot een objectief beeld van de financiering van de gewesten en de gemeenschappen te komen.

De heer Van den Driessche merkte op dat de consolidatieperimeter nu al 24 eenheden omvat, met een aanzienlijke stijging van het aantal auditoren tot gevolg. Hij vroeg zich af of het niet beter is om de single audit in te voeren. De minister antwoordde dat hij in 2017 met het Rekenhof en het Instituut van de bedrijfsrevisoren (IBR) over die kwestie zal overleggen.

M. le président.- La parole est à Mme Susskind, rapporteuse.

Mme Simone Susskind, rapporteuse.- Le rapport présenté aujourd'hui porte uniquement sur les budgets ajustés de 2016. Mon collègue, M. Cornelis, a présenté le budget des voies et moyens et je vais, quant à moi, me pencher sur le budget des dépenses.

À la suite de l'exposé du ministre Vanhengel, qui a rappelé que des dépenses exceptionnelles avaient eu lieu cette année - notamment après les attentats qui ont touché notre Région - et de la présentation des représentants de la Cour des comptes, a eu lieu la discussion générale.

M. Verbauwhede s'interroge sur l'augmentation du budget de 200 millions d'euros pour le Fonds régional bruxellois de refinancement des trésoreries communales (FRBRTC). Le ministre précise que cette augmentation correspond à l'anticipation du retard de paiement des recettes communales en matière d'impôt des personnes physiques (IPP) et de précompte immobilier (PRI) par le gouvernement fédéral (100 millions sont consacrés aux éventuels remboursements d'emprunt auprès des banques) et au besoin de trésorerie qui en découle pour les communes (100 autres millions sont prévus pour les besoins de trésorerie).

M. Uyttendaele questionne le ministre sur les premiers résultats du comité de monitoring régional. Il demande si les rapports officiels seront transmis au gouvernement pour l'appuyer dans sa décision.

Le ministre détaille les missions du comité pour 2017 : tout d'abord, objectiver l'évolution des dépenses pour ensuite préparer l'objectivation de l'état de financement des entités régionales et communautaires à la suite d'un travail de screening des dépenses.

M. Van den Driessche note que le périmètre de consolidation augmente et qu'il recouvre désormais 24 unités, avec une augmentation en conséquence du nombre d'auditeurs. Il se demande

De heer Cerexhe en de heer Delva maakten zich zorgen over het uitstaande bedrag en het verschil tussen de vastleggingen en de vereffeningen. De minister antwoordde dat het uitstaande bedrag kan oplopen tot 4,2 miljard euro op 31 december 2017, of een netto stijging van ongeveer 711 miljoen euro ten opzichte van het in theorie op 31 december 2016 uitstaande bedrag. Die stijging heeft te maken met eenmalige verplichtingen, met name de investeringen in de tunnels, het opstarten van Brussel Preventie en Veiligheid, het nieuwe driejarenplan voor sportinfrastructuur, het vierjarenprogramma in het kader van het grootstedenbeleid en het opstarten van de stadsvernieuwingscontracten (SVC).

Hij voegde eraan toe dat hoewel het openstaande bedrag aanzienlijk lijkt, het structureel beheersbaar blijft. De regering gaat meerjarenverplichtingen aan waar ze goed over heeft nagedacht en waarbij ze de betalingen zo veel mogelijk spreidt.

De heer De Lille had vragen over de terugbetaling van 92 miljoen euro door de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij (BGHM). De minister antwoordde dat het om een technische operatie gaat met als doel de middelen van de BGHM te activeren door de schulden uit het verleden aan het gewest terug te betalen en ze onmiddellijk ter beschikking te stellen van de BGHM, zodat die ze meteen kan gebruiken voor investeringen in sociale huisvesting.

Mevrouw Genot zag een transparantieprobleem bij Net Brussel.

De minister verduidelijkte drie aspecten: de daling van de eigen inkomsten is toe te schrijven aan het afschaffen van de heffing voor privéondernemingen; de 8,5 miljoen euro kapitaaloverdracht wordt via een kapitaalverhoging aan het sorteercentrum als investeringssubsidie toegekend; de 2,3 miljoen investeringen komen uit kredieten toegekend op basis van de vorderingen van de projecten en op basis van de behoeften.

De heer De Lille en mevrouw Genot hadden vragen bij het door de MIVB terugbetaalde bedrag van 56 miljoen euro en vroegen zich af of de maatschappij haar plannen wel zou kunnen uitvoeren.

De minister verzekerde hen dat geen enkel plan in het gedrang komt. Het overschot van 2016 vloeit

dès lors s'il ne serait pas judicieux d'introduire l'audit unique. Le ministre informe M. Van den Driessche qu'une concertation avec la Cour des comptes et l'Institut des réviseurs d'entreprises sera organisée en 2017 sur cette question.

MM. Cerexhe et Delva s'inquiètent, quant à eux, de l'encours et de l'écart entre les engagements et les liquidations. Le ministre répond que l'encours peut augmenter jusqu'à 4,2 milliards d'euros au 31 décembre 2017, soit une augmentation nette d'environ 711 millions d'euros par rapport à l'encours théorique du 31 décembre 2016. Cette augmentation s'explique par des engagements uniques, notamment les investissements concernant les tunnels (325 millions) ; le lancement de Bruxelles prévention et sécurité ; le nouveau plan triennal pour les infrastructures sportives (50 millions) ; le programme quadriennal dans le cadre de la politique des grandes villes (50 millions) ; le lancement des contrats de rénovation urbaine (110 millions).

Il assure que même si le montant global de l'encours peut sembler important, il reste structurellement gérable. Le gouvernement prend des engagements pluriannuels mûrement réfléchis avec un lissage maximal des paiements.

M. De Lille s'interroge sur le remboursement de 92 millions d'euros par la Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale (SLRB). Le ministre explique qu'il s'agit d'une opération technique dont le but est d'activer la trésorerie de la SLRB en remboursant les dettes du passé à la Région et en les remettant immédiatement à la disposition de la SLRB afin de pouvoir y faire appel immédiatement pour des investissements dans du logement social.

Mme Genot soulève un problème de compréhension et donc de transparence concernant Bruxelles-Propreté.

Le ministre clarifie trois aspects : pour les recettes propres, la diminution est due principalement à l'abandon de la redevance payée par les entreprises privées ; les 8,5 millions d'euros qui apparaissent en transfert de capital seront alloués comme subvention d'investissement au centre de tri par augmentation de capital ; enfin concernant les 2,3 millions dans les investissements, cela s'explique par l'utilisation des crédits en fonction de l'avancement des projets et en fonction des

voort uit vertragingen bij de bouw van de stelplaatsen Marconi en Haren en uit een daling van de kosten voor het wifinetwerk met 9 miljoen euro. Alle dossiers voor wegenwerken zitten op schema.

Mevrouw Genot vroeg verduidelijking over programma 006 inzake stadsvernieuwing, in verband met de opdrachten van Actiris 4, 18, 19 en 20, de energieleningen en de BGHM.

In verband met programma 006 benadrukt de minister dat de ordonnantie over de stadsvernieuwing in september 2016 pas werd goedgekeurd, wat verklaart waarom die 110 miljoen euro opnieuw in de oorspronkelijke begroting voor 2017 waren opgenomen. De drie verminderingen van krediet B in programma 006 houden verband met een vermindering van ongeveer 3 miljoen euro voor het stedenbeleid door de zesde staats Hervorming; een vermindering van ongeveer 2,7 miljoen euro voor de wijkcontracten en een vermindering van 1,5 miljoen euro voor het stadsvernieuwingscontract (SVC).

De minister verklaarde dat voor opdracht 4 van Actiris een verhoging van het budget met 3.532.000 euro nodig was voor het indexeren van de overeenkomsten met drie partners en voor de financiering voor de pool werkgelegenheid, opleiding, vervoer en logistiek.

De budgetten voor de opdrachten 18, 19 en 20 werden herzien op basis van de cijfers in 2016.

De vermindering voor de energieleningen heeft te maken met het uitstaande bedrag voor het programma rond voorbeeldgebouwen (Batex).

De heer Uyttendaele vroeg waarom bepaalde opdrachten, zoals 17, 20 en 25, slechts voor 45 tot 50% uitgevoerd zijn. De minister antwoordde dat voor opdracht 17 het lage percentage te verklaren valt doordat de overdracht van federale bevoegdheden pas in april gebeurde. Voor opdracht 25 hebben de uitvoeringspercentages te maken met de financiering van het Woningfonds en voor opdracht 20 met het uitstel van de digitale taximeter.

Daarna volgden de artikelsgewijze bespreking en de stemming. Het ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk

besoins nécessaires.

M. De Lille et Mme Genot s'interrogent sur les montants remboursés par la Société de transport intercommunal bruxellois (STIB) (56 millions d'euros) et se demandent si celle-ci pourra faire aboutir ses projets.

Le ministre assure qu'aucun projet ne sera remis en question. L'excédent de 2016 concerne un retard de réalisation des dépôts Marconi et Haren et une diminution de neuf millions des coûts du réseau wi-fi. Pour les travaux de voirie, le ministre indique que tous les dossiers sont dans les délais impartis.

Mme Genot, en faisant référence au rapport de la Cour des comptes, demande des précisions sur le programme 006 de revitalisation urbaine (RU), sur les missions d'Actiris 4, 18, 19, et 20, sur les crédits pour l'énergie et sur la SLRB.

Tout d'abord, pour le programme 006, le ministre souligne que l'ordonnance RU n'a été votée qu'en septembre 2016, ce qui explique que 110 millions d'euros aient été réinscrits au budget initial 2017. Les trois diminutions en crédit B du programme 006 sont issues :

- 1) d'une diminution de plus ou moins trois millions d'euros sur la politique de la ville, due à la sixième réforme de l'État ;
- 2) d'une diminution de plus ou moins 2.700.000 euros sur les contrats de quartiers ;
- 3) d'une diminution de 1.500.000 euros sur le contrat de rénovation urbaine (CRU).

Au volet Actiris, pour la mission 4, le ministre explique qu'une augmentation du budget de 3.532.000 euros était nécessaire pour financer l'indexation des conventions - la totalité des conventions des trois partenaires (Après, Lire et Écrire, et Info-Sourds) - et, surtout, financer le pôle emploi, formation, transport et logistique.

Pour les missions 18, 19, et 20, les budgets ont été revus en fonction des réalités de 2016 : mission 18 (articles 60 réellement engagés par les centres publics d'action sociale (CPAS)), mission 19 (abandon d'une nouvelle mesure de stage pour les jeunes qualifiés), mission 20 (nombre de jeunes demandeurs d'emploi éligibles au dispositif de

Gewest voor het begrotingsjaar 2016 werd met tien stemmen tegen vijf aangenomen.

(Algemeen applaus)

De voorzitter.- De heer Close heeft het woord.

De heer Philippe Close (PS) *(in het Frans).*- *Wij zijn vaak kritisch voor de gewestregering, maar tijdens dit zwarte jaar 2016 heeft ze aangetoond dat ze kan omgaan met en reageren op verschillende crisissen, onder meer op het vlak van veiligheid of mobiliteit.*

Het bewijs is ook geleverd: ook na de zesde staatshervorming is de begrotingsaanpassing positief en stabiel, net als de gezonde gewestelijke financiën.

Er is geen gebrek aan uitdagingen, maar het gewest heeft daar zeer goed op gereageerd en heeft enorm geïnvesteerd in de politiezones, de gemeenten en visit.brussels, maar ook in hotels en in de renovatie van Stefania- en de Montgomerytunnel.

Mijn fractie is zeer tevreden met deze begrotingsaanpassing.

(Applaus bij de meerderheid)

contrat d'insertion plus faible que prévu).

S'agissant des crédits pour l'énergie, le ministre explique que la diminution notée par Mme Genot est due aux encours des programmes bâtiments exemplaires (Batex).

M. Uyttendaele souhaite connaître les raisons qui justifient certains faibles taux d'exécution comme ceux des missions 17, 20 ou 25, où seulement 45 à 50% ont été utilisés. Le ministre répond que pour la mission 17, le faible taux s'explique par les transferts du pouvoir fédéral qui n'ont eu lieu qu'en avril ; pour la mission 25, par le fait qu'ils dépendent des conditions de financement du Fonds du logement et, pour la mission 20, par le report du taximètre numérique.

Nous sommes ensuite passés à la discussion des articles et aux votes. Le projet d'ordonnance contenant l'ajustement du budget général des dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 a été adopté par 10 voix contre 5.

(Applaudissements sur tous les bancs)

M. le président.- La parole est à M. Close.

M. Philippe Close (PS).- Nous pouvons féliciter le gouvernement régional. Nous sommes souvent critiques et nous lui demandons souvent des explications, mais au cours de cette année 2016 - qui a été noire, mais aussi pleine d'espoir -, nous avons vu un gouvernement capable d'agir et de réagir face aux différentes crises qu'il a rencontrées, en termes de sécurité ou de mobilité notamment.

C'est la preuve qu'avec la sixième réforme de l'État, un juste financement de Bruxelles et un gouvernement qui prend les choses à bras-le-corps sans s'énerver, en gérant les dossiers avec maturité et en gardant une perspective, l'ajustement budgétaire est positif. Il montre une certaine stabilité, tout comme des finances régionales extrêmement saines.

Les défis ne manquent pas et nous aurons l'occasion d'y revenir lors du débat budgétaire dans quinze jours. Je tenais cependant à souligner ce moment important, qui montre que la Région a su être au rendez-vous des différents enjeux. Cela lui

De voorzitter. - De heer Cerexhe heeft het woord.

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- *Ook ik wil de minister feliciteren met deze aanpassing, die de principes volgt van een correcte begroting. Hij is een adept van het begrotingsevenwicht. Ook de rating van het Brussels Gewest neemt toe. Als we zien wat er elders gebeurt, mogen we zeer trots zijn!*

(Opmerkingen)

De vijf voorbije boekjaren stond het begrotingstraject ons een gecumuleerd tekort toe van 340 miljoen euro. Toch heeft het Brussels Gewest een overschot van ongeveer 350 miljoen euro voorgelegd. Niemand doet het in dit land op dat vlak beter dan ons gewest.

Het klopt inderdaad dat de staatshervorming ons wat ademruimte heeft gegeven. Daar moeten we wel blij mee zijn, maar dat betekent nog niet dat alles rooskleurig is. Wij kennen allemaal de gevolgen van de lockdown en van de aanslagen in Parijs en Brussel voor de economische en commerciële ontwikkeling in Brussel. Daarna zijn de tunnels daar nog bijgekomen en de aanwerving van veiligheidspersoneel.

Ondanks alle inspanningen die u hebt moeten doen, bent u erin geslaagd om de begroting in evenwicht te houden. Daar mogen we trots op zijn.

Er werd aanzienlijk geïnvesteerd in de tunnels en de metro. Het Rekenhof wijst ons echter op het uitstaande bedrag dat in 2017 nog verder zal toenemen.

Voorts wil ik de aandacht vestigen op de enorm onduidelijke vooruitzichten van de federale regering met betrekking tot de inkomsten. De

a permis d'investir d'importants moyens, notamment dans les zones de police, les communes et visit.brussels, mais aussi de soutenir l'hôtellerie ou encore de rénover les tunnels Stéphanie ou Montgomery.

Je souhaitais donc exprimer toute la satisfaction de mon groupe par rapport à cet ajustement budgétaire.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président. - La parole est à M. Cerexhe.

M. Benoît Cerexhe (cdH). - Monsieur le ministre, dans la foulée de ce que vient de dire M. Close, je voudrais aussi vous féliciter, parce que cet ajustement est vraiment fidèle au principe de la rectitude budgétaire que vous vous êtes imposé depuis les nombreuses années que vous officiez en tant que ministre des Finances à Bruxelles. Vous êtes l'adepte de l'équilibre budgétaire. Vous ne laissez pas filer les dépenses publiques. Le rating de la Région bruxelloise est également en amélioration constante. Quand on voit ce qui se passe ailleurs, on peut en être très fier !

(Remarques)

Il est vrai que sur les cinq dernières années budgétaires, alors que les trajectoires budgétaires nous autorisaient un déficit cumulé de 340 millions d'euros, la Région bruxelloise a finalement présenté un boni de quelque 350 millions d'euros. Comme vous le dites très bien, aucune autre entité dans ce pays n'a un bilan aussi positif que celui de la Région bruxelloise.

M. Close y a fait allusion. Il est vrai que la réforme de l'État - et vous l'avez dit également en commission - nous a donné un peu d'oxygène. Il faut s'en réjouir, mais tout n'est pas rose pour autant. On connaît les effets désastreux du lockdown, des attentats de Paris de novembre 2015 et de ceux que nous avons vécus le 22 mars, avec tous les problèmes qu'ils provoquent en termes de développement économique et commercial à Bruxelles. Les problèmes des tunnels qui sont venus s'ajouter à cela, de même que l'engagement de personnel pour la sécurité.

Ce sont autant d'efforts que vous avez faits, et malgré tout cela, vous maintenez l'équilibre

gemeentelijke mandatarissen weten waarover ik het heb.

De situatie wordt dus steeds moeilijker omdat de verschillen tussen de vooruitzichten, de reële inkomsten en de effectief aan de gemeenten gestorte bedragen groot zijn. Die verschillen wegen op de uitwerking van de begrotingen. Dat punt zult u moeten aanhalen tijdens de onderhandelingen met de federale overheid.

(Applaus)

De voorzitter.- De heer Van den Driessche heeft het woord.

De heer Johan Van den Driessche (N-VA).- Ik maak van de bespreking van de aanpassing van de begroting voor 2016 gebruik om enkele cijfers te geven over het netheidsbeleid in dit stadsgewest. 57% van de Brusselaars vindt de Brusselse openbare ruimte niet mooi en ook niet net. Gelijkaardige boodschappen krijgen we te horen van wie Brussel bezoekt. Dat is ook niet te verwonderen. In 2015 werd in Brussel slechts 3.546 ton zwerfvuil verzameld of 3 kg per inwoner, tegenover liefst 8.626 ton in Antwerpen of 16,6 kg per inwoner. Antwerpen presteert dus vijfmaal beter. Zwerfvuil is een van de redenen waarom mensen de netheid in Brussel een probleem vinden.

Dat hangt samen met een gebrekkig repressief beleid. In Brussel werden er in 2015 slechts 4.030 boetes uitgeschreven in verband met zwerfvuil, of 3,5 per 1000 inwoners, tegenover 6.229 in

budgettaire. On ne peut que s'en féliciter, car nous avons vraiment le statut de bon élève dans ce pays.

Je terminerai en attirant l'attention sur deux éléments auxquels il convient de rester attentif. D'abord, M. Cornelis l'a rappelé et j'y ai fait allusion en commission, nous devons évoquer le problème de l'encours. En effet, des investissements importants sont réalisés dans les tunnels ou les métros. La Cour des comptes attire néanmoins l'attention sur le problème de l'encours, qui augmentera encore durant l'année 2017.

Ensuite, il convient d'évoquer la très grande imprécision avec laquelle le gouvernement fédéral nous annonce aujourd'hui ses prévisions de recettes. C'est un phénomène qui touche depuis deux ou trois ans la Région et les communes. Les mandataires communaux parmi nous le savent !

La situation devient donc de plus en plus difficile, car les fluctuations sont importantes entre les prévisions, les recettes réelles et les montants effectivement versés aux communes. Ces fluctuations pèsent évidemment sur l'élaboration de nos budgets. Nous n'en sommes pas responsables, mais ce point devra être abordé dans le cadre de vos discussions avec le niveau fédéral.

(Applaudissements)

M. le président.- La parole est à M. Van den Driessche.

M. Johan Van den Driessche (N-VA) *(en néerlandais).*- *Je profite de cette discussion sur l'ajustement du budget 2016 pour communiquer quelques chiffres relatifs à la politique de la propreté dans cette ville-région. Quelque 57% des Bruxellois jugent l'espace public sale et laid, ce que corrobore l'impression des visiteurs étrangers. Ce n'est pas surprenant, sachant que la ville d'Anvers a récolté en 2015 cinq fois plus de détritiques par habitant que Bruxelles. Or, ces déchets sauvages sont l'une des causes de la mauvaise réputation de Bruxelles en matière de propreté.*

Cette situation va de pair avec l'absence d'une politique répressive. En 2015, seules 4.030 amendes ont été infligées à Bruxelles pour des détritiques jetés en rue, contre 6.229 à Anvers. Ce qui permet de réfuter l'affirmation de la secrétaire

Antwerpen, of 12 per 1000 inwoners. Daarmee weerleg ik meteen de bewering van de bevoegde staatssecretaris in de commissie voor het Leefmilieu dat de resultaten in Brussel beter zouden zijn dan die in Vlaanderen. Je moet nu eenmaal steden met steden vergelijken.

Er loopt veel fout in Brussel op het vlak van het netheidsbeleid. Dat is enerzijds ideologisch te verklaren, maar anderzijds is er ook het institutionele kluwen. Om te beginnen wordt er veel te weinig gemeten: er is geen netheidsbarometer. Niet meten is niet weten. Sluikstorten en zwerfvuil worden ook veel te weinig proactief aangepakt met repressieve maatregelen. Slecht vijf van de negentien gemeenten hebben gewestelijke ambtenaren de toelating verleend om inbreuken te bestraffen.

Dat het gewest de middelen moet geven, terwijl de negentien gemeenten de bevoegdheid hebben, leidt tot versnippering en complexiteit. Dat blijkt nogmaals uit het feit dat het twee jaar heeft geduurd voor er een akkoord was over de netheidsplannen tussen het gewest en de gemeenten.

Er is nood aan een vernieuwend beleid dat inzet op de introductie van een netheidsbarometer om het beleid efficiënter en gericht te maken, op het opsporen van wie geen vuilniszakken buitenzet, op het gebruik van slimme camera's en verlichting en op een sluikstortapplicatie. We vernamen in de commissie dat de bevoegde staatssecretaris niet kon zeggen wanneer die applicatie er zou komen.

Ik pleit ook voor een netheidscharter met wijkcomités, scholen, bedrijven enzovoort, om een stukje stad proper te houden, voor het responsabiliseren van de verpakkingsector en voor meer toezicht op vervuilers, ook 's nachts. Institutioneel is het belangrijk om de zaken aanzienlijk te vereenvoudigen op het niveau van het stadsgewest.

Ik hoop dat de regering daar eindelijk werk van maakt.

De voorzitter.- De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva (CD&V).- Ik feliciteer de minister met deze begroting in evenwicht. Dat is ondertussen een mooie traditie geworden, waardoor we een voorbeeldige leerling in de Belgische klas

d'État en charge de cette politique, selon laquelle Bruxelles prêterait mieux que la Flandre sur ce plan.

La politique de la propreté bruxelloise est défailante sur de nombreux points, ce qui est lié d'une part à des raisons idéologiques, d'autre part à l'imbroglie institutionnel bruxellois. Nous ne disposons toujours pas de baromètre de la propreté et il nous faut absolument renforcer le volet répressif de la lutte contre les dépôts clandestins et les déchets sauvages.

Nous avons besoin d'une politique novatrice, axée sur l'instauration d'un baromètre de la propreté, la détection de ceux qui ne sortent pas leurs sacs poubelles, l'utilisation de caméras intelligentes et d'éclairage et le développement d'une application internet permettant de signaler les dépôts clandestins.

Je défends aussi l'idée d'une charte de la propreté avec les comités de quartier, les écoles, les entreprises etc., la responsabilisation du secteur de l'emballage, une surveillance renforcée des pollueurs, y compris la nuit, et une simplification institutionnelle.

M. le président.- La parole est à M. Delva.

M. Paul Delva (CD&V) *(en néerlandais).*- *Je félicite le ministre pour ce budget en équilibre, conformément à la tradition, ce qui fait de nous le bon élève de la Belgique. Les moyens*

zijn. Dat heeft ook een positieve impact op onze rating en op de voorwaarden om leningen aan te gaan. De begrotingslijn die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest al langer aanhoudt, is ongetwijfeld de enige juiste. Dankzij de bijkomende middelen van de zesde staatshervorming was het ditmaal gemakkelijker, maar dat doet niets af aan de verdienste van de regering.

Dit jaar heeft zich een aantal gebeurtenissen voorgedaan die het hart van de Brusselse samenleving hebben geraakt en die de inzet van bijkomende financiële middelen hebben gevergd, vooral op het vlak van veiligheid. We moeten aandacht blijven hebben voor het verschil tussen de vereffeningskredieten en de vastleggingskredieten. De heer Cerexhe heeft daar ook al op gewezen. Dat verschil mag alleszins niet ontsporen.

De voorzitter. - Mevrouw Genot heeft het woord.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) (in het Frans). - *De aangepaste begroting dwingt ons op een aantal weinig heuglijke feiten terug te komen.*

Wat mobiliteit betreft, is onze vrees van een jaar geleden bevestigd. Dat het Avantiproject er niet komt, is een lelijke tegenvaller. De oorspronkelijke begroting voor een snellere doorstroming van het bovengrondse openbaar vervoer is verminderd met 10%. Als je weet dat steeds meer mensen het openbaar vervoer links laten liggen omdat het almaar langzamer rijdt, spreekt het voor zich dat die besparing geen goed idee is.

Aan de andere kant worden er aanzienlijke middelen uitgetrokken voor parkeergelegenheid, terwijl we al halsoverkop 37 miljoen moesten uitgeven voor de renovatie van de Hallepoorttunnel, en er moeten nog veel meer andere tunnels worden opgeknapt. Met andere woorden, voor auto-infrastructuur is er nooit een gebrek aan middelen en goede wil, terwijl de gebruikers van het openbaar vervoer in de kou blijven staan. Dat we geregeld met smogalarm te kampen krijgen, is een gevolg van dat beleid.

Uit de aangepaste begroting blijkt dat de toestand bij Net Brussel zorgwekkend blijft. De dotatie blijft stijgen en keer op keer worden de commerciële inkomsten overschat. Ook het Rekenhof wijst daarop: de aangepaste werkingsmiddelen bedragen

supplémentaires issus de la sixième réforme de l'État ont, certes, facilité les choses cette fois-ci, mais cela ne diminue en rien le mérite du gouvernement.

Cette année, la société bruxelloise a été touchée en plein cœur par une série d'événements qui ont nécessité l'engagement de moyens supplémentaires, principalement en matière de sécurité. Comme l'a indiqué M. Cerexhe, nous devons rester attentifs à l'écart entre les crédits d'engagement et les crédits de liquidation.

M. le président. - La parole est à Mme Genot.

Mme Zoé Genot (Ecolo). - Je ne serai pas longue car les rapporteurs ont bien fait leur travail en présentant les sujets que nous avons eu l'occasion d'aborder assez longuement en commission.

Ce budget ajusté demande néanmoins que l'on revienne sur certains de ces aspects peu réjouissants.

En mobilité, certaines des inquiétudes que nous avons exprimées voici un an se trouvent confirmées. La non-réalisation de projet Avanti, censé améliorer la vitesse commerciale des trams et bus, est absolument regrettable. On constate une diminution de 10% du budget initialement prévu pour l'amélioration de la vitesse des transports de surface. Quand on sait que de plus en plus de personnes hésitent à prendre les transports en commun car ceux-ci sont de plus en plus lents, il est évident que cette diminution budgétaire va dans la mauvaise direction. Il est primordial que nous permettions aux usagers, et plus particulièrement les usagers des transports de surface, d'aller plus vite. La couverture régionale des transports est telle que le transport de surface ne peut être négligé, or l'ajustement budgétaire diminue son financement. Je rappelle que l'année passée, pour la première fois, la vitesse commerciale a baissé. Il s'agit donc d'une dynamique de régression.

172 miljoen euro, of 13 miljoen euro meer dan oorspronkelijk was begroot, terwijl de bijdragen die ondernemingen betalen andermaal werden overschat.

We kunnen het niet vaak genoeg herhalen: het Rekenhof zou Net Brussel en zijn dochterondernemingen moeten doorlichten. We willen Net Brussel niet als het zwarte schaap behandelen, maar transparantie en duidelijkheid over budgetten en operationele resultaten zouden het parlementaire werk vereenvoudigen.

Hoewel we regelmatig met vervuilingsspieken worden geconfronteerd, stellen we vast dat energieprijzen nog maar weinig worden gebruikt, terwijl ze vorig jaar nog overvloedig werden aangevraagd door burgers die hun woning wilden isoleren. Het wordt tijd om die prijzen weer te promoten.

Het budget voor stadsrenovatie daalde met 14% in vergelijking met 2016. Ook dat voorspelt niet veel goeds. Ik hoop dat er de volgende jaren niet wordt bekibbeld op investeringen in buurten die die hard nodig hebben.

Het budget voor de jongerengarantie daalt van 10 naar 7 miljoen. Iedereen vermoedt waarom. De saga van de inschakelingscontracten is genoegzaam bekend. We verheugden ons allemaal over het feit dat zo'n 600 jongeren een echt arbeidscontract zouden krijgen bij gemeentebesturen en verenigingen. Helaas zijn de regels zo strikt dat je absoluut en precies achttien maanden werkloos moet zijn om in aanmerking te komen voor het systeem. Jongeren die negentien of meer maanden werkloos zijn, mogen niet deelnemen. Daardoor wachten een heleboel gemeentebesturen op de beloofde jonge arbeidskrachten. Veel jongeren begrijpen niet waarom ze geen aanspraak kunnen maken op een inschakelingscontract. Het eindresultaat is dat er 3 miljoen beschikbaar is die niet wordt gebruikt.

Over de inkomsten gaf u in de commissie te kennen dat de regering afziet van een gewestbelasting op gsm-masten waarop de gemeenten opcentiemen mochten heffen. Nochtans stonden daar oorspronkelijk inkomsten ten belope van 10 miljoen tegenover. Er moet dringend werk worden gemaakt van zo'n belasting, want het zou te gek zijn om die inkomsten voor gewest en gemeenten te laten schieten.

Par contre, des moyens considérables sont inscrits pour du parking (Parking C et dotation d'investissement à l'Agence de stationnement de la Région de Bruxelles-Capitale pour de nouveaux parkings de transit) alors qu'on a déjà dû déboursier en urgence 37 millions pour le tunnel de la Porte de Hal, ce qui n'est qu'un début pour ce qui est des tunnels. Autrement dit, quand il s'agit d'infrastructures consacrées à la voiture, les moyens et la volonté sont là, quand il s'agit des transports en commun, les usagers peuvent attendre. Les pics de pollution que nous connaissons actuellement sont une des conséquences de cette politique.

Dans un tout autre registre, la situation de Bruxelles-Propreté demeure préoccupante, comme l'attestent les chiffres du budget ajusté. La dotation continue d'augmenter et les recettes commerciales, d'être systématiquement surestimées, comme le pointe d'ailleurs la Cour des comptes : la dotation de fonctionnement à l'ajusté est de 172 millions d'euros, soit 13 millions d'euros de plus qu'à l'initial et une hausse de près de 10%. Cette agence mérite l'attention de tous. Par contre, les redevances payées par les entreprises privées ont été, comme pour l'exercice précédent, surestimées.

On ne le répétera jamais assez, il serait utile de charger la Cour des comptes d'un audit de cette institution et de ses filiales. Par souci de transparence, l'importance des budgets investis mériterait que les parlementaires se dotent d'un outil de travail efficace comme l'est la Cour des comptes. Il ne s'agit aucunement de jeter l'opprobre sur Bruxelles-Propreté et ses travailleurs, mais de viser la transparence et la clarté dans les comptes, budgets et résultats opérationnels de cette agence et de ses filiales.

En cette période de pics de pollution, nous constatons une sous-utilisation des primes énergie, alors que par le passé, elles avaient fait l'objet d'une utilisation excessive par des citoyens qui souhaitaient isoler leur logement. Il importe donc de redynamiser ce dispositif.

La rénovation urbaine, c'est-à-dire l'investissement dans les quartiers qui en ont le plus besoin, dans les quartiers populaires qui méritent toute notre attention, a connu une diminution de 14% en 2016. Ce n'est pas non plus un très bon signal. J'espère donc que dans les années qui viennent, les investissements se poursuivront dans les quartiers

Bij de laatste belastinghervorming hadden we het over de daling van de successierechten. U verzekerde ons ervan dat die daling gunstig zou zijn voor de gewestelijke financiën. Kunt u daar nu wat meer over zeggen?

qui en ont le plus besoin.

En matière de garantie jeunes, le budget diminue, passant de 10 à 7 millions. Tout le monde se doute un petit peu de la raison. Vous avez tous entendu parler de la saga des contrats d'insertion. Nous nous étions tous réjouis à l'idée de voir plus ou moins 600 jeunes investis dans de véritables contrats de travail tant dans nos administrations communales que dans nos associations.

Malheureusement, les règles d'application de la mesure sont tellement strictes qu'il faut absolument et exactement être au chômage depuis dix-huit mois. Les jeunes qui ont dix-neuf mois de chômage ne sont pas pris en compte. Je ne vous parle même pas de ceux qui en ont vingt-quatre et qui, eux, n'entrent pas dans les conditions.

Le résultat, c'est que de nombreuses administrations attendent avec impatience ces jeunes qu'on leur avait promis. Elles avaient prévu de les faire travailler sur des projets utiles à la collectivité. Beaucoup de jeunes, eux, ne comprennent pas pourquoi ils ne peuvent pas bénéficier de ces contrats d'insertion. Le bilan, c'est donc 3 millions qui n'ont pas été utilisés.

Sur le plan des recettes, vous nous avez indiqué en commission "qu'après de longs débats au sein du gouvernement, l'idée d'instaurer une taxe sur les antennes gsm à l'échelle régionale, sur laquelle les communes peuvent prélever des centimes additionnels, a été abandonnée." Et ce alors qu'une recette de 10 millions avait été inscrite à l'initial. Il va clairement falloir avancer en cette matière, puisque, tant du côté des communes que de la Région, il serait idiot de se passer de ces précieuses recettes.

À l'occasion de la dernière réforme fiscale, nous avons discuté de la baisse des droits de succession et des droits lors de l'héritage. Vous nous aviez assuré que cette baisse des taux allait permettre à énormément de personnes de rentrer dans les nouveaux mécanismes et que ce serait bénéfique pour les finances de la Région. Il serait intéressant de connaître votre éclairage, un an après, sur ce sujet.

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord.

M. le président.- La parole est à M. De Bock.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *U zei dat het negatieve vorderingensaldo*

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je serai bref, moi aussi, en ce qui concerne l'ajustement

van 48,5 miljoen euro voortkwam uit de budgettaire impact van de veiligheidsmaatregelen, die 20 miljoen euro hebben gekost, van het asielbeleid, voor een bedrag van 1,2 miljoen euro, en van de compensatie van een taks voor 26,8 miljoen euro. De regering nam die maatregelen in een bijzonder moeilijke nationale en internationale context.

In de middelenbegroting bedraagt het verschil bij de aanpassing 58 miljoen euro, of amper 1,3%. De inkomsten stegen immers van 4,3 miljard euro tot 4,4 miljard euro. Daar staan 151 miljoen extra vastleggingen tegenover, of 2,8%, en 22 miljoen extra voor vereffeningen, of amper 0,5%.

Dat wijst erop dat de regering het uitstaande bedrag in de gaten moet houden, maar dat ze ook bereid is om bepaalde investeringen te doen. Nu de rente laag is, is het daar trouwens het ideale moment voor. Als de rente weer stijgt, kan de regering die investeringen weer afbouwen.

Het Agentschap van de Schuld gaf een uiteenzetting waaruit de verschillen tussen het dynamische schuldbeheer van het Brussels Gewest en het schuldbeheer van het Vlaams en het Waals Gewest duidelijk bleken. Het Waals Gewest ging bijvoorbeeld een lening aan met een looptijd van honderd jaar, maar met een veel hogere intrinst dan de leningen van het Brussels Gewest. De looptijd van onze leningen is vrij lang, waardoor we toekomstige schommelingen van de rentevoet kunnen opvangen.

Bovendien bedraagt de Brusselse schuldenlast ondanks de vele investeringen niet meer dan 118 miljoen euro, op een uitgavenbegroting van bijna 5 miljard, wat overeenkomt met minder dan 2%. Dat is opmerkelijk.

Het is wellicht interessant om een vergelijking te maken met de gemeenten. In de gemeentebegrotingen is er sprake van een schuldenlast van 8 tot 12%, waardoor de gemeenten de impact van de rentevoeten veel sterker voelen dan het gewest. De regering moet dan ook aandacht hebben voor de begeleiding van de gemeenten bij hun investeringen en bij het beheer van hun schulden.

Er is ook goed nieuws: er wordt in deze begroting 24 miljoen euro extra vrijgemaakt voor een huisvestingspremie voor mensen die hun eigen woning bewonen. U begroot 24 miljoen euro voor vastleggingen en 48 miljoen euro voor betalingen,

budgettaire. Je m'abstiendrai en outre de répéter les remerciements et les points positifs énumérés par mes collègues.

Je préfère revenir sur quelques éléments ponctuels, notamment sur le montant négatif du solde de financement de 48.500.000 euros. Vous avez expliqué ce montant négatif par l'impact budgétaire des mesures liées à la sécurité, à concurrence de 20 millions d'euros, par la politique d'asile, à concurrence de 1.200.000 euros, et par la compensation d'une taxe, à concurrence de 26.800.000 euros. Ces mesures importantes, prises par le gouvernement, s'inscrivent dans un contexte national et international particulièrement difficile.

Je voudrais plus spécifiquement revenir sur le budget des voies et moyens. La différence à l'ajustement s'élève à 58 millions d'euros, soit à peine à 1,3%. On est en effet passé de 4,3 milliards d'euros à 4,4 milliards d'euros de recettes. En ce qui concerne les dépenses, nous en sommes à 151 millions d'euros supplémentaires d'engagements, soit 2,8%, et à 22 millions d'euros supplémentaires en paiements de liquidations, soit à peine 0,5%.

Comme plusieurs collègues me l'ont confirmé, cela prouve qu'il faudra garder un œil sur l'encours, mais cela montre aussi la volonté du gouvernement de continuer à consentir certains investissements. C'est d'ailleurs en cette période de taux bas qu'il faut les envisager, quitte à les restreindre ensuite si les taux remontent.

Il me paraît important d'évoquer cet aspect, car il me permet d'en revenir à la dette. Le service de gestion de la dette nous a gratifiés d'un brillant exposé, qui montre la gestion dynamique de notre dette et les différences que celle-ci présente avec celles de la Région wallonne et de la Fédération Wallonie-Bruxelles. Nous avons ainsi appris que la Région wallonne avait fait un emprunt à 100 ans à un taux, certes intéressant, mais nettement plus élevé cependant que celui auquel notre Région emprunte. La durée de nos emprunts est assez importante et nous prémunit contre les chocs à venir sur le marché des taux d'intérêt.

Et surtout, il est important de rappeler que, malgré les nombreux investissements que nous réalisons, la charge de notre dette n'excède pas 118 millions d'euros, sur un budget de dépenses de près de

waarvan de helft dit jaar en de andere helft volgend jaar.

Dat is belangrijk, omdat de regering bij de belastinghervorming verklaarde dat de huisvestingspremie er alleen zou komen voor eigenaars die vrijgesteld zijn van de gewestbelasting, met andere woorden de armsten. Omdat het echter moeilijk is om deze personen administratief op te sporen, besliste u uiteindelijk om de premie toe te kennen aan alle mensen die hun eigen woning betrekken. Dat is zeer goede maatregel en in het eerste trimester van 2017 moet met een informatiecampagne duidelijk worden gemaakt welke inspanningen de regering levert.

Nu moeten eigenaars immers eerst een verhoogde onroerende voorheffing betalen en zien ze pas twee jaar later welke voordelen de taxshift voor hen oplevert.

Ideaal ware geweest dat deze ingrepen in de omgekeerde volgorde waren uitgevoerd, hoewel de belastinghervorming uiteindelijk geen neutraal of negatief resultaat oplevert. In tegenstelling tot wat de MR beweert, is het een positieve hervorming: de koopkracht stijgt en de Brusselaars betalen minder belastingen.

Hopelijk is deze fiscale hervorming een keerpunt dat leidt tot meer vertrouwen tussen burgers en regering. Het gewest heeft aandacht voor alle Brusselaars en wil dat ze minder en eerlijkere belastingen betalen, dankzij een rechtvaardigere onroerende voorheffing, ook als dat betekent dat het kadaster moet worden bijgewerkt, wat de federale overheid altijd heeft nagelaten.

In zijn omvangrijke rapport wijst het Rekenhof op het opmerkelijke resultaat van de evaluatie van de inkomsten uit de personenbelasting en de overdracht tussen de federale overheid en de gewesten. Door de zesde staatshervorming en de toegenomen autonomie van de gewesten is de situatie nog ingewikkelder geworden, maar het Brusselse aandeel van de personenbelasting is aanzienlijk gedaald, namelijk van 8,32% naar 7,93%, wat overeenkomt met een reële daling van de Brusselse inkomsten met 5%.

Dat is alsof in één klap 40.000 Brusselaars geen belastingen meer zouden betalen. Ik heb het Rekenhof duidelijk gemaakt dat ik dat niet begrijp. Het Rekenhof antwoordde uiteindelijk dat het geen

5 milliards d'euros, ce qui ne représente même pas 2%. Une telle gestion dynamique est remarquable.

Peut-être serait-il intéressant de faire la comparaison avec les communes, dont on parle beaucoup ici. Nous atteignons en effet 8 à 12% de charges de la dette dans un budget communal, et nous sommes donc beaucoup plus tenus par l'impact des taux d'intérêt. Peut-être devons-nous dès lors nous interroger sur l'accompagnement des communes dans leurs investissements et sur la manière dont elles gèrent leurs emprunts. Elles sont finalement beaucoup plus exposées que nous et devraient donc être accompagnées, bénéficiant ainsi de l'expertise régionale quand celle-ci leur est offerte.

Évoquer cet ajustement budgétaire me permet aussi de pointer les bonnes nouvelles. Nous en parlerons sans doute à l'occasion de l'élaboration du budget 2017 : il y a tout de même 24 millions d'euros de plus dans ce budget pour une prime logement destinée aux propriétaires occupants. Ce sont 24 millions d'euros qui ont été budgétés en engagements et 48 millions d'euros que vous budgétiez en paiements (la moitié pour cette année et l'autre pour l'année prochaine).

Ce point est important, car lorsque nous avons voté la réforme fiscale, nous avons expliqué que la prime logement ne serait valable que pour les propriétaires bénéficiant de l'exonération de la taxe régionale, soit les plus précarisés d'entre nous. Compte tenu de la difficulté de pouvoir isoler administrativement ces personnes, vous avez finalement décidé de faire bénéficier tous les propriétaires occupants de cette mesure. C'est un très bon signal qui doit rapidement être accompagné, au premier trimestre 2017, d'une campagne d'information portant sur les efforts que vous faites.

En effet, aujourd'hui, les propriétaires ont d'abord déboursé l'argent de l'augmentation du précompte immobilier, avant de recevoir, avec un décalage d'un à deux ans, les fruits de notre glissement de la fiscalité.

Idéalement, si nous voulions réécrire l'histoire, nous devrions peut-être faire l'inverse, même si on remarque, quand on compare les masses budgétaires, que ce n'est pas une réforme neutre, ni négative. Contrairement à ce que disent les libéraux, cette réforme est bien positive : même au

enkele fout in de federale berekeningen had gevonden en neemt ze in elk geval op in de begroting van 2017.

Het is onmogelijk dat het Brusselse aandeel in de personenbelasting plots zo sterk daalt, zeker als we weten dat geschatte inkomsten van de personenbelasting in de federale begroting van 2017 opnieuw met 16% stijgen! Ofwel is de federale taxshift een echt mirakel waardoor alle Belgen 16% meer inkomsten hebben, ofwel berekent de federale regering de inkomsten niet correct. Uw diensten moeten nagaan wat de oorzaak van het verschil is.

Het is een goede zaak dat de Brusselse begroting in evenwicht is en dat de rekeningen kloppen.

(Applaus bij de meerderheid)

niveau des masses, il y a un retour de pouvoir d'achat et un abandon d'impôts au profit des Bruxellois.

J'espère que c'est un vrai tournant, qui s'accompagnera d'une véritable confiance entre les habitants et le gouvernement. La Région tient à tous les Bruxellois, qu'ils soient travailleurs, pensionnés ou allocataires. Elle veut qu'ils paient moins d'impôts, mais mieux, via le précompte immobilier qui est plus juste, et ce même s'il faudra s'attaquer à l'actualisation des cadastres, pour laquelle l'État fédéral n'a rien fait.

Quand on analyse le rapport assez exhaustif de la Cour des comptes, on constate que l'évaluation des recettes au niveau de l'impôt des personnes physiques (IPP) et du transfert entre État fédéral et Régions est toujours assez interpellante. C'est encore plus compliqué que les années précédentes avec la sixième réforme de l'État et notre facteur d'autonomie, mais on voit tout de même une diminution très importante de notre part de l'IPP dans le calcul fédéral. Elle passe de 8,32% à 7,93%, soit 5% de chute réelle de nos recettes.

C'est comme si on perdait d'un coup 40.000 habitants contributeurs. Je ne me l'explique pas ! J'ai longuement posé cette question en commission à la Cour des comptes, qui s'est bornée à dire qu'elle avait revérifié les calculs fédéraux sans y trouver d'erreur. Elle les reprend en tout cas dans le budget 2017 et à l'initial 2016.

Passer comme cela de 8,32% à 7,93% de recettes nationales en ajustement, ce n'est pas possible ! Et ce l'est d'autant moins qu'au budget 2017, l'initial augmente à nouveau de 16% ! Soit le tax shift fédéral est encore plus merveilleux que ce qu'en dit la presse, au point que tous les Belges ont augmenté leurs recettes de 16% - ce n'est évidemment pas le cas -, soit il y a un problème et il y a, de la part du gouvernement fédéral, une manière d'écrire ces recettes qui n'est pas juste.

Il faudrait donc mobiliser vos services pour revérifier ces évolutions complètement cacophoniques, car cet écart est inexplicable. On ne peut pas passer de -5% à +16%, cela ne colle pas !

Je vous remercie pour l'équilibre budgétaire et la bonne tenue de nos budgets et de nos comptes.

De voorzitter.- De heer de Clippele heeft het woord.

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans).*- *In het licht van de voorgestelde begrotingsaanpassing valt de politieke balans van het voorbije jaar negatief uit. Ik geef toe dat gebeurtenissen van buitenaf daar een rol in spelen, maar daarop had u kunnen anticiperen in de oorspronkelijke begroting.*

Ik wil de verliezen van talloze winkels en zelfstandigen onder uw aandacht brengen. Eind 2016 wordt het verlies aan inkomsten op 30% geschat. Dat komt natuurlijk door de aanslagen, maar ook door de problemen met de tunnels.

Ik las enkele dagen geleden nog dat er een aantal Europese parlementaire zittingen naar Straatsburg zouden verhuizen. Dat moet ons aan het denken zetten over hoe we de stad beheren. Een van de redenen voor de verhuizing is het rampzalige mobiliteitsbeleid.

Als oppositielid moet ik er ook op wijzen dat de budgetten van de kabinetten andermaal zijn gestegen met 1,6%. Tijdens de vorige regeerperiode was er al een stijging met 15% en nu komt er weer 391.000 euro bij voor de werkingskosten van de regering.

De gemeentebesturen doen het wel goed. Ik kan begrijpen dat sommigen aansturen op een fusie van de gemeenten, maar over het algemeen beheren ze hun begroting vrij goed. Daardoor kunnen ze een krediet van 25,5 miljoen euro wegwerken.

U weet dat de MR het over leegstaande gebouwen absoluut eens is met de meerderheid. Het enige verschil is dat we niet willen dat een openbare instelling wordt gebruikt als propagandatool om in te spelen op een maatschappelijke tendens die het recht op eigendom miskent. Dat laatste is een belangrijke verworvenheid van de voorbije twee eeuwen. Iedereen mag natuurlijk zeggen wat hij wil, maar daar belastinggeld voor gebruiken lijkt me misplaatst. Het openbaar beheersrecht is een instrument dat met mate moet worden gebruikt.

Iedereen weet dat we problemen met de uitbetaling van pensioenen en de financiering van de overheidswerking mogen verwachten. We moeten

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à M. de Clippele.

M. Olivier de Clippele (MR).- L'ajustement budgétaire est l'occasion de faire le bilan politique de l'année. Au regard de ce qui a été présenté, le bilan n'est pas brillant. J'admets que des événements extérieurs ont influencé ce bilan mais ils auraient pu être anticipés dans le budget initial.

Je voudrais relayer la souffrance de nombreux commerces et indépendants. En cette fin d'année 2016, on parle d'une perte de recettes de 30%. C'est dû évidemment aux attentats dont le gouvernement bruxellois n'est évidemment pas responsable, mais c'est aussi dû à la problématique des tunnels. Dans l'ajustement, vous avez engagé les budgets nécessaires. Je m'adresse au ministre des Finances, même si ce n'est pas lui qui est en charge de l'entretien des tunnels, mais il est évident que ce problème n'a cependant pas aidé à redorer l'image de notre Région.

J'ai lu il y a quelques jours que les sessions parlementaires européennes allaient davantage s'organiser à Strasbourg au détriment de Bruxelles. Il me semble qu'il s'agit d'un signal d'alerte nous invitant à réfléchir à la gestion de notre ville. Une des raisons avancées pour cette décision est la mauvaise gestion de la mobilité de notre Région. C'est très préoccupant, car pendant de nombreuses années, les parlementaires ont défendu la présence des institutions européennes à Bruxelles. Il serait dommage de voir la tendance inverse s'installer.

En tant que membre de l'opposition, je me dois de souligner que l'ajustement a encore augmenté les budgets des cabinets de 1,6%. Je rappelle qu'ils avaient déjà été augmentés de 15% pendant la législature précédente. On imaginait que les budgets initialement prévus suffiraient, mais ce n'est visiblement pas le cas puisque vous venez ajouter 391.000 euros aux frais de fonctionnement du gouvernement.

Par contre, les pouvoirs locaux - les communes notamment - font leur travail. Si, philosophiquement, je puis comprendre le souhait de fusionner les communes, je constate que les communes bruxelloises, d'année en année, gèrent assez bien leur budget. Cela permet d'ailleurs

dus op zoek naar nieuwe inkomsten. Als we die gaan zoeken in vastgoed, riskeren we dat goeode burgers elders hun heil gaan zoeken.

Nochtans zijn die van groot belang, want ze investeren in onze bedrijven en dat levert rijkdom, werkgelegenheid en economische activiteiten op. Als ze het land verlaten omdat de staat ze als melkkoe beschouwt, zullen ze misschien opteren voor wereldwijde investeringen en zelfs voor de sluiting van bedrijven hier.

Het is belangrijk dat het gewest investeerders kan behouden en actief met hen in dialoog treedt.

Het openbaar beheersrecht kan natuurlijk dienstdoen als afschrikmiddel voor eigenaars die hun vastgoed laten verkommeren, maar soms is daar een reden voor die beter verdient dan een snel afgehandeld openbaar debat.

U gaf een overzicht van de reële overschotten op de rekening. Dat is interessant, want daar hoor ik niet elk jaar over. In de commissie Financiën heb ik meermaals betreurd dat de rekeningen soms pas tien jaar later worden goedgekeurd. U hebt de achterstand goedge maakt en verduidelijkt dat de rekeningen van het gewest jaar na jaar met overschotten eindigen.

Dat is buitengewoon, want in de politiek gaat het voortdurend over begrotingen, terwijl het in de bedrijfswereld om de rekeningen gaat. De overschotten lijken trouwens af te nemen. Vorig jaar was er nog een overschot van 22 miljoen euro, terwijl dat voor de periode 2012-2014 320 miljoen euro was.

U hebt er goed aan gedaan om met dat geld de gewestelijke schulden af te bouwen van 3.146.000.000 tot 2.750.000.000 euro. De schulden van nu zijn de belastingen van morgen.

Globaal gesproken is deze begroting ontgoochelend, want er blijkt geen nieuwe dynamiek voor het Brussels Gewest uit. Zo wordt 93% van het budget van de Strategie 2025 geschrapt terwijl die net broodnodig is. Als het op de voorbereiding van de toekomst aankomt, lijdt deze regering aan ideeënarmoede.

(Applaus)

d'annuler un crédit de 25,5 millions d'euros.

J'en arrive au droit de gestion publique. Vous annulez un crédit de 500.000 euros pour le droit de gestion publique. Nous aurons l'occasion d'en parler lors des discussions relatives au budget 2017. Je constate que le droit de gestion publique est mis en œuvre.

Vous savez que la philosophie du MR à l'égard des immeubles laissés à l'abandon rejoint absolument celle de la majorité. La seule différence est que nous ne voulons pas que l'outil de gestion publique serve d'instrument publicitaire pour ceux qui voudraient plaire à la tendance de notre société qui méconnaît le droit de propriété. Ce dernier constitue un acquis important dont nous ne disposons que depuis deux siècles. Il n'est pas inscrit depuis si longtemps dans la Constitution. Porter atteinte au droit de propriété des citoyens à des fins de publicité politique ne me paraît pas adéquat. Bien sûr, chacun est libre de s'exprimer, mais utiliser l'argent du contribuable à cette fin me semble déplacé.

Le droit de gestion publique constitue un outil qu'il faut utiliser avec beaucoup de modération et de circonspection. Il ne faut pas en faire un exemple sur la place publique car cela risquerait d'effrayer d'autres investissements immobiliers. Comme M. De Bock l'a relevé, le problème de l'immobilier est qu'il est toujours bon pour payer des impôts.

Chacun sait que nous allons rencontrer des problèmes pour le paiement des pensions et pour le financement du fonctionnement de l'État. Nous devons donc trouver des recettes nouvelles. Si l'on va chercher ces nouvelles recettes dans les patrimoines mobiliers, comme on l'a constaté il y a quelques semaines, les citoyens les plus fortunés risquent de s'en aller.

Or, ils sont très importants car, en investissant dans les entreprises de notre pays, ils produisent de la richesse, de l'emploi et de l'activité économique. Si ces personnes quittent le pays parce qu'on veut absolument les taxer davantage pour payer le train de vie de l'État, le risque est grand de les voir opter pour des investissements à l'échelle mondiale voire pour des fermetures d'entreprises.

Il est important pour une Région comme la nôtre de conserver également des personnes qui investissent et d'être toujours en dialogue avec ces

personnes et en tous les cas de reconnaître le bien-fondé.

Le droit de gestion publique peut bien sûr être un outil qui va effrayer les propriétaires qui laissent des immeubles à l'abandon. Nous ne défendrons pas ces derniers. Mais pour toute histoire, il y a parfois des explications qui méritent autre chose qu'un débat un peu rapide sur la place publique.

Enfin, Monsieur le ministre des Finances, vous avez donné les bonis réels des comptes. C'est intéressant car je n'entends pas cela chaque année. En Commission des finances, nous avons souvent déploré qu'on approuve parfois des comptes dix ans plus tard. C'était assez suranné. Vous avez rattrapé ce retard et vous avez expliqué que d'année en année, la Région est en boni en ce qui concerne les comptes.

C'est extraordinaire parce qu'en politique, on parle beaucoup des budgets tandis que dans le monde de l'entreprise, on ne parle pas des budgets mais des comptes. Vous avez donc expliqué que les bonis se succédaient mais ceux-ci semblent s'effilocher. En effet, la dernière année pour laquelle vous avez, semble-t-il, arrêté les comptes, c'est 2015 avec un boni de 22 millions d'euros contre 320 millions pour les années 2012 à 2015.

Vous en avez profité pour réduire l'endettement de notre Région et là je crois que vous avez mené une bonne action. Il est passé de 3.146.000.000 à 2.750.000.000. Monsieur le ministre des Finances, nous vous soutenons dans cette diminution de l'endettement parce que l'endettement d'aujourd'hui, ce sont les impôts de demain.

L'endettement des personnes au pouvoir aujourd'hui sera supporté par celles qui seront au pouvoir ou qui devront contribuer demain. Pour cela, vous méritez notre soutien, surtout que les taux d'intérêts sont très bas aujourd'hui et qu'ils pourraient repartir à la hausse, comme vous avez pu le voir dans la dernière activité.

Globalement, ce compte est un compte assez décevant parce qu'il ne relève pas d'une nouvelle dynamique pour la Région bruxelloise. Cette Région en a besoin pour les raisons que j'ai exposées notamment, par exemple, le budget de la Stratégie 2025 qui est supprimé à 93%. On voit bien que quand il s'agit de stratégie, quand il s'agit de préparer le futur, de préparer la place

De voorzitter.- Ik ben tevreden dat ik ben kunnen ingaan op de vraag van de parlementsleden om de jaarrekeningen op een relatief korte termijn na hun opstelling te kunnen onderzoeken. Dat is een grote vooruitgang in vergelijking met de voorgaande jaren.

De jaarrekeningen 2015 waren normaal voorzien voor april 2016 maar wij hadden nog een achterstand in te halen. Het parlement had gevraagd om een vergadering van de commissie Financiën te wijden aan het onderzoek van de rekeningen van 2014 en vroeger. Uiteindelijk is dat gebeurd ter gelegenheid van de begrotingsaanpassing. Daar mogen wij trots op zijn.

De samengevoegde algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze besprekingen

De voorzitter.- Wij gaan over tot de bespreking van de begrotingstabel en de artikelen van het ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de middelenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-421/1 en 2 – 2016/2017).

Begrotingstabel

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikel 1

Geen bezwaar?

Aangenomen.

internationale de Bruxelles, ce gouvernement ne semble pas avoir beaucoup d'idées. En tous les cas, il n'utilise pas tous les budgets que nous avons votés à cet effet.

(Applaudissements)

M. le président.- Je voudrais dire ma satisfaction d'avoir pu répondre à une demande qui avait été formulée par les membres du parlement, à savoir examiner les comptes dans un délai relativement rapide par rapport à leur clôture. M. de Clippele avait été demandeur et nous avons pu y répondre, ce qui est un énorme progrès par rapport aux pratiques antérieures.

Les comptes 2015 sont normalement prévus pour avril 2016, mais il était important de dire que nous avons résorbé un retard. Cela avait été l'objet d'une question, visant à consacrer une réunion de la Commission des finances spécialement à l'examen des comptes antérieurs. Nous l'avons fait à l'occasion de l'ajustement. Je voulais que nous nous en félicitions.

La discussion générale conjointe est close.

Discussions des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles et du tableau budgétaire du projet d'ordonnance contenant l'ajustement du budget des voies et moyens de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 (n^{os} A-421/1 et 2 – 2016/2017).

Tableau budgétaire

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 1^{er}

Pas d'observation ?

Adopté.

Artikelen 2 tot 8

Geen bezwaar?

Aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Wij zullen later stemmen over het geheel van het ontwerp van ordonnantie.

De voorzitter.- Wij gaan over tot de bespreking van de begrotingstabel en de artikelen van het ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2016 (nrs. A-422/1 en 2 – 2016/2017), op basis van de door de commissie aangenomen tekst.

Begrotingstabel

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikel 1

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikelen 2 tot 40

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikel 40/1 (nieuw)

De voorzitter.- Een amendement nr. 1 wordt ingediend door de regering, en luidt als volgt:

"Een nieuw artikel 40/1 in te voegen, luidend:

"De Brusselse Hoofdstedelijke Regering is gemachtigd om particulieren te vergoeden die nadeel hebben ondervonden van de falende organisatie van het Offerfeest op 12 en 13 september 2016 door de opdrachtnemer van de openbare dienstenopdracht

Articles 2 à 8

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles et du tableau budgétaire du projet d'ordonnance contenant l'ajustement du budget général des dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 (n^{os} A-422/1 et 2 – 2016/2017), sur la base du texte adopté par la commission.

Tableau budgétaire

Pas d'observation ?

Adopté.

Article 1^{er}

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 40

Pas d'observation ?

Adoptés.

Article 40/1 (nouveau)

M. le président.- Un amendement n° 1 a été déposé par le gouvernement, libellé comme suit :

"Insérer un nouvel article 40/1, rédigé comme suit :

"Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est autorisé à indemniser les particuliers ayant subi un dommage en raison de l'organisation de la fête du Sacrifice des 12 et 13 septembre 2016 par l'adjudicataire du marché public de services n° MP/2016/01/fêtedusacrifice. Le gouvernement

nr. MP/2016/01/offerfeest. De regering stelt de modaliteiten van deze vergoeding vast die forfaitair is vastgesteld op 75 euro per benadeelde persoon.""

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Artikel 41

Geen bezwaar?

Aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Wij zullen later stemmen over het amendement en over het geheel van het ontwerp van ordonnantie.

ONTWERP VAN ORDONNANTIE EN VOORSTELLEN VAN ORDONNANTIE

ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE HET TWEDE DEEL VAN DE FISCALE HERVORMING (NRS. A-429/1 EN 2 – 2016/2017).

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER VINCENT DE WOLF EN MEVROUW ANNE-CHARLOTTE D'URSEL BETREFFENDE DE ONROERENDE VOORHEFFING OP AL DAN NIET BEBOUWDE ONROERENDE GOEDEREN GELEGEN OP EEN PERCEEL DAT OPGENOMEN IS IN DE INVENTARIS VAN DE BODEMTOESTAND (NRS. A-215/1 EN 2 – 2015/2016).

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER OLIVIER DE CLIPPELE EN DE HEER VINCENT DE WOLF HOUDENDE VRIJSTELLING VAN HET EVENREDIGE REGISTRATIERECHT VOOR VERKOOP-OVEREENKOMSTEN BETREFFENDE ONROERENDE GOEDEREN DIE VÓÓR DE EIGENDOMSOVERDRACHT IN DER MINNE WORDEN ONTBONDEN (NRS. A-241/1 EN 2 – 2015/2016).

précise les modalités de cette indemnisation, dont le montant est fixé forfaitairement à 75 euros par personne lésée.""

L'amendement est réservé.

Article 41

Pas d'observation ?

Adopté.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'amendement et sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

PROJET D'ORDONNANCE ET PROPOSITIONS D'ORDONNANCE

PROJET D'ORDONNANCE PORTANT LA DEUXIÈME PARTIE DE LA RÉFORME FISCALE (N^{OS} A-429/1 ET 2 – 2016/2017).

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE M. VINCENT DE WOLF ET MME ANNE-CHARLOTTE D'URSEL RELATIVE AU PRÉCOMPTE IMMOBILIER DES IMMEUBLES BÂTIS OU NON BÂTIS SUR UNE PARCELLE INSCRITE À L'INVENTAIRE DE L'ÉTAT DES SOLS (N^{OS} A-215/1 ET 2 – 2015/2016).

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MM. OLIVIER DE CLIPPELE ET VINCENT DE WOLF VISANT À EXONÉRER DU DROIT D'ENREGISTREMENT PROPORTIONNEL LA CONVENTION DE VENTE D'IMMEUBLE RÉVOLUE AMIABLEMENT AVANT TOUT TRANSFERT DE PROPRIÉTÉ (N^{OS} A-241/1 ET 2 – 2015/2016).

Samengevoegde algemene bespreking

De voorzitter.- De samengevoegde algemene bespreking is geopend.

De heer De Bock, rapporteur, heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock, rapporteur (in het Frans).- *Ik breng zo kort mogelijk verslag uit van het bezielde, vijf uur durende debat over dit ontwerp van ordonnantie en de twee toegevoegde voorstellen van ordonnantie.*

In het ontwerp dat minister Vanhengel voorstelde, wil de regering de Brusselaar een korting van 120 euro toekennen voor zijn eerste eigen woning. Dit jaar wordt de premie dus niet alleen toegekend aan kwetsbare personen die geen voordeel halen uit de afschaffing van de gewestbelasting, waar zij om sociale redenen van vrijgesteld waren. De maatregel zal 25 miljoen euro kosten. De premie wordt automatisch toegekend via het aanslagbiljet van de onroerende voorheffing in 2018.

Daarnaast werd nog een aantal andere maatregelen genomen.

Om te beginnen is er de hogere korting op de registratierechten bij de aankoop van een woning als hoofdverblijf voor de personen die geen andere woning in volle eigendom hebben. Vanaf volgend jaar bedraagt de aftrek 175.000 euro. Hij is echter niet van toepassing wanneer de belastbare basis meer dan 500.000 euro bedraagt. Het verschil tussen panden die in een ruimte voor versterkte ontwikkeling van huisvesting en renovatie (RVOHR) liggen en panden daarbuiten, valt weg. De andere voorwaarden blijven ongewijzigd.

Daarnaast verdwijnen de woonbonus voor akten van hypothecair krediet die na 31 december 2016 voor een notaris worden verleden, en de belastingvermindering voor de uitgaven voor een persoonlijke levensverzekering.

Bovendien verlaagt de regering vanaf belastingjaar 2018 de personenbelasting (PB) met 0,5% via een verlaging van de gewestelijke opcentiemen.

Ten slotte worden de schenkingsrechten en de successierechten bij de overdracht van een onderneming vereenvoudigd, versoepeld en beter op elkaar afgestemd. Bij een schenking is een

Discussion générale conjointe

M. le président.- La discussion générale conjointe est ouverte.

La parole est à M. De Bock, rapporteur.

M. Emmanuel De Bock, rapporteur.- Je suis particulièrement fier de vous faire rapport des travaux relatifs à l'important projet d'ordonnance portant la deuxième partie de la réforme fiscale et aux deux propositions d'ordonnance jointes susmentionnées. Je tenterai d'être le plus synthétique possible, même s'il est difficile de résumer les cinq heures de débat passionné que nous avons vécues.

Le projet présenté par le ministre Vanhengel vise à faire bénéficier le propriétaire bruxellois d'une réduction de 120 euros pour le logement qu'il occupe comme résidence principale. Cette année, cette prime ne sera donc pas seulement accordée aux personnes fragilisées qui ne tirent pas avantage de la suppression de la taxe régionale dont elles étaient exonérées pour raisons sociales. Le coût de la mesure est évalué à 25 millions d'euros. La prime sera automatiquement accordée par le biais de l'avertissement-extrait de rôle du précompte immobilier en 2018.

Les autres mesures sont les suivantes :

- l'augmentation de l'abattement des droits d'enregistrement lors de l'achat d'une habitation comme résidence principale pour les personnes qui ne sont pas plein-propriétaires d'une autre habitation. Dès l'année prochaine, le nouvel abattement s'élèvera à 175.000 euros, mais il ne sera pas d'application lorsque la base imposable excède les 500.000 euros. La différenciation entre les biens sis ou non dans un espace de développement renforcé pour le logement et de la rénovation est abrogée. Les autres conditions restent inchangées : pour l'abattement majoré également, l'avantage pourra être obtenu directement si l'acheteur ne possède pas d'autre habitation à la date de l'achat, ou par restitution, si l'habitation qu'il possède déjà est revendue dans les deux ans ;

- la suppression du bonus logement pour les actes de crédit hypothécaire passés devant notaire après le 31 décembre 2016. Pour éviter toute confusion,

volledige vrijstelling van toepassing. Bij overlijden bedraagt het tarief afhankelijk van de verwantschapsgraad 3% of 7%. De nieuwe regels zijn van toepassing voor schenkingsakten die vanaf 1 januari 2017 voor de notaris worden verleden of voor sterfgevallen vanaf diezelfde datum.

De gelijkstelling van wettige kinderen met natuurlijke kinderen en een soepelere regeling voor geadopteerde kinderen die bovendien naar pleegkinderen wordt uitgebreid, zijn andere maatregelen inzake successierechten.

Er is ook nog de verhoogde taks op de banken en financiële instellingen en op de geldautomaten. Ten slotte voert de regering een specifiek vast recht in van 10 euro in het kader van een ontbinding in der minne van een compromis zonder tussenkomst van een rechter. Die maatregel is in het regeerakkoord opgenomen en is ook in de andere gewesten van toepassing. De regeling is vanaf 1 januari 2017 van toepassing.

Op het vlak van de onroerende voorheffing is er de afschaffing van de teruggave of proportionele vermindering wegens een gebrek aan rentabiliteit en de invoering van een nultarief voor materieel en benodigdheden. De gemeenten worden voor die laatste maatregel door het Fiscaal Compensatiefonds (FCF) voor in totaal 9 miljoen euro per jaar gecompenseerd.

Naast de verhoogde korting voor registratierechten komt er een nieuwe algemene verlaging van de PB met 0,5% via een verlaging van de gewestelijke opcentiemen.

Voor al bestaande hypothecaire leningen blijft de woonbonus in Brussel bestaan. Een herfinancieringslening wordt bovendien als de voortzetting van de vorige lening beschouwd.

De heer de Clippele legde uit dat voorstel nr. A-241/1, dat ondertussen al vijftien jaar oud is, ervoor moest zorgen dat er geen registratierechten moesten worden betaald als de verkoop niet doorging. Hij is dan ook blij dat aan die toestand een einde komt, al was het eenvoudiger geweest om gewoon te zeggen dat er geen registratierechten verschuldigd zijn als de akte van overdracht niet werd verleden.

Voorstel nr. 251/1 is bedoeld om gebouwen die op vervuilde grond staan en daardoor onverkoopbaar

la date à prendre en considération pour déterminer quand le contrat a été contracté est traditionnellement la date à laquelle l'acte authentique est passé devant le notaire ;

- la suppression de la réduction d'impôts pour des dépenses en assurance-vie individuelle. Ici, c'est la date du prêt qui couvre l'assurance-vie individuelle qui est déterminante, et pas la date de l'assurance-vie individuelle ;

- une diminution générale de 0,5% de l'impôt des personnes physiques par le biais d'une diminution des centimes additionnels régionaux, dès l'exercice d'imposition 2018 (revenus 2017) ;

- la simplification, l'assouplissement et l'harmonisation des régimes de faveur en matière de droits de donation et de succession pour la transmission d'entreprises. En cas de donation, quel que soit le donataire, une exemption totale s'applique. En cas de décès, le tarif s'élève à 3 ou 7%, selon le degré de parenté. Les nouvelles règles s'appliquent aux actes de donation passés devant notaire à partir du 1^{er} janvier 2017, respectivement à partir des décès survenus depuis la même date.

L'alignement des enfants issus d'un autre lit sur les enfants naturels, ainsi qu'une réglementation plus souple pour les enfants adoptés, qui sera étendue aux enfants d'accueil, sont d'autres mesures en matière de droits de succession.

Évoquons également une majoration (x2,5) de la taxe sur les établissements bancaires et financiers et sur les distributeurs automatiques de billets. Enfin, on notera l'instauration d'un droit fixe spécifique de 10 euros en matière de droits d'enregistrement dans le cadre d'une résiliation à l'amiable d'un compromis sans intervention d'un juge. Cette dernière mesure est explicitement prévue dans l'accord de majorité et s'applique également dans les autres Régions. Le régime de résiliation à l'amiable s'applique à tous les compromis conclus à partir du 1^{er} janvier 2017.

Enfin, en matière de précompte immobilier, je parlerai de la suppression de la remise ou modération proportionnelle pour cause d'improductivité et de l'introduction d'un tarif zéro pour le matériel et l'outillage. Pour cette dernière mesure, les communes seront compensées par le Fonds de compensation fiscale, à hauteur de plus de 9 millions d'euros par an au total.

zijn, vrij te stellen van onroerende voorheffing. Het gaat daarbij om vervuiling waarvoor de eigenaar niet verantwoordelijk is. De MR wil geen belasting op onbestaande inkomsten.

Voorstel nr. A-186/1 heeft het niet gehaald in het ontwerp van de minister. Het ging over de successierechten van belastingplichtigen die buitenlands vastgoed bezitten. Inwoners van België die buitenlands vastgoed erven, betalen successierechten in het buitenland, maar die zijn aftrekbaar van de belastingen die ze in België betalen. Dat leidt tot problemen in landen waar geen successierechten, maar overdrachtsrechten worden geheven: een belasting op de meerwaarde is niet alleen niet aftrekbaar, maar helemaal niet opgenomen bij de passiva van een successie. Dat kan wantoestanden tot gevolg hebben, want als de meerwaardebelasting 21% bedraagt en de belastingvoet in België hoger ligt dan 80% riskeert de belasting hoger uit te vallen dan de waarde van het gebouw.

Tijdens de algemene bespreking zei de heer Cerexhe (cdH) dat de gewestelijke belastinghervorming de eerste is die in het voordeel van de Brusselaars speelt. Hij maakte zich zorgen over het grote aantal ondernemingen dat de volgende tien jaar van eigenaar moet veranderen en hoopt dat er ook werk wordt gemaakt van de vergoening van de autofiscaliteit.

Hij wees ook op het probleem met de aankoop van nieuw vastgoed. De minister preciseerde dat de notariële akte bepaalt of je de nieuwe korting op de registratierechten kunt genieten.

Volgens hem is iedereen er als de kippen bij om de belasting op geldautomaten te verhogen, maar de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESRBHG) merkt op dat zo'n verhoging de kleinhandel zou kunnen schaden. Tot slot zei hij nog dat goede communicatie over de tweede belastinghervorming een must is.

De heer Delva (CD&V) herinnerde eraan dat het tweede luik van de fiscale hervorming samen met het eerste luik moet worden gelezen. Voor giften en transacties van kmo's zijn er enkele voorkeursregelingen. Dat is een signaal: er zijn veel jobs in Brussel, maar die zijn niet gegarandeerd.

De CD&V hecht veel belang aan de gelijkstelling van de successierechten van stiefkinderen aan die

Outre l'abattement majoré des droits d'enregistrement, on prévoit une nouvelle diminution générale de 0,5% de l'impôt des personnes physiques, qui sera octroyée par le biais d'une diminution des centimes additionnels régionaux.

Le ministre précise que le bénéfice du bonus logement reste maintenu à Bruxelles pour les emprunts hypothécaires existants et qu'un emprunt de refinancement est considéré comme la continuation de l'emprunt précédent.

Voilà pour ce qui est de l'exposé des mesures qui ont fait l'objet de nos travaux. J'en viens au rapport sur les prises de position des intervenants.

M. de Clippele explique que la proposition n° A-241/1 visant à exonérer du droit d'enregistrement proportionnel la convention de vente d'immeuble résolue amiablement avant tout transfert de propriété, déposée il y a quinze ans déjà, visait à éviter de payer des droits d'enregistrement lorsqu'une vente ne se réalisait pas. L'orateur se réjouit de retrouver cette préoccupation rencontrée aujourd'hui dans le présent projet du gouvernement. Il n'était en effet pas normal que cette aberration ait été corrigée en Flandre et en Wallonie, mais pas à Bruxelles. L'orateur estime que la règle proposée par le ministre dans son projet est assez compliquée et qu'il valait peut-être tout simplement mieux dire que si l'acte authentique de mutation n'avait pas lieu, le droit d'enregistrement n'était pas dû.

La proposition n° A-215/1 visait à exonérer du précompte immobilier les immeubles bâtis sur des sols pollués et, de facto, invendables. Dans ce cas-ci, la proposition visait les pollutions orphelines, c'est-à-dire celles dont le propriétaire n'est nullement responsable. Le MR souhaitait que cette catégorie d'immeubles, retirée du marché par un fait du prince, puisse éviter une taxation sur un revenu que ces immeubles ne procurent plus.

Une dernière proposition n° A-186/1 n'a toutefois pas été rencontrée dans le projet du ministre. Il s'agit des droits de succession concernant des contribuables possédant des immeubles à l'étranger. Pour les résidents belges qui héritent d'un bien situé à l'étranger, le droit de succession est payé à l'étranger, *ratione loci*, mais il est déductible de l'impôt payé en Belgique. Des problèmes surgissent dans les pays où l'on ne

van andere kinderen en aan een soepel regime voor adoptie- en pleegkinderen. Dat is een kwestie van fiscale gerechtigheid. De heer Delva stelde zich ook vragen bij de impact van het abattement op de woningprijzen die hoger liggen dan 500.000 euro.

De heer Uyttendaele (PS) herinnerde eraan dat de zesde staatshervorming de fiscale autonomie van de gewesten heeft doen toenemen. De nieuwe bevoegdheden waren nodig om de fiscaliteit beter af te stemmen op de behoeften van de bewoners. Er is nood aan een eerlijkere fiscaliteit voor werknemers en een gemakkelijker toegang tot eigendom.

De woonbonus moet plaats ruimen voor een vermindering van de registratierechten van maximum 175.000 euro voor woningen die minder dan 500.000 kosten. Vanaf 2017 wordt er een belastingvermindering van bijna 22.000 euro voorzien voor de aankoop van een nieuwe woning. De banken financieren zelden de registratierechten. Dankzij deze maatregel zullen meer mensen vastgoed kunnen verwerven in Brussel zonder daarvoor een groot voorschot te moeten ophoesten.

De stijging van de onroerende voorheffing zal voor de Brusselse eigenaars in grote mate worden geneutraliseerd via de premie van 120 euro. Het was voor de PS belangrijk om een tegengewicht te vinden voor die verhoging, in het kader van een fiscale gerechtigheid die rekening houdt met ieders bijdrage. Eigenaars van meerdere panden en niet-ingezetenen zullen dus meer bijdragen. De spreker vroeg zich af welke keuzes er zullen worden gemaakt wanneer Brussel Fiscaliteit de inning van de onroerende voorheffing overneemt en welke wisselwerking er zal bestaan tussen Brussel Fiscaliteit en de lokale overheden.

Tot slot vroeg hij aan de minister om te reageren op de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de successierechten van ondernemingen. Hij vestigde de aandacht ook op de toekomstige hervorming van de rijtaks en vroeg om rekening te houden met andere types brandstoffen, zoals gecomprimeerd aardgas (CNG), waar heel wat ecologische en sociale voordelen aan verbonden zijn.

De heer Van den Driessche (N-VA) zei dat een van de doelstellingen van de taxshift erin bestaat om de middenklasse in Brussel te houden of weer aan te trekken. Zij betaalt immers belastingen en maakt

connaît pas de droits de succession, mais bien un droit sur les mutations. Le problème est qu'un droit sur la plus-value n'est non seulement pas déductible, mais n'est pas non plus repris au passif d'une succession. Cela peut mener à des aberrations, car si la taxe sur la plus-value est de 21% et que le taux d'imposition en Belgique est de 80%, on risque d'avoir un impôt supérieur à la valeur de l'immeuble, ce qui est totalement inique.

Lors de la discussion générale, M. Cerexhe, pour le cdH, observe que pour une première fois, la Région connaît une réforme fiscale qui privilégie les Bruxellois au travers du volet du précompte immobilier et de la diminution de l'impôt sur les personnes physiques (IPP), la suppression de la taxe forfaitaire et les 120 euros. Il s'inquiète du pourcentage extrêmement important d'entreprises à remettre dans les dix prochaines années et espère qu'il y aura, à terme, un troisième volet à la réforme fiscale : il s'agit de la réforme de la fiscalité automobile pour, la rendre plus environnementale.

M. Cerexhe pointe le problème de l'achat de biens immobiliers neufs, ainsi que celui du basculement de la réforme. Aux questions posées par l'orateur, le ministre précise que c'est bien l'acte notarié qu'il faut prendre en considération pour bénéficier du nouvel abattement des droits d'enregistrement.

À propos de l'augmentation de la taxe sur les distributeurs de billets, l'orateur reconnaît que chacun se prête volontiers à pareil exercice, mais que le Conseil économique et social observe pourtant que cela pourrait toucher le petit commerce. Enfin, l'orateur rappelle la nécessité d'une bonne communication autour de cette deuxième réforme fiscale.

M. Delva, pour le CD&V rappelle que le second volet de la réforme fiscale doit être lu conjointement au premier volet. S'agissant des donations et des transactions des petites et moyennes entreprises (PME), on crée un certain nombre de régimes préférentiels. C'est un signal vital qu'on adresse là : il y a une quantité énorme d'emplois à Bruxelles, mais ils ne sont pas garantis.

Le CD&V attache la plus grande importance à l'alignement des droits de succession des enfants d'un autre lit sur ceux des autres enfants et à un régime souple pour les enfants adoptés et les

daardoor een beter beleid mogelijk. Volgens hem is het plafond van 500.000 euro bij de aankoop van een woning een ideologische keuze. Als dat plafond er niet was, zou dat het signaal geven dat ook de rijkere hun plaats hebben in Brussel.

Gezinnen met twee inkomens lijden verlies ten opzichte van het vorige regime van de woonbonus, die twee keer kon worden toegepast. De heer Vanhengel voerde echter aan dat tweeverdieners wel genieten van een korting van 1,6% op de inkomstenbelasting. Op een hoog inkomen kan er zo jaarlijks een aanzienlijk deel worden bespaard. Hij benadrukte dat de maatregelen niet apart maar in hun samenhang moeten worden bekeken.

Het gewest is niet bevoegd voor de btw op nieuwe en te renoveren woningen. Zo ontstaat er helaas een vorm van discriminatie. Een belastingkrediet om aankopen aan te moedigen, was beter geweest.

De heer Maron (Ecolo) herinnerde eraan dat het tweede deel van de belastinghervorming al voor begin 2016 gepland was. Hij betreurde dat de tekst nu aan het einde van het jaar te snel moet worden behandeld, zodat hij toch op 1 januari 2017 in werking kan treden. De Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESRBHG) vindt het jammer dat hij niet bij het opstellen van de tekst betrokken werd. De heer Maron vroeg zich af welk overleg daar dan wel aan vooraf ging.

Een van de belangrijkste doelstellingen van de belastinghervorming is het behoud van de Brusselse middenklasse. Ecolo staat daar achter, in die zin dat het de Brusselse volksklasse graag in de middenklasse zou zien opgaan. Volgens de heer Maron is het echter niet de fiscale druk die ertoe leidt dat de middenklasse Brussel ontvlucht, maar het verlangen naar een betere leefomgeving.

Daarnaast jagen ook de hoge woningprijzen de middenklasse weg. Die problemen zullen met de voorgestelde hervormingen niet allemaal verdwijnen. Ecolo wilde meerdere evaluatie-instrumenten in de tekst opnemen. De heer Maron herinnerde eraan dat Ecolo een andere belastbare basis wil dan het kadastraal inkomen. De verhoging van de onroerende voorheffing benadrukt de ongelijkheid en de kans is groot dat ze de huurprijzen de hoogte in jaagt. Ook heel wat gemeenten verhoogden de onroerende voorheffing. Het is dan ook belangrijk om de gevolgen van dit

enfants placés. C'est une question de justice fiscale. Il était grand temps de franchir ce pas. M. Delva s'interroge également sur l'impact de l'abattement sur les prix des logements situés au-dessus du plafond de 500.000 euros.

M. Uyttendaele, pour le PS, rappelle que la sixième réforme de l'État a considérablement accru l'autonomie fiscale des Régions. Il était nécessaire de jouir pleinement de ces nouvelles compétences pour faire correspondre l'environnement fiscal aux priorités des habitants. Nous avons besoin d'une fiscalité plus juste pour les travailleurs et d'un accès plus simple à la propriété, ainsi que d'une contribution plus forte du patrimoine.

Le bonus logement cédera sa place à un abattement sur les droits d'enregistrement jusqu'à 175.000 euros. Cet avantage a été plafonné aux habitations de moins de 500.000 euros. Les villas quatre façades des quartiers chics sont ainsi exclues. C'était une revendication importante pour ne pas continuer à financer cet effet d'aubaine lié au bonus logement. Pour les nouvelles acquisitions, dès 2017, une réduction d'impôt de près de 22.000 euros est prévue pour l'achat d'une maison, alors qu'auparavant il fallait payer d'avance sur fonds propres.

L'orateur rappelle que les banques financent très rarement les droits d'enregistrement. Une telle mesure permet ainsi au plus grand nombre d'accéder à la propriété à Bruxelles en brisant une logique qui faisait que l'acte acquisitif était réservé à ceux dont le capital personnel ou familial permettait d'avancer un montant particulièrement important.

La hausse du précompte immobilier sera neutralisée en grande partie pour les propriétaires bruxellois via la prime de 120 euros. Pour le PS, il était important de trouver un contrepois à cette augmentation dans le cadre d'une justice fiscale qui puisse tenir compte de la capacité contributive de chacun. Ce sont donc bien les multi-propriétaires et les non-résidents qui contribueront davantage. L'orateur s'interroge sur les orientations qui sont envisagées lorsque Bruxelles Fiscalité aura repris la gestion de la perception du précompte immobilier, ainsi que sur les synergies entre Bruxelles Fiscalité et les pouvoirs locaux.

Enfin l'orateur demande au ministre de répondre aux remarques du Conseil d'État par rapport aux

soort maatregelen te meten, in het bijzonder voor de huurmarkt.

De heer Maron verheugde zich over de afschaffing van de woonbonus, maar was van mening dat het daardoor vrijgekomen geld moet worden gebruikt voor het huisvestingsbeleid. Hij vroeg zich af waarom de minister de positieve discriminatie onder de vorm van de ruimte voor versterkte ontwikkeling van huisvesting en renovatie (RVOHR) afschafte.

De heer Maron vreesde eveneens voor een drempel­effect door het plafond van 500.000 euro en wees erop dat een appartement in Brussel gemiddeld 224.000 euro kost, tegenover 365.000 euro voor een huis. Volgens hem was het beter geweest om met oplopende tarieven per schijf te werken.

Hij wees op de gevolgen van de belasting­hervorming voor de sociale verhuurkantoren (SVK) en stelde dat het risico bestaat dat de overheid de premie betaalt aan personen die eigenlijk de roerende voorheffing niet betalen.

In verband met de overdracht van ondernemingen had de heer Maron in plaats van de afschaffing van de voorwaarde van het behoud van jobs, de verlaging van de voortzetting van de onderneming van vijf naar drie jaar en de ongelijkheid van behandeling ten opzichte van met name de vrije beroepen liever gezien dat de minister het alternatieve, vernieuwende systeem van de vennootschappen met coöperatief en participatief beheer bestudeerde.

De heer Stefan Cornelis (Open Vld) verheugde zich over het tweede deel van de belastinghervorming, die de middenklasse opnieuw naar Brussel wil halen. In het licht van de bijzondere financieringswet moet de Brusselse basis vanaf 2025 een nieuwe structuur krijgen, zodat het gewest meer autonomie kan verwerven. Daarom heeft Brussel hardwerkende ondernemers en werknemers nodig.

De heer Cornelis stond dan ook achter alle maatregelen uit de fiscale hervorming. Ze geven immers het sterke signaal dat het fiscaal interessant is om in Brussel te wonen.

De heer de Clippele (MR) meent dat uit de belastinghervorming duidelijk blijkt dat de minister

droits de succession des entreprises. Il attire aussi l'attention du ministre sur la future réforme de la fiscalité automobile, qui a besoin d'être réformée, et de prendre en considération d'autres types de carburant, comme le gaz naturel comprimé (GNC), qui a de nombreuses vertus environnementales, mais aussi sociales.

M. Van den Driessche (N-VA) rappelle qu'un des objectifs de la réforme fiscale est de conserver la classe moyenne à Bruxelles ou de l'y faire revenir. Elle paie des impôts et augmente ainsi les possibilités qu'ont les différents niveaux de pouvoir de mener une bonne politique. La réforme fiscale concernant l'achat de logements pose deux problèmes majeurs, selon lui : le plafond de 500.000 euros repose davantage sur une philosophie ou une doctrine. Sans ce plafond, on aurait également lancé un signal à l'adresse des personnes concernées : elles ont aussi leur place à Bruxelles.

Pour les ménages à double revenu, c'est un recul par rapport à l'ancien régime du bonus logement, qui pouvait être appliqué deux fois. Le ministre Vanhengel oppose à M. Van den Driessche que les ménages à double revenu bénéficient par contre de l'impôt sur le revenu, où l'on accorde également des réductions de 1,5%. Sur un gros revenu, c'est un montant conséquent qui est économisé année après année. Il souligne qu'il ne faut pas envisager les mesures isolément, mais les examiner dans leur totalité.

Il y a ensuite la problématique des logements neufs et à rénover. La Région n'est pas compétente pour la TVA. Malheureusement, on crée ainsi une forme de discrimination. Il aurait préféré travailler sur la base d'un crédit d'impôt, afin d'encourager tous les achats.

M. Maron, pour le groupe Ecolo, rappelle que cette deuxième partie de la réforme fiscale était attendue pour début 2016 déjà. Le député regrette de recevoir ce texte seulement maintenant, en fin d'année, pour le traiter à la hussarde avant une entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2017. Par ailleurs, le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale (CESRBC) a regretté de ne pas avoir été associé à la rédaction du texte. On peut dès lors se demander quelles ont été les concertations préalables à l'élaboration de celui-ci.

L'un des objectifs fondamentaux de cette réforme

van Begroting een eerlijk man is, die niet alleen belastingen verhoogt, maar ook verlaagt.

Rekening houdend met het geheel van maatregelen in verband met beide onderdelen van de hervorming, vreesde hij echter dat de verlagingen verre van opwegen tegen de verhogingen. Van een echte taxshift is dus geen sprake.

Ondanks de hervorming van de successierechten blijft de recordbelastingvoet van 80% overeind. Hij wordt alleen toegepast bij een erfenis in indirecte lijn en vanaf 175.000 euro, maar dat is geen enorm bedrag. Ook kleine erfenschappen blijven dus een melkkoe.

Hij zei ook dat wie aan de voorwaarden voldoet, zijn woonbonus niet kwijtspeelt en ook de woonbonus van de vorige jaren niet moet terugbetalen. Wie vermindering van registratierechten geniet, moet echter vijf jaar in de woning blijven wonen of de volledige vermindering terugbetalen. Het doel is wellicht om de Brusselaar in zijn huis te verankeren, maar er is steeds vaker sprake van mensen die gedwongen zijn om hun woning te verlaten, maar de vermindering niet kunnen terugbetalen.

De heer de Clippele meende dat het maximumbedrag van 500.000 euro een probleem vormt. Transacties van 450.000 euro roepen wellicht ook al vragen op, omdat de administratie de prijs tot twee jaar na de verkoop kan bijstellen. Als ze bijvoorbeeld schat dat het vastgoed 510.000 euro waard is, moet niet alleen 12,5% op het aanvullende bedrag worden betaald, maar ook nog eens het hele bedrag van de korting worden opgehoest. De 10.000 euro extra kosten in dat geval 30.000 euro. Hij verwachtte dan ook prejudiciële vragen aan het Grondwettelijk Hof. De wetgeving opent de deur voor misbruik.

De premie van 120 euro voor eigenaars-bewoners is eigenlijk een excuus voor de verhoging van de onroerende voorheffing, daarover was de heer de Clippele het met de heer Maron eens. Vanwaar die omslachtige administratie? Zullen de verschuldigde sommen correct worden uitbetaald? Naar wie gaat het bedrag als een koppel uit elkaar gaat? De premie kost alles bij elkaar 24 miljoen euro. Hadden we niet beter de opcentiemen op de personenbelasting verlaagd?

*De heer Verbauwhede (PTB*PVDA-GO!) merkt op*

fiscale est le maintien de la classe moyenne à Bruxelles. Ecolo partage cet objectif, dans la mesure où il souhaite que la classe populaire bruxelloise accède à la classe moyenne. D'après M. Maron, ce qui fait cependant fuir la classe moyenne de Bruxelles, ce n'est a priori pas la pression fiscale, mais plutôt la recherche d'un meilleur cadre de vie, de moins de pollution et de bruit, de plus d'espaces verts, de places dans les écoles et les crèches, etc.

Ce qui chasse la classe moyenne, c'est aussi le prix du logement, comparativement aux autres Régions. Or, les réformes proposées ici n'ont pas la prétention de résoudre la totalité de la problématique. Ecolo aurait voulu divers instruments d'évaluation dans le texte. Le député rappelle qu'Ecolo demande une autre base imposable en matière immobilière que le revenu cadastral. L'augmentation du précompte immobilier accentue les inégalités et risque très fort de se reporter sur les loyers. De nombreuses communes ont elles aussi augmenté leur précompte immobilier. Il est dès lors important de mesurer l'impact de ce type de mesures, particulièrement sur le marché locatif.

M. Maron se réjouit de la suppression du bonus logement, mais il fallait que les marges financières dégagées par celle-ci reviennent à une politique d'accès au logement, acquisitif ou locatif. L'orateur se demande pourquoi le ministre a, dans son projet, supprimé la discrimination positive que constituait l'espace de développement renforcé de logement et de rénovation (EDRLR).

M. Maron s'interroge également sur le risque de créer un effet de seuil avec le plafond de 500.000 euros et rappelle que le prix moyen d'un appartement à Bruxelles est de 224.000 euros, tandis que, pour une maison, le prix moyen est de 365.000 euros. Selon lui, il aurait été préférable de travailler avec des taux progressifs, par tranches.

M. Maron a soulevé l'impact de la réforme fiscale sur les agences immobilières sociales (AIS). Par rapport à la prime de 120 euros, il pointe le risque de voir l'administration payer la prime aux personnes qui ne sont pas véritablement celles qui paient le précompte immobilier.

Concernant la transmission d'entreprises, M. Maron pointe la suppression de la condition de maintien de l'emploi, la diminution de cinq à trois

dat de ESRBHG kritiek had op de werkwijze. Hij is het niet eens met de logica dat we de middenklasse moeten terughalen, want zo'n beleid is antisociaal. In plaats van het beleid over een andere boeg te gooien, wil het gewest gewoon zijn inwoners inruilen. Wie arm is, wordt vervangen door rijkere burgers. Dat heet gentrificatie, maar het lost de armoedeproblemen niet op. Zo'n beleid leidt tot sterk stijgende huurprijzen en de verjaging van een deel van de bevolking.

Hij stelde vast dat de belasting op materieel en machines is geschrapt, hoewel ze in feite al sinds 2005 niet meer werd geïnd. Het is echter een vergissing om te denken dat minder belaste ondernemingen meer zullen investeren.

De heer Verbauwhede had ook bedenkingen bij de stijging van de roerende voorheffing, die zal leiden tot een stijging van de huurprijzen. We hadden kleine eigenaars moeten ontzien en de grote eigenaars moeten laten betalen. Een verlaging van de opcentiemen speelt volgens de PTB ook in het voordeel van de rijken.

De heer Van Damme (sp.a) vond dat er in het ontwerp heel wat positieve maatregelen zijn opgenomen die het evenwicht herstellen. Een van de belangrijkste hervormingen is die van de woonbonus. Aan verbijsterende voorstellen was er geen gebrek en velen waren dan ook nodeloos bang. Wellicht voldeed de communicatie niet. De korting maakt het kandidaat-kopers ietsje gemakkelijker.

Op voorstel van de sp.a werden twee amendementen over de erfoverdracht ingediend. De fiscale concurrentie op dat vlak gaat te ver. Op zich is een uitbreiding van de verlaagde successierechten voor kmo's verdedigbaar, maar de schrapping van de voorwaarden in verband met werkgelegenheid en het behoud van de economische activiteit is dat niet. Principieel worden die amendementen door het advies van de Raad van State ondersteund.

Het afschaffen van de regel van 75% van de loontrekkenden en het terugbrengen van de periode van vijf naar drie jaar dragen niet bij aan het behoud van de werkgelegenheid in Brussel. Ondernemingen zullen de regel maar al te graag toepassen om geen belastingen te moeten betalen. Bovendien is er geen garantie voor het behoud van de economische activiteit. Daarom is in

ans de la continuité de l'entreprise, mais aussi l'inégalité de traitement, notamment par rapport aux professions libérales. Il aurait préféré que le ministre se penche sur un système alternatif et innovant : les sociétés à gestion coopérative et participative (SCOP).

M. Stefan Cornelis, pour l'Open Vld, s'est vivement réjoui du second volet de la réforme fiscale. La raison d'être de cette réforme fiscale, c'est de faire revenir la classe moyenne à Bruxelles. Il s'agit non seulement de travailleurs, mais aussi d'employeurs. Eu égard à la loi spéciale de financement, nous devons restructurer la base bruxelloise à partir de 2025, afin que la Région soit de plus en plus autonome. C'est pourquoi, Bruxelles a besoin d'une classe moyenne bien portante : les employeurs et les salariés qui travaillent dur.

Par conséquent, l'orateur soutient chacune des mesures qui composent la réforme fiscale, du bonus logement aux droits de succession, en passant par la baisse de l'IPP. On lance un signal fort aujourd'hui : il est fiscalement intéressant de venir vivre ou de rester à Bruxelles.

M. Olivier de Clippele, pour le MR, est d'avis que la réforme fiscale montre à quel point le ministre du Budget est un homme honnête. Il augmente et diminue les impôts.

À observer l'ensemble des mesures proposées au travers des deux volets de la réforme, l'intervenant redoute cependant que les hausses ne soient nettement supérieures aux diminutions. Ce n'est donc pas un tax shift à proprement parler. Vous voyez que le pot, ou plutôt l'impôt, arrive vite !

Bien que les droits de succession soient réformés, la situation des 80% de taux de taxation est maintenue. C'est le tarif mondialement le plus élevé. Je note à cet égard que ce taux de 80% est uniquement appliqué lors d'un héritage en ligne indirecte. Pour M. de Clippele, il s'agit de 80% d'impôt à partir de 175.000 euros, ce qui n'est pas une somme énorme. Les petits patrimoines continuent donc à passer à la caisse.

M. de Clippele rappelle que le bonus logement ne se perd pas lorsque l'on répond aux conditions imposées et qu'il ne faut pas rembourser le bonus logement des années précédentes. La personne qui profite de l'abattement, par contre, doit rester

amendement nr. 6 en nr. 7 een evaluatie van de maatregelen opgenomen. Door de maatregel zouden de successierechten nog verder kunnen dalen, wat de fiscale basis van het gewest kan ondermijnen.

De heer De Bock (DéFI) herinnerde eraan dat de motieven en verklaringen voor de maatregelen werden aangeprezen door de groep deskundigen die bijna twee jaar geleden haar verslag indiende. Het doel is voorkomen dat Brusselaars naar een van de andere gewesten verhuizen. Het heeft dan ook geen zin om het over de middenklasse als abstract concept te hebben, het gaat om personen die werken of een uitkering ontvangen en in Brussel blijven wonen omdat ze dat willen. De belastinghervorming helpt hen daarbij.

Vervolgens haalde de heer De Bock de verplichting aan om gedurende vijf jaar ononderbroken te blijven wonen in het pand waarvoor de korting werd verkregen. Hij vroeg zich af of het niet beter was geweest daar tien jaar van te maken. Die termijn gold al voor de bestaande korting van 60.000 euro. Dat bedrag werd verdrievoudigd.

De spreker verheugde zich over de lagere personenbelasting. Het gaat om een daling van 1% in 2016, waar in 2017 nog eens 0,5% bovenop komt. Hij vond het een goede zaak dat het belastingjaar van de ruimte voor versterkte ontwikkeling van huisvesting en renovatie (RVOHR) verdwijnt. Die steunde immers nog op een niet-bijgewerkte kaart uit 1990. De inspanning wordt grotendeels door het nieuwe stadsvernieuwingsgebied (SVG) overgenomen. Bepaalde arme buurten zijn immers verdwenen, terwijl er elders nieuwe ontstonden.

De heer De Bock verheugde zich ten slotte over alle amendementen in verband met de gelijke behandeling van stiefkinderen, waarbij de dubbele voorwaarde van zes jaar samenleven voor het stiefkind 21 wordt, verdween. De afstemming met Vlaanderen en Wallonië is een goede zaak. Kinderen uit nieuw samengestelde gezinnen mogen niet anders worden behandeld.

De heer Verstraete (Groen) stond positief tegenover alle maatregelen die van Brussel een diverse stad met een hoge levenskwaliteit maken. Diversiteit kan alleen met de nodige financiële middelen. Brussel heeft een middenklasse nodig en uiteraard maakt Groen zich zorgen over de

pendant cinq ans dans le bien, sans quoi, elle doit restituer la totalité de l'abattement. Le but est sans doute de "visser" le Bruxellois à son logement, mais les situations de personnes qui ne sont pas en mesure de restituer cet abattement et qui doivent quitter leur logement pour des raisons personnelles s'accumulent pourtant.

M. de Clippele estime que le montant maximum de 500.000 euros pose problème. Déjà pour les transactions de 450.000 euros, des questions se poseront sans doute, étant donné que l'administration dispose de deux ans pour réévaluer éventuellement le prix de vente. Si l'administration estime le bien à 510.000 euros, par exemple, il faudra non seulement payer les 12,5% sur le montant supplémentaire, mais aussi restituer la totalité de l'abattement. Les 10.000 euros supplémentaires coûteront donc 30.000 euros.

M. de Clippele s'attend à ce que soient posées des questions préjudicielles à ce sujet devant la Cour constitutionnelle. La législation projetée laisse donc la porte ouverte à des abus.

La prime de 120 euros pour les propriétaires occupants sert en fait à justifier l'augmentation du précompte immobilier. M. de Clippele relève que M. Maron a raison à ce propos. Pourquoi fallait-il mettre en place une si lourde administration ? Est-ce que les sommes dues seront correctement versées ? À qui versera-t-on cette somme quand un couple se dispute ? La prime coûtera 24 millions d'euros dans son ensemble. N'eût-il pas mieux valu réduire les centimes additionnels sur l'IPP ? C'eût été plus facile et cela aurait été le moyen le plus aisé de soutenir les classes moyennes.

M. Verbauwheide pour le PTB*PVDA-GO!, note que le Conseil économique et social a émis des critiques sur la méthode de travail. Sur le fond, l'orateur souhaite formuler plusieurs remarques. La logique défendue qui consiste à faire revenir ou à maintenir la classe moyenne lui paraît critiquable. Cette politique est profondément antisociale. Plutôt que de changer la situation sociale des habitants de la Région, ainsi que les politiques, non seulement fiscales, mais aussi de l'aménagement du territoire ou du logement, on préfère changer d'habitants. Les habitants trop pauvres sont ainsi remplacés par des habitants plus riches : c'est la gentrification. Ce n'est pas résoudre les problèmes de la pauvreté. Cette politique a pour résultats l'explosion des loyers, la dualisation

armoedebestrijdingsmaatregelen. De afschaffing van de ondoeltreffende en onrechtvaardige woonbonus is een goede zaak.

De registratierechten zijn veel interessanter. Vandaag zijn ze echter niet efficiënt omdat ze verhinderen dat vraag en aanbod op elkaar afgestemd geraken. Ze beperken de mogelijkheden om te verhuizen als dat nodig is. Daardoor blijven ouderen te lang in een te grote woning en anderen te ver van hun werk. Groen wil meer belastingen op rijkdom en vervuiling en verwacht dat de regering een aantal ecologische maatregelen neemt. De partij is voorstander van stimulerende maatregelen.

De heer Verstraete had vragen bij het antwoord van de minister op de kritiek van de ESRBHG dat het plafond van 500.000 euro het risico inhoudt dat mensen op een artificiële manier proberen onder dat bedrag te blijven. Heeft de minister dat risico bestudeerd? Groen steunde de minister in zijn vereenvoudiging van de successierechten, die het volkomen logisch vond.

Het uitgebreide antwoord van de minister was duidelijk en volledig. Meer informatie is te vinden in de schriftelijke antwoorden.

Er werden enkele amendementen ingediend, waarvan sommige werden verworpen en andere met een meerderheid of zelfs met eenparigheid van stemmen werden goedgekeurd. Details vindt u in het schriftelijk verslag.

Het geamendeerde ontwerp van ordonnantie werd in zijn geheel aangenomen met tien stemmen tegen twee en drie onthoudingen.

(Applaus)

de la population et la fuite d'une partie la population, ainsi pourchassée.

L'orateur constate la fin de la taxe sur le matériel et l'outillage, supprimée en réalité dans les faits depuis 2005. C'est une erreur de penser que moins il y aura de taxes sur les entreprises, plus elles investiront.

L'orateur critique aussi la hausse du précompte immobilier. Elle aura pour effet la hausse des loyers. Il convenait de décharger les petits propriétaires et de faire contribuer les gros propriétaires. La réduction des additionnels à l'IPP est aussi, pour le PTB, une manière de faire profiter les plus riches de cette réforme.

Pour M. Van Damme, qui s'exprime au nom du sp.a, le projet comporte de nombreuses mesures positives qui rétablissent l'équilibre au profit du plus grand nombre. Une des principales réformes est celle qui concerne le bonus logement. Quantité de propos effarants ont été tenus à cet égard et nombreux sont ceux qui ont pris peur, mais rien n'est moins vrai. Peut-être la communication a-t-elle été insuffisante. Il y a dix ans, l'orateur aurait aimé pouvoir profiter de la présente réforme. L'abattement donne un petit coup de pouce et permet de devenir plus facilement propriétaire.

Sur proposition du sp.a, deux amendements concernant la transmission successorale des entreprises sont déposés. On pousse en effet trop loin la concurrence fiscale à cet égard. En soi, l'élargissement des droits de succession réduits pour les PME est défendable, mais pas la suppression des conditions relatives à l'emploi et au maintien de l'activité économique. Sur le fond, ces amendements sont appuyés par l'avis du Conseil d'État.

La suppression de la règle des 75% de travailleurs salariés et la réduction de la période de cinq à trois ans ne contribuent pas au maintien de l'emploi à Bruxelles. Les entreprises seront donc trop heureuses d'appliquer cette mesure, afin de ne pas devoir payer d'impôts. Par ailleurs, il n'y a plus de garantie pour le maintien de l'activité économique. C'est pourquoi, les amendements n° 6 et n° 7 prévoient une évaluation de ces mesures. La mesure proposée risquerait d'accentuer encore la baisse des droits de succession et, partant, d'entamer la base fiscale de la Région.

M. Emmanuel De Bock, pour le groupe DéFI, rappelle que les motifs et explications des mesures prises sont celles préconisées par le groupe d'experts qui a remis son rapport il y a près de deux ans. Le but des mesures prises est d'éviter que les Bruxellois ne quittent la Région et ces derniers sont évidemment le cœur de cible de la réforme. Il ne convient donc pas de parler de la classe moyenne comme d'un concept abstrait, mais bien d'évoquer ceux qui travaillent ou qui perçoivent une allocation, notamment de pension, et qui continuent à vivre à Bruxelles parce qu'ils veulent y rester. La réforme fiscale contribue à satisfaire cette volonté.

L'orateur évoque ensuite l'obligation de s'engager à maintenir sa résidence principale pendant une durée ininterrompue d'au moins cinq ans dans l'immeuble pour lequel l'abattement a été obtenu, et se demande s'il n'aurait pas fallu passer à dix ans, comme on l'a fait pour l'acquisitif de citydev.brussels. C'est la même durée prévue pour le petit abattement de 60.000 euros qui existait déjà. Cet abattement a été quadruplé.

L'orateur se réjouit de la baisse de l'impôt sur les personnes physiques. Il s'agit de 1% en 2016 et de 0,5% de plus en 2017, soit un total de 1,5%. L'orateur se réjouit aussi de voir disparaître l'année fiscale de l'espace de développement renforcé de logement et de rénovation (EDRLR). Elle était issue d'une vieille carte de 1990, qui n'était plus actualisée. La nouvelle zone de rénovation urbaine (ZRU) reprend en grande partie cet effort, mais de manière plus actualisée. En effet, certaines poches de pauvreté ont disparu, tandis que d'autres sont apparues.

Enfin, l'orateur se réjouit de tous les amendements qui ont trait à l'égalité de traitement entre beaux-enfants et beaux-parents, en supprimant la double condition de six ans de cohabitation avant les 21 ans des beaux-enfants. C'est une dynamique de plus en plus prégnante. L'alignement sur la Flandre et la Wallonie est une chose excellente. Le fait de taxer les enfants différemment parce qu'ils sont issus d'une famille recomposée au sein de laquelle ils auront vécu plus ou moins longtemps devait être corrigé.

Pour le groupe Groen, M. Arnaud Verstraete se dit favorable à toutes les mesures qui font de Bruxelles une ville de la diversité, où la qualité de vie est plus élevée. La diversité repose notamment

sur les moyens financiers. Bruxelles a besoin d'une classe moyenne et il va sans dire que Groen se préoccupe grandement des mesures de lutte contre la pauvreté. La suppression du bonus logement est une bonne chose car, comme chacun sait, il est inefficace et injuste. Les moyens qui lui sont consacrés profitent aux hauts revenus et même aux banques et il pousse les prix à la hausse.

En soi, les droits d'enregistrement sont beaucoup plus intéressants. Actuellement, ils sont toutefois inefficaces, car ils empêchent l'offre et la demande d'être en phase. Ils entravent fortement la possibilité de déménager en fonction de l'évolution des besoins. Ainsi, les personnes âgées continuent souvent d'occuper des maisons devenues trop grandes. Ils empêchent les gens d'aller habiter plus près de leur lieu de travail. Groen souhaite dès lors davantage d'impôts sur la richesse et sur la pollution, et attend du gouvernement qu'il prenne un certain nombre de mesures sur des thèmes écologiques. Le parti privilégie à cet égard les mesures incitatives.

L'orateur s'interroge sur la réponse du ministre à la critique du Conseil économique et social, qui prétend n'avoir pas été suffisamment entendu, en pointant notamment le plafond de 500.000 euros. L'orateur estime pourtant que ce n'est pas une mauvaise idée, car le risque augmente que les gens ne soient tentés de rester en-deçà du plafond en utilisant des moyens artificiels. Le ministre a-t-il évalué ce risque ? Pour ce qui est des droits de succession simplifiés, le ministre peut compter sur le soutien de Groen. Les assimilations sont parfaitement logiques.

Le ministre a répondu très longuement, avec clarté et exhaustivité, pour ne pas dire de manière brillante, aux nombreuses questions des députés. Je renvoie ceux que cela intéresse à toutes ses réponses écrites, afin de ne pas monopoliser la parole et de permettre l'ouverture du débat dans quelques minutes.

Quelques amendements ont été déposés. Certains ont été rejetés, tandis que d'autres ont été adoptés à la majorité et que d'autres encore l'ont été avec des majorités élargies. Quelques-uns ont même été adoptés à l'unanimité. Je renvoie au rapport écrit pour l'examen exhaustif de ceux-ci.

L'ensemble du projet d'ordonnance, tel qu'amendé, a été adopté par dix voix contre deux et trois

De voorzitter. - De heer Cornelis heeft het woord.

De heer Stefan Cornelis (Open Vld). - Vorige week hield de Vlaamse bouwmeester Leo Van Broeck een krachtig pleidooi om wonen in de stad fiscaal aantrekkelijker te maken. Het tweede deel van de fiscale hervorming die de regering ons vandaag voorlegt, is een even krachtig antwoord. Met deze maatregelen wordt het voor gezinnen uit de middenklasse interessanter om een woning te kopen in Brussel en er niet alleen te werken, maar ook te wonen. Het aantrekken van de middenklasse is geenszins een ideologische spelerei van de Brusselse liberalen. We zullen die mensen hard nodig hebben. Vanaf 2025 wordt het solidariteitsmechanisme tussen de gewesten in het kader van de Bijzondere Financieringswet immers afgebouwd. Dat betekent dat we er de komende tien jaar voor moeten zorgen dat we tegen 2025 op eigen benen kunnen staan. We moeten dus werk maken van een breder fiscaal draagvlak.

Om die uitdaging te illustreren, verwijs ik naar twee veelzeggende cijfers uit de statistieken die de FOD Economie deze maand publiceerde. In 2014 werden er in Brussel 135.601 belastingaangiften ingediend met 0 euro aan totaal netto belastbaar inkomen. In 2005 waren dat er nog maar 65.573. Dat betekent nagenoeg een verdubbeling in de loop van het voorbije decennium. In 2014 was het hoogste deciel van de belastingplichtigen goed voor niet minder dan 54% van de totale inkomsten uit belastingen. Tien jaar eerder was dat nog 51,20%. De trend is dan ook duidelijk: een kleiner deel van de belastingbetalers moet een steeds groter deel van de belastingen betalen. Als we de solidariteit niet op de helling willen zetten, moeten we er alles aan doen om het fiscale draagvlak breder te maken.

De beste manier om dat te doen, is de belastingbetaler waar voor zijn geld te geven. De regering heeft dat ingezien. Na de afschaffing van de forfaitaire gewestbelasting van 89 euro en de agglomeratiebelasting van 1%, voert ze nu een tweede batterij maatregelen in die het voor de middenklasse interessant maakt om het bruisende Brussel te verkiezen boven een saaie verkaveling in de Rand. Bovenop de eerdere belastingverlaging komt een verdere daling van de personenbelasting

abstentions.

(Applaudissements)

M. le président. - La parole est à M. Cornelis.

M. Stefan Cornelis (Open Vld) *(en néerlandais).* - *La semaine dernière, le maître-architecte flamand Leo Van Broeck a prononcé un fervent plaidoyer en faveur d'une ville fiscalement plus attrayante. La deuxième partie de la réforme fiscale que le gouvernement nous présente aujourd'hui y répond de manière tout aussi déterminée, puisqu'elle encourage la classe moyenne non seulement à travailler, mais aussi à s'installer à Bruxelles. Cela correspond à une véritable nécessité pour notre Région, qui doit étendre sa base fiscale d'ici 2025, date de la suppression du mécanisme de solidarité entre les Régions dans le cadre de la loi spéciale de financement (LSF).*

Deux chiffres éloquentes, tirés des statistiques publiées ce mois-ci par le SPF Économie, illustrent ce défi : en 2014, 135.601 déclarations d'impôt introduites à Bruxelles mentionnaient 0 euro de revenu net imposable, soit deux fois plus qu'au cours de la précédente décennie. La tendance est claire : une part de plus en plus réduite des contribuables supporte une part de plus en plus importante des contributions. Pour éviter que le principe de solidarité ne soit remis en cause, nous devons impérativement renforcer notre base fiscale.

Le gouvernement en est conscient puisqu'il a supprimé la taxe régionale forfaitaire de 89 euros et la taxe d'agglomération d'1% et lance aujourd'hui une deuxième batterie de mesures qui visent spécifiquement la classe moyenne et encouragent une première acquisition à Bruxelles. Ainsi, l'impôt des personnes physiques (IPP) connaît une nouvelle diminution de 0,5% et la hausse du précompte immobilier (PI) est compensée par une prime de 120 euros pour l'occupation d'un immeuble à titre de résidence principale. L'abattement plus important des droits d'enregistrement, jusqu'à 175.000 euros, devrait encourager les jeunes Bruxellois à préférer un appartement bruxellois plutôt qu'une maison mitoyenne en Flandre.

Les entreprises ne sont pas oubliées, puisque le

van 0,5%. Daarmee wordt het fiscaal heel wat voordeliger om in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te wonen dan in de Rand. Ook wordt de stijging van de onroerende voorheffing voor een modaal gezin gecompenseerd door een premie van 120 euro voor de woning die als hoofdverblijfplaats dient.

Naast haar inspanningen om de belastingen te verminderen, maakt de regering de aankoop van een eerste woning in Brussel toegankelijker. Het hogere abattement op de registratierechten, tot 175.000 euro, is goed voor een korting van 21.875 euro. Voor een jonge starter scheelt dat een slok op de borrel. Dat kan ervoor zorgen dat jonge Brusselaars er eerder voor opteren om een appartement in de stad te kopen dan een rijhuis in de Vlaamse lintbebouwing.

We willen niet enkel de gezinnen in Brussel verankeren, maar we willen ook de bedrijven en banen hier houden. Daarom besliste de regering om de regeling voor de schenking en de vererving van bedrijven te versoepelen.

Voor zelfstandigen en bedrijfsleiders wordt het interessanter om hun zaak over te laten aan hun kinderen in het Brussels Gewest. Vroeger bestond de verleiding om de hele zaak of hun domicilie te verhuizen naar Vlaanderen of Wallonië om daar een beroep te kunnen doen op een gunstiger fiscaal stelsel.

We kunnen besluiten dat Brussel niet alleen interessant is om er te werken, maar ook om er te wonen. De gemeentelijke aanvullende belasting bedraagt in het gewest gemiddeld 6,5%, terwijl die in de Vlaamse Rand ongeveer 7% bedraagt. In Ukkel bedraagt die nog minder, namelijk 5,9%. Dat waardeer ik ten zeerste.

De betere fiscale positie van Brussel ten opzichte van de Rand zal de stadsvlucht pas afremmen als de doelgroep ook op de hoogte is van de belastingverlaging. De regering moet haar fiscale hervorming dus niet alleen uitvoeren, maar ook verkopen. Naar analogie met de fiscale roadshows die de Belgische federale regering al opzette, moet de Brusselse regering duidelijk meedelen dat het vanaf nu nog voordeliger is om in Brussel te wonen. Beste Belgen, kom niet alleen in Brussel werken, maar kom er ook wonen.

(Applaus)

gouvernement a décidé d'assouplir le régime en matière de droits de succession et de donation pour la transmission de PME.

Bruxelles peut devenir plus attractive non seulement pour y travailler, mais aussi pour y vivre.

Enfin, le gouvernement doit veiller à ce que le public visé par ces mesures soit bien informé des avantages fiscaux dont il peut bénéficier en choisissant de s'installer à Bruxelles plutôt qu'en périphérie.

(Applaudissements)

De voorzitter.- De heer Cerexhe heeft het woord.

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- *De minister is de verbintenissen van de regering met betrekking tot de belastinghervorming nagekomen. Vandaag keuren we het tweede deel daarvan goed. We mogen daar apetrots op zijn.*

In tegenstelling tot de federale overheid die de koopkracht verminderd heeft door de btw op energie te verhogen, een indexsprong toe te passen en de terugbetaling van de gezondheidszorgen te beknotten, kiest de Brussels regering voor het eerst voor een fiscaal beleid dat de Brusselaar ontziet.

In het uitvoerige verslag van de heer De Bock kwamen alle maatregelen aan bod: het schrappen van de vuilnisbelasting, de verlaging van de personenbelasting met 1,5%, de hervorming van de registratierechten, de premie van 120 euro voor eigenaars-bewoners.

Ik heb er in de commissie trouwens op aangedrongen dat de regering goed moet communiceren over de maatregelen, want tot nu toe voelen de burgers alleen de gevolgen van de wijzigingen met betrekking tot de onroerende voorheffing.

Tijdens de commissievergaderingen opperden parlementsleden, hoofdzakelijk van de liberale oppositie, dat de belasting op arbeid verschoven is naar belasting op vastgoed, terwijl ze in hun gemeente net hetzelfde doen. Niet in dezelfde proportie, want hier hebben de Brusselaars baat bij de hervorming.

In Ukkel bijvoorbeeld zijn de belastingen op vastgoed gestegen, mijnheer Dilliès.

M. le président.- La parole est à M. Cerexhe.

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Monsieur le ministre, vous avez tenu parole à propos de l'engagement qu'avait pris ce gouvernement d'un premier volet de la réforme fiscale et d'un deuxième que nous allons voter aujourd'hui. Nous pouvons en être extrêmement fiers.

En effet, là où à d'autres niveaux de pouvoir - je pense particulièrement à l'État fédéral -, on ôte du pouvoir d'achat en augmentant la TVA sur l'énergie, en supprimant des sauts d'index, en réduisant les remboursements en soins de santé, chez nous à Bruxelles, nous avons décidé de mener une politique fiscale qui réduit les charges qui pèsent sur ceux qui vivent à Bruxelles, qui habitent et font vivre notre Région par rapport à ceux qui l'utilisent mais qui ne contribuent pas beaucoup au financement de la Région bruxelloise.

C'est la première fois que nous agissons dans ce sens-là. C'est toute la philosophie de cette réforme fiscale et nous ne pouvons que vous en féliciter. M. De Bock qui a fait un excellent rapport exhaustif nous a rappelé toutes les mesures : la suppression de la taxe "poubelle", le 1,5%, les droits d'enregistrement, la prime de 120 euros.

J'ai d'ailleurs insisté en commission pour que le gouvernement communique bien au sujet de toutes ces mesures parce qu'aujourd'hui, il n'y a que le volet du précompte immobilier que les gens ont ressenti. Je me permets donc, même si je sais que nous ne partageons pas tout à fait la même vision en termes de communication et de timing, d'insister pour que le gouvernement communique. Pour la première fois, nous avons une réforme fiscale qui favorise les habitants de Bruxelles. C'est extrêmement positif.

Durant les travaux en commission, j'ai entendu plusieurs parlementaires, de l'opposition libérale généralement, dénoncer ce glissement de la fiscalité sur le travail vers la fiscalité sur le foncier. J'en appelle là à un peu de cohérence, car ce sont les mêmes qui dénoncent ce glissement de la fiscalité sur le travail vers la fiscalité sur l'immobilier et qui font la même chose dans leur commune. Ils y reprennent la même philosophie que la vôtre ! Sauf que ce n'est pas dans les mêmes proportions, car ici les Bruxellois sont gagnants de votre réforme fiscale.

De heer Boris Dilliès (MR) *(in het Frans)*.- *Kent u de financiële toestand van Ukkel? Wilt u daarover debatteren? Praat niet over dingen waar u geen besef van hebt.*

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans)*.- *Ik weet dat u dat vervelend vindt.*

De heer Boris Dilliès (MR) *(in het Frans)*.- *Hoeveel bedraagt de onroerende voorheffing in Ukkel?*

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans)*.- *2007 of 2009?*

De heer Boris Dilliès (MR) *(in het Frans)*.- *U weet het niet. En hoeveel bedraagt de personenbelasting? Niet iedereen kan zoals u in Sint-Pieters-Woluwe het geld uitgeven dat de MR en de heer Draps hebben opzigezet. Als het telkens over Ukkel moet gaan als de fiscaliteit ter sprake komt, praat dan over dingen die u kent. Vergeet niet dat het cdH er met de MR de meerderheid vormt.*

(Applaus bij de MR)

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans)*.- *Mijnheer Dilliès, de MR heeft de absolute meerderheid in Ukkel. Ik vraag gewoon om consequent te zijn. Het Brussels Gewest verschuift de belasting op arbeid naar belasting op vastgoed. U doet net hetzelfde, maar helaas met minder gunstige gevolgen voor de inwoners van Ukkel. U hebt de belasting op arbeid enigszins verminderd, maar de vastgoedbelasting aanzienlijk verhoogd.*

De heer Boris Dilliès (MR) *(in het Frans)*.- *Dat is niet waar! U vindt dus dat mevrouw Fremault, die samen met de MR in de meerderheid zit, slecht werk levert in Ukkel? U hoeft het geld dat de heer Draps heeft gespaard maar uit te geven in Sint-*

Par exemple, M. Dilliès, à Uccle, on voit que la fiscalité sur l'immobilier augmente.

M. Boris Dilliès (MR).- *Vous connaissez la situation financière d'Uccle ? Vous voulez avoir un débat à ce sujet ? Ne parlez pas de ce que vous ne connaissez pas.*

M. Benoît Cerexhe (cdH).- *Je sais que cela vous ennuie.*

M. Boris Dilliès (MR).- *Quel est le taux de précompte immobilier à Uccle ?*

M. Benoît Cerexhe (cdH).- *2007, ou 2009 ?*

M. Boris Dilliès (MR).- *Vous ne le savez pas. Et l'impôt des personnes physiques (IPP) s'élève à combien ? Parlez de choses que vous connaissez. Nous pouvons avoir un débat sur la fiscalité uccloise. Tout le monde n'a pas la possibilité, comme vous l'avez à Woluwe-Saint-Pierre, de vider les caisses qui ont été bien remplies par le MR et M. Draps en l'occurrence. Ne faites pas trop le malin à ce sujet ! Si vous voulez parler de la fiscalité d'Uccle à chaque fois que nous débattons de la fiscalité, parlez de choses que vous connaissez. Je vous rappelle que le cdH fait partie de la majorité avec le MR.*

(Applaudissements sur les bancs du MR)

M. Benoît Cerexhe (cdH).- *Monsieur Dilliès, vous êtes en majorité absolue à Uccle et j'en appelle simplement à un peu de cohérence dans votre discours. Ce que nous faisons en Région bruxelloise, ce qui est piloté par le ministre Vanhengel, c'est ce transfert de la fiscalité sur le travail vers la fiscalité sur l'immobilier. Vous faites exactement la même chose, dans des proportions plus défavorables malheureusement au citoyen ucclois que ce qui est fait par le gouvernement bruxellois. Vous avez légèrement diminué la fiscalité sur le travail, mais vous avez considérablement augmenté la fiscalité sur l'immobilier.*

M. Boris Dilliès (MR).- *C'est faux ! Et donc vous considérez que Mme Fremault, qui est dans la majorité avec nous, agit mal à Uccle ? Vous avez une situation très favorable à Woluwe-Saint-Pierre, vous êtes en train de vider les caisses qui*

Pieters-Woluwe!

De voorzitter.- We voeren hier geen gemeentelijke debatten!

(Samenspraak)

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- In de commissievergaderingen hoorde ik een aantal parlementsleden steeds maar herhalen dat de afschaffing van de woonbonus een slecht idee is. Aan die personen zou ik willen zeggen dat gezien de toenemende vastgoedprijzen in Brussel de hoge registratierechten een aanzienlijke belemmering zijn geworden voor de aankoop van een eerste woning.

Om de jonge middenklasse ertoe aan te zetten zich duurzaam in ons gewest te vestigen en om hen in staat te stellen een degelijke eerste woning aan te kopen, moest de vrijstelling van registratierechten opgetrokken worden. Dat heeft de minister gedaan.

De heer De Bock wees erop dat er ook andere hervormingen nodig zijn. Wij kijken uit naar het derde deel van de belastinghervorming die betrekking heeft op de autobelasting en die ecologische doelstellingen nastreeft. Ik ga ervan uit dat u dat deel, zoals beloofd, voor het einde van de zittingsduur in stemming zal brengen.

De vrijstelling van de registratierechten zal niet volstaan. We moeten ook een fiscaal voordeel uitwerken voor de aankoop van nieuwe gebouwen.

Dankzij de afschaffing van de onroerende voorheffing op materieel en outillage, komt de belastinghervorming ook de bedrijven ten goede. Dat ligt in het verlengde van de eerdere afschaffing van de computerbelasting, waarmee de regering ook de Brusselse economie wilde stimuleren.

Wij zijn ook bijzonder verheugd over de maatregelen die u getroffen hebt in verband met de successie- en schenkingsrechten voor familiebedrijven, want die zullen de komende tien jaar in ons gewest een doorslaggevende rol spelen. Er zullen een hele reeks bedrijven overgedragen worden en door onze successierechten aan die van de andere gewesten aan te passen, vermijden we dat die bedrijven fiscaal gunstigere gewesten opzoeken.

ont été remplies par M. Draps.

M. le président.- Pas de débats communaux !

(Colloques)

M. Benoît Cerexhe (cdH).- J'ai entendu, tout au long des travaux en commission, certains dire tout le mal qu'ils pensaient de la suppression du bonus logement. Je leur répondrai sans hésitation, que face à la réalité du marché immobilier actuel, avec les prix qui continuent à être pratiqués à Bruxelles, la hauteur des droits d'enregistrement à acquitter est devenue un véritable boulet à la première acquisition.

Pour fixer la jeune classe moyenne dans notre Région, il fallait donc renforcer l'exonération des droits d'enregistrement, et c'est ce que le ministre a fait. Un tel objectif doit être prioritaire, non seulement pour donner envie aux jeunes, aux familles et aux classes moyennes de s'établir et de rester en Région bruxelloise, mais aussi pour leur permettre d'accéder à un premier logement de qualité.

Ce deuxième volet de la réforme fiscale bruxelloise ne doit pas nous faire oublier que pour atteindre un tel objectif, d'autres réformes devront être entreprises, comme l'a indiqué M. De Bock. Nous attendons donc le troisième volet portant sur la réforme fiscale automobile, avec ses objectifs environnementaux. Je suppose que là aussi, vous tiendrez votre engagement de le faire voter avant la fin de la législature.

J'ai souligné l'importance de l'exonération des droits d'enregistrement. Toutefois, elle ne suffira pas, car elle ne concerne que le marché secondaire. Reste donc à imaginer un avantage fiscal pour l'acquisition d'immeubles neufs.

Si les jeunes, les familles et les classes moyennes sont directement touchés par cette réforme fiscale, je m'en voudrais de ne pas évoquer, à cette tribune, l'effet positif de cette dernière sur les entreprises.

Il y a en effet la suppression du précompte immobilier sur le matériel et l'outillage, point de grande importance et en particulier pour certaines grandes entreprises bien connues dans notre Région. Cela fait suite à ce que les gouvernements avaient décidé avec la suppression de la taxe

De heer Guy Vanhengel, minister *(in het Frans)*.- *We doen het op dat vlak zelfs beter dan de andere gewesten!*

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans)*.- *Ik hoop ook dat we eindelijk een oplossing vinden voor de registratierechten op grote vastgoedtransacties, want momenteel loopt ons gewest daardoor heel wat inkomsten mis.*

Los daarvan is het ons een waar genoegen de tweede Brusselse belastinghervorming goed te keuren. Zoals dat bij iedere belastinghervorming geldt, is het ook hier belangrijk om die goed op te volgen. Dat kan dankzij de nieuwe gewestelijke belastingadministratie. Die zal moeten nagaan of we er werkelijk in slagen gezinnen en jongeren duurzaam in Brussel te vestigen.

De drempels die we nu vastgelegd hebben, zullen ooit geïndexeerd moeten worden.

Net als de experts is de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESRBHG) van mening dat de maatregel duidelijk afgebakend moet worden.

Ik zou u ook willen bedanken voor de manier waarop u de fiscale hervorming hebt doorgevoerd, namelijk door experts te laten deelnemen aan de debatten in de commissies. Ik ben er dan ook van overtuigd dat u de hervorming de komende maanden zult opvolgen.

(Applaus bij de meerderheid)

informatique, mesure destinée également à favoriser le développement économique à Bruxelles.

Je dois dire que nous nous réjouissons particulièrement de la mesure que vous prenez en matière de succession et de donation des entreprises familiales. Elle est fondamentale car il s'agit d'un enjeu considérable pour Bruxelles dans les dix prochaines années. Nombre d'entreprises seront en effet à remettre et pour éviter que celles-ci fassent un "shopping fiscal", vous vous alignez sur ce qui se fait en matière de droits de succession dans les autres Régions...

M. Guy Vanhengel, ministre.- Nous faisons même mieux et sommes les meilleurs en la matière !

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Je ne reviendrai pas sur la problématique des droits d'enregistrement sur les grandes transactions immobilières que j'aborde depuis des années en commission. J'espère que nous trouverons enfin une solution au sujet de cette manne fiscale qui nous échappe à l'heure actuelle à Bruxelles.

Nous voterons avec beaucoup d'enthousiasme cette deuxième réforme fiscale bruxelloise. Néanmoins - et nous partageons sans doute le même point de vue en la matière -, toute réforme fiscale n'est jamais qu'un outil servant des objectifs précis. C'est la raison pour laquelle nous vous invitons en toute confiance à surveiller cette réforme avec l'aide de votre nouvelle administration fiscale régionale, notamment pour ce qui est des objectifs poursuivis par rapport à l'exonération en droits d'enregistrement.

À l'avenir, il faudra voir si nous parvenons, grâce à cette mesure, à réellement fixer les familles et les jeunes ménages à Bruxelles.

Est-ce que les seuils tels que retenus ne devront pas être un jour indexés ?

À l'instar des experts, le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale a également posé toute une série de balises.

Je tiens à vous remercier pour la méthode utilisée dans le cadre de ces réformes fiscales. Elles nous ont permis de débattre en commission en présence d'experts. Il serait idiot de ne pas surveiller

De voorzitter.- De heer De Lille heeft het woord.

De heer Bruno De Lille (Groen).- Na lange discussies is vandaag het tweede deel van de fiscale hervorming aan de orde. Over sommige aspecten zijn wij enthousiast, over andere hebben we dan weer twijfels.

Vooreerst herinner ik eraan dat de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de regering een gebrek aan respect verwijt voor de inbreng van haar partners in sommige dossiers. De raad gebruikt in zijn rapport harde woorden. Dat zijn we trouwens niet gewend van de raad, die zich meestal heel gematigd opstelt.

Globaal genomen is de raad het eens met de lagere lasten op arbeid en de afschaffing van de belasting op materiaal en outillage, ook al plaatst hij wel wat vraagtekens bij de bankentaks en het vooropgestelde effect van de taxshift. De raad voelt zich echter niet gehoord en meent dat de regering eerdere afspraken niet is nagekomen. Kortom, niet zozeer de inhoud van de beslissingen van de regering zit de raad dwars, maar wel dat een aantal afspraken niet worden nageleefd.

Of de regering het nu al dan niet eens is met de Economische en Sociale Raad, zij moet de raad alleszins horen en vroegere afspraken honoreren.

Tijdens het debat in de commissie wimpelde de minister die beschuldigingen weg. Hij zei dat er heel veel informeel overleg is geweest en dat dat ook van tel is. We zijn daar niet van overtuigd. Er zijn afspraken gemaakt en die moeten nageleefd worden. Anders doet minister Vanhengel net hetzelfde als minister Smet in de taxisector. Die stelt dat hij geen overleg moet hebben met de officiële vertegenwoordigers omdat hij met veel taxichauffeurs praat. Dat is nochtans niet hetzelfde als het opzetten van officieel overleg. Officieel overleg is wel degelijk belangrijk. Minister Vanhengel zei dat hij de zaak in het vervolg anders zal aanpakken. Ik ga ervan uit dat het om een eenmalige misstap gaat.

l'évolution de cette réforme et je suis persuadé que c'est dans ce sens que vous allez travailler dans les prochains mois.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à M. De Lille.

M. Bruno De Lille (Groen) *(en néerlandais).*- *Le deuxième volet de la réforme fiscale que nous évoquons après de longues discussions, nous réjouit sous de nombreux aspects, moins pour d'autres.*

Tout d'abord, je rappelle que le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale a critiqué durement le gouvernement pour son manque de respect à l'égard de ses partenaires dans certains dossiers.

Dans l'ensemble, le Conseil approuve le glissement de la fiscalité sur le travail et la suppression de la taxe sur le matériel et l'outillage. Il a émis quelques doutes quant à la taxe sur les institutions bancaires et sur l'effet escompté du tax shift. Mais il ne se sent pas écouté par le gouvernement et lui reproche de ne pas respecter les accords qui ont été pris.

Qu'il soit ou non d'accord avec le Conseil économique et social, le gouvernement doit prendre acte de ces avis et respecter les accords antérieurs.

En commission, le ministre a balayé ces critiques en rappelant que si la concertation avait été pour une grande part informelle, il fallait malgré tout en tenir compte.

Nous ne sommes pas convaincus de cela. Si des accords ont été conclus, ceux-ci doivent être respectés. Le ministre a toutefois assuré qu'il rectifierait son approche à l'avenir. J'en déduis qu'il s'agit d'une erreur de sa part qui ne se reproduira pas.

Groen est favorable à la diminution des taxes sur les transactions. Mon groupe estime néanmoins que la fiscalité sur le travail et le capital n'est pas équitable. La plupart des glissements en la matière ne tiennent pas compte de certains principes.

La nouvelle baisse de l'IPP est une fois de plus

Groen gaat akkoord met een aantal elementen uit de fiscale hervorming, maar heeft ook een paar bedenkingen. We zijn bijvoorbeeld voor het afbouwen van belastingen op transacties, omdat het niet de transactie zelf is, die moet worden belast. Als je echter de inkomsten uit arbeid en kapitaal wilt belasten, moet je dat op een rechtvaardige manier doen. Groen ziet op dat vlak wel een aantal verschuivingen, maar die zijn niet voldoende omdat er met een aantal principes geen rekening is gehouden.

De bijkomende verlaging van de personenbelasting is helaas eens te meer van proportionele aard. Het percentage is voor iedereen hetzelfde. Volgens Groen is dat niet de juiste weg. We verkiezen progressieve belastingen. De PS probeerde de verlaging wel als zodanig voor te stellen, maar dat is natuurlijk onzin: als je iedereen 0,5% minder laat betalen, kun je dat toch moeilijk als een progressieve daling omschrijven!

De heer Stefan Cornelis (Open Vld).- De grondslag van de belasting is progressief. En een percentage daarop blijft toch progressief?

De heer Bruno De Lille (Groen).- Nee, er verandert niets. Iemand die veel belastingen betaalt, betaalt natuurlijk iets meer in absolute cijfers, maar bij iemand die goed verdient komt dan minder hard aan dan wie een stuk minder verdient.

De verhoging van de belastingdruk op vermogen vindt Groen een goede zaak. Maar de belasting op vermogen wordt op een heel onrechtvaardige manier berekend. Ze is gebaseerd op het kadastraal inkomen van de woningen, maar dat is al sinds 1975 niet meer aangepast, ook al staat een aanpassing om de tien jaar in de wet ingeschreven. Dat werkt een grote scheefte in de hand tussen wat men in aanmerking neemt als belastbaar inkomen en de werkelijkheid. Een herziening van het kadastraal inkomen zou weliswaar een forse inspanning inhouden, maar dat betekent niet dat het onmogelijk is. Misschien kan er alsnog overwogen worden om binnen de vigerende wetgeving een alternatief systeem in te voeren.

Nu al wordt bij bepaalde bedrijfsgebouwen de verkoopprijs als maatstaf gebruikt om bepaalde belastingen door te voeren. Wel, je zou dat kunnen doen voor alle gebouwen die worden verkocht.

proportionnelle, ce qui n'est pas correct, selon mon groupe. Le pourcentage est le même pour tout le monde. Mon groupe plaide pour une plus grande progressivité de l'impôt.

Une baisse générale telle que la propose le PS est absurde. Une diminution générale de 0,5% sur l'IPP n'aura aucun effet. On peut difficilement présenter cette mesure comme progressive!

M. Stefan Cornelis (Open Vld) (en néerlandais).- *La base de l'impôt est progressive. Un pourcentage de celui-ci ne reste-t-il pas progressif ?*

M. Bruno De Lille (Groen) (en néerlandais).- *Cela ne change rien. Celui qui paie beaucoup d'impôts paie plus en chiffres absolus, mais paie proportionnellement moins que les bas revenus.*

Nous approuvons la hausse de la fiscalité sur le patrimoine. Toutefois, le calcul de la taxe n'est pas juste car il est basé sur le revenu cadastral des habitations, lequel n'a pas été revu depuis 1975, même si la loi prévoit une révision tous les dix ans. Cela provoque une distorsion entre ce que l'on considère comme un revenu imposable et la réalité.

Une révision du revenu cadastral nécessiterait un effort considérable, qui n'est toutefois pas impossible. On pourrait très bien intégrer un nouveau système de calcul au sein de la réglementation actuelle.

On pourrait calculer les taxes sur la base du prix de vente, comme cela se fait actuellement pour certains bâtiments industriels

Il faudrait également considérer les revenus réels des loyers qui sont vérifiables. Le Conseil supérieur des Finances l'a lui-même suggéré. Une

Je zou ook kunnen kijken naar de werkelijke huurinkomsten, want die zijn bekend. Het is de Hoge Raad van Financiën die die suggestie deed. Een dergelijke berekening van de belasting zou zorgen voor een eerlijkere basis en dus een eerlijkere daling of stijging. Dat is belangrijk, want wonen in de stad moet gestimuleerd worden. Volgens Groen is dat daarvoor een goede maatregel.

De afschaffing van de woonbonus is een goede zaak, maar Groen is voorstander van een systeem dat ook nieuwbouw en renovatie stimuleert. Dat is de meest efficiënte manier om huisvesting toegankelijker te maken, aangezien het aanbod verhoogd wordt. Met de voorliggende taxshift wordt daar geen rekening mee gehouden.

Bovendien bestaat het risico dat de huurprijzen stijgen door de woningen extra te belasten. Veel parlementsleden zijn ervan overtuigd dat dat niet zal gebeuren, maar Groen twijfelt daaraan. De huurprijzen zouden niet stijgen als er een evenwicht zou zijn tussen vraag en aanbod, maar dat is in Brussel niet het geval. De druk op de woningmarkt is zo groot dat mensen het zich kunnen permitteren om de huurprijs te vragen die ze willen. Eigenaars die buiten Brussel wonen, zullen hun extra kosten verrekenen en de huurders zullen dat betalen.

Wij zijn alleszins voorstander van de premie van 120 euro voor alle eigenaars-bewoners.

Voor de minister is fiscaliteit meer dan een financieringsmiddel. Hij wil fiscaliteit inzetten als een hefboom voor de verwezenlijking van het stadsproject van de regering, dat erin bestaat om middeninkomens hier te houden of aan te trekken. Hij wil dus enerzijds de woningen betaalbaar houden en anderzijds de belastingdruk verlagen.

Daar zijn wij uiteraard niet tegen, maar er zijn ook extra maatregelen nodig voor de Brusselaars die vooralsnog niet op een middeninkomen kunnen rekenen.

Bovendien zijn wij ervan overtuigd dat fiscaliteit niet het enige beleidsinstrument is. Je verbetert ook de levenskwaliteit van de inwoners door in te zetten op goed onderwijs, kwaliteitsvolle openbare ruimte en schone lucht, wat afgelopen week een probleem is gebleken. De regering lijkt niet eens te weten hoe ze aan ecofiscaliteit moet beginnen. Dat is een groot tekort in de voorgestelde fiscale hervorming.

taxe calculée de la sorte permettrait d'assurer une base plus juste, et donc une baisse ou une hausse plus juste. C'est un outil essentiel pour inciter les ménages à s'installer à Bruxelles. Pour Groen, il s'agit d'une bonne mesure.

Groen approuve la suppression du bonus logement. Il préférerait néanmoins un système qui soutienne davantage la construction et la rénovation. Une offre plus large permettrait d'améliorer l'accès au logement. Le tax shift actuel ne tient pas compte de cet aspect.

En outre, l'augmentation de la pression fiscale sur l'immobilier risque de provoquer une hausse des loyers, ce que réfutent de nombreux parlementaires. Groen ne partage pas cette opinion. S'il y avait un équilibre entre l'offre et la demande, le loyer resterait stable. Ce n'est pas le cas actuellement à Bruxelles. La pression sur le logement est telle que le prix des loyers est fixé au gré des propriétaires. Les frais supplémentaires que subiront les propriétaires résidant en dehors de Bruxelles se répercuteront sur la location.

La prime de 120 euros accordée aux Bruxellois propriétaires de leur habitation principale est une bonne chose.

Pour le ministre, la fiscalité constitue un moyen de financement ainsi qu'un levier destiné à réaliser le projet de ville du gouvernement en fixant et en attirant la classe moyenne par un logement abordable et une fiscalité légère. Nous n'y sommes pas opposés. Il faudrait néanmoins d'autres mesures pour favoriser les Bruxellois qui ne bénéficient pas de revenus moyens.

Pour Groen, il existe d'autres instruments que la fiscalité. On peut améliorer la qualité de vie en misant sur l'éducation, le développement d'un espace public agréable et en promouvant un air de qualité. La réforme ne propose aucune initiative pour ce qui est de l'éco-fiscalité, c'est une grande lacune.

Cette réforme manque d'ambition, délaisse certaines catégories de la population, et ne prévoit aucune mesure en termes d'éco-fiscalité. Nous ne la soutiendrons donc pas.

(Applaudissements sur les bancs de Groen et d'Ecolo)

Gelet op het feit dat de hervorming weinig ambitieus is, grote bevolkingsgroepen aan hun lot overlaat en zelfs geen aanzet geeft tot ecofiscaliteit, kunnen wij ze niet steunen.

(Applaus bij Groen en Ecolo)

De voorzitter.- De heer Maron heeft het woord.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- Na de bespreking in de commissievergadering hebben wij de tabellen ontvangen met details over de budgettaire gevolgen van de belastinghervorming. Die tabellen leveren bijzonder interessante informatie op.

Als we kijken naar de cijfers voor 2018 - het jaar waarin de gevolgen van de hervorming voor de gewestbegroting duidelijk worden - dan zien we dat het gewest in dat jaar onder meer de volgende zaken moest bekostigen:

- 25 miljoen voor de premie van 120 euro voor huiseigenaars;

- 3,5 miljoen voor de afschaffing van de onroerende voorheffing op uitrusting;

- 73 miljoen voor de verhoogde korting op de registratierechten;

- 39 miljoen voor de afschaffing van de gewestbelasting;

- 56 miljoen voor de verlaging van de personenbelasting in zijn geheel.

Alles samen lopen de kosten dus op tot bijna 200 miljoen euro.

Aan de inkomstenzijde zien we:

- 100 miljoen door de verhoging van de opcentiemen op de onroerende voorheffing;

- 20 miljoen door de afschaffing van de woonbonus, die vanaf 2018 resultaten zal opleveren.

De kosten bedragen in totaal 200 miljoen euro, de inkomsten slechts 120 miljoen euro. Dit is meer dan een verschuiving. Eigenlijk verliest het gewest jaarlijks 80 miljoen euro inkomsten. Het exacte bedrag kan van jaar tot jaar licht verschillen, maar

M. le président.- La parole est à M. Maron.

M. Alain Maron (Ecolo).- Nos débats en commission ont été exposés de façon assez complète par M. De Bock. Je voudrais donc aborder des éléments un peu différents, car depuis lors nous avons obtenu comme vous l'aviez promis des tableaux précisant l'impact budgétaire de votre réforme fiscale, volets 1 et 2. Ces tableaux sont extrêmement intéressants, ils auraient sans doute dû être joints directement en annexe du projet.

Penchons-nous sur les chiffres de 2018, car c'est l'année où la réforme influencera pleinement les budgets régionaux, y compris les effets de récupération du bonus logement.

En 2018, les coûts pour la Région sont les suivants :

- 25 millions pour la prime de 120 euros pour les propriétaires ;

- 3,5 millions pour la suppression du précompte immobilier sur l'outillage ;

- 73 millions d'augmentation de l'abattement et donc autant de diminution des recettes régionales ;

- 39 millions de suppression de la taxe régionale ;

- 56 millions pour la diminution de l'IPP si on considère le 0.5% à savoir les deux parties de diminution de l'IPP réunies.

Au niveau des coûts, pour l'ensemble des deux volets, on arrive donc à peu près à 200 millions de coûts.

En recette, nous disposons de ;

- 100 millions correspondant à l'augmentation des additionnels au précompte immobilier ;

- 20 millions correspondant à la suppression du bonus logement qui commencera à rapporter à

voor 2017 zou het al om 70 miljoen euro gaan.

Het FDF voorspelde in 2014 dat de zesde staatshervorming het begrotingsevenwicht van het Brussels Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) zou verstoren en dat die onevenwichtige situatie zou blijven duren en steeds erger zou worden. U zei dat er op enkele jaren tijd drie miljard euro nodig zijn en dat u bij het federale parlement voorstellen indiende die gericht zijn om Brussel te vergoeden voor de aanwezigheid van internationale ambtenaren en om belastingen meer te innen waar mensen werken. Anders zouden zowel het gewest als de GGC failliet gaan.

De heer Gosuin verklaarde echter dat we niet op de herfinanciering moeten rekenen, want daarmee kunnen alleen de tekorten worden aangevuld en bovendien lag al grotendeels vast waarvoor dat geld zou dienen. Kortom, het gaat om een lege doos.

Het FDF pleitte bovendien met veel overtuiging om de banden met Wallonië aan te halen. De fiscale hervorming die de regering nu voorstelt, stuurt echter aan op fiscale concurrentie met de andere gewesten.

Uit het discours van minister Vanhengel blijkt duidelijk dat Brussel met een fiscaal gunstiger regime gezinnen wil aantrekken die belastingen betalen. DéFI en andere partijen dokterden met andere woorden een nieuw concept uit: solidariteit door middel van concurrentie. Ik ben er niet van overtuigd dat zo'n fiscale machtsstrijd een goede zaak is voor de gewesten.

De hervorming zal jaarlijks 74 tot 80 miljoen euro kosten. U zult zeggen dat we die uitgave als een investering moeten beschouwen die achteraf geld zal opbrengen. U bezorgde ons zelf de cijfers over het terugverdieneffect, dat eerder beperkt blijkt te zijn: 2 miljoen euro voor de personenbelasting en 6 miljoen voor de registratierechten in 2018. Ongetwijfeld wil het gewest dankzij een verlaging van de personenbelasting meer gezinnen aantrekken die belastingen betalen.

Hoe werd het terugverdieneffect berekend? De registratierechten worden immers sterk verlaagd, dus ofwel verwacht de regering een groter aantal transacties dat bijkomende registratierechten oplevert, ofwel een stijging van de vastgoedprijzen.

partir de 2018.

Et donc, 200 millions d'euros de coûts sur l'ensemble des volets, pour 120 millions en recettes. Ce que vous nous proposez est plus qu'un "shift" : il s'agit en gros d'une dépense, ou un manque à gagner annuel pour la Région, de 80 millions d'euros. Il y a de petites variations d'une année à l'autre, mais on parle déjà de plus de 70 millions d'euros en 2017.

En 2014 encore, les collègues FDF nous prédisaient l'apocalypse. Je cite leurs propos et leur programme : "La sixième réforme institutionnelle va donc ramener la Région bruxelloise et la Cocom nettement au-dessous de l'équilibre budgétaire. Le déséquilibre sera progressif et persistant." Vous disiez qu'il faudrait trois milliards d'euros sur quelques années, et avez déposé au parlement fédéral des propositions en ce sens, visant à la compensation par rapport aux fonctionnaires internationaux mais aussi à la taxation sur le lieu de travail. Sans cela, c'était la faillite assurée, à la fois pour la Région et la Cocom.

M. Gosuin expliquait qu'il ne fallait pas compter sur le refinancement, qui ne servirait qu'à combler des déficits, que par ailleurs celui-ci était déjà en bonne partie pré-affecté, et qu'en bref, tout cela, c'était du vent.

Par ailleurs, le FDF plaidait avec force et conviction - comme d'autres - pour un resserrement des liens et de la solidarité avec la Wallonie. Mais la réforme fiscale proposée par le gouvernement dans ses deux volets, et clairement assumée par les uns et les autres, s'inscrit dans une logique de concurrence fiscale avec les autres Régions.

Il s'agit d'attirer des ménages contributeurs par le biais d'un environnement fiscal plus favorable que dans les autres Régions. Cet objectif est pleinement assumé dans les discours de M. Vanhengel et aussi par l'ensemble du gouvernement. On peut donc constater que chez DéFI et d'autres, on a inventé un tout nouveau concept : la solidarité par la concurrence.

Pour ma part, je ne suis pas certain que cette course à l'échalote en matière fiscale soit in fine bénéfique aux entités régionales.

Ecolo vreest dan ook dat de prijzen van woningen zullen stijgen en het staat met die vrees niet alleen, want ook de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESRBHG), de verenigingen die ijveren voor het recht op wonen en zelfs Brussels Enterprises Commerce and Industry (BECI) luiden de alarmbel omdat ze vrezen dat een duurdere vastgoedfiscaliteit zonder omkadering een prijsstijging zal veroorzaken.

Uiteraard kan het gewest die 60 of 70 miljoen euro investeren en daarbij rekening houden met het beperkte terugverdieneffect. In de begroting van 2017 zijn geen grote investeringen opgenomen om te voldoen aan belangrijke behoeften van de Brusselaars. Bij gebrek aan middelen zijn strategische investeringen uit de begroting gehouden, wat overigens in strijd is met de Europese regelgeving. Het is afwachten of Europa dat aanvaardt.

Voor een reeks investeringen moet u een beroep doen op publiek-private samenwerkingen (PPS), die op lange termijn zeer duur uitvallen voor het Brussels Gewest.

Bij het openbaar vervoer kunnen de frequentie en de capaciteit van heel wat lijnen een stuk beter, maar daarvoor is er geen budget.

Het sociale beleid en het gezondheidsbeleid hebt u in een keurslijf gedwongen. De GGC krijgt geen cent extra. Ze moet zich behelpen met haar dotaties en wat ze bij de zesde staatshervorming uit de brand kon slepen, terwijl net de sociale behoeften sterk toenemen.

Hetzelfde geldt voor de Franse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC). Zo vinden de gewestregering en de GGC dat er opvang voor nieuwkomers moet zijn, maar er wordt geen geld voor uitgetrokken! Er zijn te weinig plaatsen in de Brusselse kinderdagverblijven, maar ook daar is geen budget voor.

U besteedt veel tijd aan de hervorming van de gewestadministratie en aan de overstap van medewerkers naar instellingen van openbaar nut (ION). Toch investeert u ook daarin onvoldoende. Bovendien kwam aan het licht dat de gewestelijke administratie er zeer lang over doet om stedenbouwkundige vergunningen te verstrekken.

De plaatselijke besturen en de gemeenten staan

Il s'agit donc d'une réforme qui coûte annuellement 74, 75 voire 80 millions d'euros. Vous allez me dire qu'il y a des effets retour, qu'il faut voir cela comme une sorte d'investissement et que cela va nous rapporter. Ces effets retour ont été calculés - je voudrais d'ailleurs savoir comment - et vous nous fournissez vous-même les chiffres. Ces effets retour sont limités : 2.000.000 d'euros en 2018 sur l'IPP et 6.000.000 d'euros sur les droits d'enregistrement. J'imagine que c'est parce qu'on diminue l'IPP en Région bruxelloise qu'on capte des ménages contributeurs supplémentaires qui, grâce au paiement de l'IPP, participent à cet effet retour.

Ces effets retour sont quand même très faibles et je m'interroge : d'où viennent-ils ? Vu qu'on diminue les droits d'enregistrement en augmentant l'abattement, on suppose soit une augmentation du nombre de transactions lesquelles produisent des droits d'enregistrement supplémentaires, soit une augmentation des prix. En effet, si les prix de l'immobilier augmentent parce que le marché se chauffe, il y a un effet retour sur les droits d'enregistrement.

Nous craignons donc un renchérissement des prix de l'immobilier. Et nous ne sommes pas les seuls, puisque le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale, les associations pour le droit au logement et même Brussels Enterprises Commerce and Industry (BECI) tirent la sonnette d'alarme. Selon eux, un renchérissement de la fiscalité immobilière sans dispositif de régulation risque d'entraîner une hausse des prix.

Bien entendu, nous pourrions investir ces 60 ou 70 millions d'euros en intégrant les faibles effets retour. Je rappelle le contexte de votre budget 2017, dont on ne peut pas dire qu'il offre des cadeaux aux Bruxellois ou investisse massivement pour satisfaire des besoins cruciaux. Faute de moyens, des investissements dits stratégiques sont sortis du périmètre de consolidation, au mépris des règles prévues par l'Europe. Nous verrons si ces mesures seront acceptées.

Pour une série d'investissements, vous êtes obligés de recourir à des partenariats public-privé extrêmement coûteux à terme pour notre Région.

Vous renoncez à une série de frais de fonctionnement. Dans notre Région, les transports

onder zware financiële druk, wat ertoe leidt dat ze een aantal investeringen niet uitvoeren en een gemeentelijk beleid voeren dat niet altijd sociaal is. Zo zijn er gemeenten die geen sociale woningen bouwen omdat ze vrezen dat ze te weinig geld zullen hebben.

Het komt er simpelweg op neer dat het geld in Brussel niet voor het oprapen ligt. De belastinghervorming brengt hoge kosten met zich mee voor het gewest. Het is een goede zaak dat de fiscaliteit wordt hervormd, zodat arbeid minder en vermogen meer wordt belast. De uitvoering van die hervorming zoals ze nu voorligt, leidt echter tot tientallen miljoenen euro extra uitgaven voor het gewest, terwijl de andere behoeften in Brussel bijzonder groot zijn.

Ik kan mij moeilijk voorstellen dat degenen die hebben gestreden voor een herfinanciering van Brussel en die ervoor gezorgd hebben dat het gewest in het kader van de zesde staatshervorming en van de bijzondere financieringswet meer dan 400 miljoen euro per jaar krijgt, vandaag tevreden zijn omdat het gewest dankzij die financiering tientallen miljoenen euro's aan fiscale cadeaus kan geven om zo de fiscale concurrentie met de andere gewesten op te drijven.

Het belangrijkste aspect van het tweede deel van de belastinghervorming is de afschaffing van de woonbonus, die wordt gecompenseerd door een hogere korting op de registratierechten.

Het is goed dat de woonbonus verdwijnt, want die was onrechtvaardig, duur en inefficiënt. Vooral eigenaars met een hoger inkomen hadden er voordeel bij, terwijl net zij dat het minst nodig hebben. Zij gebruikten de woonbonus voor de aankoop van woningen die ze anders ook zouden kopen.

Ecolo betreurt echter dat de regering de afschaffing van de woonbonus niet laat samenvallen met een verhoging van de middelen voor het huisvestingsbeleid. Integendeel, die middelen nemen verder af. Het geld dat dankzij de afschaffing van de woonbonus vrijkomt, wordt niet in huisvesting of stadsvernieuwing geïnvesteerd.

Ecolo heeft ook vragen over de korting op registratierechten. De korting geldt voor woningen met een prijs tot 500.000 euro. We hebben het dan over leningen waarvoor je grofweg 3.000 euro per

en commun pourraient mieux fonctionner. Les fréquences et les capacités des lignes existantes devraient être améliorées, mais des freins budgétaires s'y opposent.

Vous avez totalement corseté les politiques sociales et de santé. La Cocom ne reçoit pas un centime supplémentaire. Elle doit se débrouiller avec ses dotations et ce dont elle hérite de la sixième réforme de l'État, rien de plus. Pourtant, les besoins sociaux sont en augmentation.

Il en va d'ailleurs de même pour la Commission communautaire française (Cocof) et la Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC). Ainsi, par exemple, le gouvernement régional et la Commission communautaire commune (Cocom) disent qu'il faut instaurer une obligation pour l'accueil des primo-arrivants : tout le monde doit y aller, mais nous n'investissons pas un centime en la matière ! De même, tout le monde constate qu'il n'y a pas assez de places dans les crèches à Bruxelles. Pourtant, là encore, pas un centime supplémentaire n'est déboursé.

Vous passez beaucoup de temps à réformer l'administration régionale et à faire glisser des gens de l'administration vers les organismes d'intérêt public (OIP). Pourtant, on note là aussi un manque d'investissements. Des articles ont été publiés hier encore au sujet des délais absolument délirants pour la délivrance des permis d'urbanisme par l'administration régionale !

Les pouvoirs locaux et les communes sont sous forte pression financière, ce qui les pousse à renoncer à un certain nombre d'investissements, mais aussi à mener des politiques dans leur commune qui ne sont pas toujours des plus sociales. Je pense, par exemple, au refus d'installer des logements sociaux, simplement parce que les communes estiment ne pas avoir les moyens de pouvoir les accueillir. Je pourrais multiplier les exemples en la matière.

Le contexte est donc celui-ci : l'argent ne coule pas des murs en Région bruxelloise ! Pour nous, le choix fait aujourd'hui doit tenir compte du fait que ces opérations fiscales (volets 1 et 2) ont un coût important pour la Région. Nous sommes d'accord avec l'idée de réorienter la fiscalité et d'essayer de faire en sorte que l'on taxe (ou ponctionne) moins le travail de chaque travailleur et que l'on taxe davantage le patrimoine, par exemple. Nous

maand moet afbetalen, wat alleen gezinnen met een inkomen van ongeveer 6.000 euro per maand zich kunnen permitteren.

sommes plutôt en faveur de ce concept.

Néanmoins, il faut voir comment les choses sont mises en place et, dans le cas présent, votre glissement de la fiscalité est avant tout une dépense de plusieurs dizaines de millions d'euros pour la Région, alors que les besoins sont criants.

Je voudrais encore évoquer ceux qui se sont battus pour le refinancement de Bruxelles et qui ont obtenu que notre Région obtienne plus de 400 millions d'euros par an dans le cadre de la sixième réforme de l'État et de la nouvelle loi spéciale de financement. J'ai du mal à imaginer que ceux qui se sont ainsi battus manifestent aujourd'hui leur satisfaction à l'idée que, grâce à ce refinancement, la Région bruxelloise puisse octroyer des dizaines de millions d'euros de cadeaux fiscaux, dans une perspective de concurrence fiscale avec les autres Régions.

En ce qui concerne spécifiquement le volet 2, qui nous est soumis aujourd'hui, de nombreux aspects ont été rappelés in extenso dans votre rapport, M. De Bock. L'essentiel porte sur la suppression du bonus logement. Elle est compensée par une augmentation de l'abattement sur les droits d'enregistrement, qui aboutit à une baisse de ceux-ci.

La suppression du bonus logement est une bonne chose. En effet, l'ancien système était injuste, coûteux et très peu efficient en raison de l'effet d'aubaine qu'il constituait. Ainsi que cela a été maintes fois répété, l'essentiel du budget bénéficiait aux tranches supérieures de revenus, et donc aux contribuables qui n'en avaient pas besoin. Ces personnes utilisaient les moyens du bonus logement pour acheter des biens qu'elles auraient de toute façon achetés.

Toutefois, nous regrettons que la suppression du bonus logement ne se soit pas accompagnée d'une augmentation des moyens destinés à la politique du logement. En effet, le budget du logement de la Région est par ailleurs en diminution. On supprime donc le bonus logement et on réalise ainsi des économies qui s'accroîtront au fil des années, mais les moyens nouveaux ainsi obtenus ne sont pas réorientés vers la politique du logement, voire vers celle de la rénovation urbaine.

L'abattement, tel qu'il est instauré, nous pose

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Soms hebben zij extra kapitaal, bijvoorbeeld van een appartementje dat ze verkochten.*

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- *Wie 500.000 euro leent, betaalt maandelijks ongeveer 3.000 euro af. Als de helft van het gezinsinkomen aan de lening wordt besteed, heeft dat gezin een maandinkomen van 6.000 euro. Hebben zulke kapitaalkrachtige mensen echt een extra korting op de registratierechten nodig? Er valt voor te vrezen dat ook deze korting vooral naar mensen zal gaan die het geld eigenlijk niet nodig hebben.*

Daarnaast is er een probleem met het drempel-effect. Kost je woning 500.000 euro of minder, dan krijg je de korting, vanaf 500.001 euro niet meer. Een systeem waarbij de korting hoger is voor het goedkopere segment en lager voor het duurdere segment, was beter geweest.

Ecolo is het bovendien eens met de vastgoed-specialisten die stellen dat de vervanging van de woonbonus door de korting op de registratierechten voor twee groepen kopers zeer nadelig zijn. Ten eerste voor de groep die een te renoveren pand koopt. Zij moeten in de renovatie investeren. Vroeger bood de woonbonus een voordeel op het volledige geleende bedrag. Na de hervorming kan je beter een pand van 200.000 euro kopen in plaats van een van 100.000 euro dat je nog voor 100.000 euro moet laten renoveren. Dat is een probleem, want veel Brusselse woningen moeten worden gerenoveerd.

Daarnaast krijgt wie een nieuwbouw koopt, geen steun meer. Wie vroeger geld leende om een nieuwe woning te kopen, kreeg een woonbonus. Dat is afgelopen. Ook de verenigingen voor het recht op wonen, de ESRBHG en BECI maken zich daar zorgen over.

Hoewel die actoren elkaars zienswijze niet altijd delen, zijn ze het er wel over eens dat dit deel van de hervorming niet deugt en dat er bijkomende oplossingen nodig zijn voor gezinnen die renoveren

question. On peut bénéficier de cet abattement supplémentaire pour des biens allant jusqu'à 500.000 euros. Cela correspond en gros à 3.000 euros de remboursement de crédit par mois. Cela s'adresse donc à des ménages dont les revenus s'élèvent à environ 6.000 euros par mois.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Ils ont parfois un apport. S'ils ont revendu un petit appartement par exemple.

M. Alain Maron (Ecolo).- Si vous empruntez 500.000 euros, cela vous coûte 3.000 euros par mois environ. Si l'on considère que la moitié des revenus du ménage part dans cet emprunt, ce qui est déjà beaucoup, cela porte les revenus du ménage à 6.000 euros nets.

Ce ménage a peut-être des apports par ailleurs, mais en attendant, il lui faut des rentrées de cet ordre pour pouvoir rembourser 3.000 euros par mois. Est-ce que ces personnes ont véritablement besoin de cet abattement supplémentaire ? La question peut se poser. Il y a fort à craindre qu'il y ait là aussi des effets d'aubaine importants et que les gens qui bénéficient de ces abattements n'en aient en fait absolument pas besoin.

Il y a aussi un problème concernant l'effet de seuil. Jusqu'à 500.000 euros, on a droit à l'abattement, mais à 500.001 euros, on n'y a plus droit. Nous aurions clairement préféré un système plus progressif, avec des abattements beaucoup plus importants vers le bas et moins importants au fur et à mesure que le montant augmente.

De manière plus substantielle, et nous rejoignons là les remarques des spécialistes de l'immobilier, cette suppression du bonus logement et son remplacement par l'abattement sont très défavorables à deux types d'acheteurs. Premièrement, sont défavorisés ceux qui achètent des biens qui doivent être rénovés et qui doivent donc investir dans la rénovation. Avant, le bonus logement était un avantage sur le montant total de l'emprunt. Maintenant, il est plus avantageux d'acheter un bien à 200.000 euros qu'à 100.000 euros, en mettant 100.000 euros dans la rénovation. C'est un problème, parce que le bâti bruxellois a besoin d'être rénové, du point de vue énergétique, mais aussi du confort.

Il y a aussi un problème avec le logement neuf,

of een nieuwe woning kopen. Het Brussels Gewest heeft overigens een massa nieuwe woningen nodig om de woningcrisis en de demografische groei aan te kunnen.

De premie voor bezitters van een eigen woning werd ingevoerd om de stijging van de onroerende voorheffing te compenseren, wat toch wel wat grof is. Wie een eigen woning bezit, heeft al een voordeel op huurders, en die krijgt daar dan nog eens een premie bovenop. Voor huurders doet het gewest niets. De steun voor huurders stelt weinig voor in Brussel en er wordt binnen het huisvestingsbeleid zeer weinig geld voor uitgetrokken. Bovendien is het risico vrij groot dat de hervorming leidt tot een stijging van de vastgoedprijzen. Dat zou gevolgen kunnen hebben voor de huurprijzen.

Eigenaars die hun pand via sociale verhuurkantoren (SVK) verhuren, moeten ook een hogere onroerende voorheffing betalen, terwijl ze kunnen fluiten naar de premie voor mensen die hun eigen woning betrekken. Minister Fremault beloofde daar wat aan te doen, maar we tasten in het duister over haar precieze plannen. We hopen dat daar in de begroting rekening mee is gehouden.

Ecolo staat terughoudend tegenover deze hervorming. Bepaalde punten en principes zijn interessant, maar wij vinden het een probleem dat het gewest jaarlijks 70 tot 80 miljoen euro in de belastinghervorming investeert.

Een ander probleem is dat u schijnt te denken dat een belastingvermindering van 1,5% en enkele kortingen die minder voordeel opleveren dan de woonbonus genoeg zijn om gezinnen met een hoog inkomen in Brussel te houden.

Die gezinnen verlaten Brussel in de eerste plaats omdat de woningen die zij nodig hebben, te duur zijn. Een woning met drie of vier slaapkamers is voor een gezin stilaan onbetaalbaar geworden in Brussel. De maatregelen die u voorstelt, zijn ontoereikend en dreigen bovendien de vastgoedprijzen nog verder de hoogte in te jagen.

Bovendien zijn zulke gezinnen vaak ook op zoek naar meer levenskwaliteit. Ze willen beter openbaar vervoer, meer groen, plaats voor hun kinderen in crèches en scholen: allemaal zaken waar in Brussel een schrijnend gebrek aan is. Om daar een antwoord op te bieden, moet het gewest er

dont les acheteurs ne sont plus aidés. Avant, ceux qui empruntaient pour acheter un logement neuf recevaient un bonus logement. Ici, c'est terminé. Tant les associations pour le droit au logement, que le Conseil économique et social, Brussels Enterprises Commerce and Industry (BECI) ou la Fédération de la construction tirent la sonnette d'alarme à ce propos.

L'ensemble de ces acteurs, qui ne se rejoignent pourtant pas toujours dans leurs analyses, disent que cette partie de la réforme est mauvaise et que des solutions complémentaires doivent être trouvées pour aider à la rénovation et pour aider les ménages à l'acquisition neuve. Nous savons à cet égard que de nouveaux logements doivent être construits de manière massive en Région bruxelloise pour répondre à la crise du logement et à l'essor démographique.

Je voudrais tout de même dire un mot sur la prime pour les propriétaires occupants. Il est vrai qu'elle est là pour compenser le précompte immobilier, mais c'est tout de même un peu gros ! Si vous êtes propriétaire de votre logement, vous êtes déjà relativement avantagé par rapport au fait d'être locataire, et vous recevez en plus une prime de propriétaire occupant. Par contre, pour les locataires, il n'y a rien. Les politiques d'aide à la location sont toujours extrêmement faibles en Région bruxelloise et elles sont extrêmement faibles dans les budgets du logement.

Par ailleurs - et nous ne sommes pas les seuls à vous l'avoir dit, puisque les différents organismes l'ont dit aussi -, cette réforme comporte un risque important d'augmentation des prix de l'immobilier, qui pourrait se reporter sur les tarifs de location et donc, sur les loyers.

Les propriétaires qui mettent leur bien en location via les agences immobilières sociales (AIS) subissent l'augmentation du précompte immobilier et ne touchent pas la prime pour les propriétaires occupants. Mme Fremault s'est engagée à faire quelque chose, mais on ne sait pas très bien quoi. Nous estimons que ce quelque chose aurait dû être fait dans le cadre de votre budget, M. Vanhengel.

Vous l'avez compris. Nous sommes circonspects par rapport à ce que vous nous proposez globalement. Certains aspects et principes sont intéressants. Nous nous interrogeons fortement sur le fait que la Région investit 70 à 80 millions

in de eerste plaats voor zorgen dat het zijn geld niet verkwist.

(Applaus bij Ecolo en Groen)

d'euros par an pour mener les volets 1 et 2 de votre transfert fiscal, d'autant plus que personne ne le dit, et sûrement pas vous. Nous avons dû examiner les tableaux reçus après la réunion de la commission pour le comprendre. C'est un problème à nos yeux.

Il y a aussi un autre problème. Nous sommes relativement d'accord sur le fait que les ménages bruxellois doivent pouvoir continuer à résider à Bruxelles et nous regrettons que beaucoup d'entre eux doivent s'en aller. Mais, comme je l'ai déjà dit en commission, vous partez du principe qu'avec une diminution d'impôt de 1,5% et quelques abattements, au final moins avantageux que le bonus logement, vous allez les convaincre de rester.

Vous le savez, Monsieur le ministre, si des ménages bruxellois quittent la Région, c'est d'abord parce que les logements sont trop chers au regard de leurs besoins. Si un logement de trois ou quatre chambres est nécessaire parce qu'on a une famille, bonjour ! Cela devient de plus en plus inaccessible, et les mesures que vous proposez comportent un risque d'augmentation des prix de l'immobilier, tout en y apportant une réponse insuffisante.

Surtout, si ces ménages doivent quitter la Région bruxelloise, c'est souvent parce qu'ils cherchent une meilleure qualité de vie. Ils veulent et ont besoin de solutions à leurs problèmes de mobilité. Ils veulent des transports en commun plus efficaces, des espaces verts, des places dans les crèches et les écoles, qui manquent cruellement à Bruxelles. Et pour répondre à cela, la Région bruxelloise a besoin d'au moins conserver les moyens dont elle dispose, sans les dilapider.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo et de Groen)

De voorzitter.- De heer de Clippele heeft het woord.

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans).*- *De woonbonus verdwijnt binnen enkele dagen om vanaf 1 januari plaats te maken voor een hoger abattement op de registratierechten. Een alleenstaande kan beter wachten met het ondertekenen van de koopakte tot in 2017 en een koppel kan dat beter nog in 2016 doen. De regering*

M. le président.- La parole est à M. de Clippele.

M. Olivier de Clippele (MR).- Le bonus logement sera supprimé dans quelques jours, pour laisser la place à un nouvel abattement renforcé à partir du 1^{er} janvier. La différence entre les deux est fort simple : celui qui achète seul doit passer son acte en 2017. Pour ceux qui achètent en couple, il est préférable de passer l'acte cette année

wil alleenstaanden die een woning kopen bevoordelen. Het verbaast mij dat de cdH, een partij die traditioneel opkomt voor de gezinnen, deze maatregel steunt.

We kunnen ons vragen stellen bij een hervorming die bepaalde categorieën straft om andere te bevoordelen. Tien jaar geleden is dit ook al gebeurd toen we de successierechten in rechte lijn hebben verlaagd om ze in de zijlijn te verhogen. Ik weet niet of dit de juiste aanpak is. Dat is zoals eigenaars meer belasten en de belasting op arbeid verlagen. Ik denk dat het mogelijk is om de belasting op arbeid te verlagen door de uitgaven te verminderen.

(Rumoer)

De werkingskosten van ons land zijn bij de hoogste van alle OESO-landen. We kunnen dus besparen en verminderingen toepassen op de personenbelasting. Nu stigmatiseert de regering mensen die investeren in vastgoed door ze hoger te belasten, om anderen minder te belasten.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Waarom hebt u de personenbelasting in Elsene niet doen dalen? Die gemeente had het hoogste belastingtarief toen u er schepen van Financiën was.*

(Rumoer)

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- *Of de uitgaven beperkt, zoals u hier voorstelt!*

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans).*- *Ik ken de situatie in Elsene goed en wil er gerust over praten. Hier zitten nog meer inwoners van Elsene.*

(Rumoer)

Van het Brussels parlement wordt vaak smalend gezegd dat het een grote gemeenteraad is. Ik denk dat we een debat kunnen voeren over de

encore. C'est d'ailleurs expliqué dans le projet d'ordonnance déposé : on veut favoriser les personnes qui achètent un bien individuellement. Je suis étonné de constater que cette mesure est soutenue par le cdH, qui est pourtant traditionnellement le parti qui défend les familles. Apparemment, cet aspect n'est plus prioritaire au cdH.

On peut d'ailleurs s'interroger sur le fait de réformer nécessairement en punissant les uns pour avantager les autres. On a déjà connu ce débat il y a plus de dix ans lorsqu'on a réduit les droits de succession en ligne directe, tout en les augmentant en ligne collatérale. J'ignore si cette philosophie est la bonne. C'est la même chose lorsqu'on veut taxer plus les propriétaires et réduire l'impôt sur le travail. Je crois qu'il est possible de réduire l'impôt sur le travail en réduisant les dépenses.

(Rumeurs)

Nous savons que le fonctionnement de notre État est plus cher que celui de la moyenne des autres États de l'Organisation de coopération et de développements économiques (OCDE). Nous occupons même le haut de l'échelle. Nous pouvons donc réduire notre propre train de vie et proposer les mêmes réductions à l'IPP. Or, ici, on stigmatise les uns en leur reprochant d'investir dans l'immobilier et en les taxant davantage, pour réduire l'impôt des autres.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Mais pourquoi n'avez-vous pas baissé l'IPP à Ixelles ? C'était la commune qui avait le plus haut taux d'imposition (7,5%) quand vous y étiez échevin des Finances.

(Rumeurs)

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Et limité les dépenses, dont vous parlez si bien ici à la tribune !

M. Olivier de Clippele (MR).- Je connais bien la situation à Ixelles et je suis tout à fait disposé à en parler. Je crois qu'il y a plusieurs Ixellois ici.

(Rumeurs)

Un grand reproche fait à notre parlement, c'est d'être un super-conseil communal. Je pense qu'on peut avoir un débat sur la fiscalité communale...

gemeentebelasting ...

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- *Je moet toch wel consequent blijven.*

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Mijnheer De Bock, in Etterbeek liggen beide lager!*

(Rumoer)

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Omdat het gewest Etterbeek geherfinancierd heeft.*

(Rumoer)

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans).*- *Als u voorstelt om in de gemeenten een kijkje te gaan nemen om de goedkeuring van het ontwerp van ordonnantie te rechtvaardigen, dan is dat jammer. Ik wil debatteren over het voorliggend ontwerp.*

(Samenspraak)

De heer Benoît Cerexhe (cdH) *(in het Frans).*- *Onze fiscale aanpak hier en elders is dezelfde. Dat is consequent zijn.*

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans).*- *U kent mijn politieke strijd op gemeentelijk vlak. Ik wil er gerust over praten, maar dit is niet het gepaste moment.*

(Opmerkingen)

De personenbelasting neemt lichtjes af, maar de onroerende voorheffing neemt sterk toe en het belangrijkste argument daarvoor is dat diegenen die baat hebben bij een daling van de personenbelasting geen inwoners van Brussel zijn. Belastingen innen bij diegenen die er niet aan kunnen ontsnappen is gemakkelijk. Een gebouw kan niet verhuizen!

Uit de verslagen over de tendensen in de belastingstelsels in de Europese Unie blijkt dat de vastgoedbelasting in België bij de hoogste van Europa is. Wij staan op de derde plaats, na Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk.

U kunt altijd vergelijkingen maken, maar het is gemakkelijk voor een politieke partij om ...

M. Benoît Cerexhe (cdH).- Mais quand ce sont les mêmes, c'est une question de cohérence.

M. Vincent De Wolf (MR).- M. De Bock dit qu'à Etterbeek, on baisse les deux !

(Rumeurs)

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Mais parce que la Région a beaucoup aidé ! Elle a refinancé Etterbeek.

(Rumeurs)

M. Olivier de Clippele (MR).- Si votre propos consiste à dire d'aller voir dans telle ou telle commune pour justifier le vote du projet gouvernemental, il est tout à fait malheureux. Je m'en tiens au projet que nous débattons ici.

(Colloques)

M. Benoît Cerexhe (cdH).- On a une philosophie fiscale ici, et la même ailleurs. C'est cela, la cohérence. Nous essayons d'avoir les mêmes points de vue.

M. Olivier de Clippele (MR).- Vous connaissez mon combat politique au niveau communal, et je suis prêt à en débattre, mais ce n'est pas le moment de le faire.

(Remarques)

Deuxième point : on réduit faiblement l'IPP, on augmente fortement le précompte immobilier, et l'argument principal consiste à dire que ceux qui bénéficient de la réduction à l'IPP ne sont pas des Bruxellois et que, par conséquent, le précompte immobilier va augmenter de manière beaucoup plus aveugle. Toujours aller chercher la fiscalité nouvelle chez ceux qui ne savent pas s'échapper, c'est assez facile pour une classe politique. Un immeuble ne peut déménager !

Ainsi, lorsqu'on consulte les rapports faisant état des tendances de la fiscalité dans l'Union européenne, force est de constater que le patrimoine en Belgique est parmi les plus taxés d'Europe. Nous sommes numéro 3, derrière la France et le Royaume-Uni, qui occupe la première

De heer Philippe Close (PS) *(in het Frans).*- *Het Verenigd Koninkrijk is een liberaal land.*

De heer Olivier de Clippele (MR) *(in het Frans).*- *En voordien was het socialistisch!*

(Rumoer)

Blair was toch een socialist. Misschien is hij een aanhanger van een ander socialisme dan het uwe? België staat op de derde plaats van 27 landen voor wat de vastgoedbelasting betreft. De vraag is waar we het geld zullen halen, wanneer er een probleem optreedt. Men heeft het over fiscale gunsten en belastinguitgaven, maar het blijft geld dat we bij de belastingplichtigen weghalen om onze levenswijze te financieren. We moeten ons durven afvragen of we onze werkingskosten niet kunnen verminderen. België staat ook hoog gerangschikt met betrekking tot de werkingskosten van de instellingen.

De premie van 120 euro is wat mij betreft een publiciteitsstunt. Er komt een administratie om dit te regelen. Ik weet dat u daarvoor maatregelen genomen hebt.

(Opmerkingen van de heer Vanhengel)

U creëert een volledige administratie, terwijl het volgens mij veel intelligenter was geweest om het mechanisme te gebruiken dat de korting op de onroerende voorheffing reeds wettelijk toepast voor de kinderen ten laste en bij een bescheiden kadastraal inkomen. Met ditzelfde mechanisme had u de onroerende voorheffing kunnen verminderen voor wie recht heeft op de premie. Ik ben ervan overtuigd dat de premie geen lang leven zal beschoren zijn. De procedure is namelijk zo duur dat ze vereenvoudigd zal worden.

place. Nous sommes donc dans le haut du panier en matière de taxation sur le patrimoine, et en particulier sur le patrimoine immobilier.

Vous pouvez faire des comparaisons, mais il est toujours très facile pour une classe politique...

M. Philippe Close (PS).- Le Royaume-Uni est un pays libéral.

M. Olivier de Clippele (MR).- Avant d'être libéral, le Royaume-Uni a été socialiste aussi !

(Rumeurs)

Je crois que M. Blair était socialiste. Peut-être qu'il ne s'agit pas du socialisme que vous prônez ! Toujours est-il que sur les 27 pays de l'Union européenne, la Belgique est numéro 3 en termes de taxation sur le patrimoine. En d'autres termes, la réflexion consiste à se demander où on va chercher l'argent lorsqu'on a un problème. On parle même de cadeaux fiscaux et de dépenses fiscales, mais il s'agit à chaque fois d'argent qu'on va chercher chez des contribuables qui doivent financer notre train de vie.

Nous devons pouvoir nous demander si nous ne pouvons pas réduire nos frais de fonctionnement. Je vous rappelle que la Belgique est également parmi les premiers pays en termes de coûts de fonctionnement des institutions.

La prime de 120 euros est, selon moi, à nouveau un coup publicitaire. Pour rappel, il est question d'une prime à remettre une fois par an à tous ceux qui votent. Une administration sera mise en place pour rendre ce procédé opérationnel et je sais que vous avez pris des dispositions en ce sens.

(Remarques de M. Vanhengel)

Vous mettez en place toute une administration, alors qu'il aurait selon moi été beaucoup plus intelligent d'avoir recours au mécanisme déjà existant et valide légalement de la réduction du précompte immobilier. Celle-ci s'applique pour les enfants à charge ou pour le revenu cadastral faible. Ce mécanisme aurait pu vous permettre de réduire le précompte immobilier pour le public que vous souhaitiez viser par la prime. Je suis convaincu que cette prime ne durera pas longtemps, car son fonctionnement sera tellement onéreux que l'on en viendra à simplifier les choses.

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *Ik heb dit allemaal uitgelegd in de commissie.*

De heer Olivier de Clippele (MR) (in het Frans).- *Ik weet dat u inspanningen doet om de kosten te beperken, maar ik ben niet overtuigd.*

De heer Guy Vanhengel, minister (in het Frans).- *De inning gebeurt nog twee jaar door de federale overheid. Vanaf 2018 zullen we die premie kunnen aftrekken van de belasting. Vanaf dan zijn wij namelijk zelf verantwoordelijk voor de inkohiering.*

De heer Olivier de Clippele (MR) (in het Frans).- *In de commissie hebt u niet uitgelegd dat u deze zou inkohieren. Ik dacht dat u een oplossing zou kiezen binnen de onroerende voorheffing.*

U had aangekondigd dat u de successierechten zou herzien en dat er leuke verrassingen in het verschiet lagen. Ik had verwacht dat u het tarief van 80% zou schrappen voor mensen die geen kind of afstammeling in rechte lijn hebben. Die 80% wordt toegepast op een nalatenschap van 175.000 euro of meer. Een vermogen van 175.000 euro kan je toch moeilijk hoog noemen. Bovendien hebben wij de hoogste successierechten ter wereld in de zijlijn: 70% in de derde graad en 80% na de derde graad.

(Opmerkingen van de heer De Bock)

U kunt niet blijven zeggen dat men zijn erfenis maar moet regelen. Een rechtvaardige fiscaliteit heeft aanvaardbare normen. Deze belasting ligt te hoog.

De vlucht van de middenklasse is volgens mij eerder te wijten aan het leefklimaat. Daar moet het gewest iets aan doen.

M. Guy Vanhengel, ministre.- On vous a expliqué tout cela en commission.

M. Olivier de Clippele (MR).- Je sais bien que vous allez faire beaucoup d'efforts pour réduire le coût. Nous ferons l'évaluation de ces décisions, mais je ne suis pas convaincu.

M. Guy Vanhengel, ministre.- Ce n'est pas une question de conviction. C'est tout simple. Les mécanismes de perception étant encore pour deux ans fédéraux, nous devons travailler comme nous l'avons préconisé. Ensuite, en 2018 et sans aucun problème, cette prime sera déduite de l'impôt, sur l'enrôlement. Ce sera possible, car nous serons alors responsables de l'envoi des enrôlements.

M. Olivier de Clippele (MR).- En commission, vous n'avez pas expliqué que vous alliez le déduire de l'enrôlement. Si c'est le cas, j'accepte votre remarque. Je pensais que vous alliez opter pour un mécanisme au sein du précompte immobilier. Cela aurait été plus intelligent à mon avis, mais nous verrons comment cela fonctionne.

Vous avez annoncé que vous alliez revoir les droits de succession et qu'il y aurait de bonnes surprises. Je m'attendais à ce que vous supprimiez enfin le taux de 80% qui frappe les successions des personnes qui n'ont pas d'enfant ou de descendant direct. Ce taux, qui peut monter jusqu'à 80%, frappe les successions de plus de 175.000 euros. On ne peut pourtant pas dire que 175.000 euros constituent un patrimoine élevé.

Chaque année, j'interpelle sur cette question. Combien de temps dois-je vous rappeler que nous détenons toujours le record mondial de taxation sur les successions collatérales : 70% au troisième degré et 80% au-delà du troisième degré.

(Remarques de M. De Bock)

Vous ne pouvez pas toujours avoir comme réponse qu'il faut organiser sa succession. Une fiscalité juste est celle qui a des normes acceptables. Or, vous vous situez toujours au niveau le plus élevé en ce qui concerne cette taxation.

Quant à la fuite des classes moyennes, je crois qu'il s'agit surtout d'une question de cadre de vie. Par conséquent, la Région a tout intérêt à améliorer le cadre de vie, en termes de mobilité notamment.

De heer Benoît Cerexhe (cdH) (in het Frans).- *U denkt dus dat de fiscaliteit geen rol speelt in de vlucht van de middenklasse?*

De heer Olivier de Clippele (MR) (in het Frans).- *Natuurlijk speelt de fiscaliteit een rol, maar het leefklimaat is een zeer belangrijk element. Een gezin dat Brussel verlaat, denkt dat het het in de Rand beter zal hebben. Het leven in Brussel is nu meer stresserend dan het ooit is geweest. We moeten echt werk maken van het Brusselse leefklimaat. Dat zal ongetwijfeld gebeuren tijdens de begrotingsbesprekingen.*

De regering moet een dialoog voeren over de fiscaliteit. De minister van Financiën heeft een grootschalige enquête uitgevoerd bij fiscale deskundigen. De Brusselse regering moet een dialoog onderhouden met de ondernemingen, belastingplichtigen, eigenaars, werknemers en bewoners.

Niet alle regeringsleden voeren de dialoog die de heer Vanhengel voert.

De regering lijkt nog altijd niet te begrijpen dat een stad in al haar geledingen functioneel moeten zijn. Op het vlak van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO) en het beheer van de stedenbouwkundige vergunningen verloopt alles erg chaotisch. Dat draagt bij aan een slecht werkend juridisch kader.

(De heer Fouad Ahidar, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op)

In het ontwerp staan enkele belastingverminderingen, die wij steunen. Wij vinden echter dat de woonbonus had kunnen worden hervormd. Wij betreuren de afschaffing van de woonbonus om de korting op de registratierechten te verhogen. Er is een gebrek aan dialoog tussen de Brusselse regering en de Brusselaars. Onze fractie zal zich dan ook onthouden bij de stemming over dit ontwerp.

(Applaus bij de MR)

M. Benoît Cerexhe (cdH).- D'après vous, la fiscalité ne joue en rien un rôle dans la fuite des classes moyennes. C'est intéressant comme discours.

M. Olivier de Clippele (MR).- Bien sûr que la fiscalité joue un rôle, M. Cerexhe, mais le cadre de vie constitue un élément très important. Je vois partir, revenir et puis encore partir les classes moyennes. Qu'est-ce qui fait qu'une famille décide de quitter Bruxelles ? C'est essentiellement une question de cadre de vie. Elle estime qu'elle sera mieux accueillie dans la périphérie que dans la ville.

Nous avons pour cela besoin d'une ville qui fonctionne bien. Or, comme je l'ai dit lors de l'ajustement budgétaire, notre ville ne fonctionne pas mieux. Au contraire, elle fonctionne plus difficilement. La vie à Bruxelles devient plus stressante qu'elle ne l'était autrefois. Il est donc nécessaire de mener cette réflexion sur le cadre de vie bruxellois. Nous le ferons certainement lors des discussions budgétaires 2017.

Enfin, j'en arrive au dialogue. Quand on parle de fiscalité, je crois que le gouvernement a intérêt à dialoguer. Le ministre des Finances a initié une vaste enquête auprès des experts fiscaux. Néanmoins, il me semble qu'un gouvernement comme celui de cette Région doit entretenir le dialogue avec les entreprises, les contribuables, les propriétaires, les travailleurs, les usagers et les habitants.

Je pense que le dialogue mené par le ministre Vanhengel n'est pas le fait de tous les membres du gouvernement. Il est vrai que M. Vanhengel et moi-même faisons partie de la même famille politique.

L'ensemble du gouvernement ne semble pas toujours bien mesurer le fait qu'une ville doit fonctionner avec toutes ses composantes. Quand je vois ce qui se passe au niveau du Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat) et de la gestion des permis d'urbanisme, je constate que cette dernière est tout à fait chaotique et calamiteuse. Elle participe au fait que le cadre juridique de vie fonctionne mal dans cette Région. C'est pour cela que nous allons nous abstenir sur ce projet.

(M. Fouad Ahidar, premier vice-président, prend place au fauteuil présidentiel)

Il y a dans ce projet de belles réductions d'impôts, que nous soutenons. Nous pensions qu'on aurait pu réformer le bonus logement autrement qu'en augmentant l'abattement et en supprimant purement et simplement le bonus. Le maintien du dialogue entre le gouvernement de tous les Bruxellois et les Bruxellois n'est pas encore à l'ordre du jour. C'est pourquoi, nous allons nous abstenir.

(Applaudissements sur les bancs du MR)

De voorzitter.- De heer De Bock heeft het woord.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *De voorstellen zijn een subtiële mengeling die tot een evenwichtig resultaat leiden. Verantwoordelijk zijn betekent dat je de begroting in evenwicht houdt.*

De heer Maron maakt uit de tabel op dat er tegenover de daling van 120 miljoen slechts een stijging van 80 miljoen staat en dat wij bijgevolg het geld van de herfinanciering van Brussel verspillen. Hij vergeet echter een belangrijk gegeven, namelijk het eerste deel van de fiscale hervorming, dat een stijging van de onroerende voorheffing omvat.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik heb daar rekening mee gehouden en u de cijfers geciteerd.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *Het gaat om 47 miljoen euro.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik heb zelfs 100 miljoen ontvangsten in 2018*

M. le président.- La parole est à M. De Bock.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Je remercie les différents intervenants, qui nous permettent d'avoir un vrai débat fiscal. Ce débat ne sort pas de nulle part, cela fait deux ans que nous avons entendu le groupe des experts que vous avez mandatés pour nous faire un certain nombre de propositions. Les trois quarts de ces propositions sont issues de ce mélange subtil qui permet d'avoir quelque chose de juste et d'équilibré.

J'ai entendu M. Maron, M. de Clippele, préférer telle ou telle option, voter même en faveur des diminutions d'impôts et voter contre les hausses d'impôts. Ce n'est pas cela être responsable. C'est dire que les budgets doivent être équilibrés. M. Maron nous a fait une démonstration avec le tableau que vous avez mis en annexe de manière transparente sur l'impact de la réforme fiscale, en disant qu'il y avait 120 millions de baisse, 80 millions de hausse, et que donc on dilapidait l'argent reçu lors du refinancement de la Région bruxelloise. Ce n'est pas tout à fait exact, car il a oublié une donnée essentielle, à savoir le premier volet fiscal, qui comprenait une augmentation du précompte immobilier.

M. Alain Maron (Ecolo).- Cette donnée est intégrée. Je vous ai cité les chiffres.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Dites-moi les chiffres ! Il y a 47 millions.

M. Alain Maron (Ecolo).- J'ai même compté 100 millions pour l'augmentation des additionnels au

meegerekend door de verhoging van de opcentiemen op de onroerende voorheffing.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- Die cijfers kloppen niet.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- Zijn die cijfers te hoog? Dan is de situatie nog rampzaliger!

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- Het gaat om 47 miljoen euro, zoals u in de tabel kunt zien.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- Wij hebben getracht de cijfers zo eerlijk mogelijk op te stellen. Als de opcentiemen maar 47 in plaats van 100 miljoen euro opleveren, zal het tekort nog groter zijn en zal de belastinghervorming het gewest nog meer kosten dan ik dacht.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- Nee, want u hebt niet de juiste cijfers gebruikt. Die staan in de begrotingstabellen van de agglomeratie.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans).*- De cijfers komen van minister Vanhengel.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- U moet naar de begrotingstabellen van de agglomeratie kijken. Het gaat om 47 miljoen euro. Van dat bedrag zullen de Brusselaars maar 24 miljoen euro betalen, aangezien een deel van de eigenaars geen Brusselaars zijn en andere eigenaars verhuisd zijn maar eigenaar blijven van hun eerste woning. Iedereen zal op een evenwichtige manier bijdragen.

Sommigen zeggen dat de huurprijzen zullen stijgen, maar zij vergeten dat de verlaging van de personenbelasting de koopkracht van de huurders zal verhogen. Een verlaging met 1,5% betekent al snel 25 tot 30 euro meer per maand voor de laagste inkomens. Dat zal hun helpen om hun huurprijs van 500 of 600 euro te betalen.

précompte immobilier. 100 millions de recettes en 2018.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Donc, vos chiffres sont faux. Je vais vous donner les bons chiffres.

M. Alain Maron (Ecolo).- Ils sont trop élevés ? C'est encore pire alors !

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- C'est 47 millions d'euros, vous pouvez vérifier dans le tableau.

M. Alain Maron (Ecolo).- Nous avons essayé d'établir ces chiffres de la manière la plus honnête possible. Si cela rapporte 47 millions et pas 100, le déficit que j'annonce sur l'opération est encore pire. Cela coûte encore plus cher à la Région que ce je pensais.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Non. C'est parce que vous n'avez pas pris les bons chiffres. Ils sont dans les tableaux budgétaires de l'agglomération.

M. Alain Maron (Ecolo).- Les chiffres viennent de M. Vanhengel. Ils sont là.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Ce sont les chiffres des tableaux budgétaires de l'agglomération. C'est 47 millions d'euros. Et il est vrai que, sur ces chiffres, il n'y a que 24 millions d'euros que les Bruxellois vont payer, puisqu'une partie des propriétaires ne sont pas des Bruxellois, ou ont déménagé mais sont restés propriétaires de leur première habitation. Ou bien ce sont des personnes qui ont investi dans l'immobilier et qui habitent dans une autre Région ou à l'étranger. Tout le monde va contribuer équitablement.

On peut nous dire que cela va faire augmenter le prix des loyers, sans penser que la baisse de l'IPP va améliorer le sort des locataires. Quand baisse l'IPP d'1,5%, c'est 25 à 30 euros en plus, pour les plus faibles revenus, de pouvoir d'achat tous les mois. Cela va les aider à payer leur loyer qui est de 500 ou 600 euros. Quand vous êtes en couple, cela fait 50 euros. Cela leur permet d'avoir 50 euros en plus à deux alors qu'ils ne gagnent que 1.500 euros à la fin du mois.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans)*.- *De armste Brusselaars zullen dus 50 euro extra hebben. En hoe zit het met de rijkste Brusselaars?*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans)*.- *Ik heb het over de armste Brusselaars, maar u hebt het liever over de rijkste Brusselaars. U moet ophouden met te doen alsof u zich voor de armsten interesseert.*

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans)*.- *De armsten betalen geen belasting.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans)*.- *De Brusselse Bond voor het Recht op Wonen en andere verenigingen verzetten zich tegen het geweest omdat zij vinden dat de belastinghervorming onrechtvaardig is en de huurprijzen de hoogte in zal jagen. Alsof de woonbonus niet discriminerend was en de vastgoedprijzen niet deed stijgen!*

In plaats van die discriminerende maatregel, die maar aan 10% van de bevolking ten goede komt en 80% van de middelen opsoupeert, hebben wij een rechtvaardigere maatregel ingevoerd. Maar niets wat wij doen zal in uw ogen goed genoeg zijn. Als we u moeten geloven, zullen we allemaal een gruwelijke dood sterven als gevolg van de vervuiling en de stijging van de huurprijzen.

Ik zie de zaken evenwel totaal anders. De regering heeft de belasting rechtvaardiger gemaakt door verschillende aspecten van de fiscaliteit aan te passen. Een eerste maatregel is dat de belasting op arbeid en de opcentiemen bij de personenbelasting worden verlaagd, wat een vermindering van 35 miljoen euro oplevert. Het gaat om 1%.

De heer Alain Maron (Ecolo) *(in het Frans)*.- *Een vermindering met 1,5% zou dus met een verlaging van 56 miljoen euro overeenkomen.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans)*.- *Daarover zijn we het eens. Daarnaast is er de premie voor de Brusselse eigenaars van een*

M. Alain Maron (Ecolo).- *Et combien pour les plus riches ? 50 euros pour les plus pauvres, combien pour les plus riches ?*

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- *Je vais répondre à toutes vos questions. Je vous parle des plus pauvres. Si cela ne vous intéresse pas et que vous préférez que je vous parle des plus riches, ne faites pas semblant de vous intéresser aux plus pauvres !*

M. Alain Maron (Ecolo).- *Les plus pauvres ne payent pas d'impôts, donc c'est zéro.*

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- *Contrairement à ce que vous et d'autres font croire... J'ai vu les recours que le Rassemblement bruxellois pour le droit à l'habitat (RBDH) et d'autres associations qui attaquent la Région bruxelloise, vont dépenser de l'argent dans les cabinets d'avocats pour dire que notre réforme est totalement injuste et qu'elle va faire augmenter scandaleusement le prix des loyers. Comme si le bonus logement que nous supprimons, et vous êtes d'accord pour dire qu'il était discriminatoire, n'avait pas eu aussi un impact négatif sur le prix de l'immobilier ?*

On supprime quelque chose qui était très discriminatoire et confiscatoire puisqu'on ne faisait bénéficier que 10% de la population avec 80% des moyens. On l'a transformé en quelque chose de beaucoup plus juste. Je sais bien que ce que l'on fait ne sera jamais assez bien et que vous êtes les seuls à être vertueux. Pour résumer votre intervention, on va tous mourir dans d'atroces souffrances à cause de la pollution bruxelloise et de l'augmentation du prix des loyers.

Pour ma part, j'ai une autre vision. Ce gouvernement permet d'avoir une réforme fiscale juste, qui se base sur plusieurs leviers fiscaux et qui ajuste. Que fait-on ? Voici les grands axes de la réforme :

- baisse de l'impôt sur le travail et des additionnels à l'IPP : 1%, soit 35 millions d'euros dans la dernière ligne budgétaire que l'on a diminuée.

M. Alain Maron (Ecolo).- *Cela fait 56 millions d'euros si l'on prend 1,5%.*

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- *Nous sommes d'accord ; nous avons les mêmes chiffres.*

woning, die goed is voor 24 miljoen euro. U zou hetzelfde cijfer moeten hebben ontvangen.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- Ik kom uit op 25,6 miljoen euro voor 2018.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- Ik heb de cijfers van dit jaar genomen, wat het verschil van een miljoen euro verklaart.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- Voor 2019 gaat het om 35,1 miljoen euro.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- Wij kunnen daarover discussiëren voor de camera's, maar nu zou ik graag mijn visie uiteenzetten.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- Het gaat niet om een visie, maar om cijfers. U betwist in feite de cijfers.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- Daarnaast is er de afschaffing van de forfaitaire gewestbelasting, die een bedrag van 39 miljoen euro vertegenwoordigt.

De ontvangsten uit de onroerende voorheffing zullen met 47 miljoen euro stijgen, waarvan vanaf 2016 slechts 24 miljoen door de Brusselaars zal worden betaald.

Voor die vier posten, en ik heb het niet over de woonbonus of de andere maatregelen, zal er meer geld onder de Brusselaars worden verdeeld dan er wordt ingehouden. Het probleem is dat de burgers hun onroerende voorheffing al hebben zien stijgen en de gunstige effecten van de belastinghervorming pas later zullen zien. U hebt overigens niet vermeld dat er gedurende twee jaar meer geld in de overheidskas zal binnenkomen dan buitenvloeien.

De heer Alain Maron (Ecolo) (in het Frans).- Voor de begroting van 2017 gaat het om 74 miljoen euro of volgens uw cijfers zelfs om 100 miljoen euro minder.

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- De 47 miljoen euro onroerende voorheffing is al geïnd, terwijl de verlaging van de personenbelasting pas binnen anderhalf jaar voelbaar zal zijn.

- prime logement aux Bruxellois propriétaires : 24 millions d'euros. Vous devriez avoir le même chiffre.

M. Alain Maron (Ecolo).- Pour ma part, j'ai 25,6 millions d'euros à l'horizon 2018.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- J'ai pris les chiffres de cette année, ce qui explique la différence d'un million d'euros.

M. Alain Maron (Ecolo).- Cela fait 35,1 millions d'euros pour 2019.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Nous en débattons si vous le souhaitez sur un plateau de télévision mais, pour l'heure, je voudrais donner ma vision des choses et non la vôtre.

M. Alain Maron (Ecolo).- Il ne s'agit pas d'une vision mais de chiffres ! Cela veut donc dire que vous contestez des chiffres.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- Il y a aussi la suppression de la taxe régionale, ce qui représente 39 millions d'euros.

- hausse des recettes du précompte immobilier : 47 millions d'euros dont seulement 24 millions payés par les Bruxellois à partir de 2016.

Pour ces quatre postes - et je ne parle pas du bonus logement et des autres mesures -, cette réforme fiscale va finalement redistribuer dans la poche des Bruxellois un peu plus que ce qu'elle aura prélevé. Le problème, comme l'ont relevé M. Cerexhe et d'autres, c'est que dans les faits, les citoyens ont d'abord vu la hausse de leur précompte immobilier et ne voient pas encore les effets bénéfiques de la réforme fiscale. Vous n'avez d'ailleurs pas relevé ce fait : pour l'instant, il y a plus d'argent qui est entré dans les caisses de l'État qu'il n'en est sorti. Pendant deux ans, ce sera le cas.

M. Alain Maron (Ecolo).- Le budget de 2017 moins 74 millions, moins 100 millions si je me réfère à vos chiffres.

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- M. Maron, les 47 millions d'euros de précompte immobilier sont déjà perçus. Vous êtes tous en train de payer votre augmentation de précompte immobilier. Certains s'en sont même émus sur les plateaux de

De Brusselse regering zal de koopkracht van de Brusselaars verhogen door een extra bijdrage te vragen aan mensen die wel eigendommen hebben in Brussel, maar er niet wonen. Wie daar problemen mee heeft, moet maar terugkeren naar deze stad.

Ik ken heel wat mensen die in een vrijstaande woning op vijftig kilometer van Brussel zijn gaan wonen omdat de huisvesting in Brussel te duur werd. Ik raad ze aan om opnieuw naar Brussel te komen. Brussel heeft vandaag heel wat meer te bieden. Dankzij de verlaging van de personenbelasting wordt het voor zulke mensen weer aantrekkelijker om in Brussel te wonen.

Dat is de boodschap die wij willen uitdragen. Ik dank alle partijen dat zij tot een evenwichtige consensus zijn gekomen die gebaseerd is op fiscale rechtvaardigheid.

De heer de Clippele had liever gezien dat wij de personenbelasting hadden verlaagd in plaats van de onroerende voorheffing met 10% te verhogen en tegelijk een premie van 120 euro aan de eigenaars toe te kennen, maar dat zou dan weer niet goed zijn geweest voor gepensioneerden of werklozen.

Wij hadden ervoor kunnen kiezen om de onroerende voorheffing maar met 5% te verhogen, maar wij wilden een rechtvaardiger systeem uitwerken. De premie van 120 euro is bedoeld om de meest kwetsbare eigenaars uit de wind zetten en te vermijden dat zij een hogere huurprijs moeten vragen.

Men beschuldigt ons er steevast van dat de belastinghervorming onrechtvaardig is. Dat klopt niet: de hervorming is neutraal en bevoordeelt iedereen die ervoor kiest om in het Brussels Gewest te wonen.

(De heer Charles Picqué, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

Het lijkt mij niet buitensporig dat mensen op hun vijftigste of zestigste een huis van 400.000 euro kunnen kopen nadat ze jarenlang in een appartement hebben gewoond. Zulke mensen dragen bovendien bij aan het welzijn van ons sociaal project voor Brussel. Als u de middenklasse gezinnen wegjaagt, hoeft het u niet te verbazen dat de kas leeg is en dat het Brussels

télévision. Dans les faits, cet argent entre déjà dans le budget alors que la baisse de l'IPP n'interviendra que dans un an et demi.

Le gouvernement bruxellois va donc redistribuer du pouvoir d'achat aux Bruxellois et, pour ce faire, il va évidemment demander une petite contribution supplémentaire à ceux qui n'habitent pas Bruxelles. À ceux qui ne sont pas d'accord sur ce point, je n'adresse qu'un seul message : revenez vivre à Bruxelles !

Je connais des gens, y compris dans ma famille, qui ont fait le choix d'une maison quatre façades située à 50 kilomètres d'ici. Je leur dis : revenez ! Bruxelles a maintenant beaucoup à vous offrir. Vous avez préféré habiter à 50 kilomètres d'ici car le coût du logement était prohibitif ? Avec la baisse de l'impôt des personnes physiques (IPP), nous allons à présent vous aider à faire face à cette cherté.

Tel est le message vrai que nous voulons faire passer et je salue l'ensemble des partis présents sur l'échiquier politique, de la gauche à la droite, incarnée par l'Open Vld, en passant par les partis du centre au sens large que sont le cdH, DéFI et d'autres, qui sont parvenus à un consensus équilibré et fondé sur une vision de la justice fiscale.

J'entends la proposition de M. de Clippele visant à baisser l'IPP plutôt que d'augmenter le précompte immobilier de 10% tout en accordant une prime de 120 euros aux propriétaires. En effet, nous aurions pu diminuer l'IPP. Mais qu'aurait alors fait la personne pensionnée ou celle qui a perdu son emploi, ce qui n'est pas si rare de nos jours, pour assumer le paiement des mensualités de son logement ? Cette personne eût été défavorisée par rapport à quelqu'un qui dispose de revenus.

Nous avons voulu compenser par une prime de 120 euros la hausse du précompte immobilier. Ce faisant, nous touchons d'office les propriétaires les plus faibles. Plutôt que de récolter 47 millions d'euros de précompte immobilier tout en rétrocédant 24 millions d'euros de primes, nous aurions pu n'augmenter que de 5% le précompte immobilier. Cela serait passé pratiquement inaperçu, mais nous n'avons pas souhaité agir ainsi. Nous avons préféré être justes et tenir un discours de vérité en augmentant le précompte immobilier de 10% et en restituant de l'argent aux

Gewest voor de zevende maal een herfinanciering moet vragen.

propriétaires les plus faibles. Et nous avons agi de la sorte, notamment pour éviter que ces derniers ne fassent payer un loyer plus élevé à leurs petits locataires. Telles étaient nos motivations.

Le procès d'intention qui nous est fait chaque fois que nous parlons de réforme fiscale est injuste. En effet, la présente réforme est neutre et elle ne cherche qu'à avantager ceux qui choisissent la Région bruxelloise.

(M. Charles Picqué, président, reprend place au fauteuil présidentiel)

Je me réjouis de ce que des gens, à 50 ou 60 ans, puissent s'acheter une maison de 400.000 euros après avoir vécu d'abord dans un studio, ensuite dans un appartement d'une chambre ou de deux chambres, après le premier enfant. La famille aidant et la stabilité de l'emploi étant ce qu'elle est, acquérir une maison de 450.000 euros ne me semble pas indécent. Et ces gens contribuent à la réussite de notre projet social pour la Région.

Si vous faites fuir tous les ménages de la classe moyenne ou de la classe moyenne supérieure, ne vous étonnez pas que les caisses soient vides et qu'il faille refinancer une septième fois la Région bruxelloise.

De voorzitter.- Gelieve af te ronden.

M. le président.- Je vous demande de conclure.

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Om tijd te winnen kunt u naar ons discours verwijzen. Wij zeggen hetzelfde als u.*

M. Vincent De Wolf (MR).- Référez-vous à notre discours, nous gagnerons du temps. Vous dites la même chose que nous !

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) *(in het Frans).*- *De belasting op de overdracht van familiebedrijven daalt van 2% naar 0%. Door ons op Vlaanderen af te stemmen, wordt het Brussels Gewest het voordeligste van het hele land.*

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- La fiscalité sur le transfert des entreprises familiales passe de 2 à 0%. En outre, en nous alignant sur la Flandre, nous devenons le maître-achat du pays.

De middelen die vrijkomen, zullen worden aangewend voor de verlaging van de personenbelasting, maar we moeten vermijden dat de inspanningen van het gewest teniet worden gedaan door gemeentelijke initiatieven. De gemeente Molenbeek heeft haar belastingen met 25% verhoogd en een premiestelsel ingevoerd, maar de opbrengst van die verhoging wordt niet volledig verdeeld onder de bevolking. De inwoners van Molenbeek zullen in totaal 5 miljoen extra

Les nouveaux moyens disponibles sont affectés à la baisse de l'IPP, mais les efforts déployés par la Région ne doivent pas être contrariés par les initiatives communales. La commune de Molenbeek, par exemple, se trouve dans une situation particulière. Elle a augmenté ses impôts de 25% et a instauré un système de prime, mais qui ne redistribue pas intégralement ce qu'elle tire de ladite hausse. Les Molenbeekois paieront 5 millions d'euros supplémentaires, mais seuls 800.000 euros seront redistribués, sans compter les

betalen, maar slechts 800.000 euro zal worden herverdeeld. Bovendien zijn er nog de administratieve kosten van de belasting. Molenbeek zou zich op de gewestelijke belastinghervorming kunnen afstemmen om de opbrengsten op een eerlijkere manier en zonder extra kosten te verdelen.

Anderlecht heeft het goede voorbeeld gegeven, en wordt nu door Ukkel gevolgd. Beide gemeenten hebben de opcentiemen bij de personenbelasting verlaagd. De schepenen zijn niet blij met de verhoging van de onroerende voorheffing, maar wat kunnen zij doen? Het is niet makkelijk om minder uit te geven of beter uit te geven.

De heer Boris Dillière (MR) (in het Frans).- *Ze kunnen besparen.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Uiteraard. Je moet altijd kritisch zijn voor jezelf. Door de situatie goed te analyseren, kan je nog op bepaalde zaken besparen. Als de belasting moet worden verlaagd, kan je echter beter voor de personenbelasting dan voor de onroerende voorheffing kiezen.*

De heer Boris Dillière (MR) (in het Frans).- *Dat doen we ook dit jaar.*

De heer Emmanuel De Bock (DéFI) (in het Frans).- *Het gebeurt niet in voldoende mate en de inspanning moet worden voortgezet.*

In de gemeente Ukkel zijn we het er in elk geval over eens om de personenbelasting de komende vijf jaar te verlagen.

Ik dank alle leden van de meerderheid en de oppositie voor hun constructieve bijdrage. Ik denk aan het amendement van de heer Van Damme, dat door de PS werd gesteund, over de monitoring. De vermindering van de rechten en verplichtingen met betrekking tot de schenkingen en successies moeten inderdaad worden gevolgd, zodat wij eventueel banenverlies of sluitingen en verhuizingen van bedrijven in de gaten kunnen houden.

Ik denk ook aan het voorstel dat wij met de heer de Clippele hebben gedragen om kinderen van nieuw samengestelde gezinnen op dezelfde manier te behandelen als in de andere gewesten. In Brussel moesten de kinderen zes jaar in hetzelfde gezin

frais administratifs.

Je ne verrais aucun inconvénient à ce que Molenbeek renonce à l'augmentation d'impôts et se greffe sur la réforme fiscale bruxelloise. Cela permettrait d'obtenir un transfert plus honnête et exempt de frais.

Anderlecht a montré l'exemple, que suit Uccle aujourd'hui, puisque ces deux communes se rejoignent désormais sur la baisse de l'IPP à 5,9. Je ne suis pas heureux et l'échevin d'Uccle non plus de la dernière hausse du précompte immobilier. Que faut-il dès lors faire ? On peut ajuster les recettes et les dépenses : moins dépenser et surtout mieux dépenser, ce n'est évidemment pas facile.

M. Boris Dillière (MR).- *Économiser.*

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- *Oui, économiser. Il faut pouvoir faire son autocritique et en analysant bien la situation, il est possible de gagner certaines marges. Ensuite, s'il faut baisser l'impôt, ce n'est pas le précompte immobilier qu'il faut baisser, c'est l'IPP.*

M. Boris Dillière (MR).- *Ce que nous faisons cette année.*

M. Emmanuel De Bock (DéFI).- *Mais ce n'est pas assez, et on devra continuer.*

On est donc déjà d'accord pour les cinq prochaines années, pas pour former une majorité, mais pour une nécessaire baisse de l'IPP à Uccle.

Je voudrais remercier chaleureusement l'ensemble des députés de la majorité, mais aussi ceux de l'opposition. Ces sujets me tenaient à cœur, comme notamment l'amendement déposé par M. Van Damme et soutenu par le PS sur le monitoring.

S'agissant des donations et successions, le fait de diminuer les droits et les obligations méritait un monitoring afin d'évaluer la réalité de la perte éventuelle d'emplois, d'activités ou de possibles transferts d'activité économique. Je pense aussi au projet que nous avons porté avec M. de Clippele et que nous n'avons pas réussi à faire passer sous l'ancienne législature. Il consiste à mettre les fratries des familles recomposées aux mêmes niveaux comme dans les autres Régions.

hebben gewoond voordat ze 21 werden. Dat zorgde voor heel wat problemen, aangezien binnen eenzelfde gezin bepaalde kinderen soms lagere erfrechten moesten betalen dan andere. Ik dank de parlementsleden dat zij de amendementen om dat probleem aan te pakken eenparig hebben goedgekeurd.

Ik hoop tot slot dat ook de eventuele opbrengst van de derde fase van de belastinghervorming voor een nieuwe verlaging van de personenbelasting zal worden gebruikt. Wij zullen zien wat de afschaffing van de woonbonus de komende jaren zal opleveren en of wij de juiste beslissingen hebben genomen, maar ik ben ervan overtuigd dat als wij het goede voorbeeld geven en de gemeenten ons volgen, wij al heel wat zullen bereiken.

De hervorming heeft tot doel om Brussel en de Brusselaars een boost te geven. Wij moeten de strijd blijven voortzetten. Dit is nog maar een begin!

(Applaus bij de meerderheid)

De voorzitter.- De heer Van Damme heeft het woord.

De heer Jef Van Damme (sp.a).- We bespreken hier eigenlijk een alternatieve manier van belastinginning. Het tweede deel van de taxshift raakt aan de essentie van wat een belastingstelsel moet zijn. Het is op die manier even revolutionair als het eerste deel van de taxshift.

Dit deel van de taxshift is bovendien revolutionair om van wat ze niet is, namelijk gelijk aan de federale taxshift. Het is immers geen besparing op de steun aan de meest kwetsbaren in onze maatschappij. Het is evenmin een geschenk voor de grote bedrijven. Het gaat echter wel om een herverdeling en dat is net het doel van een belastingstelsel: werken aan een samenleving waar iedereen draagt wat hij of zij kan dragen.

Natuurlijk wil iedereen liever zo weinig mogelijk belastingen betalen, maar we willen ook allemaal een goed functionerende openbare dienstverlening: goede straten, goed onderwijs en een goede gezondheidszorg. Daaraan hangt natuurlijk een

En effet, à Bruxelles, il fallait avoir vécu six ans dans le même ménage avant leurs 21 ans. Cela posait évidemment de réels problèmes, puisqu'au sein d'une même famille certains pouvaient hériter à taux réduit et d'autres pas. Je remercie les députés d'avoir soutenu à l'unanimité ces amendements.

Enfin, je suis aussi attentif au troisième volet de la réforme fiscale. Il faudra réaffecter les effets retour, s'il y en a, à d'éventuelles nouvelles baisses de l'impôt des personnes physiques. On verra ce que donnera l'augmentation dans les futures années des gains du bonus logement, et si ce que nous faisons a du sens. Mais je crois que si nous montrons l'exemple, et si les communes accompagnent cet exemple avec une baisse de l'IPP, nous aurons accompli beaucoup de chemin. Et si, les dix prochaines années, nous pouvons poursuivre sur cette lancée, ce sera tout bénéfique pour les Bruxellois et la Région.

L'objectif de cette réforme, c'est de travailler, de faire vivre Bruxelles, de faire gagner et regagner les Bruxellois. Continuons le combat, ce n'est qu'un début !

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à M. Van Damme.

M. Jef Van Damme (sp.a) (en néerlandais).- *Ce dont il est réellement question ici, c'est d'une autre manière de percevoir l'impôt. La deuxième partie du tax shift touche à l'essence même du régime fiscal et est, de ce point de vue, aussi révolutionnaire que la première partie.*

Elle est également révolutionnaire lorsqu'on la compare à ce qu'elle n'est pas, à savoir le tax shift régional. En effet, elle ne réalise pas des économies au détriment des membres les plus faibles de la société et en faisant des cadeaux aux grosses entreprises, mais elle applique le principe même d'un système d'imposition, c'est-à-dire la contribution de chacun dans la mesure de ses moyens.

Nous désirons tous être taxés le moins possible, tout en bénéficiant d'un service public efficace. Un système d'imposition équitable garantit un bon équilibre entre les deux.

kostenplaatje vast. Een rechtvaardig belastingstelsel zorgt voor een goed evenwicht tussen beide. Dit ontwerp leidt ertoe dat ons Brussels belastingstelsel evenwichtiger en rechtvaardiger wordt.

Forfaitaire belastingen worden afgeschaft. De gewestbelasting van 89 euro is eigenlijk al bijna vergeten, maar ze is pas vanaf dit jaar niet langer verplicht.

Forfaitaire belastingen zijn de meest oneerlijke belastingen. De afschaffing ervan is een duidelijke stap naar eerlijkere belastingen.

Ook de afschaffing van de vrijstelling van onroerende voorheffing voor leegstand en improductiviteit is logisch. Als we belastingen heffen op leegstand, spreekt het voor zich dat we ook geen vrijstellingen meer geven.

De meest besproken maatregel is de hervorming van de woonbonus. Door het optrekken van het abattement tot 175.000 euro verlaagt de kost van de aankoop. Dat moet vooral jonge mensen in staat stellen om een woning te kopen en de middenklasse in de stad te houden. Een aantal mensen houdt misschien iets minder over na het afbetalen van de lening. Mensen hebben het geld meestal het meest nodig, wanneer ze hun eerste woning kopen, wanneer ze hun gezinsleven starten en wanneer ze het minst verdienen. Daar komt de hervorming aan tegemoet. Die enkele duizenden euro's extra maken wel degelijk een heel groot verschil. Ik had die tien jaar geleden heel goed kunnen gebruiken. Ik ben blij dat de toekomstige generaties daar kunnen op rekenen. Vanaf je vijftigste heb je dat extra geld normaal gezien minder nodig dan op je twintigste of dertigste.

De verhoging van de gewestelijk onroerende voorheffing compenseert dat. De essentie is dat we het geld herverdelen. We halen het weg bij wie iets meer heeft en gebruiken het voor wie iets minder heeft. De verhoging van de onroerende voorheffing geldt voor iedereen, maar mensen met een woning krijgen ze teruggestort. De eigenaars van veel onroerende goederen betalen meer. De premie van 120 euro voor bewoners-eigenaars compenseert de verhoogde belasting op de onroerende voorheffing. De sp.a staat daar volledig achter, maar vindt dat de communicatie beter kan. We hebben dat al verschillende keren in de commissie gezegd. Doordat de premie pas een paar maanden later teruggestort wordt, hebben mensen het gevoel dat

Les taxes forfaitaires, qui constituent la forme la plus injuste d'impôt, sont supprimées.

L'abrogation de la remise du précompte immobilier (PI) pour inoccupation et improductivité est également logique.

La mesure la plus sujette à discussion est la réforme du bonus logement et son remplacement par un abattement jusqu'à un montant de 175.000 euros, une formule qui permet à de jeunes ménages d'accéder à la propriété et répond à la nécessité d'ancrer la classe moyenne dans notre Région.

Cette mesure est compensée par l'augmentation du PI pour l'ensemble des contribuables et tient compte du nombre de biens qu'ils possèdent. Cette augmentation est contrebalancée par la prime de 120 euros pour les propriétaires occupants. Le sp.a est totalement favorable à cette mesure mais estime qu'elle n'est pas suffisamment connue de la population, qui a dès lors l'impression que l'impôt augmente.

L'exonération supplémentaire des droits de succession des entreprises nous pose question. L'avant-projet n'exige plus que le nombre de travailleurs salariés dans l'entreprise soit maintenu au moins à 75%, et réduit de cinq à trois ans la durée pendant laquelle l'activité doit être poursuivie. La justification avancée est un ajustement avec le régime en vigueur dans les autres Régions. Le Conseil d'État est, comme nous, d'avis que cela entraînera une diminution catastrophique des recettes.

C'est la raison pour laquelle nous avons introduit deux amendements, qui ont été approuvés, afin d'assurer une évaluation de l'impact budgétaire et économique des règles d'application pour les droits de succession des entreprises et d'y apporter des modifications, si nécessaire. Le ministre s'y est engagé en commission.

À cette condition, le sp.a peut entièrement se ranger derrière la deuxième partie de la réforme fiscale et approuvera avec plaisir le projet d'ordonnance.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

de belastingen verhogen.

De sp.a plaatst wel vraagtekens bij de extra vrijstelling op de successierechten voor bedrijven. De opbrengsten van de successierechten zijn het afgelopen jaar al fors gedaald en evolueren niet positief, zo blijkt uit de begrotingsaanpassing. De maatregel is dus moeilijk te rechtvaardigen, vooral ook omdat er niet langer meer moet worden gegarandeerd dat 75% van het personeel in dienst blijft en dat het bedrijf vijf jaar blijft bestaan. Die laatste voorwaarde wordt teruggebracht tot drie jaar. Het argument voor de versoepeling is dat andere gewesten dezelfde voorwaarden opleggen, maar dat is een race to the bottom. Zoiets eindigt in een catastrofale situatie waarin niemand nog inkomsten heeft. Wij staan niet alleen met die mening. De Raad van State heeft ze bevestigd in zijn kritisch advies. Voor ons betekent de maatregel een stap in de verkeerde richting.

Daarom hebben we twee amendementen ingediend, die ook werden goedgekeurd, opdat de gevolgen van de versoepeling van de regels in verband met de successierechten voor bedrijven zouden worden gevolgd en bij een negatieve evaluatie bijgestuurd. Daar heeft de minister zich in commissie alvast toe verbonden.

Op die voorwaarde kan de sp.a zich dan ook volmondig achter het tweede gedeelte van de fiscale hervorming scharen en zal zij het ontwerp met veel plezier goedkeuren.

(Applaus bij de meerderheid)

De voorzitter.- De heer Uyttendaele heeft het woord.

De heer Julien Uyttendaele (PS) *(in het Frans).*- *Sinds de zesde staatshervorming hebben de gewesten veel meer fiscale autonomie gekregen. Die moesten we ten volle benutten om het Brusselse belastingstelsel zo goed mogelijk af te stemmen op de behoeften van de Brusselaars.*

Daardoor staan we nu aan de vooravond van een eerlijker belastingstelsel dat voordeliger is voor werkende mensen, middenklassers beter in staat maakt om een woning te kopen en vermogen zwaarder belast.

Deze ambitieuze hervorming van de belasting op

M. le président.- La parole est à M. Uyttendaele.

M. Julien Uyttendaele (PS).- Comme je l'ai souligné, lors de nos discussions en commission, l'autonomie fiscale des Régions a considérablement augmenté avec la sixième réforme de l'État et il était nécessaire que nous jouissions pleinement de ces nouvelles compétences pour faire correspondre l'environnement fiscal bruxellois avec les priorités et les attentes des Bruxellois.

Avec ces nouvelles compétences, nous aurons demain une fiscalité plus juste pour les travailleurs, un accès facilité à la propriété pour les classes moyennes et une contribution plus forte et

werk en vastgoed zal ons gewest aantrekkelijker maken, ook voor de middenklasse. Bovendien leidt ze tot meer sociale rechtvaardigheid en een betere herverdeling van de rijkdom, die de PS zo na aan het hart ligt.

Vanaf 1 januari wordt de woonbonus vervangen door een korting op de registratierechten tot 175.000 euro voor woningen met een prijs van maximum 500.000 euro. In tegenstelling tot de woonbonus richt dit fiscale voordeel zich vooral op woningen voor middelgrote inkomens en geldt het niet voor de woningen van de meest fortuinlijke Brusselaars. Dat is een goede zaak voor de financiën van de overheid. De 30% rijkste Brusselaars streken immers 70% van de woonbonus op.

Voortaan kunnen we onze middelen in de eerste plaats inzetten om vooral jonge gezinnen te ondersteunen bij de aankoop van hun eerste woning, die steeds moeilijker is gebleken. Zowel ikzelf als de andere leden van mijn fractie vonden dat zeer belangrijk.

Tot nu toe moesten mensen de registratierechten op voorhand met eigen middelen betalen, want banken verstrekken daarvoor geen leningen. Vanaf 2017 zullen kopers aanspraak kunnen maken op een belastingkorting van bijna 22.000 euro.

Dankzij deze maatregel is de aankoop van een woning niet langer het voorrecht van mensen die zelf genoeg geld hebben of een beroep kunnen doen op hun familie om hoge registratierechten voor te schieten.

Daarbovenop komt nog de jaarlijkse premie van 120 euro voor eigenaars die in Brussel wonen ter compensatie van de verhoogde onroerende voorheffing. Wie op dit moment al aanspraak kan maken op de woonbonus, zal daarvan kunnen blijven profiteren.

Verder zal de personenbelasting in 2017 met 0,5% zakken. Dat betekent dus dat die in twee jaar tijd met 1,5% gedaald is voor Brusselaars, wat hun koopkracht ten goede komt.

Daarnaast worden door de hervorming ook een aantal fiscale achterpoortjes gesloten waar vooral de rijkste Brusselaars van profiteerden, zoals de woonbonus of de aftrekbaarheid van dienstcheques.

donc plus juste du patrimoine.

Il faut reconnaître que la réforme fiscale envisagée est ambitieuse. En transformant la fiscalité sur le travail et sur l'immobilier, nous rendons notre Région plus attractive. Ceci nous permettra notamment de garder la classe moyenne dans notre Région, mais également de favoriser une plus grande justice sociale, réactivant ainsi un principe qui nous est cher au Parti socialiste : la redistribution des richesses.

Parmi les mesures envisagées, voici celles qui sont le plus articulées aux objectifs tels que définis dans cette réforme. Dès le 1^{er} janvier, le bonus logement laissera sa place à un abattement sur les droits d'enregistrement jusqu'à 175.000 euros (plafonné à des habitations de moins de 500.000 euros).

Contrairement au bonus logement, cet avantage fiscal visera les habitations moyennes et exclura de facto les logements réservés aux plus nantis de notre Région. Cela sonne le glas de cet effet d'aubaine qui mobilisait exagérément nos finances publiques. C'était, en effet, les 3 déciles les plus élevés de revenus (30% des plus riches) qui absorbaient 70% de la dépense fiscale !

Désormais, nos moyens seront exclusivement consacrés à l'objectif crucial que nous poursuivons sur le marché acquisitif, à savoir l'acquisition d'un premier logement pour ceux qui aujourd'hui s'en détournent, faute de capital en réserve.

C'était une revendication importante de mon groupe et de moi-même puisqu'il s'agit d'abaisser le coût d'entrée souvent prohibitif sur le marché acquisitif, notamment pour les jeunes ménages.

Rappelons qu'auparavant, pour les nouvelles acquisitions, il fallait payer d'avance, sur fonds propres, les banques ne finançant pas les droits d'enregistrement. Or, dès 2017, les personnes visées pourront bénéficier d'une réduction d'impôts, de près de 22.000 euros, pour l'achat de leur logement.

Avec une telle mesure, c'est l'accessibilité de la propriété à Bruxelles qui est facilitée. C'est aussi la mixité sociale, véritable atout de notre Région, que nous préservons. Mais, en plus, on brise cette logique injuste impliquant que l'achat d'un logement était jusqu'alors réservé à ceux-là seuls

Kortom, we evolueren naar een betere verdeling en bijgevolg een rechtvaardiger belastingstelsel. Voor de PS is het erg belangrijk dat belastingen berekend worden op basis van ieders vermogen om bij te dragen. Door deze hervorming zullen eigenaars van meerdere woningen en eigenaars die niet in Brussel wonen, meer moeten bijdragen. Dat is niet meer dan normaal: wie hier geld verdient, moet ook mee betalen.

Mijn fractie had twijfels over de hervorming van de successie- en schenkingsrechten voor familie-bedrijven, en meer bepaald over het voortbestaan van de bedrijven en het behoud van banen. Daarom hebben we twee amendementen ingediend.

Wij zullen de ontwikkelingen op de voet volgen en het overheidsbeleid voortdurend in de gaten houden. Als de resultaten blijken tegen te vallen, zullen wij dan ook met gepaste wetgevende maatregelen reageren.

Kortom, wij zijn bijzonder tevreden met dit ontwerp. Brussel is een wereldstad waar alle lagen van de bevolking zich moeten kunnen ontplooien en deze hervorming draagt daartoe bij. Daarom ondersteunen wij dit tweede onderdeel van de hervorming ten volle en kijken wij reikhalzend uit naar het derde onderdeel inzake de verkeersbelasting.

(Applaus bij de meerderheid)

dont le capital personnel ou familial permettait d'avancer des montants élevés.

À cette mesure proactive, il convient de rappeler également qu'une prime annuelle de 120 euros par an, pour l'aide au paiement du précompte immobilier (PI), sera mise en place et permettra de neutraliser l'augmentation du PI pour les propriétaires bruxellois habitants. Rappelons toutefois que les régimes de bonus logement en cours ne seront pas modifiés et ce jusqu'au 31 décembre. Rien ne changera donc pour ceux qui bénéficient actuellement du bonus logement.

Concernant l'IPP, notons qu'il baissera de 0,5% en 2017. En deux ans, nous abaissons donc d'1,5% l'IPP des Bruxellois. C'est donc autant de pouvoir d'achat retrouvé pour les habitants de notre Région.

Mes chers collègues, cette réforme vise également la réduction de toute une série de niches fiscales (bonus logement, titres-services, sécurisation d'habitation et j'en passe) qui mettaient à mal la progressivité de l'impôt au profit des plus nantis.

Par conséquent, c'est encore un pas vers une fiscalité plus redistributive et donc plus juste. Pour le PS, il est important qu'une justice fiscale puisse tenir compte de la capacité contributive de chacun. Par cette réforme, les multipropriétaires et les non-résidents contribueront davantage et cela va de soi : quand on profite de Bruxelles, on contribue au financement de Bruxelles.

Par cette réforme, nous préserverons et favoriserons l'installation indispensable de la classe moyenne dans notre capitale, sans oublier de protéger les plus faibles, comme les retraités qui sont durement frappés par les mesures d'autres gouvernements.

Concernant la réforme des droits de succession et de donation pour les entreprises familiales, j'avais fait valoir, en commission, mes inquiétudes et celles de mon groupe, quant à l'efficacité de telles mesures, plus particulièrement s'agissant de la continuité des entreprises et du maintien de l'emploi. À ce titre, nous avons déposé deux amendements pour s'assurer du respect des objectifs, en matière de préservation des entreprises et de l'emploi.

Nous resterons particulièrement vigilants au

reporting qui nous sera transmis. Cela nous permettra d'évaluer une nouvelle fois nos politiques publiques, véritable principe fondateur de ce gouvernement, et nous nous réservons également la faculté d'agir en tant que législateur si les résultats ne sont pas bons.

En conclusion, nous sommes très satisfaits de ce projet qui nous est soumis. Bruxelles est une ville-monde, c'est aussi une ville où toutes les classes de la société doivent pouvoir vivre et s'émanciper, de façon citoyenne et responsable. Cette réforme va dans ce sens. Voilà pourquoi, mes chers collègues, nous soutiendrons avec enthousiasme et conviction cette seconde étape de notre révolution fiscale bruxelloise. Je me réjouis déjà de la troisième partie, à savoir la réforme fiscale automobile.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

- De vergadering wordt gesloten om 12.42 uur.

- La séance est levée à 12h42.

BIJLAGEN**ANNEXES****GRONDWETTELIJK HOF****COUR CONSTITUTIONNELLE**

IN UITVOERING VAN ARTIKEL 76 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 6 JANUARI 1989 OP HET GRONDWETTELIJK HOF, GEEFT HET GRONDWETTELIJK HOF KENNIS VAN :

EN APPLICATION DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SPÉCIALE DU 6 JANVIER 1989 SUR LA COUR CONSTITUTIONNELLE, LA COUR CONSTITUTIONNELLE NOTIFIE :

- het beroep tot vernietiging van de wet van 21 april 2016 houdende wijziging van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, ingesteld door de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe en anderen (nr. van de rol 6536).
- het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, ingesteld door de vzw « Aktiekomitee Red de Voorkempen » en anderen (nr. van de rol 6544).

- le recours en annulation de la loi du 21 avril 2016 portant modification des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, introduit par la commune de Woluwe-Saint-Lambert et autres (n° du rôle 6536).
- le recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 1^{er} juillet 2016 modifiant la réglementation relative aux plans d'exécution spatiaux afin d'intégrer le rapport d'incidence sur l'environnement du plan (plan-MER) et d'autres évaluations d'incidences dans le processus de planification de plans d'exécution spatiaux par modification de divers décrets, introduit par l'ASBL « Aktiekomitee Red de Voorkempen » et autres (n° du rôle 6544)

IN UITVOERING VAN ARTIKEL 77 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 6 JANUARI 1989 OP HET GRONDWETTELIJK HOF, GEEFT HET GRONDWETTELIJK HOF KENNIS VAN :

EN APPLICATION DE L'ARTICLE 77 DE LA LOI SPÉCIALE DU 6 JANVIER 1989 SUR LA COUR CONSTITUTIONNELLE, LA COUR CONSTITUTIONNELLE NOTIFIE :

- de prejudiciële vraag over artikel 28, § 2, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, in samenhang met de artikelen 60, 62 en 64 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren (nr. van de rol 6533).

- la question préjudicielle concernant l'article 28, § 2, de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, lu en combinaison avec les articles 60, 62 et 64 du décret de la Communauté flamande du 27 mars 1991 relatif au statut de certains membres du personnel de l'enseignement subventionné et des centres subventionnés d'encadrement des élèves, posée par le Tribunal de première instance du Limbourg, division Tongres (n° du rôle 6533).

-
- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">– de prejudiciële vraag betreffende artikel 162<i>bis</i>, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, gesteld door het Hof van Cassatie (nr. van de rol 6534).– de prejudiciële vraag betreffende artikel 20 van de wet van 24 oktober 2011 « tot vrijwaring van een duurzame financiering van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones, tot wijziging van de wet van 6 mei 2002 tot oprichting van het fonds voor de pensioenen van de geïntegreerde politie en houdende bijzondere bepalingen inzake sociale zekerheid en houdende diverse wijzigingsbepalingen », gesteld door de Franstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (nr. van de rol 6535).– de prejudiciële vraag over artikel 134 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, gesteld door het Hof van Beroep te Brussel (nr. van de rol 6537).– de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 39, 40 en 1056 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door het Hof van Beroep te Antwerpen (nr. van de rol 6540).– de prejudiciële vraag betreffende artikel 318, § 2, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de familie- en jeugdrechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde (nr. van de rol 6541).– de prejudiciële vraag over de artikelen 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 95 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, gesteld door de Politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk (nr. van de rol 6542).– de prejudiciële vraag betreffende artikel 345 van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Franstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (nr. van de rol 6545).– de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 39 en 40 van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire | <ul style="list-style-type: none">– la question préjudicielle relative à l'article 162<i>bis</i>, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, posée par la Cour de cassation (n° du rôle 6534).– la question préjudicielle relative à l'article 20 de la loi du 24 octobre 2011 « assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives », posée par le Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (n° du rôle 6535).– la question préjudicielle concernant l'article 134 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, posée par la Cour d'appel de Bruxelles (n° du rôle 6537).– la question préjudicielle relative aux articles 39, 40 et 1056 du Code judiciaire, posée par la Cour d'appel d'Anvers (n° du rôle 6540).– la question préjudicielle relative à l'article 318, § 2, alinéa 2, du Code civil, posée par le tribunal de la famille et de la jeunesse du Tribunal de première instance de Flandre orientale, division Termonde (n° du rôle 6541).– la question préjudicielle concernant les articles 1382 et 1383 du Code civil et l'article 95 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, posée par le Tribunal de police de Flandre occidentale, division Courtrai (n° du rôle 6542).– la question préjudicielle relative à l'article 345 du Code civil, posée par le Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (n° du rôle 6545).– la question préjudicielle relative aux articles 39 et 40 de la loi du 5 août 1978 de réformes économiques et budgétaires, posée |
|---|--|
-

hervormingen, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik (nr. van de rol 6546).

- de prejudiciële vraag betreffende artikel 9, tweede lid, van afdeling 3 (« Regels betreffende de pacht in het bijzonder ») van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Vrederechter van het eerste kanton Ieper (nr. van de rol 6549).

IN UITVOERING VAN ARTIKEL 113 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 6 JANUARI 1989 OP HET GRONDWETTELIJK HOF, GEEFT HET GRONDWETTELIJK HOF KENNIS VAN DE VOLGENDE ARRESTEN :

- arrest nr. 141/2016 uitgesproken op 17 november 2016, in zake :
 - de prejudiciële vragen over de artikelen 63 en 115 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en artikel 149 van de wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen, gesteld door de Arbeidsrechtbank te Nijvel, afdeling Waver (nr. van de rol 6027).
- arrest nr. 142/2016 uitgesproken op 17 november 2016, in zake :
 - de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 572*bis*, 7°, en 591, 14°, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd bij de wet van 30 juli 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank, gesteld door de Vrederechter van Luik I (nr. van de rol 6262).
- arrest nr. 143/2016 uitgesproken op 17 november 2016, in zake :
 - de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 2*bis* van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering en 508/1 en 508/13 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door de Correctionele Rechtbank Luik, afdeling Luik (nr. van de rol 6265).
- arrest nr. 144/2016 uitgesproken op 17 november 2016, in zake :

par le Tribunal de première instance de Liège, division Liège (n° du rôle 6546).

- la question préjudicielle relative à l'article 9, alinéa 2, de la section 3 (« Des règles particulières aux baux à ferme ») du livre III, titre VIII, chapitre II, du Code civil, posée par le Juge de paix du premier canton d'Ypres (n° du rôle 6549).

EN APPLICATION DE L'ARTICLE 113 DE LA LOI SPÉCIALE DU 6 JANVIER 1989 SUR LA COUR CONSTITUTIONNELLE, LA COUR CONSTITUTIONNELLE NOTIFIE LES ARRÊTS SUIVANTS :

- arrêt n° 141/2016 rendu le 17 novembre 2016, en cause :
 - les questions préjudicielles concernant les articles 63 et 115 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail et l'article 149 de la loi du 30 décembre 2009 portant des dispositions diverses, posées par le Tribunal du travail de Nivelles, division Wavre (n° du rôle 6027).
- arrêt n° 142/2016 rendu le 17 novembre 2016, en cause :
 - la question préjudicielle relative aux articles 572*bis*, 7°, et 591, 14°, du Code judiciaire, tel qu'il a été modifié par la loi du 30 juillet 2013 portant création d'un tribunal de la famille et de la jeunesse, posée par le Juge de paix de Liège I (n° du rôle 6262).
- arrêt n° 143/2016 rendu le 17 novembre 2016, en cause :
 - les questions préjudicielles relatives aux articles 2*bis* du titre préliminaire du Code de procédure pénale et 508/1 et 508/13 du Code judiciaire, posées par le Tribunal correctionnel de Liège, division Liège (n° du rôle 6265).
- arrêt n° 144/2016 rendu le 17 novembre 2016, en cause :

-
- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">– de prejudiciële vraag betreffende artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, gesteld door de Raad van State (nr. van de rol 6327).
– arrest nr. 145/2016 uitgesproken op 17 november 2016, in zake :<ul style="list-style-type: none">– de vordering tot uitlegging van het arrest nr. 83/2015 van 11 juni 2015, ingesteld door Kurt Van Mossevelde (nr. van de rol 6452).
– arrest nr. 146/2016 uitgesproken op 17 november 2016, in zake :<ul style="list-style-type: none">– het beroep tot vernietiging van de artikelen 39 en 40 van het decreet van het Waalse Gewest van 17 december 2015 houdende de algemene ontvangstenbegroting van het Waalse Gewest voor het begrotingsjaar 2016 en van basisartikel 36 01 90 van Organisatieafdeling 17 van de als bijlage bij dat decreet gevoegde Ontvangstenbegroting van het Waalse Gewest voor het begrotingsjaar 2016, ingesteld door de nv van publiek recht « Proximus » (nr. van de rol 6461).
– arrest nr. 147/2016 uitgesproken op 17 november 2016, in zake :<ul style="list-style-type: none">– de vordering tot uitlegging van het arrest nr. 1/2016 van 14 januari 2016, ingesteld door de vzw « Algemene Unie van verpleegkundigen van België » (nr. van de rol 6501). | <ul style="list-style-type: none">– la question préjudicielle relative à l'article 21, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, posée par le Conseil d'Etat (n° du rôle 6327).
– arrêt n° 145/2016 rendu le 17 novembre 2016, en cause :<ul style="list-style-type: none">– la demande d'interprétation de l'arrêt n° 83/2015 du 11 juin 2015, introduite par Kurt Van Mossevelde (n° du rôle 6452).
– arrêt n° 146/2016 rendu le 17 novembre 2016, en cause :<ul style="list-style-type: none">– le recours en annulation des articles 39 et 40 du décret de la Région wallonne du 17 décembre 2015 contenant le budget des recettes de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2016 et de l'article de base 36 01 90 de la Division organique 17 du Budget des recettes de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2016 annexé à ce décret, introduit par la SA de droit public « Proximus » (n° du rôle 6461).
– arrêt n° 147/2016 rendu le 17 novembre 2016, en cause :<ul style="list-style-type: none">– la demande d'interprétation de l'arrêt n° 1/2016 du 14 janvier 2016, introduite par l'ASBL « Union générale des infirmiers de Belgique » (n° du rôle 6501). |
|--|--|
-

BEGROTINGSBERAADSLAGINGEN

- Bij mail van 25 november 2016, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons een afschrift van het ministerieel besluit tot wijziging van de initiële algemene uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2016 door overdracht van kredieten tussen de basisallocaties van programma 007 van opdracht 17 en van programma 002 van opdracht 19.
- Bij mail van 25 november 2016, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van de beslissing van de Raad van Bestuur betreffende de overschrijding van de initiële begroting 2016 van visit.brussels (overschrijding nr. 1).
- Bij mail van 25 november 2016, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van de beslissing van de Raad van Bestuur betreffende de overschrijding van de initiële begroting 2016 van visit.brussels (overschrijding nr. 2).
- Bij mail van 25 november 2016, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van de beslissing van de Raad van Bestuur tot wijziging van de initiële begroting 2016 van visit.brussels (herverdeling nr. 2).
- Bij mail van 25 november 2016, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari

DÉLIBÉRATIONS BUDGÉTAIRES

- Par courriel du 25 novembre 2016, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet une copie de l'arrêté ministériel modifiant le budget général des dépenses initial de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2016 par transfert de crédits entre allocations de base du programme 007 de la mission 17 et du programme 002 de la mission 19.
- Par courriel du 25 novembre 2016, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1er, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de la décision du Conseil d'Administration concernant le dépassement du budget initial 2016 de visit.brussels (dépassement n° 1).
- Par courriel du 25 novembre 2016, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1er, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de la décision du Conseil d'Administration concernant le dépassement du budget initial 2016 de visit.brussels (dépassement n° 2).
- Par courriel du 25 novembre 2016, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1er, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de la décision du Conseil d'Administration modifiant le budget initial 2016 de visit.brussels (ventilation n° 2).
- Par courriel du 25 novembre 2016, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1er, de l'ordonnance organique du 23 février 2006

2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van de beslissing van de Raad van Bestuur tot wijziging van de initiële begroting 2016 van visit.brussels (herverdeling nr. 3).

- Bij mail van 25 november 2016, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van de beslissing van de Raad van Bestuur tot wijziging van de initiële begroting 2016 van visit.brussels (herverdeling nr. 4).

portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de la décision du Conseil d'Administration modifiant le budget initial 2016 de visit.brussels (ventilation n° 3).

- Par courriel du 25 novembre 2016, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1er, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de la décision du Conseil d'Administration modifiant le budget initial 2016 de visit.brussels (ventilation n° 4).