



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**PARLEMENT
DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

—
Compte rendu intégral

—
Integraal verslag

—
**Séance plénière du
VENDREDI 13 OCTOBRE 2017**

—
**Plenaire vergadering van
VRIJDAG 13 OKTOBER 2017**

(Séance de l'après-midi)

(Namiddagvergadering)

Le **Compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité du service des comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
tél 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
www.parlement.brussels

Het **Integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie verslaggeving
tel 02 549 68 02
fax 02 549 62 12
e-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geconsulteerd worden op
www.parlement.brussels

SOMMAIRE

EXCUSÉS	9
QUESTIONS D'ACTUALITÉ	9
Question d'actualité de Mme Cieltje Van Achter	9
à M. Rudi Vervoort, ministre-président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme, de la Fonction publique, de la Recherche scientifique et de la Propreté publique,	
concernant "le projet de financement d'un centre d'accueil pour migrants près de la gare du Nord".	
Question d'actualité jointe de M. Vincent De Wolf,	10
concernant "l'annonce de l'ouverture par la Région d'un centre d'hébergement pour migrants".	
Question d'actualité jointe de Mme Joëlle Milquet,	10
concernant "l'état d'avancement du projet de centre d'accueil pour migrants dans le quartier de la gare du Nord".	
Question d'actualité de M. Arnaud Pinxteren	16
à Mme Céline Fremault, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de vie, de l'Environnement et de l'Énergie,	
concernant "le suivi des recommandations du rapport d'incidences relatives aux grilles de ventilation du tunnel Léopold II situées dans le parc Elisabeth".	

INHOUD

VERONTSCHULDIGD	9
ACTUALITEITSVRAGEN	9
Actualiteitsvraag van mevrouw Cieltje Van Achter	9
aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme, Openbaar Ambt, Wetenschappelijk Onderzoek en Openbare Netheid,	
betreffende "het plan om een opvangcentrum voor migranten bij het Noordstation te financieren".	
Toegevoegde actualiteitsvraag van de heer Vincent De Wolf,	10
betreffende "de aankondiging van de opening door het gewest van een opvangcentrum voor migranten".	
Toegevoegde actualiteitsvraag van mevrouw Joëlle Milquet,	10
betreffende "de stand van zaken inzake het ontwerp van opvangcentrum voor migranten in de buurt van het Noordstation".	
Actualiteitsvraag van de heer Arnaud Pinxteren	16
aan mevrouw Céline Fremault, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie,	
betreffende "de opvolging van de aanbevelingen van het effectenverslag inzake de ventilatieroosters van de Leopold II-tunnel in het Elisabethpark".	

Question d'actualité de M. Jef Van Damme 18	Actualiteitsvraag van de heer Jef Van Damme 18
à M. Rudi Vervoort, ministre-président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme, de la Fonction publique, de la Recherche scientifique et de la Propreté publique,	aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme, Openbaar Ambt, Wetenschappelijk Onderzoek en Openbare Netheid,
concernant "les résultats obtenus par la Région de Bruxelles-Capitale au dernier indice européen de qualité des pouvoirs publics".	betreffende "de score van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op de jongste Europese kwaliteitsindex inzake goed bestuur".
Question d'actualité de M. Willem Draps 19	Actualiteitsvraag van de heer Willem Draps 19
à M. Rudi Vervoort, ministre-président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme, de la Fonction publique, de la Recherche scientifique et de la Propreté publique,	aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme, Openbaar Ambt, Wetenschappelijk Onderzoek en Openbare Netheid,
concernant "les travaux en cours dans l'ancienne gare maritime du site de Tour et Taxis".	betreffende "de lopende werkzaamheden in het voormalige goederenstation op de Thurn & Taxis-site".
Question d'actualité de Mme Céline Delforge 21	Actualiteitsvraag van mevrouw Céline Delforge 21
à M. Pascal Smet, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Mobilité et des Travaux publics,	aan de heer Pascal Smet, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Mobiliteit en Openbare Werken,
concernant "la réouverture à la circulation du viaduc Herrmann-Debroux, fermé en urgence le 7 octobre 2017".	betreffende "de heropening voor het verkeer van het Herrmann-Debroux-viaduct, dat dringend werd gesloten op 7 oktober 2017".
Question d'actualité jointe de Mme Julie de Groote 22	Toegevoegde actualiteitsvraag van mevrouw Julie de Groote, 22
concernant "l'avenir du viaduc Herrmann-Debroux".	betreffende "de toekomst van het Herrmann-Debrouxviaduct".
Question d'actualité de M. Jamal Ikazban 27	Actualiteitsvraag van de heer Jamal Ikazban 27
à Mme Cécile Jodogne, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Commerce extérieur et de la Lutte contre	aan mevrouw Cécile Jodogne, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Buitenlandse Handel en

l'incendie et l'Aide médicale urgente,	Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp,
concernant "la participation éventuelle de la Région de Bruxelles-Capitale à une mission économique au Myanmar".	betreffende "de eventuele deelname van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan een economische zending naar Myanmar".
Question d'actualité de M. Paul Delva 29	Actualiteitsvraag van de heer Paul Delva 29
à Mme Céline Fremault, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de vie, de l'Environnement et de l'Énergie,	aan mevrouw Céline Fremault, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie,
concernant "l'état d'avancement du projet de pacte énergétique interfédéral".	betreffende "de vooruitgang van het ontwerp van interfederaal energiepact".
Question d'actualité de M. Ridouane Chahid 32	Actualiteitsvraag van de heer Ridouane Chahid 32
à Mme Céline Fremault, ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de vie, de l'Environnement et de l'Énergie,	aan mevrouw Céline Fremault, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie,
concernant "l'annonce de la mise en place d'une 'prime à la casse' dans le cadre de l'entrée en vigueur de la zone de basses émissions".	betreffende "de aankondiging van een 'slooppremie' in het kader van de inwerkingtreding van de lage-emissiezone".
PROJET D'ORDONNANCE ET 32 PROPOSITIONS D'ORDONNANCE	ONTWERP VAN ORDONNANTIE EN 32 VOORSTELLEN VAN ORDONNANTIE
Projet d'ordonnance réformant le Code 32 bruxellois de l'aménagement du territoire et l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et modifiant certaines législations connexes (nos A-451/1 et 2 – 2016/2017)	Ontwerp van ordonnantie tot hervorming van 32 het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en tot wijziging van aanverwante wetgevingen (nrs. A-451/1 en 2 - 2016/2017)
Proposition d'ordonnance de MM. Olivier de 33 Clippele, Gaëtan Van Goidsenhoven et Mme Dominique Dufourny visant à instaurer un tarif unique pour les demandes de renseignements urbanistiques (nos A-374/1 et 2 – 2015/2016)	Voorstel van ordonnantie van de heer Olivier 33 de Clippele, de heer Gaëtan Van Goidsenhoven en mevrouw Dominique Dufourny tot invoering van een eenvormig tarief voor de aanvragen om stedenbouwkundige inlichtingen (nrs. A-374/1 en 2 - 2015/2016)
Proposition d'ordonnance de MM. Vincent De 33 Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven et Olivier de Clippele instituant la "réunion de projet" afin de simplifier la procédure de délivrance des permis d'urbanisme (nos A-375/1 et 2 – 2015/2016)	Voorstel van ordonnantie van de heer Vincent 33 De Wolf, de heer Willem Draps, de heer Gaëtan Van Goidsenhoven en de heer Olivier de Clippele tot invoering van de "projectvergadering" ter vereenvoudiging van de procedure voor de afgifte van de

<p>Proposition d'ordonnance de MM. Vincent De Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven et Mme Dominique Dufourny relative à l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente rendu dans le cadre de la procédure de délivrance des permis d'urbanisme (nos A-376/1 et 2 – 2015/2016)</p>	33	<p>stedenbouwkundige vergunningen (nrs. A-375/1 en 2 - 2015/2016)</p>	33
<p>Poursuite de la discussion générale conjointe - Orateurs</p>	33	<p>Voortzetting van de samengevoegde algemene bespreking – Sprekers:</p>	33
<p>M. Willem Draps (MR) M. Arnaud Verstraete (Groen) M. Ridouane Chahid (PS) Mme Cieltje Van Achter (N-VA) M. Fabian Maingain (DéFI) Mme Julie de Grootte (cdH) M. Rudi Vervoort, ministre-président M. Jef Van Damme (sp.a) M. Arnaud Pinxteren (Ecolo) M. Paul Delva (CD&V) Mme Claire Geraets (PTB*PVDA-GO!)</p>		<p>De heer Willem Draps (MR) De heer Arnaud Verstraete (Groen) De heer Ridouane Chahid (PS) Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA) De heer Fabian Maingain (DéFI) Mevrouw Julie de Grootte (cdH) De heer Rudi Vervoort, ministre-président De heer Jef Van Damme (sp.a) De heer Arnaud Pinxteren (Ecolo) De heer Paul Delva (CD&V) Mevrouw Claire Geraets (PTB*PVDA-GO!)</p>	
<p>Discussion des articles</p>	90	<p>Artikelsgewijze bespreking</p>	90
<p>QUESTIONS ORALES</p>	92	<p>MONDELINGE VRAGEN</p>	92
<p>Question orale de M. Vincent De Wolf</p>		<p>Mondelinge vraag van de heer Vincent De Wolf</p>	
<p>à M. Didier Gosuin, Ministre du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Economie et de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente,</p>		<p>aan de heer Didier Gosuin, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie en Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp,</p>	
<p>"concernant le dossier unique 2.0".</p>		<p>betreffende "het unieke dossier 2.0".</p>	
<p>Question orale de Mme Anne-Charlotte d'Ursel</p>		<p>Mondelinge vraag van mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel</p>	
<p>à Mme Fadila Laanan, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Propreté publique et de la Collecte et du Traitement des déchets, de la Recherche scientifique, des Infrastructures sportives</p>		<p>aan mevrouw Fadila Laanan, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Openbare Netheid, Vuilnisophaling en -verwerking, Wetenschappelijk Onderzoek, Gemeentelijke Sportinfrastructuur en</p>	

communales et de la Fonction publique, concernant "les augmentations de personnel chez Bruxelles-Propreté". Question orale de M. Ahmed El Ktibi à Mme Cécile Jodogne, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Commerce extérieur et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, concernant "les investissements chinois en Région de Bruxelles-Capitale". Question orale de M. Gaëtan Van Goidsenhoven à Mme Cécile Jodogne, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Commerce extérieur et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, et à Mme Cécile Jodogne, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Commerce extérieur et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, concernant "le rapport E&Y 2017 sur les créations d'emplois dans le sillage des investissements étrangers".	Openbaar Ambt, betreffende "de personeelsuitbreiding bij Net Brussel". Mondelinge vraag van de heer Ahmed El Ktibi aan mevrouw Cécile Jodogne, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Buitenlandse Handel en Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp, betreffende "de Chinese investeringen in het Brussels Gewest". Mondelinge vraag van de heer Gaëtan Van Goidsenhoven aan mevrouw Cécile Jodogne, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Buitenlandse Handel en Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp, en aan mevrouw Cécile Jodogne, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Buitenlandse Handel en Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp, betreffende "het rapport E&Y over de jobcreatie in het zog van de buitenlandse investeringen".
SCRUTINS SECRETS 92	GEHEIME STEMMINGEN 92
Scrutins secrets en vue de la désignation de deux membres suppléants du Collège de contrôle 93 (Application de l'article 4 de l'ordonnance du 29 avril 2004 organisant le contrôle des dépenses électorales et des communications gouvernementales)	Geheime stemmingen met het oog op de aanwijzing van twee plaatsvervangende leden van het Controlecollege 93 (Toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 29 april 2004 betreffende de controle van de verkiezingsuitgaven en de regeringsmededelingen).
VOTES NOMINATIFS 94	NAAMSTEMMINGEN 94
sur l'ensemble du projet d'ordonnance visant à lutter contre les discriminations en matière d'emploi en Région de Bruxelles-Capitale (nos	over het geheel van het ontwerp van ordonnantie inzake het bestrijden van discriminatie op het vlak van tewerkstelling in

A 549/1 et 2 – 2016/2017).

sur les amendements, les articles réservés et sur 95
l'ensemble du projet d'ordonnance réformant le
Code bruxellois de l'aménagement du territoire
et l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux
permis d'environnement et modifiant certaines
législations connexes (nos A-451/1 et 2 –
2016/2017).

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (nrs. A-
549/1 en 2 - 2016/2017).

over de amendementen, de aangehouden 95
artikelen en over het geheel van het ontwerp
van ordonnantie tot hervorming van het
Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening
en van de ordonnantie van 5 juni 1997
betreffende de milieuvergunningen en tot
wijziging van aanverwante wetgevingen
(nrs. A-451/1 en 2 - 2016/2017).

**PRÉSIDENCE : M. CHARLES PICQUÉ, PRÉSIDENT.
VOORZITTERSCHAP: DE HEER CHARLES PICQUÉ, VOORZITTER.**

- La séance est ouverte à 14h42.

EXCUSÉS

M. le président.- Ont prié d'excuser leur absence :

- Mme Céline Fremault, ministre, en mission à l'étranger pour un Conseil environnement ;
- Mme Brigitte Grouwels, séjour à l'étranger en sa qualité de sénatrice ;
- Mme Simone Susskind ;
- M. Alain Destexhe, 137e Assemblée de l'Union interparlementaire ;
- Mme Evelyne Huytebroeck, colloque sur les politiques locales et régionales à Vienne ;
- M. Armand De Decker ;
- Mme Catherine Moureaux ;
- Mme Corinne De Permentier.

QUESTIONS D'ACTUALITÉ

M. le président.- L'ordre du jour appelle les questions d'actualité.

**QUESTION D'ACTUALITÉ DE MME
CIELTJE VAN ACHTER**

À M. RUDI VERVOORT, MINISTRE-PRÉSIDENT DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES POUVOIRS LOCAUX, DU DÉVELOPPEMENT TERRITORIAL, DE LA POLITIQUE DE LA VILLE, DES MONUMENTS ET SITES,

- De vergadering wordt geopend om 14.42 uur.

VERONTSCHULDIGD

De voorzitter.- Verontschuldigen zich voor hun afwezigheid:

- mevrouw Céline Fremault, minister, op buitenlandse missie voor een Raad Milieu;
- mevrouw Brigitte Grouwels, verblijf in het buitenland in haar hoedanigheid van senator;
- mevrouw Simone Susskind;
- de heer Alain Destexhe, 137ste Vergadering van de Interparlementaire Vergadering;
- mevrouw Evelyne Huytebroeck, colloquium over lokaal en gewestelijk beleid in Wenen;
- de heer Armand De Decker;
- mevrouw Catherine Moureaux;
- mevrouw Corinne De Permentier.

ACTUALITEITSVRAGEN

De voorzitter.- Aan de orde zijn de actualiteitsvragen.

**ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW
CIELTJE VAN ACHTER**

AAN DE HEER RUDI VERVOORT, MINISTER-PRESIDENT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET PLAATSELIJKE BESTUREN, TERRITORIALE ONTWIKKELING, STEDELIJK BELEID, MONUMENTEN

**DES AFFAIRES ÉTUDIANTES, DU
TOURISME, DE LA FONCTION
PUBLIQUE, DE LA RECHERCHE
SCIENTIFIQUE ET DE LA PROPRIÉTÉ
PUBLIQUE,**

concernant "le projet de financement d'un centre d'accueil pour migrants près de la gare du Nord".

**QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE M.
VINCENT DE WOLF,**

concernant "l'annonce de l'ouverture par la Région d'un centre d'hébergement pour migrants".

**QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE
MME JOËLLE MILQUET,**

concernant "l'état d'avancement du projet de centre d'accueil pour migrants dans le quartier de la gare du Nord".

M. le président.- La parole est à Mme Van Achter.

Mme Cieltje Van Achter (N-VA) (*en néerlandais*).- *Début septembre, on dénombrait énormément de migrants en transit dans le parc Maximilien et aux abords de la gare du Nord. S'agissant de migrants qui ne souhaitent pas demander l'asile dans notre pays, mais veulent poursuivre leur route jusqu'au Royaume-Uni, le gouvernement fédéral est intervenu avec les autorités locales pour empêcher la formation d'un Calais bis.*

Le gouvernement fédéral agit de son mieux au moyen de campagnes d'information de Fedasil, de l'Office des étrangers et du Haut commissariat des Nations unies pour les réfugiés (UNHCR). Ces campagnes informent les migrants de leurs droits et obligations et tentent de les diriger vers la procédure d'asile, afin d'éviter qu'ils ne se retrouvent dans l'illégalité.

Fin septembre, vous avez annoncé dans la presse votre intention de créer un centre d'accueil pour ces migrants en transit, tout en voulant en refiler la

**EN LANDSCHAPPEN, STUDENTEN-
AANGELEGENHEDEN, TOERISME,
OPENBAAR AMBT, WETENSCHAPPE-
LIJK ONDERZOEK EN OPENBARE
NETHEID,**

betreffende "het plan om een opvangcentrum voor migranten bij het Noordstation te financieren".

**TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG
VAN DE HEER VINCENT DE WOLF,**

betreffende "de aankondiging van de opening door het gewest van een opvangcentrum voor migranten".

**TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG
VAN MEVROUW JOËLLE MILQUET,**

betreffende "de stand van zaken inzake het ontwerp van opvangcentrum voor migranten in de buurt van het Noordstation".

De voorzitter.- Mevrouw Van Achter heeft het woord.

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).- Begin september bevonden er zich heel wat transitmigranten in het Maximiliaanpark en rond het Noordstation. Omdat het uiteraard niet de bedoeling kan zijn om van Brussel een 'hub' te maken op de route Libië-Italië-Brussel-Verenigd Koninkrijk trad de federale regering samen met de lokale overheid op om een tweede Calais te verhinderen. Het gaat om transitmigranten die in ons land geen asiel wensen aan te vragen, maar willen doorreizen naar het Verenigd Koninkrijk. Mochten ze hier wel asiel aanvragen, dan zouden ze op opvang kunnen rekenen.

De federale regering doet haar best door middel van informatiecampagnes van Fedasil, de Dienst Vreemdelingenzaken en nu ook van The UN Refugee Agency (UNHCR). Die wijzen de betrokkenen op hun rechten en plichten en proberen hen in de asielprocedure te krijgen om zo te voorkomen dat ze in de illegaliteit blijven. Dat laatste is zeker geen oplossing.

facture au gouvernement fédéral. Dimanche, le ministre Gosuin a déclaré dans les médias que la Cocom avait pris une décision en ce sens, à l'unanimité du collège. Cela m'étonne, car j'ai eu des échanges virulents sur Twitter avec la section bruxelloise de l'Open Vld, qui réfutait toute décision prise en ce sens dans le giron de la Cocom.

Quelle est votre position ? Voulez-vous toujours ouvrir ce centre d'accueil ? S'agit-il d'une déclaration unilatérale de votre part ou du souhait de l'ensemble du gouvernement ? La Cocom veut-elle ce centre ? Avez-vous déjà consulté le gouvernement fédéral à ce sujet ?

M. le président.- La parole est à M. De Wolf pour sa question d'actualité jointe.

M. Vincent De Wolf (MR).- M. le ministre-président, dimanche dernier, j'étais sur le plateau de l'émission télévisée "C'est pas tous les jours dimanche", notamment avec M. Gosuin. Sur ce plateau, le débat portait notamment sur la question de savoir si, après en avoir communiqué l'intention, votre gouvernement avait effectivement pris la décision de réserver 500.000 euros à l'ouverture d'un centre d'hébergement et d'accueil au Centre de communication Nord (CCN).

Lui posant la question à trois reprises, M. Gosuin m'a répondu à chaque fois que cette décision avait bien été prise. Il a alors fait part d'une autre décision de votre gouvernement qui était celle d'écrire au gouvernement fédéral pour lui demander d'ouvrir ce centre. Il ne s'agit pas de la même chose.

Interpellée par la cheffe de groupe de votre parti,

U verklaarde eind september eenzijdig in de pers dat u een opvangcentrum wil inrichten voor deze transitmigranten. U wilde de rekening ervan wel doorsturen naar de federale overheid. Minister Gosuin verklaarde zondag nog in de media dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) daarover een beslissing had genomen. Het opvangcentrum zou er om medische redenen moeten komen en er zou daarover eensgezindheid zijn binnen de regering. Dat laatste verwondert mij ten zeerste. Ik heb namelijk nog een Twitter-rel gehad met de Open Vld Brussel die zei dat er helemaal geen dergelijke beslissing was genomen in de schoot van de GGC. Er was aan de FOD Volksgezondheid gevraagd of er voor medische redenen opvang nodig was en die had geantwoord dat dat niet nodig was.

Wat is uw standpunt in deze zaak? Wilt u nog steeds dat opvangcentrum? Is het een eenzijdige verklaring van uwentwege of gaat het om de wens van de hele regering? Wil de GGC dit? Hebt u hierover al overleg gepleegd met de federale regering?

U begrijpt dat dit een gevoelige materie is, waarover niet zomaar eenzijdig verklaringen kunnen worden afgelegd, want dat kan het omgekeerde effect hebben.

De voorzitter.- De heer De Wolf heeft het woord voor zijn toegevoegde actualiteitsvraag.

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Afgelopen zondag nam ik samen met minister Gosuin deel aan het tv-programma C'est pas tous les jours dimanche. Het debat ging over de vraag of de regering werkelijk 500.000 euro heeft uitgetrokken voor de opening van een opvangcentrum in het Communicatiecentrum Noord (CCN).*

Tot driemaal toe zei de heer Gosuin dat de beslissing een feit was. Blijkbaar heeft de regering ook beslist om de federale regering te vragen om het centrum te openen, maar dat is een andere kwestie.

Na een interpellatie van de fractieleidster van uw partij in de commissie Huisvesting van gisteren, antwoordde mevrouw Fremault dat dezelfde beslissing al tweemaal was uitgesteld. Toen u in de

hier en Commission du logement, Mme Fremault a répondu par la négative concernant cette décision prise par votre gouvernement et a ajouté que cette décision avait été reportée à deux reprises déjà. Dès lors, quand vous avez annoncé dans la presse que vous aviez pris la décision d'ouvrir un centre d'hébergement, cette information est inexacte puisque vous n'avez pas pris cette décision.

Comment expliquez-vous que M. Gosuin, membre du gouvernement, ait pu me certifier publiquement, sur un plateau de télévision, et à trois reprises que cette décision avait été prise, alors que Mme Fremault a dit clairement le contraire hier en commission ? C'est particulièrement troublant. Est-il exact que ce point ait été inscrit deux fois à l'ordre du jour de votre gouvernement durant la première quinzaine d'octobre et hier encore et que, à chaque fois, il y a eu un désaccord au sein de votre gouvernement sur l'ouverture de ce centre ? La vérité a ses droits !

M. le président.- La parole est à Mme Milquet pour sa question d'actualité jointe.

Mme Joëlle Milquet (cdH).- Je me joins aux questions. Le plus important pour moi est qu'une décision soit prise. Il est indispensable que nous montrions, en Région bruxelloise, une autre vision du rapport à la personne migrante, qu'elle soit réfugiée politique ou non. Je me suis réjouie de vous entendre exprimer le besoin et l'envie de mettre un emplacement et des locaux décents à la disposition des personnes avec famille et enfants qui séjournent actuellement dans le parc Maximilien, dans des conditions de vie indignes.

Je voulais savoir si cette décision avait effectivement été prise et, surtout, vous encourager à le faire. Quel est l'état de vos relations avec le gouvernement fédéral ? Qu'en est-il du financement de ce projet ? Quel serait son emplacement ? De quelle manière le monde associatif peut-il assurer l'accompagnement ? Quels délais sont-ils prévus ?

M. le président.- La parole est à M. Vervoort.

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- Effectivement, tout est parti d'une déclaration du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration qui a affirmé que la situation s'améliorait sur le terrain à

pers aankondigde dat u een opvangcentrum zou opengaan, gaf u dus foute informatie, want er was nog geen beslissing genomen.

Hoe verklaart u dat regeringslid Gosuin op televisie tot driemaal toe zei dat de beslissing is genomen, terwijl mevrouw Fremault tijdens de commissie van gisteren het tegendeel beweerde? Klopt het dat het punt tweemaal op de agenda stond en dat er telkens onenigheid over was?

De voorzitter.- Mevrouw Milquet heeft het woord voor haar toegevoegde actualiteitsvraag.

Mevrouw Joëlle Milquet (cdH) (in het Frans).- *Ik sluit me aan bij de vragen. Voor mij is het belangrijkste dat er een beslissing is genomen. We moeten laten zien dat Brussel een andere visie op migranten heeft dan de federale overheid. U zei terecht dat de gezinnen die momenteel in het Maximiliaanpark verblijven, fatsoenlijk moeten worden gehuisvest.*

Hebt u werkelijk beslist om een nieuw opvangcentrum te openen? Hoe is uw verhouding met de federale regering? Hoe zit het met de financiering van het centrum en waar komt het? Hoe kunnen verenigingen helpen? Wanneer moet het de deuren openen?

De voorzitter.- De heer Vervoort heeft het woord.

De heer Rudi Vervoort, minister-president (in het Frans).- *De verklaring van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie dat het aantal migranten in Brussel afnam, vormde de aanleiding voor de*

Bruxelles en ce qui concerne la présence de personnes en situation de migration sur notre territoire. De ce qu'il nous revient, il semble que ce n'est pas tout à fait la réalité vécue à Bruxelles.

(poursuivant en néerlandais)

Le pouvoir fédéral n'est pas compétent pour les trois cents personnes qui errent dans les rues du centre-ville, tant qu'elles n'ont pas franchi le seuil de Fedasil.

(poursuivant en français)

Telle est la réalité. Quelque 200 personnes sont accueillies par des habitants.

(Remarques de Mme Genot)

Certains, en utilisant des mots bien choisis, affirment que tout va bien. Nous estimons que tel n'est pas le cas. Je suis pleinement conscient du fait que la Région bruxelloise peut difficilement intervenir dans son champ de compétence. La situation n'est pas tenable, raison pour laquelle j'ai déclaré que je soumettrais une proposition au Collège réuni.

Je réfute la critique selon laquelle nous allons créer un nouveau Calais. La situation de Calais résulte précisément d'un manque de réaction de la part des autorités publiques, qui ont laissé une situation anarchique se développer sur le terrain. Car personne n'est dupe : l'objectif des migrants est de rejoindre l'Angleterre, pas de rester en Belgique.

Nous ne pouvons pas évacuer le problème humanitaire qui se pose dans nos rues, nos quartiers et nos parcs, sachant que l'hiver est proche et que la présence de ces personnes risque d'interférer avec le dispositif hivernal. Allons-nous dire à nos opérateurs qu'ils ne doivent pas s'en occuper, sous prétexte que nous ne sommes pas compétents en la matière ?

Comme je l'ai dit lors de la réunion du Collège réuni la semaine passée, j'ai voulu obtenir une situation objective. Nous avons demandé à tous les services de faire un bilan. Ce bilan nous est parvenu un peu tardivement, ce qui est normal car on ne peut pas demander d'objectiver les choses aussi rapidement. Le point a donc été reporté et sera inscrit à la prochaine réunion du collège. Nous

beslissing. Dat lijkt namelijk niet te kloppen.

(verder in het Nederlands)

De federale overheid is niet bevoegd voor die driehonderd personen, die rondlopen in de parken, stations en straten in het centrum van de stad, zolang zij de drempel van de kantoren van Fedasil niet hebben overschreden.

(verder in het Frans)

Zo zit het. Er worden zo'n 200 mensen opgevangen bij mensen thuis.

(Opmerkingen van mevrouw Genot)

Sommige politici doen alsof alles op wieltjes loopt. We vinden dat dat niet klopt. Ik ben me er terdege van bewust dat het Brussels Gewest niet kan ingrijpen in de bevoegdheden van de staatssecretaris, maar omdat de toestand onhoudbaar is, heb ik gezegd dat ik een voorstel zou doen aan het Verenigd College.

Ik ben het niet eens met de kritiek dat we een nieuw chaotisch vluchtelingenkamp als in Calais gaan openen. De toestand in Calais was net het resultaat van het uitblijven van overheidsinitiatieven. Iedereen weet dat migranten niet in België willen blijven, maar naar Engeland willen gaan.

We kunnen niet wegstappen van het humanitaire probleem in Brusselse straten, parken en wijken met de uitvlucht dat we er niet voor bevoegd zijn. De winter komt eraan.

Ik wou de toestand objectiveren. We hebben alle diensten gevraagd om de balans op te maken. Dat heeft enige tijd in beslag genomen, waardoor het punt werd uitgesteld tot de volgende vergadering van het Verenigd College.

Ik vestig gewoon de aandacht op een humanitair probleem, al kan dat niet worden vergeleken met de situatie in Calais, want het gaat maar om 300 mensen. Ik kan niet leven met het feit dat de federale staatssecretaris de blik afwendt. Ik kan niet verdragen dat mensen als pionnen op een electoraal schaakbord worden verplaatst. Over sommige waarden valt niet te onderhandelen.

verrons ce qu'il en sera en fonction de l'évolution de la situation.

J'attire simplement l'attention sur une situation humanitaire. Certes, il est question de 300 personnes et nous sommes donc loin de la problématique de Calais mais, pour moi, un être humain a une valeur non réductible et nous devons en tenir compte. Moralement, je ne peux pas assumer le fait que l'on détourne le regard et que l'on se désintéresse d'une telle situation pour une raison ou une autre. C'est dans ma nature profonde. Je ne peux pas me contenter de me dire que ces êtres humains sont de petits pions que l'on déplace uniquement à des fins électorales. Il arrive un moment où l'on ne peut pas transiger sur ses valeurs.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à Mme Van Achter.

Mme Cieltje Van Achter (N-VA) *(en néerlandais)*.- *Vous dites que le gouvernement fédéral n'est pas compétent pour les migrants en transit. C'est faux, selon moi. Il existe des campagnes d'information pour convaincre ces personnes de demander l'asile et de ne pas rester dans l'illégalité dans l'espoir d'atteindre un jour la Grande-Bretagne. Je trouve que le gouvernement fédéral a ici la bonne réaction.*

Le Plan hiver relève en effet de votre compétence et vous devez prendre vos responsabilités en la matière. Mais de là à créer une plate-forme vers la Grande-Bretagne ? Le centre d'accueil va générer un effet d'aspiration pour de nombreux illégaux en Europe. Et que ferez-vous alors ?

L'approche du ministre-président n'est pas une bonne solution.

(Applaus bij de meerderheid)

De voorzitter.- Mevrouw Van Achter heeft het woord.

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).- U zegt dat de federale overheid niet bevoegd is voor de transitmigranten. Dat is een vreemde uitspraak, die volgens mij niet klopt. Er lopen informatiecampagnes om die mensen ervan te overtuigen niet in de illegaliteit te blijven. Een dergelijk leven is immers heel precair en leidt tot heel wat problemen. Daarom is er wel degelijk opvang voor zwangere vrouwen, kinderen en de zwaksten onder hen.

Je moet de mensen ervan overtuigen om asiel aan te vragen en niet in de illegaliteit te blijven in de hoop ooit in Groot-Brittannië te geraken. Soms komen die transitmigranten perfect in aanmerking voor een asielprocedure, maar vragen ze geen asiel omdat mensensmokkelaars hun gezegd hebben dat ze asiel moeten aanvragen in het Verenigd Koninkrijk omdat ze anders door de Verdragen van Dublin teruggestuurd kunnen worden naar België. Ik vind dat de federale overheid hier de correcte reactie heeft.

Het Winterplan is inderdaad uw bevoegdheid. Ik denk niet dat iemand ooit in het kader van het Winterplan de mensen zou vragen of ze wel de correcte documenten hebben. Dat zou niet logisch zijn. Daar moet u uw verantwoordelijkheid nemen. Maar om nu aan te dringen op een 'hub' op de weg

M. le président.- La parole est à M. De Wolf.

M. Vincent De Wolf (MR).- J'ai eu la réponse à ma question : il y a eu, à ce stade, deux reports et pas d'accord.

Pour le reste, je ne sais pas à qui le ministre-président répondait - puisque nous sommes plusieurs - quant à savoir ce qu'on fait au niveau humain, etc. Je ne me sens pas concerné par sa réponse, ni à titre personnel, ni à titre institutionnel. Mme Désir m'a encore rendu hommage hier pour ce qui a été accompli durant l'été dans ma commune.

(Remarques)

D'accord, mais c'est un sujet sur lequel j'ai autant de sensibilité que vous, et je tiens à le dire. D'aucuns connaissent ma ligne depuis toujours en cette matière.

Pour le reste, en ce qui concerne le niveau fédéral, nous ne serons sans doute pas d'accord, mais je sais que six réunions de coordination ont été organisées à son initiative avec les deux communes concernées, la Région, la Cocom et les différents partenaires.

(Rumeurs)

Lors de la dernière réunion du 6 octobre, la Cocom n'était même pas présente. Mais mon but n'est pas de polémiquer. Je voulais simplement faire apparaître la présence ou l'absence d'une décision. Il est donc clair qu'il n'y en a pas.

M. le président.- La parole est à Mme Milquet.

Mme Joëlle Milquet (cdH).- Je ne peux que vous encourager à concrétiser ce que vous avez dit, car c'est le bon choix. C'est indispensable et j'espère que cette proposition, que je soutiens, pourra

naar Groot-Brittannië? Er komen driehonderd plaatsen, maar wat als er zich vierhonderd mensen aanmelden of zelfs duizend? Dit zal een aanzuigeffect op heel wat illegalen in Europa genereren. En wat gaan we dan doen?

De aanpak van de minister-president is geen goede oplossing.

De voorzitter.- De heer De Wolf heeft het woord.

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Er is dus geen akkoord.*

Verder weet ik niet tegen wie u het had toen u over menselijke waarden sprak. Ik ben daar alleszins even gevoelig voor als u. Mevrouw Désir heeft me gisteren zelfs nog gecompimenteerd met wat we deze zomer in mijn gemeente bereikten.

(Opmerkingen)

Ik ben het echter niet eens met wat u over de federale overheid zegt. De federale regering heeft zes coördinatievergaderingen belegd met de twee betrokken gemeenten, het gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) en andere partners.

(Rumoer)

Tijdens de laatste vergadering, die plaatsvond op 6 oktober, was de GGC zelfs niet vertegenwoordigd. Ik wil echter geen polemiek op gang brengen. Ik wilde gewoon weten of er al dan niet een beslissing werd genomen. Blijkbaar is dat niet het geval.

De voorzitter.- Mevrouw Milquet heeft het woord.

Mevrouw Joëlle Milquet (cdH) *(in het Frans).*- *Mijnheer Vervoort, ik kan u alleen maar aanmoedigen om werk te maken van uw*

compter sur une majorité et qu'elle sera mise en œuvre.

QUESTION D'ACTUALITÉ DE M. ARNAUD PINXTEREN

À MME CÉLINE FREMAULT, MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DU LOGEMENT, DE LA QUALITÉ DE VIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DE L'ÉNERGIE,

concernant "le suivi des recommandations du rapport d'incidences relatives aux grilles de ventilation du tunnel Léopold II situées dans le parc Élisabeth".

M. le président.- Le ministre-président Rudi Vervoort répondra à la question d'actualité.

La parole est à M. Pinxteren.

M. Arnaud Pinxteren (Ecolo).- Nous avons appris récemment les recommandations d'un rapport d'incidences environnementales relatif au tunnel Léopold II, qui indiquait que les grilles de ventilation du tunnel communiquaient avec le parc Élisabeth et renvoyaient un air vicié dans un espace vert de qualité où jouent gaiement scouts, propriétaires de chiens et enfants.

Ces recommandations ayant été formulées il y a un an, le gouvernement est-il au courant de ces conclusions et recommandations ? Dans l'affirmative, quelles mesures ont été mises en place afin d'assurer la cohérence par rapport à une politique globale de qualité de l'air en Région bruxelloise qui viserait à préserver en particulier les zones de loisirs et les zones vertes ?

M. le président.- La parole est à M. Vervoort.

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- Comme vous, j'ai appris dans la presse, il y a quelques jours, la présence de deux bouches d'aération et d'extraction du tunnel Léopold II dans le parc Élisabeth. Le fait que ces bouches soient accessibles au tout-venant est interpellant.

voornemens, want u maakt de juiste keuze. Ik hoop dan ook dat er een meerderheid zal zijn om uw voorstel te steunen.

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER ARNAUD PINXTEREN

AAN MEVROUW CÉLINE FREMAULT, MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET HUISVESTING, LEVENSKWALITEIT, LEEFMILIEU EN ENERGIE,

betreffende "de opvolging van de aanbevelingen van het effectenverslag inzake de ventilatieroosters van de Leopold II-tunnel in het Elisabethpark".

De voorzitter.- Minister-President Vervoort zal de actualiteitsvraag beantwoorden.

De heer Pinxteren heeft het woord.

De heer Arnaud Pinxteren (Ecolo) *(in het Frans).*- *Onlangs ontvingen we de aanbevelingen van een milieueffectenrapport over de luchtvervuiling die de Leopold II-tunnel in het Elisabethpark teweegbrengt. De vervuilde lucht van de tunnel belandt immers via verluchttingsroosters in het park.*

De aanbevelingen werden een jaar geleden op papier gezet. Welke maatregelen heeft de regering genomen om de toestand te verhelpen? Het beleid ter verbetering van de luchtkwaliteit in het Brussels Gewest legt immers de nadruk op recreatiegebieden en groene zones.

De voorzitter.- De heer Vervoort heeft het woord.

De heer Rudi Vervoort, minister-president *(in het Frans).*- *Net als u heb ik enkele dagen geleden via de media vernomen dat twee ventilatieschachten van de Leopold II-tunnel vervuilde lucht uitstoten in het Elisabethpark. Dat is verontrustend.*

J'ai immédiatement pris contact avec le cabinet du ministre de la Mobilité pour obtenir des informations et demander l'organisation d'une réunion qui a été fixée lundi prochain. Cette réunion rassemblera les acteurs concernés, dont Bruxelles Mobilité.

Dans le cadre du projet de rénovation du tunnel, Bruxelles Mobilité promet de ne plus utiliser ces grilles d'aération à des fins de ventilation continue du tunnel, mais uniquement comme des grilles destinées à la sécurité en cas d'incendie.

En attendant, j'ai demandé à Bruxelles Environnement un état des lieux de la situation du parc Elisabeth. Selon les premières informations en provenance de l'administration, vu la vitesse d'éjection des gaz du bas vers le haut et le fait que les gaz du tunnel sont souvent plus chauds que l'air ambiant, il y aurait un taux de dilution suffisant pour garantir une qualité de l'air acceptable à proximité immédiate des bouches situées dans le parc.

Afin de vérifier ces informations, j'ai demandé à Bruxelles Environnement de procéder à des mesures de la qualité de l'air à ces endroits. Ces mesures nécessitent plusieurs semaines d'observation pour donner des résultats fiables.

Il importe dès à présent, à titre préventif, de sécuriser ces zones, notamment afin d'éviter le passage sur les grilles d'extraction. Bruxelles Environnement sécurisera et aménagera rapidement les zones par des panneaux de signalisation, des barrières Nadar ou tout autre moyen équivalent.

M. le président.- La parole est à M. Pinxteren.

M. Arnaud Pinxteren (Ecolo).- J'entends que des initiatives sont prises pour essayer de quantifier le problème et, dans la mesure du possible, d'y apporter une solution.

On peut sans doute regretter que cela n'ait pas été fait plus tôt dès lors que, sans parler de Mme la ministre, d'autres membres du gouvernement avaient peut-être connaissance de ce rapport et de ces conclusions dans le cadre de l'aménagement du tunnel Léopold II. Mais je ne souhaite pas polémiquer à ce sujet.

Nous suivrons donc l'évolution de ce dossier afin de

Ik heb onmiddellijk contact genomen met het kabinet van de minister van Mobiliteit en voor maandag een vergadering belegd met alle betrokken partijen, waaronder Brussel Mobiliteit. Brussel Mobiliteit belooft om beide schachten na de renovatie van de tunnel alleen nog in noodgevallen te gebruiken.

Ik heb Leefmilieu Brussel de opdracht gegeven om de toestand in het Elisabethpark in kaart te brengen. Volgens de eerste vaststellingen is de luchtkwaliteit in de buurt van de schachten in het park aanvaardbaar doordat de warme uitlaatgassen snel verdunnen.

Ik heb niettemin Leefmilieu Brussel gevraagd om de luchtkwaliteit op die plekken te meten. De metingen worden gedurende enkele weken uitgevoerd om tot betrouwbare resultaten te komen.

Als voorzorgsmaatregel worden de ventilatieschachten afgeschermd om te voorkomen dat mensen nog over de roosters lopen.

De voorzitter.- De heer Pinxteren heeft het woord.

De heer Arnaud Pinxteren (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik begrijp dat u initiatieven neemt om het probleem in kaart te brengen en een oplossing uit te werken. Toch is het jammer dat u niet eerder hebt ingegrepen. Sommige regeringsleden waren wellicht al eerder op de hoogte van het probleem.*

garantir que les espaces verts soient et restent des lieux de qualité, et notamment de qualité de l'air.

QUESTION D'ACTUALITÉ DE M. JEF VAN DAMME

À M. RUDI VERVOORT, MINISTRE-PRÉSIDENT DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES POUVOIRS LOCAUX, DU DÉVELOPPEMENT TERRITORIAL, DE LA POLITIQUE DE LA VILLE, DES MONUMENTS ET SITES, DES AFFAIRES ÉTUDIANTES, DU TOURISME, DE LA FONCTION PUBLIQUE, DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE ET DE LA PROPRIÉTÉ PUBLIQUE,

concernant "les résultats obtenus par la Région de Bruxelles-Capitale au dernier indice européen de qualité des pouvoirs publics".

M. le président.- La parole est à M. Van Damme.

M. Jef Van Damme (sp.a) (en néerlandais).- *La Commission européenne vient de publier son rapport sur la cohésion économique, sociale et territoriale en Europe, qui contient un chapitre intéressant sur la bonne gouvernance. Il en ressort que Bruxelles est relativement peu performante en la matière avec, de surcroît, peu de progrès observés depuis le précédent rapport.*

L'année dernière, le parlement et vous-même avez pris des mesures, mais il est important de progresser encore plus en matière de gouvernance. Je vous invite dès lors à continuer à suivre ce thème au niveau de la Région et des pouvoirs locaux. J'espère que vos services liront le rapport avec attention.

M. le président.- La parole est à M. Vervoort.

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER JEF VAN DAMME

AAN DE HEER RUDI VERVOORT, MINISTER-PRESIDENT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET PLAATSELIJKE BESTUREN, TERRITORIALE ONTWIKKELING, STEDELIJK BELEID, MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN, STUDENTENAANGELEGENHEDEN, TOERISME, OPENBAAR AMBT, WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK EN OPENBARE NETHEID,

betreffende "de score van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op de jongste Europese kwaliteitsindex inzake goed bestuur".

De voorzitter.- De heer Van Damme heeft het woord.

De heer Jef Van Damme (sp.a).- Onlangs verscheen het rapport van de Europese Commissie over de economische, territoriale en sociale cohesie in Europa met een interessant hoofdstuk over governance, een woord dat de voorbije maanden op ieders lippen lag. Daaruit blijkt dat Brussel vrij slecht scoort. Bovendien valt er weinig vooruitgang te merken ten opzichte van het vorige rapport. Brussel kan niet trots zijn op wat het op het gebied van governance presteert.

Afgelopen jaar hebben u en het parlement stappen vooruit gezet, maar het is belangrijk om op het vlak van governance nog meer vooruitgang te boeken, ook als de schijnwerpers er niet meer op gericht staan. Ik dring er dan ook op aan dat u het thema governance of goed bestuur in het gewest en bij de lokale overheden blijft opvolgen. Ik vraag niet om alle genomen maatregelen op te sommen, maar wil de aandacht vestigen op het rapport. Ik hoop dat ook uw diensten het met aandacht zullen lezen.

De voorzitter.- De heer Vervoort heeft het woord.

M. Rudi Vervoort, ministre-président (*en néerlandais*).- *J'ai appris l'existence de ce rapport le jour de sa publication, à savoir le 9 octobre dernier. Mes collaborateurs en prennent actuellement connaissance. Il compte des centaines de pages et traite de thématiques très diverses, qui peuvent concerner toutes les institutions belges. Nous aurons besoin de trois jours pour en étudier le contenu en profondeur.*

Je ne dois pas vous rappeler tout le travail actuellement accompli par le gouvernement et le groupe de travail parlementaire Bonne gouvernance. Nous ne manquerons pas, s'il y a lieu, de nous inspirer de ce rapport. Nous voulons appliquer encore plus largement les principes de la bonne gouvernance, mais je ne peux vous en dire plus aujourd'hui.

M. le président.- La parole est à M. Van Damme.

M. Jef Van Damme (sp.a) (*en néerlandais*).- *C'est déjà une bonne chose que vous soyez en train d'étudier le rapport. Il est important de continuer à suivre ce thème, même lorsqu'il ne fait plus l'actualité.*

QUESTION D'ACTUALITÉ DE M. WILLEM DRAPS

À M. RUDI VERVOORT, MINISTRE-PRÉSIDENT DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DES POUVOIRS LOCAUX, DU DÉVELOPPEMENT TERRITORIAL, DE LA POLITIQUE DE LA VILLE, DES MONUMENTS ET SITES, DES AFFAIRES ÉTUDIANTES, DU TOURISME, DE LA FONCTION PUBLIQUE, DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE ET DE LA PROPRIÉTÉ PUBLIQUE,

concernant "les travaux en cours dans l'ancienne gare maritime du site de Tour et Taxis".

De heer Rudi Vervoort, minister-president.- Ik vernam dat er een rapport was op de dag van de publicatie ervan, namelijk afgelopen maandag 9 oktober. Mijn medewerkers nemen het op dit moment door. Het rapport telt honderden bladzijden en behandelt zeer uiteenlopende thema's, zoals sociale cohesie, werkloosheid, mondialisering, thema's die alle Belgische instellingen mogelijk aanbelangen. Wij hebben zeker drie dagen nodig om de tekst grondig te bestuderen.

Ik hoef u ongetwijfeld niet te herinneren aan het vele werk dat de regering en de parlementaire werkgroep Goed Bestuur op het moment verrichten. Als er in het rapport goede ideeën staan, zullen die ons zeker kunnen inspireren. Natuurlijk is het onze bedoeling om de principes van goed bestuur nog veel ruimer toe te passen en ik denk dat we hier met alle fracties aan hetzelfde zeel trekken om dat doel te bereiken. Ik kan u verzekeren dat we eraan werken, maar meer kan ik u vandaag nog niet zeggen.

De voorzitter.- De heer Van Damme heeft het woord.

De heer Jef Van Damme (sp.a).- Ik ben alleszins blij dat u de studie aan het bestuderen bent. Het is belangrijk dat we dat thema blijven volgen, ook als de schijnwerpers gedoofd zijn.

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER WILLEM DRAPS

AAN DE HEER RUDI VERVOORT, MINISTER-PRESIDENT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET PLAATSELIJKE BESTUREN, TERRITORIALE ONTWIKKELING, STEDELIJK BELEID, MONUMENTEN EN LANDSCHAPPEN, STUDENTEN-AANGELEGENHEDEN, TOERISME, OPENBAAR AMBT, WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK EN OPENBARE NETHEID,

betreffende "de lopende werkzaamheden in het voormalige goederenstation op de Thurn & Taxis-site".

M. le président.- La parole est à M. Draps.

M. Willem Draps (MR).- M. le ministre-président, d'après la presse, des travaux seraient en cours dans la gare maritime située sur le site de Tour & Taxis, et ce, si je suis bien informé, alors qu'aucun permis n'a été délivré. Par nature, les permis relatifs à cette gare maritime relèvent de la compétence de la Région.

Je me suis rendu sur place et j'ai constaté que, sur les parois latérales des grands halls de cette gare maritime, les châssis ont été enlevés et remplacés par des profilés d'un aspect esthétique pour le moins douteux.

Je souhaiterais savoir si votre administration a, à un quelconque niveau et d'une quelconque manière, été informée du démarrage de ce chantier en l'absence de permis. Je voudrais savoir si un procès-verbal a été dressé. Si oui, quand ? Dans la négative, pourquoi ?

Enfin, de manière plus subjective, je souhaiterais avoir votre avis ou l'avis de votre administration quant à la qualité esthétique des nouveaux profilés qui ont été placés sur ce site qui présente une valeur patrimoniale indéniable.

(Applaudissements de M. Van Goidsenhoven)

M. le président.- La parole est à M. Vervoort.

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- Comme vous le savez sans doute, un permis d'urbanisme a été délivré en décembre 2009 pour revaloriser et aménager la zone d'intérêt régional (ZIR) 6.1., constituant une partie du site de Tour & Taxis. Ce permis a été modifié ultérieurement par deux autres permis : en septembre 2013 et en janvier 2015.

Plus récemment, une nouvelle demande de permis modificatif, portant entre autres sur la rénovation des façades est et ouest de la gare maritime, a été introduite à la fin juin 2017. Cette demande de permis est, à ce jour, considérée comme incomplète par la Direction de l'urbanisme (DU).

Dans le courant du mois de septembre, la DU, en la personne de son directeur, a constaté que des travaux non couverts par un permis avaient été effectués sur les façades est et ouest du bâtiment. À

De voorzitter.- De heer Draps heeft het woord.

De heer Willem Draps (MR) *(in het Frans).*- Volgens de pers zouden er werken aan de gang zijn in het voormalige goederenstation op de site van Tour & Taxis. Als mijn informatie klopt, werd daar echter geen vergunning voor verleend. Dat is een gewestelijke bevoegdheid.

Ik ben een kijkje gaan nemen en heb vastgesteld dat het raamwerk van de zijwanden van de grote stationshallen werd verwijderd en vervangen door nogal lelijke profielen.

Werd uw administratie op de een of andere manier op de hoogte gebracht van die werkzaamheden? Werd er een proces-verbaal opgemaakt? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Hoe beoordelen u of uw administratie de esthetische kwaliteit van het raamwerk dat aangebracht werd in een gebouw met een onmiskenbare erfgoedwaarde?

(Applaus van de heer Van Goidsenhoven)

De voorzitter.- De heer Vervoort heeft het woord.

De heer Rudi Vervoort, minister-president *(in het Frans).*- In december 2009 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de opwaardering en de aanleg van het gebied van gewestelijk belang (GGB) 6.1, dat een deel van de site van Tour & Taxis bestrijkt. Die vergunning werd later gewijzigd door twee andere vergunningen: een van september 2013 en een andere die dateert van januari 2015.

In juni 2017 werd een aanvraag ingediend voor een wijzigende vergunning, die betrekking had op de renovatie van de oost- en westgevel van het goederenstation. Volgens de Directie Stedenbouw (DS) is die aanvraag nog steeds niet volledig.

In september heeft de directeur van de DS vastgesteld dat er gewerkt werd aan beide gevels. Op zijn vraag werden de werkzaamheden

la demande du directeur, ces travaux ont été stoppés par le porteur de projet, lequel s'est engagé, dans un courrier du 21 septembre, à n'effectuer que les travaux autorisés par les permis précités. Ces permis couvriraient donc une série de travaux mais pas ceux auxquels vous faites référence.

Les travaux sont arrêtés. La demande sera instruite et ces travaux seront éventuellement régularisés. Il est encore trop tôt pour que je puisse vous répondre mais la situation est tout à fait sous contrôle.

M. le président.- La parole est à M. Draps.

M. Willem Draps (MR).- Sauf qu'une voie de fait a quand même été commise...

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- Ce n'est pas la première du genre.

M. Willem Draps (MR).- Non, bien entendu mais il s'agit, en l'occurrence, d'un site particulier et non banal.

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- En effet. C'est au terme de l'instruction qui sera réalisée qu'il sera décidé soit d'une régularisation des travaux, soit de l'obligation de rétablir la situation d'origine.

M. Willem Draps (MR).- Vous n'estimez pas nécessaire de dresser procès-verbal dans ces conditions ?

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- Nous verrons en fonction du résultat de l'instruction. Une fois encore, la situation est sous contrôle. Si nécessaire, un procès-verbal sera établi.

M. Willem Draps (MR).- On peut aussi remettre les choses en pristin état... Et cette option, vous ne l'excluez pas...

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- Cela n'est pas exclu, en effet.

QUESTION D'ACTUALITÉ DE MME CÉLINE DELFORGE

À M. PASCAL SMET, MINISTRE DU

stilgelegd. In een brief van 21 september heeft de projectontwikkelaar zich ertoe verbonden enkel werkzaamheden uit te voeren die onder de verleende vergunningen vallen. Dat geldt niet voor de werkzaamheden waarnaar u verwijst.

Die liggen nu dus stil, zodat de aanvraag in behandeling genomen kan worden en de werkzaamheden eventueel geregulariseerd. Het is nog te vroeg om uw vraag verder te beantwoorden, maar de toestand is onder controle.

De voorzitter.- De heer Draps heeft het woord.

De heer Willem Draps (MR) *(in het Frans).*- *De zaken verlopen wel niet volgens het boekje.*

De heer Rudi Vervoort, minister-president *(in het Frans).*- *Dergelijke toestanden zijn al eerder voorgevallen.*

De heer Willem Draps (MR) *(in het Frans).*- *Dat klopt, maar het gaat hier wel om een bijzonder gebouw.*

De heer Rudi Vervoort, minister-president *(in het Frans).*- *Inderdaad, maar het vooronderzoek zal uitwijzen of we de werken moeten regulariseren of de gevels opnieuw in oorspronkelijke staat gebracht moeten worden.*

De heer Willem Draps (MR) *(in het Frans).*- *Moest er volgens u dan geen proces-verbaal opgesteld worden?*

De heer Rudi Vervoort, minister-president *(in het Frans).*- *Daarvoor wachten we de resultaten van het vooronderzoek af. Indien nodig, zullen we er een opstellen.*

De heer Willem Draps (MR) *(in het Frans).*- *U sluit dus niet uit dat de gevels opnieuw in oorspronkelijke staat gebracht moeten worden?*

De heer Rudi Vervoort, minister-president *(in het Frans).*- *Dat is inderdaad niet uitgesloten.*

ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW CÉLINE DELFORGE

AAN DE HEER PASCAL SMET,

GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE LA MOBILITÉ ET DES TRAVAUX PUBLICS,

concernant "la réouverture à la circulation du viaduc Herrmann-Debroux, fermé en urgence le 7 octobre 2017".

QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE MME JULIE DE GROOTE,

concernant "l'avenir du viaduc Herrmann-Debroux".

M. le président.- La parole est à Mme Delforge.

Mme Céline Delforge (Ecolo).- Le viaduc Herrmann-Debroux a été rouvert. Contre toute attente, ai-je envie de dire. À court terme, c'est un soulagement pour le flux automobile. Toutefois, il est interpellant de constater qu'après avoir été subitement fermé, il a été rouvert presque aussi soudainement.

Quel est le diagnostic ? Le viaduc est-il en parfait état, ou des travaux devront-ils être réalisés ? Le cas échéant, à quel terme et quelle sera l'envergure de l'intervention ?

Au vu des événements, allons-nous continuer de commander des études pour envisager la fermeture ou le réaménagement du viaduc ? Ou, conscients du fait que pareille situation se reproduira, allons-nous élaborer des plans pour son futur ou pour sa disparition ?

M. le président.- La parole est à Mme de Groote pour sa question d'actualité jointe.

Mme Julie de Groote (cdH).- La réouverture ce jeudi du viaduc n'empêche pas que se tienne une réflexion à très court terme et à moyen, voire long, terme.

À court terme, la conclusion des analyses semble dire qu'il faudrait quand même prévoir des travaux de réfection. Est-ce que vous pouvez nous en dire plus et quel en serait le calendrier étant entendu que c'est la sécurité qui doit primer sur le reste ?

MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN,

betreffende "de heropening voor het verkeer van het Herrmann-Debrouxviaduct, dat dringend werd gesloten op 7 oktober 2017".

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW JULIE DE GROOTE,

betreffende "de toekomst van het Herrmann-Debrouxviaduct".

De voorzitter.- Mevrouw Delforge heeft het woord.

Mevrouw Céline Delforge (Ecolo) *(in het Frans).*- *Het Herrmann-Debrouxviaduct is weer open. Het valt op dat het net zo plots weer open is gegaan als het werd gesloten.*

Is het viaduct in perfecte staat of moeten er werkzaamheden worden uitgevoerd? Kan het probleem zich opnieuw voordoen? Moeten we plannen maken voor de toekomst of de afbraak van het viaduct?

De voorzitter.- Mevrouw de Groote heeft het woord voor haar toegevoegde actualiteitsvraag.

Mevrouw Julie de Groote (cdH) *(in het Frans).*- *Ondanks de heropening donderdag blijft het viaduct nog heel wat vragen oproepen.*

Uit het onderzoek blijkt dat er herstelwerkzaamheden nodig zijn. Veiligheid heeft immers de hoogste prioriteit. Kunt u ons meer informatie geven over die herstellingswerken en de planning?

Verder blijkt nagenoeg iedereen het erover eens

Ensuite, à moyen voire long terme, lors de la fermeture de ce viaduc, on a assisté à un consensus pour rappeler que le viaduc a pour vocation d'être un jour supprimé. Est-ce que cette fermeture inopinée permet d'accélérer la réflexion par rapport à un réaménagement en boulevard urbain ? Pouvons-nous voir dans cette fermeture de quelques jours une opportunité pour repenser tout l'aménagement du quartier, ce qui aura plus de conséquences sur les finances et la planification que la destruction elle-même ?

M. le président.- La parole est à M. Smet.

M. Pascal Smet, ministre.- Le gouvernement et moi-même avons agi pour garantir la sécurité des usagers de ce viaduc. Je rappelle que dans le cadre du programme pluriannuel de rénovation des ponts et du viaduc, une inspection approfondie était commandée. Après la première inspection, en mars-avril 2016, visiblement, le viaduc était dans un état correct, mais sans exclure un défaut caché.

Cette semaine, une seule personne a accusé le gouvernement d'être irresponsable, incompetent, et que sais-je encore.

M. Vincent De Wolf (MR).- Je maintiens mon propos.

M. Pascal Smet, ministre.- Mais comme je l'ai dit, vous êtes sous la lumière interplanétaire. En réalité, nous suivons ici l'avis d'ingénieurs. Ceux-ci n'étant pas capables, après enquête approfondie, de garantir la stabilité, ils ont dit qu'il fallait temporairement et préventivement vérifier si la stabilité était encore assurée. Le gouvernement les a suivis. Je n'ai pas la prétention d'être plus intelligent qu'un ingénieur civil. C'était une analyse de risques. Ils ont procédé assez rapidement à de nouvelles analyses et il s'est avéré que la stabilité du viaduc n'était pas atteinte par la dégradation de l'état du béton.

Des analyses du béton sont encore en cours afin de déterminer si des réparations sont nécessaires, de quelle nature, le type de suivi à mettre en place, et surtout la durée de vie de ce viaduc. Sur la base de ces analyses, nous pourrions déterminer le coût de l'opération.

dat het viaduct op een dag moet verdwijnen. Kunnen we deze onvoorziene sluiting aangrijpen om vooruitgang te boeken met dat debat en de omvorming tot een stadsboulevard te bespreken? Kunnen we dan ook van de gelegenheid gebruikmaken om ons te buigen over de aanleg van de hele wijk, want die zal meer gevolgen hebben voor de financiën en de planning dan alleen maar de afbraak van het viaduct zelf?

De voorzitter.- De heer Smet heeft het woord.

De heer Pascal Smet, minister *(in het Frans).*- *De regering en ik hebben gehandeld in het belang van de veiligheid van de gebruikers van het viaduct. De grondige inspectie werd besteld in het kader van het meerjarenplan voor de renovatie van de bruggen en het viaduct. Na de eerste inspectie in het voorjaar van 2016 bleek het viaduct in goede staat, maar kon men verborgen gebreken niet uitsluiten.*

Er is deze week maar één persoon die de regering onbekwaamheid en onverantwoordelijkheid heeft verweten.

De heer Vincent De Wolf (MR) *(in het Frans).*- *Ik blijf bij wat ik gezegd heb.*

De heer Pascal Smet, minister *(in het Frans).*- *Op basis van de grondige inspectie waren de ingenieurs niet in staat om de stabiliteit te garanderen. Ze moesten het viaduct tijdelijk en preventief sluiten om de toestand te controleren. De regering heeft dat advies gevolgd. Ik beweer niet competenter te zijn dan de burgerlijk ingenieurs. Ze hebben hun bijkomend onderzoek snel kunnen uitvoeren en daaruit bleek dat de stabiliteit niet in gevaar was, ondanks de staat van het beton.*

Op dit moment worden er nog bijkomende analyses verricht van het beton om na te gaan of er herstellingswerken nodig zijn, welke opvolging vereist is en vooral ook om de levensduur van het viaduct te bepalen. Op basis daarvan zullen we de kosten kunnen bepalen.

Sommige reacties waren ronduit hysterisch, terwijl onze preventiemaatregelen niet veel tijd in beslag

Un journaliste a bien résumé la situation en soulignant l'hystérie provoquée chez certains. Nous avons pris des mesures de prévention qui ont été rapidement terminées. Nous avons également constaté que le chaos annoncé n'avait pas eu lieu.

Pour la première fois de l'histoire de ce pays, ce gouvernement a pris les choses en main, j'ai pris contact avec mes collègues aux niveaux fédéral et régional pour alimenter l'offre de transport. Nous y sommes arrivés en nous réunissant immédiatement, ce qui montre bien que ce gouvernement prend les choses en main et ne subit pas la situation.

Les ingénieurs ont affirmé par la suite que le viaduc pouvait être rouvert, assez rapidement aussi. Le gouvernement a décidé de garder la bande réservée aux bus, ce qui devrait plaire à Mme Delforge. Nous avons regretté que les autres mesures d'accompagnement soient arrêtées après la réouverture du viaduc. Il aurait peut-être fallu les poursuivre pendant quelque temps, mais ce sont les décisions des autres niveaux de pouvoir.

Concernant l'avenir du viaduc, il a déjà été tranché par ce gouvernement, qui a décidé qu'à terme, il faudra le démolir. Je constate maintenant que ceux qui pensaient auparavant que c'était une mauvaise idée ont changé d'avis. Tout le monde dans cette enceinte dit que c'est une bonne chose. Je trouve que c'est une grande avancée politique.

Maintenant - in tempore non suspecto -, M. Vervoort et moi-même pilotons une étude sur le plan directeur Herrmann-Debroux, qui se fonde sur la démolition du viaduc, ainsi qu'une étude parallèle sur les mesures de mobilité à prendre. Nous allons préparer correctement le dossier de la démolition, en espérant qu'à la fin de cette législature, des décisions pourront être prises et un calendrier établi, mais la démolition n'aura pas lieu sous cette législature.

Il faut des mesures d'accompagnement. Le réseau express régional (RER), qui pourrait en être une, n'est prévu que pour 2030. Faut-il prolonger le métro jusqu'au Rouge-Cloître ?

Mme Céline Delforge.- Pour 2040...

(Sourires)

namen en de aangekondigde chaos uitgebleven is.

De regering is daadkrachtig opgetreden. Ik heb mijn federale en gewestelijke collega's gecontacteerd om het aanbod van openbaar vervoer uit te breiden en we zijn daar ook onmiddellijk in geslaagd. De regering heeft haar verantwoordelijkheid genomen in plaats van de toestand gewoon te ondergaan.

Het duurde ook niet lang voordat de ingenieurs tot de conclusie kwamen dat het viaduct opnieuw open kon en de regering besliste bovendien de busstrook te behouden. Wij hadden ook graag de verlening gezien van andere begeleidende maatregelen, maar daarover moeten de bevoegde overheden beslissen.

De huidige regering heeft de knoop doorgemaakt: het viaduct zal op termijn afgebroken worden. Ik stel vast dat de voormalige tegenstanders van de afbraak nu van mening zijn veranderd. Iedereen staat nu dus achter de afbraak en dat vind ik een belangrijke doorbraak.

Onder leiding van minister-president Vervoort en ik worden er momenteel twee onderzoeken verricht. Een eerste studie betreft een masterplan voor Herrmann-Debroux, waarbij we uitgaan van de afbraak van het viaduct. Een tweede gelijklopend onderzoek gaat na welke mobiliteitsmaatregelen er genomen moeten worden.

We bereiden de afbraak grondig voor en hopen beslissingen te kunnen nemen voor het einde van de regeerperiode. De afbraak zelf zal niet meer in deze periode plaatsvinden, want er zijn begeleidende maatregelen nodig, zoals het gewestelijk expresnet (GEN), dat pas voor 2030 gepland staat, of eventueel de verlenging van de metro tot Rood Klooster.

Mevrouw Céline Delforge (Ecolo) (in het Frans).- Dat zal zeker niet voor 2040 gebeuren.

(Vrolijkheid)

M. Pascal Smet, ministre.- Et installer sur place un parking de transit ? C'est une autre possibilité. Des bus Conforto toutes les cinq minutes ? C'est encore une possibilité d'offre de transport en commun. Autre chose ? Les options doivent encore être analysées et une décision prise. En tout cas, il existe une volonté en ce sens et, si les mêmes partenaires se retrouvent dans le prochain gouvernement, nous pourrions peut-être entamer la démolition du viaduc.

Je résume : le viaduc est voué à disparaître et nous allons maintenant nous atteler à la préparation de tous les dossiers afin de procéder dans l'ordre. Nous envisageons davantage la démolition totale que le maintien d'une élévation à côté de la forêt de Soignes, qui ferait persister une construction monstrueuse dans le tissu urbain. Un boulevard urbain joliment arboré, comportant des voies protégées pour les transports en commun et des pistes cyclables séparées, est l'option la plus souhaitable.

Ce dossier déchaîne les passions car, malheureusement - comme M. Bellot l'a dit également -, nombre de Wallons et de Flamands sont encore très attachés à la voiture. Toutefois, l'ADN des Belges, à savoir "ma voiture = ma liberté" est devenu en réalité "ma voiture = mon embouteillage". Il faut avoir le courage de dire la vérité aux gens ! Se lancer dans des querelles ne sert à rien. Le problème est tout simplement qu'il y a trop de voitures qui entrent à Bruxelles. Il faut avoir le courage de demander aux navetteurs de changer leurs habitudes, car ils mettent en péril la qualité de l'air des Bruxellois. Ce n'est pas l'avenir. Mais on l'a clairement vu, ce n'est pas encore l'opinion de tout le monde.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à Mme Delforge.

Mme Céline Delforge (Ecolo).- Je ne comprends pas pourquoi vous passez votre temps à vous poser en victime. Ni ma collègue, ni moi-même, ne vous avons attaqué, mais vous vous victimisez. Dès le début, j'ai salué le fait que des options soient rapidement mises en œuvre. Je ne voudrais pas que nous perdions ce bénéfice.

De heer Pascal Smet, minister *(in het Frans).*- *Eventueel kan daar dan een overstapparking worden aangelegd. Er zijn ook nog andere mogelijkheden zoals langeafstandsbussen die om de vijf minuten vertrekken. We moeten alle opties bekijken en dan beslissen. De wil is er in elk geval en als er in de volgende regeerperiode een regering kan worden gevormd met dezelfde partners, zullen we misschien kunnen beginnen met de afbraak.*

Kortom, het viaduct zal ooit verdwijnen en we zijn bezig met de voorbereiding daarvan. Onze voorkeur gaat uit naar een volledige afbraak en de aanleg van een mooie stadsboulevard, met bomen, aparte rijstroken voor openbaar vervoer en afgescheiden fietspaden.

Dit dossier roept veel weerstand op omdat veel Walen en Vlamingen nog erg gehecht zijn aan hun wagen, zoals de heer Bellot ook al aangaf. Een eigen wagen staat echter niet meer gelijk aan vrijheid, maar eerder aan fileleed en we moeten dat ook durven te zeggen. Het probleem is dat er simpelweg te veel auto's Brussel binnenrijden. Dat is schadelijk voor de luchtkwaliteit van de Brusselaars. Het is duidelijk dat nog niet iedereen begrepen heeft dat de mobiliteit van de toekomst niet meer berust op personenwagens.

(Applaus bij de meerderheid)

De voorzitter.- Mevrouw Delforge heeft het woord.

Mevrouw Céline Delforge (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik begrijp niet waarom u de slachtofferrol speelt. Mijn collega en ik hebben uw helemaal niet aangevallen. Ik heb zelfs gezegd dat er snel maatregelen werden genomen.*

Deze regering heeft echter de neiging om beslissingen te nemen en daar dan later op terug

Or, quand vous faites référence aux décisions du gouvernement, je pourrais vous dresser une longue liste de choses qui ont été décidées et sur lesquelles nous sommes revenus par la suite, voire qui n'ont jamais abouti. Cette liste est d'ailleurs probablement plus longue que celle des réalisations !

J'espère donc que, lorsque vous parlez de la fin de la législature, vous faites allusion à une décision irrémédiable sur laquelle le gouvernement suivant ne pourra pas revenir. En effet, compter sur le fait que vous serez encore là sous la prochaine législature est un peu léger...

M. Pascal Smet, ministre.- Le MR soutient maintenant cette décision. J'ai compris que M. De Wolf était en faveur de la démolition. Cela me semble être la bonne nouvelle du siècle : M. De Wolf a vu la lumière !

Mme Céline Delforge (Ecolo).- Comme vous l'avez souligné, les automobilistes ne changent pas si facilement de comportement, même lorsqu'une alternative existe. Je ne peux donc que vous inviter à expliquer à la Région flamande et à la Région wallonne que cette décision va être prise et que, compte tenu du temps dont les gens ont besoin pour adopter des solutions de rechange, il conviendrait peut-être de remettre en service les bus partant des parkings de dissuasion situés en amont. Dans le cas contraire, nous risquons d'avoir un souci à l'arrivée.

M. le président.- La parole est à Mme de Grootte.

Mme Julie de Grootte (cdH).- Je constate que nous sommes clairement d'accord, tant sur l'absolue priorité qu'il faut donner à la sécurité des personnes que sur l'absence d'avenir pour le viaduc.

Dans quel délai aura lieu l'analyse approfondie que vous avez annoncée ?

M. Pascal Smet, ministre.- Dans les prochains jours, je l'espère.

Mme Julie de Grootte (cdH).- Quelle sera la méthodologie de la réflexion menée sur le futur réaménagement ? L'opportunité nous est donnée de fédérer les énergies positives autour de ce projet dans un laps de temps qui n'est pas très long.

te komen. Wanneer u spreekt over een beslissing voor het einde van de regeerperiode, hoop ik dan ook dat die definitief zal zijn. Het volstaat niet om te hopen dat u tijdens de volgende regeerperiode nog minister zult zijn.

De heer Pascal Smet, minister *(in het Frans).*- *Zelfs de heer De Wolf en de MR hebben uiteindelijk het licht gezien, want ze zijn nu voorstander van de afbraak van het viaduct!*

Mevrouw Céline Delforge (Ecolo) *(in het Frans).*- *U hebt zelf aangegeven dat automobilisten niet zo gemakkelijk overschakelen op een ander vervoermiddel, ook al zijn er alternatieven. Ik kan u alleen maar aanmoedigen om het Vlaams en Waals Gewest duidelijk te maken dat het viaduct zal verdwijnen en dat ze dus nu al moeten meewerken aan alternatieve oplossingen, zoals bussen die vertrekken bij overstapparkings. Anders zullen we problemen ondervinden wanneer de afbraak van start gaat.*

De voorzitter.- Mevrouw de Grootte heeft het woord.

Mevrouw Julie de Grootte (cdH) *(in het Frans).*- *Iedereen is het er duidelijk over eens dat veiligheid de prioriteit heeft en dat het viaduct geen toekomst meer heeft.*

Wanneer zal de grondige analyse waarnaar u verwees worden uitgevoerd?

De heer Pascal Smet, minister *(in het Frans).*- *Ik hoop in de loop van de komende dagen.*

Mevrouw Julie de Grootte (cdH) *(in het Frans).*- *Welke methode zult u volgen voor de heraanleg? Er is nu een momentum.*

M. Pascal Smet, ministre.- Les études sont en cours. Nous attendons leurs résultats pour tirer des conclusions.

(Applaudissements sur les bancs du cdH)

QUESTION D'ACTUALITÉ DE M. JAMAL IKAZBAN

À MME CÉCILE JODOGNE, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DU COMMERCE EXTÉRIEUR ET DE LA LUTTE CONTRE L'INCENDIE ET L'AIDE MÉDICALE URGENTE,

concernant "la participation éventuelle de la Région de Bruxelles-Capitale à une mission économique au Myanmar".

M. le président.- La parole est à M. Ikazban.

M. Jamal Ikazban (PS).- Il est indiqué, sur le site de l'Agence wallonne à l'exportation et aux investissements étrangers (AWEX), qu'une mission économique sera organisée au Myanmar au mois de novembre. Il est précisé que cette mission est organisée en collaboration avec Brussels Invest & Export (BIE).

Nous savons tous ce qui se passe au Myanmar. Depuis cet été, l'on y constate des exactions très graves à l'égard de la communauté des Rohingyas, la minorité musulmane. Le Haut-commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme évoque même un processus génocidaire grave.

Au parlement wallon, ma collègue Anne Lambelin a interpellé le ministre-président wallon à ce sujet, lequel a confirmé que cette mission allait bien être organisée.

Je sais que les missions économiques se préparent à l'avance et que les programmes sont déjà établis. Néanmoins, quand on mène une politique étrangère, on doit être capable de tenir compte de l'actualité, surtout lorsqu'elle est aussi grave et quand il est question de non-respect des droits de l'homme.

Est-ce que BIE coorganise - ou coorganisait - cette

De heer Pascal Smet, minister *(in het Frans).*- *Het onderzoek is aan de gang. Als de resultaten bekend zijn, kunnen we pas conclusies trekken.*

(Applaus bij het cdH)

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER JAMAL IKAZBAN

AAN MEVROUW CÉCILE JODOGNE, STAATSSECRETARIS VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, BELAST MET BUITENLANDSE HANDEL EN BRANDBESTRIJDING EN DRINGENDE MEDISCHE HULP,

betreffende "de eventuele deelname van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan een economische zending naar Myanmar".

De voorzitter.- De heer Ikazban heeft het woord.

De heer Jamal Ikazban (PS) *(in het Frans).*- *Op de website van het Waalse exportagentschap AWEX staat dat er in november een handelsmissie naar Myanmar wordt georganiseerd in samenwerking met Brussels Invest & Export (BIE).*

We weten allemaal welke gewelddaden er in Myanmar worden gepleegd tegen de islamitische Rohingya-minderheid. De Hoge Commissaris voor mensenrechten van de Verenigde Naties heeft het zelfs over een schoolvoorbeeld van etnische zuivering.

Mijn collega Anne Lambelin interpeleerde de Waalse minister-president, die bevestigde dat de missie zou doorgaan.

De programma's van de handelsmissies worden op voorhand vastgelegd, maar het buitenlands beleid moet kunnen inspelen op de actualiteit, zeker als de mensenrechten worden geschonden.

Klopt het dat de handelsmissie naar Myanmar in samenwerking met Brussels Invest & Export wordt georganiseerd?

Als het om een vergissing gaat, wat zult u dan doen om die in de toekomst te voorkomen?

mission au Myanmar ? Si c'est toujours le cas, maintenez-vous la participation de la Région bruxelloise à cette mission économique, comme le ministre-président wallon l'a précisé dernièrement ?

S'il s'agit d'une erreur, que comptez-vous entreprendre pour qu'elle ne se reproduise pas ?

M. le président.- La parole est à Mme Jodogne.

Mme Cécile Jodogne, secrétaire d'État.- Ma réponse sera claire et nette : il n'y a pas de participation bruxelloise à cette mission organisée au Myanmar.

Il est vrai que cette mission était initialement prévue dans le plan d'action 2017, adopté et publié en novembre 2016. Elle était coorganisée par l'Agence wallonne à l'exportation et aux investissements étrangers (AWEX) et par Brussels Invest & Export (BIE). En effet, nos entreprises avaient manifesté de l'intérêt pour ce marché qui s'ouvre petit à petit.

Depuis - comme vous l'avez rappelé -, nous avons assisté ces dernières semaines, voire ces derniers mois, à une situation de violence extrême et à des exactions. Celles-ci, dirigées contre la communauté des Rohingyas, ont débuté cet été, principalement dans le nord de l'État du Myanmar, à la frontière avec le Bangladesh, et elles ont provoqué l'exil de centaines de milliers de personnes.

C'est pourquoi, après avoir évalué la situation, BIE a décidé, dès cet été, d'annuler sa participation à la mission. Très logiquement, aucune invitation n'a donc été envoyée et cette mission n'apparaît plus sur le site de BIE. En fait, elle n'a jamais été mise à l'agenda, nonobstant le plan d'action de 2016. Nous avons d'ailleurs demandé à l'AWEX de retirer toute mention de la collaboration de BIE dans ce cadre.

Même si je ne fais pas directement de politique étrangère, je puis vous assurer que notre politique en matière de commerce extérieur, comme j'ai déjà eu l'occasion de le préciser, est menée en tenant compte, autant que possible, de la situation des droits humains dans les pays visités.

Ainsi, je ne dois pas vous rappeler que nous avons décidé de ne pas participer à une autre mission de

De voorzitter.- Mevrouw Jodogne heeft het woord.

Mevrouw Cécile Jodogne, staatssecretaris (in het Frans).- *Mijn antwoord is duidelijk: Brussel zal niet aan de handelsmissie naar Myanmar deelnemen.*

De missie was aanvankelijk opgenomen in het actieplan 2017, dat in november 2016 werd goedgekeurd en gepubliceerd. Ze zou worden georganiseerd door het Waalse exportagentschap AWEX en Brussels Invest & Export (BIE). Onze bedrijven hadden belangstelling getoond voor die markt, die stilaan opengaat.

Gelet op het extreme geweld dat sinds het begin van de zomer tegen de Rohingya-gemeenschap wordt gebruikt en honderdduizenden personen op de vlucht heeft doen slaan, heeft Brussels Invest & Export beslist om niet aan de missie deel te nemen. Er werd geen enkele uitnodiging verstuurd en de missie wordt niet langer op de website vermeld. We hebben aan AWEX gevraagd om elke verwijzing naar de deelname van Brussels Invest & Export aan de missie te verwijderen.

Ik ben niet direct bevoegd voor het buitenlands beleid, maar in het beleid voor de buitenlandse handel trachten we zo veel mogelijk rekening te houden met de mensenrechten. Zo hebben we vorige lente beslist om niet deel te nemen aan een missie van AWEX naar Turkije en werd de prinselijke zending naar de Filipijnen op mijn verzoek afgezwakt tot een handelsmissie. Vandaag nemen we een gelijksoortige beslissing voor Myanmar. Ik hoop dat mijn antwoord u geruststelt.

l'AWEX prévue en Turquie, au printemps dernier, alors que des journalistes s'y trouvaient dans une situation très délicate. À ma demande, la mission aux Philippines a, quant à elle, été rétrogradée du statut de mission princière à celui de mission économique. Aujourd'hui, nous prenons donc le même type de décision pour le Myanmar.

J'espère vous avoir pleinement rassuré sur cette question.

M. le président.- La parole est à M. Ikazban.

M. Jamal Ikazban (PS).- Vous me rassurez et vous me rendez fier d'appartenir à ce parlement et à cette Région qui décident de ne pas participer à une mission économique dans un pays où les droits de l'homme ne sont pas respectés et où la communauté des Rohingyas est victime d'un véritable génocide.

Vous démontrez également que le milieu des affaires peut avoir une éthique et respecter les droits de l'homme. J'espère que le gouvernement wallon s'inspirera de la sagesse dont vous témoignez aujourd'hui.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

QUESTION D'ACTUALITÉ DE M. PAUL DELVA

À MME CÉLINE FREMAULT, MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE DU LOGEMENT, DE LA QUALITÉ DE VIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DE L'ÉNERGIE,

concernant "l'état d'avancement du projet de pacte énergétique interfédéral".

M. le président.- Le ministre-président Rudi Vervoort répondra à la question d'actualité.

La parole est à M. Delva.

M. Paul Delva (CD&V) *(en néerlandais)*.- *Dans le cadre du pacte énergétique qui devrait être conclu entre les trois Régions et le gouvernement fédéral d'ici la fin de cette année, diverses consultations et enquêtes ont déjà été menées auprès du secteur de*

De voorzitter.- De heer Ikazban heeft het woord.

De heer Jamal Ikazban (PS) *(in het Frans)*.- *Ik ben gerustgesteld en trots dat ik deel uitmaak van dit gewest, dat beslist heeft om niet deel te nemen aan een handelsmissie naar een land waar de mensenrechten met voeten worden getreden en een genocide aan de gang is. U bewijst ook dat de zakenwereld ethisch kan handelen. Ik hoop dat de Waalse regering daaraan een voorbeeld zal nemen.*

(Applaus bij de meerderheid)

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER PAUL DELVA

AAN MEVROUW CÉLINE FREMAULT, MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET HUISVESTING, LEVENSKWALITEIT, LEEFMILIEU EN ENERGIE,

betreffende "de vooruitgang van het ontwerp van interfederaal energiepact".

De voorzitter.- Minister-president Vervoort zal de actualiteitsvraag beantwoorden.

De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva (CD&V).- Er is in ons land al lang sprake van een energiepact dat afgesloten zou moeten worden tussen de drie gewesten en de federale regering tegen het einde van dit jaar. In de loop van het jaar zijn er al diverse rondvragen en

l'énergie, des employeurs et des organisations environnementales. Dans les prochains jours, les citoyens seront invités à répondre à une enquête en ligne. Les gouvernements respectifs adapteront ensuite leur politique en conséquence.

Quand cette enquête en ligne sera-t-elle lancée ? De quelle communication fera-t-elle l'objet ?

Le questionnaire sera diffusé sur un site internet. À quoi ressemblera ce site ?

Vu la complexité des questions, comment veiller à ce que le citoyen soit bien informé avant d'y répondre ?

La date butoir du pacte énergétique, annoncé pour la fin de cette année, pourra-t-elle être respectée ?

M. le président.- La parole est à M. Vervoort.

M. Rudi Vervoort, ministre-président (en néerlandais).- *Les discussions entamées sont importantes pour conclure un pacte interfédéral ambitieux et équilibré, répondant aux attentes et questions de nombreux citoyens et acteurs énergétiques concernant notre marché de l'énergie à l'horizon 2030 et 2035.*

Pour veiller à ce que le futur pacte corresponde aux besoins et attentes des parties concernées, nous avons consulté les acteurs du secteur en mai et juin. Sur la base des réponses reçues, nous organiserons très prochainement une consultation auprès du grand public. Ce questionnaire permettra d'identifier les options privilégiées parmi celles avancées lors de la première phase de consultation. Le but est de mener l'enquête auprès du plus grand nombre possible de Belges, pour des résultats représentatifs.

Une campagne spécifique sera menée à Bruxelles pour communiquer sur l'enquête en ligne. Nous avons opté pour un questionnaire synthétique, présentant le plus simplement possible la problématique, afin que les enjeux soient clairs pour tout le monde.

Tous les problèmes abordés lors de la consultation des parties prenantes seront traités. Les questions

enquêtes op het getouw gezet bij de energiesector, de werkgevers en de milieubewegingen. Binnen enkele dagen wordt er bovendien een online enquête afgenomen bij de burgers. Zij zullen hun mening kunnen geven over een aantal aspecten van het energiebeleid. De respectieve regeringen zullen vervolgens hun beleid daarop afstemmen.

Wanneer gaat die online enquête van start? Hoe wordt hierover gecommuniceerd?

De bevraging gebeurt via een website. Hoe zal die website eruitzien?

Het zijn geen gemakkelijke vragen. Hoe zorgen we ervoor dat de burger goed is geïnformeerd, vooraleer hij antwoorden geeft?

Zal de timing van eind dit jaar voor het energiepact gerespecteerd kunnen worden?

De voorzitter.- De heer Vervoort heeft het woord.

De heer Rudi Vervoort, minister-president.- Ik lees het antwoord van minister Fremault voor.

Ik ben het met u eens dat de besprekingen, die hierover begonnen zijn, belangrijk zijn en dat het nodig is om een ambitieus en evenwichtig interfederaal pact te sluiten dat op de verwachtingen en vragen van heel wat burgers en energieactoren over onze energiemarkt in 2030 en 2035 inspeelt. We zullen daarbij diverse en ingewikkelde onderwerpen in de delicate context van bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gewesten moeten aankaarten.

Om ervoor te zorgen dat het toekomstige pact op de behoeften en de verwachtingen van de betrokken partijen in de sector afgestemd is, was er in mei en juni een raadpleging van de stakeholders. Via die raadpleging konden eenieders verwachtingen en aanbevelingen verzameld worden. Op basis van de ontvangen antwoorden, die ook werden onderzocht, komt er heel binnenkort een raadpleging bij het grote publiek. Die vragenlijst moet de voorkeuren over de keuzes die in de eerste raadplegingsfase naar voren zijn gebracht, aan het licht te brengen. De bedoeling is om de enquête bij zo veel mogelijk Belgen af te nemen. Hoe meer personen de enquête invullen, hoe representatiever de

seront accompagnées de petits textes explicatifs ou d'une mise en contexte si nécessaire.

Pour le moment, le Service public fédéral (SPF) Économie met la dernière main à une page internet spécifique. La communication sur la consultation en ligne se fera dans la presse traditionnelle. Le jour du lancement, les ministres organiseront une communication commune. En outre, des informations seront collectées sur les profils des répondants afin d'avoir une idée de leur représentativité.

Nous travaillons en bonne entente pour mener à bien ce projet, que nous voulons ambitieux. Une réunion est prévue demain avec les quatre ministres de l'Énergie. Nous mettons tout en œuvre pour clôturer les travaux dans les plus brefs délais. La fin de cette année est un objectif ambitieux et nous travaillons d'arrache-pied pour nous y tenir. Toutefois, la qualité du pacte ne peut en pâtir.

resultaten zijn.

Er is een specifieke campagne voor Brussel om over de online enquête te communiceren.

Hoewel het onderwerp a priori technisch kan lijken, is een zo ruim mogelijke raadpleging onontbeerlijk. Daarom werd voor een synthetische vragenlijst gekozen waarin de problematiek zo eenvoudig mogelijk wordt voorgesteld, zodat de uitdagingen voor iedereen helder en inzichtelijk zijn.

Alle problemen die tijdens de raadpleging van de stakeholders aangesneden werden, zullen behandeld worden. Dat gaat van de productie tot de werking van de markt. De vragen zullen vergezeld gaan van korte toelichtende teksten of van een schets van de context waar nodig.

Op het moment legt de Federale Overheidsdienst (FOD) Economie de laatste hand aan een specifieke webpagina. Daarmee krijg je binnen een tiental minuten een antwoord op een geheel van open en gesloten vragen. De communicatie over de onlineconsultatie zal via de traditionele pers gebeuren. Op de dag van de lancering komt er een gezamenlijke mededeling van de ministers. Bovendien zal nuttige informatie in verband met de profielen van de respondenten ingezameld worden om een idee te krijgen over hun representativiteit.

We werken in goede verstandhouding samen om het project tot een goed einde te brengen. Allemaal willen we een ambitieus project, waarmee we de energie-, milieu- en klimaatuitdagingen de komende decennia het hoofd zullen kunnen bieden

Een vergadering met de vier ministers van Energie staat gepland voor morgen. Daar worden de besprekingen voortgezet over alle discussie- en aandachtspunten waarvoor na de openbare raadpleging knopen moeten worden doorgemaakt. We doen er alles aan om de werkzaamheden zo snel mogelijk tot een goed einde te brengen. Het einde van dit jaar lijkt een ambitieuze streefdatum, maar we werken hard om die timing te kunnen aanhouden. Niettemin verdient een evenwichtig, stevig en stabiel pact dat we er de nodige tijd aan besteden. We mogen de kwaliteit ervan niet opofferen om toch maar de deadline te halen.

M. le président.- La parole est à M. Delva.

M. Paul Delva (CD&V) (*en néerlandais*).- *J'ai appris que les enquêtes déjà menées auprès d'un certain nombre de parties prenantes ont suscité une certaine déception. Nous espérons qu'il en sera autrement pour le citoyen lambda.*

Je continue de me demander comment le citoyen pourra être correctement informé avant de répondre aux questions de l'enquête.

Le délai est ambitieux, voire irréaliste. Même si la conclusion d'un bon accord entre les Régions et le gouvernement fédéral n'est pas simple, je vous invite à ne pas trop traîner.

**QUESTION D'ACTUALITÉ DE M.
RIDOUANE CHAHID**

**À MME CÉLINE FREMAULT, MINISTRE
DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉE
DU LOGEMENT, DE LA QUALITÉ DE
VIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DE
L'ÉNERGIE,**

**concernant "l'annonce de la mise en place
d'une 'prime à la casse' dans le cadre de
l'entrée en vigueur de la zone de basses
émissions".**

M. le président.- En l'absence de l'auteur, la question d'actualité est considérée comme retirée.

- *La séance est suspendue à 15h39.*

- *La séance est reprise à 15h50.*

**PROJET D'ORDONNANCE ET
PROPOSITIONS D'ORDONNANCE**

PROJET D'ORDONNANCE RÉFORMANT

De voorzitter.- De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva (CD&V).- Ik vernam dat de reeds bij een aantal stakeholders afgenomen enquêtes tot een bepaalde ontgoocheling bij de respondenten hebben geleid. We hopen dat dit voor de gewone burger op een andere manier zal verlopen.

Ik blijf mij afvragen op welke manier die burger goed geïnformeerd kan worden, vooraleer hij op de vragen van de enquête antwoordt. Er worden blijkbaar pogingen in die zin ondernomen. Het gaat natuurlijk om een zeer complex gegeven met heel wat financiële consequenties.

De timing is ambitieus en misschien zelfs niet langer haalbaar. Ik weet ook wel dat het sluiten van een degelijk akkoord tussen de gewesten en de federale regering de voorkeur krijgt en dat zal zeker niet eenvoudig zijn. Ik dring er toch op aan om niet te lang te treuzelen.

**ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER
RIDOUANE CHAHID**

**AAN MEVROUW CÉLINE FREMAULT,
MINISTER VAN DE BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE REGERING,
BELAST MET HUISVESTING,
LEVENSQUALITEIT, LEEFMILIEU EN
ENERGIE,**

**betreffende "de aankondiging van een
'slooppremie' in het kader van de
inwerkingtreding van de lage-emissiezone".**

De voorzitter.- Bij afwezigheid van de indiener wordt de actualiteitsvraag geacht te zijn ingetrokken.

- *De vergadering wordt geschorst om 15.39 uur.*

- *De vergadering wordt hervat om 15.50 uur.*

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE EN
VOORSTELLEN VAN ORDONNANTIE**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT

LE CODE BRUXELLOIS DE L'AMÉNAGEMENT DU TERRITOIRE ET L'ORDONNANCE DU 5 JUNI 1997 RELATIVE AUX PERMIS D'ENVIRONNEMENT ET MODIFIANT CERTAINES LÉGISLATIONS CONNEXES (N^{OS} A-451/1 ET 2 – 2016/2017)

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MM. OLIVIER DE CLIPPELE, GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN ET MME DOMINIQUE DUFOURNY VISANT À INSTAURER UN TARIF UNIQUE POUR LES DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS URBANISTIQUES (N^{OS} A-374/1 ET 2 – 2015/2016)

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MM. VINCENT DE WOLF, WILLEM DRAPS, GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN ET OLIVIER DE CLIPPELE INSTITUANT LA "RÉUNION DE PROJET" AFIN DE SIMPLIFIER LA PROCÉDURE DE DÉLIVRANCE DES PERMIS D'URBANISME (N^{OS} A-375/1 ET 2 – 2015/2016)

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MM. VINCENT DE WOLF, WILLEM DRAPS, GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN ET MME DOMINIQUE DUFOURNY RELATIVE À L'AVIS DU SERVICE D'INCENDIE ET D'AIDE MÉDICALE URGENTE RENDU DANS LE CADRE DE LA PROCÉDURE DE DÉLIVRANCE DES PERMIS D'URBANISME (N^{OS} A-376/1 ET 2 – 2015/2016)

Poursuite de la discussion générale conjointe

M. le président.- La parole est à M. Draps.

M. Willem Draps (MR).- Après les remerciements d'usage - mais sincères et mérités - aux deux rapporteurs et aux services pour le travail considérable de rédaction de ce rapport volumineux

HERVORMING VAN HET BRUSSELS WETBOEK VAN RUIMTELIJKE ORDENING EN VAN DE ORDONNANTIE VAN 5 JUNI 1997 BETREFFENDE DE MILIEUVERGUNNINGEN EN TOT WIJZIGING VAN AANVERWANTE WETGEVINGEN (NRS. A-451/1 EN 2 - 2016/2017)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER OLIVIER DE CLIPPELE, DE HEER GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN EN MEVROUW DOMINIQUE DUFOURNY TOT INVOERING VAN EEN EENVORMIG TARIEF VOOR DE AANVRAGEN OM STEDENBOUWKUNDIGE INLICHTINGEN (NRS. A-374/1 EN 2 - 2015/2016)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER VINCENT DE WOLF, DE HEER WILLEM DRAPS, DE HEER GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN EN DE HEER OLIVIER DE CLIPPELE TOT INVOERING VAN DE "PROJECTVERGADERING" TER VEREENVOUDIGING VAN DE PROCEDURE VOOR DE AFGIFTE VAN DE STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNINGEN (NRS. A-375/1 EN 2 - 2015/2016)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER VINCENT DE WOLF, DE HEER WILLEM DRAPS, DE HEER GAËTAN VAN GOIDSENHOVEN EN MEVROUW DOMINIQUE DUFOURNY BETREFFENDE HET ADVIES VAN DE DIENST BRANDWEER EN DRINGENDE MEDISCHE HULPVERLENING IN HET KADER VAN DE PROCEDURE VOOR DE AFGIFTE VAN DE STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNINGEN (NRS. A-376/1 EN 2 - 2015/2016)

Voortzetting van de samengevoegde algemene bespreking

De voorzitter.- De heer Draps heeft het woord.

De heer Willem Draps (MR) *(in het Frans).*- *Eerst en vooral wil ik de twee rapporteurs en de diensten bedanken voor het opstellen van dit lijvige verslag.*

sur un projet vaste et multiforme, je voudrais m'adresser, bien sûr, au ministre-président.

Je crois que la très large réforme du Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat) que vous portez aujourd'hui en séance plénière participe d'abord, aux yeux du MR en tout cas, de votre volonté de contrôler encore plus étroitement et jusque dans ses moindres rouages l'ensemble du processus de planification urbaine et de délivrance des permis d'urbanisme.

Ce projet prend sa place aux côtés de vos tentatives de créer une administration séparée - d'abord un organisme d'intérêt public (OIP), puis un ministère - et de nommer votre ancienne directrice de cabinet à la tête de cette structure avec, nous le savons aujourd'hui, un arrêté de délégation qui lui confère les pleins pouvoirs sous le seul contrôle du cabinet dont elle est issue.

Pleins pouvoirs signifie aussi pleines responsabilités, et le moins que l'on puisse dire est que, nonobstant nos débats courtois en commission avec une opposition qui se voulait positive et créative, le groupe MR est aujourd'hui plus que sceptique et réservé par rapport aux effets que produira la mise en œuvre de cette ordonnance.

Mon collègue Gaëtan Van Goidsenhoven vous détaillera nos craintes quant à l'absence persistante de moyens financiers, techniques et humains pour appliquer cette réforme et accélérer les procédures de délivrance des permis. Il vous dira aussi ce que nous pensons de vos plans d'aménagement directeurs (PAD), par lesquels vous vous conférez une véritable habilitation à déroger à tout.

Lors de la discussion générale en commission, le MR a clairement indiqué sa volonté de changer fondamentalement le paradigme en matière d'urbanisme.

Il faut arrêter de croire que tout projet est intégralement conçu lors de sa phase de conception et qu'il doit s'inscrire dans une planification décidée à long terme par des administrations contrôlées et dominées par votre parti. D'autres acteurs, parmi lesquels les citoyens devraient, bien entendu, occuper la première place, doivent pouvoir participer.

Il faut arrêter de considérer chaque demandeur de

Mijnheer de minister-president, de MR is van mening dat deze zeer brede hervorming van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO) in eerste instantie getuigt van uw wens om alle aspecten van de stadsplanning en de afgifte van stedenbouwkundige vergunningen tot in de kleinste details te controleren.

Dit ontwerp ligt in het verlengde van uw eerdere pogingen om een afzonderlijke administratie op te richten en de voormalige directrice van uw kabinet daar aan het bewind te laten komen met onbeperkte volmacht.

Ondanks de constructieve debatten in de commissie staat de MR-fractie bijzonder sceptisch tegenover de effecten die deze ordonnantie met zich mee zal brengen.

Mijn collega Gaëtan Van Goidsenhoven zal straks dieper ingaan op onze vrees met betrekking tot het gebrek aan financiële, technische en menselijke middelen om deze hervorming toe te passen en de afgifteprocedures van vergunningen te versnellen. Hij zal u ook vertellen wat wij denken van uw richtplannen van aanleg, waarmee u uzelf eigenlijk machtigt om van alles af te wijken.

In de commissie heeft de MR duidelijk gepleit voor een totale verandering van paradigma inzake stedenbouw.

Het is een illusie dat elk project lang op voorhand tot in de kleinste details vastligt en exact de planning moet volgen zoals de door uw partij gedomineerde administraties die bepaald hebben. Ook andere betrokkenen, zoals burgers, moeten hun zegje kunnen doen.

Het moet nu maar eens gedaan zijn met het beschouwen van elke aanvrager van een vergunning als verdacht! Dit was de uitgelezen kans om wat meer vertrouwen aan de dag te leggen. Al onze voorstellen om het voor de aanvragers wat eenvoudiger te maken een dossier samen te stellen, werden echter geweigerd.

We moeten ook ophouden met het slaafs volgen van de wensen van sommige administraties, want op dit moment moeten aanvragers een ware lijdensweg afleggen alvorens hun dossier al dan niet ontvankelijk verklaard wordt.

permis comme un suspect en puissance ! Tout au contraire, il est indispensable à cette occasion de lui faire plus confiance. Cependant, nos propositions multiples et variées visant à alléger la composition des dossiers de demande de permis d'urbanisme ont été refusées.

Il faut également arrêter de se soumettre effectivement aux bons vouloirs d'une série d'administrations. Aujourd'hui, il faut accomplir un véritable parcours du combattant avant que son dossier soit déclaré recevable ou non.

Nous voulions aussi plus de cohérence et de rationalité dans la gestion des procédures afin de les accélérer.

Nous voulions enfin que soit accepté le fait que, par nature, un projet puisse évoluer en cours de réalisation pour mieux répondre aux besoins qui se présentent.

Certes, le texte issu des travaux de la commission comporte des points que nous accueillons positivement. Je ferai brièvement allusion à des propositions que nous avons déposées et dont l'examen est aujourd'hui intégré dans le projet de réforme du Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat).

Une première proposition concerne l'uniformisation des procédures et des tarifs en matière de renseignements urbanistiques.

Ensuite, après beaucoup de tergiversations, vous avez admis le principe d'officialiser les réunions de projet afin de rendre ce processus, qui existe dans les faits, plus transparent. Nous avons également déposé une proposition dans ce sens.

In fine, et après de très longs débats qui, comme l'a dit M. Pinxteren ce matin, ont un peu transcendé toutes les réunions de notre commission, vous avez accepté de revenir à un avis conforme, dans les cas où il est prévu, de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS). Dans le même amendement, auquel le groupe MR a prêté son concours, nous sommes arrivés à préciser les conditions d'exercice de cet avis de manière acceptable. Le groupe MR votera, bien entendu, l'amendement qui a été déposé après rapport dans ce sens.

Je voudrais encore signaler la simplification du

We wilden de procedures ook samenhangender en rationeler maken, zodat het allemaal wat sneller zou gaan. We pleitten er ook voor dat men eindelijk aanvaardt dat het onvermijdelijk is dat projecten aan verandering onderhevig zijn als reactie op de noden die zich tijdens de verwezenlijking voordoen.

De tekst bevat ook positieve elementen. Ik zal u een kort overzicht geven van de voorstellen die we indienden en die opgenomen werden in de hervorming van het BWRO.

Een eerste voorstel had betrekking op het invoeren van eenvormige procedures en een eenvormig tarief voor de aanvragen om stedenbouwkundige inlichtingen.

Vervolgens stemde u er na veel dralen mee in de projectvergaderingen, die in de praktijk al bestaan, te officialiseren en bijgevolg dat proces transparanter te maken.

Ten slotte hebt u er na erg uitvoerige debatten ook mee ingestemd om het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML) te behouden en de voorwaarden ervoor op een aanvaardbare manier te verduidelijken. De MR-fractie stemt uiteraard in met het amendement dat daarvoor werd ingediend.

Ook de effectenstudies en -rapporten werden vereenvoudigd en er zal een gemachtigd ambtenaar voor de bescherming van het erfgoed aangesteld worden.

Voorts verandert de procedure voor de aanvraag tot bescherming of inschrijving op de bewaarlijst van een gebouw als die aanvraag uitgaat van de KCML, de gemeente, de eigenaar of een petitie van burgers. Voortaan geldt de ontvangstmelding als akteneming en zal het stedenbouwkundig onderzoek opgeschort worden zolang de aanvraag tot bescherming onderzocht wordt.

Ook het afschaffen van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen is een stap vooruit. Die globale gemeentelijke verordeningen schepten immers rechtsonzekerheid en maakten het onmogelijk om aanvragen te onderzoeken in aanvaardbare omstandigheden.

Wat ik daarentegen ten zeerste betreurt, is de

contenu des études et rapports d'incidences de même que, toujours en matière de patrimoine, la création d'un poste de fonctionnaire délégué, spécialement affecté à ce secteur.

J'évoquerai également un élément passé plus inaperçu lors de nos travaux : une modification de la procédure de demande de classement ou d'inscription sur la liste de sauvegarde d'un immeuble lorsque la demande émane de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS), de la commune, du propriétaire ou encore d'une pétition citoyenne. Dorénavant, le seul accusé de réception de cette demande vaudra prise d'acte et suspendra, pendant l'examen de la demande de classement, l'examen du permis d'urbanisme qui aurait été soumis pour l'immeuble ou le site en question.

L'abrogation des règlements d'urbanisme communaux globaux - mais le maintien des règlements spécifiques ou zonés - est une avancée également. En effet, ces anciens règlements globaux représentaient un facteur d'insécurité juridique et empêchaient le processus d'examen d'une demande dans des conditions acceptables.

Malheureusement, malgré ces points positifs, je voudrais stigmatiser l'usine à gaz que constitue l'introduction de délais de rigueur avec, à la clef, des refus tacites. Je vous prédis, dès à présent, que ceux-ci pleuvront, tant au niveau des communes que de la Région.

Après treize ans déjà de gestion socialiste de la matière, votre administration régionale ne dispose toujours pas des moyens de traiter dans des délais acceptables les dossiers de plus en plus nombreux qui lui sont dévolus. La raison en est très simple et nous l'avions dénoncée lors d'une précédente réforme du Cobat : vous avez déchargé les communes de la délivrance d'une série de permis désormais dévolus à votre administration. Nous avons toujours affirmé qu'il n'aurait pas fallu transférer à la Région les dossiers où seul un rapport d'incidences est nécessaire. Ces dossiers sont nombreux et ils participent incontestablement à encombrer une administration qui ne sait déjà pas, faute de moyens, où donner de la tête.

Cette situation de fait produira un premier effet : vous assisterez à une très grande créativité de vos administrations, communales ou régionales, pour

invoering van dwingende termijnen met stilzwijgende weigering bij overschrijding van de termijn. Ik voorspel alvast een tsunami aan stilzwijgende weigeringen, zowel in de gemeenten als bij het gewest.

Al dertien jaar lang zijn socialisten verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening en nog steeds beschikt uw gewestelijke administratie niet over voldoende personeel om de dossiers binnen een aanvaardbare termijn te behandelen, terwijl het aantal dossiers maar blijft toenemen. Dat komt omdat u de aanvraagdossiers waarbij alleen een effectenverslag vereist is, niet langer door de gemeenten laat behandelen, maar door het gewest. Wij hebben ons altijd verzet tegen die transfer, want het zal de overbelaste administratie alleen nog meer belasten.

Een eerste gevolg daarvan is dat uw administraties zich van hun creatiefste kant zullen laten zien om dossiers onvolledig te verklaren om zo tijd te winnen. De termijnen beginnen immers pas te lopen vanaf de ontvangstmelding, met stilzwijgende weigering van de gemeente tot gevolg. Dat gebeurt nu al en dat zal alleen maar verergeren.

Gelukkig werd uw oorspronkelijke tekst gewijzigd, zodat de gemachtigd ambtenaar in dergelijke gevallen ambtshalve ingeschakeld wordt.

Voor de vervanging van het raamwerk aan de straatkant bijvoorbeeld moet een vergunning worden aangevraagd bij de gemeente. Het zou kunnen dat de gemeente pas na de termijn van 75 dagen een uitspraak doet. Dan wordt de gemachtigd ambtenaar ambtshalve ingeschakeld en die heeft 45 dagen om het dossier volledig te verklaren en daarna nog eens 75 dagen om de aanvraag te behandelen. Het kan dus 195 dagen in beslag nemen om een eenvoudige stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Maar ook voor vergunningsaanvragen die onder de gewestelijke bevoegdheid vallen, vrezen we dat de termijnen totaal onvoorspelbaar zullen worden en vooral langer zullen duren, onder meer door het afwachten van het advies van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp (DBDMH).

We zullen dan ook een technisch amendement na

déclarer un dossier incomplet. C'est déjà le cas, mais le phénomène va s'amplifier. Elles iront jusqu'à examiner le fond des dossiers pour considérer qu'ils ne sont pas complets et, ainsi, reporter l'échéance et la charge de leur traitement. En effet, c'est seulement quand l'accusé de réception est délivré que les délais commencent à courir, avec, à la clé, le refus tacite de la commune.

Une amélioration par rapport à votre texte initial est que, désormais, en pareil cas, il y aura saisine d'office du fonctionnaire délégué, laquelle n'était pas prévue à l'origine. C'est une avancée que je souligne par souci d'objectivité.

Prenons le cas très pratique d'un changement de châssis en voirie. Il s'agit d'une compétence communale. La demande de permis est introduite. La commune statue hors délai de 75 jours, ayant d'autres préoccupations et ne considérant pas ce dossier comme essentiel. Le fonctionnaire délégué est saisi d'office, et là commencent à courir de nouveaux délais qui s'enfilent : un délai de 45 jours pour délivrer l'accusé de réception du dossier complet, suivi d'un délai de 75 jours pour traiter la demande. Il faudra donc attendre 195 jours pour une simple demande de permis d'urbanisme : un changement de châssis. Ce cas de figure risque d'être très fréquent.

Pour les permis qui sont aujourd'hui de compétence régionale, nous pensons aussi que les délais, contrairement à votre objectif, deviendront complètement imprévisibles. En effet, ils sont susceptibles d'être allongés, notamment pour recueillir ou attendre l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente (Siamu), ce qui prend, selon les cas, de 30 à 60 jours. Nous déposerons un amendement après rapport tout à fait technique pour permettre une suspension des délais afin d'éviter la multiplication de refus tacites lorsque, en fonction des dispositions concernant les établissements dangereux et la prévention incendie, il convient de saisir la commission de dérogation. Aujourd'hui, le seul fait de saisir cette commission de dérogation conduira le Siamu à ne pas rendre son avis - car certains dossiers sont complexes - pendant probablement plusieurs mois, et, dans ces cas-là, inévitablement, nous nous retrouverons devant un refus tacite. Notre amendement technique vise simplement à ajouter un cas de suspension des délais pour éviter au demandeur de devoir recommencer une procédure ab initio.

verslag indienen om opschorting van de termijnen mogelijk te maken. Daarmee willen we een overdaad aan stilzwijgende weigeringen voorkomen bij dossiers die aan de derogatiecommissie voorgelegd moeten worden. Op dit moment is het immers zo dat de DBDMH in dergelijke gevallen maandenlang geen advies uitbrengt, met een stilzwijgende weigering tot gevolg. Met ons technisch amendement willen we vermijden dat de aanvrager in dat geval helemaal van het begin af opnieuw moet beginnen.

Er zijn ook gevallen waarbij de termijn korter wordt, namelijk wanneer de overlegcommissie eenparig en in aanwezigheid van de gemachtigde ambtenaar beslist een gunstig advies uit te brengen. In dat geval wordt de procedure met 45 dagen verkort, omdat het dossier niet meer naar het gewest overgebracht moet worden.

Hoe moeten de indieners van aanvragen en hun architecten omgaan met al die verschillende termijnen, die ook nog eens op elk moment kunnen veranderen? We hebben er bovendien geen vertrouwen in dat de aanvragers op tijd toegang zullen hebben tot het Nova 5-programma. Het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest (CIBG) is al niet in staat om het hoofd te bieden aan andere aanvragen.

Ten slotte bedraagt de termijn om beroep aan te tekenen bij de regering slechts dertig dagen. Ze zal zich dus moeten voorbereiden op bijzondere vergaderingen met als enig agendapunt een hele reeks beroepen inzake stedenbouwkunde.

(De heer Fouad Ahidar, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op)

Nadat we ons oor te luisteren hebben gelegd bij de sector, zijn we ervan overtuigd dat u met uw hervorming het tegenovergestelde zal bereiken van de aangekondigde doelstelling, namelijk het korter en voorspelbaarder maken van de afgiftetermijnen.

Verskillende ervaren spelers uit de sector zeiden ons dat ze voor de verbouwing van winkelpanden bijvoorbeeld in Antwerpen, Gent en Knokke binnen de vier maanden een vergunning krijgen, terwijl ze in Brussel meer dan een jaar moeten wachten.

Mais il n'y a pas que les allongements de délais. Il y a également des cas où les délais, en cours de procédure, vont être réduits. C'est le cas, prévu dans une précédente réforme, où un avis favorable est rendu en commission de concertation à l'unanimité et en présence du représentant du fonctionnaire délégué. Dans ce cas, on gagne 45 jours, puisque le dossier ne doit plus être transmis à la Région.

Mais comment les demandeurs et leurs architectes vont-ils pouvoir suivre ces différents délais, susceptibles d'être modifiés à tout moment ? On ne nous a absolument pas rassurés quant à la possibilité pour les demandeurs d'avoir accès au programme Nova 5. Sera-t-il opérationnel au moment où - et prudemment, vous nous aviez suivis également sur ce point - la réforme entrera en vigueur, c'est-à-dire dans plus d'un an ? Compte tenu de la situation du Centre d'informatique pour la Région bruxelloise (CIRB) pour faire face à d'autres demandes, nous en doutons fort.

Enfin, je voudrais rappeler que nous n'avons prévu qu'un délai de 30 jours pour introduire un recours au gouvernement. Le gouvernement devrait se préparer à tenir des réunions spéciales avec de très nombreux recours en matière d'urbanisme comme seuls points à l'ordre du jour. Trente jours, cela passe en effet très vite, pour autant que l'on ne soit pas constamment informé de la date réelle et finale des délais de rigueur que vous avez voulu imposer.

(M. Fouad Ahidar, premier vice-président, prend place au fauteuil présidentiel)

Après avoir écouté les différents acteurs du secteur, qui connaissent le texte voté en commission, nous sommes convaincus que, dans la pratique, votre réforme s'avérera totalement contreproductive par rapport à l'objectif poursuivi de réduction et de prévisibilité des délais de délivrance.

Les praticiens ont l'expérience du dépôt de projets dans d'autres Régions. Avec raison, ils nous ont dit que, pour la transformation d'un immeuble commercial par exemple, il leur faut quatre mois à Anvers, Gand et Knokke pour avoir gain de cause, obtenir un permis et passer à la phase de réalisation, et plus d'un an à Bruxelles. Or, nous savons qu'en matière commerciale, les implantations doivent souvent être réalisées dans l'urgence.

Cette situation est déplorable, mais elle est

Dat is een betreurenswaardige toestand, waar iedereen van op de hoogte is, ook u. Deze hervorming doet daar niets aan af. Ze maakt het u echter wel mogelijk om projecten waar u achter staat, binnen de kortste keren op te dringen.

Na afweging van de voor- en nadelen van deze hervorming, zal de MR-fractie ze dan ook niet in haar geheel goedkeuren.

(Applaus bij de MR)

aujourd'hui connue de tous, y compris de vous. Malheureusement, pour la majorité des demandeurs, cette réforme ne la fera pas évoluer. Nous reconnaissons toutefois que, grâce à ces textes, vous vous êtes ouvert une voie royale pour imposer sans délai les projets qui trouvent grâce à vos yeux.

Après avoir fait la balance entre les éléments positifs et négatifs de cette réforme qui ne sera évidemment pas la dernière - et vous entendrez d'ailleurs dans un instant mon collègue Van Goidsenhoven sur d'autres points - je vous confirme que le groupe MR ne pourra globalement pas l'approuver.

(Applaudissements sur les bancs du MR)

M. le président.- La parole est à M. Van Goidsenhoven.

M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR).- M. le ministre-président, soyons de bon compte. Si nous devons déplorer une absence de dialogue à l'entame de l'examen de votre projet d'ordonnance relative au nouveau Cobat, je me dois de reconnaître qu'une attitude nouvelle a, in fine, permis de faire évoluer ce texte important pour le développement de notre ville-région. Pour autant, le refus formulé à l'égard de la demande de procéder aux quelques auditions sollicitées par l'opposition reste, de notre point de vue, une occasion manquée.

Mon collègue Willem Draps a détaillé les évolutions positives du texte. Je n'y reviendrai pas. Nous les avons pointées avec honnêteté. Cependant, outre une recherche d'efficacité dans les dispositifs urbanistiques - un souci que nous partageons, bien sûr -, le projet d'ordonnance vise à renforcer considérablement les pouvoirs du gouvernement et donc les vôtres. Cette concentration des pouvoirs réduira progressivement les communes au rôle de simple spectateur des décisions essentielles qui concernent leur développement.

Bien entendu, nous vous avons entendu faire l'éloge de la participation citoyenne et de la concertation avec les communes. Devons-nous, pour autant, vous signer un chèque en blanc, alors que nous constatons, ces dernières années, une volonté

De voorzitter.- De heer Van Goidsenhoven heeft het woord.

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR) *(in het Frans).*- *In het begin was er een gebrek aan dialoog over de hervorming van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO), maar nadien hebben we gelukkig deze belangrijke tekst voor ons stadsgewest kunnen doen evolueren. De weigering om hoorzittingen te organiseren blijft voor ons niettemin een gemiste kans.*

Collega Draps heeft in alle eerlijkheid de positieve elementen in de tekst opgesomd. We kunnen er echter niet omheen dat de hervorming niet alleen tot doel heeft om de stedenbouwkundige instrumenten efficiënter te maken, maar ook om de macht van de regering te vergroten, waardoor de gemeenten op termijn niet meer dan toeschouwers zullen worden bij de beslissingen die hen aanbelangen.

U hebt de loftrumpet afgestoken over de burgerparticipatie en het overleg met de gemeenten. Dat is evenwel geen reden voor ons om een blanco cheque te tekenen, vooral omdat we de voorbije jaren een tomeloze begeerte hebben gezien om alle instrumenten inzake ruimtelijke ordening in uw handen te concentreren, waardoor de administratie tot een slaafse uitvoerder van uw beslissingen wordt herleid.

We geven toe dat uw ontwerp tekst een reeks

effrénée de concentrer l'ensemble des leviers de l'aménagement du territoire dans vos seules mains, au point de réduire une administration aux abois à un rôle d'exécutrice servile ?

Si nous reconnaissons, en tant qu'opposition constructive et responsable, les avancées et les améliorations de votre projet d'ordonnance, il reste des sujets d'inquiétude importants. Ainsi, la réforme du Cobat introduit un nouvel outil planologique : le plan d'aménagement directeur (PAD). Ce plan pris à l'initiative du gouvernement pourra déterminer l'affectation du sol ainsi que les règles d'urbanisme applicables aux parcelles concernées dans n'importe quelle zone de la Région, c'est-à-dire à l'échelle d'un quartier, d'un îlot, voire d'une simple parcelle.

Pour rappel, les effets du PAD sont les suivants. Tout d'abord, les dispositions réglementaires du plan d'aménagement directeur abrogent, dans le ou les périmètre(s) où elles sont applicables, les dispositions du Plan régional d'affectation du sol (PRAS), du Plan particulier d'affectation du sol (PPAS) et du règlement d'urbanisme, ainsi que les dispositions réglementaires des plans régional et communaux de mobilité et des permis de lotir qui y sont contraires.

Ensuite, l'adoption du volet réglementaire du PAD dispense de l'adoption d'un (PPAS) lorsque celle-ci est requise. Par ailleurs, les prescriptions réglementaires du PAD peuvent impliquer des restrictions à l'usage de la propriété, en ce compris l'interdiction de bâtir.

Demain, avec le PAD, les communes seront dans une position de soumission absolue à l'égard de la Région. Cet outil réduira à néant la compétence des communes à gérer des parties de leur territoire par le biais de PPAS, voire de règlements d'urbanisme zonés. Vous affirmez bien dans l'exposé des motifs que "le Gouvernement souhaite inciter les communes à adopter de nouveaux PPAS et à moderniser les anciens, en simplifiant les procédures, mais aussi, et surtout, en faisant évoluer le contenu des PPAS pour en faire des instruments souples, adaptables aux réalités de chaque quartier, et évolutifs".

Pour autant, on peut légitimement s'interroger sur l'utilité réelle et la plus-value de cet outil qui constitue votre arme absolue. Avec le PAD, il est à craindre que l'on en revienne à un urbanisme des

verbeteringen bevat, maar er zijn nog elementen van ongerustheid. Zo wordt er een nieuw planologisch instrument ingevoerd: het richtplan van aanleg (RPA). Dat plan kan de bodembestemming en de stedenbouwkundige regels bepalen voor om het even welke zone van het gewest: een wijk, een huizenblok of een terrein.

De verordenende bepalingen van de RPA's zullen in de betrokken perimeter de bepalingen van het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP), het bijzonder bestemmingsplan (BBP) of de stedenbouwkundige verordening opheffen, net zoals de verordenende bepalingen van de gewestelijke en gemeentelijke mobiliteitsplannen en de verkavelingsvergunningen die in strijd met het RPA zijn.

Wanneer er in een RPA verordenende bepalingen worden opgenomen, moet er bovendien geen BBP meer worden opgemaakt. Een RPA kan zelfs het eigendomsgebruik beperken en bijvoorbeeld een bouwverbod opleggen.

Door de RPA's zullen de gemeenten volledig afhankelijk worden van de willekeur van het gewest. Ze zullen de bevoegdheid verliezen om delen van hun grondgebied te beheren via de BBP's of de gezoneerde stedenbouwkundige verordening. U zegt in de memorie van toelichting dat de regering de gemeenten wil aanmoedigen om de BBP's te moderniseren en er soepele en evolutieve instrumenten van te maken die kunnen worden aangepast aan de realiteit van elke wijk.

De vraag is dus wat het nut en de meerwaarde van de RPA's is. Ik vrees eerder dat we zullen terugkeren naar de stedenbouwkundige situatie uit de jaren negentig, toen het gewest een waar speelterrein van een aantal projectontwikkelaars was. De RPA's zijn een gevaarlijk mechanisme, die de regering, en in het bijzonder de minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, heel wat bevoegdheid geeft.

Aangezien je met een RPA van alle regels kan afwijken, ook van het GBP, kan je je afvragen of het nog nuttig is om dat laatste te wijzigen. De RPA's leiden ook tot rechtsonzekerheid over de bodembestemming: alles kan om het even wanneer veranderen.

We begrijpen dat het RPA een belangrijke

années 1990, lorsque la Région fut un véritable laboratoire expérimental pour certains, au profit de quelques promoteurs.

En somme, avec pareil outil à votre disposition, nous craignons le retour de la "goutte d'acide". Le mécanisme est dangereux puisqu'il permet un arbitraire important dans le chef du gouvernement, et en particulier du ministre qui possède l'Aménagement du territoire dans ses attributions. Il permet à la Région de mettre en coupe réglée toute une série de quartiers.

En pouvant déroger à tout, en ce compris au PRAS, on peut même s'interroger sur la nécessité, à l'avenir, de modifier ce dernier.

Enfin, le PAD introduit une insécurité juridique par rapport à l'affectation du sol : tout peut changer partout et n'importe quand.

En quelque sorte, c'est un nouvel outil à la fois indicatif et réglementaire qui ne connaît "PAD" de limite, si j'ose le jeu de mots.

Nous comprenons bien que le PAD est le levier puissant qui permettra au gouvernement de réaliser ses objectifs de densification et de verticalité. Il symbolise à lui seul une logique de concentration des pouvoirs entre vos mains. Désormais, notre ville-région vous appartient.

J'évoquerai maintenant un tout autre aspect qui constitue également pour nous une source d'inquiétude majeure : les moyens à mettre en œuvre pour réussir la réforme du Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat). Chacun se souviendra de l'absence d'attention accordée à cette question à l'occasion de la dernière mouture du Cobat en 2013. Cette lacune a handicapé et handicapé toujours lourdement le processus de traitement des demandes de permis et donc le développement des projets urbains. L'intendance allait suivre, nous affirmait-on à l'époque, mais très vite, les services régionaux de l'urbanisme furent dépassés par l'afflux des nouveaux dossiers anciennement traités par les communes. À un point tel que les demandeurs adaptaient parfois leur demande de permis dans le but d'éviter un traitement par la Région, synonyme de retards faramineux. Absurde, n'est-il pas ? À l'occasion de ce nouveau Cobat, il convient d'éviter un nouveau marasme de ce genre, au risque de perdre toute

hefboom is om de verdichtingsdoelstellingen van de regering te bereiken. Het probleem is dat alle macht in uw handen wordt geconcentreerd. Ons stadsgewest behoort u voortaan toe.

Een andere bron van ongerustheid zijn de middelen die nodig zijn voor de hervorming van het BWRO. Bij de laatste wijziging van het BWRO in 2013 werd er niet voldoende aandacht aan dat aspect besteed. Dat heeft ernstige gevolgen gehad voor de behandeling van de vergunningsaanvragen en de ontwikkeling van de projecten. De gewestelijke stedenbouwkundige diensten werden overspoeld met dossiers die vroeger door de gemeenten werden behandeld. De vertraging is zo groot dat sommige ontwikkelaars hun project aanpassen om te voorkomen dat hun dossier door het gewest moet worden behandeld. Ik hoop dat u ditmaal beter rekening hebt gehouden met dat probleem. Anders zal u alle geloofwaardigheid verliezen bij de investeerders.

De dwingende termijnen zullen al binnen een goed jaar van kracht worden, maar we weten nog niet veel over de praktische en technische modaliteiten. Er is extra personeel nodig bij het gewest en de gemeenten om de behandeling van de dossiers te versnellen en dat personeel moet goed worden opgeleid. Bovendien zijn de informaticaprogramma's verouderd en moet het Nova-platform worden aangepast.

Ditmaal kunnen we niet langer genoeg nemen met vage beloften, want de goede uitvoering van de hervorming hangt af van de middelen, die zo snel mogelijk beschikbaar moeten zijn. Een slechte start zou rampzalig zijn voor het imago van ons gewest.

U moet ook de solidariteitsmechanismen in gang zetten om de gemeenten te helpen het hoofd te bieden aan die nieuwe eisen. Het volstaat niet dat u een ambtenaar ter beschikking stelt van elke gemeente om de hervorming te begeleiden. De maatregel houdt geen rekening met de realiteit op het terrein en het aantal dossiers dat in de gemeenten wordt behandeld. De gemeenten aan hun lot overlaten is tegelijk gevaarlijk en deloyaal.

Tot slot is een goede informatie van het publiek belangrijk om verwarring te vermijden.

We twijfelen er niet aan dat de tekst zal worden

crédibilité aux yeux de celles et de ceux qui persistent à investir dans notre Région.

Si nous avons bien compris que le délai de rigueur entrera en application d'ici une bonne année, nous en savons peu quant aux modalités pratiques et techniques qui entoureront la mise en œuvre de la nouvelle réglementation. Or chacun sait, d'une part, que des moyens humains complémentaires sont nécessaires à l'échelle de la Région et des communes pour accélérer l'examen des dossiers et, d'autre part, que les agents communaux et régionaux devront être correctement formés pour répondre aux exigences de leurs tâches.

Que dire des outils informatiques souvent obsolètes qu'il faudra renouveler et du système informatique Nova qu'il est impératif et urgent d'adapter ? Nous en sommes désormais à la cinquième version de ce programme dont le développement semble rencontrer de nombreux écueils.

Cette fois, nous ne pouvons plus nous contenter d'assurances vagues, car la bonne mise en œuvre de votre réforme est intimement liée à l'obtention de ces moyens, et ce, dans les meilleurs délais. Un démarrage hasardeux serait catastrophique pour l'image de notre Région autant que pour son attractivité. De même, il vous faudra actionner des mécanismes de solidarité en faveur des communes pour les aider à faire face à de nouvelles exigences, le plus souvent dans des contextes budgétaires particulièrement complexes.

Vous avez promis de mettre à disposition un agent dans chaque commune pour accompagner la réforme. Cette mesure ne suffira pas et semble peu adaptée à des réalités et des situations très différentes concernant le nombre de dossiers à traiter dans chaque commune. Bien entendu, chacun devra faire preuve de responsabilité, mais abandonner les communes à leur sort serait tout à la fois dangereux et parfaitement déloyal.

Enfin, une bonne information du public s'avère particulièrement nécessaire pour éviter un climat de confusion préjudiciable à tous.

Comme nous ne doutons pas que ce texte sera finalement adopté, nous tenons à vous rappeler vos engagements - certes essentiellement verbaux - quant à votre volonté d'aboutir à une méthode loyale et concertée pour le développement

goedgekeurd, maar we willen u herinneren aan uw beloften om een loyale en overlegde methode inzake ruimtelijke ontwikkeling te ontwikkelen. Het is in uw belang dat uw gesprekspartners, waaronder in de eerste plaats de gemeenten, niet worden herleid tot slaafse uitvoerders of uw hervorming trachten te blokkeren via beroepen. Uw verantwoordelijkheid in dit domein is bijzonder groot. Het is aan u om een klimaat van respect en vertrouwen te creëren om tot een overlegd stadsmodel te komen.

(Applaus bij de MR)

territorial. C'est, par ailleurs, dans votre intérêt que vos interlocuteurs - au premier rang desquels les communes - ne soient pas réduits au seul rôle de l'acceptation servile ou du blocage stérile par l'entremise de recours.

Votre responsabilité dans ce domaine est énorme et à l'image de vos pouvoirs : personne d'autre que vous ne pourra créer le climat de respect et de confiance qui permettra un jour peut-être - je l'espère - de faire émerger un modèle de ville concertée en faveur de notre Région.

(Applaudissements sur les bancs du MR)

M. le président.- La parole est à M. Pinxteren.

M. Arnaud Pinxteren (Ecolo).- Une profonde modification du Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat) était annoncée depuis 2014, année d'installation de votre gouvernement. Cette annonce a été inlassablement confirmée dans chaque déclaration de politique régionale. Après une longue gestation est arrivé sur nos bancs, en ce début d'année, un texte un peu prématuré, inachevé et, en tout cas, perfectible.

Certains pourraient le dénoncer. Pour ma part, j'aurais plutôt envie de vous remercier. En effet, la pression citoyenne et le travail parlementaire - singulièrement celui de l'opposition et des écologistes - ont ainsi été possibles et ont permis d'améliorer significativement le contenu de cette importante réforme. Votre texte, inachevé et inabouti, nous a permis de travailler et de donner ses lettres de noblesse à notre rôle de parlementaire.

La lecture de la première mouture du projet d'ordonnance avait mené à un constat fort nuancé. Derrière les mots-clés "simplification" et "rationalisation" que vous affectionnez se cachaient, à nos yeux, d'autres volontés beaucoup moins avouables : dérégulation, concentration de pouvoir et affaiblissement de la concertation.

Face à ce constat, quelque 150 amendements ont été déposés tout au long de l'examen de ce texte majeur. Ils émanaient de l'opposition et - élément notable - du gouvernement. Ils étaient tellement nombreux et significatifs qu'à la demande de l'opposition, ils ont été soumis au Conseil d'État, ce qui est aussi une procédure relativement

De voorzitter.- De heer Pinxteren heeft het woord.

De heer Arnaud Pinxteren (Ecolo) *(in het Frans).*- *Er werd al een diepgaande wijziging van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO) aangekondigd in 2014, het jaar waarin uw regering haar werkzaamheden aanvatte. De aankondiging werd steevast jaarlijks herhaald in de gewestelijke beleidsverklaring. Na veel vijven en zessen is er nu een enigszins voorbarige, onafgewerkte en in elk geval voor verbetering vatbare tekst.*

Daar zal misschien kritiek op komen, maar ik ben eerder geneigd om u te bedanken. Dankzij druk uit de burgermaatschappij en parlementair werk, is de hervorming sterk bijgestuurd. Uw onafgewerkte tekst bood ons de kans om onze rol als parlement voluit te spelen.

De eerste versie van het ontwerp van ordonnantie leidde tot een genuanceerde vaststelling. Achter de sleutelwoorden vereenvoudiging en rationalisering gingen volgens ons andere, minder achtenswaardige bedoelingen schuil: deregulatie, machtsconcentratie en afbouw van het overleg.

Die vaststelling leidde tot ongeveer 150 amendementen. Ze kwamen van de oppositie en van de regering. Het waren er zo veel dat ze op verzoek van de oppositie aan de Raad van State zijn voorgelegd.

Uzelf en uw kabinet hebben de analyse van de Raad van State aangegrepen om in te gaan op een deel van onze bezwaren. Die houding heeft het mogelijk gemaakt om serener vooruitgang te

inhabituelle.

Vous-même et votre cabinet avez mis à profit le délai d'analyse des amendements par le Conseil d'État pour répondre en partie aux griefs que nous vous avons adressés. Je salue cette attitude qui a permis d'avancer plus sereinement dans cette réforme.

Pourtant, à nos yeux, des éléments essentiels restent problématiques. J'y reviendrai. Plutôt que refaire un débat technique qui nous a déjà occupés quelques heures en commission, je voudrais essayer de synthétiser la situation, en commençant par évoquer les points positifs.

Tout d'abord, en tant qu'écologistes, nous plaçons la question de la participation au centre de nos préoccupations. Dès lors, nous avons voulu porter une attention toute particulière à l'information et à la participation des citoyens tout au long de l'examen de ce texte qui doit baliser l'aménagement du territoire bruxellois pour les années, voire les décennies à venir.

En effet, à la lecture de la première mouture du texte présenté par votre gouvernement, l'inquiétude a été très grande. Heureusement, un travail commun a permis de progresser et de revenir à des délais raisonnables : une enquête publique de 60 jours, notamment pour les plans d'aménagement directeurs (PAD).

Si nous n'avons pas pu être rassurés sur tous les volets de ce nouveau dispositif de PAD, en particulier sur les risques de spéculation qu'il promet d'engendrer, nous saluons les avancées en termes d'information, de participation et de transparence. Nous sommes parvenus à ce que ces mécanismes interviennent le plus en amont possible, ce qui constitue la condition de réussite de ce type de dispositif.

L'adhésion des Bruxellois, la coconstruction, la prise en considération de leur expérience, de leurs connaissances et de leur vécu sont des éléments primordiaux dans la construction de notre Région. Nous nous en réjouissons, mais resterons vigilants quant à la mise en œuvre de ce dispositif, en particulier des nombreux arrêtés à venir.

Je vous parlais de l'avancée positive que représente la participation. La question du patrimoine en est

boeken in de hervorming.

Voor ons, groene politici, is participatie een van onze hoofdbekommernissen. Daarom willen we dat er bijzondere aandacht wordt besteed aan de informatie en de burgerparticipatie bij de totstandkoming van de tekst die de ruimtelijke ordening in Brussel in de volgende decennia zal bepalen.

De eerste versie van de tekst leidde tot heel wat beroering. Gelukkig heeft een gezamenlijke inspanning redelijke deadlines opgeleverd: een openbaar onderzoek van zestig dagen voor de richtplannen van aanleg.

We zijn weliswaar niet volledig gerustgesteld over alle onderdelen van die richtplannen, meer bepaald over de speculatierisico's die ze met zich brengen, maar we zijn blij met de vooruitgang die geboekt is op het vlak van informatie, participatie en transparantie. We zijn erin geslaagd om daar zo vroeg mogelijk in het proces werk van te maken, wat een voorwaarde is om het tot een succes te maken. De betrokkenheid en de medewerking van de Brusselaars zijn essentieel voor de ontwikkeling van het gewest.

Het schrappen van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML) gaf aanleiding tot een lange discussie die pas onlangs een aantal ultieme amendementen opleverde. We zijn blij dat u en de meerderheid onder druk van de publieke opinie tot het besef zijn gekomen dat het advies moet blijven bestaan.

De oorspronkelijke bedoeling om het advies van de KCML te schrappen, was een vergissing. Even dreigde het spook van de verbrusseling weer op te duiken. Het is echter jammer dat het debat niet is aangegrepen om de werking van de KCML te verbeteren.

Het derde positieve punt is de vervanging van de vaste termijn door de automatische aanhangigmaking. We zijn tevreden dat de meerderheid ons is bijgetreden in de bescherming van burgers en administraties tegen een aantal wantoestanden.

Als oppositielid kan ik u natuurlijk niet alleen prijzen en daarom heb ik ook een aantal punten van kritiek.

une autre. Le patrimoine et la grande réforme imaginée initialement pour le rôle de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS), à savoir la suppression de son avis conforme, ont été au centre de longues discussions qui n'ont finalement abouti que très récemment à d'ultimes amendements. Nous aurons l'occasion d'en voter encore un aujourd'hui.

Nous nous réjouissons de cette évolution ainsi que de la prise de conscience, par la majorité et par vous-même, de l'intérêt de préserver cet outil également défendu - il faut aussi le saluer - par une mobilisation citoyenne majeure qui a permis d'infléchir la position de la majorité.

Nous l'avons dénoncé dès l'entame de nos discussions : l'option prise initialement d'une suppression de l'avis conforme de la CRMS était une erreur. Elle mettait à mal les mécanismes de protection du patrimoine que notre triste histoire urbanistique avait pourtant rendus indispensables. Ce qui était proposé réveillait le spectre de la bruxellisation.

On pourrait néanmoins regretter que ce débat autour de la CRMS n'ait pas été mis à profit pour discuter plus en profondeur avec la CRMS d'éventuelles modifications ou d'améliorations de son fonctionnement et de ses missions. C'est une occasion manquée, et c'est finalement l'attention majeure accordée à la question de l'avis conforme qui n'a peut-être pas permis d'aborder l'essentiel, à savoir les moyens, le fonctionnement et les missions de la CRMS.

Quoi qu'il en soit, réjouissons-nous du maintien de cet avis conforme !

Le troisième point positif est l'abandon du délai de rigueur tel qu'imaginé initialement pour lui préférer la saisine automatique. J'ai entendu les arguments de M. Draps, mais il s'agit pour nous d'une évolution positive par rapport au texte initial. Nous sommes satisfaits que la majorité nous ait suivi sur cette voie qui mettra les citoyens et les administrations à l'abri d'une série de dysfonctionnements, mais sans doute pas de tous.

Cela dit, mon rôle dans cet hémicycle ne peut se cantonner à vous lancer des fleurs, M. le ministre-président. Je voudrais donc évoquer une série de points plus critiques.

Ecolo vindt het onaanvaardbaar dat het pas verplicht is om een effectenstudie uit te voeren vanaf 400 parkeerplaatsen in plaats van 200 en dat er pas een effectenverslag moet komen vanaf 400 plaatsen in plaats van 50.

We waren blij met uw amendementen die een betere levenskwaliteit van de Brusselaar beogen. Het is een teken van gezond verstand dat we nagaan welke milieugevolgen de verhoging van het aantal parkeerplaatsen heeft.

Helaas was ons enthousiasme van korte duur, want uw eigen amendementen werden ingetrokken. De indrukwekkende technische argumenten die u destijds aanvoerde, blijken niet meer dan de weerspiegeling van een bureaucratische analyse die het vooral bouwers van parkeergarages en de betrokken administratie gemakkelijker maakt. Beide doelstellingen zijn onze prioriteit niet.

Ecolo vindt het een slecht signaal als de indruk ontstaat dat het gemakkelijker wordt om parkeerplaatsen aan te leggen in het Brussels Gewest. Het gewest moet niet het leven van de exploitanten vergemakkelijken, maar de gezondheid van de Brusselaar vrijwaren. De vereenvoudiging die u voorstelt, gaat ten koste van de analyse van de milieueffecten.

De toekomst van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie (GOC) verontrust ons ook. Ze wint weliswaar aan belang doordat ze advies mag geven over de noodzaak van een milieueffectenverslag, maar de wijziging van de samenstelling is alarmerend.

Het afzonderlijke advies van de instanties die voorheen in de GOC zitting hadden, zonder dat de commissie het eens hoeft te worden, is volgens ons een stap achteruit. De GOC bestaat voortaan uit vertegenwoordigers van gemeenten en onafhankelijke experts van wie de onafhankelijkheid te betwijfelen valt. Dat is trouwens een opmerking van de Raad van State.

We zijn niettemin blij met de vooruitgang die geboekt is, want het parlement krijgt inzagerecht en zal negen van de achttien GOC-experts voordragen.

Dat de mobiliteit een veel minder belangrijke plaats inneemt in de voorgestelde hervorming, is

Le premier de ces points concerne les seuils. La hausse de certains seuils est inacceptable pour Ecolo, comme le passage de 200 à 400 places de parking pour l'obligation de réaliser une étude d'incidences et un rehaussement de 50 à 400 places pour ce qui concerne le rapport d'incidences.

Nous nous sommes réjouis quand vous avez déposé des amendements allant dans notre sens, à savoir celui d'une meilleure qualité de vie pour les Bruxellois, en termes de qualité de l'air ou de mobilité. C'est finalement le bon sens, voulant qu'on étudie de manière approfondie l'opportunité et les conséquences de l'augmentation de l'offre de parkings dans notre Région, qui l'emportait.

Malheureusement, notre enthousiasme fut de courte durée puisque vos propres amendements ont été retirés. Si vous avez fourni, à l'époque, des justifications impressionnantes de technicité, elles ne sont, somme toute, que le reflet d'une analyse bureaucratique qui facilite surtout la vie des constructeurs de parkings et soulage l'administration compétente. Ces deux objectifs ne sont pas nos priorités.

Pour Ecolo, tout signal qui ferait croire qu'il est finalement plus facile de créer du stationnement en Région bruxelloise est un mauvais signal. En caricaturant, il ne s'agit pas seulement de faciliter la vie des exploitants, mais de garantir la santé des habitants. La simplification que vous proposez se fait au détriment de l'analyse des incidences environnementales. Elle constitue donc pour nous un énorme recul que nous déplorons profondément.

L'avenir de la Commission régionale de développement (CRD) - j'allais dire "durable", mais ce sera peut-être pour la prochaine législature - nous inquiète également. On peut saluer le fait que son importance soit renforcée, notamment au travers de son avis rendu sur la nécessité d'un rapport d'incidences sur l'environnement (RIE). La modification de sa composition, au travers de la disparition de représentants des instances d'avis compétentes en matières économique et sociale, des monuments et sites, d'environnement, de logement et de mobilité, est alarmante. Nous l'avions pointé lors de nos discussions.

L'avis distinct des instances qui composaient précédemment la CRD, sans recherche de

een derde belangrijk punt van kritiek. Enerzijds is er geen garantie meer voor de aanwezigheid van Brussel Mobiliteit in de overlegcommissies. Het advocatierecht verdwijnt. De administratie zou bijzondere bevoegdheden moeten krijgen als we de mobiliteitsuitdagingen het hoofd willen bieden.

Het zou in de toekomst mogelijk worden om van het Gewestelijk Mobiliteitsplan (GMP) af te wijken. U zei dat dat alleen voor het specifieke deel van het plan geldt, maar uw argumenten lijken niet voldoende in te gaan op de opmerkingen van de Raad van State.

Die zegt immers dat we basisomstandigheden moeten omschrijven waarin we van de reglementaire voorschriften kunnen afwijken en dat afwijkingen slechts uitzonderlijk mogen worden toegestaan.

De wijzigingen in verband met het effectenverslag en de effectenstudie sluiten niet aan met wat wij voor ogen hadden. We wilden bijvoorbeeld dat het nulalternatief systematisch werd onderzocht, ook in milieueffectenrapporten (MER). U vindt dat een buitensporige eis, maar wij beschouwen het als een noodzakelijke grens in de ruimtelijke ordening, rekening houdend met de onderdelen stads- en levenskwaliteit. We vragen een erkenningsprocedure voor de opstellers van MER's. Ook die vraag hebt u niet in aanmerking genomen.

Het laatste negatieve punt betreft de stedenbouwkundige inlichtingen. Dat die er pas bij de verkoop moeten zijn, blijft ons dwarszitten. Wij vinden dat die informatie er moet zijn bij het compromis.

Hoe haalbaar zijn de vereiste beschrijvingen? Is er een inschatting gemaakt van het bijkomend werk voor de gemeentediensten?

Ecolo vindt tot slot dat er in de commissie weliswaar vooruitgang is geboekt, maar dat die onvoldoende is. In de tekst die voorligt, blijven gezondheid, milieu, mobiliteit en leefklimaat onderschikt aan de bouwhonger van vastgoedontwikkelaars en regeringsleden.

De voorgestelde hervorming is omvangrijk, maar ze verlegt het zwaartepunt van het stedenbouwkundige beleid in het Brussels Gewest

consensus au sein de la commission, est pour nous un recul. On perd en collégialité et en transversalité. La CRD serait donc désormais composée de représentants des communes et d'experts indépendants dont l'indépendance pose question. Ce point a d'ailleurs été soulevé par le Conseil d'État.

Nous saluons toutefois l'avancée qui a été obtenue sur cet aspect, puisque le parlement aura un droit de regard et proposera neuf des dix-huit experts qui composeront cette future CRD. Mais il va de soi que nous serons, là aussi, très attentifs aux nombreux - arrêtés.

La place de la mobilité dans le projet de réforme que vous nous proposez est un troisième point négatif, et non des moindres. Car cette place connaît un recul extrêmement important. D'une part, la présence de Bruxelles Mobilité dans les commissions de concertation n'est plus garantie. Nous le déplorons. Le droit d'évocation disparaît. Nous le dénonçons. Et au vu de la situation et des enjeux de mobilité, nous continuons de penser que cette administration devrait avoir une place et un pouvoir particuliers.

Par ailleurs, la dérogation au Plan régional de mobilité (PRM) serait désormais permise. Vous nous avez expliqué que l'on pourra déroger au volet spécifique du plan, mais pas au volet général. Nous avons entendu vos arguments, ainsi que votre volonté de souplesse et de pragmatisme. Mais, en règle générale, vos arguments nous semblent insuffisants pour donner une suite crédible aux remarques du Conseil d'État.

Ce dernier dit en effet, d'une part, qu'il faut développer des conditions de fond afin de pouvoir déroger à des prescriptions réglementaires et, d'autre part, que ces dérogations ne peuvent être accordées qu'à titre exceptionnel. Vu ces remarques du Conseil d'État, M. le ministre-président, nous ne sommes absolument pas rassurés par les réponses qui nous ont été données.

Les modifications relatives au rapport et aux études d'incidences sur l'environnement manquent globalement les objectifs que nous aurions voulu voir présider à la réforme du Cobat. À titre d'exemple, nous souhaitons que l'alternative zéro soit étudiée, y compris dans le cadre des rapports d'incidences sur l'environnement (RIE). Vous y

en biedt geen plaats meer voor overleg. Voor de vereenvoudiging wordt de transversaliteit en de collegialiteit van de beslissingen opgeofferd. Een reeks amendementen moet het risico beperken, maar volgens de groene partijen is onvoldoende rekening gehouden met de bezorgdheden van talloze Brusselaars.

(Applaus bij Ecolo en Groen)

voyez une exigence disproportionnée, tandis que nous y voyons une balise nécessaire en matière d'aménagement du territoire, compte tenu des différents volets qui concernent la qualité de la ville et la qualité de vie des Bruxellois. Nous demandions d'instaurer une procédure d'agrément pour les auteurs de RIE. Cette demande n'a pas non plus été prise en considération et c'est, évidemment, dommage.

Enfin, le dernier point négatif - les points négatifs sont un peu plus nombreux que les points positifs, nous ferons le bilan ce soir - concerne les renseignements urbanistiques. L'échéance de délivrance de ces renseignements au moment de la vente continue de nous interpeller. Mon collègue Alain Maron est intervenu régulièrement à ce sujet. Pour nous, c'est dès le stade du compromis que ces informations doivent être exigées. Dans le cas contraire, on risque de se retrouver dans des situations impossibles, tant pour les acquéreurs que pour les vendeurs, et en tout cas dans une situation d'asymétrie d'information peu justifiable.

Les descriptifs à fournir posent tout autant question. Quelle est la faisabilité de cette mesure ? Ces dispositions ont-elles fait l'objet d'une évaluation, notamment de leur impact pour les services communaux ? Nous savons que des problèmes de délais existent déjà et qu'ils sont significatifs. La question des moyens accordés aux communes reste donc prégnante, malgré les promesses d'engagements que vous avez tenues.

En conclusion, pour le groupe Ecolo, les ouvertures et avancées obtenues lors du débat parlementaire en commission sont réelles. La question qui se pose aujourd'hui est de savoir si elles sont suffisantes. À nos yeux, la réponse est négative. Dans le texte qui nous est proposé, les enjeux actuels en matière de santé, d'environnement, de mobilité et de cadre de vie sont et restent subordonnés à l'appétit bâtisseur des promoteurs immobiliers et des membres du gouvernement.

La réforme proposée est importante par son ampleur, certes, mais aussi par le basculement du centre de gravité de la politique urbanistique en Région bruxelloise qu'elle propose. Une large concertation fait place à une centralisation. On sacrifie, sur l'autel de la simplification, la transversalité et la collégialité des décisions. Des corrections ont bien été apportées pour limiter ces

risques au travers d'une série d'amendements. Mais, pour nous, écologistes, les priorités qui sont les nôtres et celles de nombreux Bruxellois ne sont pas suffisamment prises en considération.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo et de Groen)

M. le président.- La parole est à M. Verstraete.

M. Arnaud Verstraete (Groen) *(en néerlandais)*.- *Je crains d'être plus tranchant que M. Pinxteren.*

Comme l'ont dit d'éminents experts au colloque qui s'est tenu hier à l'initiative de MM. Picqué et Ahidar, dans le Bruxelles de demain, l'espace devra concilier différentes fonctions : habitat, travail, école, sport, détente, etc.

Nos choix devront aussi être intègres et servir l'intérêt collectif, plutôt que celui de quelques individus. Ils devront permettre de réduire la pauvreté, de proposer des logements salubres, de mettre un terme aux inégalités, de restaurer la mobilité, d'améliorer la qualité de l'air, de donner davantage de place à la nature en ville et de contribuer à la lutte contre le changement climatique. Pour ces experts, la réponse à ces défis viendra d'une plus grande collaboration avec les citoyens, auxquels le développement urbain est destiné. Ils imaginent une ville à taille humaine, contribuant à l'émancipation et à l'essor de sa population.

Les experts ont ajouté qu'à Bruxelles, un écart énorme existe entre les plans à long terme et les actes sur le terrain, qui laissent à désirer.

Le ministre-président a promis que le développement urbain serait plus rapide, plus simple et plus efficace après cette réforme. Les instruments de planification pourraient en effet gagner en flexibilité et en efficacité. Beaucoup de temps et d'énergie sont gaspillés dans des projets qui traînent longtemps, qui buttent sur de nombreuses résistances et qui, souvent, ne sont pas réalisés. Et lorsqu'ils aboutissent, ils contribuent trop peu aux objectifs précédemment mentionnés.

La solution de ce gouvernement, c'est le Plan d'aménagement directeur. Le gouvernement peut y

De voorzitter.- De heer Verstraete heeft het woord.

De heer Arnaud Verstraete (Groen).- Ik vrees dat ik iets scherper zal zijn dan mijn collega Arnaud Pinxteren.

Gisteren vond in de plenumzaal van het parlement een zeer boeiend colloquium plaats "Een stad voor de burgers bedenken en bouwen", een uitstekend initiatief van onze voorzitter Picqué en ondervoorzitter Ahidar. Vooraanstaande experts spraken over het thema waar het hier vandaag over gaat.

Wat is de uitdaging van Brussel volgens hen? We moeten de stad van de toekomst vormgeven en een groot aantal claims op de ruimte met elkaar verzoenen: wonen, werken, ontspannen, naar school gaan, shoppen, sporten. We hebben overal ruimte voor nodig.

We moeten ook eerlijke keuzes maken, waar het algemeen belang mee gediend wordt en niet het belang van enkele individuen. We moeten keuzes maken die antwoorden bieden op enorme uitdagingen: armoede terugdringen, gezonde huisvesting aanbieden, ongelijkheid wegwerken, mobiliteit herstellen, de lucht weer gezond maken, meer natuur in de stad mogelijk maken, een bijdrage leveren aan de strijd tegen de klimaatverandering. De oplossingen zagen die experts in meer samenwerking met de burgers, voor wie uiteindelijk de stadsontwikkeling bedoeld is, meer cocreatie en een duidelijke keuze voor meer natuur in de stad. Dat werd hier gisteren uitdrukkelijk herhaald. Zij zien de stad op mensenmaat, die de emancipatie en ontplooiing van een volledige bevolking in de hand werkt, als het antwoord.

Voor de duidelijkheid voegden de experts eraan toe dat er in Brussel een enorme afstand bestaat tussen de langetermijnplannen en de daden die op

faire figurer des directives, comme dans le schéma directeur existant. Mais il comporte aussi des dispositions réglementaires qui priment sur tout. Elles permettent donc d'abroger, là où elles sont applicables, les dispositions du Plan régional d'affectation du sol (PRAS), du plan particulier d'affectation du sol (PPAS) et du Règlement régional d'urbanisme (RRU), ainsi que les dispositions réglementaires des plans régional et communaux de mobilité et des permis de lotir qui y sont contraires.

Avec ce Plan d'aménagement directeur, le ministre-président M. Vervoort peut dorénavant négliger les 60 pages du PRAS reprenant les dispositions et obligations - concernant notamment la nature, la mobilité durable et les logements - dont il faut tenir compte pour apporter des changements à la ville.

Il peut également ignorer les dizaines de pages de normes que comporte le RRU à propos de l'accessibilité et des spécificités des bâtiments, des publicités, des voiries et des parkings.

Il n'y a plus de limite. Le ministre-président doit certes tenir compte des lignes directrices du Plan régional de développement durable (PRDD), mais elles sont si vagues que c'est comme si tout était permis.

Une solution a même été trouvée pour les directives européennes relatives aux incidences environnementales. S'il ne veut pas réaliser de rapport d'incidences environnementales, le gouvernement peut se contenter de demander l'avis de ses administrations. Je suis curieux de voir à quel point cet avis sera impartial et critique. Dès qu'il disposera d'un avis, critique ou non, le gouvernement déterminera s'il doit rédiger un rapport d'incidences sur l'environnement (RIE).

Avec le texte proposé, il ne faut même plus d'appréciation des incidences sur l'environnement pour aménager des parkings comportant jusqu'à 400 places, au lieu de 200 actuellement. M. le ministre-président, vous avez gagné au Lotto aujourd'hui ! Le ministre en charge de l'aménagement du territoire peut désormais faire ce qu'il veut. D'autres administrations peuvent encore donner des avis et il y a encore de la participation, heureusement. Mais quelle participation ? Elle est organisée par l'administration et le gouvernement en détermine les modalités.

het terrein te wensen overlaten.

De minister-president beloofde dat de stadsontwikkeling na deze hervorming sneller zou gaan en dat er efficiënter en eenvoudiger gewerkt zou worden. Het is beslist zo dat de planningsinstrumenten aan herziening toe zijn. Het mag inderdaad allemaal wat flexibeler en efficiënter. De vaststelling is dat er sowieso veel tijd en energie gestopt wordt in projecten die bijzonder lang aanslepen, op veel weerstand stuiten en vaak niet gerealiseerd worden. Als ze wel worden uitgewerkt, dragen zij niet of onvoldoende bij aan de doelstellingen die hiervoor opgesomd werden. Een gisteren aangehaalde uitzondering is Parckfarm. Dat zou een inspiratie zijn voor de aanpak van de toekomst door van bij het begin met de burgers samen te werken. Ik bedank Evelyne Huytbroeck voor dit voorbeeld.

De oplossing van deze regering heet nu het richtplan van aanleg. De regering kan daarin richtinggevend zaken opnemen, net als in het bestaande richtschema. In het richtplan van aanleg staan nu ook verordenende bepalingen die boven alles gaan. Ik citeer: "De richtplannen van aanleg heffen binnen de perimeters waarbinnen zij van toepassing zijn de bepalingen op van het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP), van het bijzonder bestemmingsplan (BBP) en van de Gemeentelijke Stedenbouwkundige Verordening, evenals de verordenende bepalingen van de gewestelijke en gemeentelijke mobiliteitsplannen en van de verkavelingsvergunningen die ermee in tegenspraak zouden zijn."

Neem nu het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP). Ik heb het gisteren nog bekeken en ik raad u allen aan hetzelfde te doen. Het is absoluut interessante lectuur. Het plan omvat meer dan zestig pagina's bepalingen en verplichtingen waarmee je rekening moet houden als je iets wilt veranderen aan de stad. Het gaat dan om verplichtingen als zorgen voor meer natuur, de duurzame mobiliteit bevorderen en voorzien in voldoende woningen. Die kan minister-president Vervoort vanaf nu gewoon negeren.

Voortaan mag minister-president Vervoort ook de gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen met tientallen pagina's normen over de toegankelijkheid van gebouwen, fysieke kenmerken van gebouwen (zoals de hoogte en het

Il est aussi possible, mais pas obligatoire, d'organiser une réunion de projet. Ajoutons à cela l'enquête légalement obligatoire qui est, petite victoire de l'opposition obtenue grâce au soutien de la majorité, étendue à soixante jours. Au bout du compte, cela reste toutefois le gouvernement qui décide ce qu'il fait des avis et qui adopte le plan définitif. Et comme il n'existe pas de véritable cadre, contrairement à aujourd'hui, personne ne peut faire appel de sa décision. C'était peut-être le but, mais ce n'est pas un progrès.

Cette réforme a également un impact important sur la mobilité. Plus de vingt instances pilotent la politique de la mobilité bruxelloise, dont les dix-neuf communes, la Région, Beliris et la STIB. Et 85% des voiries bruxelloises sont communales. Il existe bien un Plan régional de mobilité, mais quelle valeur a-t-il si tout le monde fait ce qu'il veut à Bruxelles? Sans cohérence, la politique en matière de mobilité est un chaos.

À la suite de la réforme de l'État de 2010, une réforme de l'État interne bruxelloise permettant à la politique de la mobilité d'être centralisée et pilotée depuis la Région avait été demandée par Groen, qui avait été soutenu par le sp.a et le CD&V.

L'adaptation est inscrite dans le Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat) qui est modifié aujourd'hui. Le Plan de mobilité régional est dès lors devenu obligatoire pour toutes les instances, y compris les communes, via une ordonnance. Depuis lors, il faut démontrer que le réaménagement d'une rue contribue à la réalisation des objectifs de mobilité de la Région.

Mais certains travaux qui n'exigeaient pas de permis, parce qu'ils ne modifiaient pas la situation du trafic, reproduisaient à l'infini des aménagements problématiques. Ce cercle vicieux a été brisé en imposant aux communes de demander à Bruxelles Mobilité de se prononcer sur la cohérence des travaux avec le Plan régional de mobilité. Cela fonctionne.

Si un permis est requis, les communes doivent donner à la Région des informations sur les travaux prévus. Bruxelles Mobilité est représenté à la commission de concertation. Cette mesure a permis davantage de concertation et de collaboration, les uns et les autres apprenant à tenir compte des

aantal verdiepingen), reclame (de omvang van uithangborden), wegen en parkeervoorzieningen allemaal negeren.

Er is geen grens, geen enkele limiet meer. De minister-president moet wel rekening houden met de richtsnoeren van het Gewestelijk Plan voor duurzame ontwikkeling (GPDO), maar die zijn zo vaag dat je met recht en reden kunt zeggen dat alles kan.

Ook voor de Europese richtlijn inzake milieueffecten is een oplossing gevonden. Het volstaat dat de regering, als ze meent geen milieueffectenrapportage te moeten uitvoeren, haar administraties om advies vragen. Ik ben benieuwd hoe onbevangen en kritisch dat advies zal zijn. Zodra het advies er is, kritisch of niet, bepaalt de regering overigens zelf of ze een milieueffectrapport (MER) moet opstellen.

Ingevolge de voorgestelde tekst is er zelfs geen milieueffectenbeoordeling meer nodig voor de aanleg van parkeergarages tot vierhonderd plaatsen. Tot vandaag was dat noodzakelijk tot maximaal tweehonderd plaatsen. Het is dus vrijheid, blijheid alom, en dan in het bijzonder voor één man. Mijnheer de minister-president, u hebt vandaag echt wel de lotto gewonnen! De minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening mag vanaf nu vrij doen wat hij wil. Andere administraties mogen nog advies geven, natuurlijk, en er is ook nog participatie, gelukkig. Maar welke participatie? De tekst luidt: "Het bestuur dat belast is met de territoriale planning, organiseert voor het betrokken publiek de nodige voorlichtings- en participatiemomenten, en de regering bepaalt de verdere details ervan".

Het is ook mogelijk, maar niet verplicht, om een projectvergadering te organiseren. Dan is er nog het wettelijk verplichte onderzoek dat is opgetrokken tot zestig dagen. Dat was trouwens een kleine overwinning voor de oppositie, waarvoor dank aan de meerderheid voor haar steun. Uiteindelijk blijft het natuurlijk de regering die bepaalt wat ze doet met de adviezen en die het plan definitief aanneemt. Omdat er geen enkel kader is, kan in tegenstelling tot vandaag niemand beroep aantekenen tegen een dergelijke beslissing.

Zo is het shoppingcenter in het Neoproject op de Heizel nog altijd niet definitief goedgekeurd,

considérations urbanistiques, environnementales et de mobilité. Les différentes administrations discutent même avant les réunions, pour éviter les problèmes en commission de concertation. Cela fonctionne donc.

Depuis quelques années aussi, avant de pouvoir délivrer un permis, le fonctionnaire délégué doit prendre contact avec le fonctionnaire de référence de la mobilité, qui remet un avis. Le fonctionnaire délégué doit le suivre, sinon motiver ses objections.

Le ministre de la mobilité peut maintenant mettre la décision du fonctionnaire délégué de l'urbanisme en question et l'adapter en cas d'accord au sein du gouvernement.

Alors que le système commençait à fonctionner, le gouvernement annule tout unilatéralement avec le soutien incompréhensible du sp.a et du CD&V. Il s'agissait pourtant d'équilibres délicats réalisés dans le cadre de la réforme de l'État, au prix d'efforts des deux parties.

Ce n'est pas un hasard si le Fietsersbond, le Groupe de recherche et d'action des cyclistes quotidiens (Gracq), le Bral, l'Atelier de recherche et d'action urbaines (ARAU) et Inter-Environnement Bruxelles fulminent contre cette réforme et, en particulier, contre son volet mobilité.

(Remarques de M. Vervoort)

Vous pensez peut-être que ces groupements sont opposés, par principe, à toutes réformes, mais c'est probablement parce que les réformes que vous proposez laissent peu de place à la participation de la population et des associations bruxelloises.

Cette ordonnance nous ramène à la case départ : moins de cohérence dans la politique de mobilité bruxelloise, moins de collaboration entre les administrations, moins de concertation, etc. En théorie, les communes doivent encore suivre la politique régionale de la mobilité, mais aucun mécanisme n'est prévu pour y veiller. Dorénavant, dans la Région, c'est le ministre de la mobilité qui propose et le ministre-président qui dispose.

Tout n'est pas négatif, quoique la suppression de l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS) compliquera la situation. Dans le domaine de la protection des

omdat verenigingen zoals Unizo, Bral en IEB naar de Raad van State zijn getrokken. Dat zal in de toekomst niet meer kunnen. Dat is misschien net de bedoeling, maar het is alleszins geen vooruitgang.

Deze hervorming oefent ook een belangrijke impact uit op de mobiliteit. Het Brusselse mobiliteitsbeleid is vandaag een echte 'soep'. Meer dan twintig instanties zitten aan het stuur, waaronder de negentien gemeenten, het gewest, Beliris en de MIVB. Daarbij is 85% van het Brusselse wegennet gemeentelijk. Er is wel een Gewestelijk Mobiliteitsplan, maar wat is de waarde daarvan als iedereen in Brussel toch zijn zin kan doen. Zonder samenhang is het mobiliteitsbeleid een chaos.

In 2010 was er een staatshervorming die Groen heeft gesteund. Daaraan hing wel de eis vast voor een interne Brusselse staatshervorming waarin het mobiliteitsbeleid centraal zou kunnen worden aangestuurd vanuit het gewest. Dat werd ook aangenomen, met de steun van de sp.a en de CD&V. Ik herinner mij dat de heer De Wolf erbij was en die vond het niet gemakkelijk. Uiteindelijk is er een akkoord uit de bus gekomen dat vastgelegd werd in de staatshervorming.

De aanpassing is ingeschreven in het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening dat vandaag wordt gewijzigd. Het Gewestelijk Mobiliteitsplan was vanaf dan via een ordonnantie verplicht voor alle instanties, inclusief alle gemeenten. Dit is echter nog maar een tekst. In de praktijk gaat het over de aanleg en heraanleg van de straten.

Sindsdien moet worden aangetoond dat de heraanleg van een straat een bijdrage aan de verwezenlijking van de mobiliteitsdoelstellingen van het gewest betekent. Maar wat gebeurde er als je geen vergunning nodig had om een straat heraan te leggen, wat het geval is voor een groot deel van de werken in Brussel? Werken die niets aan de verkeerssituatie veranderen, behoeven geen vergunning. Problematische verkeersinrichtingen worden bijgevolg eindeloos gekopieerd. Die vicieuze cirkel werd doorbroken door de gemeenten een adviesaanvraag bij Brussel Mobiliteit op te leggen, dat de coherentie met het Gewestelijk Mobiliteitsplan moest nagaan. Dat systeem werkt.

monuments et sites, les parlementaires de la majorité et de l'opposition sont parvenus à un compromis raisonnable. Je remercie le président de la commission et le ministre-président pour la sérénité et l'esprit constructif dans lesquels se sont déroulés les travaux, ce qui a permis des améliorations sur le plan de la protection des monuments, même si les principaux problèmes n'ont pas été réglés !

Enfin, M le ministre-président, le projet d'ordonnance recèle un sérieux danger : avec ce texte, une personne concentre presque tous les pouvoirs en matière de développement urbain.

Cette ordonnance ne comporte ni obligation convaincante de tenir compte des défis qui attendent Bruxelles ni garantie d'une bonne collaboration et concertation, qui dépend du bon vouloir du ministre-président. Cela ne me rassure pas.

C'est en contradiction avec toutes les conceptions de bonne gouvernance et de développement urbain. La mobilité est de nouveau fragmentée et le ministre-président peut réaliser ses projets comme il l'entend.

Cette réforme semble être le point d'orgue de la prise de pouvoir par une personne sur le développement urbain, laquelle a commencé par la création d'administrations propres, comme perspective.brussels et la Société d'aménagement urbain (SAU).

Groen ne peut pas soutenir ce projet. Nous avons pu limiter les dégâts, mais pas suffisamment. Cette réforme va dans la mauvaise direction. Il est donc primordial de la suivre de près et d'évaluer la mise en œuvre de l'ordonnance. Pour ce faire, vous pouvez compter sur les écologistes.

*(Applaudissements sur les bancs de Groen, d'Ecolo et du PTB*PVDA-GO!)*

Als een vergunning wel verplicht is, moet de betrokken gemeente het gewest informatie over de geplande werkzaamheden verstrekken. In de overlegcommissie is Brussel Mobiliteit vertegenwoordigd. Dat heeft veel voordelen. De experts van Brussel Mobiliteit leren wat het is om rekening te houden met de overwegingen van Stedenbouw en van Milieu en vice versa. De verschillende administraties spreken met elkaar. Ze gaan zelfs op voorhand samenzitten om problemen in de overlegcommissie te vermijden.

Die maatregel zorgde voor meer overleg en meer samenwerking. Bovendien werden projecten aangepast, als dat nodig was voor de mobiliteit. Zo kwam er na overleg van alle betrokkenen voor een bepaald project geen ingang aan de Generaal Jacqueslaan, omdat die een mogelijke passerelle voor voetgangers zou hinderen. Dat kon enkel omdat Brussel Mobiliteit aanwezig was bij de besprekingen.

Dat functioneert dus. Vooraleer een afgevaardigd ambtenaar een vergunning kan uitreiken, moet hij contact opnemen met de referentieambtenaar van Mobiliteit. Ook dat was een nieuwigheid, die een paar jaar geleden is ingevoerd. De referentieambtenaar geeft advies en gaat na of alles in overeenstemming is met het Gewestelijk Mobiliteitsplan. Daarmee moet de afgevaardigd ambtenaar dan rekening houden. Hij kan het ook naast zich neerleggen, maar dan moet hij dat motiveren.

Alsof het allemaal nog niet genoeg is, kan de minister van Mobiliteit vandaag om het even welke beslissing van de afgevaardigd ambtenaar voor Stedenbouw op de tafel van de regering leggen en, als er een akkoord is binnen de regering, die beslissing alsnog aanpassen.

Vijf van de zes maatregelen worden vandaag zonder meer teruggedraaid. Als het van deze ordonnantie afhangt, zal Brussel Mobiliteit niet meer in de overlegcommissie zitting hebben en hoeft de referentieambtenaar Mobiliteit geen advies meer te geven, meer zelfs hij zal op papier zelfs niet meer bestaan. De regering kan de beslissing van de afgevaardigd ambtenaar niet meer terugroepen. Voor een en ander goed en wel begon te functioneren, voert de regering alles weer af.

En dat smaakt bitter. Het gaat immers om moeilijke en delicate evenwichten die gevonden zijn in het kader van een staatshervorming, met inspanningen van beide kanten. De afspraken worden nu zonder meer eenzijdig teruggedraaid. Ik vind het dan ook onbegrijpelijk dat de sp.a en de CD&V dit steunen. Het is trouwens ook geen toeval dat verenigingen zoals de Fietzersbond, Gracq, Bral, ARAU en IEB van leer trekken tegen deze hervorming, niet alleen tegen de hervorming in het algemeen, maar ook specifiek tegen het mobiliteitsonderdeel. Er is een open brief verschenen...

(Opmerkingen van de heer Vervoort)

Misschien hebt u wel de indruk dat die groeperingen uit principe altijd tegen elke hervorming gekant zijn, maar dat komt waarschijnlijk doordat de hervormingen die u voorstelt, de Brusselse bevolking en verenigingen weinig ruimte voor inspraak bieden.

De conclusie op het vlak van mobiliteit is dat we met deze ordonnantie terug naar af gaan: minder samenhang in het Brusselse mobiliteitsbeleid, minder samenwerking tussen de administraties, minder overleg, enzovoort. De gemeenten moeten - in theorie althans - het gewestelijk mobiliteitsbeleid nog altijd volgen, maar er is geen enkel mechanisme meer om daarop toezicht te houden.

Kortom, voortaan is het in het gewest de mobiliteitsminister die wikt en de minister-president die beschikt.

Niet alles is negatief. Op het vlak van de bescherming van monumenten en landschappen zou er een grote stap achterwaarts worden gedaan, maar die kwam er niet. De Brusselaars startten petitie's. Experts schreven opiniestukken. Parlementsleden van meerderheid en oppositie vonden elkaar en uiteindelijk kwamen ze tot een redelijk compromis.

Wat de zorg voor en de bescherming van monumenten betreft, blijft alles eigenlijk bij het oude. Het wordt wel moeilijker zonder het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML).

Ik bedank de commissievoorzitter en de minister-

president voor de serene en constructieve sfeer tijdens de commissiewerkzaamheden, die de verbeteringen op het vlak van de bescherming van monumenten mogelijk heeft gemaakt. De belangrijkste problemen werden echter niet aangepakt!

Als besluit kom ik tot de essentie van het verhaal. Er schuilt een ernstig gevaar in het ontwerp van ordonnantie. Beste minister-president, macht corrupteert en absolute macht corrupteert absoluut. Met onderhavige wettekst krijgt één persoon nagenoeg alle macht voor stadsontwikkeling.

Als de regering botst op tegenspraak van haar bevolking en daardoor enorme vertragingen oploopt of stadsontwikkelingsprojecten niet kan realiseren, dan kiest ze niet voor samenwerking om tot oplossingen te komen. Ze legt de macht in de handen van Rudi Vervoort en de bevolking kan hem niets in de weg leggen.

Deze ordonnantie bevat geen overtuigende verplichting om rekening te houden met de uitdaging waarvoor Brussel staat. Er zijn geen overtuigende garanties voor goede samenwerking en overleg. Die zijn in principe nog wel mogelijk, maar hangen af van de goodwill van de minister-president. Sta mij toe om eerlijk te zijn: de praktijk van vandaag stelt mij helemaal niet gerust.

Dit staat haaks op alle inzichten op het vlak van goed bestuur en stadsontwikkeling. De mobiliteit wordt weer versnipperd, net zoals voorheen, en de minister-president kan in zijn projecten zijn zin doen. Deze hervorming lijkt dan ook het sluitstuk te zijn van een machtsgreep van één persoon op de stadsontwikkeling, een machtsgreep die begonnen is met het oprichten van eigen administraties, zoals perspective.brussels en de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (MSI), en die nu uitmondt bij een totale vrijheid op het vlak van stadsontwikkeling.

Het zal u niet verbazen dat Groen dit ontwerp niet kan steunen. We hebben de schade wat kunnen beperken, maar niet voldoende. Deze hervorming is vooral een grote stap in de verkeerde richting. Het is dan ook van het grootste belang om de uitvoering van deze ordonnantie in de praktijk nauwgezet te volgen en te evalueren. Op dat vlak kunnen u en de Brusselaars rekenen op de

M. le président.- La parole est à M. Chahid.

M. Ridouane Chahid (PS).- L'aménagement du territoire est important dans l'accord de gouvernement et il est, en quelque sorte, le fil rouge des politiques transversales. Personne ne peut le contester.

Dès le début de cette législature, de nombreux chantiers législatifs ont été entamés : la Société d'aménagement urbain (SAU), Bruxelles Urbanisme et Patrimoine (BUP), l'ordonnance organique de la revitalisation urbaine et, aujourd'hui, le vote pour la réforme du Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat).

S'en prendre à la bible de l'aménagement du territoire n'est pas chose aisée, et je me joins aux différentes félicitations qui ont été exprimées en début de séance par mes collègues. Puisque j'ai présidé cette commission, je voudrais aussi remercier l'ensemble des formations politiques représentées au sein de la Commission du développement territorial pour avoir amené des discussions et des amendements assez constructifs, qui ont pu faire évoluer le texte et aboutir à la version que nous connaissons aujourd'hui.

Ce fut d'ailleurs un accouchement difficile : neuf mois. Depuis le mois de février jusqu'à ce jour, après de longues discussions en commission, des négociations, des reformulations d'amendements, des échanges constructifs entre majorité et opposition, nous disposons d'un texte que nous considérons aujourd'hui comme cohérent et innovant.

M. le ministre-président, il faut le rappeler car c'est un fait assez rare, vous avez permis à l'ensemble des parlementaires d'agir et d'influer sur ce texte. Ce n'est d'ailleurs pas la première fois que vous ouvrez le champ de la discussion. Comme je l'ai rappelé, nous avons eu ce débat pour l'ordonnance relative à la revitalisation urbaine.

Pour comprendre le Cobat, il faut s'y prendre à plusieurs reprises. La réforme que vous nous proposez aujourd'hui nous permet d'y voir plus

Groenen.

*(Applaus bij Groen, Ecolo en PTB*PVDA-GO!)*

De voorzitter.- De heer Chahid heeft het woord.

De heer Ridouane Chahid (PS) *(in het Frans).*- *Territoriale ontwikkeling is een belangrijk punt in het regeerakkoord. De regering heeft op dat gebied al heel wat werk verricht.*

De hervorming van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO) is niet eenvoudig. Dankzij de opbouwende besprekingen en amendementen van de commissieleden kon de tekst de voorbije negen maanden evolueren tot de samenhangende en vernieuwende versie die vandaag voorligt.

Wie het BWRO wil doorgronden, moet zijn tijd nemen om het te bestuderen. In tegenstelling tot wat sommigen beweren, zal de hervorming leiden tot een duidelijkere en eenvoudiger toe te passen tekst.

De vele amendementen en nieuwigheden zullen ervoor zorgen dat het BWRO beter op de werkelijkheid aansluit.

Het BWRO is mettertijd een complexe tekst geworden, waar de burgers en de gemeentebesturen mee worstelden. De PS staat dan ook volledig achter uw initiatief om het wetboek te vereenvoudigen.

Dankzij een aantal van deze vernieuwingen wordt een duidelijke hiërarchische indeling van de verschillende plannen mogelijk.

Gedurende de werkzaamheden werden meer dan honderd amendementen ingediend, waarover de Raad van State zijn advies gaf. Uiteraard waren er evenveel technische als politieke amendementen. Sommige daarvan werden met unanimité goedgekeurd, andere werden ingetrokken of weggestemd.

Een van de opvallendste amendementen betreft het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML). Dankzij de besprekingen en een hoorzitting met de ondertekenaars van een petitie konden de

clair. Elle rend le texte plus lisible et surtout plus praticable, contrairement à ce qu'ont dit certains de mes collègues.

Beaucoup d'amendements, et des nouveautés, ont été apportés afin de répondre à la réalité que certains praticiens connaissent notamment dans nos communes.

Avec le temps, le Cobat est devenu un texte chargé de complexités, de lourdeurs et de superpositions d'articles qui compliquait la vie des gens ainsi que celle de nos administrations locales. C'est pourquoi mon groupe partage et soutient entièrement votre double objectif de le simplifier et de le rationaliser.

Au nombre des nouveautés qui font leur apparition dans l'ordonnance, citons l'officialisation de la fonction du maître-architecte ou le nouveau schéma directeur, le plan d'aménagement directeur (PAD), qui reçoit un cadre légal clair. Cela permet aujourd'hui une classification claire des différents plans en matière de hiérarchie.

Depuis le début des travaux, plus d'une centaine d'amendements ont été déposés. Ceux-ci ont fait l'objet d'un avis du Conseil d'État, afin d'assurer une sécurité juridique, mais aussi et surtout afin d'ajuster le texte. Bien entendu, il y avait autant d'amendements techniques que politiques. Certains ont d'ailleurs fait l'unanimité, d'autres ont été retirés ou n'ont pas été soutenus.

Parmi les amendements emblématiques, évoquons celui qui porte sur l'avis de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS). Les discussions, mais aussi l'audition de signataires d'une pétition, ont permis aux membres de la commission de revenir sur le texte initialement déposé.

L'ensemble des groupes, majorité et opposition confondues, ont participé à un groupe de travail qui a permis la rédaction d'un amendement de la commission, après rapport. Je pense que celui-ci fera l'unanimité et j'espère qu'il sera voté.

J'en profite pour souligner que l'audition particulière a permis aujourd'hui de mettre en avant une nouveauté dans ce parlement : le droit de pétition. Notre assemblée a prouvé qu'elle était à l'écoute de ses citoyens et que ceux-ci pouvaient faire entendre leur voix, leur mécontentement et

commissieleden op de oorspronkelijk ingediende tekst terugkomen.

Alle fracties namen deel aan een werkgroep, wat na verslag een amendement van de commissie opleverde, waarvan ik hoop dat het wordt goedgekeurd.

De bijzondere hoorzitting leidde tot een nieuwigheid in dit parlement: het petitierecht. Het parlement heeft bewezen dat het bereid is om te luisteren naar de burger. Die mag zijn ontevredenheid en bezorgdheid uiten en kan zo op de besluitvorming wegen. Ook dat valt onder goed bestuur en democratie.

Toch zijn sommigen nog steeds niet overtuigd van het nut van de hervorming van het BWRO, in het bijzonder wat Brussel Mobiliteit betreft. Uiteraard zal er met het agentschap vooraf worden overlegd over de projecten waar het bij betrokken is. Niets verhindert medewerkers van Brussel Mobiliteit om de vergaderingen van de overlegcommissie bij te wonen en er advies te geven. Hopelijk stelt dat de heer Verstraete gerust.

(Opmerkingen van mevrouw Maes en de heer Maron)

Alle gemeenten moesten zich bij de invoering van de stedenbouwkundige inlichtingen aanpassen. De hervorming legt een termijn van dertig dagen op, laat een beperktere inhoudsopgave toe en geeft de koper de mogelijkheid om een korte beschrijving van zijn goed toe te voegen. Zo kan de gemeente sneller vooruitgang boeken in het dossier.

U kondigt bovendien aan dat de gewestadministratie 10 tot 20% bijkomend personeel krijgt. Ik ga ervan uit dat daardoor de situatie zal verbeteren.

Sommigen uitten kritiek en bezorgdheid over deze tekst, maar dat is onterecht. Het BWRO wordt geen inhoudsloze tekst die geen ruimte laat voor burgerparticipatie omdat er niet aan alle vragen van de betrokken actoren tegemoet werd gekomen. Het feit dat we op een aantal maatregelen terugkwamen, bewijst dat.

Uiteraard zal het BWRO nog worden gewijzigd. De voorliggende versie is echter vernieuwend en samenhangend. De PS zal dan ook voor deze tekst

leurs craintes. Ils disposent d'un réel pouvoir. C'est cela aussi, la bonne gouvernance et la démocratie !

J'en reviens au Cobat. M. le ministre-président, malgré vos efforts, certains ne sont pas encore rassurés. Je pense notamment à la question de Bruxelles Mobilité. Il est évident que cette instance sera consultée en amont sur les projets qui la concernent. Il est évident que rien n'empêche Bruxelles Mobilité d'assister aux réunions de la Commission de concertation pour donner son avis. J'espère que cette clarification pourra rassurer M. Verstraete.

(Remarques de Mme Maes et M. Maron)

Un pan du Cobat qui intéresse plus particulièrement nos citoyens concerne les renseignements urbanistiques. Toutes les communes ont appréhendé cette nouveauté avec plus ou moins de difficulté : délais, coûts, manque de personnel. S'il s'agissait déjà d'une petite révolution, la réforme actuelle, qui prévoit toujours un délai de 30 jours, prévoit également l'allègement de la déclaration du contenu et, pour le vendeur, la possibilité de joindre une description sommaire de son bien. Cela permettra à la commune de déjà avancer dans le dossier. Il s'agit d'un vrai progrès.

Par ailleurs, vous annoncez des recrutements au sein de l'administration régionale, à savoir une augmentation de 10 à 20% du personnel selon la recommandation de l'Union professionnelle du secteur immobilier (UPSI). Gageons que cela permettra d'améliorer la situation.

En guise de conclusion, le texte qui est soumis à notre vote fait l'objet de critiques et de craintes, parfois compréhensibles, mais infondées, selon moi. Toutes les demandes des acteurs n'ont pas pu être satisfaites, mais cela fait-il du Cobat un texte pauvre et vide de démocratie participative ? Non, bien sûr ! Nous l'avons prouvé en revenant sur une série de dispositifs. Il était, pour nous, nécessaire d'actualiser et d'adapter cette ordonnance.

Bien entendu, cette réforme ne scelle pas à tout jamais le Cobat, qui sera certainement encore modifié à l'avenir. Mais aujourd'hui, le texte qui nous est soumis est une version innovante et cohérente du texte qui peut être mise en pratique. Mon groupe votera évidemment en sa faveur.

stemmen.

(Applaus bij de meerderheid)

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à Mme Van Achter.

Mme Cieltje Van Achter (N-VA) *(en néerlandais)*.- *Malgré les attentes élevées, ce nouveau Code bruxellois d'aménagement du territoire déçoit. Au lieu de dissiper l'insécurité juridique, de nouveaux éléments ne font que donner matière à interprétation.*

En matière de mobilité, le code s'avère désaxé, sans parler de la position à contre-courant adoptée à l'égard de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS).

La N-VA n'est pas favorable à ce nouveau code, malgré l'importance cruciale de la réforme. Nous avons en effet besoin de procédures plus efficaces, d'expertise, et devons en finir avec l'arbitraire et le mauvais goût.

En matière d'aménagement du territoire, le parcours du ministre-président n'est pas irréfutable. Il suffit de se rappeler le carrousel de permis que vous avez mis en place pour empêcher que le Conseil d'État ne se prononce sur les recours introduits contre Docks Brussel. Vous retirez les permis l'un après l'autre dès que l'auditeur du Conseil d'État se montre critique, épinglant des problèmes de zonage et de mobilité, avant de délivrer à nouveau les mêmes.

Quelle réponse apporte le nouveau code ? L'administration de la mobilité ne doit plus siéger au sein de la commission de concertation. Pis encore, sa présence n'est plus nécessaire non plus au sein de la Commission régionale de développement, où elle est remplacée par des représentants des communes et des experts indépendants.

Je m'inquiète également de la suppression de l'avis conforme pour les demandes de travaux dans des bâtiments classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde. Heureusement, face à la contestation citoyenne et parlementaire, un amendement est aujourd'hui sur la table. Mais cela démontre que l'expertise acquise en la matière n'est pas estimée à sa juste valeur. Nous soutiendrons donc cet amendement, qui réinstaura un avis contraignant.

De voorzitter.- Mevrouw Van Achter heeft het woord.

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).- Ondanks de hoge verwachtingen stelt dit nieuwe Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening teleur. Wat een uitgelezen kans had moeten zijn om de puntjes op de i te zetten en de rechtsonzekerheid weg te werken, maakt plaats voor nieuwe elementen die voor interpretatie vatbaar zijn.

Ook op het vlak van mobiliteit vertoont het wetboek een rare kronkel, om dan nog te zwijgen over de tegendraadse houding ten opzichte van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML).

De N-VA is geen voorstander van dit nieuwe wetboek, ook al is de hervorming van cruciaal belang. Hervormen moet je goed doen. Er zijn wel degelijk efficiëntere procedures nodig, maar er is ook nood aan expertise. We moeten bovendien komaf maken met willekeur en slechte smaak.

De minister-president rijdt, als het op ruimtelijke ordening aankomt, niet echt een onberispelijk parcours. Denken we aan de vergunningencarrousel die u hebt opgezet om te verhinderen dat de Raad van State uitspraak doet in de beroepen tegen Docks Brussel. U trekt de ene na de andere vergunning in zodra de auditeur van de Raad van State zich kritisch opstelt. Wanneer de exploitant het risico loopt dat de vergunning wordt vernietigd, trekt u die vergunning snel in om vervolgens opnieuw dezelfde vergunning af te geven.

Volgens de auditeur van de Raad van State hebben de twee grote problemen in dit dossier te maken met zonering en met mobiliteit. Zo oordeelt de auditeur dat het mobiliteitsvraagstuk niet afdoende werd onderzocht en dat de zonering niet is nageleefd. Maar u wenst geen definitieve uitspraak van de Raad van State, omdat die wel eens zou kunnen tegenvallen.

Mijnheer de minister-president, het wekt echt geen vertrouwen om, als er problemen zijn inzake zonering en mobiliteit, een vergunningencarrousel op te zetten om toch maar te beletten dat er een uitspraak wordt gedaan.

Je me méfie aussi beaucoup du nouvel outil planologique : le plan d'aménagement directeur. Il permet désormais d'écarter n'importe quel autre plan législatif. Quand je pense au plus grand centre commercial du Benelux que vous cherchez à construire sur le plateau du Heysel, je suis mal à l'aise. À quelles fins utiliserez-vous ce plan d'aménagement directeur ? Personne ne connaît la réponse. Vous recevez un nouvel outil avec lequel vous pouvez à peu près tout vous permettre.

Récemment encore m'est parvenu un témoignage de citoyens actifs dans le cadre du contrat de quartier pour le boulevard Poincaré. On leur a demandé leur avis, mais l'administration n'en a rien fait. Si nous souhaitons que des projets ne s'embourbent pas dans les méandres de procédures juridiques interminables, nous devons parvenir à écouter les citoyens et à les impliquer véritablement.

Quant à savoir si l'on s'évertuera désormais à associer d'emblée toutes les parties intéressées, cela reste à voir. Mais cela doit être l'objectif, pour que le recours au Conseil d'État ne soit plus l'ultime option.

La reconnaissance du maître-architecte dans le code est une bonne chose. J'espère qu'il recevra la marge de manœuvre nécessaire au travail important qu'il a à mener dans notre ville.

Le problème des procédures interminables n'est pas le fait des partenaires que vous pensez devoir supprimer pour faire avancer les choses. Il n'est pas non plus le fait de nos organes consultatifs, mais il est dû au déficit de personnel bien formé, au manque de numérisation et d'automatisation du système Nova et aux délais de traitement administratifs appliqués à Bruxelles.

Malgré la légère avancée que représente le point de contact unique pour les demandes de permis, nous voterons contre cette réforme. Elle ne doit pas passer par la suppression de l'avis d'experts, mais par une meilleure administration de nos services bruxellois.

(Applaudissements sur les bancs de la N-VA)

Welk antwoord biedt het herziene wetboek? De mobiliteitsadministratie hoeft niet langer meer aanwezig te zijn in de overlegcommissie. Sterker nog, ze is ook niet meer nodig in de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie en wordt vervangen door vertegenwoordigers van gemeenten en onafhankelijke experts.

Nochtans liggen de grootste uitdagingen op het vlak van leefbaarheid en mobiliteit. Is het echt een slimme zet van de regering om de administratie er niet meer verplicht bij te betrekken? Leg maar eens uit aan de burger dat in het kader van de ruimtelijke ordening de mobiliteitsadministratie niet belangrijk genoeg is. Ik wil niet weten wat er bij Docks Brussel zou gebeurd zijn, als de administratie nog minder betrokken geweest was. Haar rol was nu al niet afdoende.

Dezelfde bezorgdheid wil ik uiten over de afschaffing van het eensluidend advies over aanvragen om werken uit te voeren in beschermde gebouwen of in gebouwen die op de bewaarlijst staan.

Gelukkig ligt er vandaag na verzet van burgers en parlementsleden tegen de afschaffing van het advies een amendement op tafel. Hoe dan ook toont het aan dat de daar opgebouwde expertise niet naar waarde wordt geschat. We zullen het amendement waarin weer een bindend advies wordt ingevoerd, daarom steunen.

Ook ben ik enorm argwanend over de nieuwe planologische tool: het richtplan van aanleg. Daarmee kan voortaan van elk ander wetgevend plan, zoals het Gewestelijk Bestemmingsplan of het Gewestelijk Mobiliteitsplan, worden afgeweken. Als ik denk aan het grootste shoppingcenter van de Benelux dat uw regering op de Heizelvlaakte wil laten bouwen, dan word ik ongemakkelijk. Waarvoor zult u het richtplan van aanleg gebruiken? Niemand kent het antwoord op die vraag. U krijgt een nieuwe tool waarmee u ongeveer alles kunt doen wat u wil. Er komt een megashoppingcentrum met vooral geen zwembad, want het wordt blijkbaar een spiegel. Ik vrees dat het richtplan van aanleg geen oplossing biedt voor dat dossier.

Ik hoorde onlangs nog een getuigenis van actieve burgers die participeren in het kader van het wijkcontract voor de Poincarélaan. Er werd terecht

naar hun mening gevraagd en ze hadden een uitgebreid antwoord voorbereid. Maar de administratie heeft daarmee niets gedaan.

Als we wensen dat projecten een betere afloop kennen en niet stranden in ellenlange, juridische procedures, dan moeten wij er als overheid in slagen om naar de burgers te luisteren en hen echt bij de zaken te betrekken en dus niet enkel voor de schone schijn.

Of er voortaan zal worden ingezet op het van bij het begin betrekken van alle belanghebbenden, zal nog moeten blijken. Dat moet in ieder geval het streefdoel zijn, zodat naar de Raad van State stappen niet als enige optie overblijft. We kennen allemaal de ellenlange procedures voor de Raad van State. Dat is zeker niet de oplossing.

Het is een goede zaak dat de bouwmeester wordt erkend in het wetboek. Hij heeft belangrijk werk te verrichten in onze stad. Ik hoop dat hij daarvoor de ruimte zal krijgen.

Het probleem van ellenlange procedures ligt niet aan het aandeel van partners waarin u denkt te moeten schrappen om de zaken vooruit te laten gaan. Hun vakkundig oordeel is immers belangrijk om goede beslissingen te nemen. Het ligt niet aan onze adviesorganen, maar aan het gebrek aan goed opgeleid personeel, aan het gebrek aan digitalisering en automatisering van het Novasysteem en aan de termijnen van administratieve behandeling die in Brussel worden gehanteerd.

Er is weliswaar een kleine vooruitgang geboekt in het wetboek met het uniek aanspreekpunt voor vergunningsaanvragen, maar toch gaan we tegen de hervorming stemmen. Het ontwerp moet opnieuw worden bestudeerd. De hervorming en de vooruitgang zitten alleszins niet in het schrappen van deskundig advies, zoals dat van de administratie Mobiliteit, maar wel, in het algemeen, in een beter bestuur en management van onze Brusselse diensten.

(Applaus bij de N-VA)

M. le président.- La parole est à M. Maingain.

M. Fabian Maingain (DéFI).- Je voudrais tout d'abord me joindre aux compliments qui ont été

De voorzitter.- De heer Maingain heeft het woord.

De heer Fabian Maingain (DéFI) *(in het Frans).*- *Ik sluit mij aan bij de complimenten aan het adres*

adressés au rapporteur et aux services pour la qualité de ce rapport qui porte sur un débat aussi long et technique. Ils ont dû réaliser un énorme travail.

Aujourd'hui marque l'aboutissement d'un long travail qui se clôt par l'arrivée, sur les bancs de cette assemblée plénière, du ou plutôt des projets d'ordonnance relatifs à la réforme du Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat).

C'est le résultat d'un travail de longue haleine qui a occupé notre commission et, avant elle, le gouvernement, pendant de nombreux mois. Cette réforme a été largement débattue, a fait l'objet d'un travail parlementaire qualitatif et quantitatif ainsi que d'amendements significatifs, notamment appréciés par le Conseil d'État dans son second avis, d'un dialogue avec le gouvernement, d'une ouverture de ce dernier et d'une ouverture à la société civile, c'est-à-dire aux associations, entreprises, professionnels et acteurs du secteur.

La manière dont nous appréhendons et organisons notre territoire est fondamentale. Elle agit comme un levier important au bénéfice d'autres politiques. Je pense, évidemment, à l'économie, à l'emploi, à l'environnement, à l'enseignement, à la mobilité, à la santé, etc. Dès lors, c'est peu dire que cette réforme du Cobat dont nous débattons aujourd'hui est fondamentale dans la dynamique de développement de notre Région, d'abord vis-à-vis du citoyen, mais aussi envers l'ensemble des acteurs du développement territorial.

Depuis le début de cette législature, notre parlement a connu de nombreux projets et dossiers en matière de développement territorial et a contribué à leur élaboration. Nous avons eu des réformes successives qui s'inscrivent toutes dans la perspective de l'amélioration de la qualité de vie des Bruxellois, de leur environnement et de leurs espaces de vie.

Quelques rappels s'imposent. Il y a eu la création de perspective.brussels, le Bureau bruxellois de la planification, qui est venu pallier la multiplicité des acteurs et de leurs missions encore trop peu coordonnées, qui constituait un frein à la mise en œuvre efficace des politiques de développement territorial. Le gouvernement a donc apporté rationalisation et cohérence en créant ce bureau.

van de rapporteur en de diensten voor hun uitstekend verslag over dit lang en technisch debat.

De hervorming van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO) heeft onze commissie, en voordien de regering, maandenlang in de ban gehouden. We hebben tal van amendementen ingediend en het debat werd gekenmerkt door een goede dialoog met de regering en met het middenveld.

De manier waarop wij ons grondgebied organiseren is van wezenlijk belang. Ruimtelijke ordening is een belangrijk hefboom voor andere beleidsdomeinen, zoals economie, werkgelegenheid, milieu, onderwijs, mobiliteit en gezondheid. De hervorming van het BWRO is een belangrijk dossier.

Sinds het begin van deze legislatuur heeft het parlement tal van projecten en dossiers inzake ruimtelijke ordening behandeld. Er zijn verschillende hervormingen in gang gezet om de levenskwaliteit en de leefomgeving van de Brusselaars te verbeteren.

Een eerste verbetering was de oprichting van perspective.brussels, het Brussels Planningsbureau, dat een einde heeft gemaakt aan de veelvoud aan actoren, die een efficiënt planningsbeleid in de weg stond.

Een ander belangrijk dossier was de ordonnantie inzake stadsvernieuwing, die rekening houdt met de grote uitdagingen waarvoor ons gewest de komende jaren staat en een duurzame sociaal-economische en ecologische ontwikkeling waarborgt.

Voorts zijn er de tien nieuwe prioritaire wijken die de regering heeft vastgelegd.

De volgende grote dossiers inzake ruimtelijke ordening waarover we wellicht zullen debatteren zijn het Gewestelijk Plan voor duurzame ontwikkeling (GPDO) en de hervorming van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV).

Het BWRO is het resultaat van een constructief parlementair debat dat gebaseerd was op uitwisseling en dialoog, waarbij de commissie de

Il y a eu aussi l'ordonnance de revitalisation urbaine, qui fut un grand chantier également, et qui a nourri des débats passionnés. Cette ordonnance prend en considération des défis extrêmement importants auxquels notre Région sera confrontée dans les prochaines années et assure un développement socio-économique et environnemental durable.

Il y a eu, évidemment, les dix chantiers des nouveaux quartiers prioritaires de notre gouvernement, qu'il est également important de rappeler. Ils vont améliorer l'attractivité, l'image de la Région, mais aussi la qualité de vie des Bruxellois, lesquels repenseront l'espace public à leur avantage et feront des choix courageux.

Nous attendons aujourd'hui le prochain gros dossier en matière de développement territorial, dont nous aurons sans doute à débattre. Il s'agit du Plan régional de développement durable (PRDD) ainsi que de la réforme du Règlement régional d'urbanisme (RRU), qui retiendront notre attention et entraîneront de nouveaux débats.

Au sujet du Cobat, je voudrais, dans un premier temps, saluer un premier point. Comme j'ai encore eu l'occasion de le rappeler lors de notre dernière commission tenue la semaine dernière, le Cobat est l'illustration de l'aboutissement d'un vrai travail parlementaire efficace et constructif, fruit d'échanges et d'enseignements, d'écoute et d'audition du secteur associatif et des citoyens. La Commission du développement territorial n'a pas ménagé ses efforts et ses réflexions, dépassant le cadre du clivage entre majorité et opposition. En ce sens, je veux vous remercier M. le ministre-président, remercier aussi l'ancien président de la commission, ainsi que mes collègues de la commission. Ce fut un beau moment de travail parlementaire.

Au nom du groupe DéFI, je voudrais rappeler les points suivants, qui sont intervenus dans le cadre de cette réforme et qui, sans conteste, amélioreront l'aménagement du territoire en Région bruxelloise au profit de ses habitants mais aussi, et surtout, des acteurs du territoire et des porteurs de projets, dans le respect de notre patrimoine.

J'aimerais ainsi évoquer la lisibilité et la cohérence de l'outil qu'est le Cobat. Le Cobat était devenu peu lisible et peu cohérent, surtout au regard des

kloof tussen meerderheid en oppositie heeft weten te overstijgen. Ik dank dan ook de minister-president, de voormalige commissievoorzitter en mijn collega's commissieleden voor deze mooie werkmomenten.

Namens de DéFI-fractie wil ik de volgende wijzigingen benadrukken die de ruimtelijke ordening zullen verbeteren, met respect voor ons erfgoed, en niet alleen de Brusselaars ten goede zullen komen, maar ook de projectontwikkelaars.

Een eerste punt dat werd verbeterd, is de duidelijkheid en de samenhang van het BWRO. Het wetboek was een rommeltje geworden na de talrijke wijzigingen die de voorbije legislaturen werden aangebracht. De regering heeft een globale hervorming aangevat in plaats van zich te beperken tot enkele punctuele wijzigingen.

Het hele wetboek is onder de loep genomen. Daardoor hebben er discussies plaatsgehad over punten die anders niet aan bod zouden zijn gekomen. Dat verklaart ook waarom er zo veel wijzigingen werden voorgesteld. De regering heeft ervoor gekozen om alle problemen tegelijk aan te pakken. Dat was de enige manier om de duidelijkheid en de samenhang te verbeteren en een vereenvoudiging mogelijk te maken.

Een andere punt waar DéFI veel belang aan hecht, is de vereenvoudiging en de rationalisering van de procedures. Dat was een van de beloften uit ons programma van 2014. Daar wordt nu uitvoering aan gegeven met de voorgestelde hervorming.

De belangrijkste wijziging op dat vlak is dat de termijnen voor de afgifte van de vergunningen dwingend worden. Dat principe, dat werd overgenomen van de procedure voor de milieuvergunningen, houdt in dat wanneer de termijn verstreken is, de aanvraag geacht wordt te zijn geweigerd. Voortaan zullen de termijnen duidelijk zijn. Momenteel worden de termijnen voortdurend verlengd, wat tot administratieve onzekerheid leidt.

De wijziging zal de administraties meer responsabiliseren. Ze zullen hun werkmethode moeten aanpassen en een voorbeeld moeten nemen aan wat Leefmilieu Brussel doet voor de milieuvergunningen. Tegelijk zal de regering extra

nombreuses modifications qu'il a vécues au travers des différentes législatures. Notre gouvernement a osé une réforme globale et d'envergure au lieu de se contenter de quelques modifications éparées en vue de répondre à quelques besoins seulement.

Au contraire, c'est l'ensemble du code qui a été repensé et revu et, surtout, qui a suscité des débats essentiels sur des points qui, si la réforme n'avait pas été d'une telle ampleur, n'aurait sans doute pas été discutés. Cela explique la quantité et l'importance rarement vues des modifications proposées. Le choix a été d'aborder toutes les problématiques identifiées dans un seul projet d'ordonnance et, dans le même temps, de restructurer le code pour lui rendre une cohérence et une lisibilité sans laquelle il ne pouvait y avoir de simplification effective.

D'autres points d'importance pour DéFI sont la simplification et la rationalisation des procédures, partout et à chaque fois où elles ont été jugées souhaitables, ainsi que la rationalisation et la coordination de l'ensemble des procédures liées à l'autorisation de construire ou de rénover, notamment en diminuant le nombre de formulaires et autres documents à transmettre, et en développant une plate-forme commune aux différents intervenants. C'était l'un des engagements inscrits dans notre programme de 2014. Le voici porté par ce gouvernement et, aujourd'hui, par le parlement à travers cette réforme.

En ce sens, le changement majeur proposé par la présente réforme a consisté à transformer les délais de délivrance des permis - qui sont actuellement des délais d'ordre - en délais de rigueur. J'entends que ce point fait débat, c'est effectivement le cœur même de cette réforme.

Ce principe, directement repris de la procédure d'instruction des permis d'environnement, implique qu'en cas de dépassement du délai, la demande de permis sera automatiquement réputée refusée. Nous avons tous regretté qu'on ne puisse pas avoir une acceptation tacite, mais ce choix aurait aussi été très dangereux. Au moins, les délais seront clairs. Il en sera fini des délais qui se prolongent sans cesse et de l'incertitude dans les procédures administratives.

Ce changement va responsabiliser plus directement les administrations en charge, à l'échelle communale et régionale, de l'instruction des

personeel aantrekken voor de Directie Stedenbouw.

De DéFI-fractie is verheugd over de wijziging. Het welslagen van de hervorming zal evenwel afhangen van de begrotingsmiddelen, de bijkomende personeelsleden, de begeleiding van de gemeentelijke diensten en de aanpassing van het Nova-platform. We zullen die punten dus nauw in het oog houden.

Een andere goede zaak is dat de procedures en de werkmethodes voor de stedenbouwkundige vergunningen en de milieuvergunningen beter op elkaar worden afgestemd. Daarvoor moet zowel het BWRO als de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen worden gewijzigd. Bepaalde principes die doeltreffend zijn gebleken voor de milieuvergunningen zullen worden toegepast op alle vergunningen in het BWRO om het wetboek te vereenvoudigen en het aantal verschillende procedures te verkleinen.

Het enig loket is een uitstekend initiatief dat voor DéFI op termijn moet leiden tot een echte gemengde aanvraag die het leven van de aanvragers vereenvoudigt.

DéFI wilde ook de bepalingen met betrekking tot de verkavelingsvergunning wijzigen en onder meer een vrijstelling invoeren voor verdelingen in maximum drie kavels. Dat is gelukt dankzij de rationalisering van de procedures. Met het oog op een grotere soepelheid wordt een vrijstelling van een verkavelingsvergunning ingevoerd voor de verdeling van een goed dat overeenstemt met het perceelplan in het BBP, evenals de mogelijkheid om een verkavelingsvergunning te wijzigen of op te heffen.

Tot slot moet het advies van de brandweerdienst niet langer op voorhand worden aangevraagd, maar wordt het opgenomen in de vergunningsprocedure. Het volledig dossier met de beschrijving van alle brandpreventiemaatregelen zal door de gemeente of het gewest aan de brandweerdienst worden overgemaakt. Dat alles zal de aanvraag eenvoudiger maken. Net zoals de andere instanties zal de brandweerdienst aan dwingende termijnen worden onderworpen. Het bindend karakter van het advies blijft uiteraard behouden, aangezien het om de veiligheid van de personen gaat.

demandes de permis et, en ce qui concerne l'administration régionale, impliquera d'adapter les méthodes de travail, notamment en s'inspirant de ce que fait déjà Bruxelles Environnement pour les permis d'environnement. Dans le même temps, pour permettre à l'administration régionale de s'adapter au mieux à cette importante évolution, le gouvernement a consenti un effort important en prévoyant l'engagement de nouveaux agents qui viendront renforcer la Direction de l'urbanisme (DU).

Le groupe DéFI se réjouit de cette modification. Néanmoins, pour en garantir l'efficacité, nous serons attentifs à des aspects tels que les budgets et les nouveaux engagements annoncés pour renforcer les équipes. En outre, l'accompagnement des administrations communales de l'urbanisme sera essentiel pour permettre l'efficacité du système. La numérisation par le perfectionnement du système Nova, pour avril 2018, sera également un des points sur lesquels se portera notre attention.

Le rapprochement des procédures et des méthodes de travail pour les permis d'urbanisme et les permis d'environnement constitue un autre exemple. Cette étape préalable a impliqué de modifier tant le Cobat que l'ordonnance relative aux permis d'environnement (OPE). Dans le cadre de la réforme, certains principes - qui ont déjà fait leurs preuves dans l'OPE - ont été intégrés et appliqués à toutes les demandes de permis organisées par le Cobat, dans le souci constant de simplifier le code en diminuant le nombre de procédures différenciées.

La logique du guichet unique devient, dès lors, une excellente initiative et doit être un préalable, selon DéFI, à la mise en place ultérieure d'un véritable permis mixte simplifiant la vie des demandeurs et des porteurs de projets. Pour DéFI, la mise en place d'un permis mixte - c'est-à-dire un permis intégrant une seule autorisation de permis - doit être un objectif à atteindre à moyen terme. Nous comprenons que les procédures et les méthodes de travail appliquées par les administrations régionales de l'urbanisme et de l'environnement sont actuellement trop différentes pour pouvoir envisager de l'atteindre à court terme.

Par rapport au permis de lotir, DéFI souhaitait la modification des dispositions imposant le permis de lotir, par exemple en exonérant les projets

Ik wil afsluiten met het debat over het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML).

DéFI heeft de bescherming van het Brusselse erfgoed altijd hoog in het vaandel gedragen. In 1993 lag het FDF aan de grondslag van een belangrijke hervorming die leidde tot de oprichting van de KCML en de invoering van het eensluidend advies. DéFI is dan ook blij dat de burgers en verenigingen werden gehoord en dat er na ruim overleg een amendement is ingediend om het eensluidend advies van de KCML te behouden. Dat amendement wordt gesteund door nagenoeg alle partijen, zowel in de meerderheid (PS, DéFI, cdH, CD&V en Open Vld) als in de oppositie (MR, Ecolo en Groen), wat bijzonder positief is.

Het advies werd hervormd, maar dat betekent niet dat het beschermingsniveau wordt verlaagd. Niet alleen wordt het eensluidend advies van de KCML behouden, maar daarnaast worden er beschermingsinstrumenten ingevoerd, zoals de erfgoedambtenaar. Bovendien worden de erfgoeddienst en de bouwmeester meer betrokken bij de ruimtelijke ontwikkeling. In tegenstelling tot wat sommigen beweren, versterkt de hervorming het respect voor het erfgoed.

De regering hecht ook enorm veel belang aan de burgerparticipatie. Zo komt de projectvergadering tegemoet aan de vraag om de burgers in een zo vroeg mogelijk stadium bij het project te betrekken. We mogen echter niet vergeten dat het BWRO vooral een technisch document is ten behoeve van de gespecialiseerde actoren. De burgerparticipatie wordt georganiseerd in de ordonnantie over de stadsvernieuwing.

Ik dank mijn collega's Bernard Clerfayt en Caroline Persoons voor het werk dat ze in commissie hebben verricht.

DéFI steunt deze globale hervorming, die zorgt voor meer samenhang en duidelijkheid en voor een vereenvoudiging en rationalisering van de procedures. Dit is geen eindpunt. Het is nu aan de regering om samen met de gemeenten uitvoering te geven aan de ambitieuze tekst, om de procedures te vereenvoudigen en de termijnen te verkorten. Het is immers op de reële vergunningstermijnen dat de regering zal worden afgerekend.

prévoyant la division en maximum trois lots. Nous y sommes finalement parvenus par le biais de la rationalisation des procédures de permis de lotir.

Dans le but de donner plus de souplesse, et parallèlement à la réforme des permis de lotir, il est prévu de donner la possibilité, d'une part, de dispenser de permis de lotir les divisions d'un bien qui sont conformes au plan parcellaire intégré au PPAS et, d'autre part, de modifier ou d'abroger un permis de lotir existant.

Enfin, la réforme prévoit que les avis de prévention du Service d'incendie et d'aide médicale urgente (Siamu) seront désormais intégrés dans la procédure d'instruction des permis d'urbanisme et n'y seront plus préalables. Le dossier complet comprenant la fiche descriptive des mesures de prévention incendie sera transmis au Siamu par la commune ou la Région.

Voilà qui facilitera le parcours du demandeur. On savait toutes les difficultés rencontrées avec l'avis du Siamu et sa mise en œuvre dans les délais, mais aussi dans le travail d'analyse des services de prévention. À l'instar des autres instances d'avis, le Siamu sera également soumis à des délais de délivrance, tout en maintenant, bien évidemment, le caractère obligatoire de ces avis, s'agissant de la sécurité des personnes.

Je voudrais terminer par le débat que nous avons eu sur l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS). C'est la démonstration de la qualité et de la nécessité du travail des parlementaires, tous partis confondus.

Les mandataires DÉFI ont toujours porté haut la défense et la promotion du patrimoine bruxellois. En 1993 déjà, le FDF avait porté une ambitieuse réforme de la protection du patrimoine en Région bruxelloise qui avait mené à la création de la CRMS en Région bruxelloise et à l'instauration de l'avis conforme de la CRMS.

Soucieux du respect de la protection du patrimoine bruxellois, DÉFI se réjouit que le travail de réflexion, d'écoute de la mobilisation citoyenne et des acteurs de terrain ait pu être entendu et que l'amendement présenté ce jour, issu de ce moment trop rare qu'est la concertation large, puisse maintenir l'avis conforme de la CRMS.

U kunt daarbij op onze steun rekenen, mijnheer de minister-president.

(Applaus bij de meerderheid)

Il est vrai que le débat a vécu, tant dans les partis qu'au sein du gouvernement, de ce parlement et de la société.

Grâce à cet amendement porté par la quasi-totalité des partis, tant dans la majorité (PS, DéFI, cdH, CD&V et Open Vld) que dans l'opposition (MR, Ecolo et Groen), nous avons un projet de réforme de l'avis de la CRMS qui est largement soutenu, et il faut s'en réjouir.

Et s'il est vrai que cet avis a été réformé, il n'est pas, comme j'ai pu le lire, "l'abaissement de la protection du patrimoine". Non seulement le caractère conforme de l'avis de la CRMS est maintenu mais, en outre, de nouveaux outils de protection du patrimoine font leur apparition, comme le fonctionnaire délégué au patrimoine.

Par ailleurs, Il faut miser sur l'administration du patrimoine ou encore sur le maître-architecte qui sont des acteurs essentiels du développement territorial bruxellois. Cette réforme vient, au contraire de ce qu'ont exprimé certains, renforcer le respect accordé au patrimoine bruxellois.

En outre, la participation citoyenne est au cœur des préoccupations de ce gouvernement. Les réunions de projet sont, par exemple, une réponse - pas la seule - à cet espace de dialogue dont tous reconnaissent la nécessité de l'organiser le plus en amont possible dans la définition des projets. C'est une manière de partager des réflexions et de faire participer les citoyens aux processus. Mais il ne faut pas oublier que le Cobat est aussi, et surtout, un document technique à destination des acteurs spécialisés. La participation citoyenne, nous la concrétisons dans un outil plus pertinent, comme l'ordonnance de revitalisation urbaine.

Puisque c'est moi qui prends aujourd'hui la parole au nom de DéFI, je voudrais remercier mes collègues Bernard Clerfayt et Caroline Persoons avec qui nous avons pu porter ce travail au nom de notre groupe au sein de la commission.

Pour conclure, il s'agit d'une réforme globale du code qui offre de la cohérence et une meilleure lisibilité, une simplification et une rationalisation des procédures, notamment par l'instauration des délais de rigueur pour l'instruction des demandes de permis d'urbanisme, une simplification de la procédure de remise d'avis du Siamu lors de

l'octroi des permis d'urbanisme et d'environnement, un maintien de l'avis conforme de la CRMS et un renforcement des outils de protection du patrimoine par le développement de nouveaux outils. Telles sont notamment les lignes de force de ce nouveau Cobat qui fondent l'apport et le soutien de DÉFI à cette réforme !

Ce n'est évidemment pas l'aboutissement ! Il conviendra maintenant au gouvernement et à vous, M. le ministre-président, de concrétiser l'ambition de ce texte et, en partenariat d'ailleurs avec les communes, de traduire dans les faits les objectifs d'amélioration des projets, de simplification des procédures et de respect et - nous l'espérons - de diminution effective des délais. Car c'est finalement sur les délais réels des permis et - nous l'espérons - sur la capacité de réduire ces délais que sera évaluée la réforme de ce texte.

Pour cela, votre gouvernement et vous-même, M. le ministre-président, pourrez compter sur notre soutien.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La parole est à Mme de Grootte.

Mme Julie de Grootte (cdH).- À l'instar des collègues qui se sont succédé à cette tribune avant moi, je commencerai par des remerciements très sincères. Tout d'abord, je pense aux rapporteurs qui ont fait un très important travail de synthèse de ce volumineux rapport. Tout compte fait, il ne s'agit pas seulement d'être plus ou moins talentueux en lisant un rapport à la tribune, mais surtout d'arriver synthétiser ce qui constitue une réelle brique. Merci pour ce beau travail.

Je voulais également - et vous ne m'en voudrez pas, M. le ministre-président - citer nommément celui qui est derrière ce rapport : le secrétaire de commission Stéphane Vansantvoet qui a fait un travail assez remarquable auquel on pourra abondamment se référer.

(Applaudissements)

Enfin, je voudrais remercier celui qui a été couvert de louanges - c'est d'ailleurs sympa de quitter ainsi ses fonctions - : le président de notre commission.

De voorzitter.- Mevrouw de Grootte heeft het woord.

Mevrouw Julie de Grootte (cdH) *(in het Frans).*- *Net zoals mijn collega's dank ik de rapporteurs voor hun samenvatting van het lijvig rapport. Daarnaast wil ik ook de persoon danken die het rapport heeft opgesteld, namelijk de commissiesecretaris, Stéphane Vansantvoet.*

(Applaus)

En last but not least wil ik de met lof overladen commissievoorzitter bedanken voor zijn werk in dit dossier.

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- Je lui ai dit de se méfier car il faut toujours faire attention quand, si jeune, on est déjà tant congratulé et remercié.

Mme Julie de Grootte (cdH).- J'ai dit trois choses cette semaine quand il a cédé sa place à M. Azzouzi. Un : il connaît ses dossiers et il est professionnel. Deux : il a véritablement laissé de l'espace au dialogue. Trois : il ne manque pas d'humour, et l'humour est une véritable qualité en politique. Un sincère merci à lui.

M. le ministre-président, vous avez fait de l'aménagement du territoire le fil rouge de votre législature. Vous avez dit et répété que c'était à travers l'aménagement du territoire que se façonnait et se développait une nouvelle vision de la ville, que ce soit par ses pôles stratégiques, l'axe structurant du canal ou encore des projets emblématiques comme le musée Citroën. Dans ce cadre, le nouveau Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat) que nous allons adopter aujourd'hui est un outil important, structurant. D'emblée, je voudrais vous remercier d'avoir permis un vrai travail parlementaire, un vrai dialogue, d'avoir été ouvert à une large discussion sur bon nombre d'amendements, jusqu'au dernier déposé aujourd'hui, ici, sur la Commission royale des monuments et des sites (CRMS).

Vous n'avez pas forcé la cadence, et cela nous a permis d'entamer une vraie discussion autour de ce texte. Ces huit mois nous ont permis d'examiner l'avis du Conseil d'État sur les amendements déposés en cours de discussion, d'entendre la mobilisation citoyenne autour de la CRMS, de ne pas balayer d'un revers de la main les amendements de l'opposition, mais de trouver, au contraire, un large consensus autour d'un grand nombre d'entre eux. Cela se passait pendant un moment de crise un peu particulier, où d'aucuns auraient pu penser que, face à un avenir incertain, mieux valait faire passer ce texte rapidement. Cela n'a pas été votre point de vue et vous avez fait confiance à ce large consensus qui se dessinait sur des points importants. C'est une très bonne chose, on le voit aujourd'hui aussi avec ce dernier amendement sur la CRMS.

La bonne gouvernance, c'est aussi pouvoir mener un tel travail parlementaire. Huit mois plus tard, nous en sortons avec un texte consolidé et vraiment amélioré.

De heer Rudi Vervoort, minister-president (in het Frans).- *Als je zo jong bent en overladen wordt met lof, moet je oppassen. Ik heb hem daarvoor gewaarschuwd.*

Mme Julie de Grootte (cdH) (in het Frans).- *Zoals ik vorige week heb gezegd toen hij het voorzitterschap doorgaf aan de heer Azzouzi, kent hij zijn dossiers, heeft hij ruimte voor dialoog gelaten en heeft hij gevoel voor humor, wat een goede kwaliteit is in de politiek.*

Mijnheer de minister-president, ruimtelijke ordening is de leidraad in deze legislatuur. U gebruikt ze om een nieuwe stadsvisie te ontwikkelen via strategische polen, structurerende assen zoals het kanaal en emblematische projecten zoals het Citroënmuseum. Het nieuwe Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO) is daarbij een belangrijk structurerend instrument.

Ik dank u dat we een echt parlementair debat hebben kunnen houden. U hebt ons de tijd gegeven om het advies van de Raad van State te onderzoeken, naar de burgermobilisatie rond de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML) te luisteren, de amendementen van de oppositie te bespreken en daarover een ruime consensus te vinden. Gelet op de politieke crisis en de onzekere toekomst had u kunnen proberen om de tekst snel door het parlement te jagen, maar dat hebt u niet gedaan en dat siert u.

Goed bestuur houdt ook in dat u het parlement zijn werk laat doen. En dat loont. Acht maanden later kunnen we een verbeterde tekst voorleggen.

Het was belangrijk om de regelgeving te moderniseren en te versoepelen. Brussel heeft geen goede reputatie op het vlak van stedenbouw. De trage en ingewikkelde procedures belemmeren de ontwikkeling van interessante projecten en zijn een bron van ergernis.

De hervorming wordt gekenmerkt door twee sleutelwoorden: vereenvoudiging en rationalisering. De commissieleden hebben daaraan nog een betere bescherming van het erfgoed en meer overleg in de beginfase van de projecten toegevoegd.

Tijdens de parlementaire werkzaamheden hebben

Il était primordial de moderniser et d'assouplir cet outil important qu'est le Cobat. C'est une réforme d'ampleur. Bruxelles n'a pas bonne réputation en matière d'urbanisme. La lenteur des procédures urbanistiques, leur complexité et leur illisibilité sont un frein au développement de projets porteurs et, souvent, sources d'exaspération.

Deux mots d'ordre ont été le fil rouge de ce projet : la simplification et la rationalisation. L'ensemble des membres de la commission a ajouté une meilleure protection du patrimoine et une plus grande concertation en amont des projets, ceci en dialogue avec le gouvernement.

Je reviendrai sur trois enjeux essentiels qui ont mobilisé notre attention au cours des travaux. En premier lieu, je parlerai du patrimoine. Parler du patrimoine à Bruxelles est douloureux, tellement douloureux que nous avons offert au dictionnaire le mot "bruxellisation" qui met le doigt sur les destructions, les cicatrices que nous trouvons malheureusement partout dans la ville. Les bâtiments ont une âme, ce ne sont pas que des briques, ils racontent une histoire : la nôtre. Les détruire, c'est perdre une partie de notre mémoire.

Fallait-il une réaction forte à ces désastres patrimoniaux ? Oui, bien sûr, et cela explique la mise sur pied et le fonctionnement quelque peu orthodoxe de la CRMS. Depuis, les positions ont évolué de part et d'autre et c'est tant mieux ! Du côté de l'administration et des pouvoirs publics, une sensibilisation forte, une véritable expertise, un savoir-faire se sont développés. Et la CRMS aussi, après une jurisprudence pour le moins rigoriste, a évolué vers un dialogue plus constructif, moins crispé avec les autorités publiques, qu'elles soient communales ou régionales.

Au fil de nos discussions, je n'ai pas voulu opposer l'avis conforme de la CRMS et la création du poste de fonctionnaire délégué au patrimoine. Il ne s'agit pas de remplacer l'un par l'autre, même si la formulation initiale du texte était que l'un venait en compensation de l'autre. J'ai soutenu en commission qu'il ne fallait pas voir la nouvelle fonction de fonctionnaire délégué au patrimoine uniquement par le prisme des procédures analogues qui existent aujourd'hui. Le fonctionnaire délégué n'est pas figé dans un rôle. Il existe aujourd'hui un espace pour développer une vision moderne de la préservation du patrimoine. Par exemple, des

drie punten onze aandacht getrokken. Het eerste is het erfgoed. Brussel draagt nog steeds de littekens van de verbrusseling. Gebouwen zijn meer dan bakstenen. Ze hebben een ziel. Ze vertellen ons een verhaal. Wanneer we gebouwen afbreken, vernietigen we een deel van onze herinneringen.

Om het afbraakbeleid een halt toe te roepen, werd de KCML opgericht, die een vrij onorthodoxe werking had. Ondertussen is de situatie gelukkig veranderd. De administratie en de overheden hebben meer aandacht voor ons erfgoed en hebben een echte expertise op dat vlak ontwikkeld. Ook de houding van de KCML is geëvolueerd van een uiterst strikte jurisprudentie naar een meer constructieve en open dialoog met het gewest en de gemeenten.

Het mag niet de bedoeling zijn dat de erfgoedambtenaar het eensluidend advies van de KCML vervangt. We moeten de nieuwe functie in de procedures integreren. Er is vandaag ruimte om een modern erfgoedbeleid en een proactieve visie op ons erfgoed te ontwikkelen. De erfgoedambtenaar moet de KCML als een partner zien.

Het amendement zorgt voor een evenwicht. Het eensluidend advies van de KCML wordt behouden, maar omkaderd: het advies moet door twee derde van de leden worden goedgekeurd en twee derde van de aangewezen leden moet aanwezig zijn. Op die manier wordt de blokkering door een minderheid verhinderd.

Hebt u overigens al nagedacht over een soepelere benoemingsprocedure voor de leden van de KCML?

Het tweede punt betreft het overleg. Het is belangrijk dat de stedenbouwkundige instrumenten zo vroeg mogelijk rekening houden met de opmerkingen van de betrokken actoren en nog kunnen evolueren. Vandaag vindt de participatie aan het einde van het proces plaats, wanneer het vaak te laat is om nog wijzigingen aan te brengen.

Het nieuwe BWRO wijzigt die dynamiek op drie belangrijke punten.

Ten eerste houdt de architectuur en de hiërarchie van de plannen meer rekening met de realiteit. In de richtschema's, die tot richtplannen van aanleg

parties de bâtiments méritent qu'on s'y attarde, au-delà des bâtiments classés. Nous devons avoir une vision proactive du patrimoine. Dans la définition de sa fonction, le fonctionnaire délégué au patrimoine doit considérer la CRMS comme un partenaire.

L'amendement qui est déposé est un point d'équilibre. L'avis conforme de la CRMS est maintenu, mais il est encadré, dans la mesure où il faut deux tiers pour l'adoption de l'avis conforme et deux tiers de présence, celle-ci se calculant sur la base du nombre de membres désignés. Le blocage d'une seule minorité est empêché, alors qu'il est possible à l'heure actuelle, mais cela permet aussi une respiration au sein même de la CRMS, essentielle si l'on ne veut pas vider son travail de sens.

Évidemment, la condition sine qua non de la réussite une CRMS complète. Cela vaudrait la peine de réfléchir à une manière plus souple de nommer ses membres. Avez-vous ouvert une réflexion en ce sens ?

Le second point sur lequel je voudrais intervenir est la mise à disposition d'outils urbanistiques qui incluent suffisamment tôt dans le processus les réflexions et les avis des acteurs concernés, et qui puissent évoluer dans le temps.

Que constate-t-on aujourd'hui ? La participation arrive en fin de parcours, à un moment où il est souvent trop tard pour apporter des modifications. Les pouvoirs publics et les demandeurs sont trop loin dans le processus : ils ne peuvent, ou ils ne veulent plus, à ce stade, bouger et cela les conduit à s'arc-bouter sur leur projet. On assiste alors à la chronique d'un conflit annoncé et d'un rapport de forces.

Le nouveau Cobat change cette dynamique sur trois points qui me semblent essentiels.

D'abord, c'est une architecture et une hiérarchie des plans qui prennent mieux en compte la réalité. D'une part, les schémas directeurs rebaptisés plans d'aménagements directeurs (PAD) peuvent introduire des dispositions réglementaires. Ainsi, ils ne sont plus ces grandes lignes directrices qui nécessitent une grande mobilisation de temps et de moyens sans être nécessairement suivis d'effets et de faits. À cet égard, l'augmentation des délais de

(RPA) zijn omgedoopt, kunnen voortaan verordenende bepalingen worden opgenomen. Er is heel wat tijd en geld gestoken in richtschema's die nadien nooit werden uitgevoerd. Dankzij de nieuwe architectuur zullen we de visie ook kunnen uitvoeren. Het is overigens een goede zaak dat de overlegtermijnen werden verlengd en dat eenzelfde procedure werd ingevoerd voor de opmaak van de RPA's en het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP).

Voorts veranderden de bijzondere bestemmingsplannen (BBP) van een star instrument in een instrument dat kan worden aangepast aan de situatie, de behoeften en de evolutie van het proces.

De tweede nieuwigheid is de projectvergadering. Dankzij die vergadering kan er al in een vroeg stadium naar de verschillende meningen worden geluisterd en kunnen er nog wijzigingen aan het project worden aangebracht. De notulen van die vergaderingen hebben geen beslissende waarde. Dat zou immers tot rechtsonzekerheid en beroepen kunnen leiden. De projectvergadering is vooral een dialoogmoment. Ik hoop dat de bouwmeester en de KCML een constructieve en proactieve rol in die vergaderingen zullen spelen.

De derde wijziging is de invoering van bindende termijnen. Die moeten de onzekerheid wegnemen. Vandaag zijn de termijnen niet altijd duidelijk en worden ze vaak overschreden. Het is belangrijk dat de aanvragers het tijdspad kennen, ongeacht de uitkomst van de beslissing. Het succes van het nieuwe BWRO zal afhangen van de middelen die de regering inzet. Om de termijnen te kunnen halen, moeten de gewestelijke en gemeentelijke diensten over voldoende en goed opgeleid personeel beschikken en moeten de informaticasystemen worden aangepast.

Naar uw zeggen zou het gewest al dertig gewestelijke ambtenaren hebben aangenomen en zouden sommigen al in opleiding zijn. Wat is de huidige situatie? Hoeveel extra voltijdse equivalenten zullen er in elke gemeente komen? Worden de opleidingen versterkt?

Hoe zit het met Nova? Werd het platform voorbereid met het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest (CIBG)?

Voor het welslagen van de hervorming is het

concertation est une très bonne chose, ainsi que le fait d'avoir la même procédure d'élaboration pour le PAD et le Plan régional d'affectation du sol (PRAS).

J'ai entendu beaucoup de critiques formulées par mes collègues sur votre autoritarisme annoncé sur ce PAD et sur la centralisation des pouvoirs. Or on ne peut pas dire une chose et son contraire. Nous avons eu beaucoup de réunions où des schémas directeurs étaient présentés avec des moyens financiers extrêmement importants et aussi beaucoup de temps et d'acteurs et qui, ensuite, n'étaient pas suivis d'effets. On ne peut donc pas, dans la même matinée, parler de plans et d'un manque de vision. Cette nouvelle architecture permet d'avoir une vision et de la voir suivie d'effets et de faits.

Ensuite, c'est une modification du contenu des plans particuliers d'affectation du sol (PPAS) pour transformer ce qui a souvent été critiqué comme un outil rigide en un instrument qui peut s'adapter aux situations et aux besoins propres et à l'évolution du processus.

La deuxième introduction d'importance dans le nouveau Cobat est la réunion de projet. C'est vraiment là qu'on peut discuter d'un projet le plus en amont possible, et qu'on peut, de part et d'autre, être à l'écoute des avis divergents et introduire des modifications. Il était important que les procès-verbaux de ces réunions de projets ne soient en aucun cas décisionnels et n'aboutissent pas à une décision de principe ou administrative, sous peine d'une grande insécurité juridique, voire de recours. Non, il s'agit ici d'un véritable lieu de dialogue, à un moment où on peut encore s'écouter.

À cet égard, il serait intéressant de voir les rôles respectifs du maître architecte et de la CRMS lors de la réunion de projet. J'espère que, dès la mise en œuvre du nouveau Cobat, ils se verront comme des acteurs constructifs et proactifs de ce moment très important pour la suite.

Enfin, comme troisième point, la réforme qui modifie totalement toute la dynamique actuelle est l'introduction des délais de rigueur. Ceux-ci répondent à une véritable demande de sécurité, de pouvoir se projeter dans un avenir qui soit certain et non pas dans les limbes de tracasseries et de délais souvent dépassés et illisibles. Il a fallu cependant

voorts belangrijk dat het gewest en de gemeenten goed samenwerken en dat de regering goed communiceert over de nieuwe bepalingen.

We zullen onze steun verlenen aan deze tekst, die het resultaat is van ruim overleg, een echt parlementair debat en burgermobilisatie.

(Applaus bij het cdH en de Open Vld)

corriger les hiatus qui auraient risqué de faire de cette bonne mesure un chaos ou une frustration encore plus grande. Je pense, par exemple, à une décision qui serait prise dans les temps, mais qui ne serait pas notifiée dans les temps. Des corrections qui pourraient paraître accessoires mais qui sont pourtant essentielles, ont donc été apportées à ce niveau-là.

C'est sûr, beaucoup dépendra du succès de la mise en œuvre de cette mesure et, par définition, cela ne se verra pas immédiatement puisqu'on parle de délais. Il faut que, demain, les Bruxellois, et plus largement les demandeurs, puissent se dire qu'une fois un projet introduit, son aboutissement, quel qu'il soit, se fera selon un calendrier connu.

Beaucoup dépendra des moyens qui seront mis en œuvre. Je termine mon intervention par des questions dont dépendra le succès de ce nouveau Cobat. La réussite de la réforme dépendra des moyens que le gouvernement se donnera et donnera aux communes pour sa mise en œuvre. Pour que les administrations tant régionales que communales s'adaptent, pour qu'elles puissent tenir les délais de rigueur, il est impératif sous peine de chaos de faire face à la réforme en matière de personnel, de formation et d'adaptation des logiciels informatiques.

Vous avez, M. le ministre-président, rappelé plusieurs fois que la Région avait anticipé l'engagement de 30 agents régionaux supplémentaires et que certains étaient même déjà en formation. Où en est-on aujourd'hui ? Pouvez-vous également faire le point sur les équivalents temps plein supplémentaires envisagés par commune ? Les formations ont-elles été renforcées et sont-elles déjà opérationnelles ?

Enfin, où en sommes-nous dans la mise en œuvre de la plate-forme Nova, et ce travail a-t-il été anticipé avec le Centre d'informatique pour la Région bruxelloise (CIRB) ?

Mais, au-delà des moyens humains et informatiques, deux objectifs doivent être poursuivis pour que la réforme réussisse. Le premier est un véritable esprit de collaboration entre Région et communes, ce qui relance le débat sur les outils de contractualisation. Dans les grands dossiers, on revient chaque fois à la mise en œuvre de cette contractualisation entre Région et

communes.

Le deuxième objectif est celui d'une information poussée des acteurs concernés sur les différents points de la réforme. En matière d'urbanisme, les blocages, les crispations ou les affrontements sont souvent dus à un manque d'information ou de circulation d'information. Il faudra éviter cet écueil. Avez-vous déjà réfléchi à la manière d'informer largement les différents acteurs de ce nouveau Cobat ? Il est important qu'une information correcte circule.

Nous soutenons ce texte, qui est le fruit d'une large concertation et d'un vrai débat parlementaire. Grâce aussi à la mobilisation citoyenne, c'est un beau travail, que nous approuverons !

(Applaudissements sur les bancs du cdH et de l'Open Vld)

M. le président.- La parole est à M. Van Damme.

M. Jef Van Damme (sp.a) *(en néerlandais)*.- *Je suis moins enthousiaste que Mme de Grootte. L'aménagement du territoire joue un rôle important dans la société et en influence de nombreux aspects, comme la mobilité, la qualité de vie et l'économie.*

Bruxelles porte encore les cicatrices de la bruxellisation, conséquence de la mauvaise gestion de l'aménagement du territoire par le passé.

Dans les autres Régions du pays, ce sont de graves problèmes de mobilité que l'on observe, liés au développement de la construction linéaire. De nombreux exemples attestent du lien étroit entre la mobilité et l'aménagement du territoire et de son influence sur l'économie et la santé.

Il existe aussi des exemples positifs de villes comme Copenhague, Amsterdam, Strasbourg, Bordeaux ou Lyon, qui ont vu leur mobilité, leur qualité de vie et leur économie renforcées, et leur niveau de pollution réduit.

Les conséquences d'une mauvaise gestion de l'aménagement du territoire se font ressentir sur plusieurs générations. C'est le cas dans le quartier Nord, qui ne s'est toujours pas remis des abus du

De voorzitter.- De heer Van Damme heeft het woord.

De heer Jef Van Damme (sp.a).- Ik ben minder enthousiast dan mevrouw de Grootte. Ruimtelijke ordening speelt een niet te onderschatten rol in de samenleving. Het beïnvloedt nagenoeg alle aspecten van het maatschappelijke leven, gaande van mobiliteit over levenskwaliteit tot de economie.

Het verleden heeft aangetoond wat een verkeerd beheer van de openbare ruimte kan aanrichten. In Brussel dragen we nog steeds de gevolgen en de littekens van die zogenaamde 'bruxellisation' of 'verbrusseling'.

In de andere gewesten van het land zien we dan weer gigantische problemen van de lintbebouwing met onontwarbare mobiliteitsknopen tot gevolg. Ook daar zijn er dus genoeg slechte voorbeelden van de nauwe band tussen mobiliteit en ruimtelijke ordening en van de enorme invloed die dat heeft op de economie en onze gezondheid.

Er zijn ook positieve voorbeelden, zoals de stad Kopenhagen. Die heeft alles op een drastische manier omgegooid door bijvoorbeeld grote parkeerstroken te schrappen en pleinen opnieuw aan te leggen. Daarnaast zijn er nog heel wat andere positieve voorbeelden, zoals Amsterdam,

passé.

Le projet d'ordonnance qui nous est soumis comprend des éléments positifs et négatifs. Il est difficile d'y trouver un équilibre dans sa version actuelle.

Il a le mérite de clarifier et de simplifier les procédures, en éliminant toute une série de tracasseries administratives, et de rationaliser les choses par l'instauration d'un point de contact unique. C'est important pour toutes sortes de défis, comme la démographie et le logement. Quiconque s'est lancé dans des travaux de construction ou de rénovation sait de quoi je parle. À cet égard, ce projet marque un grand pas dans la bonne direction.

Nous parvenons également à un meilleur compromis concernant la Commission royale des monuments et des sites (CRMS), dont le pouvoir arbitraire ou absolu est limité. Nous ne tombons toutefois pas non plus dans l'excès inverse, qui aurait consisté à supprimer ou à démanteler cette commission.

Le projet comporte aussi des points qui posent question pour mon groupe. La présence de l'administration en charge de la mobilité est essentielle au sein de la commission de concertation. Les projets aux abords de la Porte de Ninove le démontrent : ils ont dû être modifiés à plusieurs reprises pour des questions de mobilité.

Les habitants et les navetteurs pourront citer de nombreux exemples dans lesquels la mobilité n'a pas été assez prise en compte, en particulier la mobilité douce et les transports publics.

Dorénavant, le gouvernement, en se référant à un plan directeur unique, pourra écarter tous les autres plans réglementaires, comme le Plan régional de mobilité (PRM) ou le Plan régional d'affectation du sol (PRAS). C'est une mesure radicale !

Cela me paraît dangereux, d'autant que l'administration en charge de la mobilité perd également beaucoup d'influence dans le reste de la réforme. Elle sera moins consultée et son avis ne sera plus contraignant. Elle ne fera plus partie de la commission de concertation et n'aura plus autant d'influence sur le gouvernement.

Straatsburg, Bordeaux en Lyon. Daar resulteerde dat in een betere mobiliteit, meer maatschappelijk welzijn, minder luchtvervuiling, levendige pleinen en een versterkte economie.

Een slechte ruimtelijke ordening daarentegen kan leiden tot gevolgen die zich generaties lang laten voelen, zoals in de Noordwijk, die nog steeds niet is hersteld van de excessen in het verleden.

Het is dus een beetje een steen verleggen in de rivier, kleine stenen in het begin en daarna grotere stenen. De stroming wijzigt echter permanent en dat kan je niet zomaar opnieuw rechttrekken en dan vooral niet als je grote betonblokken gaat verleggen.

Na grondige analyse van dit ontwerp van ordonnantie merk je dat het goede en slechte zaken bevat. De collega's hebben de goede elementen al vermeld, net als een aantal slechte zaken. Het is moeilijk om daar een evenwicht in te vinden in het ontwerp, zoals het nu voorligt.

Wat ik goed vind aan het ontwerp, is dat het de procedures verduidelijkt en vereenvoudigt door overvloedige administratieve rompslomp te schrappen. Het schept uniformiteit met, in bepaalde gevallen, één aanspreekpunt. Dat is een zeer belangrijk punt voor heel wat uitdagingen, onder meer op het vlak van demografie en huisvesting. Iedereen die ooit al eens gebouwd of verbouwd heeft in Brussel, weet waarover ik het heb. Op dat vlak is het ontwerp dus een grote stap in de goede richting.

Het is ook goed dat we uiteindelijk een beter compromis hebben gevonden betreffende de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen. Het compromis is volgens mij beter dan het origineel, want het beperkt enigszins het arbitraire of de absolute macht van die commissie door meer motivering en een sterker signaal te vragen. We vervallen er echter ook niet mee in het andere uiterste, zoals het schrappen of ontmantelen van die commissie.

Het voorstel bevat echter ook een aantal stappen achteruit die bij de sp.a veel vragen oproepen. Een blik op de bouwplaats aan de Ninoofsepoort toont hoe belangrijk de aanwezigheid is van de mobiliteitsadministratie in de overlegcommissie. Die plannen werden ettelijke keren gewijzigd en

Ceci ne pose pas de problème avec vous en tant que ministre-président, parce que vous êtes sensible à cette question au sein d'un gouvernement dans lequel existe un bon équilibre. Dans un autre gouvernement, qui déciderait de faire table rase du passé, ces outils ne suffiront cependant pas à empêcher certains abus, faute de contrepoids.

Ce projet d'ordonnance comporte aussi bien des points positifs que négatifs. Le sp.a suivra son évolution avec attention. Bien qu'il n'y soit pas opposé, mon groupe émet quelques réserves et s'abstiendra lors du vote.

dat komt onder andere door vragen over mobiliteit.

Inwoners en pendelaars kennen genoeg voorbeelden waaruit blijkt dat er te weinig aandacht is voor het verkeer, in het bijzonder voor de zwakke weggebruikers en het openbaar vervoer.

Zoals de heer Verstraete reeds gedetailleerd heeft uitgelegd, heeft de regering voortaan de mogelijkheid om met één eenvoudig richtplan af te wijken van alle andere wetgevende plannen. Dat is toch wel drastisch, want zo kan de regering met één enkel nieuw plan, alle andere plannen, zoals het Gewestelijk Mobiliteitsplan en het Gewestelijk Bestemmingsplan, gewoon van tafel vegen en van nul af aan beginnen.

Dat vind ik gevaarlijk, vooral omdat de mobiliteitsadministratie ook in de rest van de hervorming veel aan invloed inboet. Zo moet ze op bepaalde punten veel minder worden geraadpleegd en is haar advies niet meer dwingend. Bovendien behoort ze niet meer automatisch tot de overlegcommissie en oefent ze minder invloed uit op de regering.

Misschien zorgt dat niet voor problemen met iemand zoals u als minister-president, want u bent gevoelig voor deze materie en binnen de regering bestaat daar een goed evenwicht over. We schrijven echter geen wetgeving voor minister-president Vervoort, want het gaat niet om de heer Vervoort, maar om de functie van de minister-president an sich.

Stel nu dat de volgende minister-president iemand is zoals de heer Vanden Boeynants of dat we een meerderheid hebben die zomaar tabula rasa maakt met het verleden. Dan geven we die instrumenten waar ze op termijn wel misbruik kunnen van maken. In dat geval zou er te weinig tegengewicht zijn en zouden excessen opnieuw mogelijk zijn. Dat is de echte uitdaging waarvoor we staan.

Dit ontwerp van ordonnantie bevat zowel positieve als negatieve punten. De sp.a zal de uitvoering ervan nauwlettend in de gaten houden. We zijn niet tegen, maar zien aantal bezwaren en daarom zal ik mij namens de sp.a-fractie straks bij de stemming onthouden.

M. Arnaud Pinxteren (Ecolo).- C'est bien que le sp.a nous donne son avis sur le texte, parce qu'on ne l'a pas beaucoup entendu en commission.

M. Jef Van Damme (sp.a).- Monsieur le président, je vais répondre.

(poursuivant en néerlandais)

Composé de trois personnes, mon groupe n'est pas en mesure de siéger dans toutes les commissions. Ainsi, nous ne siégeons pas dans la commission ad hoc. J'aurais préféré que les choses soient différentes, mais il en est ainsi. Il n'est dès lors pas très subtil de votre part de prétendre que vous ne nous avez pas entendus sur ce sujet.

M. Arnaud Pinxteren (Ecolo).- Il n'y a pas de problème. À vous de voir où sont vos priorités !

(M. Charles Picqué, président, reprend place au fauteuil présidentiel)

M. le président.- La parole est à M. Delva.

M. Paul Delva (CD&V) *(en néerlandais).*- *Simplification et rationalisation sont les maîtres mots de la réforme du Cobat. Le gouvernement réalise ainsi à nouveau un point important de son accord.*

L'objectif du nouveau Cobat est de simplifier les règlements d'urbanisme en vigueur en Région bruxelloise. Des délais plus courts et plus stricts entrent également en vigueur.

Le texte comporte de nombreux points qui vont dans le bon sens : introduction de délais contraignants, centralisation des demandes de permis d'urbanisme et de permis d'environnement au niveau régional, ainsi que simplification des études d'incidences, ce qui permet de raccourcir les délais pour l'obtention des permis. Enfin, le rôle du maître-architecte est fixé légalement et élargi.

De heer Arnaud Pinxteren (Ecolo) *(in het Frans).*- *Ik ben blij om de mening van de sp.a te horen, want in de commissie hebben we die fractie niet veel gehoord.*

De heer Jef Van Damme (sp.a) *(in het Frans).*- *Ik wil daar graag op reageren.*

(verder in het Nederlands)

De sp.a-fractie bestaat uit drie personen. Er zijn vijftien commissies en de sp.a is niet in elk van die commissies vertegenwoordigd. In de commissie voor de Stedenbouw zijn wij niet vertegenwoordigd. Ik had dat liever anders gezien, maar wij kunnen ook niet alles en bovendien zitten we gewoon niet in die commissie. Ik vind het dan ook heel kort door de bocht om te beweren dat u ons daar niet heeft gehoord. Dat is een zeer lage opmerking!

De heer Arnaud Pinxteren (Ecolo) *(in het Frans).*- *Geen probleem, u bepaalt zelf wat de prioriteiten van uw fractie zijn.*

(De heer Charles Picqué, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op)

De voorzitter.- De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva (CD&V).- Vereenvoudigen en rationaliseren: dat is waar deze hervorming van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO) op neerkomt. Met die hervorming verwezenlijkt de regering opnieuw een belangrijk punt uit het regeerakkoord.

De bedoeling achter het nieuwe BWRO is de stedenbouwkundige regels in het Brussels Gewest aanzienlijk te vereenvoudigen. Er komen ook kortere en strikt na te leven termijnen.

In het BWRO vind ik een aantal positieve elementen terug, zoals de invoering van dwingende termijnen, zodat indieners van een vergunningsaanvraag niet langer eindeloos op een beslissing moeten wachten. Vergunningsaanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen en milieuvergunningen worden voortaan op gewestelijk niveau gecentraliseerd.

Des événements du passé soulignent combien cette réforme était nécessaire. Je songe notamment au projet de parkings de dissuasion que Mme Grouwels avait déposé sous la législature précédente et qu'elle n'a pu réaliser, en raison des lourdeurs administratives auxquelles elle s'est heurtée. Il fallait notamment plus de quinze mois pour obtenir le permis d'environnement.

Ce genre de situation ne se reproduira pas à l'avenir, puisque le délai pour les études d'incidence ne dépassera pas six mois.

Le nouveau Cobat modifie aussi les règles de fonctionnement de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS).

Le CD&V apprécie la solution retenue au sujet de l'avis contraignant de la CRMS. Le seuil requis est nettement plus élevé, puisque dorénavant, deux tiers des membres nommés, soit douze membres sur dix-huit, devront être présents pour voter l'avis que rendra la CRMS.

Une nouvelle dynamique a conduit au maintien de l'avis contraignant, contrairement à ce qui était prévu dans l'accord du gouvernement. Les règles sont cependant plus strictes. À l'avenir, il sera impossible pour une minorité de huit membres de bloquer des projets importants et cruciaux.

Le groupe CD&V est très attaché à la protection du patrimoine bruxellois. Bruxelles compte de nombreux joyaux architecturaux, souvent construits dans des styles différents. Ce patrimoine ne doit cependant pas nous empêcher de caresser des projets pour l'avenir. La réforme des règles de fonctionnement de la CRMS instaure un nouvel équilibre qui permet à la Région de concilier son souci de la défense du patrimoine avec une interprétation moderne de la ville.

Bien que la réforme marque un grand pas en avant, j'ai plusieurs remarques à formuler. La centralisation des permis d'urbanisme et des permis d'environnement est une bonne chose, mais la Région pourrait aller plus loin, en instaurant par exemple une procédure unique pour la demande de ces deux permis. La Flandre a instauré depuis peu un permis unique. Vous avez probablement déjà des projets en ce sens. Je me permets néanmoins de réitérer cette suggestion au nom du groupe CD&V.

Tot nu toe moesten inwoners bepaalde vergunningen bij het gewest aanvragen en andere bij de gemeente. Dat is voortaan verleden tijd. Ook effectenstudies worden eenvoudiger, waardoor de termijnen voor de aanvragen aanzienlijk korter zijn. Ten slotte wordt de rol van de Brusselse bouwmeester wettelijk verankerd en uitgebreid.

Uit gebeurtenissen in het verleden blijkt duidelijk dat deze hervorming nodig was. Denk maar aan de ervaring van toenmalig minister van Openbare werken en Vervoer Brigitte Grouwels, die tijdens de vorige regeerperiode een ambitieus plan voor de aanleg van bijkomende overstapparkings aan de grenzen van het gewest uitwerkte. Ze wilde dat plan op korte termijn laten uitvoeren, zodat er minder auto's tot in het centrum van Brussel zouden rijden. Ze botste daarbij echter op logge, omslachtige administratieve procedures. De procedure voor het verkrijgen van de milieuvergunning sleepte bijvoorbeeld maar liefst vijftien maanden aan.

Dat is in de toekomst niet meer mogelijk, aangezien in het BWRO is opgenomen dat de duur van dergelijke effectenstudies nog hoogstens zes maanden mag zijn.

In het nieuwe BWRO zijn ook de gewijzigde werkingsregels voor de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML) opgenomen.

De CD&V-fractie kan zich vinden in de oplossing voor het bindend advies van de KCML. De drempel voor de commissie om een bindend advies uit te brengen, is aanzienlijk hoger geworden. Voortaan moeten twee derde van de aangeduide leden van de commissie aanwezig zijn en instemmen vooraleer een advies bindend wordt. In de praktijk betekent dat dat twaalf van de achttien aangeduide leden aanwezig moeten zijn.

Een nieuwe dynamiek leidde ertoe dat het bindende advies behouden bleef, in tegenstelling tot wat in het regeerakkoord is opgenomen. De regels werden echter veel strenger. In de toekomst wordt het onmogelijk dat bijvoorbeeld een minderheid van acht van de achttien leden van de commissie belangrijke en voor Brussel cruciale projecten blokkeren.

De CD&V-fractie hecht veel belang aan het

L'introduction de délais obligatoires est aussi une bonne chose. Cela permettra d'accélérer les procédures. Les délais contraignants peuvent cependant aussi ralentir les choses, par exemple lorsque les services d'urbanisme ne parviennent pas à respecter les délais. Cela débouchera automatiquement sur un avis négatif, de sorte que la procédure devra être reprise à zéro.

Les recrutements à la direction de l'urbanisme sont une bonne chose. Renforcer l'efficacité des services est essentiel pour pouvoir respecter les délais.

Nonobstant ces remarques, le groupe CD&V est favorable à cette réforme. L'introduction d'outils de planification plus simples, plus courts et plus rigoureux constitue un important pas en avant. Nous soutenons donc cette réforme du Cobat.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

behoud van het Brussels erfgoed. Brussel heeft heel wat architectonische parels, vaak opgetrokken in verschillende bouwstijlen. We moeten het verleden van Brussel koesteren en mogen er best trots op zijn, maar dat mag er niet toe leiden dat we ons niet voorbereiden op de toekomst van het gewest.

De hervorming van de werkingsregels van de KCML draagt bij tot een nieuw evenwicht, waarbinnen het gewest zijn oprechte zorg voor erfgoed kan verzoenen met een moderne invulling van de stad.

Hoewel de hervorming een grote stap vooruit betekent, heb ik toch ook een aantal bedenkingen. Uiteraard is het een goede zaak dat het gewest de vergunningsaanvragen inzake stedenbouw en milieu centraliseert, maar het zou daarin verder kunnen gaan, bijvoorbeeld door voor de twee vergunningsaanvragen één procedure in te voeren. Het Vlaams Gewest deed dat onlangs met de invoering van de omgevingsvergunning. Vermoedelijk hebt u al plannen in die richting, mijnheer de minister-president, maar ik leg u graag deze suggestie van de CD&V-fractie nogmaals voor.

Ook de invoering van dwingende termijnen is een goede zaak. Daardoor kunnen de procedures sneller verlopen. Anderzijds kunnen dwingende termijnen ook een vertragende factor vormen, bijvoorbeeld als blijkt dat de stedenbouwkundige diensten er niet in slagen om de termijnen na te komen. Dan levert dat automatisch een negatief advies op, zodat de procedure helemaal moet worden overgedaan.

Het is dan ook een goede zaak dat de regering aanwervingen voor de Directie Stedenbouw plant. Daarnaast moeten we aandacht hebben voor een efficiënt beheer van die diensten, zodat ze de termijnen halen.

Los van die bedenkingen staat de CD&V-fractie positief tegenover deze hervorming. De invoering van eenvoudiger, kortere, striktere stedenbouwkundige termijnen vormt een belangrijke stap voorwaarts. Wij steunen dan ook deze hervorming van het BWRO.

(Applaus bij de meerderheid)

M. le président.- La parole est à Mme Geraets.

Mme Claire Geraets (PTB*PVDA-GO!).- Avant de commencer, je voudrais rappeler la lettre ouverte que nous avons reçue de la part d'Inter-Environnement Bruxelles, de l'Atelier de recherche et d'action urbaines (ARAU) et du Brusselse Raad voor het Leefmilieu (BRAL). Elle nous a été relayée par de nombreux citoyens et nous demande de voter contre la présente ordonnance. Et le PTB donne entièrement raison aux associations signataires, car, sur la réforme du Code bruxellois d'aménagement du territoire (Cobat), il y a une question principale à laquelle les commissions n'ont pas répondu : au profit de qui sera votée cette réforme ? Est-ce vraiment au profit des Bruxellois ?

Est-ce que cette réforme répond aux questions que les Bruxellois se posent à propos des grands projets qui poussent presque comme des champignons aux quatre coins de notre Région ? Je songe à la tour UP-site, à Docks, à Neo, ou encore au projet du géant immobilier Extensa sur le site de Tour & Taxis.

Cette réforme va-t-elle permettre de répondre davantage aux besoins des Bruxellois ou va-t-elle, au contraire, faciliter et accélérer la construction de projets dirigés par de gros promoteurs immobiliers sur son territoire, en faisant fi de l'avis des habitants, des experts et de la société civile organisée dans les associations ?

Pour le PTB, la réponse est non. La réforme ne se fera pas au profit des Bruxellois. Elle ne va en effet pas mettre fin à l'hyper-concurrence entre des centres commerciaux trop proches les uns des autres, ni à l'affluence des voitures à l'intérieur de la ville, et encore moins aux problèmes d'accessibilité aux logements ou au manque d'infrastructures collectives.

Mais, si cette réforme ne se fait pas au profit des Bruxellois, qui va y gagner ? Aujourd'hui, on voit déjà que le gouvernement bruxellois accorde facilement des dérogations aux règles d'urbanisme, comme à Atenor pour la hauteur autorisée de sa luxueuse tour UP-site le long du canal. Demain - grâce à la réforme du Cobat - les entreprises privées ne devront même plus contourner les règles, vu que le gouvernement bruxellois les aura modifiées à leur profit.

De voorzitter.- Mevrouw Geraets heeft het woord.

Mevrouw Claire Geraets (PTB*PVDA-GO!) (in het Frans).- *Ik wil even herinneren aan de open brief waarin Inter-Environnement Bruxelles (IEB), Atelier de recherche et d'action urbaines (ARAU) en de Brusselse Raad voor het Leefmilieu (Bral) ons vroegen om tegen deze ordonnantie te stemmen. De PTB is het daarmee eens omdat ze betwijfelt dat de hervorming van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO) echt in het voordeel van de Brusselaars zal zijn.*

Biedt de hervorming een antwoord op de vragen die de Brusselaars zich stellen over grote projecten die overal in het gewest als paddenstoelen uit de grond schieten? Ik verwijs bijvoorbeeld naar Docks of Neo.

Wordt het dankzij de hervorming mogelijk om beter op de behoeften van de Brusselaars in te spelen, of maakt ze het eenvoudiger om bouwprojecten uit te voeren die worden geleid door grote projectontwikkelaars, waarbij de mening van inwoners, deskundigen en verenigingen wordt genegeerd?

De PTB is ervan overtuigd dat de hervorming niet in het voordeel van de Brusselaars is. Ze maakt geen einde aan de concurrentie tussen te dicht bij elkaar liggende winkelcentra en evenmin aan de toevloed van autoverkeer. Ze zal woningen niet betaalbaarder maken en evenmin iets veranderen aan het tekort aan gemeenschappelijke infrastructuur.

De hervorming van het BWRO leidt tot de versoepeling van een aantal regels. Er is bijvoorbeeld voor de bouw van een parking met 400 parkeerplaatsen niet langer een effectenstudie nodig en ontwikkelaars van luxeprojecten hoeven niet meer te wachten op de resultaten van het openbaar onderzoek op basis van het bestek. De regering maakt handig gebruik van de kritiek op de huidige tekortkomingen om haar visie, een stad ten dienste van de privésector, door te drukken.

Hoewel u met uw hervorming zogenaamd wil vereenvoudigen, rationaliseren en versoepelen, biedt zij vooral de grote bouwbedrijven de mogelijkheid om de gemeentereglementen en regels voor milieubescherming en erfgoedbescherming te omzeilen. Ook het beetje

Car, dans les faits, la réforme du Cobat assouplit un certain nombre de règles en vigueur. Ainsi, quand Interparking voudra créer 400 nouvelles places de parking, il n'aura plus besoin de se compliquer la tâche avec une étude d'incidences. Quand Extensa - qui possède aujourd'hui les mètres carrés de terrains constructibles à Tour & Taxis - voudra construire des projets de luxe, il ne devra plus attendre les résultats de l'enquête publique sur le cahier des charges. Avec cette réforme, le gouvernement se sert des critiques et dysfonctionnements actuels pour imposer sa vision de la ville : une ville au service des intérêts du privé.

Réformer le Cobat, c'est réformer toutes les réglementations qu'il rassemble en termes d'urbanisme, d'environnement ou encore de protection du patrimoine. L'Objectif affiché de votre réforme, c'est la simplification, la rationalisation et l'assouplissement. À y regarder de plus près, elle permettra surtout aux géants de la brique de contourner les règlements des communes, les règles de protection de l'environnement et du patrimoine. Elle permettra aussi de contourner le peu de participation citoyenne qu'il restait dans la dernière version du Cobat.

Enfin, la réforme du Cobat risque de nous faire reculer sur nos défis pour diminuer la circulation automobile dans la Région. Bref, c'est une réforme qui sert avant tout l'intérêt du secteur privé, aux dépens de droits acquis par les luttes du passé, à l'époque où le cadre réglementaire était trop faible pour assurer une protection suffisante de l'environnement et du patrimoine de notre ville.

Comme d'autres l'ont fait, je voudrais rappeler ici que cette époque a été à l'origine d'un mot supplémentaire dans la langue française, à savoir la "bruxellisation", qui désignait tout ce qu'il ne fallait pas faire en matière d'urbanisme.

Récemment, j'ai rencontré dans mon quartier - le quartier Nord - un professeur d'université venant de l'étranger avec ses étudiants en urbanisme. Il leur montrait in situ ce qu'il ne fallait pas faire en matière d'urbanisme. Le Cobat proposé va-t-il permettre de rectifier le tir ?

Vous vous vantez de révolutionner la gouvernance, mais quand on analyse toutes les mesures qui sont mises en place, on se rend compte qu'il s'agit plutôt

burgerparticipatie dat nog in het BWRO was opgenomen, sneuvelt. Ze zet ook een rem op de verdere afbouw van het autoverkeer in het Brussels Gewest.

Kortom, het is een hervorming die vooral de belangen van de privésector dient. Ze voert ons terug naar de periode toen de reglementen het milieu en het patrimonium onvoldoende beschermden.

Er bestaat zelfs een term voor, namelijk verbrusseling. Zal de nieuwe versie van het BWRO daar verandering in brengen?

U beweert dat u een revolutie in het bestuur teweegbrengt, maar eigenlijk trekt de Brusselse regering vooral het laken naar zich toe. Ze heeft duidelijk haar kamp gekozen, namelijk dat van de projectontwikkelaars en de betonbaronnen, die voor de gewone Brusselaars ontoegankelijke projecten neerpoten.

Is de huidige versie van het BWRO dan perfect? Neen, integendeel. Het duurt veel te lang eer men een vergunning krijgt en er zijn te veel en te ingewikkelde regels. Een vereenvoudiging is dus zeker nodig.

De hervorming bood de gelegenheid om meer democratische controle uit te oefenen op grote projecten in Brussel. De hervorming staat zeer ver af van een aanpak gericht op een stad die toegankelijk is voor elke burger, met voldoende groene ruimten, waarin hij zich probleemloos kan verplaatsen, met ontmoetingsruimten en een voldoende groot aanbod aan dienstverlening van zwembaden tot bibliotheken, en waar het recht op wonen hard wordt gemaakt dankzij een voldoende aanbod aan kwaliteitsvolle sociale woningen. Wij zullen dan ook in samenspraak met de burgerbewegingen tegen het ontwerp van ordonnantie stemmen.

*(Applaus bij PTB*PVDA-GO!)*

d'un putsch qui va renforcer le pouvoir du gouvernement bruxellois. Un gouvernement qui a choisi son camp : celui des géants de l'immobilier et des barons du béton, aux dépens des communes, de la société civile et des citoyens.

Loin du droit à la ville pour tous, votre gouvernement est en train de céder les rênes de l'urbanisme aux géants de l'immobilier, qui refaçonnent Bruxelles à leur image, à coups de béton et de projets inaccessibles pour les habitants, sur nos dernières réserves foncières et espaces verts protégés.

Cela signifie-t-il que tout est parfait dans la version actuelle, non modifiée du Cobat ? Non, loin de là. Se voir accorder un permis pour repeindre sa façade ou pour remplacer ses châssis prend généralement des mois et des mois. Les délais de procédure et d'obtention de permis sont beaucoup trop longs, et l'on perd son latin dans la multiplication et la complexité des règlements : Règlement régional d'urbanisme (RRU), Plan régional d'affectation du sol (PRAS), Plan particulier d'affectation du sol (PPAS), Règlement communal d'urbanisme (RCU), lotissements, etc. C'est d'autant plus vrai que le Cobat est devenu illisible en raison des 22 modifications qui y ont été apportées. Bref, tout le monde s'accordera pour dire qu'il est nécessaire de réformer et simplifier les procédures.

Mais cette réforme aurait pu être une occasion de renforcer le contrôle démocratique sur les grands projets qui naissent dans notre ville. Des projets parfois mégalomanes, qui ne répondent pas aux besoins de la population. Au contraire, cette réforme nous éloigne encore d'avantage du droit à la ville. Une ville accessible à tous et à toutes. Une ville dans laquelle on respire avec des espaces verts en suffisance. Une ville dans laquelle on circule sans difficultés grâce à une offre de transports publics de qualité et des espaces adaptés à la mobilité douce, aux poussettes et aux personnes à mobilité réduite. Une ville dans laquelle on apprend à se connaître grâce à des espaces et des événements publics de rencontre. Une ville qui offre des services via ses piscines et bibliothèques communales. Une ville dans laquelle le droit au logement est une réalité pour tous, grâce à une offre suffisante de logements sociaux de qualité.

On est loin du compte. En accord avec les associations de la société civile, nous voterons donc

contre ce projet d'ordonnance.

*(Applaudissements sur les bancs du PTB*PVDA-GO!)*

M. le président.- La parole est à M. Vervoort.

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- Les opinions au sujet du développement urbanistique sont sans doute très variées et suscitent le débat au sein de notre Région. Je pense que c'est positif.

Cela dit, certaines des opinions qui me sont parvenues sont extrêmes. En effet, dans un monde idéal, on pourrait imaginer des pouvoirs publics capables d'agir partout et en toutes circonstances, dans le cadre de leurs compétences en matière de bâti et d'évolution de celui-ci. Cela nécessiterait que l'on supprime le droit de propriété. On pourrait l'imaginer, mais moi, je vis dans le monde réel.

Si nous voulons agir - et le faire convenablement -, il nous faut la maîtrise du foncier. Je n'ai jamais changé d'opinion vis-à-vis de cette analyse, mais j'en connais les limites. Les pouvoirs publics n'auront jamais la maîtrise totale du foncier du jour au lendemain, c'est irréel.

C'est d'ailleurs une bonne chose. De passage à Berlin, j'ai en effet aussi pu constater ce que pouvait donner le développement immobilier comme horreurs architecturales lorsqu'il est entièrement aux mains des pouvoirs publics. Loin de verser dans des considérations manichéennes, je pense que le secteur privé peut apporter une certaine variété et une certaine richesse dans l'urbanisme.

L'objet d'un texte comme celui-ci est de parvenir à un équilibre et de répondre ainsi aux besoins. Le monde des promoteurs immobiliers peut être perçu comme très particulier. Puisque ceux-ci construisent des logements, il importe, bien entendu, de faire en sorte que l'on construise aussi des logements accessibles à l'ensemble des Bruxellois.

C'est la pression liée à l'explosion démographique qui entraîne cette nécessité de construire des logements. Il se trouve donc toujours des occupants pour ceux-ci. Je me souviens de l'époque où c'était tout à fait le contraire. En charge de l'Urbanisme, face à la construction de bureaux, qui faisait les

De voorzitter.- De heer Vervoort heeft het woord.

De heer Rudi Vervoort, minister-president *(in het Frans).*- *De meningen over dit onderwerp lopen sterk uiteen, maar bepaalde uitlatingen vind ik toch wel extreem. In een ideale wereld zou de overheid inderdaad altijd en overal kunnen optreden in het kader van haar bevoegdheden inzake gebouwen, maar dan moeten we wel het eigendomsrecht opdoeken. Dat lijkt me weinig realistisch.*

Het zou het beleid ten goede komen mocht de overheid volledige controle hebben over de beschikbare bouwgronden, maar dat is niet het geval en dat zal het ook nooit helemaal zijn. Op zich is dat ook niet erg, want vastgoedontwikkeling die volledig in handen van de overheid is, levert architecturale draken op. De privésector is in staat om een zekere variatie en rijkdom in het stedelijke landschap injecteren.

Het doel van deze ordonnantie is om tot een evenwicht te komen en zo een antwoord bieden op de behoeften. Projectontwikkelaars die woningen bouwen, moeten er uiteraard voor zorgen dat die woningen voor alle Brusselaars toegankelijk zijn.

Door de sterke bevolkingsgroei is er in Brussel behoefte aan bijkomende woningen. Die vinden altijd vlot bewoners. Dat is ooit wel anders geweest. Vroeger bouwden de projectontwikkelaars vooral nieuwe kantoren in Brussel en wie woningen wilde laten bouwen, moest daarvoor een heuse strijd leveren.

Vandaag is dat veranderd en vragen we ons af hoe we kantoren tot woningen, gemeenschappelijke voorzieningen of scholen kunnen ombouwen.

De tijd van Vanden Boeynants is definitief voorbij. Mocht hij kunnen terugkeren, hij zou geen snars meer snappen van de sociale werkelijkheid van vandaag en van het feit dat een hele reeks actoren, waaronder ook de burger zelf, zijn zeg heeft in de ontwikkeling van projecten. Het mooiste bewijs daarvan is dat er over nagenoeg alle grote projecten discussie ontstaat!

beaux jours du secteur immobilier, il fallait batailler pour obtenir un peu de logement.

Aujourd'hui, ce n'est plus le cas, et l'on se demande comment transformer des bureaux en logements, en équipements ou en écoles. Le monde a changé.

Ce que j'aime beaucoup, c'est d'entendre parler du retour de l'ère Vanden Boeynants (VDB). On est en pleine fiction. Le monde a changé ! Si VDB était aujourd'hui parmi nous, il ne comprendrait plus rien à la réalité sociale et au fait que toute une série d'acteurs, y compris les citoyens, ont aujourd'hui leur mot à dire dans le processus de développement des projets. Preuve en est que rares sont les projets d'envergure qui ne suscitent aujourd'hui pas le débat, voire l'opposition !

Je dis cela sur le mode de la plaisanterie, mais ce n'est pas tout à fait faux. Mme Grouwels en parlait souvent quand elle est arrivée au gouvernement : chaque fois qu'elle ou les pouvoirs publics déposaient un projet, certains s'y opposaient dans un réflexe quasi pavlovien, comme si les pouvoirs publics ne pouvaient produire que des horreurs !

En termes de débat démocratique, cela m'a toujours interpellé. Je ne suis pas opposé au débat ou à l'évolution des projets. Je ne suis pas quelqu'un de fermé, et je pense que les projets peuvent et doivent évoluer, mais que les pouvoirs publics ont aussi leur légitimité à les déposer.

Et demain, on ne peut pas imaginer une société où on confierait les projets à des associations, dont la question de la légitimité démocratique peut aussi être posée. On fait presque un étendard de ces associations, comme si un recours d'une association était forcément la parole exacte et légitime du peuple, un courant pur à l'encontre duquel le politique ne pourrait aller ! En réalité, les choses ne fonctionnent pas comme cette caricature permanente qui oppose bétonneurs et tenants d'une vie idéalisée.

On doit donc pouvoir répondre aux besoins et fixer un cadre législatif. M. Draps disait, à l'inverse, qu'imposer un tel maquis de règles et d'exceptions revenait à poser un geste de défiance par rapport au secteur et à menacer l'investissement. Pour d'autres intervenants, on donne plutôt l'impression d'ouvrir grand les vannes ! Chacun a donc sa lecture, et, pour ma part, j'ai la faiblesse de croire que le texte

Ik maak nu wel een grapje, maar er zit niettemin een grond van waarheid in. Mevrouw Grouwels heeft het vaak gezegd: telkens wanneer de overheid in haar tijd een project indiende, verzetten sommigen zich daar haast automatisch tegen, alsof de overheid alleen maar ondingen kan voortbrengen!

Ik heb mij daar altijd vragen bij gesteld. Ik heb niets tegen een debat of tegen een bepaalde evolutie in de projecten, maar ik ben er wel van overtuigd dat de overheid ook het recht moet hebben om projecten in te dienen.

Ik kan mij niet voorstellen dat in de toekomst verenigingen projecten toevertrouwd zouden krijgen. De verenigingen worden tegenwoordig op een voetstuk geplaatst, als waren ze de perfecte weerspiegeling van wat de burger wil. Alsof die verenigingen het altijd bij het rechte eind hebben...! In werkelijkheid staan de betongieten en de aanhangers van het ideale leven echt niet altijd met getrokken wapens tegenover elkaar.

De regering moet ervoor zorgen dat aan de behoeften van de burger tegemoetgekomen wordt en ze moet daarvoor een wettelijk kader scheppen. Voor de heer Draps komen de vele regels en uitzonderingen neer op een blijk van wantrouwen tegenover de sector. Ze leggen volgens hem een hypotheek op de investeringen. Anderen hebben dan weer de indruk dat het hek nu helemaal van de dam is. Ik vind dit zelf echter een evenwichtige tekst.

Het werk van de commissie was uitermate opbouwend, maar heeft zijn grenzen. Een synthese was nodig om het geheel werkbaar te maken. De regering heeft een aantal concepten geïntroduceerd teneinde het voorbereidend werk te vergemakkelijken. Het is belangrijk dat alle administraties bij de dossiers worden betrokken. Projectvergaderingen zijn eveneens noodzakelijk, want ze bieden de partners zekerheid. Op die manier worden ook de administraties op gelijke voet behandeld.

Het Gewestelijke Mobiliteitsplan moet worden gerespecteerd, tenzij zou blijken dat het niet geschikt is. In dat geval moet de tekst ervan worden aangepast. Het houdt echter geen steek om te beweren dat de regering daarmee een eigen beleid zou willen doordrukken. Voor mij is de

est équilibré.

La commission a réalisé un travail extrêmement constructif, mais qui avait ses limites. Un effort de synthèse a été nécessaire pour rendre l'ensemble viable. Il est, par exemple, curieux de constater que certains détracteurs de la Commission royale des monuments et des sites (CRMS) considèrent que l'administration est plus efficace.

Nous avons amélioré le texte en y intégrant des concepts de fonctionnement qui optimisent le travail en amont. L'implication de toutes les administrations dans le processus d'élague du dossier est essentielle. La réunion de projet est également indispensable, car elle sécurise les partenaires. Les administrations sont ainsi mises sur un pied d'égalité.

Le Plan régional de mobilité doit être suivi, sauf à considérer qu'il ne convient pas, auquel cas nous lancerions un processus de modification de ce texte. Toutefois, considérer que dans son exécution, nous sanctuarisons un pan de notre politique régionale, cela me semble curieux, car nous estimerions ainsi qu'une politique peut l'emporter sur toutes les autres.

Or, selon moi, l'administration est une et indivisible. Elle est le bras armé du pouvoir exécutif, et il n'y aucune raison qu'un service ait la capacité de faire monter un point au gouvernement. Cela pose un problème de principe dans l'équilibre démocratique entre l'exécutif et son administration, celle-ci considérant qu'elle dispose d'un pouvoir discrétionnaire, y compris à l'égard de son ministre fonctionnel.

Ici, nous avons voulu retrouver l'équilibre entre les uns et les autres et considérer également qu'en amont, les administrations, y compris Bruxelles Mobilité, auront un rôle à jouer. C'est l'inverse de ce qui se fait aujourd'hui. En effet, si on en arrive à des situations telles que celle de la porte de Ninove, c'est parce que le système actuel a ses limites. On peut, certes, discuter et M. Smet nous dira que le problème est la maîtrise de l'ouvrage par Beliris. Il dira qu'il considère que, dès qu'il n'a pas la maîtrise de l'ouvrage, cela ne va pas ! Et Beliris affirme le contraire.

L'expérience nous montre bien que Bruxelles Mobilité n'a, jusqu'à présent, jamais exercé ce

administratie één en ondeelbaar. Er is geen enkele reden waarom een dienst de bevoegdheid zou moeten hebben om een punt aan de regering voor te leggen. Dan ontstaat er een probleem met het principe van het democratische evenwicht tussen de uitvoerende macht en de administratie, die daardoor een discretionaire bevoegdheid zou verwerven, zelfs tegenover haar eigen minister.

Onze intentie is om een evenwicht tot stand te brengen. We zijn ervan overtuigd dat de administraties bij de voorbereiding een rol te spelen hebben. Dat staat lijnrecht tegenover de huidige aanpak.

De ervaring leert dat Brussel Mobiliteit op dit vlak in de praktijk nooit verregaande bevoegdheden heeft uitgeoefend. Als de administratie dat vanaf nu wel zou doen, dan zou dat de bevoegde minister het gevoel geven dat er een probleempje was tussen hem en zijn administratie. Er is samenhang nodig tussen een minister en zijn administratie.

Wat het mobiliteitsbeleid betreft, verbond de regering zich er in het kader van de Strategie 2025 toe om voor alle mobiliteitsprojecten voortaan voorafgaandelijk het advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESRBHG) te vragen. Daarmee bewijst ze dat ze rekening houdt met de realiteit en niet vanuit een ivoren toren bestuurt. Uiteraard vindt de regering mobiliteit belangrijk.

Het is niet onze bedoeling om de gemeenten en het gewest tegen elkaar op te zetten. Op een gegeven ogenblik hebben wij in het kader van de intra-Brusselse staatshervorming beslist om de stedenbouwkundige vergunningen met een effectenstudie over te hevelen van de gemeenten naar het gewest. Dat is volgens mij een goede zaak.

(Opmerkingen van de heer Draps)

Die beslissing werd collectief genomen. Het enige probleem is dat de administratie de evolutie slecht heeft ingeschat. De voorbije jaren is de markt zo snel opgeleefd dat de administratie meer aanvragen heeft moeten behandelen dan gepland. Ze was niet voorbereid op die snelle evolutie.

Volgende week zullen we starten met de indienstneming van de laatste twintig

pouvoir. Si Bruxelles Mobilité s'y attelait, cela donnerait au ministre fonctionnel un sentiment qu'il y a un petit souci entre le ministre et son administration. Car ceux qui ont de l'expérience au sein d'un gouvernement savent que chaque ministre a la capacité d'y évoquer tous les points qu'il veut. Certains membres de mon gouvernement ne se sont d'ailleurs pas privés de s'exprimer en dehors de leurs compétences sur le développement de projets immobiliers, pour en critiquer certains aspects. Il faut de la cohérence entre l'administration et son ministre.

Pour ce qui est de la politique de la mobilité, je signale que nous nous sommes engagés, dans le cadre de la Stratégie 2025, auprès des partenaires sociaux du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale (CESRBC) à ce que tous les projets de mobilité importants soient désormais préalablement soumis à son avis. Cela prouve bien que nous tenons compte de la réalité des acteurs et que nous ne vivons pas dans un monde coupé de tout. Nous connaissons les contraintes des uns et des autres. Pour nous, la mobilité est, évidemment, un élément très important.

De notre côté, nous ne cherchons pas à entretenir d'oppositions ou de méfiances entre les communes et la Région. À un moment donné, une négociation a entraîné le glissement d'un certain nombre de permis d'urbanisme des communes vers la Région. Cela faisait suite à une négociation institutionnelle intrabruelloise, à l'issue de laquelle il avait été considéré que dès l'instant où il y avait rapport ou étude d'incidences, le permis glissait de l'une vers l'autre.

Je peux dire que c'est une bonne chose ou pas !

(Remarques de M. Draps)

Attendez, par rapport à ce choix institutionnel, il en va d'une responsabilité collective. Le fait que, par la suite, l'administration ait mal évalué l'évolution est autre chose. Rappelons qu'en période de négociation, les permis ne sont pas légion.

Depuis les dernières années, il y a eu une telle reprise du marché que tous les grands permis tombent dans le champ de compétences régional. L'administration n'était absolument pas préparée à cette évolution rapide.

medewerkers. Dat zal de administratie helpen om de hervorming uit te voeren. We weten dat de bindende termijnen heel wat werklast met zich meebrengen.

Wij hebben ons gebaseerd op de milieuvergunningen. U weet dat de zaken zo werken. Uw kritiek op de stedenbouwkundige administratie met betrekking tot de ondertekeningen is overigens onterecht. Bij Leefmilieu Brussel tekent één ambtenaar alle vergunningen. Bij Stedenbouw zijn dat meerdere personen.

(Opmerkingen van de heer Draps)

Dit is geen tijds- of machtskwestie.

(Opmerkingen van de heer Draps)

Om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren, zullen er op zijn minst waarnemende ambtenaren worden aangewezen.

(Opmerkingen van de heer Draps)

U hoeft dus geen schrik te hebben. Er zijn voldoende personen om de vergunningen te ondertekenen.

Wat wij willen vermijden, is dat de gemachtigde ambtenaren niet dezelfde visie delen met betrekking tot de vergunningen.

Meningsverschillen tussen gemachtigde ambtenaren kunnen spanningen in de administraties creëren. Het lijkt mij dus gewettigd dat de regering vraagt dat de gemachtigde ambtenaren coherente adviezen en vergunningen verstrekken.

Sommigen vrezen dat de richtplannen van aanleg (RPA's) de projectontwikkelaars carte blanche zullen geven. Ik herinner u eraan dat er in de RPA's verordenende bepalingen kunnen worden opgenomen. Bovendien moet voor elke wijziging van een RPA dezelfde procedure worden gevolgd als voor het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP). Tijdens deze legislatuur zullen de RPA's vooral betrekking hebben op de tien prioritaire wijken.

Administratieve logheid mag niet tot immobilisme leiden. Een RPA kan evenwel niet de bestemming

Le plan de recrutement des vingt derniers agents sera lancé la semaine prochaine afin que l'administration ait vraiment la capacité de s'adapter à cette réforme. Je sais que la question des délais a fait débat en raison de l'importante masse de travail.

Il est certain que nous nous sommes basés sur ce qui se fait en matière de permis d'environnement. Vous savez que les choses fonctionnent comme cela. D'ailleurs, vous avez fait un mauvais procès à l'administration de l'urbanisme en ce qui concerne les signatures. Je vous signale qu'au niveau de Bruxelles Environnement, un seul fonctionnaire signe tous les permis. Nous sommes donc loin du compte en matière d'urbanisme.

(Remarques de M. Draps)

Question de temps ? Vous avez dit tout à l'heure que c'était une question de pouvoir. Vous en avez fait une question de pouvoir et je vous dis que non. Vous me dites qu'il en va d'une question de temps et que c'est la raison pour laquelle il n'y a qu'une personne qui signe en matière d'environnement.

(Remarques de M. Draps)

Vous connaissez le principe de la continuité des services publics. Cela veut dire que des personnes faisant fonction seront à tout le moins désignées.

(Remarques de M. Draps)

Pour signer, il y a de la réserve. Ne vous inquiétez pas.

L'objectif, c'est qu'au niveau des permis, on ne se retrouve pas dans une situation où des fonctionnaires délégués ne partagent pas la même vision.

Des points de vue divergents entre fonctionnaires délégués créent parfois des tensions dans les administrations. Cela pose problème et il n'est pas illégitime que nous exigions, en tant que gouvernement, de la cohérence dans les avis et permis délivrés par ces mêmes fonctionnaires délégués.

D'aucuns voient le plan d'aménagement directeur (PAD) comme un monstre du Loch Ness qui permettra de tout faire. Pour rappel, il autorise la présence de dispositions réglementaires dans les

van een terrein veranderen. Dat is niet het doel van de RPA's.

Doel is om sneller en soepeler te kunnen werken en om via de verordenende bepalingen uitvoering te kunnen geven aan de krachtlijnen die in het richtschema zijn vastgelegd. De vroegere richtschema's waren niet operationeel genoeg.

We hebben een interessant debat gehad over de rol van de KCML. Ik heb heel wat onzin gehoord. Het is nooit de bedoeling geweest om het eensluidend advies af te schaffen, maar om de erfgoedambtenaar de mogelijkheid te geven om van het eensluidend advies af te wijken mits een goed onderbouwde motivering.

Vandaag kan enkel de regering afwijken van het eensluidend advies. Het is onjuist te beweren dat de politieke willekeur nog verder wordt doorgedreven. Een ambtenaar de mogelijkheid geven om van het advies af te wijken, is volgens mij geen willekeur. De regering kan nu al van het advies afwijken. Die bevoegdheid bestaat dus al van rechtswege.

Nu moeten we de tekst in de praktijk brengen. De naleving van de termijnen is een sterke ambitie. Dat is waar het schoentje vandaag wringt. Een stilzwijgend akkoord was misschien een elegantere oplossing geweest, maar dat zou de deur hebben opengezet voor willekeur.

(Opmerkingen)

We konden de huidige situatie niet laten voortduren. De beste oplossing was om een systeem uit te werken dat aansluit bij wat er op milieuvlak gebeurt, wat ideaal is voor de aanvrager. Er is al een enig loket, maar er zullen altijd twee aanvragen, twee vergunningen zijn, gelet op de standstill. Dit is evenwel een stap in de goede richting.

Het is belangrijk dat er in commissie wordt gedebatteerd over dit soort belangrijke projecten. Dat debat leidt niet noodzakelijk tot een eenparige stemming, maar geeft de meerderheid en de oppositie de kans om de tekst te verbeteren. Dat is het doel van de parlementaire werkzaamheden en is enige manier waarop ik te werk wil gaan. Ik dank alle parlementaire fracties dan ook voor hun bijdrage aan deze belangrijke hervorming.

schémas directeurs, ce qui n'était pas le cas jusqu'à présent. Toutefois, toute modification d'un PAD obéira aux mêmes procédures que celles prévues pour le Plan régional d'affectation du sol (PRAS). La différence réside dans le fait que toute la Région ne sera pas consultée pour discuter d'une modification dans un quartier prioritaire, par exemple. En outre, durant la présente législature, les PAD porteront essentiellement sur les dix quartiers prioritaires.

Une actualisation du PRAS devra en outre être envisagée. Pour ce faire, une procédure devra être trouvée, qui apporte un peu de souplesse tout en garantissant ce qui est prévu en termes de consultation, notamment.

Il ne faut pas que la lourdeur administrative devienne un prétexte à l'immobilisme. Ce serait une erreur. Cela dit, le PAD n'offre pas la capacité de modifier de manière péremptoire la destination de telle ou telle parcelle située à un endroit ou un autre de la Région. Ce n'est pas l'objectif du PAD.

Il s'agit plutôt de travailler de manière plus souple et plus rapide et de donner, au travers des aspects réglementaires du schéma directeur, un vrai sens au processus poursuivi par le schéma directeur. Celui-ci fait ses preuves sur les principes : nous avons un beau schéma directeur, mais il n'est pas opérationnel, sous peine de devoir y apporter des modifications.

La modification du schéma directeur permet de lui apporter des dispositions qui le rendront directement opérationnel. Avant, le schéma directeur avait quelque chose d'une balle tirée à blanc. Il manquait d'efficacité.

À propos de l'implication de la CRMS, nous avons eu un débat intéressant. Je pense qu'un jour, nous serons capables de dire au sujet de l'administration de l'urbanisme ce que certains ont affirmé sur Bruxelles Mobilité. J'ai lu beaucoup de bêtises sur la procédure telle qu'elle avait été initialement déposée. Il ne s'agissait pas de faire disparaître l'avis conforme, mais bien de permettre au fonctionnaire délégué en charge du patrimoine de s'écarter d'un avis conforme en motivant les raisons qu'il a de s'écarter de cet avis.

Aujourd'hui, seul le gouvernement est en capacité de s'écarter de cet avis conforme. Affirmer dès lors

(Applaus bij de meerderheid)

que c'est une manière d'aller plus loin dans l'arbitraire politique est faux, car je ne suis pas convaincu que confier à un fonctionnaire cette capacité de s'écarter de l'avis conforme soit arbitraire. Aujourd'hui, le gouvernement peut s'écarter de l'avis conforme et le pouvoir arbitraire existe alors de droit. C'est mon point de vue. Vous n'êtes pas obligé de le partager !

Maintenant, il va falloir passer à la mise en œuvre. C'est une ambition forte au niveau des délais, car c'est là que le bât blesse aujourd'hui. Tout le monde en est bien conscient. L'accord tacite eût sans doute été la pirouette la plus élégante, mais cela aurait équivalu à permettre l'arbitraire à tous les étages : on donnait instruction de ne pas émettre d'avis et le permis était délivré.

(Remarques)

Si, si, certains l'ont regretté. Mais il n'était pas acceptable de laisser perdurer la situation telle qu'elle est aujourd'hui. La seule solution était de trouver un mécanisme qui se rapproche de ce qui se fait en matière d'environnement, de se rapprocher - comme l'a dit M. Delva - d'un même processus, situation idéale pour le demandeur. Ce sera déjà le cas avec le guichet unique, mais il y aura toujours deux demandes, deux permis, parce qu'on est face au problème du standstill. C'est déjà d'un pas dans la bonne direction.

Je crois que les projets de cette importance, comme celui de la rénovation urbaine, nécessitent des débats en commission. Cela ne permet pas - et ce n'est pas l'objectif - d'obtenir un vote unanime, mais cela permet de tirer, de la majorité comme de l'opposition, les éléments qui semblent aller dans le sens d'une amélioration du texte. Je ne travaille que dans cet esprit.

Après le texte sur la dotation aux communes, c'est une réforme importante qui sera votée. Je remercie donc les groupes parlementaires, de la majorité comme de l'opposition, pour le travail réalisé sur ces textes importants. Cela montre que, contrairement à ce que certains disent, le travail parlementaire a tout son sens.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

M. le président.- La discussion générale conjointe est close.

De voorzitter.- De samengevoegde algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles du projet d'ordonnance réformant le Code bruxellois de l'aménagement du territoire et l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et modifiant certaines législations connexes (nos A-451/1 et 2 – 2016/2017), sur la base du texte adopté par la commission.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 10

Pas d'observation ?

Adoptés.

Article 11

M. le président.- Un amendement n° 2 a été déposé par M. Ridouane Chahid, M. Fabian Maingain, Mme Brigitte Grouwels, Mme Julie de Groote, M. Arnaud Pinxteren, M. Willem Draps, Mme Els Ampe, M. Jef Van Damme et M. Arnaud Verstraete, libellé comme suit :

"Modifier cet article comme suit :

1° supprimer le 2° ;

2° renuméroter le 3°, qui devient le 2° ;

3° renuméroter le 4°, qui devient le 3°, et le remplacer par la disposition suivante :

'Au § 2, point 5, alinéa 1er, le mot désignés est inséré entre le mot membres et les mots sont présents' ;

4° remplacer et renuméroter le 5°, qui devient le 4°, et le modifier comme suit :

- remplacer le a) comme suit : 'a) à l'alinéa 2, dans la 2ème phrase, les mots des membres présents sont remplacés par les mots des membres désignés ; à défaut, les avis sont réputés favorables' ;

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter.- Wij gaan over tot de bespreking van de artikelen van het ontwerp van ordonnantie tot hervorming van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening en van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en tot wijziging van aanverwante wetgevingen (nrs. A-451/1 en 2 – 2016/2017), op basis van de door de commissie aangenomen tekst.

Artikel 1

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikelen 2 tot 10

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikel 11

De voorzitter.- Een amendement nr. 2 wordt ingediend door de heer Ridouane Chahid, de heer Fabian Maingain, mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Julie de Groote, de heer Arnaud Pinxteren, de heer Willem Draps, mevrouw Els Ampe, de heer Jef Van Damme en de heer Arnaud Verstraete, en luidt als volgt:

"Dit artikel te wijzigen als volgt:

1° het 2° te schrappen;

2° het 3° te hernoemen als 2°;

3° het 4° te hernoemen als 3° en te vervangen als volgt:

In § 2, punt 5, eerste lid, wordt het woord "aangewezen" ingevoegd tussen de woorden "twee derde van haar" en de woorden "leden aanwezig zijn";

4° het 5° te hernoemen als 4° en te wijzigen als volgt:

- de a) te vervangen als volgt: a) in het tweede lid, in de tweede zin, worden de woorden "van de aanwezige leden geformuleerd" vervangen door de

- ajouter un c), libellé comme suit :

'c) lorsque l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites est assorti de conditions, celles-ci sont énumérées de façon claire et précise dans le dispositif de cet avis.' ;

5° renuméroter le 6°, qui devient le 5°."

La parole est à M. Chahid.

M. Ridouane Chahid (PS).- L'amendement corrige le texte initial et remet l'avis conforme de la CRMS.

M. Arnaud Pinxteren (Ecolo).- L'amendement rappelle que, dans le cadre d'un avis préalable, la CRMS peut être sollicitée et qu'elle devra figurer dans la liste des organismes susceptibles de l'être dans le cadre desdits avis.

M. le président.- L'amendement et l'article sont réservés.

Articles 12 à 105

Pas d'observation ?

Adoptés.

Article 106

M. le président.- Un amendement n° 1 a été déposé par M. Willem Draps, libellé comme suit :

"Dans l'article 126, § 3, alinéa 2 en projet, ajouter in fine un troisième tiret rédigé comme suit :

"Lorsque l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente est négatif ou conditionnel en raison de la circonstance qu'un tel projet nécessiterait d'obtenir l'octroi d'une dérogation à l'arrêté royal du 7 juillet 1994 fixant les normes de base en matière de prévention contre l'incendie et l'explosion auxquelles les bâtiments nouveaux doivent satisfaire, par la Commission de dérogation (en application de l'arrêté royal du 18 septembre

woorden "van de aangewezen leden geformuleerd; bij ontstentenis ervan worden de adviezen gunstig geacht";

- een c) toe te voegen, luidend als volgt:

c) er wordt een nieuw lid toegevoegd, luidend als volgt: Wanneer het eenvormig advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen gepaard gaat met voorwaarden, worden die duidelijk en nauwkeurig opgesomd in het bepalend gedeelte van dat advies.

5° het 6° te hernoemen als 5°."

De heer Chahid heeft het woord.

De heer Ridouane Chahid (PS) *(in het Frans).*- *Met onderhavig amendement voeren we opnieuw het eensluidend advies van de KCML in.*

De heer Arnaud Pinxteren (Ecolo) *(in het Frans).*- *De KCML is een van de instellingen die kunnen worden geraadpleegd in het kader van een voorafgaand advies. Ze moet dus in de lijst worden opgenomen.*

De voorzitter.- De stemming over het amendement en het artikel wordt aangehouden.

Artikelen 12 tot 105

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Artikel 106

De voorzitter.- Een amendement nr. 1 wordt ingediend door de heer Willem Draps en luidt als volgt:

"In het ontworpen artikel 126, § 3, tweede lid, aan het slot een derde streepje toe te voegen, luidend als volgt:

- wanneer het advies van de Dienst Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp negatief of voorwaardelijk is omdat een dergelijk project een afwijking vanwege de Afwijdingscommissie zou vereisen op het koninklijk besluit van 7 juli 1994 tot vaststelling van de basisnormen voor de preventie van brand

2008 déterminant la procédure et les conditions suivant lesquelles les dérogations aux normes de prévention de base sont accordées), le délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande est prolongé de quinze jours pour permettre au demandeur de soumettre une telle demande de dérogation à la Commission de dérogation ; à la réception, par l'autorité délivrante, de la copie de cette demande dans le délai ainsi prolongé, à l'initiative du demandeur ou de la Commission de dérogation, le délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande est suspendu jusqu'au dixième jour suivant la notification par le demandeur à l'autorité délivrante de la décision de la Commission de dérogation'."

L'amendement et l'article sont réservés.

Articles 107 à 348

Pas d'observation ?

Adoptés.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur les amendements, les articles réservés et sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

QUESTIONS ORALES

M. le président.- L'ordre du jour appelle les questions orales.

Toutes les questions orales inscrites à l'ordre du jour ayant reçu réponses écrites, elles sont dès lors retirées de l'ordre du jour.

- *La séance est suspendue à 18h21.*

- *La séance est reprise à 18h24.*

SCRUTINS SECRETS

en ontploffing waaraan de nieuwe gebouwen moeten voldoen (op grond van het koninklijk besluit van 18 september 2008 tot bepaling van de procedure en de voorwaarden volgens welke de afwijkingen op de basispreventienormen worden toegestaan), wordt de aan de vergunnende overheid verleende termijn om te beslissen over de aanvraag verlengd met vijftien dagen, om de aanvrager de mogelijkheid te bieden een dergelijke aanvraag tot afwijking voor te leggen aan de Afwijkingscommissie; bij de ontvangst van de kopie van de aanvraag door de vergunnende overheid binnen de aldus verlengde termijn, op initiatief van de aanvrager of de Afwijkingscommissie, wordt de aan de vergunnende overheid verleende termijn om te beslissen over de aanvraag opgeschort tot de tiende dag die volgt op de kennisgeving van de beslissing van de Afwijkingscommissie door de aanvrager aan de vergunnende overheid."

De stemming over het amendement en het artikel wordt aangehouden.

Artikelen 107 tot 348

Geen bezwaar?

Aangenomen.

Wij zullen later stemmen over de amendementen, de aangehouden artikelen en het geheel van het ontwerp van ordonnantie.

MONDELINGE VRAGEN

De voorzitter.- Aan de orde zijn de mondelinge vragen.

Aangezien alle mondelinge vragen een schriftelijk antwoord hebben gekregen, worden ze van de agenda afgevoerd.

- *De vergadering wordt geschorst om 18.21 uur.*

- *De vergadering wordt hervat om 18.24 uur.*

GEHEIME STEMMINGEN

**SCRUTINS SECRETS EN VUE DE LA
DÉSIGNATION DE DEUX MEMBRES
SUPPLÉANTS DU COLLÈGE DE
CONTRÔLE**

(Application de l'article 4 de l'ordonnance du 29 avril 2004 organisant le contrôle des dépenses électorales et des communications gouvernementales)

M. le président.- L'ordre du jour appelle les scrutins secrets en vue de la désignation de deux nouveaux membres suppléants du Collège de contrôle, en remplacement de Mme Barbara d'Ursel-de Lobkowicz, décédée, et de M. Philippe Close, démissionnaire (application de l'article 4 de l'ordonnance du 29 avril 2004 organisant le contrôle des dépenses électorales et des communications gouvernementales).

Par courriels du 28 septembre 2017, les groupes politiques DéFI et PS ont proposé les candidatures de M. Michaël Vossaert et de Mme Kenza Yacoubi en qualité de membres suppléants du Collège de contrôle.

Conformément à l'article 21.1 du règlement, leur désignation doit se faire par scrutin secret.

Le bulletin de vote reprenant les noms de ces candidats a été distribué.

Je vous propose de charger la secrétaire siégeant au Bureau, Mme Françoise Bertieaux, de vérifier le nombre de votants et de dépouiller le scrutin.

À l'appel de son nom, chaque membre est prié de venir déposer son bulletin non signé dans l'urne.

J'invite Mme la secrétaire à procéder à l'appel nominal.

(Il est procédé à l'appel nominal)

Tout le monde a-t-il déposé son bulletin dans l'urne ?

Je déclare le scrutin clos.

(Il est procédé au dépouillement du scrutin)

**GEHEIME STEMMINGEN MET HET OOG
OP DE AANWIJZING VAN TWEE
PLAATSVERVANGENDE LEDEN VAN HET
CONTROLECOLLEGE**

(Toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 29 april 2004 betreffende de controle van de verkiezingsuitgaven en de regeringsmededelingen).

De voorzitter.- Aan de orde zijn de geheime stemmingen met het oog op de aanwijzing van twee nieuwe plaatsvervangende leden van het Controlecollege, ter vervanging van mevrouw Barbara d'Ursel-de Lobkowicz, overleden, en van de heer Philippe Close, ontslagnemend (toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 29 april 2004 betreffende de controle van de verkiezingsuitgaven en de regeringsmededelingen).

Bij e-mails van 28 september 2017 hebben de politieke fracties DéFI en PS de heer Michaël Vossaert en mevrouw Kenza Yacoubi voorgedragen als plaatsvervangende leden van het Controlecollege.

Overeenkomstig artikel 21.1 van het reglement moeten ze bij geheime stemming worden aangesteld.

Een stembrief met de namen van de kandidaten werd rondgedeeld.

Ik stel voor de secretaris die zitting heeft in het Bureau, mevrouw Françoise Bertieaux, ermee te belasten het aantal stemmers te controleren en de stemmen te tellen.

Ik verzoek elk lid bij het afroepen van zijn naam zijn ongetekend stembriefje in de stembus te komen deponeren.

Ik nodig mevrouw de secretaris uit tot de naamafroeping over te gaan.

(Tot naamafroeping wordt overgegaan)

Heeft iedereen zijn stembriefje in de stembus gedeponerd?

Ik verklaar de stemming gesloten.

(Tot telling van de stemmen wordt overgegaan)

RÉSULTAT DU VOTE

Nombre de voix émises : 78.

Votes blancs et nuls : 15.

Nombre de votes valables : 63.

Pour M. Michaël Vossaert : 50 votes.

Pour Mme Kenza Yacoubi : 54 votes.

M. Michaël Vossaert a donc obtenu la majorité absolue et est désigné en qualité de membre suppléant du Collège de contrôle.

Mme Kenza Yacoubi a donc obtenu la majorité absolue et est désignée en qualité de membre suppléante du Collège de contrôle.

VOTES NOMINATIFS

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance visant à lutter contre les discriminations en matière d'emploi en Région de Bruxelles-Capitale (nos A 549/1 et 2 – 2016/2017).

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 1

79 membres sont présents.

61 répondent oui.

18 répondent non.

En conséquence, le parlement adopte le projet d'ordonnance qui sera soumis à la sanction du gouvernement.

La proposition de résolution de M. Bruno De Lille et Mme Zoé Genot relative à l'introduction de tests de situation dans le cadre de la lutte contre la discrimination sur le marché de l'emploi (nos A-194/1 et 2 – 2014/2015) devient sans objet.

(Applaudissements sur tous les bancs)

UITSLAG VAN DE STEMMING

Aantal uitgebrachte stemmen: 78

Blanco en ongeldige stemmen: 15

Aantal geldige stemmen: 63

Voor de heer Michaël Vossaert: 50 stemmen.

Voor mevrouw Kenza Yacoubi: 54 stemmen.

De heer Michaël Vossaert heeft dus de volstreekte meerderheid verkregen en wordt aangesteld als plaatsvervangend lid van het Controlecollege.

Mevrouw Kenza Yacoubi heeft dus de volstreekte meerderheid verkregen en wordt aangesteld als plaatsvervangend lid van het Controlecollege.

NAAMSTEMMINGEN

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie inzake het bestrijden van discriminatie op het vlak van tewerkstelling in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (nrs. A-549/1 en 2 - 2016/2017).

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 1

79 leden zijn aanwezig.

61 antwoorden ja.

18 antwoorden neen.

Bijgevolg neemt het parlement het ontwerp van ordonnantie aan. Het zal ter bekrachtiging aan de regering worden voorgelegd.

Het voorstel van resolutie van de heer Bruno De Lille en mevrouw Zoé Genot betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen discriminatie op de arbeidsmarkt (nrs. A-194/1 en 2 - 2014/2015) is doelloos geworden.

(Algemeen applaus)

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur les amendements, les articles réservés et sur l'ensemble du projet d'ordonnance réformant le Code bruxellois de l'aménagement du territoire et l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et modifiant certaines législations connexes (nos A-451/1 et 2 – 2016/2017).

Article 11

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'amendement n° 2, déposé par MM. Ridouane Chahid, Fabian Maingain, Mmes Brigitte Grouwels, Julie de Groote, MM. Arnaud Pinxteren, Willem Draps, Mme Els Ampe, MM. Jef Van Damme et Arnaud Verstraete.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 2

78 membres sont présents.
78 répondent oui.

En conséquence, l'amendement n° 2 est adopté.

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'article ainsi modifié.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 3

78 membres sont présents.
78 répondent oui.

En conséquence, l'article 11 est adopté.

Article 106

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'amendement n° 1, déposé par M. Willem Draps.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 4

79 membres sont présents.
28 répondent oui.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over de amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel van het ontwerp van ordonnantie tot hervorming van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en tot wijziging van aanverwante wetgevingen (nrs. A-451/1 en 2 - 2016/2017).

Artikel 11

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over amendement nr. 2, ingediend door de heer Ridouane Chahid, de heer Fabian Maingain, mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Julie de Groote, de heer Arnaud Pinxteren, de heer Willem Draps, mevrouw Els Ampe, de heer Jef Van Damme en de heer Arnaud Verstraete.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 2

78 leden zijn aanwezig.
78 antwoorden ja.

Bijgevolg wordt amendement nr. 2 aangenomen.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het aldus gewijzigde artikel.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 3

78 leden zijn aanwezig.
78 antwoorden ja.

Bijgevolg wordt artikel 11 aangenomen.

Artikel 106

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over amendement nr. 1, ingediend door de heer Willem Draps.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 4

79 leden zijn aanwezig.
28 antwoorden ja.

51 répondent non.

En conséquence, l'amendement n° 1 est rejeté.

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'article 106.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 5

78 membres sont présents.

45 répondent oui.

33 répondent non.

En conséquence, l'article 106 est adopté.

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 6

79 membres sont présents.

44 répondent oui.

32 répondent non.

3 s'abstiennent.

En conséquence, le parlement adopte le projet d'ordonnance qui sera soumis à la sanction du gouvernement.

Les propositions d'ordonnance :

- de MM. Olivier de Clippele, Gaëtan Van Goidsenhoven et Mme Dominique Dufourny visant à instaurer un tarif unique pour les demandes de renseignements urbanistiques (nos A-374/1 et 2 – 2015/2016) ;

- de MM. Vincent De Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven et Olivier de Clippele instituant la « réunion de projet » afin de simplifier la procédure de délivrance des permis d'urbanisme (nos A-375/1 et 2 – 2015/2016) ;

- de MM. Vincent De Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven et Mme Dominique Dufourny relative à l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente rendu dans le cadre de la

51 antwoorden neen.

Bijgevolg wordt amendement nr. 1 verworpen.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over artikel 106.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 5

78 leden zijn aanwezig.

45 antwoorden ja.

33 antwoorden neen.

Bijgevolg wordt artikel 106 aangenomen.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 6

79 leden zijn aanwezig.

44 antwoorden ja.

32 antwoorden neen.

3 onthouden zich.

Bijgevolg neemt het parlement het ontwerp van ordonnantie aan. Het zal ter bekrachtiging aan de regering worden voorgelegd.

De voorstellen van ordonnantie:

- van de heer Olivier de Clippele, de heer Gaëtan Van Goidsenhoven en mevrouw Dominique Dufourny tot invoering van een eenvormig tarief voor de aanvragen om stedenbouwkundige inlichtingen (nrs. A-374/1 en 2 - 2015/2016);

- van de heer Vincent De Wolf, de heer Willem Draps, de heer Gaëtan Van Goidsenhoven en de heer Olivier de Clippele tot invoering van de "projectvergadering" ter vereenvoudiging van de procedure voor de afgifte van de stedenbouwkundige vergunningen (nrs. A-375/1 en 2 - 2015/2016);

- van de heer Vincent De Wolf, de heer Willem Draps, de heer Gaëtan Van Goidsenhoven en mevrouw Dominique Dufourny betreffende het advies van de Dienst Brandweer en Dringende

procédure de délivrance des permis d'urbanisme (nos A-376/1 et 2 – 2015/2016),

deviennent sans objet.

M. le président.- Les membres qui se sont abstenus sont invités à faire connaître les motifs de leur abstention.

La parole est à M. Pinxteren.

M. Arnaud Pinxteren (Ecolo).- Notre groupe s'est abstenu pour souligner le caractère constructif des débats, l'ouverture d'esprit qui a présidé à l'analyse du texte et les améliorations obtenues.

M. le président.- La séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles- Capitale est close.

Prochaine séance plénière sur convocation du président.

- *La séance est levée à 18h37.*

Medische Hulpverlening in het kader van de procedure voor de afgifte van de stedenbouwkundige vergunningen (nrs. A-376/1 en 2 - 2015/2016),

hebben geen voorwerp meer.

De voorzitter.- De leden die zich hebben onthouden, wordt verzocht de redenen van hun onthouding mee te delen.

De heer Pinxteren heeft het woord.

De heer Arnaud Pinxteren (Ecolo) (*in het Frans*).- *Onze fractie heeft zich onthouden om het constructieve karakter van de debatten, de analyse van de tekst en de aangebrachte verbeteringen te onderstrepen.*

De voorzitter.- De plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement is gesloten.

Volgende plenaire vergadering na bijeenroeping door de voorzitter.

- *De vergadering wordt gesloten om 18.37 uur.*

DÉTAIL DES VOTES NOMINATIFS / DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN

VOTE 1 / STEMMING 1

Oui	61	Ja
-----	----	----

Fouad Ahidar, Els Ampe, Eric Bott, Michèle Carthé, Ridouane Chahid, Bernard Clerfayt, Michel Colson, René Coppens, Stefan Cornelis, Emmanuel De Bock, Bruno De Lille, Carla Dejonghe, Céline Delforge, Paul Delva, Bea Diallo, Christos Doulkeridis, Caroline Désir, Mathilde El Bakri, Ahmed El Khannouss, Ahmed El Ktibi, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Hamza Fassi-Fihri, Zoé Genot, Claire Geraets, Marc-Jean Ghysels, Amet Gjanaj, Hannelore Goeman, Youssef Handichi, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Marc Loewenstein, Annemie Maes, Fabian Maingain, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Zahoor Ellahi Manzoor, Alain Maron, Joëlle Milquet, Mohamed Ouriaghli, Mahinur Ozdemir, Caroline Persoons, Charles Picqué, Arnaud Pinxteren, Magali Plovie, Fatoumata Sidibé, Sevket Temiz, Barbara Trachte, Julien Uyttendaele, Jef Van Damme, Michaël Verbauwhede, Arnaud Verstraete, Michaël Vossaert, Kenza Yacoubi, Khadija Zamouri, Julie de Grootte, Serge de Patoul, André du Bus de Warnaffe, Emin Özkara.

Neen	18	Non
------	----	-----

Françoise Bertieaux, Jacques Brotchi, Alain Courtois, Vincent De Wolf, Liesbet Dhaene, Boris Dilliès, Willem Draps, Dominique Dufourny, Abdallah Kanfaoui, Marion Lemesre, Dominiek Lootens-Stael, Jacqueline Rousseaux, Viviane Teitelbaum, Cieltje Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Johan Van den Driessche, Anne-Charlotte d'Ursel, Olivier de Clippele.

VOTE 2 / STEMMING 2

Oui	78	Ja
-----	----	----

Fouad Ahidar, Els Ampe, Françoise Bertieaux, Eric Bott, Jacques Brotchi, Michèle Carthé, Ridouane Chahid, Bernard Clerfayt, Michel Colson, René Coppens, Stefan Cornelis, Alain Courtois, Emmanuel De Bock, Bruno De Lille, Vincent De Wolf, Carla Dejonghe, Céline Delforge, Paul Delva, Liesbet Dhaene, Bea Diallo, Boris Dilliès, Christos Doulkeridis, Willem Draps, Dominique Dufourny, Caroline Désir, Mathilde El Bakri, Ahmed El Khannouss, Ahmed El Ktibi, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Hamza Fassi-Fihri, Zoé Genot, Claire Geraets, Marc-Jean Ghysseels, Amet Gjanaj, Hannelore Goeman, Youssef Handichi, Jamal Ikazban, Véronique Jamoulle, Abdallah Kanfaoui, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Marion Lemesre, Marc Loewenstein, Dominiek Lootens-Stael, Annemie Maes, Fabian Maingain, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Zahoor Ellahi Manzoor, Alain Maron, Mohamed Ouriaghli, Mahinur Ozdemir, Caroline Persoons, Charles Picqué, Arnaud Pinxteren, Magali Plovie, Jacqueline Rousseaux, Fatoumata Sidibé, Viviane Teitelbaum, Sevket Temiz, Barbara Trachte, Julien Uyttendaele, Cielte Van Achter, Jef Van Damme, Gaëtan Van Goidsenhoven, Johan Van den Driessche, Michaël Verbauwhede, Arnaud Verstraete, Michaël Vossaert, Kenza Yacoubi, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel, Olivier de Clippele, Julie de Groote, Serge de Patoul, André du Bus de Warnaffe, Emin Özkara.

VOTE 3 / STEMMING 3

Oui	78	Ja
-----	----	----

Fouad Ahidar, Els Ampe, Françoise Bertieaux, Eric Bott, Jacques Brotchi, Michèle Carthé, Ridouane Chahid, Bernard Clerfayt, Michel Colson, René Coppens, Stefan Cornelis, Alain Courtois, Emmanuel De Bock, Bruno De Lille, Vincent De Wolf, Carla Dejonghe, Céline Delforge, Paul Delva, Liesbet Dhaene, Bea Diallo, Boris Dilliès, Christos Doulkeridis, Willem Draps, Dominique Dufourny, Caroline Désir, Mathilde El Bakri, Ahmed El Khannouss, Ahmed El Ktibi, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Hamza Fassi-Fihri, Zoé Genot, Claire Geraets, Marc-Jean Ghysseles, Amet Gjanaj, Hannelore Goeman, Youssef Handichi, Jamal Ikazban, Véronique Jamoulle, Abdallah Kanfaoui, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Marion Lemesre, Marc Loewenstein, Dominiek Lootens-Stael, Annemie Maes, Fabian Maingain, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Zahoor Ellahi Manzoor, Alain Maron, Mohamed Ouriaghli, Mahinur Ozdemir, Caroline Persoons, Charles Picqué, Arnaud Pinxteren, Magali Plovie, Jacqueline Rousseaux, Fatoumata Sidibé, Viviane Teitelbaum, Sevket Temiz, Barbara Trachte, Julien Uyttendaele, Cieltje Van Achter, Jef Van Damme, Gaëtan Van Goidsenhoven, Johan Van den Driessche, Michaël Verbauwhede, Arnaud Verstraete, Michaël Vossaert, Kenza Yacoubi, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel, Olivier de Clippele, Julie de Groote, Serge de Patoul, André du Bus de Warnaffe, Emin Özkara.

VOTE 4 / STEMMING 4

Oui	28	Ja
-----	----	----

Françoise Bertieaux, Jacques Brotchi, Alain Courtois, Bruno De Lille, Vincent De Wolf, Céline Delforge, Liesbet Dhaene, Boris Dillières, Christos Doulkeridis, Willem Draps, Dominique Dufourny, Zoé Genot, Abdallah Kanfaoui, Marion Lemesre, Dominiek Lootens-Stael, Annemie Maes, Alain Maron, Arnaud Pinxteren, Magali Plovie, Jacqueline Rousseaux, Viviane Teitelbaum, Barbara Trachte, Cielte Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Johan Van den Driessche, Arnaud Verstraete, Anne-Charlotte d'Ursel, Olivier de Clippele.

Non	51	Non
-----	----	-----

Fouad Ahidar, Els Ampe, Eric Bott, Michèle Carthé, Ridouane Chahid, Bernard Clerfayt, Michel Colson, René Coppens, Stefan Cornelis, Emmanuel De Bock, Carla Dejonghe, Paul Delva, Bea Diallo, Caroline Désir, Mathilde El Bakri, Ahmed El Khannouss, Ahmed El Ktibi, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Hamza Fassi-Fihri, Claire Geraets, Marc-Jean Ghysse, Amet Gjanaj, Hannelore Goeman, Youssef Handichi, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Marc Loewenstein, Fabian Maingain, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Zahoor Ellahi Manzoor, Joëlle Milquet, Mohamed Ouriaghli, Mahinur Ozdemir, Caroline Persoons, Charles Picqué, Fatoumata Sidibé, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Jef Van Damme, Michaël Verbauwhe, Michaël Vossaert, Kenza Yacoubi, Khadija Zamouri, Julie de Groote, Serge de Patoul, André du Bus de Warnaffe, Emin Özkara.

VOTE 5 / STEMMING 5

Oui	45	Ja
-----	----	----

Fouad Ahidar, Els Ampe, Eric Bott, Michèle Carthé, Ridouane Chahid, Bernard Clerfayt, Michel Colson, René Coppens, Stefan Cornelis, Emmanuel De Bock, Carla Dejonghe, Paul Delva, Bea Diallo, Caroline Désir, Ahmed El Khannouss, Ahmed El Ktibi, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Hamza Fassi-Fihri, Marc-Jean Ghysels, Amet Gjanaj, Hannelore Goeman, Véronique Jamoulle, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Marc Loewenstein, Fabian Maingain, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Zahoor Ellahi Manzoor, Joëlle Milquet, Mohamed Ouriaghli, Caroline Persoons, Charles Picqué, Fatoumata Sidibé, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Jef Van Damme, Michaël Vossaert, Kenza Yacoubi, Khadija Zamouri, Julie de Groote, Serge de Patoul, André du Bus de Warnaffe, Emin Özkara.

Non	33	Non
-----	----	-----

Françoise Bertieaux, Jacques Brotchi, Alain Courtois, Bruno De Lille, Vincent De Wolf, Céline Delforge, Liesbet Dhaene, Boris Dilliès, Christos Doulkeridis, Willem Draps, Dominique Dufourny, Mathilde El Bakri, Zoé Genot, Claire Geraets, Youssef Handichi, Abdallah Kanfaoui, Marion Lemesre, Dominiek Lootens-Stael, Annemie Maes, Alain Maron, Mahinur Ozdemir, Arnaud Pinxteren, Magali Plovie, Jacqueline Rousseaux, Viviane Teitelbaum, Barbara Trachte, Cieltje Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Johan Van den Driessche, Michaël Verbauwhede, Arnaud Verstraete, Anne-Charlotte d'Ursel, Olivier de Clippele.

VOTE 6 / STEMMING 6

Oui	44	Ja
-----	----	----

Fouad Ahidar, Els Ampe, Eric Bott, Michèle Carthé, Ridouane Chahid, Michel Colson, René Coppens, Stefan Cornelis, Emmanuel De Bock, Carla Dejonghe, Paul Delva, Bea Diallo, Caroline Désir, Ahmed El Khannouss, Ahmed El Ktibi, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Hamza Fassi-Fihri, Marc-Jean Ghysseles, Amet Gjanaj, Hannelore Goeman, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Marc Loewenstein, Fabian Maingain, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Zahoor Ellahi Manzoor, Joëlle Milquet, Mohamed Ouriaghli, Caroline Persoons, Charles Picqué, Fatoumata Sidibé, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Michaël Vossaert, Kenza Yacoubi, Khadija Zamouri, Julie de Groote, Serge de Patoul, André du Bus de Warnaffe, Emin Özkara.

Non	32	Neen
-----	----	------

Françoise Bertieaux, Jacques Brotchi, Alain Courtois, Bruno De Lille, Vincent De Wolf, Céline Delforge, Liesbet Dhaene, Boris Dilliès, Christos Doulkeridis, Willem Draps, Dominique Dufourny, Mathilde El Bakri, Zoé Genot, Claire Geraets, Youssef Handichi, Abdallah Kanfaoui, Marion Lemesre, Dominiek Lootens-Stael, Annemie Maes, Alain Maron, Mahinur Ozdemir, Magali Plovie, Jacqueline Rousseaux, Viviane Teitelbaum, Barbara Trachte, Cieltje Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Johan Van den Driessche, Michaël Verbauwhede, Arnaud Verstraete, Anne-Charlotte d'Ursel, Olivier de Clippele.

Abstentions	3	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Bernard Clerfayt, Arnaud Pinxteren, Jef Van Damme.