



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**PARLEMENT
DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

Compte rendu intégral

**Séance plénière du
VENDREDI 12 FÉVRIER 2021**

(Après-midi)

SESSION 2020-2021

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

Integraal verslag

**Plenaire vergadering van
VRIJDAG 12 FEBRUARI 2021**

(Namiddag)

ZITTING 2020-2021

Le **compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité de la direction des comptes rendus. La traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
Tél. : 02 549 68 02
E-mail : criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse www.parlement.brussels

Het **integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de directie Verslaggeving. De vertaling is een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie Verslaggeving
Tel. 02 549 68 02
E-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geraadpleegd worden op www.parlement.brussels

SOMMAIRE**INHOUD**

EXCUSÉS	1	VERONTSCHULDIGD	1
QUESTIONS D'ACTUALITÉ	1	ACTUALITEITSVRAGEN	1
Question d'actualité de M. Vincent De Wolf	1	Actualiteitsvraag van de heer Vincent De Wolf	1
à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,		aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,	
concernant "la transmission aux autorités administratives locales bruxelloises des informations permettant le contrôle des obligations de dépistage et de quarantaine".		betreffende "de verstrekking aan de Brusselse plaatselijke administratieve overheden van de gegevens die het mogelijk maken de controle op de test- en quarantaineverplichtingen uit te oefenen".	
Question d'actualité de Mme Françoise De Smedt	3	Actualiteitsvraag van mevrouw Françoise De Smedt	3
à Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale chargée du logement et de l'égalité des chances,		aan mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Huisvesting en Gelijke Kansen,	
concernant "le montant des loyers dans les agences immobilières sociales et la place des promoteurs et des investisseurs dans ce secteur".		betreffende "het bedrag van de huurprijzen in de sociale verhuurkantoren en rol van promotoren en investeerders in deze sector".	
Question d'actualité de Mme Gladys Kazadi	5	Actualiteitsvraag van mevrouw Gladys Kazadi	5
à Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale chargée du logement et de l'égalité des chances,		aan mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Huisvesting en Gelijke Kansen,	
concernant "les mesures en faveur de l'accession à la propriété immobilière des jeunes Bruxellois à la lumière d'une étude récente".		betreffende "de maatregelen ten gunste van een eigen woning voor jongeren in Brussel in het licht van een recente studie".	
Question d'actualité de M. Ahmed Mouhssin	7	Actualiteitsvraag van de heer Ahmed Mouhssin	7

à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,

concernant "l'enquête en lien avec Brusafe menée par l'Office central pour la répression de la corruption auprès de l'École régionale et intercommunale de police".

Question d'actualité jointe de M. Sadik Köksal,

concernant "l'enquête de l'Office central pour la répression de la corruption sur les activités de Brusafe et de l'École régionale et intercommunale de police".

Question d'actualité de M. Fouad Ahidar

à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,

et à Mme Elke Van den Brandt, ministre du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de la mobilité, des travaux publics et de la sécurité routière,

concernant "la décision de modifier le parcours de la ligne de bus 89 pour garantir la sécurité des chauffeurs".

Question d'actualité jointe de M. Dominiek Lootens-Stael,

concernant "les mesures éventuelles relatives aux quartiers où la sécurité des chauffeurs de la STIB ne serait pas garantie".

Question d'actualité de M. Mathias Vanden Borre

à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la

aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

betreffende "het onderzoek in verband met Brusafe uitgevoerd door de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie bij de Gewestelijke en Intercommunale Politieschool".

Toegevoegde actualiteitsvraag van de heer Sadik Köksal,

betreffende "het onderzoek van de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie naar de activiteiten van Brusafe en de Gewestelijke en Intercommunale Politieschool".

Actualiteitsvraag van de heer Fouad Ahidar

aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

en aan mevrouw Elke Van den Brandt, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Mobiliteit, Openbare Werken en Verkeersveiligheid,

betreffende "het besluit om het traject van buslijn 89 te wijzigen om de veiligheid van de chauffeurs te waarborgen".

Toegevoegde actualiteitsvraag van de heer Dominiek Lootens-Stael,

betreffende "de eventuele maatregelen met betrekking tot wijken waar de veiligheid van de MIVB-chauffeurs niet gewaarborgd zou zijn".

Actualiteitsvraag van de heer Mathias Vanden Borre

aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van

promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,

concernant "la prolongation du couvre-feu à partir de 22 heures en Région de Bruxelles-Capitale".

Question d'actualité de Mme Lotte Stoops

14

à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,

et à M. Sven Gatz, ministre du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé des finances, du budget, de la fonction publique, de la promotion du multilinguisme et de l'image de Bruxelles,

concernant "l'état des lieux du projet 'Bruxelles 2030' à la lumière de la récente désignation des chargés de mission".

PROPOSITION DE RÉSOLUTION DE
M. CHRISTOPHE DE BEUKELAER
VISANT À L'INSTAURATION DU BONUS
GO BRUSSELS

17

(N^{OS} A-218/1 ET 2 – 2019/2020)

Discussion générale – Orateurs :

M. David Weytsman, rapporteur

M. Christophe De Beukelaer (cdH)

M. David Weytsman (MR)

Mme Cielte Van Achter (N-VA)

M. Julien Uyttendaele (PS)

M. Arnaud Verstraete (Groen)

M. Marc Loewenstein (DéFI)

Mme Ingrid Parmentier (Ecolo)

Mme Bianca Debaets (CD&V)

het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

betreffende "de verlenging van de avondklok vanaf 22 uur in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest".

Actualiteitsvraag van mevrouw Lotte Stoops

14

aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

en aan de heer Sven Gatz, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel,

betreffende "de stand van zaken van het project "Brussel 2030" in het licht van de recente benoeming van de opdrachthouders".

VOORSTEL VAN RESOLUTIE VAN DE
HEER CHRISTOPHE DE BEUKELAER
TOT INVOERING VAN DE BONUS GO
BRUSSELS

17

(NRS. A-218/1 EN 2 – 2019/2020)

Algemene bespreking – Sprekers:

De heer David Weytsman, rapporteur

De heer Christophe De Beukelaer (cdH)

De heer David Weytsman (MR)

Mevrouw Cielte Van Achter (N-VA)

De heer Julien Uyttendaele (PS)

De heer Arnaud Verstraete (Groen)

De heer Marc Loewenstein (DéFI)

Mevrouw Ingrid Parmentier (Ecolo)

Mevrouw Bianca Debaets (CD&V)

<p>PROPOSITION D'ORDONNANCE DE M. VINCENT DE WOLF, MMES AURÉLIE CZEKALSKI ET CLÉMENTINE BARZIN RELATIVE À LA COMPTABILITÉ DES ÉMISSIONS DE GAZ À EFFET DE SERRE DES COMMUNES</p>	31	<p>VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER VINCENT DE WOLF, MEVROUW AURÉLIE CZEKALSKI EN MEVROUW CLÉMENTINE BARZIN BETREFFENDE DE BOEKHOUDING VAN DE BROEIKASGASUITSTOOT VAN DE GEMEENTEN</p>	31
(N ^{OS} A-97/1 ET 2 – 2019/2020)		(NRS. A-97/1 EN 2 – 2019/2020)	
Discussion générale – Orateurs :		Algemene bespreking – Sprekers:	
M. Christophe Magdalijns, rapporteur		De heer Christophe Magdalijns, rapporteur	
M. Vincent De Wolf (MR)		De heer Vincent De Wolf (MR)	
M. Marc-Jean Ghysse (PS)		De heer Marc-Jean Ghysse (PS)	
M. Ahmed Mouhssin (Ecolo)		De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo)	
QUESTIONS ORALES	37	MONDELINGE VRAGEN	37
VOTES NOMINATIFS	37	NAAMSTEMMINGEN	37
<p>sur la proposition de constituer une commission délibérative composée de 45 citoyens tirés au sort et des 15 députés de la commission de l'environnement et de l'énergie, chargée de formuler des recommandations sur la thématique suivante : "La 5G (cinquième génération de réseaux mobiles) arrive en Belgique. Comment voulons-nous que la 5G soit implantée en Région de Bruxelles-Capitale, en tenant compte de l'environnement, de la santé, de l'économie, de l'emploi et des aspects technologiques ?".</p>	37	<p>over het voorstel om een overlegcommissie op te richten bestaande uit 45 bij lottrekking aangewezen burgers en 15 volksvertegenwoordigers van de commissie voor het Leefmilieu en de Energie, belast met het formuleren van aanbevelingen over volgend thema: "5G (de vijfde generatie van mobiele netwerken) komt naar België. Hoe willen we dat 5G wordt uitgerold in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, rekening houdend met het leefmilieu, de gezondheid, de economie, de werkgelegenheid en de technologische aspecten?".</p>	37
<p>sur l'ensemble du projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune portant sur les services en matière de budget, finances, comptabilité et contrôle (n^{OS} A-232/1 et 2 – 2020/2021).</p>	38	<p>over het geheel van het ontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende diensten inzake begroting, financiën, boekhouding en controle (nrs. A-232/1 en 2 – 2020/2021).</p>	38
<p>sur les amendements, les considérants et les tirets du dispositif réservés et sur l'ensemble de la proposition de résolution visant à instaurer les Journées du matrimoine en Région de Bruxelles-Capitale (n^{OS} A-86/1 et 2 – 2019/2020).</p>	38	<p>over de amendementen, de aangehouden consideransen en de aangehouden streepjes van het verzoekend gedeelte en over het geheel van het voorstel van resolutie tot invoering van matrimoniumdagen in het</p>	38

sur les conclusions de la commission tendant au rejet de la proposition de résolution de Mmes Viviane Teitelbaum, Anne-Charlotte d'Ursel et Bianca Debaets visant à réduire la nuisance des mégots de cigarettes dans l'espace public et à les recycler (n ^{os} A-23/1 et 2 – 2019/2020) - (Application de l'article 91.4 du règlement).	40	Brussels Hoofdstedelijk Gewest (nrs. A-86/1 en 2 – 2019/2020).	40
sur les conclusions de la commission tendant au rejet de la proposition de résolution de Mme Françoise De Smedt, M. Youssef Handichi, Mme Stéphanie Koplowicz, MM. Jan Busselen, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Francis Dagrín, Mmes Caroline De Bock, Elisa Groppi et Leila Lahssaini visant à développer le transport ferroviaire de marchandises en Région bruxelloise et sur le site de Schaarbeek-Formation (n ^{os} A-154/1 et 2 – 2019/2020) - (Application de l'article 91.4 du règlement).	41	over het besluit van de commissie tot verwerping van het voorstel van resolutie van mevrouw Françoise De Smedt, de heer Youssef Handichi, mevrouw Stéphanie Koplowicz, de heren Jan Busselen, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Francis Dagrín, mevrouw Caroline De Bock, mevrouw Elisa Groppi en mevrouw Leila Lahssaini teneinde het vrachtvervoer per spoor in het Brussels Gewest en op de site van Schaarbeek-Vorming te ontwikkelen (nrs. A-154/1 en 2 – 2019/2020) - (Toepassing van artikel 91.4 van het reglement).	41
sur les conclusions de la commission tendant au rejet de la proposition de résolution de M. Christophe De Beukelaer visant à l'instauration du Bonus Go Brussels (n ^{os} A-218/1 et 2 – 2019/2020) - (Application de l'article 91.4 du règlement).	41	over het besluit van de commissie tot verwerping van het voorstel van resolutie van de heer Christophe De Beukelaer tot invoering van de Bonus Go Brussels (nrs. A-218/1 en 2 – 2019/2020) - (Toepassing van artikel 91.4 van het reglement).	41
sur les conclusions de la commission tendant au rejet de la proposition d'ordonnance de M. Vincent De Wolf, Mmes Aurélie Czekalski et Clémentine Barzin relative à la comptabilité des émissions de gaz à effet de serre des communes (n ^{os} A-97/1 et 2 – 2019/2020) - (Application de l'article 91.4 du règlement).	42	over het besluit van de commissie tot verwerping van het voorstel van ordonnantie van de heer Vincent De Wolf, mevrouw Aurélie Czekalski en mevrouw Clémentine Barzin betreffende de boekhouding van de broeikasgasuitstoot van de gemeenten (nrs. A-97/1 en 2 – 2019/2020) - (Toepassing van artikel 91.4 van het reglement).	42
DÉTAIL DES VOTES NOMINATIFS	44	DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN	44

1237 Présidence : M. Rachid Madrane, président.

- *La séance est ouverte à 15h53.*

1239 **EXCUSÉS**

1239 **M. le président.-** Ont prié d'excuser leur absence :

- M. Rudi Vervoort, ministre-président ;

- Mme Stéphanie Koplowicz.

1241 **QUESTIONS D'ACTUALITÉ**

1243 **QUESTION D'ACTUALITÉ DE M. VINCENT DE WOLF**

1243 à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,

1243 concernant "la transmission aux autorités administratives locales bruxelloises des informations permettant le contrôle des obligations de dépistage et de quarantaine".

1243 **M. le président.-** En l'absence du ministre-président Rudi Vervoort, la ministre Elke Van den Brandt répondra à la question d'actualité.

1245 **M. Vincent De Wolf (MR).-** Certes, je vous ai déjà interpellé et je vous ai écrit à plusieurs reprises à ce sujet, mais de nouveaux éléments sont survenus. Vous avez eu des contacts avec la conférence des bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale, dont je suis membre, à qui vous avez envoyé un protocole d'accord qui n'a pas été accepté. Une réunion doit être organisée entre le bureau de la conférence et vous-même. Une date a-t-elle été fixée ? Avez-vous entrepris des démarches à ce sujet ? Contrairement à ce qu'il s'est fait en Flandre, rien n'a été mis en place depuis la mi-décembre !

Le 5 février, le dernier Comité de concertation s'est penché sur cette situation. Il a été acté qu'il fallait appliquer la quarantaine de manière effective et améliorer l'échange d'informations entre les autorités compétentes, régionales et locales. Le Comité de concertation a fixé comme échéance le 1er avril. Dans ce cadre, il a demandé explicitement aux Régions - principalement à la Région bruxelloise, semble-t-il - de mettre au clair leur législation et leur réglementation, si nécessaire, afin que les informations pertinentes soient communiquées aux bourgmestres et aux services d'inspection locaux et régionaux. L'objectif est que les trois Régions soient au même niveau.

Par ailleurs, la circulaire du Collège des procureurs généraux du 19 janvier 2021 précise : "Les agents communaux sont les

Voorzitterschap: de heer Rachid Madrane, voorzitter.

- *De vergadering wordt geopend om 15.35 uur.*

VERONTSCHULDIGD

De voorzitter.- Verontschuldigen zich voor hun afwezigheid:

- de heer Rudi Vervoort, minister-president;

- mevrouw Stéphanie Koplowicz.

ACTUALITEITSVRAGEN

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER VINCENT DE WOLF

aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

betreffende "de verstrekking aan de Brusselse plaatselijke administratieve overheden van de gegevens die het mogelijk maken de controle op de test- en quarantaineverplichtingen uit te oefenen".

De voorzitter.- Bij afwezigheid van minister-president Rudi Vervoort zal minister Elke Van den Brandt de actualiteitsvraag beantwoorden.

De heer Vincent De Wolf (MR) (in het Frans).- *U bezorgde de Conferentie van Burgemeesters een overeenkomstprotocol over het doorspelen van gegevens in het kader van de controle op de test- en quarantaineverplichtingen, dat niet is goedgekeurd. U moet dan ook een overlegvergadering organiseren. Ligt er al een datum vast? Hebt u stappen ondernomen? In Brussel is er sinds midden december 2020 niets gebeurd!*

Op 5 februari 2021 stelde het Overlegcomité dat de gegevensuitwisseling tussen de bevoegde overheden over wie in quarantaine moet, moest verbeteren tegen 1 april. Het vroeg nadrukkelijk aan de gewesten om in hun regelgeving duidelijk te maken dat relevante informatie aan de burgemeesters en de lokale en gewestelijke inspectiediensten moet worden meegedeeld.

Het College van Procureurs-generaal stelt in zijn omzendbrief van 19 januari 2021 bovendien duidelijk dat in de eerste plaats de gemeentebesturen de controles moeten uitvoeren. Indien nodig laten zij de politie een proces-verbaal opstellen.

premiers acteurs chargés du traçage et du contrôle. Dans le cadre du contrôle du respect des mesures, ils contacteront, le cas échéant, la police qui fera des constatations et qui dressera un procès-verbal. En ce sens, il convient de soulever la question d'une politique de recherche en cas de non-respect de l'obligation de se soumettre à un dépistage et/ou à une mesure de quarantaine (...)"

1247 Les communes disposeront-elles avant la fin de la semaine prochaine des informations nécessaires afin d'aider la Région dans le contrôle des mesures de dépistage et de quarantaine ? Dans la négative, pour quelles raisons ?

Participez-vous aux réunions interfédérales qui font suite à la décision du Comité de concertation, afin d'améliorer la qualité de ces transmissions ?

1249 **Mme Elke Van den Brandt, ministre.**- Le ministre-président m'a envoyé ses réponses. Des débats sont également déjà menés en Assemblée réunie.

L'approfondissement des mesures sanitaires et la restriction des libertés doivent répondre à une absolue nécessité. Depuis le début de la crise, la Cocom et la Région se sont efforcées d'agir aussi proportionnellement que possible face à la montée des contaminations. Devant la menace d'une courbe qui pourrait repartir à la hausse, un débat s'est engagé avec l'autorité fédérale quant au besoin de modifier le système de contrôle de quarantaine au retour de zone rouge.

Cette demande de modification est due à la crainte que le système actuellement mis en place ne fonctionne pas. Les retours ont en effet un impact significatif sur le nombre de cas positifs détectés. Cela montre que les personnes se font tester, se mettent en quarantaine... L'important est d'éviter une troisième vague. Quinze jours après les retours de vacances de fin d'année, on observait une augmentation temporaire du nombre d'hospitalisations. Il importe que les mesures d'endiguement permettent de contrôler l'émergence d'une telle vague d'hospitalisations liée à des retours à Bruxelles ou dans le reste du pays.

Par comparaison, en Flandre, où les données peuvent être communiquées au bourgmestre, aucun procès-verbal n'a non plus été dressé. L'accent est mis sur la prévention et les services de police ont du mal à contrôler et constater les infractions, notamment eu égard à l'absence de base légale, au respect du secret médical et de la vie privée, etc.

Enfin, les obstacles à la communication des données dépendent du type de transfert envisagé, comme l'a exposé le Premier ministre lors de la conférence de presse faisant suite à la conférence du Comité de concertation du 5 février 2021. Ainsi, l'accord de coopération du 25 août 2020 relatif au traçage exclut toute utilisation de ses banques de données à des fins policières ou pénales.

Zullen de gemeenten voor eind volgende week de nodige informatie krijgen? Zo niet, waarom niet?

Neemt u deel aan de interfederale vergaderingen over de verbetering van de informatieoverdracht?

Mevrouw Elke Van den Brandt, minister (in het Frans).- *Striktere gezondheidsmaatregelen en vrijheidsbeperking kunnen alleen als ze absoluut noodzakelijk zijn. De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het gewest stemmen de maatregelen zo goed mogelijk op de situatie af. Aangezien de besmettingscurve opnieuw de hoogte in dreigt te gaan, startte er overleg met de federale regering over een aanpassing van de controles op de quarantaineverplichting voor wie uit een rode zone terugkeert.*

De federale regering wil een wijziging omdat ze vreest dat het bestaande systeem niet werkt. Om een derde golf te vermijden zijn er beperkende maatregelen nodig.

In Vlaanderen krijgen de burgemeesters de gegevens, maar daar zijn nog geen processen-verbaal opgesteld. De nadruk ligt er op preventie. Bovendien is er geen wettelijke basis voor controles door de politie.

Daarnaast zijn er nog andere belemmeringen. Zo is in het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 betreffende de opsporing elk gebruik van databanken voor politionele of strafrechtelijke doeleinden uitgesloten.

Voorzichtigheid is dus geboden, want beslissingen kunnen zware gevolgen hebben.

Er lopen niet alleen besprekingen met de federale overheid, maar ook met de Brusselse burgemeesters.

Il faut donc avancer prudemment, car ces décisions sont lourdes de conséquences.

En plus de la concertation avec l'autorité fédérale, des discussions ont été entamées entre les bourgmestres et le ministre de la santé bruxellois à la fin du mois passé.

1251 Comme vous le savez, le projet de protocole soumis lors de cette première rencontre a soulevé plusieurs questions à la fois juridiques et pratiques. Une nouvelle version du projet a été élaborée sur la base d'une analyse juridique de ces questions. Elle a été adressée ce 9 février au président de la conférence des bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale.

Une réunion de travail doit se tenir prochainement afin de finaliser le texte proposé. Nous progressons donc vers une amélioration du système sans perdre de temps et en scrutant les chiffres en permanence.

1253 **M. Vincent De Wolf (MR).**- Plutôt que de scruter les chiffres, nous préférierions que votre collègue et vous-même agissiez !

À Etterbeek, le nombre de contaminations sur 100.000 personnes est passé de 155 à 474 après le retour des vacances de Noël. Vos réponses font l'impasse complète sur ce point. À ce jour, aucun bourgmestre bruxellois n'a reçu la moindre information permettant, même préventivement, à la police administrative d'envoyer des agents de quartier pour vérifier si les personnes concernées respectent bien la quarantaine et se font tester.

Votre collègue, M Maron, est obsédé par les procès-verbaux, mais, moi, je n'en ai pas besoin. J'ai besoin de recevoir les informations pour renforcer la prévention. Les textes et les procureurs généraux, dans leurs circulaires, ne disent pas autre chose. Il n'y a pas d'obstacle légal. Chaque fois que la Conférence des bourgmestres se réunit, M. Maron envoie la veille au soir un nouveau texte. Il l'a fait encore le 9 février, la veille de la réunion du 10.

Je déplore vivement que la Région et les communes ne collaborent pas pour favoriser la santé des citoyens. C'est mon seul objectif.

1255 **QUESTION D'ACTUALITÉ DE MME FRANÇOISE DE SMEDT**

1255 à Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale chargée du logement et de l'égalité des chances,

1255 concernant "le montant des loyers dans les agences immobilières sociales et la place des promoteurs et des investisseurs dans ce secteur".

1257 **Mme Françoise De Smedt (PTB).**- Le Soir a publié cette semaine un dossier concernant les agences immobilières sociales (AIS). Nous avons été stupéfaits d'y lire l'exemple d'une famille

Het daarbij voorgelegde protocolontwerp riep meerdere juridische en praktische vragen op. De voorzitter van de Conferentie van Burgemeesters kreeg op 9 februari dan ook een herziene versie, die binnenkort wordt afgewerkt. Een verbetering van het systeem is met andere woorden op komst.

De heer Vincent De Wolf (MR) (in het Frans).- *U moet dringend in actie komen. In sommige gemeenten nam het aantal besmettingen na de kerstvakantie sterk toe, terwijl geen enkele burgemeester informatie kreeg over controles door de wijkagenten op het naleven van de quarantaineverplichting.*

Voor mij zijn processen-verbaal niet nodig, ik wil dat er informatie wordt gegeven om preventief te kunnen optreden. Daar zijn geen wettelijke obstakels voor. De Conferentie van Burgemeesters krijgt de recentste tekst telkens pas de avond voordien. Het is betreurenswaardig dat gewest en gemeenten niet beter samenwerken.

ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW FRANÇOISE DE SMEDT

aan mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Huisvesting en Gelijke Kansen,

betreffende "het bedrag van de huurprijzen in de sociale verhuurkantoren en rol van promotoren en investeerders in deze sector".

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) (in het Frans).- *In een dossier over sociale verhuurkantoren (SVK's) haalt Le Soir het*

qui touchait des revenus modestes de 1.400 euros et payait pour son habitation un loyer mensuel de 1.250 euros. Nous ne comprenons pas comment un tel loyer peut être demandé pour un logement que vous qualifiez de "social".

Ensuite, le constat général de l'article expose le fait que l'option AIS s'avère rentable pour les banques et les gros promoteurs privés, grâce aux avantages fiscaux tels que l'exonération du précompte immobilier et de la TVA (cette dernière concernant les nouveaux logements). Des associations (asbl et AIS) critiquent également ce transfert d'argent public vers les gros promoteurs privés.

Par ailleurs, votre plan d'urgence logement (PUL) ne remet aucunement en question les incitants fiscaux pour les gros promoteurs et les banques, qui profitent de l'argent public dans le but de rentabiliser leurs logements.

Pour le PTB, le maintien de ce type de solution pose un problème. Que se passera-t-il pour les locataires lorsque les promoteurs revendront leurs logements sur le marché privé, étant donné que la durée de mise en gestion du logement en AIS est limitée à quinze ans pour les projets neufs ?

Un autre élément mis en avant par l'article est l'incompréhension des acteurs de terrain face à la lenteur de production de logements sociaux.

Pourriez-vous nous expliquer les raisons pour lesquelles les loyers de logements qualifiés de sociaux sont si élevés ? Avez-vous prévu la remise en question des avantages fiscaux qui profitent aux gros promoteurs ? Dans l'affirmative, de quelle manière allez-vous procéder ?

¹²⁵⁹ **Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État.** - Je tiens tout d'abord à rectifier vos propos. L'article ne dit pas que le loyer s'élève à 1.250 euros, mais que la famille concernée dépense 1.250 euros pour le loyer et toutes les charges comprises. L'AIS Comme chez toi nous informe que cette famille paye chaque mois 871,65 euros, dont 841,65 euros de loyer et 30 euros de provision pour les charges. Les charges locatives payées à Comme chez toi correspondent à l'assurance incendie et à l'entretien de la chaudière et du chauffe-eau. Les consommations d'eau, de gaz et d'électricité payées aux différents fournisseurs - sur lesquelles Comme chez toi n'a aucune prise - dépendent strictement des habitudes quotidiennes du ménage. Par ailleurs, l'AIS accompagne cette famille pour l'obtention de tarifs sociaux et l'accès à l'épicerie sociale afin de l'aider à maîtriser son budget.

Je rappelle également que les AIS ont l'obligation d'appliquer un tarif déterminant qui est inférieur à celui appliqué sur le marché locatif privé. Les loyers au 1er janvier 2021 sont les suivants :

- 411 euros pour un appartement 1 chambre ;
- 480 pour un appartement 2 chambres ;

voorbeeld aan van een gezin met een inkomen van 1.400 euro dat maar liefst 1.250 euro maandelijks huur betaalt.

Uit het artikel blijkt verder dat de het voor banken en private projectontwikkelaars interessant kan zijn om woningen in beheer te laten nemen door SVK's omdat ze dan worden vrijgesteld van onroerende voorheffing en btw (in het geval van nieuwbouw). In uw noodplan voor de huisvesting verandert er niets aan die fiscale gunstmaatregelen voor projectontwikkelaars en banken, die dus dankzij overheidsgeld winst maken.

Wat gebeurt er met de huurders als de projectontwikkelaars hun woningen na vijftien jaar op de privémarkt verkopen?

Hoe verklaart u de hoge huurprijzen voor sociale woningen? Overweegt u een aanpassing van de fiscale gunstmaatregelen voor projectontwikkelaars?

Mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris (in het Frans). - *In het artikel staat niet dat de huurprijs 1.250 euro bedraagt, maar dat het gezin 1.250 euro uitgeeft aan huur en huurlasten. SVK Comme chez toi laat weten dat het gezin maandelijks 841,65 euro huur en 30 euro provisie voor de lasten betaalt. De huurlasten omvatten de brandverzekering, het onderhoud van de verwarmingsketel en de boiler. De rekeningen voor water, gas en elektriciteit worden rechtstreeks aan de nutsbedrijven betaald.*

De huurprijzen bij SVK's liggen verplicht lager dan op de privémarkt. Op 1 januari 2021 bedroegen ze:

- 411 euro voor een eenkamerappartement;
- 480 euro voor een tweekamerappartement;
- 617 euro voor een huis met drie kamers;
- 850 euro voor een huis met vier of meer kamers.

U weet maar al te goed dat we werken aan een herziening van de voorwaarden voor grote projectontwikkelaars. Een evaluatiecomité met vertegenwoordigers van mijn kabinet, Brussel Huisvesting en de Federatie van de Sociale

- 617 euros pour une maison 3 chambres ;
- 850 euros pour une maison 4 chambres et plus.

Concernant votre seconde question, vous savez très bien que nous sommes occupés à revoir les conditions de mise en gestion pour les gros promoteurs, puisque nous avons déjà eu l'occasion d'en débattre pendant de nombreuses heures en commission.

Pour rappel, nous avons mis sur pied un comité d'évaluation composé de représentants de mon cabinet, de Bruxelles Logement et de la Fédération des agences immobilières sociales (Fedais). Ce comité est chargé d'examiner tous les gros projets immobiliers neufs, d'effectuer une étude sur une obligation de mise en gestion beaucoup plus longue et d'envisager une option d'achat pour ces logements.

1261 **Mme Françoise De Smedt (PTB).**- Un loyer de 871 euros reste plus élevé qu'un loyer de logement social. Vous misez sur les AIS pour offrir une solution aux 15.000 familles. La révision ne figurant pas dans le plan, il n'y a encore aucun élément tangible relatif aux avantages fiscaux qui doivent être retirés à ces gros promoteurs. Nous attendons des éléments concrets.

1261 **Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État.**- Le plan indique que nous allons y travailler, et c'est ce que nous allons effectivement faire.

1261 **Mme Françoise De Smedt (PTB).**- Ce n'est pas concret, jusqu'à présent.

1261 **Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État.**- Nous y travaillons. Nous avons déjà lancé le comité d'évaluation.

1261 **M. le président.**- En principe, on n'interroge jamais le gouvernement sur ses intentions. Par ailleurs, l'objectif est fixé et vous en avez débattu.

1265 **QUESTION D'ACTUALITÉ DE MME GLADYS KAZADI**

1265 **à Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État à la Région de Bruxelles-Capitale chargée du logement et de l'égalité des chances,**

1265 **concernant "les mesures en faveur de l'accession à la propriété immobilière des jeunes Bruxellois à la lumière d'une étude récente".**

1267 **Mme Gladys Kazadi (cdH).**- J'ai pris connaissance de l'étude publiée cette semaine par la société Immotheke Finotheker, et relayée par la presse, concernant les difficultés rencontrées par les jeunes qui souhaitent acquérir un bien immobilier.

Verhuurkantoren van het Brussels Gewest (FEDSVK) buigt zich over nieuwe, grootschalige vastgoedprojecten en overweegt een mogelijke verplichting tot een langere uitbesteding van de verhuring en een aankoopoptie.

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*- *871 euro is nog altijd meer dan de normale huurprijs voor een sociale woning. De herziening van de fiscale voordelen voor projectontwikkelaars staat niet in het plan.*

Mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris *(in het Frans).*- *Er staat dat we daar werk van maken.*

Mevrouw Françoise De Smedt (PTB) *(in het Frans).*- *Het blijft voorlopig erg vaag.*

Mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris *(in het Frans).*- *We werken eraan. Het evaluatiecomité is al opgericht.*

De voorzitter.- In principe mogen er geen vragen over de intenties van de regering worden gesteld.

ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW GLADYS KAZADI

aan mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Huisvesting en Gelijke Kansen,

betreffende "de maatregelen ten gunste van een eigen woning voor jongeren in Brussel in het licht van een recente studie".

Mevrouw Gladys Kazadi (cdH) *(in het Frans).*- *Deze week maakte Immotheke Finotheker de resultaten van een studie bekend over de moeilijkheden die jongeren ondervinden om een woning aan te kopen.*

Sinds januari mogen banken krachtens een richtlijn van de Nationale Bank van België alleen nog woonleningen toekennen aan mensen die minstens 10% van de waarde van de woning uit

Depuis janvier, la Banque nationale de Belgique (BNB) a en effet imposé aux banques de ne prêter qu'à ceux qui ont la capacité de payer en fonds propres au minimum 10 % de la valeur du bien.

Selon Statbel, le prix moyen d'un appartement en Région de Bruxelles-Capitale a augmenté de 7 % entre 2019 et 2020 et atteint désormais 230.000 euros. Ne parlons même pas des maisons, dont le prix moyen tourne autour de 435.500 euros.

De telles augmentations ne font pas les affaires de la jeunesse bruxelloise, de plus en plus souvent contrainte de quitter notre Région ou d'y louer un logement. Avec la crise, l'offre a diminué et les prix se sont envolés.

La presse relate même que l'apport personnel moyen pour l'achat d'un bien atteint aujourd'hui 114.000 euros, ce qui est énorme. Les banques prêtent désormais environ 80 % de la valeur du bien. Il n'est guère étonnant de constater que 34 % du budget moyen d'un ménage sont consacrés au logement dans notre Région et que 39 % à peine des Bruxellois sont propriétaires.

L'impact de ces évolutions sur la jeunesse bruxelloise m'inquiète.

Avez-vous également pris connaissance de cette étude ? Quelles conclusions en tirez-vous ? De quelles mesures les jeunes Bruxellois peuvent-ils actuellement bénéficier pour faciliter l'achat d'un bien, en dehors des mesures fiscales ?

Il faut au plus vite trouver une solution structurelle permettant de freiner cette tendance à la hausse des prix du logement, de conserver des biens accessibles aux jeunes Bruxellois et de maintenir des conditions de prêt abordables.

Enfin, comment évolue le nombre de locataires en Région bruxelloise ?

¹²⁶⁹ **Mme Nawal Ben Hamou, secrétaire d'État.** - Il s'agit d'un problème qui m'interpelle autant que vous. L'accès des jeunes à la propriété ne devrait pas relever d'un parcours du combattant. Sachez que les recommandations de la Banque nationale de Belgique (BNB) ont un impact sur les primo-accédants et qu'elles sont appliquées de manière conservatrice par les banques. Ce principe devrait selon moi être réévalué par la BNB.

Au niveau régional, nous prenons nos responsabilités et disposons de mécanismes permettant aux Bruxellois de devenir propriétaires. Je pense notamment au Fonds du logement qui joue un rôle essentiel en la matière. En tant que prêteur social, le Fonds peut prêter jusqu'à 120 % de la valeur du bien. Le Fonds octroie également un taux d'intérêt plus avantageux pour les moins de 40 ans. Il est également chargé de construire 1.000 logements acquisitifs dans le cadre de l'alliance habitat.

Par ailleurs, la société citydev.brussels est chargée de construire 250 logements acquisitifs par an destinés aux ménages à revenus moyens. Évoquons encore le community land trust (CLT) et ses mécanismes de démembrement de propriété. Ceux-ci ont pour effet de faire baisser le prix d'achat des logements. En outre, notre

eigen zak kunnen betalen. Volgens Statbel stegen de prijzen voor een appartement in het Brussels Gewest het afgelopen jaar met 7%, om nog maar te zwijgen over de huizen. Brusselse jongeren zijn dus steeds vaker genoodzaakt om het gewest verlaten of om een woning te huren.

Welke conclusies trekt u uit bovengenoemde studie? Op welke steunmaatregelen, los van de fiscaliteit, kunnen jonge Brusselaars nu al een beroep doen als ze een woning willen aankopen?

Er moeten dringend structurele maatregelen komen om de stijging van aankoop- en huurprijzen in te perken.

Hoe evolueert het aantal huurders in het Brussels Gewest?

Mevrouw Nawal Ben Hamou, staatssecretaris (in het Frans). - *Ook ik vind dat de aanbeveling van de Nationale Bank van België herbekeken moet worden.*

Het Brussels Gewest heeft een aantal maatregelen genomen ter zake. Het Woningfonds van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verstrekt sociale leningen tot 120% van de waarde van de woning en biedt veertigminners een voordelige rentevoet. Bovendien zal het in het kader van de Alliantie wonen 1.000 koopwoningen bouwen.

Ook citydev.brussels zal jaarlijks 250 koopwoningen bouwen voor huishoudens met middeninkomens. Daarnaast zorgt het principe van de community land trust, waarbij de eigendom van de grond en van de woning losgekoppeld worden, voor een verminderde aankoop prijs van woningen. Het Noodplan voor huisvesting wil dit principe ook doorvoeren bij citydev.brussels en het Woningfonds van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Voorts zal er bij de verkoop van woningen voorrang worden gegeven aan de eventuele huurders van het pand. Tot slot

plan d'urgence prévoit de dissocier les briques du terrain pour citydev.brussels et le Fonds du logement. Le but est d'abaisser encore le prix d'achat.

Notre plan prévoit aussi "le droit de préférence" qui permettra aux locataires de se voir proposer en premier lieu le logement qu'ils occupent si celui-ci est mis en vente. Le ministre Sven Gatz compte également proposer des mesures afin de favoriser l'accès à la propriété des primo-accédants et ainsi maintenir la classe moyenne en Région bruxelloise.

¹²⁷¹ **Mme Gladys Kazadi (cdH).**- Je suis rassurée de constater que les difficultés rencontrées par les jeunes ménages et les jeunes professionnels vous interpellent tout autant que moi. Vous faites référence au Fonds du logement de la Région de Bruxelles-Capitale (FLRBC) et à citydev.brussels mais, ainsi que le montre l'étude, ils ne permettent pas de résoudre la question de l'accès à la propriété pour de nombreux jeunes. En effet, cette mesure prive une partie toujours croissante de la population, et des jeunes en particulier, de l'accès à la propriété. Il importe donc de prendre davantage de mesures pour les aider. De plus, le système existant est assez discriminant à l'égard des jeunes non issus de milieux aisés ou n'ayant pas d'héritage. On leur complique encore plus l'accès à la propriété.

J'entends que M. Gatz est en train d'agir en la matière. Je ne manquerai pas de revenir vers vous pour suivre ce dossier. Il y a urgence et il faut éviter, par des politiques appropriées, un exode de nos jeunes professionnels et des jeunes ménages, encore confrontés à d'autres difficultés.

¹²⁷³ **QUESTION D'ACTUALITÉ DE M. AHMED MOUHSSIN**

¹²⁷³ **à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,**

¹²⁷³ **concernant "l'enquête en lien avec Brusafe menée par l'Office central pour la répression de la corruption auprès de l'École régionale et intercommunale de police".**

¹²⁷³ **QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE M. SADIK KÖKSAL,**

¹²⁷³ **concernant "l'enquête de l'Office central pour la répression de la corruption sur les activités de Brusafe et de l'École régionale et intercommunale de police".**

¹²⁷⁷ **M. le président.**- En l'absence du ministre-président Rudi Vervoort, la ministre Elke Van den Brandt répondra à la question d'actualité.

(M. Mouhssin rencontre un problème technique)

zal minister Sven Gatz maatregelen uitwerken om het jonge Brusselaars gemakkelijker te maken een eerste woning te kopen.

Mevrouw Gladys Kazadi (cdH) (in het Frans).- *U verwijst naar citydev.brussels en naar het Woningfonds van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar volgens de studie van Immothekeer Finotheker lossen die de woonperikelen van een heleboel jongeren, vooral zij die niet uit bemiddelde milieus komen, niet op. Het is goed dat minister Gatz hierin actie onderneemt. We moeten echt vermijden dat jonge professionals en gezinnen wegtrekken uit het gewest.*

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER AHMED MOUHSSIN

aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

betreffende "het onderzoek in verband met Brusafe uitgevoerd door de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie bij de Gewestelijke en Intercommunale Politie-school".

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER SADIK KÖKSAL,

betreffende "het onderzoek van de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie naar de activiteiten van Brusafe en de Gewestelijke en Intercommunale Politie-school".

De voorzitter.- Bij afwezigheid van minister-president Rudi Vervoort zal minister Elke Van den Brandt de actualiteitsvraag beantwoorden.

(Technisch probleem bij de heer Mouhssin)

1279 **M. Sadik Köksal (DéFI).**- Nous apprenions, dans le journal *Le Soir* de ce 10 février 2021, que l'Office central pour la répression de la corruption (OCRC) de la police fédérale menait depuis plusieurs semaines une série d'investigations concernant Brusafe, ce qui a été confirmé par le parquet de Bruxelles. En effet, Brusafe se serait appuyée sur l'École régionale et intercommunale de police (ERIP), en l'absence d'existence juridique jusque-là, pour engager et payer son personnel, effectuer ses achats de matériel et passer des marchés publics.

L'article parle plus spécifiquement d'un montage complexe : plusieurs millions d'euros destinés à Brusafe seraient arrivés directement sur le compte de l'ERIP sous la forme de subsides. L'ERIP était ensuite chargée de signer les factures et les contrats passés par Brusafe, sans possibilité de contrôler les dépenses ni de les refuser.

Vous comprendrez sans doute que l'ouverture d'une enquête au sein de l'école chargée de la formation des policiers pose grandement question. Contacté par la presse, votre cabinet n'aurait d'ailleurs pas souhaité commenter ces événements.

Le ministre-président a-t-il connaissance du montage permettant le transfert de fonds au profit de Brusafe par le biais de l'ERIP ? Dans l'affirmative, quelles en sont les modalités exactes ? Dans la négative, comment de tels agissements ont-ils pu échapper à ses services ?

Des mécanismes ont-ils été mis en place pour prévenir ce genre de montages opaques ? Dans l'affirmative, lesquels ? Dans la négative, pourquoi ?

Le conseil d'administration de l'ERIP, dont M. Vervoort est par ailleurs président, a lancé deux audits internes en 2019, à la suite desquels une série de recommandations ont été formulées. Quelles suites y ont été réservées ?

1281 **M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).**- Selon un article de la RTBF du mercredi 10 février 2021, intitulé "Marchés publics, notes de frais, comptabilité : enquête anti-corruption au sein de l'école bruxelloise de police et de Brusafe", Brusafe se serait appuyée sur l'École régionale et intercommunale de police (ERIP) pour engager et payer son personnel, effectuer ses achats de matériel et passer des marchés publics. L'ERIP signait les factures et les contrats passés par Brusafe, sans possibilité de contrôler les dépenses ni de les refuser.

Le réviseur d'entreprises de l'ERIP aurait pointé ces difficultés à attester les comptes de l'école et des manquements administratifs flagrants dans le cadre de l'intégration de l'ERIP dans Brusafe.

Toujours selon cet article, les dépenses et la comptabilité de l'ERIP sont, aujourd'hui, minutieusement scrutées par les services anticorruption de la police.

Avez-vous eu connaissance de cet article ? Si oui, avez-vous pris des mesures à la suite de sa lecture ?

De heer Sadik Köksal (DéFI) (in het Frans).- *Le Soir* berichtte op 10 februari dat de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie van de federale politie al een aantal weken onderzoek doet naar Brusafe. Omdat de juridische oprichting nog niet rond was, deed Brusafe een beroep op de Gewestelijke en Intercommunale Politieschool (GIP) om personeel in dienst te nemen en te betalen en om aankopen en openbare aanbestedingen te doen.

Miljoenen euro's voor Brusafe zouden in de vorm van subsidies rechtstreeks op de GIP-rekening terechtgekomen zijn. De GIP moest vervolgens facturen en contracten van Brusafe klakkeloos ondertekenen.

Bent u op de hoogte van het feit dat de GIP wordt gebruikt om Brusafe-middelen uit te geven? Zijn er maatregelen genomen om het gebruik van zulke ondoorzichtige constructies te voorkomen?

Wat is er gebeurd met de aanbevelingen uit de twee interne audits die de raad van bestuur van de GIP in 2019 bestelde?

De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo) (in het Frans).- Volgens een RTBF-artikel van 10 februari maakte Brusafe gebruik van de Gewestelijke en Intercommunale Politieschool (GIP) om personeel in dienst te nemen en te betalen en aankopen en openbare aanbestedingen te doen. De GIP had geen bevoegdheid om facturen en contracten van Brusafe te betwisten.

Nog volgens het artikel wordt de boekhouding van de GIP momenteel grondig onderzocht door de anticorruptieafdeling van de politie.

Hebt u naar aanleiding van het artikel maatregelen getroffen?

Bent u op de hoogte van boekhoudingsproblemen bij Brusafe of de GIP?

Avez-vous été alerté à propos de problèmes de comptabilité de Brusafe ou de l'ERIP, s'ils existent effectivement ? Pouvez-vous confirmer ou réfuter ces affirmations ?

1283 **Mme Elke Van den Brandt, ministre.**- La décision de créer et de financer une nouvelle école régionale des métiers de la sécurité, de la prévention et du secours Brusafe, dont fait partie l'École régionale et intercommunale de police (ERIP), relève du gouvernement bruxellois.

Afin de mettre rapidement cette école sur pied, le gouvernement a fait le choix de ce montage, dès 2016. Il ne s'agit pas d'un montage opaque. Les montants régionaux destinés à Brusafe ont toujours bien été distincts des comptes de l'ERIP. Une comptabilité analytique permettant de distinguer avec précision les recettes et les dépenses de l'ERIP de celles de Brusafe a été mise en place. Les comptes de l'ERIP et de Brusafe ont toujours été déclarés conformes, tant par l'ancien réviseur d'entreprises que par le nouveau.

Notre volonté est de fournir un meilleur outil de formation à nos services de sécurité, de prévention et de secours. C'est pourquoi le conseil d'administration a pris la décision, en juin 2019, de lancer deux audits pour analyser la situation financière et administrative de l'ERIP.

Le directeur actuel a entamé la mise en œuvre des recommandations émises. Ses déclarations au sein de ce parlement, le 21 octobre dernier, ne laissent planer aucun doute quant à sa volonté de les faire aboutir. Par ailleurs, le directeur de l'ERIP rend compte, à chaque conseil d'administration, de la mise en œuvre des recommandations.

Enfin, le conseil d'administration a validé le principe d'un soutien pour épauler le directeur dans cette mission.

1285 **M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).**- La bonne gouvernance et la transparence sont des éléments essentiels de la politique que nous souhaitons mener. La défiance à l'égard du politique et de nos institutions se fonde entre autres sur des faits relevant d'une mauvaise gouvernance. Il est extrêmement important que le gouvernement communique de manière claire. J'ai entendu vos réponses mais j'aurais souhaité savoir si l'ancien réviseur d'entreprise avait émis des critiques sur le montage financier de Brusafe.

Nous devons revenir en commission des affaires intérieures sur la question des audits que nous découvrons aujourd'hui.

1287 **M. Sadik Köksal (DéFI).**- Je remercie la ministre pour les réponses qu'elle vient de nous apporter. Je comprends son assurance, mais au vu des titres qui paraissent dans la presse, il ne faudrait pas que nous ne nous retrouvions impliqués dans une affaire telle que Nethys.

La bonne gouvernance est un sujet essentiel. La confiance entre les citoyens et les élus ne doit pas être rompue.

Mevrouw Elke Van den Brandt, minister (in het Frans).- *De Brusselse regering nam het initiatief om een nieuwe gewestelijke school voor veiligheidsberoepen (Brusafe), waartoe ook de Gewestelijke en Intercommunale Politieschool (GIP) behoort, op te richten en te financieren.*

Om de school snel van start te laten gaan, koos de regering in 2016 voor deze constructie. Er wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de middelen voor Brusafe en die voor de GIP. Zowel de oude als de nieuwe bedrijfsrevisor heeft de rekeningen van de GIP en Brusafe keer op keer goedgekeurd.

De huidige directeur past de aanbevelingen uit de audits van 2019 nu toe en brengt daarover verslag uit aan de raad van bestuur.

De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo) (in het Frans).- *Goed bestuur en transparantie zijn essentieel voor het beleid dat we vullen voeren. De achterdocht tegen de politiek en de instellingen is onder andere het gevolg van slecht bestuur.*

Ik had graag van u gehoord of de voormalige bedrijfsrevisor kritiek heeft geuit over de financiële constructie bij Brusafe.

De heer Sadik Köksal (DéFI) (in het Frans).- *Volgens u is er geen vuiltje aan de lucht. Nu maar hopen dat het niet op een tweede Nethys uitdraait.*

1289 **QUESTION D'ACTUALITÉ DE M. FOUAD AHIDAR**1289 **à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,**1289 **et à Mme Elke Van den Brandt, ministre du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de la mobilité, des travaux publics et de la sécurité routière,**1289 **concernant "la décision de modifier le parcours de la ligne de bus 89 pour garantir la sécurité des chauffeurs".**1289 **QUESTION D'ACTUALITÉ JOINTE DE M. DOMINIEK LOOTENS-STAEL,**1289 **concernant "les mesures éventuelles relatives aux quartiers où la sécurité des chauffeurs de la STIB ne serait pas garantie".**1293 **M. Fouad Ahidar (one.brussels-sp.a) (en néerlandais).- Le bus 89 ne circule plus entre les arrêts Delacroix et Ribaucourt à Molenbeek-Saint-Jean, car la sécurité des chauffeurs ne pourrait plus y être garantie.**

Au lieu de régler le problème, cette décision pénalise tous les habitants du quartier et donne l'impression qu'il s'agit d'une zone de non-droit, ce qui n'est absolument pas le cas. Elle pourrait aussi créer un précédent. À quand la disparition de la poste ou du commissariat de police ?

S'il y a des problèmes dans certains quartiers, il convient de les régler. Quels moyens ont été mis en œuvre avant de décider de dévier la ligne ? Combien de temps cette déviation durera-t-elle ? De quels moyens disposez-vous pour garantir et renforcer la sécurité des chauffeurs de bus de la STIB ?

Avez-vous déjà organisé une concertation avec la STIB, les services de police et la commune de Molenbeek-Saint-Jean afin de réfléchir à une solution durable ?

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER FOUAD AHIDAR

aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

en aan mevrouw Elke Van den Brandt, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Mobiliteit, Openbare Werken en Verkeersveiligheid,

betreffende "het besluit om het traject van buslijn 89 te wijzigen om de veiligheid van de chauffeurs te waarborgen".

TOEGEVOEGDE ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER DOMINIEK LOOTENS-STAEL,

betreffende "de eventuele maatregelen met betrekking tot wijken waar de veiligheid van de MIVB-chauffeurs niet gewaarborgd zou zijn".

De heer Fouad Ahidar (one.brussels-sp.a).- Bus 89 rijdt niet meer in bepaalde wijken in Sint-Jans-Molenbeek, meer bepaald tussen de haltes Delacroix en Ribaucourt. Er wordt gezegd dat de veiligheid van de chauffeurs niet verzekerd kan worden en er wordt foutgeparkeerd.

Maar in plaats van het probleem aan te pakken, wordt beslist om de inwoners van de wijk te straffen. De wijkbewoners die geregeld bus 89 nemen, moeten nu verschillende honderden meters verder lopen om hem nog te kunnen nemen, enkel en alleen omdat afgelopen week een kleine groep jongeren voor problemen zorgde.

Het geeft ook een vertekend beeld van Molenbeek, want het wekt de indruk dat de wijk tot een no-gozone is geworden. Dat is geenszins het geval. Buslijnen schrappen schept enkel een gevaarlijk precedent, want het zou een aanzet kunnen zijn voor het verdwijnen van de post of het politiecommissariaat, waar zal dit stoppen?

Er zijn problemen in bepaalde wijken en die moeten zeker aangepakt worden. Wat gebeurt er om te vermijden dat de bussen moeten omrijden?

Welke middelen werden er ingezet om de rust en de veiligheid te bewaren op MIVB-lijn 89 voordat het besluit tot omleiding werd genomen?

Hoelang zal de omleiding duren en wat is het plan om het oude traject te hernemen?

Welke middelen hebt u ter beschikking om de veiligheid van de buschauffeurs van de MIVB te garanderen en te versterken?

¹²⁹⁵ **M. Dominiek Lootens-Stael (Vlaams Belang)** (en néerlandais).- *Il s'agit d'un important problème de sécurité. Selon les informations parues dans la presse, deux chauffeurs ont récemment été agressés sur la ligne du bus 89. Des trafiquants de drogue ne seraient pas contents que des bus, fréquentés également par des agents de police, passent dans le quartier.*

Comme M. Ahidar le souligne, nous sommes en train de créer une zone de non-droit au lieu de chercher une solution. C'est le monde à l'envers.

Les syndicats de la STIB dénoncent aussi le fait que les personnes à mobilité réduite ne peuvent pas monter ou descendre des véhicules en raison des stationnements en double file. À présent, ces personnes doivent parcourir plusieurs centaines de mètres pour prendre leur bus. Des actions doivent être prises. Les autorités ne doivent pas s'effacer, mais plutôt se concerter avec la commune et les services de police afin que le bus reprenne son parcours normal. Que compte faire le gouvernement face à ce problème ?

(Remarques de M. Casier)

- Certains termes ont été adaptés sur décision du président (art. 58 du règlement).

¹²⁹⁵ **M. le président.**- Nous sommes dans les séances d'actualité, M Casier, chaque député pose sa question, puis il reçoit une réponse. Évitez d'interférer dans chacune des questions. Bien entendu, chacun garde son avis et je reste le garant du respect du règlement.

¹³⁰⁵ **Mme Elke Van den Brandt, ministre** (en néerlandais).- *La décision exceptionnelle de dévier temporairement le bus 89*

Hebt u al overleg opgezet met de MIVB, de politiediensten en de gemeente Sint-Jans-Molenbeek om een doordachte en duurzame oplossing te vinden en de toegang tot het openbaar vervoer in deze wijken te garanderen?

De heer Dominiek Lootens-Stael (Vlaams Belang).- *Mevrouw de minister, mijn vraag was ook gericht aan de minister-president aangezien het om een belangrijk veiligheidsprobleem gaat. Volgens persberichten zou bus 89 zijn traject niet meer volgen en een andere route nemen omdat de voertuigen met projectielen worden bestookt. In korte tijd zijn twee buschauffeurs in elkaar geslagen, met werkonbekwaamheid tot gevolg. Aan de basis van die problemen zouden drugsbendes liggen. Die zijn daar in de omgeving actief en hebben niet graag dat er bussen in de buurt passeren, laat staan een bus waarop ook politieagenten aanwezig zijn. Die bus moet dus weg.*

Ik lees dat de MIVB in gesprek is met de gemeente, dat er een dialoog aan de gang is, dat er een structurele oplossing moet komen enzovoort. Zoals de heer Ahidar zegt, zijn we hier bezig met het creëren van een no-gozone. Als we wijken en een omweg nemen omdat drugsbendes de wijk in beslag hebben genomen, dan zijn we verkeerd bezig. Dat is de omgekeerde wereld. Als we het janhagel zich meester laten maken van de straten in Molenbeek en als dat ertoe leidt dat mensen de bus niet meer kunnen nemen in hun eigen buurt, dan zijn we verkeerd bezig.

Ik lees dat de vakbonden van de MIVB bekommerd zijn om de minder mobiele mensen die niet kunnen af- of opstappen omdat er vaak in die buurt dubbel geparkeerd wordt. Ik hoop dat ze ook bekommerd zijn om de minder mobiele mensen die honderden meters verder moeten lopen om hun bus te nemen. Daarom is er een hard optreden nodig. De overheid mag niet wijken en moet integendeel alle middelen inzetten in overleg met de gemeenten en de politiediensten om ervoor te zorgen dat de bus rijdt waar hij moet rijden. Wat zal de regering daaraan doen?

(Opmerkingen van de heer Casier)

De heer Casier wil blijkbaar bepalen wat wij in het parlement al dan niet zeggen. Er is hier geen gedachtepolitie en geen censuurcommissie. Ik denk dat ik geen woorden in de mond heb genomen die niet eerder door een socialistische president in Frankrijk werden gebruikt.

- Sommige bewoordingen werden aangepast bij beslissing van de voorzitter (art. 58 van het reglement).

De voorzitter.- *Dit zijn actualiteitsvragen, mijnheer Casier. Elke volksvertegenwoordiger stelt zijn vraag en krijgt een antwoord. Het is niet de bedoeling dat u telkens het woord neemt. Iedereen mag natuurlijk zijn mening hebben en ik sta garant voor de naleving van het reglement.*

Mevrouw Elke Van den Brandt, minister.- *De chauffeurs van bus 89 ondervonden de voorbije weken ernstige problemen als ze door het centrum van Sint-Jans-Molenbeek reden. Aangezien het om verschillende incidenten ging waarbij de veiligheid in*

m'attriste énormément, mais elle s'imposait vu les problèmes graves de sécurité qui se sont posés ces dernières semaines.

Entre-temps, la commune de Molenbeek-Saint-Jean a augmenté la présence policière dans le quartier en question.

La STIB est à la recherche d'une solution structurelle en concertation avec l'administration communale et la police, afin que le bus 89 puisse reprendre son trajet initial. Tout le monde à Bruxelles doit pouvoir disposer de transports en commun dans son quartier.

¹³⁰⁷ **M. Fouad Ahidar (one.brussels-sp.a)** *(en néerlandais)*.- *Je salue la réponse de la ministre et attend avec impatience la concertation avec la police, la commune et toutes les parties prenantes.*

¹³⁰⁹ **M. Dominiek Lootens-Stael (Vlaams Belang)** *(en néerlandais)*.- *Il est inacceptable que ce soit le citoyen de bonne volonté, et non la racaille, qui fasse les frais de cette mesure. D'autres solutions n'ont même pas été testées.*

La STIB s'est-elle constituée partie civile lorsque ses chauffeurs ont été attaqués et blessés ? Quand le circuit normal sera-t-il rétabli ?

- Certains termes ont été adaptés sur décision du président (art. 58 du règlement).

¹³⁰⁹ **Mme Elke Van den Brandt, ministre** *(en néerlandais)*.- *Le plus vite possible.*

¹³¹¹ **QUESTION D'ACTUALITÉ DE M. MATHIAS VANDEN BORRE**

het gedrang kwam, nam de MIVB een uitzonderlijke maatregel: bus 89 zal tijdelijk een andere reisweg volgen. Dat is geen gemakkelijke beslissing, die uiteraard met pijn in het hart wordt genomen. Ik deel met de heer Ahidar de liefde voor de gemeente Sint-Jans-Molenbeek, die heel wat plekjes heeft die het bezoeken waard zijn. Het is dan ook jammer, zowel voor de bewoners als voor de MIVB en het imago van de gemeente.

Uiteraard wordt er op de beslissing gereageerd. De gemeente Sint-Jans-Molenbeek heeft ondertussen de politieaanwezigheid in de betrokken wijk verhoogd.

Die maatregel is tijdelijk, in afwachting van de structurele oplossing waarnaar de MIVB in overleg met het gemeentebestuur en de politie op zoek is. Het kan gaan om een ingreep in de infrastructuur, of om garanties voor een blijvende politieaanwezigheid, maar het belangrijkste is dat alle betrokken partijen hopen dat ze snel een oplossing vinden, zodat bus 89 weer zijn oorspronkelijke traject kan volgen. Dat is cruciaal in Brussel, waar iedereen in elke wijk recht heeft op openbaar vervoer.

De heer Fouad Ahidar (one.brussels-sp.a).- Het antwoord van de minister is duidelijk. Ik hoop dat er snel overleg komt met de politie, de gemeente en alle belanghebbenden om die lijn opnieuw te laten rijden. Het is immers niet normaal dat de inwoners van die wijk gestraft worden. Ik ben dus blij dat de minister haar werk doet. Meer wilde ik vandaag niet horen.

De heer Dominiek Lootens-Stael (Vlaams Belang).- Zoals ik al zei, is het ongehoord dat de overheid de werking van de openbare dienst aanpast - niet aan de wil van de goedmenende burger, die hier en daar iets wil verbeteren, maar aan de wil van schorem dat zich meester waant van de straten van Molenbeek. Dat is wat er vandaag gebeurt en dat vind ik dus ongehoord.

De goedmenende en vaak minder mobiele burger is daar namelijk het slachtoffer van. Dat vind ik niet kunnen. Alvorens dergelijke maatregelen te nemen, zouden andere oplossingen uitgetest moeten worden. Dat is niet gebeurd. Men overlegt wel maar concreet is er niets gedaan om die problematiek op te lossen.

Daarom zou ik graag weten of de MIVB zich burgerlijke partij heeft gesteld toen er personeel werd aangevallen en verwond. Ik heb evenmin antwoord gekregen op de vraag wanneer de normale regeling weer in voege zal treden.

- Sommige bewoordingen werden aangepast bij beslissing van de voorzitter (art. 58 van het reglement).

Mevrouw Elke Van den Brandt, minister.- Zo snel mogelijk.

ACTUALITEITSVRAAG VAN DE HEER MATHIAS VANDEN BORRE

1311 à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,

1311 concernant "la prolongation du couvre-feu à partir de 22 heures en Région de Bruxelles- Capitale".

1313 M. Mathias Vanden Borre (N-VA) (en néerlandais).- *Le gouvernement bruxellois a fixé le début du couvre-feu deux heures plus tôt qu'au niveau fédéral sans que les conséquences concrètes de cette anticipation ne soient étayées par une étude ou évaluation. Le traitement différent de Bruxelles n'est pas non plus motivé de façon concluante.*

S'il était encore possible de dire en octobre que les chiffres étaient plus défavorables à Bruxelles et qu'une approche plus stricte était nécessaire, c'est moins le cas aujourd'hui. La nécessité et la proportionnalité d'une telle privation de liberté doivent être motivées. L'absence de motivation me semble contraire à la bonne gouvernance.

Si le couvre-feu est toujours d'application après le 1er mars et que la situation sanitaire reste stable, envisagez-vous de le faire commencer à minuit comme au niveau fédéral ?

L'absence de motivation et d'évaluation pour les prolongations du couvre-feu engendre-t-elle un risque juridique d'annulation d'éventuels procès-verbaux pour non-respect du couvre-feu ?

1315 Mme Elke Van den Brandt, ministre (en néerlandais).- *Le ministre-président a toujours cherché à agir de la manière la plus proportionnée possible face à l'augmentation des contaminations. Le couvre-feu a été mis en place lorsque la situation menaçait devenir incontrôlable. Cette mesure a été discutée en cellule de crise et a été unanimement soutenue par les bourgmestres. Lors de chaque prolongation de la*

aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

betreffende "de verlenging van de avondklok vanaf 22 uur in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest".

De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).- De Waalse gewestregering besliste op donderdag 11 februari om de vervroegde avondklok, die geldt van 22 tot 6 uur, tot 1 maart te verlengen. De Brusselse gewestregering had al eerder aangekondigd dat de vervroegde avondklok tot minstens 1 maart van kracht blijft. Die Brusselse avondklok gaat twee uur vroeger in dan de federale.

Dankzij de openbaarheid van bestuur kon ik een aantal documenten in verband met de avondklok inzien. Ik stelde vast dat de vervroegde avondklok in het Brussels Gewest niet onderbouwd wordt door een studie of evaluatie om de concrete impact ervan aan te tonen. Een afdoende motivering voor de afwijking van de federale avondklok is er evenmin.

In een advies van een advocatenkantoor aan het kabinet van minister-president Vervoort staat het volgende: "Il faudra apporter les éléments factuels qui justifient un traitement différencié pour Bruxelles."

Waar het in oktober nog mogelijk was om te stellen dat de cijfers in Brussel slechter waren en dat er dus een strengere aanpak nodig was, ligt dat vandaag minder voor de hand. Het gaat om een ernstige vrijheidsberoving, dus moet op z'n minst worden gemotiveerd dat de maatregel noodzakelijk en proportioneel is en niet langer dan strikt nodig van kracht zal zijn. Dat van bij het begin en bovendien ook nog eens bij elke verlenging een motivering ontbreekt, lijkt me strijdig met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Als de avondklok na 1 maart nog steeds van kracht is en de gezondheidssituatie stabiel blijft, bent u dan van plan om de Brusselse avondklok op de federale af te stemmen door ze om 12 uur 's nachts in te laten gaan?

Ontstaat door het gebrek aan motivering en evaluatie bij de verlengingen van de avondklok een juridisch risico op vernietiging van eventuele processen-verbaal voor het niet-naleven van de avondklok?

Mevrouw Elke Van den Brandt, minister.- De minister-president heeft altijd geprobeerd om zo proportioneel mogelijk te handelen in de context van de toenemende besmettingen. Voordat de avondklok als maatregel werd ingevoerd, zijn er uiteraard andere maatregelen getroffen die minder zwaar ingrijpen in het dagelijkse leven van mensen, zoals de veralgemeende mondkmaskerplicht en het verbod om alcohol op straat te nuttigen. Toen de toestand oncontroleerbaar dreigde

mesure, le gouvernement bruxellois a constaté que la situation épidémiologique la rendait inévitable.

Comme le couvre-feu est instauré en vertu de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 qui permet aux gouverneurs de prendre des mesures complémentaires pour combattre la pandémie, la mesure a aussi été soumise à la ministre de l'intérieur, qui n'a exprimé aucune objection.

Nous avons évalué la nécessité d'une prolongation. Le ministre-président a souligné que la courbe des contaminations est toujours élevée et nous voulons éviter qu'elle augmente à nouveau. Dans deux semaines, nous examinerons sur la base d'analyses épidémiologiques si une éventuelle prolongation de la mesure est nécessaire au delà du 1er mars.

¹³¹⁷ **M. Mathias Vanden Borre (N-VA)** (en néerlandais).- *Les ordres des barreaux ont exprimé leur préoccupation cette semaine parce que plusieurs mesures relatives au coronavirus sont insuffisamment justifiées. Le gouvernement fédéral est visé en premier lieu, mais ce n'est pas parce qu'il adopte des arrêtés ministériels contestables que vous devez en adopter d'autres plus stricts encore sans motivation.*

Je vous demande de motiver et d'évaluer vos arrêtés. Ce manque de motivation comporte un réel risque juridique. Il ne faudrait pas que la mesure soit contestée. Nous devrions pouvoir en débattre en profondeur au parlement.

¹³¹⁹ **QUESTION D'ACTUALITÉ DE MME LOTTE STOOPS**

¹³¹⁹ **à M. Rudi Vervoort, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé du développement territorial et de la rénovation urbaine, du tourisme, de la promotion de l'image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,**

¹³¹⁹ **et à M. Sven Gatz, ministre du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé des finances, du budget, de la**

te worden, is er beslist om een avondklok voor Brussel in te voeren. Over die maatregel is er gedebatteerd in de crisiscel en hij heeft de unanieme steun gekregen van de burgemeesters. De verlenging van de maatregel is telkens ter kennis van de Brusselse regering gebracht, die vaststelde dat er op dat moment geen alternatief was, gezien de epidemiologische situatie.

Aangezien de avondklok aansluit bij het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 dat de gouverneurs machtigt om aanvullende maatregelen te nemen om de pandemie te bestrijden, is de maatregel ook voorgelegd aan de minister van Binnenlandse Zaken. Zij heeft niet het minste bezwaar geuit over de maatregel en evenmin over de verlengingen.

In die getrapte benadering hebben we de noodzaak van een verlenging geëvalueerd. De minister-president wijst erop dat de besmettingscurve nog altijd hoog is en we willen uiteraard vermijden dat het aantal besmettingen opnieuw zou toenemen. De krokusvakantie staat voor de deur en we zullen pas over twee weken de mogelijke effecten op de besmettingen zien. Uiteraard zullen we de situatie met dezelfde verantwoordelijkheid bekijken en op basis van strikte analyses van de epidemiologische toestand onderzoeken of een eventuele verlenging na 1 maart noodzakelijk is. Die zal geen dag langer duren dan nodig, maar tot zolang zal de maatregel aangehouden worden.

De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).- De ordes van de balies van dit land hebben deze week hun bezorgdheid geuit omdat een aantal coronamaatregelen gebrekkig onderbouwd is. Dan gaat het in de eerste plaats over de federale regering. Maar het is niet omdat die in gebreke blijft door hoogst twijfelachtige ministeriële besluiten af te kondigen, dat u daar nog een schep bovenop moet doen door nog strengere besluiten af te kondigen zonder motivering.

Ik roep u dus op om uw besluiten te motiveren, te onderbouwen en te evalueren. Dat was ook de betrachting binnen de crisiscel, maar daar is gewoon geen gevolg aan gegeven, zo blijkt uit de besluiten. Dat gebrek aan motivering houdt een ernstig juridisch risico in, want als de maatregel aangevochten wordt, is het hek helemaal van de dam.

U moet dus zo snel mogelijk voor een correcte motivering zorgen. Binnen het parlement zouden we daar ook eens een grondig debat over moeten kunnen voeren.

ACTUALITEITSVRAAG VAN MEVROUW LOTTE STOOPS

aan de heer Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

en aan de heer Sven Gatz, minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting,

fonction publique, de la promotion du multilinguisme et de l'image de Bruxelles,

¹³¹⁹ **concernant "l'état des lieux du projet 'Bruxelles 2030' à la lumière de la récente désignation des chargés de mission".**

¹³²¹ **M. le président.-** En l'absence du ministre-président Rudi Vervoort, la ministre Elke Van den Brandt répondra à la question d'actualité.

¹³²¹ **Mme Lotte Stoops (Groen)** (en néerlandais).- *Le gouvernement bruxellois a désigné Hadja Lahbib et Jan Goossens chargés de mission pour "Bruxelles Capitale européenne de la culture 2030".*

Le binôme propose un processus de coopération collective, un laboratoire pour rêver à l'avenir de Bruxelles.

Le gouvernement régional espère que le titre de Capitale de la culture 2030 dynamisera le secteur culturel de Bruxelles. L'accent doit davantage être mis sur les personnes et moins sur le marketing urbain, car le secteur culturel est dans une situation très précaire.

Quelles étapes ce processus comporte-t-il ?

Combien de candidats ont-ils soumis un projet pour la Capitale européenne de la culture et comment le jury était-il composé ?

Quels critères ont-ils été déterminants dans le choix du binôme Lahbib- Goossens ? La Ville de Bruxelles et d'autres communes ont-elles été associées à ce choix ?

Le plan d'action des deux journalistes sera-t-il présenté au parlement ?

Le plan d'action et les progrès réalisés seront-ils évalués chaque année ?

Quel budget leur sera-t-il octroyé ?

Quelles autres villes se portent candidates ? Bruxelles a-t-elle ses chances ?

Une approche ascendante sera-t-elle appliquée pour intégrer la diversité bruxelloise à ce projet ?

Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel,

betreffende "de stand van zaken van het project "Brussel 2030" in het licht van de recente benoeming van de opdrachthouders".

De voorzitter.- In afwezigheid van minister-president Rudi Vervoort, zal minister Elke Van den Brandt de actualiteitsvraag beantwoorden.

Mevrouw Lotte Stoops (Groen).- De Brusselse regering heeft Hadja Lahbib en Jan Goossens aangesteld als opdrachthouders voor 'Brussel Cultuurstad 2030'. Alles wat kunst en kunstenaars nu een hart onder de riem kan steken, verwelkomen we bij Groen en Ecolo van harte.

Ik wil Hadja Lahbib en Jan Goossens alvast veel succes toewensen, want het wordt een zware klus. Het duo stelt namelijk een proces voor met collectieve samenwerking, een laboratorium om over de toekomst van Brussel te dromen.

De gewestelijke regering hoopt met een titel als culturele hoofdstad in 2030 de cultuursector van Brussel en het algemene imago van de stad op te krikken. Ik hoop alvast dat de nadruk meer op mensen komt te liggen en minder op citymarketing, want de cultuursector verkeert in een heel precare situatie. De sector is er niet over te spreken dat er in Vlaanderen doorgezet wordt met de plannen voor een kille reorganisatie via een nieuw kunstendecreet, waarbij men meer blijkt te investeren in koude stenen dan in de mensen, die de humus van de kunstensector vormen.

We moeten er dus op letten dat de aanloop naar 2030 een proces wordt dat onze kunstenaars ondersteunt en begeleidt naar die horizon.

Ik heb enkele vragen over de manier waarop de dragers van dit project werden geselecteerd. Kunt u ons vertellen uit welke etappes dit proces bestond? Hoeveel kandidaten hebben een project voor BXL 2030 ingediend? Hoe was de jury samengesteld?

Welke criteria hebben de doorslag gegeven om het duo Lahbib en Goossens te kiezen? In de beleidsverklaring staat dat de Brusselse regering de stad Brussel, in samenwerking met de gemeenten, formeel zal voordragen als kandidaat om in 2030 culturele hoofdstad van Europa te worden. Aangezien de stad Brussel ook een grote symbolische rol speelt in internationale culturele zaken, vraag ik me af of de stad Brussel en andere gemeenten bij het aanstellen van dit team betrokken werden.

Lahbib en Goossens zullen de komende maanden met een actieplan komen. Wordt dat actieplan ook voorgelegd aan het parlement? Wanneer zou dat gebeuren?

¹³²³ **Mme Elke Van den Brandt, ministre** (en néerlandais).- *Le dossier pour l'appel à candidatures de fin octobre 2020 devait être soumis pour le 1er décembre et accompagné d'une présentation des porteurs de projet, de leur méthodologie et d'un budget.*

Deux des onze candidatures étaient irrecevables. Les neuf autres ont été évaluées de manière confidentielle.

Pour l'instant, les communes ne sont pas associées au projet puisqu'il est financé par la Région de Bruxelles-Capitale.

Les chefs de projet présenteront leur plan d'action au gouvernement dans trois mois et les chargés de projet feront un rapport annuel au gouvernement.

Le mode de financement des chargés de projets reste à déterminer. Un subsidie sera octroyé à une asbl créée par les chargés de projet. Un crédit d'un montant maximum de 300.000 euros sera inscrit au budget initial de 2021.

En nommant une équipe solide aux tâches bien définies, nous espérons mettre toutes les chances de notre côté.

Nous voulons travailler avec le secteur artistique et culturel, avec la société civile et les citoyens. C'est d'ailleurs la mission explicite des responsables de projet.

¹³²⁵ **Mme Lotte Stoops (Groen)** (en néerlandais).- *J'espère que vous ferez part de mon étonnement au ministre-président.*

Worden het actieplan en de vooruitgang jaarlijks geëvalueerd?
Zullen deze bevindingen gedeeld worden met het parlement?

Welk budget werd er voor de opdrachthouders uitgetrokken?
Welke budgetten worden er de komende jaren nog vrijgemaakt?

Weet u welke andere steden zich kandidaat zullen stellen? Hoe schat u de kansen van Brussel in?

Hoe zal de Brusselse diversiteit in het project aan bod komen?
Wordt er bottom-up gewerkt?

Mevrouw Elke Van den Brandt, minister.- De regering stuurde eind oktober 2020 een oproep uit. Het dossier moest tegen 1 december ingediend worden. De kandidaturen moesten een presentatie van de projectleiders, de methodologie voor de uitvoering van de opdrachten en een begrotingsvoorstel bevatten.

Er werden elf dossiers ontvangen. Twee daarvan waren onontvankelijk, de overige negen werden op basis van een uitvoerige reeks criteria beoordeeld en gerangschikt. De regering zag erop toe dat de kandidaturen vertrouwelijk behandeld werden.

De regering heeft een brede analyse uitgevoerd op basis van de criteria uit de projectoproep en koos uiteindelijk ook het project. Op dit moment zijn de gemeenten nog niet bij het project betrokken, aangezien het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de financiering instaat. Voortaan zal dat wel het geval zijn, dat is ook onze vurigste wens.

De projectleiders zullen binnen drie maanden hun actieplan voorstellen aan de regering en de opdrachthouders zullen jaarlijks verslag uitbrengen aan de regering. De exacte uitvoeringsbepalingen daarvan moeten nog vastgesteld worden.

Hoe de opdrachthouders concreet zullen worden gefinancierd, moet ook nog nader bepaald worden. Er zal gebruikgemaakt worden van een subsidie ten gunste van een vzw die door de opdrachthouders in het leven wordt geroepen. Er wordt een krediet van maximaal 300.000 euro ingeschreven op de initiële begroting van 2021.

In de pers was sprake van meerdere kandidaturen. Het is niet aan ons om ons daarover over uit te spreken. Door een sterk team met afgebakende opdrachten aan te duiden, hopen we een zo goed mogelijke kans te maken.

Ik verzeker u dat de wil aanwezig is om van meet af aan samen te werken met de artistieke en culturele sector, met het middenveld en de burgers. Dat is trouwens expliciet de opdracht van de projectleiders. Ik hoop dat ze van start kunnen gaan met de energie en het enthousiasme die ik ook in uw vraag gehoord heb.

Mevrouw Lotte Stoops (Groen).- Ik besef dat u in de plaats van minister-president Vervoort antwoordt en ik hoop van harte dat u hem laat weten dat het antwoord mij verbaast.

Le binôme devra faire preuve d'inclusion dans son projet en défendant une culture avec tous et non une culture pour tous.

La seule réponse que j'ai obtenue, c'est que le gouvernement a pris cette décision. Ce genre de procédure opaque me semble être d'un autre temps.

Je souhaiterais que le parlement ait un rôle à jouer et que les évolutions du plan d'action soient portées à notre connaissance.

Des investissements considérables sont nécessaires pour répondre aux besoins sur le terrain. J'espère que cela sera possible par une approche basée sur des procédures et que le gouvernement ne se laissera pas piéger par une forme d'autopromotion dépassée.

1329 **PROPOSITION DE RÉSOLUTION DE M.
CHRISTOPHE DE BEUKELAER VISANT À
L'INSTAURATION DU BONUS GO BRUSSELS**

1329 **(NOS A-218/1 ET 2 – 2019/2020)**

1331 *Discussion générale*

1331 **M. le président.-** La discussion générale est ouverte.

1331 **M. David Weytsman, rapporteur.-** M. De Beukelaer a affirmé que, pour désengorger Bruxelles, il faut aussi tenter de modifier le comportement des personnes. Tel est le but de sa proposition de résolution, complémentaire aux initiatives existantes.

Selon lui, le principe du bonus Go Brussels suppose une observation préalable, à l'aide d'un système de reconnaissance automatique des plaques d'immatriculation (automatic number plate recognition, ANPR), du trafic automobile dans notre ville en vue de déterminer quels sont les véhicules qui participent à la congestion. Les automobilistes concernés seront ensuite contactés et encouragés à solliciter une prime pour recourir à un autre moyen de transport que la voiture.

Le mécanisme s'inspire d'exemples étrangers, dont celui de Rotterdam. Si l'on s'appuie sur une prime de trois euros par trajet durant douze mois, on peut, d'après M. De Beukelaer, évaluer le coût d'une telle mesure à 28 millions d'euros pour notre Région.

M. Weytsman a souligné que la proposition n'était pas sans rappeler la stratégie Fluid Brussels, puisqu'elle tend également à développer des mesures alternatives à la taxation kilométrique pour désengorger Bruxelles. Ce système de péage positif ou péage inversé a des mérites évidents. L'orateur a donc jeté un

Dit team zal Brussel en zijn diversiteit omarmen, klinkt het. Ik hoop dat Lahbib en Goossens in het kader van hun project oprecht inclusief denken en niet gaan voor cultuur voor iedereen, maar voor cultuur met iedereen.

Ik kan me voorstellen dat er voor het beste project is gekozen, maar dergelijke ondoorzichtige processen zijn echt niet meer van deze tijd. Ik krijg geen antwoord op mijn vragen over criteria of stappen. Het enige wat ik te horen krijg, is dat de regering heeft beslist.

Ik zou het waarderen als het parlement bij het vervolg wel betrokken wordt en dat het actieplan, de vorderingen en de bevindingen met de parlementsleden worden gedeeld. Ik zal daar ook in de commissie op aandringen.

Er zijn momenteel immers aanzienlijke investeringen nodig om aan de enorme behoeften op het terrein tegemoet te komen. Ik hoop dat het mogelijk is om daar via de procesmatige aanpak op in te gaan en dat de regering zich niet laat vangen door een of andere vorm van ouderwetse zelfpromotie. Ik kijk ernaar uit om dat proces te kunnen volgen.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE VAN DE
HEER CHRISTOPHE DE BEUKELAER TOT
INVOERING VAN DE BONUS GO BRUSSELS**

(NRS. A-218/1 EN 2 – 2019/2020)

Algemene bespreking

De voorzitter.- De algemene bespreking is geopend.

De heer David Weytsman, rapporteur (in het Frans).- *De heer De Beukelaer stelde dat een gedragswijziging nodig is om de verkeersdruk in Brussel te verminderen. Dat is het doel van zijn voorstel van resolutie, dat een aanvulling vormt op bestaande initiatieven.*

In het kader van de Go Brussels-bonus moet worden bepaald welke voertuigen files veroorzaken. De betrokken bestuurders worden vervolgens aangespoord om een premie aan te vragen voor de overstap op een ander vervoermiddel. Bij een premie van 3 euro per rit, zou de maatregel in Brussel 28 miljoen euro kosten.

Ik zei dat het voorstel deed denken aan Fluid Brussels, dat ook alternatieven voor de kilometerheffing biedt. Een positieve tol heeft duidelijk voordelen. Ik stond dan ook positief tegenover het voorstel, maar diende toch een amendement in om de invoering van de bonus te laten bestuderen. De heer De Beukelaer uitte geen bezwaren.

Toen de heer Loewenstein de regering in 2017 naar de invoering van een beloningssysteem vroeg, luidde het antwoord dat Brussel niet te vergelijken is met andere steden. Hij meende dat de bonus vooral pendelaars ten goede zou komen, terwijl de Brusselse

œil favorable à cette proposition, mais a néanmoins proposé un amendement visant à étudier l'éventuelle instauration d'un tel bonus. M. De Beukelaer n'a émis aucune objection à l'égard de cet amendement.

M. Loewenstein avait interrogé le gouvernement en 2017 sur l'opportunité d'instaurer un tel système de gratification à Bruxelles ; il lui avait alors été répondu que notre ville n'était pas vraiment comparable à Rotterdam.

Selon lui, le bonus promu par M. De Beukelaer conduirait à rémunérer surtout des navetteurs automobilistes, sans apport de recettes correspondant pour améliorer les autres modes de transport. Or, le coût des transports en commun est déjà supporté par le contribuable bruxellois. À cet argument, M. De Beukelaer s'est interrogé : pourquoi Bruxelles serait-elle réticente à accorder une prime à des navetteurs alors qu'elle s'apprête à les taxer sans sourciller ? Ceci étant dit, le bonus ne concernerait pas seulement les navetteurs, mais aussi les automobilistes bruxellois.

Mme Van Achter a souligné que le bonus rotterdamois a surtout pour but d'étaler dans le temps les flux de voitures pour réduire la congestion durant les heures de pointe. Un mécanisme semblable a été mis en route à Anvers il y a quelques années, à l'occasion de chantiers sur les boulevards centraux, afin d'éviter de terribles embouteillages aux heures de pointe. Il faudrait examiner si un tel bonus présente plus d'intérêt s'il est provisoire, durant de grands travaux, ou s'il devait perdurer dans le temps.

¹³³⁵ Mme Parmentier a estimé que la proposition de résolution revenait à demander au contribuable bruxellois de payer les automobilistes, bruxellois ou non, pour qu'ils acceptent de renoncer à leur voiture. Pour elle, ce texte promet donc un nouveau principe : celui du "pollué-payeur". M. De Beukelaer s'est dit sensible à cet argument, auquel il a réfléchi mais, afin de décongestionner les routes, il a répondu assumer sa proposition qui se veut pragmatique.

Mme Dejonghe a rappelé que les socialistes avaient en vain tenté de proposer un tel bonus en 2015, au parlement flamand.

Le postulat de M. De Beukelaer a semblé incomplet à M. Verstraete en ce qu'il se fonde sur une motivation intrinsèque de gratification financière alors que, selon lui, la psychologie humaine est avant tout stimulée par des considérations intrinsèques telles que l'autonomie et la fiabilité des prévisions de temps et de parcours.

L'intervenant a également rappelé qu'un tel bonus avait déjà été testé dans les trois Régions du pays. Selon ce projet, plus les usagers délaissent leur voiture, plus les pouvoirs publics devaient payer de primes. Les résultats ont été décevants puisqu'ils ont montré une réduction d'à peine 2,2 % des voitures durant les heures de pointe et de 5,5 % en dehors de ces heures.

belastingbetaler opdraait voor de kosten van het openbaar vervoer. Daarop vroeg de heer De Beukelaer zich af waarom Brussel de pendelaars geen premie zou toekennen, terwijl het ze wel zonder verpinken wil belasten. Los daarvan zou de bonus voor zowel pendelaars als Brusselaars gelden.

Mevrouw Van Achter stelde dat de bonus elders dient om het verkeer beter te spreiden en soms bij grote werven wordt toegepast. De vraag is of de bonus meer oplevert wanneer hij tijdelijk dan wel permanent is.

Voor mevrouw Parmentier hield het voorstel in dat de Brusselaar, die lijdt onder de vervuiling, betaalt om autobestuurders op een ander vervoermiddel te doen overstappen. De heer De Beukelaer was zich daarvan bewust, maar vond het pragmatische aspect belangrijker.

Mevrouw Dejonghe zei dat de Vlaamse socialisten in 2015 tevergeefs een dergelijke bonus trachtten in te voeren via het Vlaams Parlement.

De heer Verstraete stelde dat de mens vooral wordt gemotiveerd door intrinsieke overwegingen zoals autonomie en de voorspelbaarheid van tijd en route. De resultaten van testen met een dergelijke bonus vielen bovendien tegen.

Volgens de heer Uyttendaele was het voorstel interessant, maar hield het te weinig rekening met het Belgische institutionele systeem.

De PTB vond een structurele aanpak van de files belangrijk, maar meende dat dit voorstel door de kilometerheffing van de regering weinig te betekenen heeft.

M. Uyttendaele a estimé que la proposition était intéressante mais qu'elle ne tenait pas compte du système institutionnel belge.

Enfin, le PTB a convenu qu'il importait de désengorger structurellement notre ville mais a estimé en l'occurrence que M. De Beukelaer proposait une carotte aux automobilistes tandis que le gouvernement avait directement brandi le bâton avec son projet de taxe kilométrique.

¹³³⁵ **M. le président.-** Je remercie M. Weytsman pour son excellent rapport.

¹³³⁹ **M. Christophe De Beukelaer (cdH)** (*en néerlandais*).- *Je voudrais essayer de vous convaincre à propos du bonus Go Brussels.*

¹³⁴¹ (*poursuivant en français*)

Rappelons d'abord ce qu'est ce bonus. Il s'agit d'une petite prime de 3 euros, par ailleurs temporaire puisqu'elle ne serait en vigueur que pendant un an, voire un an et demi, qui serait accordée aux automobilistes - bruxellois comme navetteurs - pour chaque trajet où ils renonceraient à la voiture. Le dispositif de contrôle de la zone de basse émission (LEZ) permet déjà de mettre en œuvre ce mécanisme et de le contrôler. Un site web dédié à l'opération, sur lequel les automobilistes devront s'inscrire, servira à créer l'effet de communauté et d'entraînement.

Le bonus Go Brussels ne sort pas de nulle part. Il se base sur des exemples à l'étranger - Rotterdam, Lahti en Finlande, Singapour... - où des initiatives similaires ont donné de très bons résultats. Quand l'automobiliste a reçu l'incitant durant une période suffisamment longue, un an par exemple, le nouveau comportement est ancré et perdure au-delà. Je suis un cycliste, d'autres prennent le train, mais nous le savons tous : c'est le changement qui est le moment critique. Une fois qu'on s'est organisé, qu'on s'est équipé, qu'on a eu cette petite poussée dans le dos, on se rend compte des avantages des autres solutions.

La conviction qui soutient ce bonus, c'est que notre politique de mobilité est beaucoup trop axée sur de lourds investissements en infrastructures, et pas assez sur des incitants à changer de comportement. Ce sont pourtant des politiques beaucoup plus agiles, moins chères et donc assez vertueuses.

Le dispositif a déjà été amplement débattu en commission, mais aussi, ces derniers jours, sur les réseaux sociaux, notamment à la suite d'une carte blanche signée par une dizaine de start-up actives dans la mobilité de demain, qui nous appellent aujourd'hui à faire preuve de courage et à oser sortir des sentiers battus pour, au moins, étudier cette possibilité de bonus.

Quelques éléments discutés sur les réseaux sociaux méritent notre attention.

Tout d'abord, la question financière, c'est-à-dire le coût de la mesure. L'exemple est très clair et j'ai donné les chiffres

De voorzitter.- Dank u voor uw uitstekende verslag, mijnheer Weytsman.

De heer Christophe De Beukelaer (cdH).- Ik wil even de tijd nemen om terug te komen op de bonus Go Brussels. Als we hier soms urenlang vergaderen, is dat ook om elkaar proberen te overtuigen.

(*verder in het Frans*)

Het gaat hier om een kleine, tijdelijke premie van 3 euro per traject dat automobilisten in het Brussels Gewest niet met de auto afleggen. Het bestaande controlemechanisme voor de lage-emissiezone (LEZ) kan hiervoor ook gebruikt worden.

De bonus Go Brussels duikt overigens niet uit het niets op. Op vele plekken in het buitenland leveren gelijkaardige initiatieven goede resultaten op. Het komt erop aan automobilisten voldoende te stimuleren om voor een andere verplaatsingsmodus te kiezen. Als die kritieke stap na een duwtje in de rug is gezet, zullen ze heel snel de voordelen van de nieuwe oplossing inzien. De gedachtegang achter deze bonus is dat het mobiliteitsbeleid te vaak toegespitst is op dure investeringen in infrastructuur, terwijl een gedragsverandering efficiënter is en met minder middelen verwezenlijkt kan worden. Als we 5% van de automobilisten kunnen overtuigen om de wagen aan de kant te laten staan, zal dat de Brusselaars in totaal zo'n 28 miljoen euro aan belastinggeld kosten.

dans la proposition. Si nous arrivons à convaincre 5 % des automobilistes d'abandonner leur voiture pour se rendre au travail, cela coûterait 27 millions d'euros au contribuable bruxellois, auxquels s'ajouterait un million d'euros de frais d'organisation.

¹³⁴³ Cela ne coûte que si cela fonctionne ! En cas d'absence de cet effet d'entraînement, le bonus Go Brussels n'aura rien coûté. Le grand avantage de la mesure est que le risque est très faible et j'aimerais que vous en preniez conscience. Si le système fonctionne, 28 millions d'euros pour éliminer 5 % des voitures participant aux embouteillages quotidiens, c'est une goutte d'eau. Vingt-huit millions ne représentent que 0,02 % des 1,5 milliard d'euros qui sont dépensés chaque année pour la mobilité bruxelloise et les résultats attendus sont ambitieux. Je n'ai pas connaissance d'une autre politique présentant une telle efficacité avec un niveau de risque si bas.

Deuxième argument régulièrement utilisé : est-il juste que des personnes roulant déjà à vélo ou prenant déjà le train pour se rendre à leur travail ne puissent pas bénéficier de cette prime alors qu'elles contribuent à la prime versée aux autres ? On peut se lancer dans de grands débats philosophiques et adopter des postures intellectuelles au sein de cette assemblée et sur Twitter. On peut d'ailleurs se poser d'autres questions, tout aussi philosophiques : est-il juste de laisser la ville s'embouteiller à ce point alors que des systèmes similaires au bonus Go Brussels existent déjà à l'étranger et montrent leur efficacité pour décongestionner la ville ? De même, faut-il faire le bilan global de tout ce dont les citoyens bénéficient au cours de leur vie quand ils doivent traverser une période difficile ou vivre un changement ? Est-ce une bonne manière de réfléchir ? Chacun a besoin, à un moment donné, du soutien public, là où il a des faiblesses, pour changer ou améliorer sa vie.

Si ces postures intellectuelles peuvent nous amuser dans nos longues envolées parlementaires, elles n'intéressent pas du tout les vraies gens qui sont dans les embouteillages tous les jours et les cyclistes qui s'empoisonnent les poumons au quotidien à cause de ces bouchons. Ils veulent des solutions qui aboutissent à des résultats. Voilà des décennies que Bruxelles étouffe sous les bouchons. Faisons preuve, de grâce, de pragmatisme ! Ce système de bonus a fait ses preuves à l'étranger. Même s'il peut donner lieu à quelques réflexions intellectuelles, cela ne doit pas nous empêcher d'avancer.

¹³⁴⁵ Quand on parle de justice, il faut remettre les choses à leur place. Au vu du milliard et demi d'euros dépensé chaque année pour la mobilité, 0,02 %, cela représente un très faible montant, et 28 millions d'euros ne changent pas fondamentalement les flux financiers.

De plus, il s'agit d'une prime temporaire destinée à encourager les changements de comportement, et pas d'une prime à vie touchée par les personnes qui auraient beaucoup roulé en voiture par le passé. Ceux qui gardent leur voiture à la maison et n'en font rien

Als we met dit bedrag 5% automobilisten uit de file kunnen halen, is dat een koopje. Die 28 miljoen maken maar 0,02% uit van de 1,5 miljard euro die jaarlijks worden uitgegeven om de Brusselse mobiliteit te bevorderen. Een bijkomend voordeel van de bonus Go Brussels, is dat hij niets kost als hij niet werkt, en dat het risico dat het gewest hiermee financieel loopt, dus uiterst gering is.

Naast de kostprijs is een ander vaak gebruikt argument in de discussie rond deze premie de vraag of het wel fair is dat mensen die de auto nu al laten staan, er geen gebruik van kunnen maken. We zouden hier lange filosofische debatten over kunnen voeren, maar die lossen het tijdverlies en de luchtvervuiling die de files veroorzaken wellicht ook niet op. Laten we pragmatisch zijn en dit systeem, dat in het buitenland al positieve resultaten opleverde, ook in het Brussels Gewest invoeren.

Deze regering heeft zich in Smart Move onder meer tot doel gesteld om een kilometerheffing in te voeren. Zeker nu duidelijk is dat er vanwege de nodige afstemming met de andere gewesten nog wat tijd zal gaan over de effectieve invoering hiervan, kan de bonus Go Brussels een nuttige tussenstap vormen. In afwachting van de kilometerheffing kan deze premie Brusselaars en pendelaars warm maken voor een andere manier van verplaatsen. De invoering van de kilometerheffing zal het gewest overigens 400 miljoen euro opleveren, waarvan de helft opgehoest zal worden door pendelaars.

ne sont pas rémunérés, au contraire de ceux qui changent et qui optent pour un mode alternatif pour se rendre au travail.

L'objectif du gouvernement et de la majorité est de mettre en place Smart Move et la taxe kilométrique. L'un n'empêche pas l'autre. Dans la vision de la majorité, ce bonus Go Brussels peut être une étape intermédiaire vers la taxe kilométrique. Ainsi, pendant quelques années, un incitant positif inviterait les gens à changer de comportement, en annonçant d'emblée que celui-ci serait remplacé au bout de trois ou quatre ans par la taxe kilométrique.

Nous sommes tous d'accord, dans cette enceinte parlementaire, sur le fait que ladite taxe kilométrique ne verra probablement pas le jour l'année prochaine, comme prévu initialement, mais prendra deux ou trois ans de retard en raison des tentatives de concertation avec les autres Régions, qui sont très louables. Instaurer un incitant positif dans cet intervalle permettrait de réconcilier les points de vue et de rassembler les Bruxellois et les navetteurs autour de ce grand défi qu'est la transition de la mobilité.

Selon les calculs du gouvernement, l'instauration de la taxe kilométrique devrait rapporter 400 millions d'euros à la Région, dont 200 millions provenant des navetteurs. Il ne peut être question d'injustice quand un incitant annuel de 28 millions d'euros est octroyé pendant deux ou trois ans, sachant qu'une manne financière énorme viendra ensuite contribuer aux aménagements d'infrastructures dont tous les cyclistes et les usagers des transports en commun profiteront pleinement. Cet élément de justice ne tient pas la route face aux arguments que je viens de vous exposer.

En outre, est-il logique que les Bruxellois paient pour les Flamands et les Wallons qui utilisent leur voiture pour se rendre au travail ? Cette petite prime pourrait être cofinancée par les trois Régions et même l'État fédéral par un accord de coopération. Ces 28 millions d'euros représentent un faible montant par rapport aux investissements annuels très lourds qu'opèrent toutes les Régions. Si l'accord de coopération sur la taxation kilométrique est difficile à trouver, il sera nettement plus facile à dégager pour le bonus Go Brussels. Cela peut être un préalable pour mieux faire accepter la taxe kilométrique que d'aucuns veulent mettre en place.

¹³⁴⁷ Même si nous ne parvenons pas à mettre en place cet accord de coopération, si la Région bruxelloise peut produire des effets positifs avec un si faible montant, fût-ce au prix d'un faible flux financier de notre Région vers la Flandre et la Wallonie, ne soyons pas dogmatiques et visons plutôt l'efficacité de la mesure.

J'entends certains dire qu'il existe déjà en Belgique des aides importantes sous forme de voitures de société ou de cartes de carburant et que maintenant, nous allons payer pour que ces voitures restent à la maison ! Si j'étais parlementaire fédéral, je me battrais évidemment pour remplacer les voitures de société par un avantage fiscal sur les salaires. Je relèverais ce défi-là aussi, mais malheureusement, la question ne peut pas se discuter

De bonus Go Brussels zou bovendien gefinancierd kunnen worden door de drie gewesten samen, aangevuld met de federale overheid. Hierover lijkt een akkoord alvast gemakkelijker te bereiken dan over de kilometerheffing. Het is immers niet logisch dat Brusselaars zouden moeten betalen voor de Vlamingen en Walen die met de auto naar Brussel komen. Bovendien gaat het om een relatief klein bedrag.

Sommigen werpen op dat België eerst voordelige maatregelen treft voor bedrijfswagens en na de invoering van de nieuwe premie vervolgens zou moeten betalen om deze wagens thuis te laten. Als ik een federaal parlementslid was, zou ik alles in het werk stellen om de fiscale voordelen van bedrijfswagens te vervangen door een lager loonbeslag. In het Brussels Parlement heeft het echter geen zin om het over die federale materie te hebben.

Laten we werk maken van voorstellen over kwesties waarvoor we wel bevoegd zijn. Ik weet dat mijn voorstel van resolutie ietwat ongewoon is. Ik wil u evenwel op het hart drukken dat de bonus

dans cette enceinte. Je vous propose d'avancer sur des projets pour lesquels nous sommes compétents.

Je sais que cette proposition sort de l'ordinaire. Nous avons plutôt l'habitude, dans cette assemblée, de nous plaindre du retard que prend l'extension du métro ou du rétrécissement de certains boulevards à cause des pistes cyclables supplémentaires. Je vous rassure : le bonus Go Brussels n'a pas vocation à remplacer ces politiques. Nous continuerons à investir 1,5 milliard d'euros par an dans le développement d'infrastructures ou à travailler avec la majorité au projet Smart Move. Ce dispositif innovant, comme le prouve les résultats obtenus à l'étranger, est complémentaire.

Mes collègues du MR, soutenus par la N-VA, proposent un amendement qui vise à tempérer ma fougue de jeune parlementaire et à inscrire l'étude de l'instauration de ce bonus Go Brussels au lieu de sa mise en place directe, comme je l'avais imaginé dans ma proposition. Cela me semble sage. La proposition que je vous présente aujourd'hui vise donc à étudier ce dispositif.

¹³⁴⁹ Sachant le soutien accordé à ce dispositif par les professionnels du secteur, les exemples à l'étranger et les réponses que j'ai apportées en commission - notamment aux arguments légitimes que vous avez avancés et pour lesquels je vous remercie tous, majorité comme opposition -, je trouverais dommage que nous décidions déjà d'un refus. Nous pourrions à tout le moins réaliser une étude sur ce dispositif, qui ne demandera pas des années ni des budgets considérables. Il s'agit simplement de demander à Bruxelles Mobilité une analyse sérieuse du bonus Go Brussels. Compte tenu des résultats possibles, de l'efficacité du dispositif et du peu de risques liés à une telle mesure, il est de notre devoir d'au moins en étudier la possibilité.

J'espère que nous pourrions dépasser les clivages et voter cette proposition de résolution à l'unanimité.

¹³⁵¹ **M. David Weytsman (MR).** - J'ai tenté de rendre mon rapport assez complet pour que chacun comprenne les enjeux de cette proposition, laquelle s'inscrit dans la trajectoire adoptée par le gouvernement bruxellois. En effet, ce dernier se serait récemment décidé à décongestionner la ville et à diminuer le nombre de kilomètres d'embouteillage, car ils ont un impact économique majeur sur notre Région. La présente proposition de résolution est intéressante en ce qu'elle offre une solution alternative.

C'était également notre intention, avec Mme d'Ursel, lorsque nous avons proposé, il y a quelques semaines, la stratégie Fluid Brussels, une série d'actions à court terme, avec des résultats bénéfiques rapides, mais aussi à moyen terme, en vue de participer à la diminution de la congestion routière. Cette proposition a malheureusement été refusée, la majorité estimant qu'il s'agissait là d'une stratégie globale "fourre-tout".

La proposition qui est soumise aujourd'hui aurait très clairement pu figurer dans Fluid Brussels. Le montant mobilisé n'est pas déraisonnable, même s'il est appelé à augmenter en cas d'impact

Go Brussels de andere mobiliteitsmaatregelen van het Brussels Gewest niet wil vervangen, maar wel wil aanvullen.

De collega's van de MR-fractie hebben met de steun van de N-VA-fractie een amendement ingediend om het effect van de bonus eerst te onderzoeken en hem niet meteen in te voeren, zoals ik oorspronkelijk had voorgesteld. Dat lijkt me verstandig, en het voorstel dat ik u vandaag voorleg, betreft dan ook een onderzoek van deze maatregel.

Gezien de steun van professionals uit de sector, de succesvolle buitenlandse voorbeelden en de antwoorden die ik in de commissie gaf op de legitieme vragen van meerderheid en oppositie, zou ik het een gemiste kans vinden om dit voorstel nu al te verwerpen. Een analyse van de effectiviteit van deze premie door Brussel Mobiliteit zou geen grote investering vergen. Ik hoop dan ook dat mijn voorstel van resolutie unaniem goedgekeurd wordt.

De heer David Weytsman (MR) (in het Frans).- *Dit voorstel sluit aan bij de keuze van de Brusselse regering om de files terug te dringen en biedt een alternatief.*

Dat was ook de intentie van mevrouw d'Ursel en mezelf toen we enkele weken terug, met Fluid Brussels, een aantal acties voorstelden die op korte en middellange termijn de autodruk in de stad zouden doen afnemen. Helaas wees de meerderheid ons voorstel af.

Het voorstel dat vandaag voorligt, had in Fluid Brussels kunnen staan. Het budget is niet buitensporig, ook al kan het oplopen als de gevolgen positief zijn. Niettemin zal de meerderheid het verwerpen.

De MR-fractie steunt dit voorstel omdat het een interessant alternatief is voor de kilometerheffing. Zelfs deskundigen van de meerderheid erkennen het nut van het Rotterdamse systeem, dat tot een verkeersafname van niet minder dan 7% zou kunnen leiden.

positif des mesures prises sur la congestion. Pourtant, je constate que la majorité ne soutiendra pas ce texte concret.

Mon groupe politique le soutiendra, au contraire, parce qu'il offre une solution alternative intéressante à la taxe kilométrique, une solution qui fonctionne ailleurs. Nous avons déjà longuement débattu des avantages du mécanisme imaginé à Rotterdam. Au sein même de la majorité, des experts tels que M. Verstraete reconnaissent que ce type de mesures peuvent avoir un impact positif sur la congestion. Ont ainsi été évoqués des études ou projets pilotes qui évaluent à 2 % la diminution de la congestion et de son impact en heure de pointe, et à 5 % en dehors des heures de pointe.

Selon les informations dont nous disposons, l'impact pourrait être beaucoup plus important encore. On pourrait ainsi parler de 5, 6, voire 7 % de diminution. Si tel est le cas, cela aurait déjà clairement des répercussions positives sur les Bruxellois, pour un montant raisonnable encore une fois. Il y a néanmoins quelques écueils à signaler, notamment sur le plan institutionnel. C'est la raison pour laquelle j'ai d'emblée proposé de ne pas voter la mise en application directe de cette proposition, mais plutôt de nous fonder sur une étude. Malheureusement, même cette idée a été rejetée.

¹³⁵³ Si, néanmoins, la majorité était d'accord, nous pourrions tout de suite réintroduire un amendement en séance plénière pour que le vote porte sur l'étude plutôt que sur le mécanisme même.

Je pense que l'initiative de l'opposition est intéressante. Je salue celle de M. De Beukelaer. C'est une solution tout à fait crédible, qui a fonctionné ailleurs et qui devrait en toute logique être soutenue par la majorité si son objectif était véritablement de diminuer la congestion automobile en Région bruxelloise.

¹³⁵⁵ **Mme Cielkje Van Achter (N-VA)** (en néerlandais). - *En faisant de Smart Move ou de la taxe kilométrique une sorte de taxe sur le travail et une double imposition pour les navetteurs, le gouvernement anéantit tout soutien pour ces mesures.*

La proposition de M. De Beukelaer aborde la question de manière plus positive. Il s'inspire des mesures temporaires mises en place à Rotterdam pour montrer d'autres façons de se rendre en ville et induire des modifications de comportement.

Un système similaire a été utilisé lors de grands travaux sur les avenues centrales d'Anvers. Par le biais de leurs employeurs, les employés étaient encouragés à ne pas utiliser leur voiture. En compensation, ils recevaient un déjeuner ou un bon de réduction dans les commerces d'Anvers. On aidait ainsi les petits commerçants tout en contribuant au transfert modal des employés.

De oppositie komt met een geloofwaardig voorstel dat zijn nut elders al heeft bewezen en dat de meerderheid logischerwijze zou moeten steunen als het haar menens is met de vermindering van de autodruk in het Brussels Gewest.

Mevrouw Cielkje Van Achter (N-VA). - De manier waarop deze regering Smart Move of de kilometerheffing wil invoeren als een soort van belasting op arbeid - want ze wordt alleen maar geheven op momenten dat we gaan werken - en als een dubbele belasting voor de pendelaars, heeft het draagvlak voor de maatregel, die aan een zekere logica beantwoordt, totaal tenietgedaan. Als er al een draagvlak was, is dat nu helemaal weg dankzij deze Brusselse regering.

Er ligt nu een interessant voorstel op tafel om deze kwestie op een andere en positievere manier aan te pakken. We moeten de heer De Beukelaer bedanken voor zijn voorstel. Hij heeft daarvoor inspiratie gevonden in de stad Rotterdam, waar een tijdelijke maatregel werd ingevoerd die erop gericht is om alternatieven aan te bieden en te tonen dat je ook op een andere manier naar de stad kunt gaan. Op die manier kun je het gedrag van de inwoners bijsturen. We willen uiteindelijk allemaal dat mensen ontdekken dat je ook het openbaar vervoer of de fiets kunt nemen in plaats van de auto.

In Antwerpen is eenzelfde systeem gebruikt toen er heel grote werken waren aan de Leien, de zogenaamde 'knip in de Leien'. Via werkgevers heeft het stadsbestuur geprobeerd om

¹³⁵⁷ *Ces modèles qui contribuent au transfert modal tout en soutenant les classes moyennes mériteraient d'être examinés en commission de la mobilité et par le gouvernement. Il est étrange que les partis de la majorité aient rejeté l'amendement permettant de les analyser.*

M. De Beukelaer, je m'attends à ce que votre proposition soit rejetée. J'espère juste que nous pourrions l'examiner en commission de la mobilité, éventuellement au moyen de visites ou d'auditions. Elle est trop intéressante pour que nous la laissions passer.

¹³⁵⁹ **M. Julien Uyttendaele (PS).**- À la première lecture, cette proposition a l'air séduisante, mais après analyse, nous constatons qu'elle ne prend aucunement en considération une série de spécificités de notre Région. Elle reviendrait en réalité à demander aux ménages bruxellois de financer les déplacements de navetteurs venant travailler à Bruxelles, alors que l'impôt des personnes physiques (IPP) est calculé sur le lieu de résidence, pas sur le lieu de travail. C'est une différence majeure avec le système de Rotterdam qui reçoit, par ailleurs, des financements de l'État.

Ce dispositif serait aussi inéquitable pour les navetteurs eux-mêmes, car seuls ceux qui disposent d'une voiture pourraient en bénéficier. Et ceux qui ont déjà fait le choix des transports en commun en seraient exclus !

La présente proposition pose encore plus question au vu des spécificités du parc automobile belge et ses quelque 650.000 voitures-salaires. D'une part, le régime très particulier des véhicules de société en Belgique est un véritable fléau pour notre Région ; leur nombre ne cesse d'augmenter au fil des ans. D'autre part, bon nombre des bénéficiaires disposent également de cartes carburant qui déresponsabilisent totalement l'usage qui est fait de ces véhicules. Notre Région compterait quelque 190.000

werknemers ervan te overtuigen om hun auto te laten staan en een alternatief te gebruiken. Ze kregen daarvoor geen premie, maar er werd hun een lunch of een kortingsbon bij de Antwerpse middenstand aangeboden. Met dat systeem ging er niet alleen steun naar de middenstand, die te lijden had door de werken en vreesde dat ze minder bezoekers zou hebben, maar werd er ook een modal shift bij de werknemers bewerkstelligd.

Het zijn interessante modellen, die elders al zijn ingevoerd en die in de commissie voor de Mobiliteit aan bod zouden moeten komen of die de regering op z'n minst zou moeten bestuderen.

We worden geconfronteerd met een crisis voor de middenstand. Daarnaast zit Brussel op het vlak van mobiliteit ook met zijn files. We moeten dan ook alles bekijken wat mogelijk een positieve bijdrage kan leveren, zowel om de middenstand te ondersteunen als om de modal shift te bewerkstelligen.

Ik vind het dan ook heel vreemd dat de meerderheidspartijen het amendement om zoiets nog maar te bestuderen, hebben verworpen. Naar mijn mening liggen er met dit voorstel modellen op tafel die wat meer in detail mogen worden bekeken.

Mijnheer De Beukelaer, ik verwacht dat uw resolutie vandaag opnieuw wordt verworpen. De meerderheid zal allicht niet ineens van idee veranderen. Ik hoop echter dat we dit in de commissie voor de Mobiliteit wat gedetailleerder zullen kunnen bekijken, eventueel met een bezoek of hoorzitting. We zouden ook de betrokkenen in Antwerpen of Rotterdam kunnen opbellen en een regeling van de werkzaamheden bespreken. Dit voorstel is immers te goed om er niet dieper op in te gaan. Ook als deze tekst vandaag niet wordt goedgekeurd, vind ik dat we het niet zomaar mogen laten passeren.

De heer Julien Uyttendaele (PS) (in het Frans).- *Dit voorstel lijkt op het eerste gezicht aantrekkelijk, maar in feite wordt aan de Brusselaars gevraagd om de verplaatsingen van de pendelaars te financieren, aangezien de personenbelasting berekend wordt op basis van de woonplaats en niet van de werkplaats. Dat is een groot verschil met het systeem in Rotterdam. Bovendien is het systeem niet eerlijk voor de pendelaars zelf, aangezien pendelaars zonder auto of die al voor het openbaar vervoer hebben gekozen, niet in aanmerking komen.*

Voorts houdt het voorstel geen rekening met het feit dat het Belgische wagenpark ongeveer 650.000 bedrijfswagens telt. Brussel ontvangt dagelijks ruim 190.000 pendelaars, waaronder 100.000 bedrijfswagens, vele met een tankkaart, wat niet aanzet tot een spaarzaam gebruik van de wagen.

De federale "cash for cars"-regeling is op een mislukking uitgelopen. Bovendien schatten de begunstigden van een bedrijfswagen hun voordeel in op gemiddeld 700 euro per maand. Een vergoeding van 60 euro per maand zal dus niet volstaan om een gedragsverandering teweeg te brengen.

navettes automobiles par jour, dont environ 100.000 seraient des voitures de société.

Mis en place par le précédent gouvernement fédéral, le dispositif cash for cars, pourtant alléchant au départ, a été un échec. En outre, les enquêtes montrent que les bénéficiaires des véhicules de société estiment leurs avantages à plus de 700 euros par mois. Comment les comportements pourraient-ils évoluer pour quelque 60 euros par mois ? Cette mesure serait sans effet pour la grande majorité des voitures entrant à Bruxelles.

¹³⁶¹ En outre, cette mesure supportée par les contribuables bruxellois s'appliquerait au détriment d'autres investissements plus durables ou du financement du tarif préférentiel, que nous trouvons bien plus équitable socialement et que nous défendons.

J'entends que mon collègue M. De Beukelaer, que je félicite pour sa vivacité d'esprit, s'est fixé pour objectif de faire changer les mentalités des automobilistes au travers de ce bonus. Sur l'objectif, nous sommes bien évidemment d'accord. Sur les moyens, en revanche, c'est moins le cas.

À ce titre, je pense que la prime Bruxell'air réformée que nous serons amenés à discuter dans quelques semaines permettra de faire changer les mentalités de façon bien plus structurelle, bien plus qu'une petite prime que l'on reçoit quand on daigne laisser sa voiture au garage de temps à autre.

¹³⁶³ **M. Arnaud Verstraete (Groen)** (en néerlandais).- *Cette proposition porte sur un sujet qui préoccupe beaucoup de Bruxellois et son auteur la défend bien. Je suis totalement d'accord qu'il faut oser expérimenter et réaliser une étude.*

Toutefois, cette proposition ignore les nombreuses études et tests qui ont déjà été réalisés et ont démontré les avantages et les inconvénients de tous les systèmes, dont celui-ci d'évitement des heures de pointe.

Le système Smart Move, auquel cette proposition s'oppose, est bien meilleur.

Les pouvoirs publics veulent souvent inciter la population à adopter de meilleurs comportements. Imaginez-vous vraiment que nous pourrions traiter tous les problèmes en payant les gens pour qu'ils y parviennent ?

Bovendien zou het voorstel ook ten koste gaan van andere duurzamere investeringen, zoals voorkeurstarieven, die wij socialer vinden.

Ik ben het met de heer De Beukelaer eens dat we het gedrag van de automobilisten moeten veranderen, maar ik denk dat de hervormde Brussel'Air-premie een beter instrument is om dat doel te bereiken.

De heer Arnaud Verstraete (Groen).- We bespreken een voorstel over een onderwerp dat heel veel Brusselaars bezighoudt en dat goed verdedigd wordt door de indiener.

Ik heb ook zijn opiniestuk gelezen, dat hij samen met een aantal vertegenwoordigers van startups geschreven heeft. Ik zie twee belangrijke zaken. Een positief element is zeker de oproep om te durven experimenteren en onderzoek te doen. Ik ben het daar ook helemaal mee eens.

Een negatief punt in het voorstel is dat de vele onderzoeken die al werden verricht, worden genegeerd, alsook het feit dat er al praktijktests werden uitgevoerd. Die hebben al voldoende aangetoond wat de voor- en nadelen zijn van elk systeem en dus concreet ook van dit voorstel, dat eigenlijk gaat over het vermijden van het spitsuur. Dit voorstel zet zich duidelijk af tegen Smart Move en in het opiniestuk worden ook alternatieven geformuleerd.

Ik zou daar graag onmiddellijk op willen reageren dat Smart Move duidelijk veel beter is. Dat zal ik meteen illustreren met een aantal concrete argumenten.

Over het algemeen klopt het dat de overheid wel vaker het gedrag van de bevolking wil beïnvloeden en mensen wil aanzetten om bijvoorbeeld gezond te eten, veilig te rijden of niet te roken, en dus ook om minder met de wagen te rijden tijdens het spitsuur. Stelt u zich echter eens voor dat we voortaan alle problemen zouden aanpakken zoals in dit voorstel wordt geopperd, namelijk door mensen te betalen om te doen wat we willen bereiken. We

¹³⁶⁵ *Devrait-on par exemple payer les automobilistes les jours où ils respectent les limitations de vitesse ? Ce n'est pas réaliste !*

Ce type de mesure n'est viable que pour une période limitée. Ce fut notamment le cas à Rotterdam. Par ailleurs, la pérennité des effets n'est pas prouvée. De plus, de multiples problèmes tels que des fraudes ont émergé. L'initiative n'a d'ailleurs pas été renouvelée.

Cette mesure est aussi inéquitable. Sur le plan de la mobilité, Bruxelles est un carrefour. Cela génère des frais et des charges, mais la Région ne peut pas compter sur les impôts sur les revenus générés sur son territoire. Concrètement, les navetteurs flamands et wallons utilisent les routes et tunnels bruxellois, dont les coûts d'entretien et d'investissement augmentent. Par ailleurs, la STIB engloutit une grande partie de notre budget. Or, en vertu de cette proposition, les Bruxellois devraient en plus payer les navetteurs prenant les transports en commun au lieu de la voiture !

¹³⁶⁷ *C'est d'autant plus injuste que la voiture, plus que tout autre moyen de déplacement, est déjà soutenue financièrement avec l'argent des contribuables par le biais des voitures-salaires.*

Il serait plus juste que tous les usagers, dont les navetteurs, paient en fonction de leur utilisation des routes. Les autres partis sont d'accord avec ce principe.

Il est également possible de faire payer les usagers sur la base des coûts externes qu'ils génèrent (embouteillages, pollution, etc.).

Les revenus de ce système peuvent être investis dans les transports publics, et les infrastructures pour les piétons et cyclistes, notamment. Tel est l'objectif de Smart Move : contribuer de façon beaucoup plus durable au changement de mobilité souhaité. Ce système, fiscalement neutre pour les Bruxellois, demande une contribution honnête aux visiteurs qui utilisent les routes bruxelloises aux heures de pointe. En retour, la circulation est plus fluide. D'après toutes les études

kennen al partijen die oproepen om alles gratis te maken en vele parlementsleden, onder wie ik, vinden dat populistisch.

In feite gaat dit nog een stap verder. Zo betaal je immers mensen om geen ongewenst gedrag te vertonen. Als je die redenering doortrekt, zou je voortaan rokers moeten betalen per dag dat ze niet roken en automobilisten voor elke dag dat ze niet te snel rijden. Dat zou je kunnen toepassen op veel bestaand gedrag dat je wilt veranderen.

Die redenering is dus niet realistisch. Het is alleen denkbaar en haalbaar binnen een beperkt tijdsbestek. Zo gebeurt het ook in het buitenland. Collega De Beukelaer is echter vergeten te vermelden dat de voorbeelden in Rotterdam tijdelijke maatregelen waren, die na afloop meteen afgevoerd zijn. Er is ook geen bewijs dat er een blijvend effect was. Je kunt daar wel op hopen, maar het is niet vastgesteld.

Ook vermeldde de indiener de talloze problemen niet die opdoken. Er is bijvoorbeeld fraude vastgesteld en ik merk dat het initiatief niet meer herhaald wordt. Het voorstel heeft dus een heel aantal beperkingen.

Bovendien is het ook onrechtvaardig. Brussel is vandaag een draaischijf op het vlak van mobiliteit, en als hoofdstad van België is dat ook logisch. Dat brengt uiteraard kosten en lasten met zich mee. De Belgische staatsindeling zorgt ervoor dat Brussel niet kan rekenen op de belasting op inkomens die in Brussel gegenereerd worden. Concreet gebruiken Vlaamse en Waalse pendelaars de Brusselse wegen en tunnels, waardoor de onderhouds- en investeringskosten stijgen. Of denk aan het openbaar vervoer, waar de MIVB een enorm groot deel van onze begroting opslokt.

Dit voorstel zegt nu dat de Brusselaars die pendelaars ook nog moeten betalen als ze het openbaar vervoer gebruiken in de plaats van de auto.

Dat is onrechtvaardig in een context waarin autorijden nu al, meer dan alle andere verplaatsingsmogelijkheden in België, financieel wordt ondersteund met belastinggeld via de toekenning van salariswagens. Ook de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) maakte die opmerking.

Er is geen enkel land dat het zo ver drijft als België om alle verplaatsingswijzen te subsidiëren. Dit voorstel is erop gericht om, in een context waar de auto het meest van al wordt gesubsidieerd, daar nog wat bovenop te doen. Dat is niet aangewezen.

Het zou veel rechtvaardiger zijn als alle weggebruikers, dus ook de pendelaars, een bijdrage leveren op basis van het gebruik dat ze maken van de wegen. De gebruiker betaalt. De andere partijen zijn het allemaal met dat principe eens.

Je kunt gebruikers ook laten betalen op basis van de externe kosten die ze genereren. Wie tijdens de spits rijdt, draagt

économiques, cette fluidité a plus de valeur que le montant demandé.

¹³⁶⁹ *La proposition de M. De Beukelaer n'est pas fiscalement neutre. Pour donner une indemnité aux navetteurs, elle ferait augmenter les dépenses et les charges pour les Bruxellois et accentuerait la pression sur le budget. De plus, elle n'aurait d'effet que tant que les Bruxellois paieraient. C'est pourquoi Groen ne la soutiendra pas.*

La proposition a déjà été étudiée par les trois Régions. Un projet pilote avec un dispositif de paiement électronique embarqué (on-board unit, OBU) a même été réalisé dans la zone du réseau express régional (RER). Les conducteurs recevaient une indemnité qui diminuait s'ils roulaient aux heures de pointe. Si ce système a eu un certain effet, les expériences à l'étranger montrent que celui-ci ne dure pas.

En revanche, une taxe kilométrique intelligente ou une taxe de congestion continue à donner des fruits, et aidera tous les Bruxellois, dont les enfants ou les cyclistes qui pâtissent de la pollution de l'air.

Le système Smart Move que propose le gouvernement est beaucoup plus efficace que la présente proposition.

¹³⁷¹ **M. le président.-** Je rappelle que nous parlons d'une proposition de résolution qui a été rejetée en commission. Chaque groupe politique a droit à vingt minutes et il y a quinze groupes politiques. Si chacun prend vingt minutes, nous arriverons à 300 minutes. Or, nous devons voter à 16 heures. Vous n'êtes donc pas obligés d'épuiser votre temps de parole.

bij aan meer files, meer vervuiling enzovoort, wat hogere maatschappelijke kosten met zich meebrengt.

Wie een dergelijk systeem invoert, kan de inkomsten investeren in meer openbaar vervoer, meer alternatieven, meer infrastructuur voor voetgangers en fietsers enzovoort. Dat vormt een veel duurzamere bijdrage aan de gewenste mobiliteitsverandering. Dat is exact wat de Brusselse regering met Smart Move beoogt. Het is een veel eerlijker en krachtiger systeem, met een blijvend resultaat. Smart Move is voor Brusselaars fiscaal neutraal en laat bezoekers een eerlijke bijdrage leveren voor het gebruik van de Brusselse wegen. Die bijdrage moeten ze overigens alleen betalen als ze tijdens de spits in Brussel rijden. Zij krijgen daar een vlotter verkeer voor in ruil. Uit alle economische studies blijkt overigens dat dat meer waard is dan het bedrag dat ertegenover staat.

Het voorstel is niet fiscaal neutraal. Het doet de uitgaven en de lasten voor de Brusselaars toenemen, waardoor de begroting nog meer onder druk komt te staan. Dat alles dient om pendelaars een vergoeding te geven bovenop de inspanningen die de Brusselaars al doen. Dat is werkelijk nadelig: het heeft maar effect zolang de Brusselaars blijven betalen. Daarom wil Groen dit voorstel niet steunen.

Sommige collega's stelden voor om het voorstel te bestuderen, maar dat is al gebeurd. Er werd immers een proefproject uitgevoerd. De drie gewesten hebben samen een uitgebreide studie uitgevoerd in de GEN-zone. Mensen die met on board units in hun auto reden, kregen een bepaalde vergoeding. Naarmate ze meer met de auto reden tijdens de spitsuren, werd die vergoeding kleiner. Dat kostte de overheid dus minder naarmate er meer met de auto werd gereden.

Uit dit voorbeeld blijkt dat het voorstel al afdoende werd onderzocht. Het zal een zeker effect hebben, maar we weten uit voorbeelden uit het buitenland dat de maatregel om verschillende redenen maar tijdelijk wordt gehandhaafd. De effecten zijn immers niet blijvend. Een kilometerheffing of zogenaamde 'congestion charge' blijft vruchten afwerpen, ook voor mensen die de heer De Beukelaer noemde, zoals Brusselaars, kinderen, of fietsers die vandaag lijden onder de luchtvervuiling. Eigenlijk worden alle Brusselaars daardoor geholpen.

Het voorstel van de regering, Smart Move genaamd, is veel efficiënter dan dit voorstel en is gebaseerd op inzichten waarvoor in het buitenland al het bewijs werd geleverd. De indieners van het voorstel en de parlementsleden die het steunen, kunnen daar eerlijk en objectief naar kijken. U had het al begrepen: Groen zal dit voorstel niet goedkeuren.

De voorzitter.- U mag niet vergeten dat het over een voorstel van resolutie gaat dat in de commissie is verworpen. Als alle vijftien fracties hun twintig minuten volpraten, zitten we aan 300 minuten. De stemmingen zijn om 16 uur. U hoeft uw tijd dus niet volledig te benutten.

1371 **M. Marc Loewenstein (DéFI)**.- Comme je l'ai rappelé en commission, je pense avoir été l'un des premiers à aborder ce sujet au Parlement bruxellois sous la précédente législature. Ma motivation était alors de voir si cette idée pouvait être importée dans le contexte bruxellois. Je trouve en effet important, en tant que parlementaire, de s'inspirer d'expériences étrangères pour relever nos propres défis. Il y a en effet de bonnes idées ailleurs. Si elles peuvent être importées chez nous, montrons-nous ouverts.

J'insisterai sur cinq objections qui motivent notre vote négatif.

Tout d'abord, le projet proposé s'inspire essentiellement de l'expérience menée à Rotterdam. Or, Rotterdam n'est pas Bruxelles, à plusieurs égards. Le projet n'est pas porté ni financé uniquement par la région urbaine ou la ville de Rotterdam, mais bien par le niveau national. Par conséquent, en ce qui nous concerne, les différents niveaux de pouvoir, voire d'autres partenaires, devraient y prendre part. Pourtant, la résolution ne prévoit qu'une intervention de la Région bruxelloise.

J'en profite aussi pour rappeler que l'auteur ne parle nulle part dans sa proposition de concertation alors que c'est ce qu'il reproche au gouvernement bruxellois dans le cadre du projet de tarification kilométrique intelligent. Ce projet est cependant bien soumis pour concertation aux autres Régions et à l'État fédéral, ainsi qu'aux partenaires économiques et sociaux.

1375 Deuxièmement, soutenir ce projet suppose d'accepter de rémunérer des navetteurs automobilistes sans percevoir de recettes reportables sur les autres modes afin d'en améliorer la qualité et créer le report modal. Cela soulève plusieurs questions, en particulier lorsqu'on connaît certaines spécificités belges, telles que les voitures de société, comme l'a rappelé mon collègue Julien Uyttendaele.

Ce système impliquerait que les Bruxellois paient une prime aux navetteurs qui ne viennent pas dans la capitale en voiture mais en utilisant des moyens alternatifs comme les transports en commun, dont le coût est déjà supporté par le contribuable bruxellois. Je constate que le cdH ne voit pas de problème à imposer aux Bruxellois qu'ils rémunèrent les navetteurs qui viennent travailler dans notre Région.

Troisièmement, ce système de péage positif a initialement été pensé dans une configuration de routine où les travailleurs viennent cinq jours par semaine en ville pour travailler. Quelle est la faisabilité d'un tel système sachant que les modalités de travail évoluent vers davantage de télétravail ?

Qu'en sera-t-il du report de charge sur les itinéraires de délestage ?

Quid enfin du détournement du bénéfice de ce bonus par les ménages qui disposent de plusieurs véhicules et se les échangent pour venir à Bruxelles ?

De heer Marc Loewenstein (DéFI) (in het Frans).- *Al tijdens de vorige regeerperiode vroeg ik me af of het idee toepasbaar was in de Brusselse context.*

Onze tegenstem wordt ingegeven door vijf bezwaren.

Eerst en vooral is het voorstel vooral op de Rotterdamse ervaring gebaseerd, maar Rotterdam is Brussel niet. Het project wordt ook niet alleen door het stadsgewest of de stad Rotterdam gefinancierd, maar door Nederland, terwijl ons voorstel uitgaat van louter gewestelijke financiering.

Volgens het voorstel komt er ook geen overleg aan te pas, terwijl de indiener de Brusselse regering gebrek aan overleg over de intelligente kilometerheffing verwijt. De plannen daarvoor worden nochtans aan de andere gewesten, de federale overheid en de economische en sociale partners voorgelegd.

Ten tweede, houdt de goedkeuring van het voorstel in dat we pendelende automobilisten zouden belonen zonder dat daar inkomsten tegenover staan die we aan andere vervoersmodi kunnen besteden.

Daardoor zouden Brusselaars pendelaars die overschakelen op het openbaar vervoer, betalen, terwijl de kosten voor het openbaar vervoer al door de Brusselse belastingbetaler worden opgehoest. Het cdH ziet daar blijkbaar geen graten in.

Ten derde, werd de positieve kilometerheffing bedacht in een tijd waar mensen nog vijf dagen per week naar de stad kwamen om te werken. Hoe realistisch is dat, nu er meer thuis wordt gewerkt? Wat zijn de gevolgen voor de alternatieve wegen en wat met gezinnen die meerdere auto's hebben waarmee ze afwisselend naar Brussel komen?

Ten vierde, werkt het systeem ongelijkheid in de hand. Het beloont chauffeurs die zich op een bepaald ogenblik andere gewoonten aanmeten, zonder rekening te houden met wie dat al eerder deed.

Tot slot raamt de indiener de kostprijs op 28 miljoen euro, maar houdt hij geen rekening met administratie- en werkingskosten. In een open brief die gisteren in La Libre Belgique verscheen, staat dat de kosten 27 miljoen bedragen en dat daar nog een miljoen bij komt voor de opstart. In de commissie heeft de indiener nochtans gezegd dat de werkingskosten lager zouden uitvallen dan die voor Smart Move.

Quatrièmement, comme l'ont relevé mes collègues, ce système est très inégalitaire. Il récompense les automobilistes qui changent leurs habitudes à un moment, sans tenir compte de ceux qui ont pris les devants et déjà opéré un changement de comportement.

Enfin, l'auteur évalue le coût de cette mesure à 28 millions d'euros et n'envisage nulle part ses coûts administratifs et de fonctionnement. Ce n'est que dans la carte blanche, publiée hier dans la Libre Belgique, que l'on note une tentative de surmonter cet écueil en précisant que la mesure coûterait 27 millions auquel il faut ajouter un million pour la mise en œuvre.

Pourtant, l'auteur de la proposition avait précisé en commission, à la suite de ma remarque, que les frais de fonctionnement de la mesure seraient inférieurs à ceux de Smart Move et devaient encore été étudiés. Or il va falloir créer une structure, des procédures et une organisation pour assurer le bon fonctionnement du service, en principe temporaire puisque, selon l'auteur, il ne devrait durer que trois ans.

Si j'avais 28 millions à dépenser dans ce type de politique, je les consacrerai à un élargissement de la prime Bruxell'air afin d'encourager les automobilistes qui n'abandonnent pas la voiture à recourir à la multimodalité. Je les affecterai aussi au soutien aux outils de micromobilité afin d'aider les entreprises qui offrent ces services à les rendre davantage accessibles à tous les Bruxellois des deux côtés du canal. Nous trouvons ces affectations plus utiles que le système proposé qui, s'il est a priori séduisant, se révèle inadapté et inéquitable. C'est pourquoi nous ne soutiendrons pas ce texte.

¹³⁷⁹ **Mme Ingrid Parmentier (Ecolo).**- Je ne reviendrai pas sur l'excellent exposé de mon collègue Arnaud Verstraete relatif aux aspects techniques de cette proposition de résolution. Je me concentrerai plutôt sur mes positions intellectuelles et philosophiques.

Tout d'abord, nous sommes heureux de constater que l'auteur de la proposition de résolution partage le constat selon lequel la congestion automobile a de lourdes conséquences pour notre Région et reconnaît qu'il est urgent d'y remédier.

Malheureusement, afin d'y parvenir, sa proposition consiste à demander à tous les Bruxellois qui contribuent au budget de notre Région par leurs impôts de rémunérer les automobilistes, bruxellois et navetteurs, pour qu'ils acceptent de réduire leur usage de la voiture.

Il s'agit là d'une proposition particulièrement injuste, voire scandaleuse, quand on sait que plus de 50 % des ménages bruxellois n'ont pas de voiture et, pour ceux qui ont lu l'étude d'impact de Smart Move, que les ménages bruxellois les moins riches possèdent le moins de voitures, tout en souffrant le plus des nuisances qui y sont liées.

Quant aux sources possibles de financement de cette mesure, la proposition consiste à prélever une part de l'argent permettant

Als ik 28 miljoen euro kon uitgeven, zou ik ze aan de uitbreiding van de Brussel'Air-premie en de verbetering van de micromobiliteit aan beide kanten van het kanaal besteden.

Mevrouw Ingrid Parmentier (Ecolo) *(in het Frans).*- *We zijn het met de indieneer eens dat de autodruk zware gevolgen heeft voor het Brussels Gewest en dat er dringend moet worden opgetreden.*

In zijn voorstel vraagt hij evenwel dat alle Brusselaars meebetalen aan een vergoeding voor Brusselse en pendelende automobilisten die bereid zijn om hun autogebruik te beperken. Dat is een bijzonder onrechtvaardig voorstel, aangezien meer dan de helft van de Brusselse gezinnen geen auto heeft.

Als mogelijke financieringsbron stelt hij voor om een deel van de middelen te gebruiken die de regering uitgetrokken heeft om voordelen toe te kennen aan de gebruikers van het openbaar vervoer. Het lijkt mij geen vooruitgang om in plaats van de vervuiler, diegene die onder de vervuiling te lijden heeft, te laten betalen.

de financer les avantages que le gouvernement souhaite accorder aux utilisateurs des transports en commun. On évoque la bagatelle de 28 millions d'euros par an, pendant deux ou trois ans. Il s'agit donc d'appliquer un nouveau principe : celui du "pollué payeur". Permettez-moi de considérer que ce n'est pas un progrès pour notre société.

La dernière fois que j'ai discuté avec l'auteur de la proposition de bonus Go Brussels, nous étions sur l'antenne de BX1, entre la Saint-Nicolas et Noël. Offrir des cadeaux était alors de saison mais ce n'est même plus le cas aujourd'hui !

1381 Et, interrogé sur le projet Smart Move, l'auteur considère qu'il est préférable d'attendre encore cinq ans pour le mettre en place, après plusieurs années de concertation, sans plus aucune considération pour les plus de 600 morts prématurées liées à la pollution de l'air, pour le coût économique de la congestion, pour le stress et la dégradation de la qualité de vie qu'elle amène, tant pour les Bruxellois que pour les navetteurs.

J'ai pour ma part du mal à comprendre la logique de ces interventions et il va sans dire que notre groupe votera contre cette résolution.

1383 **Mme Bianca Debaets (CD&V)** (en néerlandais).- *L'encombrement des routes bruxelloises frustre navetteurs et Bruxellois. Nous devons faire bouger ces derniers et améliorer la qualité de l'air.*

La proposition de M. De Beukelaer mérite d'être examinée, même si je regrette que les cyclistes de longue date ne soient pas récompensés.

Je soutiendrai cette proposition. Le système est coûteux, mais il n'implique de coût que s'il fonctionne et que l'objectif est atteint.

1385 *Il s'agit d'un système temporaire. Le but n'est pas de dédommager à vie les gens qui abandonnent leur voiture. Moyennant quelques adaptations, ce système a contribué à améliorer la mobilité, notamment à Rotterdam.*

Contrairement au péage urbain, cette proposition ne touche pas au portefeuille des gens, déjà éprouvé par la crise. C'est une mesure de stimulation positive et j'estime qu'elle doit au moins être examinée. Je voterai donc en sa faveur.

De indiener vindt ook dat we beter nog vijf jaar wachten met Smart Move, ondanks de vervuiling, autodruk en de lagere levenskwaliteit.

De Ecolofractie begrijpt die logica niet en zal dan ook tegen het voorstel van resolutie stemmen.

Mevrouw Bianca Debaets (CD&V).- De Brusselse wegen zitten overvol, dat weten we allemaal. Dat zorgt voor veel frustratie bij de Brusselaars en de pendelaars. We moeten de Brusselaars meer doen bewegen en de luchtkwaliteit verbeteren. Die ambitie delen we allemaal, niemand heeft dat tegengesproken.

De vraag is hoe we dat doel bereiken. Het voorstel van de heer De Beukelaer is verdienstelijk en moet op z'n minst onderzocht worden. Is het systeem feilloos? Zeker niet, maar dat is geen enkel systeem. Ik ben ook gevoelig voor het feit dat de mensen die al lang de fiets nemen, niet beloofd worden. Maar het perfecte systeem bestaat nu eenmaal niet.

Ik zal het voorstel steunen. Het is waar dat de kostprijs hoog ligt, maar er zijn alleen kosten zodra het systeem werkt. Op dat moment heb je bereikt wat je wilde bereiken.

Het gaat om een tijdelijk systeem, het is natuurlijk niet de bedoeling om mensen hun hele leven lang financieel te belonen als ze hun wagen aan de kant laten staan. Het heeft ook wel in het buitenland gewerkt, rekening houdend met een aantal opmerkingen, zoals bijvoorbeeld in Rotterdam. Maar dat neemt niet weg dat het heeft bijgedragen tot een andere en betere mobiliteit.

Tot slot is volgens mij een van de belangrijkste argumenten dat het een veel positiever voorstel is dan de stadstol, waarbij je mensen, die het al zo moeilijk hebben in deze crisis, waarvan we de naweën nog jaren zullen voelen, nog eens in hun portefeuille treft. Daar reken ik ook de jonge starters bij, de tien mensen die in de krant een opiniestuk hebben geschreven, die met hun

1387 **M. Christophe De Beukelaer (cdH).**- J'entends bien toutes les remarques, mais je ne peux que répéter les réponses que j'ai données sur la justice sociale, le lien avec la Flandre et la Wallonie, les effets corollaires qui pourraient être observés, comme pour toute mesure. Je ne comprends pas que ne fût-ce que l'étude de ce dispositif soit refusée. Les études réalisées ne sont en effet pas du tout de la même ampleur que ce que prévoit la proposition. Je suis donc un peu déçu des réactions, qui ne tiennent pas compte des réponses que j'ai apportées.

1387 **M. le président.**- La discussion générale est close.

En application de l'article 91.4 du règlement, nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur les conclusions de la commission.

1393 **PROPOSITION D'ORDONNANCE DE M. VINCENT DE WOLF, MMES AURÉLIE CZEKALSKI ET CLÉMENTINE BARZIN RELATIVE À LA COMPTABILITÉ DES ÉMISSIONS DE GAZ À EFFET DE SERRE DES COMMUNES**

(NOS A-97/1 ET 2 – 2019/2020)

Discussion générale

1393 **M. le président.**- La discussion générale est ouverte.

1397 **M. Christophe Magdalijs, rapporteur.**- M. De Wolf nous a fait un exposé introductif intéressant. La proposition concerne la modification de quatre articles de la nouvelle loi communale et vise à atteindre des objectifs climatiques et environnementaux. La proposition consacre la notion de comptabilité carbone et consiste en la réalisation d'un bilan carbone qui serait à joindre au budget et à revoir tous les trois ans, dans le but d'anticiper les contraintes à venir sur les questions énergétiques et environnementales. Ce bilan carbone prendrait la forme d'un tableur informatique recensant les émissions de gaz à effet de serre, elles-mêmes converties en tonnes de CO₂.

1399 Il s'agissait d'une première étape, et ce bilan devait quantifier toute une série d'éléments qui avaient été énumérés dans la proposition. La proposition prévoit certes aussi quelques devoirs pour le gouvernement, notamment la mise en œuvre d'une méthode d'établissement du bilan carbone, et ce, en parfaite concertation avec les communes, ainsi que l'établissement d'un cadre commun qui permettrait une certaine uniformité. Le gouvernement serait appelé à désigner un organisme externe.

bijeengeschraapte spaarcenten de droom van hun leven willen verwezenlijken, namelijk een eigen bedrijfje starten.

Dit voorstel wil deze mensen niet nog eens financieel treffen, maar gaat uit van een positieve stimuleringsmaatregel, die zoals gezegd tijdelijk is en dus op zijn minst onderzocht moet worden. Ik zal er dan ook voor stemmen.

De heer Christophe De Beukelaer (cdH) *(in het Frans).*- ik begrijp nog steeds niet waarom zelfs het onderzoek naar het effect van deze premie afgekeurd werd. De eerdere studies bestreken niet de volledige omvang van het huidige voorstel.

De voorzitter.- De algemene bespreking is gesloten.

Met toepassing van artikel 91.4 van het reglement zullen wij later stemmen over het besluit van de commissie.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER VINCENT DE WOLF, MEVROUW AURÉLIE CZEKALSKI EN MEVROUW CLÉMENTINE BARZIN BETREFFENDE DE BOEKHOUDING VAN DE BROEIKASGASUITSTOOT VAN DE GEMEENTEN

(NRS. A-97/1 EN 2 – 2019/2020)

Algemene bespreking

De voorzitter.- De algemene bespreking is geopend.

De heer Christophe Magdalijs, rapporteur *(in het Frans).*- *De heer De Wolf legde uit dat hij met dit voorstel vier artikelen van de Nieuwe Gemeentewet wil aanpassen met het oog op de klimaat- en milieudoelstellingen. Hij stelt voor om een boekhouding in te voeren van de broeikasuitstoot, uitgedrukt in CO₂, die aan de gemeentebegroting moet worden toegevoegd. Om de drie jaar zou die worden bijgewerkt op grond van de actuele milieu- en energiemaatregelen.*

Ook de regering zou hierbij een aantal taken moeten opnemen en onder meer een uniforme methode moeten uitwerken om de uitstoot vast te leggen. De heer De Wolf voegde er nog aan toe dat zijn voorstel perfect aansluit bij de doelstellingen van de gewestelijke beleidsverklaring.

Tijdens de algemene bespreking sprak de heer Vanden Borre zich positief uit over het voorstel omdat het kan leiden tot meer transparantie en samenhang in de aanpak van de gemeenten. Hij

Et l'auteur de préciser que la proposition d'ordonnance réalise pleinement les objectifs de la déclaration de politique régionale.

La discussion générale fut l'occasion de plusieurs réactions, dont celle de la N-VA. M. Vanden Borre a estimé que la proposition était positive, en ce sens qu'elle ouvre le jeu de la transparence et répond à ce qu'il considère parfois comme un manque de cohérence dans le chef de plusieurs communes. Il a soulevé également la question climatique et le fait que cette dernière relève des compétences de Bruxelles Environnement.

Pour le Parti socialiste, M. Marc-Jean Ghysseels a souhaité replacer le débat dans le contexte des objectifs de réduction des gaz à effet de serre et des horizons 2030 et 2050. Il a également souligné que les pouvoirs locaux mettent déjà en œuvre une série d'actions, notamment à travers la Convention des maires. Il a également rappelé que le gouvernement bruxellois a déjà travaillé et discuté depuis mai 2020 sur un avant-projet d'ordonnance en matière environnementale. Il a aussi rappelé qu'un appel à projets avait été lancé, pour un montant d'un million d'euros.

¹⁴⁰¹ Pour le PTB, Mme Lahssaini a souligné le caractère peu révolutionnaire de la résolution, mais que celle-ci constituait malgré tout une étape essentielle que son groupe souhaitera donc soutenir. Elle a néanmoins regretté que la proposition ne prévoie pas d'obligation de réduction des gaz à effet de serre.

Pour le parti Ecolo, M. Mouhssin a regretté que la proposition n'ait pas été présentée en commission de l'environnement. Selon lui, le texte s'intégrant dans la nouvelle loi communale, il n'a donc pas une approche globale de la question. Il a fait un parallèle entre la proposition et ce qui se fait en France et, à cet égard, s'est demandé pourquoi cette proposition n'a pas été inscrite dans le Code bruxellois de l'air, du climat et de la maîtrise de l'énergie. M. Mouhssin a vu dans ce texte une proposition d'ordre incitatif et a pointé une faiblesse, la coercition étant souvent nécessaire.

Pour le groupe DÉFI, j'ai moi-même souligné le fait que les communes ont déjà progressé sur ce dossier : elles disposent d'écoconseillers et les agendas 21 locaux sont en cours. J'ai rappelé que le gouvernement souhaitait un ordre de travail consistant en un projet d'ordonnance bruxelloise pour le climat, incluant bien entendu les pouvoirs locaux. Le groupe DÉFI a exprimé sa totale confiance envers le ministre chargé des pouvoirs locaux, afin que ceux-ci soient bien inscrits dans la dynamique.

Enfin, pour le groupe cdH, M. Kompany a souligné combien les communes étaient diverses et qu'elles ne pouvaient donc pas toutes être logées à la même enseigne. Il a également souligné qu'il était essentiel pour son groupe que la faisabilité réelle de la proposition soit étudiée.

À la suite de cette discussion générale, M. De Wolf est intervenu en réponse à plusieurs questions. Je suis convaincu qu'il complètera mes propos. Je conclus en vous disant que l'ensemble

wees er ook op dat klimaatmaatregelen onder de bevoegdheid van Leefmilieu Brussel vallen.

De heer Marc-Jean Ghysseels van zijn kant wees op de doelstellingen voor de beperking van de uitstoot van broeikasgassen voor 2030 en 2050. Hij stelde dat gemeenten nu al heel wat ondernemen op dat vlak, met name via het Burgermeestersconvenant. Daarnaast bestudeert de Brusselse regering al enkele maanden een voorontwerp van ordonnantie in verband met het leefmilieu en is er een projectoproep ten belope van 1 miljoen euro verspreid.

Mevrouw Lahssaini was van mening dat het voorstel niet bijster vernieuwend overkwam, maar niettemin een nuttige vooruitgang inhield. De PTB-fractie zal het voorstel goedkeuren, maar betreurt dat er geen verplichting tot vermindering van de uitstoot in staat.

De heer Mouhssin vond het dan weer jammer dat het voorstel niet voorgelegd werd aan de commissie Leefmilieu. Het zou volgens hem niet getuigen van een globale aanpak om de tekst te verwerken in de Nieuwe Gemeentewet. Waarom was er niet voor gekozen het voorstel op te nemen in het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing (BWLKE), vroeg hij zich af. Een zwak punt was tot slot volgens de heer Mouhssin nog dat het voorstel niet gepaard gaat met dwingende maatregelen, maar eerder een incentive is.

Zelf stelde ik dat de gemeenten nu al vooruitgang boeken op vlak van klimaatmaatregelen, onder meer via de lokale klimaatactieprogramma's (KAP). De regering wil consequent te werk gaan en alle klimaatmaatregelen bundelen in een voorstel van ordonnantie, waar de lokale overheden uiteraard bij betrokken worden. De DéFi-fractie heeft in hieromtrent alle vertrouwen in de minister bevoegd voor de Plaatselijke besturen.

Tot slot wees de heer Kompany op de verscheidenheid van de gemeenten en op de noodzaak om de haalbaarheid van dit voorstel te onderzoeken.

Vervolgens antwoordde de heer De Wolf op een hele reeks vragen. Het voorstel werd daarop verworpen met acht stemmen tegen vijf, en twee onthoudingen.

de la proposition d'ordonnance a été rejetée par huit voix contre cinq et deux abstentions.

1403 **M. Vincent De Wolf (MR).**- J'aimerais souligner l'élégance du président de la commission des affaires intérieures et premier vice-président du parlement, qui a fait savoir que, vu la qualité de la proposition d'ordonnance et le fait que cela ne menaçait pas la majorité, il s'abstenait et ne votait pas contre. Cela faisait suite à un débat empreint de respect et de courtoisie, chacun ayant reconnu la qualité du travail réalisé par l'équipe. De plus, il cadrerait parfaitement dans la déclaration de politique générale du gouvernement.

Malgré mon expérience, j'ai présenté ce texte avec enthousiasme, tout en sachant que la majorité allait vraisemblablement répondre qu'il s'agissait, certes, d'un travail de qualité et utile, mais qu'il n'était pas question de voter le texte, parce que le gouvernement y travaillait. En conclusion, la majorité attend et l'opposition avance.

L'idée est d'enrichir la comptabilité communale avec la comptabilité carbone en demandant à toutes les communes de suivre le même canevas élaboré par la Région, comme pour la budgétisation liée au genre. Les communes indiqueraient ainsi, dans le bilan carbone, quelles émissions chaque type d'activité communale génère. Pour pouvoir agir, il faut prévoir, donc être informé des conséquences environnementales de ses actions.

1405 Lors de la commission, j'ai rappelé avoir mené une petite délégation dans une ville française au nom amusant de Rillieux-la-Pape, qui nous avait montré, dans le cadre de l'agenda 21 local, le système des fiches actions. Ce système permettait de mesurer notamment l'impact environnemental de toute décision communale, qui devait être présentée sous cet angle, avant d'être adoptée.

L'idée est de demander aux communes de réfléchir à leur fonctionnement interne, aux biens et services mis à disposition et au territoire donné, par rapport à l'incidence carbone. On veut établir un bilan sur les gaz à effet de serre, en mesurant le dioxyde de carbone, le méthane, le protoxyde d'azote, les hydrochlorures carbonés, etc.

L'ordonnance propose que le gouvernement définisse la méthode d'établissement du bilan carbone en concertation avec les communes. Le cadre commun est un gage de démocratie et de transparence. En effet, si l'ordonnance était votée aujourd'hui, la publication sur le site internet de chaque commune bruxelloise, selon le même canevas et les mêmes filières de comparaison, les émissions de carbone des différentes activités communales, permettrait aux citoyens de distinguer les bons et les moins bons élèves et de mesurer les efforts accomplis par les uns et les autres.

La proposition insère quatre nouveaux articles dans la nouvelle loi communale : un article relatif à l'obligation pour les collèges d'établir un bilan carbone avec des paramètres préétablis, un deuxième relatif à l'obligation de distinguer, dans le bilan, les émissions directes et les émissions indirectes, un troisième relatif

De heer Vincent De Wolf (MR) (in het Frans).- *Het debat in de commissie is heel respectvol en hoffelijk verlopen. Iedereen heeft erkend dat het om een nuttige en kwaliteitsvolle tekst gaat die perfect bij het regeerakkoord aansluit. Ik heb mijn eigen voorstel met veel enthousiasme gepresenteerd, ook al was de kans groot dat de meerderheid de tekst niet zou goedkeuren met het argument dat de regering al aan het thema werkt. De meerderheid neemt meestal een afwachtende houding aan, terwijl de oppositie vooruitgaat!*

De idee is om in de boekhoudingen van de gemeente een koolstofboekhouding op te nemen, waarbij alle gemeenten een door het gewest opgesteld stramien volgen, zoals voor genderbudgettering. In die koolstofbalans kunnen de gemeenten dan de uitstoot van de uiteenlopende gemeentelijke activiteiten aangeven.

Met dit voorstel willen we de gemeenten ertoe aanzetten om na te denken over de koolstofafdruk van hun interne werking en van de goederen en diensten die ze aanbieden. Doel is om een balans van de broeikasgasuitstoot op te maken door meerdere stoffen als koolstofdioxide, methaan, distikstofmonoxide en koolwaterstoffen te meten.

In de ordonnantie wordt voorgesteld dat de regering de methode voor het opmaken van de koolstofbalans vaststelt in overleg met de gemeenten. Een gemeenschappelijk kader staat garant voor democratie en transparantie. Als de ordonnantie goedgekeurd wordt en de gemeenten hun koolstofemissies volgens eenzelfde stramien op hun website publiceren, zullen de burgers de goede van de slechte leerlingen kunnen onderscheiden en de inspanningen van de gemeenten kunnen volgen.

Er wordt voorgesteld om vier nieuwe artikelen in de Nieuwe Gemeentewet in te voeren: de verplichting voor de gemeenten om een koolstofbalans op te maken op basis van een aantal parameters, de verplichting om een onderscheid te maken tussen de directe en indirecte uitstoot, de verplichting om de koolstofbalans aan de toezichhoudende overheid te bezorgen en de aanwijzing van een externe instelling voor het vaststellen van het koolstofbalansmodel.

Het doel is niet om de gemeenten een bepaalde werkwijze op te leggen, maar om een werkkader vast te stellen.

à la transmission de ce bilan carbone à l'autorité de tutelle, et un quatrième relatif à la désignation d'un organisme externe chargé de la définition du modèle de bilan carbone.

Cette proposition d'ordonnance n'a pas pour but d'imposer aux communes une approche plutôt qu'une autre, mais d'inscrire un cadre de travail, une sorte de manuel d'utilisateur sur la façon de présenter les émissions de carbone, commune par commune. Ce cadre permettra une meilleure lisibilité.

Une évaluation est prévue au moins tous les trois ans, car dans les communes, un plan budgétaire triennal est réalisé au début et à la moitié de la législature.

¹⁴⁰⁷ La proposition prévoit également la désignation d'un organisme externe chargé d'élaborer la représentation du bilan carbone et la mise en œuvre de ce dispositif. Dans mon exposé en commission, j'ai cité l'exemple de ce qui avait été fait avec M. Doulkeridis. J'avais été assez actif dans ce dossier au sein de la commission du logement en ce qui concerne la Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale (SLRB) et la division par deux du nombre de sociétés immobilières de service public (SISP). Pour réussir cette opération, la Région avait mis à disposition une équipe d'experts dans les matières juridiques, financières et architecturales. Ici aussi, l'idée est de mettre à la disposition des communes un prestataire externe pour les accompagner dans un premier temps.

Je n'alourdirai pas davantage les débats, qui ont été déjà particulièrement fournis aujourd'hui. J'espère avoir été clair et avoir convaincu quelques parlementaires supplémentaires de soutenir cette initiative digne d'intérêt, me semble-t-il.

¹⁴⁰⁹ **M. Marc-Jean Ghysse (PS).**- Je souhaiterais remercier le rapporteur et compléter les propos de M. De Wolf.

(Inaudible)

¹⁴⁰⁹ **M. le président.**- Vu les problèmes de son, je propose que vous nous envoyiez votre intervention par écrit afin que nous la joignons au compte rendu.

¹⁴¹¹ **M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).**- Lors de nos débats en commission, le MR, par l'intermédiaire d'un des auteurs du texte, a souhaité répondre aux députés qui, selon lui, préfèrent attendre le projet gouvernemental plutôt que de soutenir une proposition intéressante. Cette posture m'agace vraiment. Il est pourtant simple de comprendre qu'à partir du moment où un texte portant sur le climat est passé en première lecture, en déposer un autre a toutes les chances d'être rejeté.

Mais la raison pour laquelle nous l'avons analysé avec attention est qu'il a été déposé en commission des affaires intérieures. Cette approche originale nous a paru disruptive de la part du MR. La proposition vise à imposer aux communes de réaliser, pour la fin de l'année 2022 - soit demain, quand on parle de budgets communaux - puis tous les trois ans, un bilan des émissions de gaz à effet de serre portant sur le patrimoine des communes et sur

Voorts wordt een driejaarlijkse evaluatie opgelegd, aangezien de gemeenten een driejarenplan opstellen aan het begin en in de helft van de legislatuur.

Voor de fusie van openbare vastgoedmaatschappijen heeft het gewest een beroep gedaan op een team van juristen, architecten en financiële experts. Ook hier is de idee om een externe dienstverlener te selecteren die de gemeenten in het begin kan begeleiden.

Ik hoop dat ik duidelijk ben geweest en dat ik nog wat meer parlementsleden heb kunnen overtuigen om dit initiatief te steunen.

De heer Marc-Jean Ghysse (PS) *(in het Frans).*- *Ik wil nog iets toevoegen aan wat de heer De Wolf heeft gezegd.*

(Onverstaanbaar)

De voorzitter.- Er zijn problemen met het geluid. Ik stel voor dat we de schriftelijke versie van uw betoog aan het verslag toevoegen.

De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo) *(in het Frans).*- *Op grond van het voorstel zouden de gemeenten vanaf eind 2022 een driejaarlijkse rapportage over de uitstoot van broeikasgassen moeten opstellen.*

Heel wat commissieleden staken de loftrumpet over de hoogstaande tekst van het voorstel. Daar mogen we de Franse parlementsleden voor bedanken, want we hebben de tekst grotendeels overgenomen van onze zuiderburen.

les compétences, selon une méthode établie par le gouvernement. Elle vise également à créer un comité d'experts.

En lisant cette proposition, beaucoup de commissaires ont salué la qualité du texte. En effet, la proposition s'inspire - et c'est un euphémisme - des lois françaises portant engagement national pour l'environnement et sur la transition énergétique pour la croissance verte. En fait, si vous lisez les articles 3 et 5, ce sont des copiés-collés des articles R.229-47 et R.229-49 du décret du 24 décembre 2015 relatif aux bilans d'émission de gaz à effet de serre. C'est donc bien un texte de qualité, mais rédigé par des parlementaires français.

¹⁴¹³ La lecture de la législation française est instructive, car il existe des différences interpellantes. Nous avons dès lors posé des questions à M. De Wolf afin d'avoir des clarifications à ce sujet.

Nous avons cherché à comprendre les raisons qui ont motivé les auteurs à proposer une modification de la nouvelle loi communale au lieu d'adopter une approche plus globale au travers d'un texte portant sur le climat. Pourquoi ne pas avoir inscrit cette proposition dans le Code bruxellois de l'air, du climat et de la maîtrise de l'énergie (Cobrace) ? Cela aurait en effet permis d'aménager un mécanisme d'accompagnement et de contrôle. Nous n'avons pas eu de réponse satisfaisante à cette question.

Pourquoi les auteurs ne visent-ils que les communes ? En France, le fameux décret dont je viens de vous parler concerne les régions, les départements, les communautés d'agglomération, les collectivités et les communes de plus de 50.000 habitants, ainsi que toutes les personnes morales de droit public qui emploient plus de 250 personnes et les entreprises privées de plus de 500 personnes. Dès lors, la vision est beaucoup plus globale. Nous avons donc interrogé les auteurs sur leurs intentions et ils nous ont confirmé qu'ils souhaitaient déposer des textes pour les CPAS, les zones de police, les sociétés de logement social, les régies communales, les régies autonomes et foncières. Il nous semble évident que le dépôt d'une multitude de textes en des endroits différents n'est pas la meilleure manière de travailler. Nous insistons dès lors sur l'idée qu'il vaut mieux un texte qui vise l'ensemble des entités.

Je reviens sur la législation française, car je trouve la comparaison intéressante. Le décret français s'impose uniquement aux communes de plus de 50.000 habitants. Les raisons qui ont motivé la fixation de ce seuil soulignent la lourdeur du travail demandé. Pour des petites communes, cette tâche ne serait pas facile à assumer. Nous avons posé la question à M. De Wolf, mais n'avons pas obtenu de réponse.

¹⁴¹⁵ Concernant les sanctions, l'auteur déclare qu'il faut réaffirmer que ce dispositif est plus incitant que coercitif et que certaines communes appliquent bel et bien des ordonnances adoptées sans qu'aucune sanction n'y soit inscrite.

Je tiens à signaler qu'il existe une sanction : si vous n'incluez pas ce rapport carbone dans votre budget, celui-ci risque la

We vragen ons af waarom de auteurs een wijziging van de Nieuwe Gemeentewet voorstellen in plaats van een algemene tekst over het klimaat. De opname van het voorstel in het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing (BWLKE) had immers de oprichting van een begeleidings- en controlesysteem mogelijk gemaakt.

Waarom beperken de auteurs zich tot de gemeenten? Het Franse voorstel betreft ook gewesten, departementen, agglomeratiegemeenschappen enzovoort en vertrekt dus van een globalere visie. Gemeenten met minder dan 50.000 inwoners zijn er vrijgesteld van de regeling.

Volgens de auteur gaat het eerder om een incentive dan om een dwingende maatregel, maar er is wel degelijk een stok achter de deur: wie geen koolstofverslag in zijn begroting opneemt, loopt het risico dat die nietig wordt verklaard. Bovendien staan niet alle gemeenten even ver. Het is onhaalbaar voor alle gemeenten om zo'n koolstofverslag al op te nemen in de volgende begroting.

nullité. Ce n'est pas anodin ! De plus, toutes les communes ne sont pas au même niveau. L'un des auteurs du projet a souligné que la commune d'Etterbeek s'était lancée depuis 2018 dans l'établissement du bilan carbone. Ce n'est pas le cas de toutes. Imposer aux communes de le faire pour le budget 2022 signifie qu'elles devront préparer leur budget dès juin 2022. Elles ne seront jamais prêtes et risqueront des sanctions. Nous avons mentionné ce point et M. De Wolf a considéré que ce n'était pas un problème.

Ensuite, nous avons expliqué qu'en Wallonie, un mécanisme d'accompagnement avait été mis en place en 2015 afin de soutenir la Convention des maires engagés pour le climat. Cette convention de 2015, soutenue par la Commission européenne, prévoit la mise en place d'un bilan des émissions de gaz à effet de serre. La Wallonie a instauré un soutien financier, une méthodologie et a en outre développé un calculateur carbone qui leur est dédié.

Nous avons demandé aux auteurs pourquoi un tel projet ne serait pas proposé dans notre Région. Pourquoi ont-ils fait un choix coercitif plutôt que celui d'un mécanisme d'accompagnement ? Ont-ils constaté que des communes étaient rétives à s'inscrire dans des actions en faveur du climat ? Nous ne le pensons pas : le succès du programme actions climat à destination des communes et des CPAS démontre l'engagement des pouvoirs locaux.

¹⁴¹⁵ **M. le président.-** Pourrions-nous éviter de reproduire le débat qui s'est tenu en commission ?

¹⁴¹⁹ **M. Ahmed Mouhssin (Ecolo)-** Je termine, M. le président. La dernière remarque de M. De Wolf visant à donner de bons ou de mauvais bulletins aux communes afin de les comparer et d'organiser une compétition entre elles suffirait à me conforter dans mes positions, même dans l'hypothèse où j'aurais encore hésité à voter son texte.

¹⁴¹⁹ **M. Vincent De Wolf (MR)-** Comme vous l'avez dit, on ne reprendra pas le débat qui a eu lieu en commission. Je motive toujours beaucoup M. Mouhssin et, visiblement, il apprécie de plus en plus mes interventions. Mais je serai bref dans ma réponse, même si je le fais sourire.

M. Mouhssin se dit agacé mais cela ne m'intéresse pas. Qu'il le soit, si tel est son bon plaisir, mais cela ne devrait pas concerner un parlementaire. Il pourrait d'ailleurs faire preuve d'élégance plutôt que d'agacement car d'aucuns ont souligné la qualité du travail réalisé, et le réduire à du plagiat sur la base d'un demi-article de l'ordonnance sans tenir compte de la conception du texte et de sa rédaction d'ensemble est tout simplement méchant et mesquin.

En ce qui concerne sa remarque sur l'année 2022, je lui rappelle discrètement que cette proposition d'ordonnance - et non ce projet d'ordonnance, puisque je suis actuellement parlementaire et qu'un projet serait l'apanage d'un ministre et du gouvernement - a été déposée en novembre 2019. Or, jusqu'à preuve du contraire, nous sommes en février 2021, si bien que la

In Wallonië is er sinds 2015 steun voor de Conventie van burgemeesters, die zich voor het klimaat engageert. We hebben de auteurs gevraagd waarom ze geen soortgelijke steun uitwerken voor Brussel.

De voorzitter.- Ik stel voor dat we het commissiedebat niet volledig overdoen.

De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo) (in het Frans)- *Het feit dat de heer De Wolf gemeenten een goed of een slecht rapport wil geven, sterkt me in mijn overtuiging.*

De heer Vincent De Wolf (MR) (in het Frans)- *Het zou u sieren mocht u de tekst niet als plagiaat bestempelen op basis van een half artikel.*

Het voorstel van ordonnantie dateert al van november 2019, ruim op tijd voor de deadline van 2022. U had bovendien een amendement kunnen indienen om die deadline te wijzigen.

De rapporten moeten bijdragen tot de transparantie, zodat burgers hun verkozenen met kennis van zaken tot actie kunnen aansporen.

date de 2022 était tout à fait cohérente à l'époque où l'ordonnance a été déposée.

Si vous aviez été pris d'une envie irrésistible de voter ce texte comme vous le disiez tout à l'heure, il vous aurait suffi de déposer un amendement pour modifier la date de 2022.

Quant à votre remarque sur les bulletins, sachez que je ne suis pas un proviseur tenant une règle entre les mains. Je suis partisan de la démocratie et de la transparence et, à ce titre, j'estime que les citoyens doivent stimuler leurs élus, intervenir en connaissance de cause, leur poser des questions, les interpeller, déposer une pétition, mettre en place des commissions participatives et délibératives. Mais pour y parvenir, ils doivent avant tout être informés de manière qualitative. Dès lors, si nous leur donnons la possibilité de comparer les communes entre elles, je pense que nous aurons fait œuvre utile.

2105 **M. le président.-** La discussion générale est close.

En application de l'article 91.4 du règlement, nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur les conclusions de la commission.

2105 QUESTIONS ORALES

2105 **M. le président.-** Étant donné que toutes les questions orales inscrites à l'ordre du jour ont reçu réponse écrite, elles sont dès lors retirées de l'ordre du jour.

- *La séance est suspendue à 17h59.*

2111 - *La séance est reprise à 18h05.*

2111 VOTES NOMINATIFS

2113 **M. le président.-** L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur la proposition de constituer une commission délibérative composée de 45 citoyens tirés au sort et des 15 députés de la commission de l'environnement et de l'énergie, chargée de formuler des recommandations sur la thématique suivante : "La 5G (cinquième génération de réseaux mobiles) arrive en Belgique. Comment voulons-nous que la 5G soit implantée en Région de Bruxelles-Capitale, en tenant compte de l'environnement, de la santé, de l'économie, de l'emploi et des aspects technologiques ?".

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 1

84 membres sont présents.

47 répondent oui.

37 s'abstiennent.

De voorzitter.- De algemene bespreking is gesloten.

Met toepassing van artikel 91.4 van het reglement zullen wij later stemmen over het besluit van de commissie.

MONDELINGE VRAGEN

De voorzitter.- Aangezien alle mondelinge vragen ingeschreven op de agenda een schriftelijk antwoord hebben ontvangen, worden ze van de agenda afgevoerd.

- *De vergadering wordt geschorst om 17.59 uur.*

- *De vergadering wordt hervat om 18.05 uur.*

NAAMSTEMMINGEN

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het voorstel om een overlegcommissie op te richten bestaande uit 45 bij lottrekking aangewezen burgers en 15 volksvertegenwoordigers van de commissie voor het Leefmilieu en de Energie, belast met het formuleren van aanbevelingen over volgend thema: "5G (de vijfde generatie van mobiele netwerken) komt naar België. Hoe willen we dat 5G wordt uitgerold in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, rekening houdend met het leefmilieu, de gezondheid, de economie, de werkgelegenheid en de technologische aspecten?".

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 1

84 leden zijn aanwezig.

47 antwoorden ja.

37 onthouden zich.

En conséquence, le parlement décide de constituer la commission délibérative proposée.

2115 Les membres qui se sont abstenus sont invités à faire connaître les motifs de leur abstention.

2115 **Mme Céline Fremault (cdH).**- Le cdH s'est abstenu, non pas pour marquer son désaccord avec la mise en place des commissions délibératives, mais pour des raisons de calendrier. Mme Lefrancq et moi-même avons déjà eu l'occasion de nous exprimer à ce sujet lors de la réunion du Bureau élargi.

2117 **M. Pepijn Kennis (Agora) (en néerlandais).**- *Agora se réjouit de la tenue de commissions mixtes, mais juge trop orientée la formulation de la question sur la 5G. En outre, le calendrier est très serré, surtout pour la deuxième commission.*

Enfin, Agora n'a reçu aucune information quant à la manière dont le comité d'accompagnement ou l'opérateur externe organisera les travaux dans le respect des mesures sanitaires.

C'est pourquoi nous nous sommes abstenus.

2121 **De voorzitter.**- Aan de orde is de naamstemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende diensten inzake begroting, financiën, boekhouding en controle (nrs. A-232/1 en 2 – 2020/2021).

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 2

85 leden zijn aanwezig.

80 antwoorden ja.

5 onthouden zich.

Bijgevolg neemt het parlement het ontwerp van ordonnantie aan. Het zal ter bekrachtiging aan de regering worden voorgelegd.

2125 **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur les amendements, les considérants et les tirets du dispositif réservés et sur l'ensemble de la proposition de résolution visant à instaurer les Journées du matrimoine en Région de Bruxelles-Capitale (nos A-86/1 et 2 – 2019/2020).

Bijgevolg besluit het parlement de voorgestelde overlegcommissie samen te stellen.

De leden die zich hebben onthouden, wordt verzocht de redenen van hun onthouding mee te delen.

Mevrouw Céline Fremault (cdH) (in het Frans).- *Het cdH heeft zich onthouden, niet omdat we het niet eens zijn met de overlegcommissies, maar vanwege de planning.*

De heer Pepijn Kennis (Agora).- Agora is enthousiast over de gemengde commissie op zich, maar de vraagstelling over in het bijzonder 5G is al in die mate richtinggevend dat wij vrezen dat ze te sturend zal zijn.

Daarnaast vinden we de agenda erg kort, vooral dan voor de tweede gemengde commissie.

Ten slotte ontving Agora geen informatie over hoe het begeleidingscomité of de externe operator de werkzaamheden met naleving van de coronamaatregelen wil organiseren.

Dat waren voor ons redenen om ons bij de stemming te onthouden. We stemmen niet tegen. We geloven immers in de procedure, maar we vrezen dat ze op deze manier niet volledig volgens de regels van de kunst zal worden uitgevoerd.

M. le président.- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune portant sur les services en matière de budget, finances, comptabilité et contrôle (nos A-232/1 et 2 – 2020/2021).

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 2

85 membres sont présents.

80 répondent oui.

5 s'abstiennent.

En conséquence, le parlement adopte le projet d'ordonnance qui sera soumis à la sanction du gouvernement.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over de amendementen, de aangehouden consideransen en de aangehouden streepjes van het verzoekend gedeelte en over het geheel van het voorstel van resolutie tot invoering van matrimoniumdagen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (nrs. A-86/1 en 2 – 2019/2020).

Considéranrs 8 et 9 (nouveaux)

2125 **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'amendement n° 1 déposé par Mmes Lotte Stoops, Cieltje Van Achter, Véronique Lefrancq, Delphine Chabbert, Margaux De Ré, Khadija Zamouri, M. Fouad Ahidar et Mme Bianca Debaets.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 3

85 membres sont présents.

85 répondent oui.

En conséquence, l'amendement n° 1 est adopté.

2125 **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'amendement n° 2 déposé par Mmes Lotte Stoops, Cieltje Van Achter, Véronique Lefrancq, Delphine Chabbert, Margaux De Ré, Khadija Zamouri, M. Fouad Ahidar et Mme Bianca Debaets.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 4

85 membres sont présents.

85 répondent oui.

En conséquence, l'amendement n° 2 est adopté.

2125 *Intitulé et tirets 1 et 3 du dispositif*

2125 **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'intitulé réservé.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 5

85 membres sont présents.

85 répondent oui.

En conséquence, l'intitulé réservé est adopté.

2125 **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur le tiret 1 du dispositif réservé.

Il est procédé au vote.

Consideransen 8 en 9 (nieuw)

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over amendement nr. 1, ingediend door mevrouw Lotte Stoops, mevrouw Cieltje Van Achter, mevrouw Véronique Lefrancq, mevrouw Delphine Chabbert, mevrouw Margaux De Ré, mevrouw Khadija Zamouri, de heer Fouad Ahidar en mevrouw Bianca Debaets.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 3

85 leden zijn aanwezig.

85 antwoorden ja.

Bijgevolg wordt amendement nr. 1 aangenomen.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over amendement nr. 2, ingediend door mevrouw Lotte Stoops, mevrouw Cieltje Van Achter, mevrouw Véronique Lefrancq, mevrouw Delphine Chabbert, mevrouw Margaux De Ré, mevrouw Khadija Zamouri, de heer Fouad Ahidar en mevrouw Bianca Debaets.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 4

85 leden zijn aanwezig.

85 antwoorden ja.

Bijgevolg wordt amendement nr. 2 aangenomen.

Opschrift en streepjes 1 en 3 van het bepalend gedeelte

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het aangehouden opschrift.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 5

85 leden zijn aanwezig.

85 antwoorden ja.

Bijgevolg worden het aangehouden opschrift aangenomen.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het aangehouden streepje 1 van het bepalend gedeelte.

Tot stemming wordt overgegaan.

RÉSULTAT DU VOTE 6

85 membres sont présents.

85 répondent oui.

En conséquence, le tiret 1 réservé est adopté.

²¹²⁵ **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur le tiret 3 du dispositif réservé.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 7

85 membres sont présents.

85 répondent oui.

En conséquence, le tiret 3 réservé est adopté.

²¹²⁵ **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur l'ensemble de la proposition de résolution.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 8

85 membres sont présents.

85 répondent oui.

En conséquence, le parlement adopte la proposition de résolution.

²¹³⁹ **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur les conclusions de la commission tendant au rejet de la proposition de résolution de Mmes Viviane Teitelbaum, Anne-Charlotte d'Ursel et Bianca Debaets visant à réduire la nuisance des mégots de cigarettes dans l'espace public et à les recycler (nos A-23/1 et 2 – 2019/2020) - (Application de l'article 91.4 du règlement).

Nous passons au vote sur les conclusions de la commission.

Ceux qui sont pour le rejet de la proposition de résolution votent oui puisque les conclusions de la commission en proposent le rejet.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 9

85 membres sont présents.

53 répondent oui.

UITSLAG VAN DE STEMMING 6

85 leden zijn aanwezig.

85 antwoorden ja.

Bijgevolg wordt het aangehouden streepje 1 aangenomen.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het aangehouden streepje 3 van het bepalend gedeelte.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 7

85 leden zijn aanwezig.

85 antwoorden ja.

Bijgevolg wordt het aangehouden streepje 3 aangenomen.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het geheel van het voorstel van resolutie.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 8

85 leden zijn aanwezig.

85 antwoorden ja.

Bijgevolg neemt het parlement het voorstel van resolutie aan.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het besluit van de commissie tot verwerping van het voorstel van resolutie van mevrouw Viviane Teitelbaum, mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel en mevrouw Bianca Debaets tot vermindering van de vervuiling door sigarettenpeuken in de openbare ruimte en tot recyclage ervan (nrs. A-23/1 en 2 – 2019/2020) - (Toepassing van artikel 91.4 van het reglement).

Wij gaan over tot de stemming over het besluit van de commissie.

Zij die er voorstander van zijn dat het voorstel van resolutie wordt verworpen, stemmen ja omdat de commissie in haar besluit voorstelt dat het wordt verworpen.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 9

85 leden zijn aanwezig.

53 antwoorden ja.

17 répondent non.

15 s'abstiennent.

En conséquence, le parlement adopte les conclusions de la commission tendant à rejeter la proposition de résolution.

²¹⁴³ **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur les conclusions de la commission tendant au rejet de la proposition de résolution de Mme Françoise De Smedt, M. Youssef Handichi, Mme Stéphanie Koplowicz, MM. Jan Busselen, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Francis Dagrín, Mmes Caroline De Bock, Elisa Groppi et Leila Lahssaini visant à développer le transport ferroviaire de marchandises en Région bruxelloise et sur le site de Schaerbeek-Formation (nos A-154/1 et 2 – 2019/2020) - (Application de l'article 91.4 du règlement).

Nous passons au vote sur les conclusions de la commission.

Ceux qui sont pour le rejet de la proposition de résolution votent oui puisque les conclusions de la commission en proposent le rejet.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 10

85 membres sont présents.

49 répondent oui.

10 répondent non.

26 s'abstiennent.

En conséquence, le parlement adopte les conclusions de la commission tendant à rejeter la proposition de résolution.

²¹⁴⁷ **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur les conclusions de la commission tendant au rejet de la proposition de résolution de M. Christophe De Beukelaer visant à l'instauration du Bonus Go Brussels (nos A-218/1 et 2 – 2019/2020) - (Application de l'article 91.4 du règlement).

Nous passons au vote sur les conclusions de la commission.

Ceux qui sont pour le rejet de la proposition de résolution votent oui puisque les conclusions de la commission en proposent le rejet.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 11

85 membres sont présents.

17 antwoorden neen.

15 onthouden zich.

Bijgevolg neemt het parlement het besluit van de commissie strekkende tot het verwerpen van het voorstel van resolutie aan.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het besluit van de commissie tot verwerping van het voorstel van resolutie van mevrouw Françoise De Smedt, de heer Youssef Handichi, mevrouw Stéphanie Koplowicz, de heren Jan Busselen, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Francis Dagrín, mevrouw Caroline De Bock, mevrouw Elisa Groppi en mevrouw Leila Lahssaini teneinde het vrachtvervoer per spoor in het Brussels Gewest en op de site van Schaarbeek-Vorming te ontwikkelen (nrs. A-154/1 en 2 – 2019/2020) - (Toepassing van artikel 91.4 van het reglement).

Wij gaan over tot de stemming over het besluit van de commissie.

Zij die er voorstander van zijn dat het voorstel van resolutie wordt verworpen, stemmen ja omdat de commissie in haar besluit voorstelt dat het wordt verworpen.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 10

85 leden zijn aanwezig.

49 antwoorden ja.

10 antwoorden neen.

26 onthouden zich.

Bijgevolg neemt het parlement het besluit van de commissie strekkende tot het verwerpen van het voorstel van resolutie aan.

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het besluit van de commissie tot verwerping van het voorstel van resolutie van de heer Christophe De Beukelaer tot invoering van de Bonus Go Brussels (nrs. A-218/1 en 2 – 2019/2020) - (Toepassing van artikel 91.4 van het reglement).

Wij gaan over tot de stemming over het besluit van de commissie.

Zij die er voorstander van zijn dat het voorstel van resolutie wordt verworpen, stemmen ja omdat de commissie in haar besluit voorstelt dat het wordt verworpen.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 11

85 leden zijn aanwezig.

60 répondent oui.

6 répondent non.

19 s'abstiennent.

En conséquence, le parlement adopte les conclusions de la commission tendant à rejeter la proposition de résolution.

Les membres qui se sont abstenus sont invités à faire connaître les motifs de leur abstention.

²¹⁵¹ **M. David Weytsman (MR).**- Mon groupe avait déposé un amendement visant à étudier cette excellente proposition. Celui-ci ayant été refusé par la majorité, nous nous sommes abstenus sur l'ensemble du texte. Nous aurions au moins souhaité, comme M. De Beukelaer l'a souligné, que cette solution de rechange à la taxe kilométrique soit étudiée. Malheureusement, la majorité en a décidé autrement.

²¹⁵⁵
²¹⁵⁵ **M. le président.**- L'ordre du jour appelle le vote nominatif sur les conclusions de la commission tendant au rejet de la proposition d'ordonnance de M. Vincent De Wolf, Mmes Aurélie Czekalski et Clémentine Barzin relative à la comptabilité des émissions de gaz à effet de serre des communes (nos A-97/1 et 2 – 2019/2020) - (Application de l'article 91.4 du règlement).

Nous passons au vote sur les conclusions de la commission.

Ceux qui sont pour le rejet de la proposition d'ordonnance votent oui puisque les conclusions de la commission en proposent le rejet.

Il est procédé au vote.

RÉSULTAT DU VOTE 12

85 membres sont présents.

50 répondent oui.

29 répondent non.

6 s'abstiennent.

En conséquence, le parlement adopte les conclusions de la commission tendant à rejeter la proposition d'ordonnance.

La séance plénière du parlement de la Région de Bruxelles-Capitale est close.

Prochaine séance plénière sur convocation du président.

- La séance est levée à 18h21.

60 antwoorden ja.

6 antwoorden neen.

19 onthouden zich.

Bijgevolg neemt het parlement het besluit van de commissie strekkende tot het verwerpen van het voorstel van resolutie aan.

De leden die zich hebben onthouden, wordt verzocht de redenen van hun onthouding mee te delen.

De heer David Weytsman (MR) (in het Frans).- *De MR diende een amendement in met als doel dit uitstekende voorstel te bestuderen. Aangezien de meerderheid het verworpen heeft, hebben wij ons met betrekking tot de volledige tekst onthouden.*

De voorzitter.- Aan de orde is de naamstemming over het besluit van de commissie tot verwerping van het voorstel van ordonnantie van de heer Vincent De Wolf, mevrouw Aurélie Czekalski en mevrouw Clémentine Barzin betreffende de boekhouding van de broeikasgasuitstoot van de gemeenten (nrs. A-97/1 en 2 – 2019/2020) - (Toepassing van artikel 91.4 van het reglement).

Wij gaan over tot de stemming over het besluit van de commissie.

Zij die er voorstander van zijn dat het voorstel van ordonnantie wordt verworpen, stemmen ja omdat de commissie in haar besluit voorstelt dat het wordt verworpen.

Tot stemming wordt overgegaan.

UITSLAG VAN DE STEMMING 12

85 leden zijn aanwezig.

50 antwoorden ja.

29 antwoorden neen.

6 onthouden zich.

Bijgevolg neemt het parlement het besluit van de commissie strekkende tot het verwerpen van het voorstel van ordonnantie aan.

De plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement is gesloten.

Volgende plenaire vergadering na bijeenroeping door de voorzitter.

| - *De vergadering wordt gesloten om 18.21 uur.*

DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN / DÉTAIL DES VOTES NOMINATIFS**STEMMING 1 / VOTE 1**

Ja	47	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Victoria Austraet, Juan Benjumea Moreno, Nicole Bomele Nketo, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Carla Dejonghe, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysseles, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Pierre-Yves Lux, Christophe Magdalijns, Joëlle Maison, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Matteo Segers, Calvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Arnaud Verstraete, Khadija Zamouri, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

Onthoudingen	37	Abstentions
--------------	----	-------------

Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Alexia Bertrand, Jan Busselen, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Caroline De Bock, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Dominique Dufourny, Céline Fremault, Elisa Groppi, Gladys Kazadi, Pepijn Kennis, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Leila Lahssaini, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Marc Loewenstein, Dominiek Lootens-Stael, Rachid Madrane, Bertin Mampaka Mankamba, Petya Obolensky, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Cielte Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Luc Vancauwenberge, Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

STEMMING 2 / VOTE 2

Ja	80	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Victoria Austraet, Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Juan Benjumea Moreno, Alexia Bertrand, Nicole Bomele Nketo, Jan Busselen, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Caroline De Bock, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Carla Dejonghe, Dominique Dufourny, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Céline Fremault, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Elisa Groppi, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Gladys Kazadi, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Leila Lahssaini, Marie Lecocq, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijs, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Petya Obolensky, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Françoise Schepmans, Matteo Segers, Calvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Viviane Teitelbaum, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Gaëtan Van Goidsenhoven, Luc Vancauwenberge, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, David Weytsman, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

Onthoudingen	5	Abstentions
--------------	---	-------------

Pepijn Kennis, Dominiek Lootens-Stael, Cieltje Van Achter, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten.

STEMMING 3 / VOTE 3

Ja	85	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Victoria Austraet, Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Juan Benjumea Moreno, Alexia Bertrand, Nicole Bomele Nketo, Jan Busselen, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Caroline De Bock, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Carla Dejonghe, Dominique Dufourny, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Céline Fremault, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysseis, Elisa Groppi, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Gladys Kazadi, Pepijn Kennis, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Leila Lahssaini, Marie Lecocq, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Marc Loewenstein, Dominiek Lootens-Stael, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Petya Obolensky, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Françoise Schepmans, Matteo Segers, Kalvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Viviane Teitelbaum, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Cieltje Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Luc Vancauwenberge, Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel, Ariane de Lobkowitz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

STEMMING 4 / VOTE 4

Ja	85	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Victoria Austraet, Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Juan Benjumea Moreno, Alexia Bertrand, Nicole Bomele Nketo, Jan Busselen, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Caroline De Bock, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Carla Dejonghe, Dominique Dufourny, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Céline Fremault, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Elisa Groppi, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Gladys Kazadi, Pepijn Kennis, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Leila Lahssaini, Marie Lecocq, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Marc Loewenstein, Dominiek Lootens-Stael, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Petya Obolensky, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Françoise Schepmans, Matteo Segers, Kalvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Viviane Teitelbaum, Sevet Temiz, Julien Uyttendaele, Cielte Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Luc Vancauwenberge, Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel, Ariane de Lobkowitz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

STEMMING 5 / VOTE 5

Ja	85	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Victoria Austraet, Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Juan Benjumea Moreno, Alexia Bertrand, Nicole Bomele Nketo, Jan Busselen, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Caroline De Bock, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Carla Dejonghe, Dominique Dufourny, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Céline Fremault, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysels, Elisa Groppi, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Gladys Kazadi, Pepijn Kennis, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Leila Lahssaini, Marie Lecocq, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Marc Loewenstein, Dominiek Lootens-Stael, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Petya Obolensky, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Françoise Schepmans, Matteo Segers, Kalvin Soïresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Viviane Teitelbaum, Sevet Temiz, Julien Uyttendaele, Cieltje Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Luc Vancauwenberge, Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel, Ariane de Lobkowitz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

STEMMING 6 / VOTE 6

Ja	85	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Victoria Austraet, Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Juan Benjumea Moreno, Alexia Bertrand, Nicole Bomele Nketo, Jan Busselen, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Caroline De Bock, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Carla Dejonghe, Dominique Dufourny, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Céline Fremault, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysels, Elisa Groppi, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Gladys Kazadi, Pepijn Kennis, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Leila Lahssaini, Marie Lecocq, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Marc Loewenstein, Dominiek Lootens-Stael, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Petya Obolensky, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Françoise Schepmans, Matteo Segers, Calvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Viviane Teitelbaum, Sevet Temiz, Julien Uyttendaele, Cieltje Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Luc Vancauwenberge, Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel, Ariane de Lobkowitz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

STEMMING 7 / VOTE 7

Ja	85	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Victoria Austraet, Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Juan Benjumea Moreno, Alexia Bertrand, Nicole Bomele Nketo, Jan Busselen, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Caroline De Bock, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Carla Dejonghe, Dominique Dufourny, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Céline Fremault, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysels, Elisa Groppi, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Gladys Kazadi, Pepijn Kennis, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Leila Lahssaini, Marie Lecocq, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Marc Loewenstein, Dominiek Lootens-Stael, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Petya Obolensky, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Françoise Schepmans, Matteo Segers, Calvin Soïresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Viviane Teitelbaum, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Cielte Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Luc Vancauwenberge, Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel, Ariane de Lobkowitz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

STEMMING 8 / VOTE 8

Ja	85	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Victoria Austraet, Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Juan Benjumea Moreno, Alexia Bertrand, Nicole Bomele Nketo, Jan Busselen, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Christophe De Beukelaer, Caroline De Bock, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Carla Dejonghe, Dominique Dufourny, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Céline Fremault, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Elisa Groppi, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Gladys Kazadi, Pepijn Kennis, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Leila Lahssaini, Marie Lecocq, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Marc Loewenstein, Dominiek Lootens-Stael, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Joëlle Maison, Bertin Mampaka Mankamba, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Petya Obolensky, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Françoise Schepmans, Matteo Segers, Kalvin Soïresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Viviane Teitelbaum, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Cielte Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Luc Vancauwenberge, Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel, Ariane de Lobkowitz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

STEMMING 9 / VOTE 9

Ja	53	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Juan Benjumea Moreno, Nicole Bomele Nketo, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Christophe De Beukelaer, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Carla Dejonghe, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Céline Fremault, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamoulle, Gladys Kazadi, Pierre Kompany, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Véronique Lefrancq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijns, Joëlle Maison, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Matteo Segers, Kalvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

Neen	17	Non
------	----	-----

Victoria Austraet, Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Alexia Bertrand, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Dominique Dufourny, David Leisterh, Bertin Mampaka Mankamba, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Gaëtan Van Goidsenhoven, David Weytsman, Khadija Zamouri, Anne-Charlotte d'Ursel.

Onthoudingen	15	Abstentions
--------------	----	-------------

Jan Busselen, Francis Dagrín, Caroline De Bock, Françoise De Smedt, Elisa Groppi, Pepijn Kennis, Jean-Pierre Kerckhofs, Leila Lahssaini, Dominiek Lootens-Stael, Petya Obolensky, Hilde Sabbe, Cielte Van Achter, Luc Vancauwenberge, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten.

STEMMING 10 / VOTE 10

Ja	49	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Juan Benjumea Moreno, Nicole Bomele Nketo, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Carla Dejonghe, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijs, Joëlle Maison, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Matteo Segers, Kalvin Soirese Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevet Temiz, Julien Uyttendaele, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Khadija Zamouri, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

Neen	10	Non
------	----	-----

Victoria Austraet, Jan Busselen, Francis Dagrín, Caroline De Bock, Françoise De Smedt, Elisa Groppi, Jean-Pierre Kerckhofs, Leila Lahssani, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge.

Onthoudingen	26	Abstentions
--------------	----	-------------

Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Alexia Bertrand, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Christophe De Beukelaer, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Dominique Dufourny, Céline Fremault, Gladys Kazadi, Pepijn Kennis, Pierre Kompany, Véronique Lefrancq, David Leisterh, Dominiek Lootens-Stael, Bertin Mampaka Mankamba, Hilde Sabbe, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Cieltje Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

STEMMING 11 / VOTE 11

Ja	60	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Victoria Austraet, Juan Benjumea Moreno, Nicole Bomele Nketo, Jan Busselen, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Francis Dagrín, Caroline De Bock, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Françoise De Smedt, Carla Dejonghe, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Elisa Groppi, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Jean-Pierre Kerckhofs, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Leila Lahssaini, Marie Lecocq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijs, Joëlle Maison, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Petya Obolensky, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Matteo Segers, Calvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Luc Vancauwenberge, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Khadija Zamouri, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

Neen	6	Non
------	---	-----

Christophe De Beukelaer, Bianca Debaets, Céline Fremault, Gladys Kazadi, Pierre Kompany, Véronique Lefrancq.

Onthoudingen	19	Abstentions
--------------	----	-------------

Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Alexia Bertrand, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Vincent De Wolf, Dominique Dufourny, Pepijn Kennis, David Leisterh, Dominiek Lootens-Stael, Bertin Mampaka Mankamba, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Cieltje Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

STEMMING 12 / VOTE 12

Ja	50	Oui
----	----	-----

Leila Agic, Fouad Ahidar, Juan Benjumea Moreno, Nicole Bomele Nketo, Martin Casier, Delphine Chabbert, Ridouane Chahid, Emmanuel De Bock, Margaux De Ré, Carla Dejonghe, Ibrahim Dönmez, Nadia El Yousfi, Isabelle Emmery, Zoé Genot, Marc-Jean Ghysse, Soetkin Hoessen, Jamal Ikazban, Véronique Jamouille, Hasan Koyuncu, Sadik Köksal, Fadila Laanan, Marie Lecocq, Marc Loewenstein, Pierre-Yves Lux, Rachid Madrane, Christophe Magdalijs, Joëlle Maison, Ahmed Mouhssin, Marie Nagy, Mohamed Ouriaghli, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, John Pitseys, Magali Plovie, Tristan Roberti, Els Rochette, Hilde Sabbe, Matteo Segers, Kalvin Soiresse Njall, Lotte Stoops, Farida Tahar, Hicham Talhi, Sevket Temiz, Julien Uyttendaele, Guy Vanhengel, Arnaud Verstraete, Khadija Zamouri, Ariane de Lobkowicz, Jonathan de Patoul, Barbara de Radigués.

Neen	29	Non
------	----	-----

Victoria Austraet, Latifa Aït Baala, Clémentine Barzin, Alexia Bertrand, Jan Busselen, Geoffroy Coomans de Brachène, Aurélie Czekalski, Francis Dagrín, Caroline De Bock, Françoise De Smedt, Vincent De Wolf, Bianca Debaets, Dominique Dufourny, Elisa Groppi, Jean-Pierre Kerckhofs, Pierre Kompany, Leila Lahssaini, David Leisterh, Bertin Mampaka Mankamba, Petya Obolensky, Françoise Schepmans, Viviane Teitelbaum, Cieltje Van Achter, Gaëtan Van Goidsenhoven, Luc Vancauwenberge, Mathias Vanden Borre, Gilles Verstraeten, David Weytsman, Anne-Charlotte d'Ursel.

Onthoudingen	6	Abstentions
--------------	---	-------------

Christophe De Beukelaer, Céline Fremault, Gladys Kazadi, Pepijn Kennis, Véronique Lefrancq, Dominiek Lootens-Stael.