



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

Integraal verslag

Plenaire vergadering van

VRIJDAG 17 JUNI 2022

(Ochtend)

ZITTING 2021-2022

**PARLEMENT
DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

Compte rendu intégral

Séance plénière du

VENDREDI 17 JUIN 2022

(Matin)

SESSION 2021-2022

Afkortingen en letterwoorden

bbp - bruto binnenlands product

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Franse Gemeenschapscommissie

DBDMH - Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp

FOD - Federale Overheidsdienst

Forem - Waals tewerkstellingsagentschap

GGC - Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

KMO - kleine en middelgrote ondernemingen

MIVB - Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel

ngo - niet-gouvernementele organisatie

NMBS - Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen

OCMW - Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn

Riziv - Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering

RVA - Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening

VDAB - Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding

VGC - Vlaamse Gemeenschapscommissie

VUB - Vrije Universiteit Brussel

Sigles et abréviations

PIB - produit intérieur brut

BECI - Brussels Enterprises Commerce and Industry

Cocof - Commission communautaire française

Siamu - Service d'incendie et d'aide médicale urgente

SPF - service public fédéral

Forem - Office wallon de la formation professionnelle et de l'emploi

Cocom - Commission communautaire commune

PME - petites et moyennes entreprises

STIB - Société de transport intercommunal bruxellois

ONG - organisation non gouvernementale

SNCB - Société nationale des chemins de fer belges

CPAS - centre public d'action sociale

Inami - Institut national d'assurance maladie-invalidité

ONEM - Office national de l'emploi

VDAB - Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle

VGC - Commission communautaire flamande

ULB - Université libre de Bruxelles

Het **integraal verslag** bevat de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de directie Verslaggeving. De vertaling is een samenvatting.

Publicatie uitgegeven door het
Brussels Hoofdstedelijk Parlement
Directie Verslaggeving
Tel. 02 549 68 00
E-mail criv@parlement.brussels

De verslagen kunnen geraadpleegd worden op
www.parlement.brussels

Le **compte rendu intégral** contient le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité de la direction des comptes rendus. La traduction est un résumé.

Publication éditée par le
Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale
Direction des comptes rendus
Tél. : 02 549 68 00
E-mail : criv@parlement.brussels

Les comptes rendus peuvent être consultés à l'adresse
www.parlement.brussels

INHOUD

VERONTSCHULDIGD	1
(zie bijlagen)	51
MEDEDELINGEN AAN HET PARLEMENT	1
(zie bijlagen)	51
ONTWERP VAN ORDONNANTIE	1
Indiening	
INOVERWEGINGNEMINGEN	1
ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE VAN 28 MEI 2015 TOT OPRICHTING VAN EEN INSTELLING VAN OPENBAAR NUT WAARIN HET BEHEER VAN HET PREVENTIE- EN VEILIGHEIDSBELEID IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST IS SAMEN- GEBRACHT EN TOT OPRICHTING VAN DE GEWESTELIJKE SCHOOL VOOR DE VEILIGHEIDS-, PREVENTIE- EN HULPDIENSTBEROEPEN - BRUSAFE OM DE UITOEFENING VAN DE TAKEN VAN DE HOGE AMBTENAAR BEDOELD IN ARTIKEL 48, DERDE LID, VAN DE BIJZONDERE WET VAN 12 JANUARI 1989 MET BETREKKING TOT DE BRUSSELSE INSTELLINGEN TOE TE VERTROUWEN AAN DE LEIDEND AMBTENAAR VAN DIE INSTELLING	2
(NRS. A-547/1 EN 2 – 2021/2022)	
Algemene bespreking – Sprekers:	3
De heer Marc-Jean Ghysse, rapporteur	
Mevrouw Céline Fremault (Les Engagés)	
De heer Mathias Vanden Borre (N-VA)	
Mevrouw Alexia Bertrand (MR)	

SOMMAIRE

EXCUSÉES	1
(voir annexes)	51
COMMUNICATIONS FAITES AU PARLEMENT	1
(voir annexes)	51
PROJET D'ORDONNANCE	1
Dépôt	
PRISES EN CONSIDÉRATION	1
PROJET D'ORDONNANCE MODIFIANT L'ORDONNANCE DU 28 MAI 2015 CRÉANT UN ORGANISME D'INTÉRÊT PUBLIC CENTRALISANT LA GESTION DE LA POLITIQUE DE PRÉVENTION ET DE SÉCURITÉ EN RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE ET CRÉANT L'ÉCOLE RÉGIONALE DES MÉTIERS DE LA SÉCURITÉ, DE LA PRÉVENTION ET DU SECOURS - BRUSAFE AFIN DE CONFIER L'EXERCICE DES MISSIONS DU HAUT FONCTIONNAIRE VISÉ À L'ARTICLE 48, ALINÉA 3, DE LA LOI SPÉCIALE DU 12 JANVIER 1989 RELATIVE AUX INSTITUTIONS BRUXELLOISES, AU FONCTIONNAIRE DIRIGEANT DE CET ORGANISME	2
(N ^{OS} A-547/1 ET 2 – 2021/2022)	
Discussion générale – Orateurs :	3
M. Marc-Jean Ghysse, rapporteur	
Mme Céline Fremault (Les Engagés)	
M. Mathias Vanden Borre (N-VA)	
Mme Alexia Bertrand (MR)	

De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo)		M. Ahmed Mouhssin (Ecolo)	
De heer Marc-Jean Ghysseles (PS)		M. Marc-Jean Ghysseles (PS)	
Mevrouw Els Rochette (one.brussels-Vooruit)		Mme Els Rochette (one.brussels-Vooruit)	
De heer Rudi Vervoort, minister-president		M. Rudi Vervoort, ministre-président	
Artikelsgewijze bespreking	10	Discussion des articles	10
VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN MEVROUW FRANÇOISE SCHEPMANS, MEVROUW BIANCA DEBAETS, DE HEREN PIERRE KOMPANY, MARC-JEAN GHYSSELES, AHMED MOUHSSIN, EMMANUEL DE BOCK, MATHIAS VANDEN BORRE, MEVROUW LEILA LAHSSAINI, MEVROUW CARLA DEJONGHE EN MEVROUW ELS ROCHETTE TOT WIJZIGING VAN ARTIKEL 30 VAN DE ORDONNANTIE VAN 29 NOVEMBER 2018 OP DE BEGRAAFPLAATSEN EN DE LIJKBEZORGING	10	PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MMES FRANÇOISE SCHEPMANS, BIANCA DEBAETS, MM. PIERRE KOMPANY, MARC-JEAN GHYSSELES, AHMED MOUHSSIN, EMMANUEL DE BOCK, MATHIAS VANDEN BORRE, MMES LEILA LAHSSAINI, CARLA DEJONGHE ET ELS ROCHETTE MODIFIANT L'ARTICLE 30 DE L'ORDONNANCE DU 29 NOVEMBRE 2018 SUR LES FUNÉRAILLES ET SÉPULTURES	10
(NRS. A-428/1 EN 2 – 2020/2021)		(N ^{OS} A-428/1 ET 2 – 2020/2021)	
Algemene bespreking – Sprekers:		Discussion générale – Orateurs :	
De heer Christophe Magdalijs, rapporteur		M. Christophe Magdalijs, rapporteur	
Mevrouw Françoise Schepmans (MR)		Mme Françoise Schepmans (MR)	
Mevrouw Bianca Debaets (CD&V)		Mme Bianca Debaets (CD&V)	
De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo)		M. Ahmed Mouhssin (Ecolo)	
De heer Mathias Vanden Borre (N-VA)		M. Mathias Vanden Borre (N-VA)	
De heer Marc-Jean Ghysseles (PS)		M. Marc-Jean Ghysseles (PS)	
Mevrouw Els Rochette (one.brussels-Vooruit)		Mme Els Rochette (one.brussels-Vooruit)	
De heer Pepijn Kennis (Agora)		M. Pepijn Kennis (Agora)	
Artikelsgewijze bespreking	12	Discussion des articles	12
VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER JONATHAN DE PATOUL, MEVROUW LOTTE STOOPS, MEVROUW CARLA DEJONGHE EN MEVROUW ARIANE DE LOBKOWICZ TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 14 AUGUSTUS 1986 BETREFFENDE DE	13	PROPOSITION D'ORDONNANCE DE M. JONATHAN DE PATOUL, MMES LOTTE STOOPS, CARLA DEJONGHE ET ARIANE DE LOBKOWICZ MODIFIANT LA LOI DU 14 AOÛT 1986 RELATIVE À	13

BESCHERMING EN HET WELZIJN DER
DIEREN

(NRS. A-444/1 EN 2 – 2021/2022)

Algemene bespreking – Sprekers:

Mevrouw Aurélie Czekalski, rapporteur

Mevrouw Marie Nagy, rapporteur

De heer Jonathan de Patoul (DéFI)

Mevrouw Lotte Stoops (Groen)

Mevrouw Carla Dejonghe (Open Vld)

Mevrouw Aurélie Czekalski (MR)

Mevrouw Alexia Bertrand (MR)

Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA)

Mevrouw Isabelle Emmery (PS)

De heer Martin Casier (PS)

De heer Bruno Bauwens (PTB)

De heer Dominiek Lootens-Stael (Vlaams
Belang)

De heer John Pitseys (Ecolo)

Mevrouw Ingrid Parmentier (Ecolo)

De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo)

De heer Marc Loewenstein (DéFI)

De heer Fouad Ahidar (one.brussels-Vooruit)

Mevrouw Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit)

LA PROTECTION ET AU BIEN-ÊTRE DES
ANIMAUX(N^{OS} A-444/1 ET 2 – 2021/2022)

Discussion générale – Orateurs :

Mme Aurélie Czekalski, rapporteuse

Mme Marie Nagy, rapporteuse

M. Jonathan de Patoul (DéFI)

Mme Lotte Stoops (Groen)

Mme Carla Dejonghe (Open Vld)

Mme Aurélie Czekalski (MR)

Mme Alexia Bertrand (MR)

Mme Cieltje Van Achter (N-VA)

Mme Isabelle Emmery (PS)

M. Martin Casier (PS)

M. Bruno Bauwens (PTB)

M. Dominiek Lootens-Stael (Vlaams Belang)

M. John Pitseys (Ecolo)

Mme Ingrid Parmentier (Ecolo)

M. Ahmed Mouhssin (Ecolo)

M. Marc Loewenstein (DéFI)

M. Fouad Ahidar (one.brussels-Vooruit)

Mme Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit)

Voorzitterschap: de heer Rachid Madrane, voorzitter.

- De vergadering wordt om 9.35 uur geopend.

De voorzitter.- Ik verklaar de plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement van vrijdag 17 juni 2022 geopend.

VERONTSCHULDIGD

(zie bijlagen)

MEDEDELINGEN AAN HET PARLEMENT

(zie bijlagen)

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

Indiening

De voorzitter.- Op 10 juni 2022 heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering het ontwerp van ordonnantie tot aanpassing van het Wetboek der successierechten en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten aan de terminologie van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (nr. A-566/1 – 2021/2022) ingediend.

- Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken.

INOVERWEGINGNEMINGEN

De voorzitter.- Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van mevrouw Aurélie Czekalski, mevrouw Alexia Bertrand, mevrouw Viviane Teitelbaum en mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel teneinde een visie op de toekomst van benzinstations op het Brussels grondgebied te ontwikkelen, rekening houdend met de ontwikkeling van de mobiliteit (nr. A-410/1 – 2020/2021).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van de heer Christophe De Beukelaer tot vereenvoudiging van de gewestelijke en gemeentelijke overheidsinstellingen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (nr. A-441/1 – 2021/2022).

Geen bezwaar?

Présidence : M. Rachid Madrane, président.

- La séance est ouverte à 9h35.

M. le président.- Je déclare ouverte la séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale du vendredi 17 juin 2022.

EXCUSÉES

(voir annexes)

COMMUNICATIONS FAITES AU PARLEMENT

(voir annexes)

PROJET D'ORDONNANCE

Dépôt

M. le président.- En date du 10 juin 2022, le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a déposé le projet d'ordonnance adaptant le Code des droits de succession et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe à la terminologie du nouveau Code civil (n° A-566/1 – 2021/2022).

- Renvoi à la commission des finances et des affaires générales.

PRISES EN CONSIDÉRATION

M. le président.- L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de Mmes Aurélie Czekalski, Alexia Bertrand, Viviane Teitelbaum et Anne-Charlotte d'Ursel visant à développer une vision prospective de l'avenir des stations-services sur le territoire bruxellois tenant compte de l'évolution de la mobilité (n° A-410/1 – 2020/2021).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des finances et des affaires générales.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de M. Christophe De Beukelaer visant à lancer une simplification des organismes publics régionaux et communaux en Région de Bruxelles-Capitale (n° A-441/1 – 2021/2022).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des finances et des affaires générales.

- Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van de heer Christophe De Beukelaer tot invoering van het carpoolnetwerkplan (nr. A-458/1 – 2021/2022).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor de Mobiliteit.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van mevrouw Véronique Lefrancq betreffende de erkenning van het bestaan van obstetrisch en gynaecologisch geweld en tot bestrijding van medische mishandeling van vrouwen (nr. A-462/1 – 2021/2022).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor Gelijke Kansen en Vrouwenrechten.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van mevrouw Véronique Lefrancq ertoe strekkende regels in te voeren voor het gebruik van 5G+ in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (nr. A-482/1 – 2021/2022).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken.

Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie van de heer Gaëtan Van Goidsenhoven, mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel, mevrouw Viviane Teitelbaum en mevrouw Aurélie Czekalski betreffende het optimaal gebruik van de Brusselse ondergrond en de opstelling van een volledig kadaster van de ondergrondse installaties (nr. A-536/1 – 2021/2022).

Geen bezwaar?

- Verzonden naar de commissie voor de Territoriale Ontwikkeling.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de M. Christophe De Beukelaer visant à instaurer le Plan Reco – Plan réseau covoiturage (n° A-458/1 – 2021/2022).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission de la mobilité.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de Mme Véronique Lefrancq visant à reconnaître l'existence des violences obstétricales et gynécologiques et à lutter contre la maltraitance médicale envers les femmes (n° A-462/1 – 2021/2022).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission de l'égalité des chances et des droits des femmes.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de Mme Véronique Lefrancq visant à une utilisation cadrée de la 5G+ dans la Région de Bruxelles-Capitale (n° A-482/1 – 2021/2022).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission des finances et des affaires générales.

L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution de M. Gaëtan Van Goidsenhoven, Mmes Anne-Charlotte d'Ursel, Viviane Teitelbaum et Aurélie Czekalski relative à l'utilisation optimale du sous-sol bruxellois et à la réalisation d'un cadastre exhaustif des installations souterraines (n° A-536/1 – 2021/2022).

Pas d'observation ?

- Renvoi à la commission du développement territorial.

117

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE
WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE VAN
28 MEI 2015 TOT OPRICHTING VAN EEN
INSTELLING VAN OPENBAAR NUT WAARIN
HET BEHEER VAN HET PREVENTIE- EN
VEILIGHEIDSBELEID IN HET BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK GEWEST IS SAMENGEBRACHT
EN TOT OPRICHTING VAN DE GEWESTELIJKE
SCHOOL VOOR DE VEILIGHEIDS-, PREVENTIE-
EN HULPDIENTSBEROEPEN - BRUSAFE OM DE
UITOEFENING VAN DE TAKEN VAN DE HOGE
AMBTENAAR BEDOELD IN ARTIKEL 48, DERDE**

**PROJET D'ORDONNANCE MODIFIANT
L'ORDONNANCE DU 28 MAI 2015 CRÉANT UN
ORGANISME D'INTÉRÊT PUBLIC CENTRALISANT
LA GESTION DE LA POLITIQUE DE PRÉVENTION
ET DE SÉCURITÉ EN RÉGION DE BRUXELLES-
CAPITALE ET CRÉANT L'ÉCOLE RÉGIONALE
DES MÉTIERS DE LA SÉCURITÉ, DE LA
PRÉVENTION ET DU SECOURS - BRUSAFE AFIN
DE CONFIER L'EXERCICE DES MISSIONS DU
HAUT FONCTIONNAIRE VISÉ À L'ARTICLE 48,
ALINÉA 3, DE LA LOI SPÉCIALE DU 12 JANVIER 1989**

**LID, VAN DE BIJZONDERE WET VAN 12 JANUARI
1989 MET BETREKKING TOT DE BRUSSELSE
INSTELLINGEN TOE TE VERTROUWEN AAN DE
LEIDEND AMBTENAAR VAN DIE INSTELLING**

(NRS. A-547/1 EN 2 – 2021/2022)

Algemene bespreking

De voorzitter.- De algemene bespreking is geopend.

De heer Marc-Jean Ghysse, rapporteur *(in het Frans).*- *Het ontwerp is in de commissie goedgekeurd met twaalf stemmen tegen twee. Voor het overige verwijs ik naar het schriftelijk verslag.*

Mevrouw Céline Fremault (Les Engagés) *(in het Frans).*- *Bij de zesde staatshervorming is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de functie van gouverneur geschrapt. De bijbehorende bevoegdheden werden gespreid over enerzijds de minister-president, voor alles wat onder veiligheid en openbare orde valt, en anderzijds een hoge ambtenaar van het arrondissement Brussel, voor de civiele veiligheid. Die laatste oefent zijn functie uit onder toezicht van de bevoegde federale minister.*

Het wekt dan ook verbazing dat in het ontwerp een maatregel wordt afgevoerd waarvoor de wetgever destijds een tweederdemeerderheid vereiste.

In de motivatie zijn verklaringen opgenomen die naar mijn oordeel op zijn minst juridisch betwistbaar zijn. Er wordt een eenheid van commando naar voor geschoven, waarbij het beheer van de coronacrisis als voorbeeld wordt aangehaald.

Het argument van de eenheid van commando zou tot een aantal institutionele debatten kunnen leiden die ik als gevaarlijk beschouw, bijvoorbeeld een fusie van de politiezones of zelfs van de gemeenten. Daarnaast vind ik het verrassend dat er in de motivering te lezen staat dat het ontwerp tot doel heeft het gewestelijke veiligheidsmodel te doen evolueren.

Het is dus duidelijk de bedoeling om het kader van de functie van de hoge ambtenaar te schrappen en dat ondanks de beslissing van de wetgever in het kader van de zesde staatshervorming.

**RELATIVE AUX INSTITUTIONS BRUXELLOISES, AU
FONCTIONNAIRE DIRIGEANT DE CET ORGANISME**

(NOS A-547/1 ET 2 – 2021/2022)

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

M. Marc-Jean Ghysse, rapporteur.- Ce projet a été adopté en commission par douze voix contre deux. Pour le reste, je me réfère à mon rapport écrit.

Mme Céline Fremault (Les Engagés).- Lors de la sixième réforme de l'État, le législateur a souhaité donner un cadre particulier à la gestion de la sécurité dans la Région de Bruxelles-Capitale, en supprimant la fonction de gouverneur et en confiant ses compétences à deux autorités distinctes : d'une part, le ministre-président pour tout ce qui relève de la sécurité et de l'ordre public et, d'autre part, un haut fonctionnaire de l'arrondissement de Bruxelles à statut particulier qui, dans ses compétences en matière de sécurité civile, exerce ses fonctions sous l'autorité du ministre fédéral compétent.

Tel est le cadre de la réforme. Il est donc étonnant que le projet supprime unilatéralement un dispositif créé et négocié en son temps par le législateur dans un cadre nécessitant une majorité des deux tiers.

L'exposé des motifs de ce projet comprend des explications, à mes yeux, juridiquement pour le moins discutables, mettant en avant la nécessité d'une unité de commandement en prenant pour exemple la gestion de la crise du Covid-19. En voici un extrait : "Ainsi, force est de constater que cette division bicéphale des compétences, telle qu'elle a été mise en place jusqu'à présent, entraîne de facto une perte de temps, d'informations, d'efficacité et de cohérence dans le processus de décision, entre les deux acteurs principaux de la sécurité à Bruxelles que sont le ministre-président et le haut fonctionnaire, alors que la gestion d'une crise impose avant tout une véritable unité de commandement."

L'argument de l'unité de commandement n'est pas démontré dans le cas présent, mais pourrait relancer un certain nombre de débats institutionnels que j'estime dangereux, tels que la fusion des zones de police, voire des communes elles-mêmes. Il est également surprenant de lire, dans l'exposé des motifs : "Par conséquent, le présent projet d'ordonnance entend faire évoluer le modèle régional de la sécurité à Bruxelles, tel qu'il a été imaginé initialement dans le cadre de la création de Bruxelles Prévention et sécurité."

¹²⁵ *Men zou zich kunnen afvragen of de beleidsmakers een verborgen agenda hadden bij de oprichting van Brussel Preventie & Veiligheid (BPV). De argumenten in de toelichting kunnen als partijdig worden beschouwd.*

Nog in de toelichting staat dat het de bedoeling is om van de minister-president en de leidend ambtenaar van BPV een volwaardig institutioneel duo te maken, daar waar er in het huidige systeem met de hoge ambtenaar erbij nog een trio aan zet was. Voor zover ik weet, werkt het huidige systeem eerder op basis van een duo, bestaande uit de minister-president en de hoge ambtenaar. De directeur van BPV is nooit als een juridische autoriteit beschouwd, ook al heeft hij tijdelijk de functie van hoge ambtenaar uitgeoefend.

De tekst lost het probleem van het institutionele duo niet op, maar heeft eerder tot gevolg dat het volledige veiligheidsbeleid in handen van de minister-president komt, wat niet de bedoeling van de wetgever was bij de zesde staatshervorming.

Zoals de Raad van State opmerkt, moet de federale regering een eensluidend advies geven voordat de nieuwe regeling in werking kan treden. In de commissie deelde de minister-president mee dat de federale regering op 1 april om advies was gevraagd. Die antwoordde evenwel niet binnen de wettelijke termijn van veertig dagen, waardoor haar advies overeenkomstig de bijzondere wet als positief wordt beschouwd. Het is bijzonder jammer dat de federale regering zich niet duidelijk heeft uitgesproken in een dergelijk dossier.

Het zal u dus niet verbazen dat ik een groot voorbehoud bij deze tekst heb.

¹²⁷ **De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).**- Ik ben het helemaal niet eens met de analyse van mevrouw Fremault. Voor het eerst tijdens deze regeerperiode wil ik de minister-president feliciteren. Met de voorgestelde beleidsdaad vereenvoudigt hij voor een keer werkelijk de typisch onoverzichtelijke Brusselse structuren en scheidt hij wat meer duidelijkheid.

Il y a donc une volonté claire de supprimer le cadre de la fonction de haut fonctionnaire, et ce, en dépit de la décision du législateur dans le cadre de la sixième réforme de l'État.

L'on pourrait imaginer qu'il y aurait eu un agenda caché, dans le chef des décideurs de la création de Bruxelles Prévention et sécurité (BPS), peut-être avant la crise du Covid-19. Les arguments avancés pendant l'exposé des motifs pourraient dès lors être considérés comme biaisés.

Toujours dans l'exposé des motifs : "L'objectif est de créer un véritable duo institutionnel entre le ministre-président et le fonctionnaire dirigeant de BPS, là où le système actuel organisait un trio avec un poste supplémentaire de fonctionnaire." À ma connaissance, le système actuel a plutôt fonctionné sur la base d'un duo, composé du ministre-président et du haut fonctionnaire. Le directeur de BPS n'a jamais été considéré comme une autorité, au sens juridique du terme, même si, dans un souci de continuité des services, il a exercé ad interim les compétences du haut fonctionnaire.

À mes yeux, le projet d'ordonnance ne corrige donc en rien le problème du duo institutionnel imaginé par le législateur. Il a plutôt comme conséquence de concentrer l'ensemble de la gestion de la sécurité entre les mains de la ministre-présidence, ce qui n'était pas l'intention du législateur dans le cadre de la sixième réforme de l'État, comme le confirment les travaux préparatoires. Ce projet n'apporte dès lors aucune solution concrète à la gestion de la sécurité en Région bruxelloise, mais plutôt de la confusion quant à l'exécution de la sixième réforme de l'État.

Comme le souligne le Conseil d'État, il s'ensuit que, conformément à l'article 48, § 3 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, cette nouvelle désignation devra faire l'objet d'un avis conforme du gouvernement fédéral et l'article 5 de l'avant-projet ne pourra dès lors entrer en vigueur qu'à ce moment.

D'un point de vue législatif, une série de questions demeurent, par conséquent, après la lecture des débats en commission. Le problème a très clairement été soulevé en commission par M. De Wolf. Le ministre-président a répondu que l'avis du gouvernement avait été sollicité le 1er avril dernier. Faute de réponse endéans les 40 jours, son accord a été enregistré par expiration du délai, comme le prévoit la loi spéciale. C'est pour le moins particulier, pour une compétence d'une telle importance, et je regrette qu'il n'y ait pas eu plus de clarté sur le sujet.

Par rapport au texte qui nous est soumis, vous comprendrez donc toutes mes réserves.

M. Mathias Vanden Borre (N-VA) (en néerlandais).- *Pour la première fois durant cette législature, je tiens à féliciter le ministre-président : sa proposition simplifierait réellement les structures bruxelloises. C'est plus que nécessaire, surtout en matière de sécurité.*

Het gewest beslist nu een eenheid van commando in te stellen voor twee verschillende functies in het veiligheidsbeleid. In de memorie van toelichting van het ontwerp lezen we het volgende: "De nagestreefde eenheid van commando is in verscheidene domeinen van groot belang, maar is bij het beheer van crisissen een absolute noodzaak". Met een dergelijke insteek lijkt het mij niet meer dan logisch dat het niet bij die ene stap blijft, maar dat hij een aanzet vormt tot een verdere vereenvoudiging van de structuren, die in Brussel broodnodig is. Ik denk daarbij aan de complexe structuren op het vlak van veiligheid. Momenteel bestaat de Gewestelijke Veiligheidsraad nog uit negentien burgemeesters, zes korpschefs, de procureur des Konings, de bestuurlijke directeur-coördinator, de gerechtelijke directeur en de CEO van Brussel Preventie & Veiligheid, die nu wordt samengevoegd met de hoge ambtenaar van Brussel-Hoofdstad, en ten slotte uzelf. Ook dat moet vereenvoudigd worden.

Ik verwijs nogmaals naar de afspraken daarover in het federale regeerakkoord, die tot op heden geen enkele invulling hebben gekregen. Dat gebeurt helaas wel vaker met de afspraken in het vivaldiregeerakkoord. Daarin staat meer bepaald dat de bevoegdheden inzake preventie en veiligheid die bij de zesde staatshervorming aan het Brussels Gewest werden toegekend, versterkt en beter territoriaal ingebed moeten worden om op die manier tot een meer geïntegreerd en globaal veiligheidsbeleid te komen.

¹²⁹ Dat lijkt een cryptische omschrijving, maar in de praktijk is eenheid van commando essentieel in crisissituaties. Ik verwijs naar heel recente feiten. Nog afgelopen week en vorige week waren er schietincidenten op het De Brouckèreplein en in Koekelberg, zoals er nu al bijna wekelijks in de straten van Brussel zijn. Maar niemand weet wie ertegen optreedt. Misschien is dat de burgemeester, misschien de lokale korpschef. Tot nu toe hebben we de minister-president nog niet gehoord, terwijl de federale en lokale politie evenals de burgemeesters aan de alarmbel trekken. Iedereen wijst naar iedereen, maar er gebeurt niet veel. We blijven verder dobberen. Er is dus absoluut nog werk aan de winkel.

Mevrouw Fremault klaagt aan dat uw beslissing in strijd zou zijn met de zesde staatshervorming. Ik ben het daar niet mee eens. Dat u in een aantal dossiers geen beslissing nam, is daar net wel mee in strijd. U bent namelijk door de zesde staatshervorming uitdrukkelijk bevoegd voor de monitoring en de registratie van criminaliteit. Tot nu toe wachten we daarop. Ik heb al meermaals aangegeven dat de gegevens enorm versnipperd zijn en het onmogelijk is om daarin een lijn te trekken.

Ook bent u door de zesde staatshervorming bevoegd voor de coördinatie van het veiligheidsbeleid. Het is me nog altijd niet duidelijk welke stappen u tijdens die acht jaar hebt genomen.

Tot slot is de taak om een gemeenschappelijk politiereglement op te stellen, uitdrukkelijk aan u toegewezen. Het blijft wachten op de voorstelling van een eerste visie daaromtrent in het parlement. De Conferentie van Burgemeesters heeft dat op een blauwe maandag aangekondigd, maar er is geen politieke controle op

La Région bruxelloise décide enfin d'instaurer une unité de commandement, en justifiant particulièrement son utilité pour la gestion de crises. C'est un premier pas dans la bonne direction.

La sixième réforme de l'État avait, entre autres, confié à la Région bruxelloise les compétences en matière de prévention et de sécurité, et l'accord du gouvernement fédéral visait à les renforcer et à leur assurer un meilleur ancrage territorial, dans le but d'arriver à une politique sécuritaire plus intégrée et plus globale. Cependant, les engagements pris par la Vivaldi ne sont toujours pas mis en œuvre.

Comme quasiment chaque semaine, des tirs ont encore eu lieu tout récemment au centre-ville et à Koekelberg, mais personne ne sait qui doit intervenir. Le ministre-président n'a toujours pas réagi, malgré les signaux d'alerte lancé par les polices fédérale et locale, et les bourgmestres. Tout le monde se relance la balle.

Mme Fremault prétend que votre décision va à l'encontre de la sixième réforme de l'État, mais ce serait justement le cas si vous vous absteniez d'agir dans certains dossiers ! La sixième réforme vous a expressément chargé du suivi et de l'enregistrement de la criminalité. Nous attendons toujours une centralisation des données !

Nous ne vous voyons toujours pas non plus bouger en matière de coordination de la politique de sécurité.

Et notre parlement ne s'est toujours pas vu soumettre l'ébauche d'un règlement de police commun. L'absence de contrôle politique sur cet instrument est un réel problème.

dat instrument en dat is heel problematisch. Ik sta erop dat u in de toekomst de zesde staatshervorming veilig uitvoert, minister-president. Alleen Brussel zal daarbij gebaat zijn.

¹³¹ **Mevrouw Alexia Bertrand (MR)** (in het Frans).- *Zoals u weet, hebben we grote bedenkingen bij het ontwerp dat erop gericht is de functie van de leidinggevende ambtenaar van Brussel Preventie & Veiligheid (BPV) en die van de hoge ambtenaar te combineren.*

De adjunct-directeur-generaal van BPV heeft de taken van de hoge ambtenaar van 1 tot 26 juli 2021 op zich genomen, maar dat was tijdelijk en uitzonderlijk. Nu komt de minister-president met een hervorming die die toestand normaliseert. De wetgever had beide taken bij de zesde staatshervorming nochtans aan twee mensen toevertrouwd.

Als het parlement het ontwerp goedkeurt, wordt de leidinggevende ambtenaar van BPV, die trouwens onder het gezag van de minister-president staat, ook verantwoordelijk voor noodplanning en crisisbeheer: federale opdrachten die aan de hoge ambtenaar zijn toevertrouwd.

Een jaar geleden uitten meerdere fracties van meerderheid en oppositie hun vrees over de combinatie van beide functies. Ook de efficiënte van de hervorming riep vragen op. Het valt hoe dan ook te betreuren dat de partijen die over de zesde staatshervorming hebben onderhandeld, er nu de geest en de bepalingen van bijsturen.

Daarnaast roept het ontwerp grote vragen op over de onafhankelijkheid van de hoge ambtenaar. Er staat weliswaar in dat hij federale opdrachten volledig zelfstandig uitvoert en zijn personeel aanstuurt, maar er zijn geen garanties in die zin.

¹³³ *Voorts staat in een opmerking bij een artikel dat de hoge ambtenaar niet langer een bijzonder statuut zal genieten dat bij regeringsbesluit is vastgesteld, maar dat het statuut van de leidende ambtenaar van BPV zal worden aangepast om rekening te houden met de samenvoeging van de functies en vooral met de federale opdrachten die de leidende ambtenaar zal moeten uitoefenen. Die opmerking doet vermoeden dat de wens eerder is om beide functies samen te voegen dan om ze te cumuleren.*

Mme Alexia Bertrand (MR).- Je vais reprendre les principaux arguments que mon collègue Vincent De Wolf a avancés en commission. Comme vous le savez, nous émettons les plus grandes réserves face à ce texte, qui vise à organiser un cumul entre la fonction de fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Prévention et sécurité (BPS) et celle de haut fonctionnaire, telle que visée à l'article 48 de la loi spéciale relative aux institutions bruxelloises.

Le directeur général adjoint de BPS a exercé les missions du haut fonctionnaire du 1er au 26 juillet 2021, ce qui constituait un cumul de fonction temporaire et exceptionnel pour répondre à la vacance du poste. Aujourd'hui, le ministre-président nous soumet une réforme qui fait de ce cas particulier une situation normalisée. Cela signifie qu'une seule et même personne exercerait les missions que le législateur spécial avait pourtant choisi de confier à deux personnes lors de la sixième réforme de l'État, à savoir, d'une part, le directeur adjoint de BPS, et d'autre part, le haut fonctionnaire.

Si le texte est adopté en l'état, le fonctionnaire dirigeant de BPS, qui agit d'ailleurs toujours sous l'autorité du ministre-président, exercera également les missions fédérales qui sont confiées au haut fonctionnaire, à savoir les compétences liées à la planification d'urgence et à la gestion de crise.

Rappelons qu'il y a un an, lorsque nous débattions de cette éventualité dans cet hémicycle, plusieurs groupes politiques, tant de la majorité que de l'opposition, avaient fait part de leurs craintes face à un tel cumul de fonctions. Au-delà de la légalité du dispositif, c'était l'efficacité supposée d'une telle réforme qui posait déjà question. A minima, ce que l'on peut regretter, c'est le fait que l'esprit et les dispositions découlant de la sixième réforme de l'État soient modifiés sur un coin de table, par ceux qui en ont été les partenaires au moment des négociations.

Outre ces considérations d'ordre général, le projet d'ordonnance suscite de nombreuses interrogations, concernant d'abord la question de l'autonomie du haut fonctionnaire. Même si le projet indique que ce dernier exerce ses missions fédérales en toute autonomie et qu'il a la direction fonctionnelle du personnel mis à sa disposition dans ce cadre, le projet ne contient aucune garantie effective à ce propos.

Au contraire, le projet d'ordonnance contient un premier exemple de l'impossibilité pratique de distinguer les missions du directeur général de BPS et celles du haut fonctionnaire quand elles sont exercées par une seule et même personne. Un commentaire d'article dit en effet ceci : "Le haut fonctionnaire ne bénéficiera plus d'un statut particulier fixé par arrêté du gouvernement, mais le statut du fonctionnaire dirigeant en tant qu'agent de BPS sera adapté afin de tenir compte du cumul des fonctions

Tot slot stellen we vast dat de tijdelijke regeling, die als een uitzonderingsmaatregel werd voorgesteld, definitief is geworden. De meerderheid heeft het voortdurend over de decumul. Het is dan ook verbazingwekkend dat ze meerdere gevoelige opdrachten met zo'n belangrijke gevolgen in handen van eenzelfde persoon legt. Zoals DéFI een jaar geleden al zei, is het samenvoegen van die twee functies, zelfs tijdelijk, geen goede keuze.

¹³⁵ **De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo)** (in het Frans).- *Ook de MR-Fractie is niet altijd even consequent: ze is voor een cumul van mandaten, maar tegen een cumul van functies!*

Tijdens de gezondheids crisis is gebleken dat de oorspronkelijke regeling niet werkt. Daarom hebben wij aanbevelingen voor een eenheid van commando gedaan. De regering heeft die gevolgd. De oppositie komt altijd snel met kritiek, maar heeft geen alternatieve oplossingen voorgesteld.

Volgens de Ecolofractie beantwoordt het huidige voorstel aan de verwachtingen van de burgers, de gemeenten en de politie. Tijdens de proefperiode hebben we gezien dat het systeem werkt, maar dat betekent niet dat we de regering een blanco cheque geven. We zullen er nauwgezet op toezien dat de autonomie wordt gerespecteerd.

We mogen er trots op zijn dat het Brussels Parlement de hoge ambtenaar heeft gehoord. In de andere gewestparlementen werd er geen ontmoeting met de gouverneurs georganiseerd.

¹³⁷ *Ik wil de N-VA-fractie er nogmaals op wijzen dat de politiereglementen niet van de regering afhangen, maar van de gemeenten.*

et principalement des missions fédérales que le fonctionnaire dirigeant sera appelé à exercer".

Ce commentaire laisse entendre qu'en réalité, il s'agit bien plus d'une volonté de fusion et d'intégration à part entière de ces deux fonctions que d'un simple cumul.

Par ailleurs, nous constatons que ce qui était "temporairement admis" et nous était présenté comme une dérogation devient définitif. La position du MR a toujours été claire sur le sujet. Au moment où la majorité évoque le décumul des mandats, sa position sur le présent texte, qui organise un cumul de missions sensibles et lourdes de conséquences par une seule et même personne, est étonnante.

Pour conclure, je citerai les propos tenus il y a un an dans les rangs du groupe DéFI, parfois source d'inspiration : "Fusionner ces deux fonctions, même temporairement, n'est pas un bon choix".

M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).- Je constate avec bonheur la belle cohérence du groupe MR : pour le cumul des mandats mais contre celui des fonctions ! On peut manifestement être inconséquent de part et d'autre !

Le plan initial ne correspond pas à la réalité de terrain, ainsi que nous l'avons constaté pendant la crise sanitaire. Nous avons donc émis des recommandations relatives à une unité de commandement, élément essentiel à nos yeux. Et nous constatons que le gouvernement les a entendues et les a mises en œuvre.

Nous pouvons à présent en discuter, mais je ne vois pas de proposition alternative émanant de l'opposition, toujours prompte à critiquer, mais peu inspirée lorsqu'il s'agit de proposer d'autres solutions visant à instaurer une unité de commandement.

Aujourd'hui, pour notre groupe, il y a donc sur la table une proposition répondant à l'attente des citoyens, des communes et de la police. La période de test, sans doute provisoire, nous a permis de constater que le dispositif fonctionnait. Et régulièrement nous faisons de nouveaux tests de confirmation.

Le dispositif fonctionne, mais cela ne signifie pas que nous donnons un blanc-seing au gouvernement. Comme nous l'avons annoncé, nous serons très attentifs à la question de l'autonomie, seul aspect qui nous préoccupe, mais que le parlement contrôlera.

Contrairement aux autres Régions, qui ne donnent pas la parole aux gouverneurs, nous avons entendu la haute fonctionnaire et j'estime que le Parlement bruxellois doit s'en féliciter.

Enfin, je rappelle une nouvelle fois à mon collègue de la N-VA que les règlements généraux de police ne dépendent pas du gouvernement bruxellois, mais bien des communes. Aujourd'hui, il existe un règlement commun dans les dix-neuf communes.

139 **De heer Marc-Jean Ghysse (PS)** *(in het Frans)*.- *Mevrouw Bertrand, ik ben blij dat uw vergelijking met de decumul de spanning wat heeft verlicht.*

(Opmerkingen van mevrouw Bertrand)

Ik stond bijna op het punt om te zeggen dat ik het voor één keer eens was met de N-VA-fractie. De heer Vanden Borre ging echter door met zijn gebruikelijke retoriek en zei dat niemand op de hoogte wordt gebracht wanneer er in Brussel wordt geschoten. De situatie is nochtans dezelfde in Antwerpen. Zoals overal wordt de procedure toegepast.

Ik zou ook mevrouw Fremault willen geruststellen. Er zijn geen juridische problemen. De voorgestelde oplossing getuigt van gezond verstand en de hoge ambtenaar heeft in de commissie uitgelegd dat ze perfect mogelijk is. Het is niet uitzonderlijk dat eenzelfde ambtenaar aan verschillende autoriteiten rapporteert. Zo moet de korpschef niet alleen verslag uitbrengen aan de burgemeester, het parket of de onderzoeksrechter, maar ook aan de federale minister van Binnenlandse Zaken. Die organisatie werkt heel goed, net als de zes Brusselse politiezones.

De PS-fractie zal dan ook voor dit rationele voorstel stemmen.

143 **Mevrouw Els Rochette (one.brussels-Vooruit)**.- *One.brussels-Vooruit is heel blij met onderhavig ontwerp van ordonnantie. Mevrouw Lavaux combineert al een jaar tijdelijk beide functies en dat is een groot succes gebleken, onder andere tijdens de opvangcrisis van vluchtelingen uit Oekraïne.*

Het is geen geheim dat one.brussels-Vooruit voorstander is van een veel duidelijker en efficiënter beleid over de negentien gemeenten heen. Ik vind het dan ook lovenswaardig dat de regering amper een jaar na het rapport van de Bijzondere Commissie Covid-19 die verandering al doorvoert. Die commissie heeft maandenlang hoorzittingen georganiseerd en de belangrijkste aanbeveling was om eenheid van commando in te voeren. Ik wil de minister-president dus oprecht bedanken dat hij uitvoering geeft aan de aanbevelingen van het parlement.

145 **De heer Mathias Vanden Borre (N-VA)**.- *Mijnheer Ghysse, het aantal leden van de Gewestelijke Veiligheidsraad wordt vandaag van 30 naar 29 verlaagd. Ik vind het een goede zaak dat er al één persoon minder rond de tafel zit, maar laten we*

C'est la huitième fois que je vous l'explique, j'espère que vous l'avez désormais compris.

M. Marc-Jean Ghysse (PS).- *La comparaison de Mme Bertrand avec le décumul est assez humoristique. Je la remercie d'avoir détendu l'atmosphère.*

(Remarques de Mme Bertrand)

Je ne polémiquerai pas avec les représentants de la N-VA. J'étais presque prêt à dire que je partageais pour une fois leur vote, qui est favorable à cette réforme intelligente et de bon sens. Toutefois, M. Vanden Borre a entonné sa rengaine habituelle, affirmant que personne n'est informé lorsque des coups de feu sont tirés à Bruxelles. La situation est pourtant identique à Anvers. Comme partout, la procédure est appliquée.

Par ailleurs, je souhaite rassurer Mme Fremault. Nous ne faisons face à aucun problème juridique. Ce qui nous est proposé est une solution de bon sens, parce que le ministre-président a observé le fonctionnement de cette jeune administration. Il est vrai que nous avons connu une période transitoire. Nous avons auditionné, en commission des affaires intérieures, la haute fonctionnaire de l'arrondissement de Bruxelles, qui nous a expliqué que cette solution était tout à fait possible.

Ensuite, j'ai rappelé en commission qu'il n'est pas exceptionnel qu'un même fonctionnaire dépende de plusieurs autorités. Les autorités dont dépend le chef de corps, par exemple, sont le bourgmestre, le parquet ou les juges d'instruction, c'est-à-dire le domaine judiciaire, ainsi que la ministre de l'intérieur du gouvernement fédéral. Cette organisation fonctionne très bien, de même que les six zones de police bruxelloises.

La décision que nous prenons ici est purement rationnelle. Elle comprend également un sens de l'économie. Le groupe PS votera donc en faveur de ce texte.

Mme Els Rochette (one.brussels-Vooruit) *(en néerlandais)*.- *Ce projet d'ordonnance ravit one.brussels-Vooruit. La combinaison des deux fonctions a déjà été prouvée son intérêt dans le cadre de l'accueil des réfugiés ukrainiens.*

Je remercie le gouvernement de mettre en œuvre l'unité de commandement recommandée il y a à peine un an par la commission spéciale Covid-19.

M. Mathias Vanden Borre (N-VA) *(en néerlandais)*.- *M. Ghysse, soyons honnêtes, le nombre de membres au Conseil*

eerlijk zijn, ook met 29 is het onmogelijk om een gezamenlijk veiligheidsbeleid uit te werken.

Mijnheer Mouhssin, wat de zesde staatshervorming betreft, verwijs ik naar artikel 14, waarin de Brusselse agglomeratie, in casu minister-president Vervoort, een geharmoniseerde tekst voor de politiereglementen voorstelt. Die tekst heeft het parlement echter nog steeds niet gekregen. Ik heb minister-president Vervoort in elk geval geen toelichting daarover horen geven.

Ipsa facto, als de minister-president een tekst voorstelt, heeft het parlement daar een controlerecht op. Ik weet niet hoe u in uw wereld het controlerecht ziet, maar wat mij betreft, is een democratisch controlerecht essentieel. Bij delegatie van veiligheidsbevoegdheden moet daarop controle worden uitgeoefend. Dat spreekt voor zich.

¹⁴⁷ **De heer Rudi Vervoort, minister-president** (in het Frans).- *De hoge ambtenaar is een gewestelijke ambtenaar die met instemming van de federale regering wordt benoemd.*

De dubbele functie bestaat in vele domeinen. Zo brengen de zonechefs verslag uit aan de burgemeester en het parket naargelang van de zaken die ze behandelen, en dat levert geen problemen op. De bevoegdheden van de hoge ambtenaar zijn duidelijk omschreven. Er is dus geen inmenging in de federale functies. De Raad van State had niets aan te merken op het principe van de hervorming zelf.

Natuurlijk zouden we graag zien dat de federale regering meer samenwerkt met het Brussels Gewest, bijvoorbeeld door toegang te verlenen tot bepaalde informatie. Voorlopig wordt die toegang geweigerd. Dat is jammer, want om een duidelijk beeld te krijgen van wat er op het Brussels grondgebied gebeurt, moeten we over alle gegevens in real time kunnen beschikken.

¹⁴⁹ *Ik hoop dat de informatie dat de federale overheid extra middelen ter beschikking zal stellen, zal worden bevestigd. De Brusselse federale politie moet worden versterkt om de gegevens snel te kunnen analyseren en de drugshandel, waarvan wij de gevolgen dagelijks in de wijken ondervinden, beter te kunnen bestrijden.*

régional de sécurité est encore trop élevé pour qu'il puisse élaborer une politique de sécurité commune.

M. Mouhssin, en ce qui concerne la sixième réforme de l'État, en vertu de l'article 14, c'est l'agglomération bruxelloise, donc le ministre-président, qui est censée nous proposer un texte harmonisé des règlements de police, mais nous n'avons rien reçu de sa part. Le parlement doit pouvoir exercer son droit de contrôle démocratique sur la délégation des compétences en matière de sécurité !

M. Rudi Vervoort, ministre-président.- Je rappelle que le haut fonctionnaire de l'arrondissement de Bruxelles est un haut fonctionnaire régional, nommé sur avis conforme de l'État fédéral.

Par ailleurs, la double fonction existe dans de nombreux domaines administratifs et dans celui de la sécurité. Les chefs de zone, par exemple, dépendent du bourgmestre et du parquet en fonction des affaires traitées, et cela ne pose aucun problème. Les compétences étant clairement définies, il n'y a pas d'immixtion dans les fonctions relevant exclusivement du haut fonctionnaire et qui sont en lien hiérarchique avec le niveau fédéral. Il va de soi que la procédure sera respectée ; le Conseil d'État n'a d'ailleurs rien trouvé à redire par rapport au principe même de la réforme.

Certes, nous aimerions que l'État fédéral collabore davantage avec la Région bruxelloise, notamment en donnant accès à toute une série d'informations. Pour le moment, cet accès nous est refusé, malgré mes nombreux courriers. Or, pour avoir une vision claire des phénomènes qui se déroulent sur le territoire bruxellois et pour que l'Observatoire bruxellois pour la prévention et la sécurité puisse travailler dans de bonnes conditions, nous devons disposer en temps réel de toutes les données.

Concernant les événements actuels, la demande est double. J'ai discuté, en marge du démantèlement du réseau Sky ECC, avec le procureur fédéral et le patron de la police judiciaire fédérale, des moyens à mettre à disposition. La Région finance déjà la police fédérale bruxelloise par le biais de la cybersécurité, car celle-ci ne reçoit pas de moyens de l'État fédéral.

J'espère que l'information selon laquelle des moyens supplémentaires seront dégagés au niveau fédéral se confirmera. En même temps, il faut pouvoir renforcer les effectifs de la police fédérale bruxelloise, pour permettre l'analyse rapide des données dont elle dispose.

Cela me permet d'appuyer cette demande et de relayer les attentes du procureur fédéral, du procureur du Roi de Bruxelles et du patron de la police judiciaire fédérale de Bruxelles : nous avons

153 **De voorzitter.-** De algemene bespreking is gesloten.

153 *Artikelsgewijze bespreking*

153 **De voorzitter.-** Wij gaan over tot de bespreking van de artikelen.

153 *Artikel 1*

Geen bezwaar?

Aangenomen.

153 *Artikelen 2 tot 6*

Geen bezwaar?

Aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Wij zullen later stemmen over het geheel van het ontwerp van ordonnantie.

157 **VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN MEVROUW FRANÇOISE SCHEPMANS, MEVROUW BIANCA DEBAETS, DE HEREN PIERRE KOMPANY, MARC-JEAN GHYSSELS, AHMED MOUHSSIN, EMMANUEL DE BOCK, MATHIAS VANDEN BORRE, MEVROUW LEILA LAHSSAINI, MEVROUW CARLA DEJONGHE EN MEVROUW ELS ROCHETTE TOT WIJZIGING VAN ARTIKEL 30 VAN DE ORDONNANTIE VAN 29 NOVEMBER 2018 OP DE BEGRAAFPLAATSEN EN DE LIJKBEZORGING**

157 (NRS. A-428/1 EN 2 – 2020/2021)

157 *Algemene bespreking*

157 **De voorzitter.-** De algemene bespreking is geopend.

161 **De heer Christophe Magdalijns, rapporteur (in het Frans).-** *Het voorstel van ordonnantie werd unaniem goedgekeurd in de commissie. Voor het overige verwijst ik naar het schriftelijk verslag.*

163 **Mevrouw Françoise Schepmans (MR) (in het Frans).-** *In de regelgeving van 2001 staat dat de urn aan de nabestaanden kan worden meegegeven of op de gemeentelijke begraafplaats kan worden bewaard. Die laatste keuze is definitief, aangezien het niet meer mogelijk is om de urn nadien te recupereren. Een*

besoin de moyens supplémentaires d'action pour lutter contre cette organisation mondiale de trafic de stupéfiants, dont nous subissons quotidiennement les conséquences dans nos quartiers.

M. le président.- La discussion générale est close.

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

Articles 2 à 6

Pas d'observation ?

Adoptés.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE MMES FRANÇOISE SCHEPMANS, BIANCA DEBAETS, MM. PIERRE KOMPANY, MARC-JEAN GHYSSELS, AHMED MOUHSSIN, EMMANUEL DE BOCK, MATHIAS VANDEN BORRE, MMES LEILA LAHSSAINI, CARLA DEJONGHE ET ELS ROCHETTE MODIFIANT L'ARTICLE 30 DE L'ORDONNANCE DU 29 NOVEMBRE 2018 SUR LES FUNÉRAILLES ET SÉPULTURES

(NOS A-428/1 ET 2 – 2020/2021)

Discussion générale

M. le président.- La discussion générale est ouverte.

M. Christophe Magdalijns, rapporteur.- Je souligne que cette proposition d'ordonnance a été votée à l'unanimité en commission et me réfère au rapport écrit pour le reste.

Mme Françoise Schepmans (MR).- Le texte que nous présentons aujourd'hui a pour but de résoudre un problème que peuvent rencontrer les familles endeuillées en Région bruxelloise : la récupération des urnes au cimetière.

La réglementation de 2001 prévoit que les familles conservent les urnes ou qu'elles soient déposées au cimetière communal. Ce

familie die de urn mee naar huis heeft genomen, kan die later echter toch nog op de begraafplaats laten bewaren.

Het is niet gemakkelijk om een dergelijke beslissing te nemen kort na een verlies. Daarom biedt de tekst de mogelijkheid om na een periode van vijf jaar een urn te recupereren.

Ik wil mijn collega's bedanken voor hun steun aan deze tekst, die in de commissie unaniem is goedgekeurd. Meerdere commissieleden hebben de tekst zelfs mee ondertekend. Dat is een heel positieve boodschap.

(Applaus bij de MR en bij de meerderheid)

¹⁶⁷ **Mevrouw Bianca Debaets (CD&V).**- Ik dank mevrouw Schepmans voor het initiatief, waar wij ook onze schouders mee onder mochten zetten. Hopelijk zullen vanmiddag meerderheid en oppositie ook voor een ander voorstel constructief de krachten kunnen bundelen, maar ik vrees ervoor.

Het verlies van een dierbare is altijd zeer pijnlijk en het is niet gemakkelijk voor nabestaanden om dan de juiste keuzes op administratief vlak te maken. Soms weten ze niet dat ze de urne zelf mogen bewaren of hebben ze later spijt van hun beslissing om de urne niet thuis te bewaren. Met de voorgestelde maatregel wordt een einde gemaakt aan absurde situaties en dat zal voor veel mensen wel degelijk een verschil betekenen.

Bij de goedkeuring van de tekst in commissie verklaarde collega Guy Vanhengel dat dit precies de reden is waarom hij aan politiek doet: parlementsleden passen de wetgeving ogenschijnlijk een klein beetje aan, maar voor vele mensen maakt een kleine aanpassing in de praktijk een groot verschil. Ik deel zijn mening. Daarom ook steun ik het voorstel met veel plezier.

¹⁶⁹ **De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo)** *(in het Frans).*- *Ik ben blij met dit initiatief van mevrouw Schepmans, dat betrekking heeft op belangrijke momenten in het leven.*

In de commissie heb ik ook gewezen op het probleem van de vele belastingen die bij overlijden worden geheven. Ik dank de heer De Wolf dat hij dat punt op de agenda van de Conferentie van Burgemeesters zal plaatsen.

dernier choix s'avère définitif, car il n'est alors plus possible de les récupérer. A contrario, la législation prévoit que, si l'urne a été récupérée par la famille, il est toujours possible de la déposer au cimetière.

Ce type de décision ne se prend pourtant pas facilement au lendemain d'un décès, dans un moment pénible, voire de choc émotionnel important. Le présent texte offre la possibilité, au terme d'une durée de cinq ans, de récupérer une urne dans le plus grand respect de la mémoire du défunt. Cela va dans le bon sens, et c'est le souhait de nombreuses familles bruxelloises.

Sans revenir sur les échanges constructifs que nous avons eus en commission, je tiens à souligner l'importance de répondre aux inquiétudes des familles. Elles pourront désormais prendre leur décision dans la sérénité.

Je remercie mes collègues pour leur soutien à ce texte, voté à l'unanimité en commission. Plusieurs députés se sont même ajoutés comme cosignataires. C'est un message très positif pour cette assemblée.

(Applaudissements sur les bancs du MR et de la majorité)

Mme Bianca Debaets (CD&V) *(en néerlandais).*- *La perte d'un être cher est toujours très douloureuse et il n'est pas facile pour les proches de prendre les bonnes décisions sur le plan administratif. La mesure proposée, que nous soutiendrons, vise à mettre fin à des situations absurdes.*

Je partage le point de vue de mon collègue Guy Vanhengel, qui a déclaré que la raison pour laquelle il fait de la politique est que des petits ajustements législatifs comme celui-ci représentent une différence notable pour de nombreuses personnes dans la pratique.

M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).- Je salue l'initiative de Mme Schepmans, qui concerne des moments de vie importants.

Lors des débats en commission, nous avons soulevé la question des nombreuses petites taxes imposées au moment du décès et qui, à l'analyse, apparaissent lourdes, injustes et incompréhensibles.

Je remercie M. De Wolf qui s'est engagé à mettre ce point à l'ordre du jour de la conférence des bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale.

173 **De heer Mathias Vanden Borre (N-VA).**- Op mijn beurt dank ik mevrouw Schepmans dat zij dit voorstel openstelde voor medeondertekening. Mijn fractie zou het sowieso goedkeuren, maar het is goed om het signaal te geven dat we het allemaal eens zijn met de inhoud.

Het lijkt een kleine aanpassing van de wet, maar die heeft grote gevolgen. Het is een schok als je een dierbare verliest en dan wil je voor een deel 'ontzorgd' worden. Het feit dat iets wat in Vlaanderen al langer bestaat, in Brussel nog niet kan, zorgt voor onbegrip bij de Brusselaars. Dat was ongepast en moest zo snel mogelijk worden rechtgezet. Het is een goede zaak dat we dat vandaag doen.

In de toekomst kunnen we nog komaf maken met de overlijdenstaksen, die nog altijd in zeventien van de negentien gemeenten bestaan. Die werden in Vlaanderen en Wallonië al afgeschaft. Ook al betreft het een bevoegdheid van de gemeenten, eventueel kan daarvoor wel een gewestelijk initiatief worden genomen. Ik roep de collega's daartoe nogmaals op.

175 **De heer Marc-Jean Ghysels (PS)** (in het Frans).- *De PS-fractie zal de tekst, die ze mee heeft ondertekend, steunen en hoopt dat er ruime bekendheid aan de nieuwe bepaling zal worden gegeven.*

177 **Mevrouw Els Rochette (one.brussels-Vooruit).**- Alles is in feite gezegd. De uiteenzetting van mevrouw Schepmans was heel duidelijk. De one.brussels-Vooruitfractie steunt het voorstel ten volle.

179 **De heer Pepijn Kennis (Agora).**- Ik kan alleen maar beamen dat het hier gaat over een kleine aanpassing maar met een grote impact.

Mocht ik spreken in eigen naam, zou ik het initiatief zeker steunen. Ik heb echter een mandaat van de Brusselse Burgerassemblee, die zich daarover niet heeft uitgesproken en ik zal me bij de stemming helaas moeten onthouden. Ik dank alleszins de indieners van het voorstel en de collega's die het initiatief steunen.

181 **De voorzitter.**- De algemene bespreking is gesloten.

183 *Artikelsgewijze bespreking*

183 **De voorzitter.**- Wij gaan over tot de bespreking van de artikelen.

183 *Artikel 1*

Geen bezwaar?

Aangenomen.

M. Mathias Vanden Borre (N-VA) (en néerlandais).- *Je tiens à remercier Mme Schepmans d'avoir ouvert à la cosignature ce texte dont nous approuvons tous le contenu.*

Ce qui ressemble à un petit ajustement de la loi a, en réalité, des conséquences majeures. Il était incompréhensible pour les Bruxellois qu'une disposition existant depuis un certain temps en Flandre ne soit pas encore en vigueur à Bruxelles.

La prochaine étape devrait être la suppression de la taxe funéraire, qui n'existe déjà plus en Flandre et en Wallonie.

M. Marc-Jean Ghysels (PS).- Nous soutiendrons ce texte que nous avons cosigné.

Comme nous l'avons demandé en commission, après avoir félicité Mme Schepmans pour son initiative, nous espérons que cette nouvelle disposition législative bénéficiera d'une large publicité.

Mme Els Rochette (one.brussels-Vooruit) (en néerlandais).- *Le groupe one.brussels-Vooruit soutient pleinement la proposition.*

M. Pepijn Kennis (Agora) (en néerlandais).- *Si je m'exprimais en mon nom, je soutiendrais certainement l'initiative, mais l'assemblée citoyenne bruxelloise ne s'est pas prononcée sur cette question. Par conséquent, je devrai malheureusement m'abstenir.*

M. le président.- La discussion générale est close.

Discussion des articles

M. le président.- Nous passons à la discussion des articles.

Article 1er

Pas d'observation ?

Adopté.

183

Artikel 2

Geen bezwaar?

Aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Wij zullen later stemmen over het geheel van het voorstel van ordonnantie.

187

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE VAN DE HEER JONATHAN DE PATOUL, MEVROUW LOTTE STOOPS, MEVROUW CARLA DEJONGHE EN MEVROUW ARIANE DE LOBKOWICZ TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 14 AUGUSTUS 1986 BETREFFENDE DE BESCHERMING EN HET WELZIJN DER DIEREN

(NRS. A-444/1 EN 2 – 2021/2022)

187

Algemene bespreking

187

De voorzitter.- Aan de orde is de algemene bespreking van het besluit van de commissie tot verwerping van het voorstel van ordonnantie.

Ik herinner u eraan dat het Bureau in uitgebreide samenstelling tijdens zijn vergadering van 8 juni 2022 de spreektijd vastgelegd heeft op vijftien minuten per politieke fractie alsook voor de onafhankelijke volksvertegenwoordigers. Voor de niet-gemandateerde sprekers bedraagt de spreektijd vijf minuten.

De algemene bespreking is geopend.

191

Mevrouw Aurélie Czekalski, rapporteur (in het Frans).- Mevrouw Nagy en ik danken de diensten van het parlement voor het verslag.

Eerst hebben we naar de indieners van de drie teksten geluisterd.

Daarna hebben we thematische hoorzittingen georganiseerd. De eerste was met het Centraal Israëlitisch Consistorie van België, het Coördinatieteam van Joodse Organisaties in België en de Belgische Moslimexecutieve. Verschillende van die verenigingen waren van mening dat men eerst de gevolgen van verdoving op het lijden van de dieren moet onderzoeken. Ze vroegen ook om een denkgroep op te richten met vertegenwoordigers van alle erkende godsdiensten en van het secularisme.

Vervolgens hebben we de economische sector gehoord, waaronder het slachthuis van Anderlecht en de Fédération des boucheries halal de Belgique. De beslissing zou gevolgen kunnen hebben voor het slachthuis van Anderlecht, aangezien 80% van de dieren er onverdoofd wordt geslacht.

Article 2

Pas d'observation ?

Adopté.

La discussion des articles est close.

Nous procéderons tout à l'heure au vote nominatif sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance.

PROPOSITION D'ORDONNANCE DE M. JONATHAN DE PATOUL, MMES LOTTE STOOPS, CARLA DEJONGHE ET ARIANE DE LOBKOWICZ MODIFIANT LA LOI DU 14 AOÛT 1986 RELATIVE À LA PROTECTION ET AU BIEN-ÊTRE DES ANIMAUX

(NOS A-444/1 ET 2 – 2021/2022)

Discussion générale

M. le président.- L'ordre du jour appelle la discussion générale des conclusions de la commission tendant au rejet de la proposition d'ordonnance.

Je vous rappelle que lors de sa réunion du 8 juin 2022, le Bureau élargi a fixé le temps de parole à quinze minutes par groupe politique ainsi que pour les députés indépendants. Pour les orateurs non mandatés, le temps de parole est fixé à cinq minutes.

La discussion générale est ouverte.

Mme Aurélie Czekalski, rapporteuse.- Mme Nagy et moi-même tenons à remercier les services du parlement pour ce rapport comptant près de 150 pages, dressé à la suite de nos échanges nourris.

Trois demi-journées ont été consacrées à des auditions, et une à la discussion générale. Nous avons eu des échanges longs et diversifiés sur un sujet qui n'est pas des plus aisés, étant donné la divergence de points de vue et la technicité de la problématique. Nous remercions les services pour la transcription des discussions.

Nous avons d'abord entendu l'exposé des auteurs des trois textes, en commençant par l'exposé introductif de M. Lootens-Stael, puis Mme Van Achter, pour terminer par les coauteurs de la proposition sur laquelle nous votons aujourd'hui, à savoir M. de Patoul et Mmes Stoops et Dejonghe.

Les trois demi-journées d'audition ont été divisées par thématique. Nous avons commencé par entendre le Consistoire central israélite de Belgique, le Comité de coordination des

Voor de juridische aspecten hebben we een jurist van het Hof van Justitie van de Europese Unie, een professor in de rechten en een assistent in grondwettelijk recht van de Universiteit Saint-Louis-Bruxelles uitgenodigd. Een spreker wees erop dat de lidstaten inzake dierenwelzijn nationale regels kunnen vaststellen. Een andere spreker merkte op dat dierenwelzijn geen duidelijke rechtsgrond heeft en dat aan de godsdienstvrijheid een grotere waarde wordt toegekend. Die laatste kan worden beperkt, op voorwaarde dat daarbij het evenredigheidsbeginsel wordt gerespecteerd.

organisations juives de Belgique et l'Exécutif des musulmans de Belgique.

Pour plusieurs de ces associations, il convient de s'interroger préalablement sur les répercussions de l'étourdissement - mot-clé de l'ensemble du débat - sur la souffrance animale. Il a également été demandé de constituer un organe de réflexion réunissant les représentants de tous les cultes reconnus et de la laïcité, pour permettre un dialogue ouvert, fidèle aux principes de la démocratie éclairée.

Nous avons ensuite entendu le secteur économique. Nous avons échangé avec les représentants des abattoirs d'Anderlecht, ainsi qu'avec la Fédération des boucheries halal de Belgique. Selon eux, cette décision pourrait entraîner des conséquences pour les abattoirs d'Anderlecht, car 80 % des animaux y sont abattus sans étourdissement.

Lors de la deuxième demi-journée, nous avons commencé par la thématique juridique, en auditionnant une juriste à la Cour de justice de l'Union européenne, mais également un professeur de droit et une assistante en droit constitutionnel de l'Université Saint-Louis - Bruxelles.

Une intervenante a rappelé que les États membres peuvent prévoir des règles nationales visant à assurer une plus grande protection du bien-être animal, l'une des valeurs promues par l'Union européenne.

Un autre intervenant a évoqué le fait que le bien-être animal n'a pas d'assise juridique extrêmement claire et n'est pas reconnu comme l'égal de la liberté de culte. Celle-ci peut être restreinte, à condition que la restriction respecte le principe de proportionnalité.

Nous avons ensuite entendu les experts en matière de bien-être animal, dont le Conseil bruxellois du bien-être animal et la Fédération des vétérinaires européens. Selon les intervenantes, l'abattage sans étourdissement est inacceptable dans toutes les conditions. Selon elles, l'abattage sans étourdissement engendre un saignement plus long, ainsi que du stress et de la souffrance inutiles à l'animal.

Nous avons terminé ces auditions par différents intervenants, dont un neurologue qui a étudié l'incidence de l'arrêt de la circulation sanguine sur le cerveau humain. À ses yeux, imposer un étourdissement consiste à risquer de provoquer chez un animal une souffrance inutile, tout en reconnaissant que sa position était différente de celle d'autres scientifiques.

Nous avons entendu l'auteur du rapport pour le gouvernement flamand sur le dialogue avec les communautés religieuses en vue d'une amélioration du bien-être animal lors de la pratique des abattages rituels et la transition vers une interdiction générale de l'abattage sans étourdissement. Il a rappelé avoir décelé une véritable préoccupation en faveur du bien-être animal auprès de ces interlocuteurs des communautés religieuses. Tous n'ont cependant pas montré une volonté d'entamer un dialogue quant

¹⁹³ *Vervolgens hebben we geluisterd naar deskundigen, waaronder de Brusselse Raad voor Dierenwelzijn en de Europese dierenartsenfederatie. Volgens hen is onverdoofd slachten onder alle omstandigheden onaanvaardbaar. Het leidt tot langere bloedingen en onnodige stress en leed.*

Daarna kwam ook een neuroloog aan het woord. Volgens hem kan een verdoving onnodig leed bij een dier veroorzaken, maar hij erkende dat zijn standpunt verschilt van dat van andere wetenschappers.

Wij hebben ook geluisterd naar de auteur van het verslag voor de Vlaamse regering over de dialoog met de religieuze gemeenschappen. Volgens hem zijn die oprecht bezorgd om het welzijn van dieren, maar zijn ze niet allemaal bereid de dialoog over een algemeen verbod op onverdoofd slachten aan te gaan.

GAIA verdedigde een standpunt dat gebaseerd is op dat van dierenartsen, volgens wie het leed minder groot is als de dieren worden verdoofd.

Tot slot riep het Burgercollectief voor Godsdienstvrijheid op om tegen het verbod te stemmen, omdat de kwestie complexer is en een grondwettelijk recht dreigt te schenden.

(Applaus bij de MR)

¹⁹⁹ **Mevrouw Marie Nagy, rapporteur** (in het Frans).- *Na de hoorzittingen volgde de algemene bespreking. De indiener van voorstel nr A-10/1 - S.O. 2019, trok zijn tekst in. Het debat begon met de uiteenzetting van mevrouw Czekalski, die ervoor pleitte om elke vorm van nutteloos dierenleed te voorkomen, te zoeken naar innoverende oplossingen om de werkgelegenheid te behouden en te waken over de neutraliteit van de overheid.*

Mevrouw Bertrand legde uit dat dierenwelzijn betrekking heeft op het hele leven van een dier en niet alleen op het slachten. Ze onderstreepte de versnippering van de bevoegdheid en meldde dat haar fractie voorstel nr. A-440/1 2021-2022 zou steunen.

Mevrouw Van Achter constateerde een duidelijke consensus om onverdoofd slachten te verbieden.

Volgens mevrouw Agic garandeert alleen een totaalverbod op vleesconsumptie het uitblijven van dierenleed, want geen enkele slachtmethode biedt garanties in die zin.

Mevrouw Emmery stipte aan dat slachthuisvertegenwoordigers melden dat hun activiteit maar economisch leefbaar blijft als slachten volgens religieuze voorschriften behouden blijft.

²⁰¹ *Mevrouw Stoops onderstreepte dat dezelfde tekst in Wallonië en Vlaanderen unaniem was goedgekeurd door de socialistische, liberale, groene en christendemocratische partijen en dat hij strookt met de uitspraken van het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Grondwettelijk Hof*

à la possibilité d'amender une interdiction pure et simple de l'abattage avec étourdissement.

Le représentant du Groupe d'action dans l'intérêt des animaux a défendu un point de vue fondé sur celui des vétérinaires, pour lesquels les souffrances animales sont moindres si les animaux sont étourdis avant l'abattage.

Enfin, le représentant du collectif citoyen pour la liberté de culte a rappelé qu'il fallait voter contre cette interdiction, parce que la question est plus complexe et risque de porter atteinte à un droit constitutionnel. Je cède à présent la parole à ma collègue Marie Nagy pour le rapport de nos échanges et la discussion générale.

(Applaudissements sur les bancs du MR)

Mme Marie Nagy, rapporteuse.- La discussion générale a eu lieu à la suite des auditions. L'auteur de la proposition n° A-10/1 - S.O. 2019 a retiré celle-ci et le débat a commencé avec l'intervention de Mme Aurélie Czekalski, qui a explicité les objectifs de son groupe : éviter aux animaux toute maltraitance et toute souffrance inutile, s'orienter résolument vers la recherche de solutions innovantes qui permettraient de maintenir l'emploi et veiller au respect de la neutralité de l'État.

Mme Alexia Bertrand a exposé que son groupe ne contestait pas le fait que la question du bien-être animal concernait toute la durée de vie de l'animal et pas seulement sa dernière étape, à savoir l'abattage. Elle a souligné qu'il s'agissait cependant d'une compétence morcelée et que son groupe soutiendrait la proposition n° A-440/1 2021-2022.

Mme Cielkje Van Achter a estimé que les auditions étaient intéressantes et instructives et déclaré que le consensus sur la question était très clair et allait sans équivoque dans le sens d'une abrogation de l'abattage sans étourdissement et de la lutte contre la souffrance inutile.

Mme Leila Agic a déclaré qu'aucune méthode d'abattage ne permettait de garantir l'absence de souffrance animale et a ajouté que la seule solution serait l'interdiction pure et simple de la consommation de viande.

Mme Isabelle Emmery s'est penchée sur l'aspect économique en indiquant que les représentants des abattoirs avaient souligné que la survie économique du site passait par le maintien d'une chaîne d'abattage selon les prescrits religieux, d'autant plus que l'abattage rituel est interdit dans les deux autres Régions, alors que l'importation de viande halal ou casher y reste autorisée, ce qui engendre une forme de distorsion économique.

Mme Lotte Stoops a rappelé que le texte discuté visait à réduire la souffrance animale. Le même texte, déposé en Wallonie et en Flandre, a été soutenu à l'unanimité par les socialistes, les libéraux, les écologistes et les chrétiens démocrates, et confirmé par la Cour de justice de l'Union européenne et la Cour constitutionnelle.

De heer Bauwens kondigde aan dat zijn fractie tegen het voorstel zou stemmen. Volgens hem zijn de slechte omstandigheden van het fokken, vervoeren en slachten van dieren te wijten aan het winstbejag dat bij massaproductie vooropstaat.

De heer Lootens-Stael was tevreden dat het thema besproken werd, na zijn vele interpellaties en voorstellen

De heer Pitseys verklaarde dat milieuactivisten zich sinds jaar en dag inzetten voor de strijd tegen dierenleed, aangezien ze ervan overtuigd zijn dat dieren net zo gevoelig zijn als mensen.

Mevrouw Dejonghe onderstreepte dat het doel van het voorstel is om het lijden van dieren te beperken.

²⁰³ *De heer de Patoul onderstreepte de complexiteit van de materie en pleitte voor een beperking van het dierenleed bij het slachten.*

De heer Ahidar zei dat de leden van one.brussels-Vooruit volgens hun eigen overtuiging zouden stemmen, aangezien bij het ritueel slachten zowel het dierenwelzijn als de vrijheid van godsdienst op het spel stonden.

Volgens mevrouw Sabbe is het niet omdat een parlementslid tegen het voorstel stemt, dat hij geen dierenliefhebber is.

Mevrouw Fremault wees op het belang van het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn, aangezien de problematiek veel breder is dan het slachten alleen.

Volgens mevrouw Austraet werden de argumenten van de tegenstanders van het voorstel tijdens de hoorzittingen weerlegd.

De voorzitter besliste om het voorstel van ordonnantie A-444/1 als eerste te behandelen. Het werd in zijn geheel verworpen met 6 stemmen tegen, 6 stemmen voor en 3 onthoudingen. Mevrouw Van Achter besliste daarop om haar voorstel in te trekken.

(Applaus bij de meerderheid)

M. Bruno Bauwens a déclaré que son groupe voterait contre la présente proposition, rappelant qu'en 2021, quelque 316 millions d'animaux avaient été abattus. Il s'agit donc d'une industrie de masse qui brasse de gros intérêts financiers et cherche à maximiser les profits, ce qui explique le sort qu'elle réserve aux animaux et les conditions d'élevage, de transport et d'abattage.

M. Dominiek Lootens-Stael s'est dit ravi que le sujet soit mis à l'ordre du jour, car il a régulièrement déposé des interpellations et propositions sur cette thématique.

M. John Pitseys a souligné que la lutte contre la souffrance animale figurait dans l'ADN écologiste. Il a ajouté qu'il ne subsistait aucun doute, parmi les scientifiques, quant au fait que les animaux que nous mangeons ressentent la douleur, sont doués de personnalité propre et ont des émotions. Il a indiqué que, dans le débat public émergent de plus en plus de personnes convaincues que les sensations, les souffrances et les plaisirs des animaux ne sont pas substantiellement différents de ceux des êtres humains.

Mme Carla Dejonghe a expliqué que l'objectif de la proposition d'ordonnance était d'améliorer le bien-être des animaux et de réduire leurs souffrances.

M. de Patoul a rappelé la complexité des débats autour de ce texte déposé avec l'Open Vld et Groen. Il a proposé que l'on améliore significativement le bien-être animal dans le cadre de l'abattage.

M. Ahidar, quant à lui, a indiqué que les députés one.brussels-Vooruit voteraient selon leurs convictions, car l'abattage rituel touche aux questions de bien-être animal et de liberté de religion.

Mme Sabbe a précisé que les députés qui s'opposaient à l'interdiction de l'abattage sans étourdissement ne devaient pas être considérés comme n'aimant pas les animaux.

Mme Fremault a dit croire que le Code bruxellois du bien-être animal était indispensable, car, selon elle, le bien-être animal ne dépend pas seulement des conditions d'abattage, mais d'une problématique beaucoup plus large.

Mme Austraet a mis en évidence que, dans le cadre des auditions, certains de ses collègues avaient trouvé matière à s'opposer à l'abattage avec étourdissement. Toutefois, chacun des arguments de ses détracteurs ont trouvé réponse.

De la discussion, le président a conclu que la commission devait examiner la proposition d'ordonnance A-444/1 en priorité. S'est ensuivie la discussion des articles et des amendements. La proposition d'ordonnance dans son ensemble a été rejetée par 6 voix contre, 6 voix pour et 3 abstentions. En conséquence, Mme Van Achter a annoncé le retrait de sa proposition d'ordonnance.

(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

207 **De voorzitter.-** Ik dank mevrouw Nagy, mevrouw Czekalski en de diensten van het parlement.

209 **De heer Jonathan de Patoul (DéFI) (in het Frans).- Tijdens de hoorzittingen hebben we kennisgenomen van ieders standpunten.**

Het feit dat we dit gevoelige en polariserende debat hebben kunnen voeren, is op zich al een overwinning van de democratie. Na Vlaanderen en Wallonië was het logisch dat ook Brussel zich over het thema boog, vooral omdat zeven op de tien Brusselaars er voorstander van zijn dat dieren verdoofd worden voor de slacht.

De kern van het debat gaat over de manier waarop we met dierenwelzijn omgaan en of er op dat vlak verschillen kunnen zijn tussen de gewesten.

Wat dierenwelzijn betreft, gelden er volgens mij drie leidende beginsels: de behoeften van het dier, de wetenschap en de rechtspraak.

Wat het eerste punt betreft, staat het buiten kijf dat een dier in een slachthuis veel stress ervaart en dus lijdt. Dat lijden moeten we zo veel mogelijk beperken, want dieren zijn gevoelige wezens en het is onze politieke plicht om ze te beschermen.

211 *Het is ook duidelijk dat de hele vleesindustrie op de schop moet om ze dier-, mens- en milieuvriendelijker te maken.*

Daarnaast bestaat er een wetenschappelijke consensus over het feit dat voorafgaande verdoving het dierenwelzijn ten goede komt. Het staat onomstotelijk vast dat een onverdoofd dier meer lijdt wanneer het leegbloedt.

Talrijke toonaangevende Europese organisaties geven duidelijk aan dat onverdoofd slachten onaanvaardbaar is en dieren vermijdbaar lijden toebrengt. Dat standpunt vloeit niet voort

M. le président.- Je remercie Mmes Nagy et Czekalski pour leur excellent rapport et je me joins aux remerciements adressés aux services du parlement.

M. Jonathan de Patoul (DéFI).- J'ai eu l'occasion d'exposer longuement mon propos en commission mercredi dernier. Nous avons au préalable obtenu la tenue d'auditions, au cours desquelles nous avons entendu les avis des uns et des autres, dans le respect de toutes les convictions. Ce point était extrêmement important à mes yeux.

Je me permettrai toutefois de revenir sur certains éléments fondamentaux de la discussion. Il faut d'abord se réjouir qu'en tant que députés bruxellois, nous ayons pu mener ce débat dans notre assemblée. Certes, le sujet est clivant, complexe et l'on s'y attendait. Toutefois, la beauté de la démocratie nous a permis de mener un débat. C'est une victoire collective et je vous en remercie.

La Flandre et la Wallonie se sont prononcées sur ce sujet il y a quelques années. Il était donc normal que le sujet soit mis sur la table de notre parlement, même s'il n'a rien d'évident, alors que sept Bruxellois sur dix souhaitent que l'on étourdisse les animaux avant l'abattage.

La question centrale qui nous occupe aujourd'hui et depuis quelques mois déjà concerne la manière de traiter le sujet du bien-être animal, de savoir si des différences peuvent être envisagées en fonction de la Région concernée.

À mes yeux, lorsque l'on traite du bien-être animal, trois éléments doivent être pris en considération. Le premier est le besoin de l'animal (physiologique, de santé, de comportement, etc.). Il importe ensuite de toujours se référer à la science. Et enfin, ces questions doivent également être abordées sous l'angle de la justice.

En ce qui concerne le premier point, tout le monde conviendra qu'à l'abattoir, l'animal se retrouve dans un état de stress important, qui engendre un mal-être et donc, de la souffrance. Il est donc de notre devoir de minimiser cette souffrance au maximum. Comme je l'ai dit en commission, les animaux sont des êtres doués de sensibilité et notre devoir, en tant que responsables politiques, est de les protéger.

À ce propos, il est aujourd'hui plus qu'évident qu'il faut repenser tout le système autour de la filière de la viande et des produits d'origine animale, pour qu'il soit plus respectueux des animaux, mais aussi de l'humain et de l'environnement.

Je viens de souligner la nécessité, en matière de bien-être animal, d'en référer à la science. Elle représente l'ensemble des connaissances. Dans le cadre de l'abattage, comme cela a été répété à maintes reprises, l'étourdissement préalable s'impose comme un consensus pour le bien-être des animaux. Il est indéniable qu'un animal qui n'est pas étourdi, donc qui n'est pas inconscient et insensible au moment de la saignée, souffrira plus.

uit subjectieve sentimentaliteit of de afwijzing van godsdienstige rituelen, maar berust op strikt wetenschappelijke argumenten.

Het doorsnijden van huid, spieren, zenuwen, slokdarm enzovoort, doet wel degelijk pijn en het dier sterft ook niet onmiddellijk. Dat duurt tussen een halve minuut en soms wel tien minuten. Bij de laatste ademhalingsbewegingen komt de maaginhoud bovendien in de slokdarm terecht, waardoor ziektekiemen zich in het hele karkas verspreiden. Dat is problematisch voor de volksgezondheid.

²¹³ *Bovendien veroorzaakt de manier waarop de dieren stilgehouden worden ook veel stress.*

Ten slotte druist onverdoofd slachten in tegen de Europese regelgeving inzake biologische productie, zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie oordeelde in zijn arrest van 26 februari 2019.

Als dierenarts kan ik er alleen maar op hameren dat we aandacht moeten hebben voor het welzijn van dieren gedurende hun hele leven. Ik pleit dan ook voor de invoering van een label dat garant staat voor het welzijn van het dier, de veehouder, de consument en het milieu.

Tijdens de debatten heerste er terecht veel verontwaardiging over de manier waarop biggetjes worden gecastreerd in varkenshouderijen. Los van het feit dat er geen enkele varkenshouderij in Brussel is, lijkt me dat geen geldig argument om een verbod op onverdoofd slachten te verwerpen. Integendeel, laten we beide verbieden!

Que ce soit du côté de la Fédération des vétérinaires européens (plus de 310.000 membres), des Conseils bruxellois et wallon du bien-être animal, de l'Union des praticiens vétérinaires ou encore de l'Autorité européenne de sécurité des aliments, le conseil est clair : "l'abattage sans étourdissement est inacceptable et engendre une souffrance évitable pour l'animal."

Ces prises de position ne s'appuient ni sur une sensiblerie subjective ni sur le rejet de l'un ou l'autre rite religieux que l'on respecte. Elles s'appuient sur des arguments scientifiques rigoureux qui prouvent que la pratique de l'abattage sans étourdissement préalable génère un état de stress et de souffrance considérable pour les animaux.

Pour rappeler quelques éléments scientifiques, le sacrificateur doit sectionner un grand nombre de tissus : l'épiderme, le derme, le tissu conjonctif, les muscles cervicaux, les nerfs phréniques et vagues, l'œsophage, la trachée, les veines jugulaires et carotides, et plusieurs de ces tissus sont très innervés. Ensuite, il touche les vertèbres cervicales, sur lesquelles il émousse la lame de son couteau. Par conséquent, les premiers sujets bénéficient d'une incision correcte et rapide, mais pas les suivants.

Je rappelle aussi que la mort n'est pas immédiate - on parle de trente à quarante secondes, trois ou quatre minutes, parfois même dix minutes - et les derniers mouvements respiratoires aspirent du contenu gastrique dans la trachée, en raison de la rupture de l'œsophage, avec une dispersion des germes dans la carcasse, par le biais de la circulation pulmonaire. Ce constat soulève un réel problème de santé publique dont nous n'avons pas souvent parlé.

Je rappelle également que ces animaux non étourdis imposent une contention supplémentaire, qui est pour eux source de stress important, particulièrement pour les grands ruminants devant être retournés et présentés sur le dos.

Enfin, je me permets de préciser que l'abattage sans étourdissement n'est pas conforme à la législation européenne en matière de production biologique. C'est un fait qu'il est important de souligner. Dans son arrêt du 26 février 2019, la Cour de justice européenne conclut : "Les méthodes particulières d'abattage qui sont réalisées sans étourdissement préalable n'équivalent pas, en termes de garantie d'un niveau élevé de bien-être animal, à la méthode d'abattage avec étourdissement préalable, en principe imposé par le droit de l'Union. La Cour estime donc que les règles de droit de l'Union n'autorisent pas l'apposition du logo de production biologique de l'Union européenne sur des produits issus d'animaux ayant fait l'objet d'un abattage sans étourdissement préalable."

Au cours de ce débat, nous avons beaucoup parlé, et à juste titre, du bien-être animal dans son ensemble. En ma qualité de vétérinaire, je ne peux que répéter qu'il faut en effet se préoccuper du bien-être des animaux tout au long de leur vie. Il faut même aller plus loin et je plaide pour la création d'un label "bien-être" qui soit respectueux de l'animal mais aussi de l'éleveur, du consommateur et de l'environnement.

215 *Dat brengt mij bij het derde leidende beginsel: de rechtspraak. Het Hof van Justitie van de Europese Unie oordeelde dat het verplichten van een omkeerbare verdoving voorafgaand aan de slachting niet indruist tegen de godsdienstvrijheid en dat het een evenredige maatregel is. Het Grondwettelijk Hof bevestigde dat oordeel.*

Bovendien verwierp het Hof van Justitie van de Europese Unie het beroep dat ingesteld werd tegen het Vlaamse decreet, dat vergelijkbaar is met dit voorstel van ordonnantie. Volgens het hof was dat decreet gericht op een juist evenwicht tussen dierenwelzijn en godsdienstvrijheid.

Die evenredigheid berust op het feit dat de verdoving omkeerbaar wordt toegediend. Het dier sterft immers niet door de verdoving. Het wordt alleen tijdelijk bewusteloos gemaakt zodat het geen pijn lijdt wanneer zijn keel wordt doorgesneden en het doodbloedt.

Los van de verdoving wordt het ten slotte tijd dat de slachthuizen zich aanpassen aan de veranderende gewoonten en mores. We moeten hen begeleiden om het welzijn van de dieren en dat van hun werknemers te verbeteren.

Les discussions à ce sujet se sont parfois égarées. Alors n'oublions pas que nous sommes en Région bruxelloise et que nous agissons selon les compétences de cette Région. Au cours des auditions, il a par exemple été explicité que la grande majorité des porcelets mâles étaient castrés à vif dans les élevages, ce qui a suscité, avec raison, une large désapprobation dans l'assemblée.

Bruxelles ne compte aucun élevage de porcs, mais j'ai tout de même mené une petite enquête dont les résultats se révèlent rassurants. Les chercheurs avec qui j'ai été en contact mettent au point un système de bioastration basé sur des principes d'immunothérapie. La science nous apporte donc des solutions et nous serions bien inspirés de les souffler à l'oreille de quelques ministres chargés du bien-être animal.

Mais la principale question que ce débat a suscitée en moi est la suivante : si l'on désapprouve la castration à vif d'un porcelet, il faut évidemment penser à interdire cette pratique. Pourquoi, dès lors, ne pas désapprouver au même titre de trancher la gorge d'un animal à vif ?

J'en viens à l'aspect juridique, autre élément fondamental en matière de bien-être animal. La Cour de justice de l'Union européenne, confirmée par la Cour constitutionnelle belge, soit au total 27 juges, estime qu'imposer un étourdissement réversible avant l'abattage ne viole pas la liberté de culte et constitue une mesure proportionnée.

Dans son arrêt, la Cour de justice de l'Union européenne rappelle que "les études scientifiques ont établi que l'étourdissement constitue la technique qui porte le moins atteinte au bien-être animal au moment de l'abattage". Elle souligne également que "si l'abattage sans étourdissement préalable nécessite une incision précise à la gorge à l'aide d'un couteau tranchant pour limiter autant que possible les souffrances de l'animal, l'emploi d'une telle technique ne permet cependant pas de réduire au minimum les souffrances de l'animal". Dans le cadre du recours introduit contre le décret flamand, un texte semblable à celui proposé à Bruxelles, la Cour conclut que "les mesures que comporte le décret permettent d'assurer un juste équilibre entre l'importance attachée au bien-être animal et la liberté des croyants juifs et musulmans de manifester leur religion".

Le principe de proportionnalité souligné par la Cour de justice de l'Union européenne est fondamental et son importance a été rappelée lors des auditions. L'étourdissement réversible préalable à la saignée respecte très clairement ce principe de proportionnalité. L'étourdissement provoque la perte de conscience et de sensibilité. C'est ensuite la perte importante de sang, à la suite de la saignée obligatoire, qui entraîne la mort de l'animal et ceci nécessite plusieurs minutes. C'est pour cette raison que l'animal doit être maintenu dans un état d'inconscience et d'insensibilité pendant l'ensemble du processus. D'ailleurs, la saignée, qu'elle soit rituelle ou non, précédera toujours la mort. On ne saigne donc pas un animal déjà mort. Dans le cadre d'un étourdissement réversible, la perte de conscience et de sensibilité est temporaire, d'où cette réversibilité. En quelque sorte, l'animal

217 *We moeten alle opties overwegen voor de toekomst van het slachthuis van Anderlecht, met inachtneming van de gewestelijke doelstellingen op het vlak van werkgelegenheid, sociale cohesie, duurzaamheid en innovatie.*

In alle fracties heeft dit voorstel spanningen veroorzaakt. Ik zal ieders keuze vandaag respecteren, want die zal hoe dan ook democratisch zijn. Als u vindt dat we dit debat moeten voortzetten, dan moet u de conclusies van de commissie verwerpen. Zo niet, stopt het debat hier en nu.

Ik hoop in elk geval dat u de wetenschap en de rechtspraak in het achterhoofd zult houden wanneer u stemt.

(Applaus van de heer Uyttendaele, mevrouw Parmentier en bij DéFI, de MR en de N-VA)

221 **Mevrouw Lotte Stoops (Groen).**- Voor Groen is dierenwelzijn een fundament. De tekst die daarover vandaag ook in Brussel voorligt, bevat essentiële zaken voor dat welzijn, met inachtneming van het grondwettelijke beginsel van de vrijheid van godsdienst. De tekst, die overigens dezelfde is als dewelke in Vlaanderen en Wallonië in 2017 ter stemming lagen en daar kamerbrede steun kregen, perkt dierenleed in. Hij bewaart het evenwicht tussen het beginsel van vrijheid van religie en het steeds breder gedragen maatschappelijke doel van dierenwelzijn. Dat evenwicht werd ook bevestigd door het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Grondwettelijk Hof van België. Dat zijn de fundamentele juridische toetsstenen in onze democratische rechtsstaat.

Dieren zijn geen dingen. Ik citeer graag uit de ordonnantie die het Brussels Parlement in 2018 goedkeurde: "Een dier is een levend wezen met gevoelens, eigen belangen en waardigheid, dat bijzondere bescherming geniet." Dieren zijn even gevoelig voor pijn in de verschillende gewesten. Door ritueel slachten verdoofd uit te voeren, besparen we duizenden dieren onnodige, want technisch vermijdbare pijn.

Dieren zijn geen dingen. Ze hebben gevoelens en zijn kwetsbaar en dat is ook de reden waarom ik ecologist ben. Het ecologisme

est anesthésié pour qu'il ne souffre pas pendant qu'on lui tranche la gorge. Il est important de rappeler qu'il n'est ni blessé ni mort.

Enfin, je voudrais revenir sur un article du journal L'Écho, paru le 5 juin dernier et intitulé "Avec ou sans étourdissement, les abattoirs devront trouver de nouvelles recettes". En effet, si les abattoirs d'Anderlecht ont traversé les deux derniers siècles, c'est surtout parce qu'ils ont su s'adapter aux habitudes changeantes dans la consommation de viande et élargir leurs activités à d'autres sphères. Il faut les accompagner dans cette dynamique, principalement lorsqu'il s'agit d'améliorer le bien-être animal et celui des travailleurs.

Il sera nécessaire d'évaluer toutes les options, en vue de dynamiser ce site par tout projet susceptible de respecter les objectifs régionaux d'emploi, de cohésion sociale, de durabilité et d'innovation, à l'instar de ce qui y a déjà été lancé.

La question n'est simple dans aucun groupe politique et a mis en exergue certaines tensions. Je respecterai le choix de chacun et chacune au moment du vote de ce jour. Ce sera celui de la démocratie. Pour avoir travaillé des années dans des pays où celle-ci n'est pas vraiment en application, je pense que nous ne mesurons pas la chance d'avoir pu tenir ce débat dans notre hémicycle. Et si vous estimez qu'il doit se poursuivre avec toutes les forces démocratiques de ce parlement, il faut rejeter les conclusions de la commission. À défaut, le débat sera clos.

Je voudrais encore insister sur un point : avant de voter, pensez à la science, et pensez à la justice !

(Applaudissements de M. Uyttendaele, Mme Parmentier et sur les bancs de DéFI, du MR et de la N-VA)

Mme Lotte Stoops (Groen) (en néerlandais).- *Le texte qui vous est présenté comporte des éléments essentiels à la défense du bien-être animal, cher à Groen, tout en respectant le principe constitutionnel de la liberté de culte. L'équilibre qu'il établit entre ces notions a été confirmé par la Cour de justice de l'Union européenne et la Cour constitutionnelle. Par ailleurs, ce texte est similaire à ceux votés en Flandre et en Wallonie en 2017.*

Comme le reconnaît l'ordonnance approuvée en 2018 par ce parlement, les animaux sont des êtres sensibles qui bénéficient d'une protection. L'abattage rituel avec étourdissement épargne des souffrances inutiles et évitables à des milliers d'animaux.

J'adhère notamment à l'écologisme pour son ouverture et sa reconnaissance des forces et vulnérabilités de tous les êtres vivants. Groen veut porter ici la parole des sans-voix que sont les animaux.

heeft een volledig open blik op wie en wat van tel is. Het erkent ieders sterkte en ieders kwetsbaarheid. Het gaat dus niet alleen over de mensen die hier leven, maar ook over mensen die toevallig aan de andere kant van de grens, van de oceaan of van de wereld leven. Het gaat zelfs over de mensen van de toekomst, die nu nog niet bestaan. Zij zullen ook een menswaardig leven willen uitbouwen. Het gaat ook over wezens die toevallig geen mens zijn, maar wel in staat zijn om gevoelens te ervaren en intense pijn te lijden, maar niet kunnen spreken.

223 Groen wil hier de stem van de dieren zijn. Brussel moet een voorloper zijn voor meer dierenwelzijn voor huisdieren, wilde dieren en dieren voor onze voedselproductie. Met het voorstel van ordonnantie doen we op dat vlak een essentiële stap.

Maar we kunnen nog meer doen. De samenleving moet nadenken over het westerse industriële landbouwmodel, dat niet alleen in de hele keten, van het kweken, het voederen, het opsluiten en het transport tot de slachting van de dieren in de slachthuizen, dierenleed veroorzaakt, maar ook de kleine boeren verarmt en het milieu en de volksgezondheid schaadt. Groen dringt aan op een transitie naar een ecologische benadering, dat ook de enige duurzame benadering is. Daarom steunen we alle initiatieven die een alternatief bieden.

Het aantal initiatieven in die richting neemt alsmaar toe, omdat meer mensen vragen hebben bij de plaats van de dieren in onze voedselproductie. Er is een nieuw evenwicht mogelijk tussen voedselproductie en het respect voor levensovertuigingen enerzijds en meer dierenwelzijn anderzijds. De analyse dat het huidige vleesproductiemodel fundamenteel problematisch is, werd hier de voorbije weken op heel veel banken gedeeld. Mijn negenjarige zoon stelde na mijn uitgebreide uiteenzetting over het dossier ferm dat het voorstel zelfs niet ver genoeg gaat; hij wil slachten zonder meer verbieden. Ik heb hem beloofd zijn standpunt met u te delen. Dat jongetje maakt deel uit van de generatie van de toekomst wereldwijd waarvoor dierenwelzijn en duurzaamheid centraal staan. Ik reken erop dat u uw collega's in Europa, in België en in Vlaanderen daar ook van zult kunnen overtuigen, want zij kunnen daarvoor de wettelijke bakens verzetten. Wat ons hier allen verbindt, is het welzijn van dieren, mag ik hopen.

225 Hopelijk hebben de hoorzittingen het pad geëffend voor een debat waarin we echt naar elkaar kunnen luisteren.

Vandaag kunnen we een eerste stap zetten om dierenleed te verminderen. Er is immers een overweldigende wetenschappelijke consensus over het feit dat verdoven voor het slachten een invloed heeft op de periode van bewustzijn en dat verdoofde dieren minder lijden.

Vandaag komt er een einde aan het traject dat het Brussels Parlement de afgelopen maanden heeft afgelegd. De Groenfractie wil nadrukkelijk alle sprekers bedanken die tijdens de hoorzittingen aan het woord kwamen. We danken ook de heer de Patoul en mevrouw Dejonghe voor de constructieve en serene samenwerking in de voorbije maanden. De amendementen die

Bruxelles doit être pionnière dans l'amélioration du bien-être des animaux, même ceux destinés à notre alimentation. Cette proposition d'ordonnance va dans ce sens.

Mais nous pouvons faire encore plus et repenser le modèle de l'agriculture industrielle occidentale, qui fait souffrir les animaux tout au long de la chaîne de production, appauvrit les petits paysans et nuit à l'environnement et à la santé publique. À cette fin, Groen préconise une approche durable, donc écologique, et soutient toutes les initiatives qui vont dans ce sens. Elles sont en augmentation car de plus en plus de gens remettent en question la place donnée aux animaux dans la production alimentaire.

Un nouvel équilibre est possible qui respecte les convictions religieuses et le bien-être des animaux. Je tiens à relayer ici le point de vue des jeunes générations pour qui le bien-être animal et la durabilité sont si essentiels qu'elles voudraient même interdire tout abattage.

Aujourd'hui, nous pouvons commencer à faire diminuer les souffrances des animaux. La majorité des scientifiques estime en effet que l'étourdissement avant l'abattage diminue la conscience et donc la souffrance des animaux.

Groen remercie tous les orateurs qui ont participé aux auditions, ainsi que M. de Patoul et Mme Dejonghe pour leur collaboration constructive. Les amendements que nous avons rédigés après les auditions sont le fruit du dialogue de ces dernières semaines.

Nous déplorons par contre les propos biaisés, stigmatisants et non scientifiques de certains. Ceux qui prétendent que l'interdiction de l'abattage sans étourdissement revient à interdire l'Aïd el-Kebir, la viande halal ou casher, ou qu'elle rend

we na de hoorzittingen opstelden, zijn het resultaat van de dialoog van de afgelopen weken.

Daarnaast betreuren we hoe sommigen het debat de voorbije maanden hebben gevoerd. De communicatie en betogen van de afgelopen weken waren vaak tendentieus, stigmatiserend en onwetenschappelijk. Het verbod op onverdoofd slachten werd soms afgeschilderd als een verbod op het Offerfeest of op halal of koosjer vlees. Degenen die dat beweren, dwalen. Voor anderen beperkt dierenwelzijn zich tot het moment van de slacht. Zij dwalen eveneens. Nog anderen proberen te bewijzen dat een verbod op onverdoofd slachten de verhandeling van vlees via de korte keten onmogelijk zou maken. Ook daar is er sprake van een dwaling, aangezien in Brussel onverdoofd geslachte kalveren naar het Midden-Oosten worden vervoerd.

Wat ook het resultaat van de stemming van vandaag wordt, de Groenfractie zal zich blijven inzetten voor meer dierenwelzijn. Wij blijven ons inspannen voor een duurzame voedselproductie en dat allemaal in een wetenschappelijk kader.

Ik hoop dat u de voorliggende tekst, waarin een zeker evenwicht is behouden tussen dierenrechten en religieuze vrijheid, en die na een lang proces voor het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Grondwettelijk Hof bekrachtigd werd, nu al goedkeurt door niet met de conclusies van de commissie in te stemmen.

Ik hoop dus dat u, net als Groen en net als steeds meer Brusselaars, ondraaglijk leed onaanvaardbaar vindt.

(Applaus bij de N-VA, DéFI, mevrouw Austraet, Groen en Vlaams Belang)

Mevrouw Carla Dejonghe (Open Vld).- Vandaag moeten we letterlijk "over koetjes en kalfjes praten", hoewel het een ernstige aangelegenheid betreft.

Misschien hebben we ons voorstel verkeerd geformuleerd. Het gaat immers niet om een verbod op onverdoofd slachten, maar om een verplichte verdoving.

Het is vandaag bijna een schande om toe te geven, maar ik kom uit een oude politieke familie. Toen mijn vader mij na 36 jaar de politieke fakkel doorgaf, gaf hij mij ook wat wijze raad. Het eerste wat hij zei, was dat ik mezelf moest blijven. Dat is nog belangrijker wanneer het om een voorstel gaat dat velen onder ons persoonlijk raakt en waar we emotioneel van worden, omdat we dierenvrienden zijn, gelovig zijn of om welke reden dan ook. Het is de eerste keer dat ik die emotie zo sterk voel in het parlement. Dat is allicht ook de reden waarom er vandaag zo veel collega's aanwezig zijn.

Mijn vader zei ook dat je in de politiek keuzes moet maken. Soms zijn die goed, soms zijn die fout. Ik heb in dit dossier, dat onder de bevoegdheden van het parlement valt, mijn keuze gemaakt. Ik wil u aansporen om dat ook te doen, door 'ja' of 'nee' te stemmen. Wij zijn immers volksvertegenwoordigers en

impossible la commercialisation de la viande en circuit court, se trompent.

J'espère que vous approuverez le présent texte. Quel que soit le résultat du vote, Groen continuera à se battre pour l'amélioration du bien-être animal et une production alimentaire durable dans un cadre scientifique.

(Applaudissements de Mme Austraet et sur les bancs de la N-VA, de DéFI, de Groen et du Vlaams Belang)

Mme Carla Dejonghe (Open Vld) *(en néerlandais).*- *Il ne s'agit pas d'interdire l'abattage sans étourdissement, mais de rendre l'étourdissement obligatoire.*

Lorsque mon père m'a transmis le flambeau politique, il m'a sagement conseillé de rester fidèle à moi-même. C'est d'autant plus important lorsqu'il s'agit d'une proposition qui touche bon nombre d'entre nous personnellement et émotionnellement, une émotion qui est extrêmement palpable aujourd'hui dans ce parlement.

Mon père disait aussi que la politique exige de faire des choix, qui ne sont pas toujours les bons. J'ai fait le mien et vous invite à exprimer clairement, vous aussi, votre opinion en votant pour ou contre ce texte.

het volk heeft hier een duidelijke mening over. Dat zien we aan onze overvolle mailboxen.

231 Voor sommigen is het moeilijk om een keuze te maken. Aan hen zeg ik: "Vooruit met de geit!" of "Vat de koe bij de horens!".

Het advies van de Brusselse Raad voor Dierenwelzijn is duidelijk: het is onaanvaardbaar om nog te slachten zonder verdoving. De vraag is niet of dieren mogen worden geslacht, maar wel of we dieren laten lijden tijdens het slachten. Het gaat erom zo veel mogelijk respect op te brengen voor dieren in de huidige context, die we sowieso niet in een handomdraai kunnen veranderen.

De maatschappij is geëvolueerd en ze evolueert razendsnel voort. Dieren worden beschouwd als wezens met gevoelens en moeten als dusdanig worden behandeld. We kunnen moeilijk het hele gewest vegetarisch maken, maar wel de realiteit aanvaarden en vandaag al de omstandigheden verzachten en het lijden wegnemen in plaats van te blijven wachten. We willen een gulden middenweg vinden tussen de harde realiteit en dierenwelzijn. Dit voorstel maakt dat mogelijk.

Samen met de collega's van DÉFI en Groen hebben we ons ingezet om een evenwichtig en doeltreffend voorstel uit te werken, met respect voor dieren en voor de geloofsgemeenschappen die erbij betrokken zijn. Om de juiste keuze te kunnen maken, moet je goed geïnformeerd zijn. Ik dank iedereen die de voorbije weken heeft getuigd. Het waren op sommige momenten heel pakkende getuigenissen die heel veel stof tot nadenken hebben gegeven. Dankzij die getuigenissen hebben we de kans gekregen om alles op een rijtje te zetten en op een objectieve manier te bekijken. Dat was voor de Open Vld-fractie heel belangrijk.

Persoonlijk vond ik de meest pakkende getuigenis die van de dierenarts. Hij legde in detail uit wat er volgens de wetenschappelijke consensus gebeurt als een dier de keel wordt doorgesneden en hoe het dier dat proces ervaart.

233 Uit die uiteenzetting werd duidelijk dat die handeling aanzienlijke pijn en stress veroorzaakt. Toen werd het voor mij duidelijk dat slachten zonder voorafgaande verdoving onaanvaardbaar is.

Enerzijds is er de wetenschap en de brede wetenschappelijke consensus en anderzijds zijn er de religieuze aspecten. Als indieners wilden we in dit voorstel uitdrukkelijk zoveel mogelijk rekening houden met de religieuze aspecten. Geloven is een recht. Daarom willen we bijkomend overleg met de erediensen zeker niet zonder meer afwijzen. Als er binnen deze marges nog verbeteringen mogelijk zijn, dan zijn die altijd welkom. Dialoog is belangrijk.

Sommige uiteenzettingen waren echter bedenkelijk. De visie van de heer Guérit, neuroloog, wijkt overduidelijk af van een vrijwel unanieme wetenschappelijke consensus, en druist regelrecht in

L'avis du Conseil bruxellois du bien-être animal est sans équivoque : l'abattage sans étourdissement est inacceptable.

Les animaux sont aujourd'hui considérés comme des êtres sensibles, auxquels il faut épargner des souffrances inutiles.

Avec nos collègues de DÉFI et de Groen, nous avons travaillé à l'élaboration d'une proposition équilibrée et efficace, dans le respect des animaux et des communautés religieuses concernées. Pour faire le bon choix, il faut être bien informé. Je remercie dès lors tous ceux qui ont témoigné ces dernières semaines, car leurs témoignages nous ont permis de faire le point et de considérer les choses avec objectivité, ce qui était essentiel pour le groupe Open Vld.

Personnellement, c'est le témoignage du vétérinaire sur la douleur et le stress ressentis par un animal dont la gorge est tranchée que j'ai trouvé le plus poignant. Il m'est alors apparu clairement que l'égorgeage sans étourdissement est inacceptable.

D'un côté, il y a un large consensus scientifique sur la question et, de l'autre, les aspects religieux. En tant qu'auteurs de la proposition, nous avons expressément souhaité que les aspects religieux soient pris en compte autant que possible dans la proposition. Croire est un droit, et nous souhaitons maintenir le dialogue avec les représentants des cultes.

Il est toutefois inquiétant que certains souscrivent à l'argumentation douteuse du neurologue Guérit pour justifier leur vote contre l'interdiction de l'abattage sans étourdissement, car celle-ci va clairement à l'encontre d'un consensus scientifique quasi unanime et est diamétralement opposée à celle du docteur Steven Laureys, une sommité internationale en matière de recherche sur la conscience.

Je respecte tous les arguments et positions politiques, sociaux et personnels et je ne prétends absolument pas que notre approche

tegen die van de wereldautoriteit op het vlak van onderzoek naar bewustzijn, dr. Steven Laureys.

Het is dan ook zorgwekkend dat sommige parlementsleden zijn betoog aanvoeren als een verantwoording om tegen het verbod op onverdoofd slachten te stemmen. Twee of drie dissidente stemmen staan tegenover honderden publicaties waarin wetenschappers tot dezelfde conclusie komen. Als we niet geloven in de mogelijkheid van een wetenschappelijke consensus, dan kunnen we de universiteiten en de academische opleidingen even goed afschaffen.

Ik vind het nog verrassender dat bepaalde collega's zich door een dergelijk betoog laten overtuigen. Het gaat op de koop toe om leden van een partij waartoe ook een autoriteit als federaal minister Frank Vandenbroucke behoort. Tijdens de coronacrisis steunde hij net in hoge mate op de wetenschap en de wetenschappers om het beleid uit te tekenen.

De wetenschap is wat ze is. Het gaat over representatieve onderzoeken met objectieve en controleerbare metingen die worden verzameld en geanalyseerd, zodat er correcte conclusies uit getrokken kunnen worden.

²³⁵ Ik respecteer uiteraard alle politieke, sociale en persoonlijke redenen en opvattingen en ik pretendeer geenszins dat onze aanpak de enige juiste is. Ik wens mij zeker niet te verschuilen achter het argument dat er geen wetenschappelijke consensus bestaat. Dat zou trouwens elke toekomstige discussie waarin we ons op wetenschappelijke expertise moeten baseren, bemoeilijken.

Het is geen geheim dat de Open Vld steeds voor een algemeen verbod op het onverdoofd slachten heeft gepleit. We beseffen ten eerste dat het een gevoelig en complex dossier betreft, waar verschillende gemeenschappen, van joden tot moslims en burgers met een hart voor dieren zich betrokken bij voelen. Noch de Open Vld noch de mede-indieners hadden en hebben de bedoeling om geloofsgemeenschappen te viseren. Integendeel, wij hebben er altijd voor gepleit om met iedereen rond de tafel te zitten, want voor ons zijn overleg, dialoog en participatief burgerschap sleutelwoorden. Om die reden hebben wij ook op een juridisch antwoord gewacht en was het goed dat bemiddelaar Piet Vanthemsche uit Vlaanderen het traject is komen uitleggen.

De Open Vld heeft zich altijd al om dierenrechten bekommerd. Ik heb geen verdrag nodig om te weten dat dieren bewuste wezens zijn, die in staat zijn om liefde te voelen en te geven, maar ook om pijn en stress te ervaren. Het enige doel van het voorstel is dat dieren geen pijn en stress meer hoeven te ervaren.

Het betreft hier een consensustekst, die kiest voor het compromis van de omkeerbare verdoving, waarbij er respect is voor geloofsbeleving enerzijds en voor de dieren anderzijds.

²³⁷ Mocht er een artikelsgewijze bespreking komen, zullen we het amendement over post-cut stunning indienen. We hadden

est la seule valable, mais je réfute l'argument selon lequel il n'y aurait pas de consensus scientifique sur la question.

L'Open Vld a toujours plaidé en faveur d'une interdiction de l'abattage sans étourdissement mais n'a jamais eu l'intention de cibler les communautés religieuses. Au contraire, nous avons toujours voulu rassembler l'ensemble des acteurs autour de la table parce que la concertation, le dialogue et la citoyenneté participative sont des mots clefs à nos yeux.

L'Open Vld s'est toujours préoccupé des droits des animaux et le seul objectif de la proposition est de leur épargner de la douleur et du stress.

Il s'agit d'un texte consensuel, qui opte pour le compromis de l'étourdissement réversible, dans le respect aussi bien des croyances religieuses que des animaux.

En cas de discussion des articles, nous déposerons l'amendement sur l'étourdissement après l'égorgement.

over het hoofd gezien dat omkeerbare verdoving momenteel bij runderen nog niet mogelijk is.

Dierenleed kan in geen enkele situatie of context door de beugel. Dit voorstel zal dierenleed drastisch verminderen en dat is het uiteindelijke doel. Het doel bestaat er niet in bepaalde gemeenschappen te bekritisieren. Ik ben er immers van overtuigd dat niemand in beginsel een ander wezen wil laten lijden. Ik hoop dat u vandaag ons voorstel met een nuchtere blik bekijkt, dat u het juist interpreteert en het neemt voor wat het is: een verplichte verdoving om komaf te maken met het dierenleed bij het slachten in het Brussels Gewest en een manier om de Brusselse regelgeving in overeenstemming te brengen met de Vlaamse en Waalse regels.

We kunnen vandaag een stapje verder zetten in het diervriendelijker maken van onze maatschappij. Het klopt dat er nog werk aan de winkel is en dat we nog andere katten te geselen hebben, al is dat een nogal ongepaste uitdrukking wanneer we het over dierenwelzijn hebben. Ik stel voor dat we alvast deze eerste stap zetten om het dierenleed te verminderen en dat we ons vervolgens blijven inspannen om het dierenwelzijn nog meer te verbeteren.

(Applaus bij Groen, DéFI, de MR, de N-VA en Vlaams Belang)

241

Mevrouw Aurélie Czekalski (MR) *(in het Frans).*- *Het debat is niet nieuw: in het Vlaams en het Waals Gewest is onverdoofd slachten verboden sinds 2019. Het Brussels Gewest daarentegen staat nog steeds uitzonderingen toe op de verplichte verdoving voor ritueel slachten.*

Zowel het Europees Hof van Justitie als het Grondwettelijk Hof hebben bevestigd dat de verplichting om dieren te verdoven niet in strijd is met de godsdienstvrijheid. Het verbod op onverdoofd slachten is in veel landen van kracht, waaronder Nieuw-Zeeland, 's werelds grootste exporteur van halalschapenvlees

Ook een betere communicatie en etikettering zijn van essentieel belang. De meeste consumenten weten niet dat halalvlees ook in gewone winkels wordt verkocht.

Dierenartsen zijn in actie gekomen om ervoor te zorgen dat dieren op een waardige manier kunnen sterven. Zij beschikken over anatomische, neurologische, ethologische en hematologische kennis die wij niet hebben. Het is van essentieel belang dat we naar hun mening luisteren voordat we conclusies trekken.

Omkeerbare verdoving is erop gericht het dier bewusteloos en ongevoelig voor pijn te maken. Dat moet onnodig lijden voorkomen en is een innovatieve oplossing om de werkgelegenheid in het slachthuis van Anderlecht en elders in stand te houden.

Cette proposition permettra de réduire considérablement la souffrance des animaux lors de l'abattage - car tel est l'objectif ultime : ce n'est pas de critiquer certaines communautés - et d'aligner la réglementation bruxelloise sur les réglementations flamande et wallonne.

Aujourd'hui, nous pouvons faire un pas en avant vers une société plus respectueuse du bien-être des animaux.

(Applaudissements sur les bancs de Groen, de DéFI, du MR, de la N-VA et du Vlaams Belang)

Mme Aurélie Czekalski (MR).- Le vote auquel nous allons procéder est capital pour le bien-être animal. Nous saurons aujourd'hui s'il est à géométrie variable selon les Régions de notre pays.

Le débat n'est pas nouveau : les Régions flamande et wallonne ont interdit l'abattage sans étourdissement en 2017, avec une entrée en vigueur de la mesure en 2019. La Région bruxelloise, en revanche, admet encore des exceptions à l'étourdissement obligatoire pour les abattages rituels.

Lors de la discussion générale en commission, j'ai longuement évoqué les aspects législatifs. Les deux plus hautes instances de justice, à savoir la Cour de justice de l'Union européenne et la Cour constitutionnelle, ont confirmé que l'obligation d'étourdir les animaux ne contrevenait pas à la liberté religieuse.

L'interdiction de l'abattage sans étourdissement est en vigueur dans nombre de pays européens et ailleurs. Pour rappel, en Nouvelle-Zélande, premier pays exportateur de viande de mouton halal au monde, tous les animaux abattus rituellement sont préalablement étourdis. Il est donc possible d'aller dans ce sens. Et de nombreux autres pays producteurs de viande halal pratiquent l'étourdissement. Si c'est possible chez eux, pourquoi ne l'est-ce pas chez nous ?

Comme nous l'avons souligné dans nos échanges, il est essentiel d'avoir une meilleure communication et un meilleur étiquetage. Nous avons en effet appris qu'à l'insu des consommateurs, de la viande halal se retrouvait dans les circuits classiques de distribution. Un étiquetage clair et précis permet au

²⁴³ *Dierenwelzijn is voor de MR altijd een prioriteit geweest. Er is geen sprake van dubbelzinnigheid of electoraal opportunisme. Het is de bedoeling om de technieken te verbeteren en het beste evenwicht te vinden voor iedereen. Het is aan u om te beslissen of u trouw blijft aan uw programma's waarin dierenwelzijn een prioriteit is. U kunt die keuze voor dierenwelzijn nog steeds maken.*

(Applaus bij Groen, Open Vld, de MR en DéFI)

²⁴⁷ **Mevrouw Alexia Bertrand (MR)** *(in het Frans).*- De MR-fractie heeft altijd respect voor andere meningen getoond en op een constructieve manier aan de debatten in het parlement en de media deelgenomen. De MR is ook altijd trouw gebleven aan haar standpunt, dat hetzelfde is in Wallonië en Brussel.

Wij hebben naar de verschillende standpunten geluisterd en respecteren die, maar sommige horen duidelijk niet thuis in dit parlement. Zo waren wij geschokt toen een lid van de meerderheid uitlegde dat hij zich als gelovige niet kon voorstellen dat God zou toestaan dat een dier lijdt.

Het debat heeft ons standpunt versterkt, namelijk dat elk dier moet worden verdoofd voordat het wordt gedood. Dat is een kwestie van humanisme. Dieren zijn levende wezens met gevoelens.

consommateur d'opérer un choix éclairé pour le produit qu'il souhaite consommer.

Permettez-moi de parler du bien-être animal, puisqu'il est l'objet de la présente proposition d'ordonnance. Ayant étudié les sciences politiques, je ne me permettrai pas de me définir comme experte en matière animale. À ma connaissance, le seul vétérinaire dans cette assemblée est M. Jonathan de Patoul.

Les vétérinaires se sont mobilisés pour que les animaux puissent mourir dignement. Ces experts possèdent des connaissances anatomiques, neurologiques, éthologiques et hématologiques que nous n'avons pas. Il est dès lors essentiel de les entendre avant de tirer nos propres conclusions.

L'étourdissement réversible a pour but de rendre l'animal inconscient et insensible à la douleur. L'objectif est, en l'occurrence, d'éviter toute maltraitance et toute souffrance inutile à l'animal, et de trouver des solutions innovantes qui permettent de maintenir l'emploi aux abattoirs d'Anderlecht et d'ailleurs.

Des solutions d'abattage existent désormais pour réduire la souffrance animale tout en garantissant le respect des religions. Le bien-être animal a toujours été une priorité au MR. Nous restons cohérents et il n'y a pas de double discours ou d'opportunisme électoral sur ce sujet. Nous ne prétendons cependant pas à l'infaillibilité. L'idée est de parfaire les techniques et de trouver le meilleur équilibre pour tous.

À vous de décider si vous restez fidèles à vos programmes qui font du bien-être animal une priorité. Vous pouvez encore faire ce choix en faveur du bien-être animal.

(Applaudissements sur les bancs de Groen, de l'Open Vld, du MR et de DéFI)

Mme Alexia Bertrand (MR).- La question de l'abattage sans étourdissement suscite une diversité d'opinions. Le groupe MR a toujours exprimé un grand respect pour celles-ci et a toujours rigoureusement participé aux débats de manière constructive. Que ces derniers aient été parlementaires ou médiatiques, le groupe MR était présent et est resté fidèle à sa position, identique en Wallonie et à Bruxelles.

Nous avons écouté ceux qui s'opposent à l'abattage sans étourdissement, ceux qui pensent que tout abattage d'animal devrait être interdit et promeuvent un régime exclusivement végétarien, et ceux qui, à l'inverse, estiment que quelques secondes ou minutes de souffrance ne nécessitent pas de légiférer, dès lors que toute mise à mort engendre de la souffrance. Nous avons entendu ceux qui s'inquiètent de la viabilité économique des abattoirs d'Anderlecht si ce texte venait à être voté, ceux qui refusent de manger de la viande pour des raisons climatiques et ceux qui pensent que la liberté d'exercer sa religion et les rites qui l'accompagnent transcendent le bien-être animal.

²⁴⁹ *Het is ook een goed onderbouwde eis van een groot deel van de bevolking.*

Wij zijn het er voorts mee eens dat het welzijn van het dier gedurende zijn hele leven moet worden gewaarborgd. Wij zijn ook bereid om het slachthuis van Anderlecht te begeleiden.

Sommigen verklaren dat de godsdienstvrijheid een goedkeuring van de tekst in de weg staat. In de Europese verordening 1099/2009 staat nochtans heel duidelijk dat de lidstaten nationale voorschriften kunnen vaststellen die dieren beter beschermen. Bovendien hebben zowel het Hof van Justitie van de Europese Unie als het Hof van Cassatie geoordeeld dat verdoofd slachten de godsdienstvrijheid niet belemmert omdat er sprake is van evenredigheid.

De MR-fractie heeft respect voor alle filosofische en religieuze overtuigingen, maar geen enkele religie is voor ons belangrijker dan het dierenwelzijn.

Sommigen zijn bezorgd zijn dat dieren nu in het buitenland zullen worden geslacht en vervolgens ingevoerd. Wel, wij vinden het onze plicht om in dit dossier een voortrekkersrol te spelen.

De collega's die nog twijfelen, vraag ik terug te denken aan de twee vormen van slachting waarvan zij getuige zijn geweest en in het bijzonder aan de minutenlange lijdensweg van het dier dat niet werd verdoofd.

Les opinions des uns ne sont pas celles des autres, et nous respectons ces divergences. Force est toutefois de constater que certaines opinions n'ont pas leur place dans cet hémicycle. Nous avons été horrifiés d'entendre un député de la majorité - il défend pourtant des points de vue rationnels sur de nombreux autres sujets - nous expliquer en commission qu'il n'imaginait pas, en tant que croyant, que Dieu puisse laisser souffrir un animal.

Si nous avons été réceptifs aux arguments les plus pertinents, ils nous ont cependant confortés dans notre position. Il faut étourdir un animal avant sa mise à mort ! Plus qu'une nécessité, c'est une question d'humanisme. Sans entrer dans le débat philosophique, les animaux sont des subjectivités, et la protection du bien-être animal constitue une forme d'humanisme dans un monde où nous leur reconnaissons une sensibilité.

C'est aussi une demande bien argumentée d'une grande partie de la population.

Les libéraux sont aux côtés de ceux qui s'évertuent à expliquer que la souffrance animale est de courte durée et qu'il serait préférable de veiller au bien-être de l'animal tout au long de sa vie. L'an dernier, la ministre Glatigny a débloqué un million d'euros pour développer des solutions de rechange à l'expérimentation animale. Nous sommes prêts à aller plus loin dans le domaine du bien-être animal.

Les libéraux seront heureux de proposer une stratégie de soutien économique pour assurer la viabilité des abattoirs d'Anderlecht et accompagner l'entreprise dans sa transition.

Sur le plan juridique, je tiens à dire, à ceux qui nous expliquent que le concept de liberté religieuse ne permet pas de voter ce texte, que le débat est tranché. L'article 26 du règlement européen 1099/2009 énonce très clairement : "Les États membres peuvent adopter des règles nationales visant à assurer aux animaux, au moment de leur mise à mort, une plus grande protection."

Au bout de quatre ans de prise en délibéré, la Cour de justice de l'Union européenne l'a également rappelé dans son arrêt de 2020, comme la Cour de cassation l'avait déjà fait auparavant. Il est donc indéniable, aux yeux des plus hautes cours et tribunaux, que l'abattage avec étourdissement n'entrave pas la liberté religieuse, parce qu'il y a une proportionnalité.

Je rappelle aussi que le groupe MR a toujours eu le plus grand respect pour toutes les convictions philosophiques et religieuses et qu'aucune religion ne transcende le bien-être animal.

À ceux qui s'inquiètent que les animaux soient dorénavant abattus à l'étranger et importés ensuite, je dis qu'il est de notre devoir de montrer l'exemple, d'être pionniers et de ne pas suivre une politique de bien-être animal avec laquelle nous ne sommes pas d'accord. L'inaction est plus grave qu'un prétendu manque de cohérence législative internationale.

À ceux qui doutent encore, je demande de se remémorer les deux formes d'abattage auxquelles ils ont pu assister - pour autant

251 *We zijn niet overtuigd door de argumenten tegen verdoofd slachten. Als we het lijden van dieren kunnen verminderen, moeten we dat doen.*

Het zou ons bedroeven als de moslim- en de joodse gemeenschap zich gestigmatiseerd zouden voelen. Wij hebben respect voor hun overtuigingen. Dit is evenwel een debat over het welzijn van dieren.

Zoals u zult hebben begrepen, zal de MR-fractie tegen de conclusies van de commissie stemmen en het verbod op onverdoofd slachten steunen.

Gandhi zei dat de grootsheid van een natie kan worden gemeten aan de manier waarop dieren worden behandeld. Het is nu aan Brussel om zijn grootsheid te tonen.

(Applaus van de heer Uyttendaele en bij DéFI, de MR, de N-VA en Vlaams Belang)

255 **Mevrouw Cieltje Van Achter (N-VA).**- Wij stemmen vandaag over dierenwelzijn en wat dat voor ons, Brusselaars, betekent.

Wie de hoorzittingen aandachtig heeft gevolgd, weet dat wie dierenwelzijn belangrijk vindt, niets anders kan dan onverdoofd slachten in Brussel niet langer toe te staan.

De Brusselse Raad voor Dierenwelzijn, de Europese dierenartsenfederatie, GAIA, en de heer Vanthemsche, een

qu'ils en aient fait la démarche -, comme nous l'avons fait au sein du groupe MR. Avez-vous, comme nous, assisté à ces deux minutes de souffrance animale ? Cela revient à assister à une agonie : langue sortie et yeux exorbités, pattes prises de convulsions, tête qui s'abandonne et corps entier qui cherche à échapper à ce destin inéluctable dans des souffrances terribles.

Les arguments qui s'opposent à l'abattage avec étourdissement ne nous ont pas convaincus. Nous ne nions pas la complexité du débat et n'en faisons pas un étendard politique. Le sujet est complexe parce qu'il touche à l'intime et au religieux.

Ce que nous tentons de faire, c'est obtenir un débat objectif et scientifique. Si nous pouvons diminuer objectivement l'agonie d'un animal, il faut le faire.

S'il y a bien une chose qui nous attriste dans ce débat, c'est l'idée que les communautés musulmane et juive puissent se sentir stigmatisées. Nous leur répétons une fois de plus tout le respect que nous avons pour leurs convictions. Il s'agit ici d'un débat sur le bien-être animal et la longueur de leur agonie lors de la mise à mort. On sait par ailleurs qu'il existe encore une pléiade d'inégalités auxquelles toute une série de personnes font face. Ils trouveront les libéraux à leurs côtés dans ce combat.

La position du MR est claire sur cette question si complexe. Nous sommes fiers de défendre cette position dans toutes les Régions du pays. La politique, du moins celle en laquelle nous croyons, doit être capable d'appréhender la complexité de cette question et de faire le meilleur choix, sans que celui-ci soit guidé par des raisons électoralistes.

Le choix à faire est celui du bien-être animal, un choix dont nous pensons en conscience qu'il correspond aux valeurs que nous défendons et améliore la société dans laquelle nous vivons.

Vous l'aurez compris, le groupe MR votera contre les conclusions de la commission et soutient l'interdiction de l'abattage sans étourdissement.

Je terminerai mon intervention en partageant une citation de Gandhi : "La grandeur d'une nation et son progrès moral peuvent être jugés à la manière dont les animaux sont traités."

Bruxelles, montre-nous ta grandeur !

(Applaudissements de M. Uyttendaele et sur les bancs de DéFI, du MR, de la N-VA et du Vlaams Belang)

Mme Cieltje Van Achter (N-VA) (en néerlandais).- *Tous ceux qui ont suivi les auditions de près savent que tout qui se soucie du bien-être des animaux, ne peut plus tolérer l'abattage sans étourdissement.*

Il est ressorti des auditions que sans étourdissement, l'abattage cause davantage de souffrances animales inutiles. N'oublions

dierenarts die het dossier heel goed kent omdat hij het in Vlaanderen heeft aangepakt, hebben een duidelijk overzicht gegeven van het wetenschappelijke onderzoek naar het lijden van dieren bij verdoofd en onverdoofd slachten. Uit die vele onderzoeken zijn een duidelijke conclusie en een wetenschappelijke consensus voortgevloeid: onverdoofd slachten veroorzaakt meer en onnodig dierenleed.

Bij runderen duurt het gemiddeld twee minuten voordat het dier na de keelsnede het bewustzijn verliest, maar dat kan oplopen tot vijf en uitzonderlijk zelfs tot elf minuten. Die periode verschilt sterk van dier tot dier. Dat zijn lange minuten waarin het dier pijn lijdt en in afschuwelijke doodsangst verkeert. Als we dat leed willen beperken, moeten we verdoven voor het slachten verplicht maken.

Die verdoving is uiteraard geen wondermiddel dat elke vorm van leed wegneemt, maar het is wel de beste manier om het leed tot een minimum te beperken. Daarover bestaat een wetenschappelijke consensus, maar sommige partijen en bepaalde parlementsleden binnen de PS, de PTB, Ecolo en one.brussels-Vooruit betwisten die. Er wordt gesproken over dissidente stemmen, die de wetenschappelijke consensus negeren.

²⁵⁷ Het betrof de stellingnames van de heer Guérit, een neuroloog die werd uitgenodigd voor een van de hoorzittingen, maar die geen onderzoek op dieren of naar dierenleed in slachthuizen heeft uitgevoerd. Alle experts spraken zijn stellingen tegen. Tijdens de hoorzittingen was hij niet eens in staat om de onderzoeken waarop hij zich baseert aan ons te bezorgen. We kregen van hem geen teksten, terwijl alle andere deskundigen ons uitvoerige documentatie bezorgden over de onderzoeken die hun wetenschappelijke consensus ondersteunen.

Wie beleid voert op basis van uitzonderlijke, dissidente standpunten, voert geen beleid dat op bewijzen steunt, maar selecteert die standpunten waarmee hij zijn eigen achterban kan plezieren en zoekt argumenten die er eigenlijk geen zijn.

Willen we dat toelaten in het Brussels Parlement? Willen we dat er wetten komen die steunen op standpunten die regelrecht tegen de wetenschappelijke consensus ingaan? Geven we de Brusselaars de boodschap dat het parlement niet geeft om wetenschappelijke argumenten en dat de dissidente stemmen voortaan de Brusselse wetten bepalen?

De Europese Unie volgt duidelijk de wetenschappelijke consensus. Alle lidstaten zijn verplicht om dieren voor de slacht te verdoven, omdat dat het leed tot een minimum beperkt.

In Brussel bestaat er momenteel nog een uitzondering op die regel, want bij religieuze slachtrituelen is verdoving niet verplicht. Dat is absurd. Dieren lijden in Brussel evenveel als in Vlaanderen of Wallonië.

pas que les bovins peuvent être conscients jusqu'à plus de dix minutes après avoir été égorgés.

Les scientifiques s'accordent pour considérer que si l'étourdissement n'élimine pas toute souffrance, il est la meilleure manière de la minimaliser. Certains partis et députés du PS, du PTB, d'Ecolo et de one.brussels-Vooruit le contestent néanmoins.

Notons que M. Guérit n'a pas réussi à nous démontrer la scientificité de ses déclarations, qui ont été contredites par tous les experts. Une politique ne peut pas se baser sur un choix partisan d'arguments. Comment le parlement pourrait-il légiférer en suivant des voix dissidentes dédaignant le consensus scientifique ?

L'Union européenne suit le consensus scientifique : dans tous les États membres, il faut étourdir les animaux avant l'abattage afin de réduire leurs souffrances. Il existe encore une exception absurde à cette règle à Bruxelles, pour l'abattage rituel.

Wie dierenwelzijn hoog in het vaandel draagt, verbiedt onverdoofd slachten.

259 Daarbij is het heel goed mogelijk om dieren ritueel te slachten met een omkeerbare verdoving. De Federatie van Dierenartsen van Europa wees er tijdens de hoorzittingen op dat nu al bij halal slachten 84% van het pluimvee, 75% van de runderen en 63% van de geiten en schapen met verdoving worden geslacht. Brussel is niet alleen in België, maar wereldwijd de uitzondering. Ook bij halal slachten wordt de meerderheid van de dieren verdoofd.

Ook hebben de hoogste rechtscolleges, met name het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Grondwettelijk Hof, de voorbije jaren bevestigd dat het Vlaamse verbod op onverdoofd slachten geen schending van de godsdienstvrijheid inhoudt. Daarmee staan Vlaanderen en Wallonië, maar ook Zwitserland, Noorwegen, Zweden, Finland, Denemarken, Luxemburg, Slovenië en Griekenland juridisch stevig in hun schoenen. Het hof stelt dat dierenwelzijn en godsdienstvrijheid verzoend kunnen worden door de omkeerbare verdoving. Er zijn dus juridische noch wetenschappelijke argumenten om zich op een geloofwaardige manier te verzetten tegen een algemene verplichting om verdoofd te slachten.

Ik ga even in op de argumenten die ik in de commissie heb gehoord. Sommigen halen religieuze redenen aan om zich tegen een verbod te verzetten: God heeft zijn intrede gedaan in het parlement. Wetgeving motiveren op basis van religie en de wil van God, is niet op zijn plaats in het parlement.

261 Les Engagés kwam op de proppen met een tweede argument. Volgens hen moeten we vandaag niet stemmen over een verbod op onverdoofd slachten, omdat een dergelijk verbod deel moet uitmaken van een breder wetboek over dierenwelzijn, waaraan minister Clerfayt werkt.

Een dergelijk wetboek is een goed idee, dus ik hoop dat de minister daar volop mee aan de slag is en dat binnenkort aan het parlement voorlegt. Toch is het geen ernstig argument. We weten immers allemaal dat er binnen de meerderheid geen meerderheid is voor een dergelijk verbod. Hoe kan minister Clerfayt dat dan opnemen in dat wetboek? Het parlement zal dat nooit goedkeuren. Daarom lijkt het me niet meer dan logisch dat we eerst over het verbod stemmen en dat vervolgens opnemen in het wetboek.

Bovendien zijn er al andere wetteksten aangenomen zonder dat er een wetboek was. In Wallonië was minister Di Antonio van Les Engagés bevoegd voor dierenwelzijn toen het verbod werd ingevoerd en daar was ook geen sprake van een wetboek.

Ik heb wel gehoor voor uw argument dat we ons niet tot onverdoofd slachten mogen beperken. Ook de N-VA-fractie vindt dat we ons over alle vormen van dierenleed moeten buigen en wij hopen dat u daar werk van maakt. De N-VA-fractie wil dat we dezelfde weg als Vlaanderen inslaan en ook werk maken van andere dossiers. Vlaanderen heeft een winstgevende

Il est parfaitement possible de procéder à un abattage rituel avec un étourdissement réversible. Comme mentionné lors des auditions, déjà actuellement, c'est ainsi qu'est le plus souvent effectué l'abattage halal.

Par ailleurs, la Cour de justice de l'Union européenne et la Cour constitutionnelle ont confirmé que l'interdiction flamande de l'abattage sans étourdissement n'est pas une atteinte à la liberté de religion.

Il n'existe donc aucun argument juridique ou scientifique pour s'opposer de manière crédible à une obligation générale de l'abattage avec étourdissement.

En commission, certains ont invoqué des raisons religieuses pour s'y opposer. Soyons sérieux : la volonté de Dieu n'a pas sa place dans le travail parlementaire !

Pour Les Engagés, nous ne devrions pas voter aujourd'hui l'interdiction de l'abattage sans étourdissement, car elle devrait être intégrée à un code général du bien-être animal sur lequel travaille le ministre Clerfayt. Ce code est une bonne chose, mais dès lors que nous savons tous que cette interdiction ne fait pas la majorité au sein de la majorité, il me semble plus judicieux de voter d'abord l'interdiction et de l'inclure ensuite dans le code.

Par ailleurs, un tel code n'existait pas encore lorsque l'interdiction de l'abattage sans étourdissement a été adoptée en Wallonie, et le ministre chargé du bien-être animal de l'époque était de ce même parti.

La N-VA estime comme vous que nous devrions nous pencher sur toutes les formes de souffrance animale et souhaite notamment que nous suivions la même voie que la Flandre en supprimant l'élevage d'animaux à fourrures ou en interdisant le gavage. Toutes les Régions devraient oser prendre de telles décisions pour le bien-être des animaux, même si elles sont difficiles. Il est préférable de traiter les questions sensibles dans un texte juridique distinct plutôt que dans un code, car cela permet de prendre l'aspect économique en considération et de soutenir les entreprises concernées.

sector, namelijk die van de pelsdierenkweek, afgeschaft op grond van dierenwelzijn. Zeventien Vlaamse bedrijven moesten hun activiteiten stopzetten. Dat trof ook de gezinnen achter die bedrijven en hun tradities. Dat was geen eenvoudige beslissing.

Ook dwangvoeding is niet meer toegestaan in Vlaanderen. Het Vlaams Gewest en minister Ben Weyts in het bijzonder nemen hun verantwoordelijkheid. Alle gewesten moeten op grond van dierenwelzijn moeilijke beslissingen durven te nemen. Gevoelige dossiers behandel je dan ook het best niet in een wetboek, maar in een afzonderlijke wettekst, omdat je dan ook rekening kunt houden met het economische aspect en met al wat er moet gebeuren om de getroffen bedrijven op te vangen.

263 Het derde argument kwam van de PTB. Volgens hen is een debat over onverdoofd slachten hypocriet zolang we niet optreden tegen de intensieve veeteelt. Dat is echter een drogreden, want in Brussel is er helemaal geen intensieve veeteelt.

In de krant las ik nog een ander, communautair argument. Sommige parlementsleden van DéFI zouden tegen hun eigen tekst stemmen of zich onthouden als de tekst wordt goedgekeurd door de N-VA. Dat houdt totaal geen steek. Ik vraag me af of de collega's van DéFI er werkelijk zo over denken of het eerder om partijpolitieke spelletjes gaat van de heer Maingain om het debat te bezoedelen. Ik zal alleszins goed luisteren naar de betogen van DéFI-collega's.

Sommigen vrezen voor banenverlies en dat kan ik begrijpen. We hopen echter dat na de goedkeuring van de wetgeving de sector zal overschakelen op halal verdoofd slachten via de omkeerbare verdoving. Mocht dat niet lukken, dan moet de minister actie ondernemen om de getroffen bedrijven te ondersteunen. Hij zal daarvoor kunnen rekenen op de steun van de N-VA.

265 Ten slotte is er het argument van de stigmatisering. Ik wil benadrukken dat ik tijdens de hoorzittingen iedereen met respect hoorde spreken over de religieuze gemeenschappen.

Aan het begin van mijn uiteenzetting over de ordonnantie van de N-VA benadrukte ik dat we weten dat de moslimgemeenschap en de joodse gemeenschap dierenwelzijn belangrijk vinden. Hun regels voor de rituele slachting zijn op het welzijn van de dieren gericht. Er zijn overigens ook moslims die voorstander zijn van verdoofd slachten. Uit cijfers van GAIA en de Ipsos-peiling blijkt dat één op de drie moslims achter een verbod op onverdoofd slachten staat.

Voorts moeten we correct en met respect uitleggen wat verdoofd slachten precies inhoudt. Uiteraard kunnen we daarmee niet iedereen overtuigen, maar bij sommigen zal het wel lukken.

Een dieptepunt in het debat en tijdens de hoorzittingen vond ik de mededeling dat de religieuze gemeenschappen in Brussel de voorbije weken met desinformatie overspoeld werden. Er doen zelfs petitie de ronde tegen de afschaffing van het Offerfeest. Dat is natuurlijk nonsens, maar het werkt wel polariserend,

L'argument du PTB selon lequel ce débat est hypocrite tant que nous ne nous attaquons pas à l'élevage intensif est fallacieux car ce type d'élevage n'existe pas à Bruxelles.

Enfin, d'après la presse, il semblerait que si leur texte est approuvé par la N-VA, certains députés DéFI voteront contre ou s'abstiendront. Cela n'a pas de sens et j'ose espérer que ce n'est qu'un petit jeu de M. Maingain.

Je peux comprendre ceux qui craignent des pertes d'emploi. Nous espérons qu'après l'adoption du texte, le secteur passera à l'abattage halal avec étourdissement réversible. S'il ne le fait pas, il faudra soutenir les entreprises concernées. Dans ce cadre, le ministre pourra compter sur l'appui de la N-VA.

Enfin, malgré le respect dont les communautés religieuses ont fait l'objet lors des auditions, certains parlent de stigmatisation.

Le bien-être animal est important pour les communautés musulmane et juive et leurs règles d'abattage rituel y sont attentives. D'après les chiffres cités lors des auditions, un musulman sur trois soutient l'interdiction de l'abattage sans étourdissement. Si nous expliquions correctement ce qu'implique l'abattage avec étourdissement, nous pourrions en convaincre d'autres.

Nous avons touché le fond avec la désinformation autour de ce débat. Cela a été jusqu'à des pétitions contre l'abolition de la fête de l'Aïd. C'est évidemment absurde, mais cela a un effet polarisant déplorable, alors que nous devrions tous nous engager à améliorer le bien-être animal.

Le pire est qu'en réduisant ce débat à une discussion sur la discrimination, les députés qui estiment ce texte stigmatisant attisent les préjugés.

terwijl we net iedereen mee moeten krijgen in de richting van meer dierenwelzijn.

Het ergste in dit hele debat is dat uitgerekend de parlementsleden die vinden dat deze tekst stigmatiseert, zich op desinformatie beroepen en stigmatisering stimuleren. Zij reduceren dit debat tot een discussie over discriminatie en wakkeren de vooroordelen jegens hun achterban aan. Dat vind ik inriest.

²⁶⁷ Verdoofd slachten is in Europa gebruikelijk geworden om onnodig dierenleed te vermijden. In Brussel verloopt echter nog steeds 80% van de slachtingen onverdoofd. Laten we dat veranderen door rituele slachtingen uit te voeren met een omkeerbare verdoving zodat het dier niet sterft door de verdoving, want dat is belangrijk voor het ritueel.

We vragen om verdovingsmethoden toe te passen die de rituele slachting niet hinderen, maar wel onnodig dierenleed vermijden. Op die manier kunnen godsdienstvrijheid en rituele slachting worden verzoend met meer dierenwelzijn. Dat is het standpunt van de N-VA en ook de hoogste rechtscolleges hebben dat aanvaard.

De N-VA heeft lang gestreden om dit dossier te kunnen bespreken. We zullen ons blijven inspannen voor het dierenwelzijn, ook in andere moeilijke dossiers. Laten we vandaag deze stap in Brussel zetten en de conclusies van de commissie wegstemmen.

(Applaus bij de N-VA, Vlaams Belang en Groen)

²⁷¹ **Mevrouw Isabelle Emmery (PS)** *(in het Frans)*.- Dit is een belangrijk onderwerp voor de PS-fractie, want het voorstel van ordonnantie is gericht op dierenwelzijn, waar ook het merendeel van de burgers belang aan hecht.

Toch ondergaan dieren overal de negatieve gevolgen van de intensieve veeteelt, de industriële visserij, het bandwerk in slachthuizen en de vernietiging van hun leefomgeving.

In België kennen we hoofdzakelijk intensieve veeteelt, waarbij het maximaliseren van de winst prioritair is en wordt gemikt op een steeds toenemende vleesconsumptie. We eten te veel vlees, maar dat is een ander debat.

L'étourdissement est devenu courant en Europe, mais à Bruxelles 80 % des abattages se font encore sans. Nous voulons changer cela et demandons un étourdissement réversible, qui n'entrave pas le rituel, mais évite toute souffrance animale inutile. Cela permet de concilier la liberté religieuse et l'abattage rituel avec l'amélioration du bien-être des animaux.

La N-VA s'est battue pendant longtemps pour que ce dossier puisse être discuté et elle continuera à se battre pour le bien-être des animaux. Nous voterons contre les conclusions de la commission.

(Applaudissements sur les bancs de la N-VA, du Vlaams Belang et de Groen)

Mme Isabelle Emmery (PS).- Après de nombreuses heures d'auditions et de longs échanges en commission de l'environnement, qui se sont globalement bien passés, nous allons clore aujourd'hui cet important débat. Martin Casier et moi-même souhaitons revenir sur certains aspects de ce dossier afin d'exprimer une dernière fois la vision que le groupe socialiste porte depuis le début et que le travail en commission a permis de préciser.

Ce sujet est important pour le groupe PS, car l'objectif visé dans les développements de la proposition d'ordonnance l'est pour la plupart des citoyens, à savoir la condition animale et le bien-être des animaux. Et ce ne sont pas les milliers de courriels que chacun de nous a reçus qui nous contrediront, même si la méthode pose question.

Exiger le bien-être animal, c'est se prononcer pour une société de progrès qui protège ce qui peut être détruit par la force, car plus faible que nous, sans considération pour l'équilibre que ces espèces vivantes forment avec les êtres humains. Et pourtant, que ce soit à cause de l'élevage intensif, de la pêche industrielle, des cadences effrénées dans les abattoirs, ou à cause de la destruction de l'habitat naturel des animaux sauvages, les animaux subissent partout les conséquences négatives de notre comportement.

En Belgique, la plupart des animaux sont élevés de manière intensive, une méthode d'élevage liée à la recherche du profit à

²⁷³ *Uit de hoorzittingen is gebleken dat geen enkele slachtwijze kan garanderen dat dieren niet hoeven te lijden. Alleen een totaalverbod op de vleesconsumptie zou dat kunnen garanderen.*

De manier waarop dieren worden geslacht of naar het slachthuis worden gebracht, is vaak rampzalig voor hun welzijn. Daarom hebben we de auteurs van het voorstel van ordonnantie van bij het begin gevraagd om die strijd voor dierenwelzijn met voldoende ambitie aan te vatten. De manier waarop slachtdieren aan hun einde komen, verdient onze aandacht verdient, maar we mogen niet vergeten hoe ze hebben geleefd voordat ze naar het slachthuis werden gebracht.

Door alleen onverdoofd slachten op de korrel te nemen, lopen we het risico om door twee religieuze gemeenschappen van discriminatie te worden beticht.

Over de methode hebt u ons dus niet kunnen overtuigen.

²⁷⁵ *Als er niet meer mag worden geslacht volgens religieuze voorschriften, is het slachthuis van Anderlecht ten dode opgeschreven.*

Vertegenwoordigers van slagerijen hebben ons ook verteld dat een verbod gevolgen zou hebben voor de prijs en de beschikbaarheid van producten, te meer omdat onverdoofd slachten al verdoofd is in Vlaanderen en Wallonië, terwijl de invoer van koosjer of halalvlees toegelaten blijft.

Is de economische context echt gunstig om onverdoofd slachten te verbieden? Zijn we klaar om het verlies van werkgelegenheid en de prijsstijgingen het hoofd te bieden? Weten we zeker dat een verbod echt invloed heeft op het dierenwelzijn? We zijn daar echt niet van overtuigd.

tout prix et à l'habitude - que je désapprouve - de consommer toujours plus de viande. Si notre alimentation s'est améliorée après la Seconde Guerre mondiale, en Europe, nous usons et abusons aujourd'hui du régime carné, mais c'est sans doute un autre débat.

Pour en revenir plus spécifiquement à notre question, au regard des auditions qui se sont déroulées, il ressort qu'aucune méthode d'abattage ne permet de garantir l'absence de souffrance animale. La seule solution qu'il faudrait envisager, si tant est que nous sortions d'une certaine hypocrisie et que nous voulions atteindre cet objectif, consisterait à envisager l'interdiction pure et simple de la consommation de viande. Ce n'est toutefois pas le débat de ce jour.

Sur le plan des méthodes d'abattage utilisées pour d'autres animaux, de l'usage du pistolet d'abattage pour les bovins, ou encore du transport des animaux vers les sites d'abattage, le bien-être animal est bien souvent mis à mal.

C'est pour cela que depuis le dépôt de cette ordonnance, nous avons en avons invité les auteurs à aborder ce combat avec l'ambition qu'il mérite. Les méthodes de mise à mort des animaux d'élevage dans les abattoirs constituent une question légitime, mais il ne faut pas éclipser les conditions de vie de ces animaux, comme l'ont pourtant fait les auteurs de ce texte.

Notre choix est de ne pas nous en satisfaire, de ne pas accepter le piège du cadre de la discussion que vous avez engagée. Il s'agit d'abord d'un piège pour le bien-être animal, mais surtout pour la cohésion du corps social, dans lequel certains ont tenté de nous faire tomber.

Fallait-il être aveugle. En effet, en ciblant le sujet sur le seul abattage rituel, nous risquons de paraître discriminants à l'encontre de deux communautés qui connaissent des prescrits alimentaires religieux. C'est ce qu'ont perçu tant les représentants des cultes que le Comité de coordination des organisations juives de Belgique et le Collectif citoyen pour la liberté de culte.

Vous ne nous avez donc pas convaincus au sujet de la méthode.

Ces conditions de marché sont sans appel : la survie économique du site de l'abattoir d'Anderlecht ne passera que par le maintien d'une chaîne d'abattage fonctionnant selon les prescrits religieux.

Des représentants des boucheries nous ont également exposé les difficultés auxquelles ils pourraient être confrontés, de même que leurs clients. L'interdiction d'une chaîne d'abattage à Bruxelles aurait des conséquences certaines sur le prix et la disponibilité des produits, d'autant plus que l'abattage rituel est déjà interdit dans les deux autres Régions alors même que l'importation de viande halal ou casher y reste autorisée.

Nous courons donc un risque réel de délocalisation de cette chaîne d'abattage et d'importation exponentielle de viande bovine et ovine ce qui, avec la multiplication des transports

Brussel is een wereldstad, waar 180 nationaliteiten samenwonen. Onze stad moet een model van samenhang en diversiteit blijven.

²⁷⁷ *Dankzij die sociale cohesie voelt iedereen zich erkend. Door dit voorstel goed te keuren dreigt die cohesie in het gedrang te komen. De PS-fractie is voorstander van dialoog en sociale cohesie en dit voorstel gaat daar tegenin.*

Persoonlijk wil ik er nog aan toevoegen dat ik het als een belediging ervaar dat mijn vrijzinnigheid in het gedrang zou komen door onverdoofd slachten toe te staan.

(Applaus bij de PS, Ecolo en de PTB)

²⁸¹ **De heer Martin Casier (PS)** *(in het Frans).*- *De Europese en Belgische regelgeving schrijft verdoving voor het slachten voor. Er geldt maar één uitzondering op die verplichting, op grond van de godsdienstvrijheid van onze islamitische en joodse medeburgers, en dat is de rituele slachting.*

et l'impact environnemental ainsi provoqués, irait également à l'encontre des principes du bien-être animal.

Dès lors, le contexte économique favorise-t-il vraiment la prise d'une telle décision ? Sommes-nous prêts à gérer ces pertes d'emploi et à endosser la responsabilité de l'augmentation du prix de la viande dans le contexte inflationniste que nous connaissons, qui voit la plupart des ménages lourdement affectés dans leur pouvoir d'achat ? Sommes-nous certains que l'interdiction aura un réel impact sur le bien-être animal ? À nouveau, sur ce point, vous ne nous avez guère convaincus.

Permettez-moi enfin de revenir sur un sujet fondamental dans ce dossier, à savoir le principe de cohésion sociale. Bruxelles est une ville-monde, une capitale où plus de 180 nationalités cohabitent, un vrai laboratoire. À ce titre, elle doit rester ce modèle de cohésion dans la diversité que nous connaissons.

Cette cohésion sociale est la capacité de permettre à chacun, citoyennes et citoyens, de se sentir pleinement reconnu dans sa citoyenneté. C'est la capacité de permettre à chacun de se sentir l'égal de son voisin, malgré ses différences, malgré son origine, malgré son orientation sexuelle et malgré ses croyances.

J'aimerais vous rappeler qu'au travers de l'adoption d'un tel texte, tant les représentants des cultes que les juristes auditionnés ont témoigné du danger que représentent la mise en cause de la cohésion sociale et le non-respect des minorités. Or, ces minorités font partie intégrante de la société belge - et bruxelloise en particulier - et ne demandent qu'une chose, c'est que soient respectées leurs pratiques culturelles alimentaires.

Ce n'est pas en fracturant la société bruxelloise que nous renforcerons sa cohésion et la rencontre des uns et des autres sur des valeurs communes. Le groupe socialiste défend le dialogue et la cohésion sociale, et il nous faut, hélas, déplorer que cette proposition aille exactement dans le sens contraire. Ainsi, sur cet aspect également, vous ne nous avez pas convaincus.

Martin Casier va reprendre ici le discours du groupe socialiste. Il vous parlera de laïcité. Je résumerai en quelques mots ma pensée profonde sur cet aspect important du dossier. Ce serait une insulte à mes convictions de femme laïque de faire croire qu'elles seraient mises à mal par l'acceptation de cette pratique culturelle dont le parlement n'aurait jamais dû se saisir. Et j'ai bien compris depuis le début que certains cherchaient, vilainement, à instrumentaliser nos valeurs et à nous diviser. Ressaisissons-nous !

(Applaudissements sur les bancs du PS, d'Ecolo et du PTB)

M. Martin Casier (PS).- En Europe et en Belgique, l'étourdissement préalable à l'abattage des animaux est une obligation. C'est la règle et c'est très bien ainsi, parce que cet étourdissement diminue les souffrances infligées aux animaux.

Mais cette obligation connaît une et une seule exception : l'abattage rituel. Cette exception est garantie au nom de la liberté

In het Brussels Gewest geldt die uitzondering, maar het gaat in ons hele land om een relatief klein aandeel van het totale aantal geslachte dieren. Bovendien gaat het om lokaal en kwaliteitsvol vlees, waardoor de impact op het leefmilieu beperkt blijft.

De parlementsleden die zich achter dit voorstel scharen, moeten beseffen dat ze een voedingswijze opdringen aan bepaalde geloofsgemeenschappen. Uw standpunt is bovendien paradoxaal. Net zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie voert u een weinig overtuigend argument aan, namelijk dat gelovigen nog altijd koosjer of halal vlees uit andere landen kunnen kopen, terwijl u ongetwijfeld voorstander bent van een verbod in heel Europa.

Volgens de PS staat een verbod op onverdoofd slachten niet in verhouding tot het beoogde doel.

de conscience et, dans ce cas précis, au nom de la liberté religieuse de nos concitoyens et concitoyennes de confession juive ou musulmane.

En Belgique, cette exception est d'application à Bruxelles et reste une pratique largement minoritaire dans notre pays en termes de nombre d'animaux abattus, qui permet l'accès à une viande de qualité et de proximité, en limitant les impacts environnementaux des circuits de distribution.

En ce sens, la cohérence de votre approche, chers collègues qui proposez cette ordonnance, s'arrête aux frontières nationales. Nul doute que vous êtes partisans d'une interdiction à l'échelle européenne, voire mondiale. Assumez-en alors la portée, celle d'imposer un régime alimentaire à des communautés convictionnelles. Mais vous avez choisi, comme la Cour de justice de l'Union européenne, de vous couvrir de cette ambiguïté. C'est là que réside votre incohérence et celle de la Cour.

Certains d'entre vous diront : "Nous n'interdisons pas la consommation de viande halal ou casher." C'est vrai, mais comme la Cour, vous vous drapiez dans un argument sans substance, celui qui garantit que l'accès à la viande casher ou halal soit assuré par le fait que d'autres pays en produiront, alors même que la portée de votre proposition d'interdiction est, par essence, générale.

Chacun jugera donc de l'efficacité de la mesure d'interdiction proposée dans notre Région au regard du bien-être animal global et mondial, et au regard de son impact environnemental. Or, quand nous faisons loi, nous posons un acte qui doit être proportionnel à l'objectif recherché. Et c'est précisément cette proportionnalité que nous questionnons. Sur ce point non plus, vous ne nous avez pas convaincus.

D'autres diront que rien dans les prescrits religieux n'interdit l'étourdissement, et que dans certains pays, des certificateurs halal l'autorisent. Je l'ai encore entendu deux fois aujourd'hui. Certes, mais aller jusqu'à définir, dans vos propos d'hommes et de femmes politiques, ce qui serait halal et ce qui ne le serait pas, c'est précisément dépasser la séparation entre le temporel et le spirituel, entre le religieux et le politique. Sur cette question, la fracture présente dans quasiment tous les groupes politiques, qu'elle soit publique ou non, ne renforce qu'une seule conclusion : nous ne touchons plus ici à l'espace politique, mais à l'intime des convictions.

La loi ne peut être ni religieuse, ni antireligieuse, ni athée, ni encore agnostique. Ces considérations ne sont pas de son ressort. Et quand la loi s'y aventure, pour de bonnes raisons, elle doit le faire avec extrême prudence, car si elle dépasse le cadre autorisé, il ne faudra pas se plaindre qu'à l'inverse, certains veuillent introduire des pans de loi religieuse dans notre loi civile.

Il est aussi triste de reconnaître que, via l'argument selon lesquels certains certificateurs halal l'autorisent, il n'est ici question que

²⁸³ *Het klopt dat halalkeurders in sommige landen met verdoofd slachten hebben ingestemd. Als de overheid echter beslist wat halal is en wat niet, staat de scheiding tussen religie en staat onder druk. Bovendien wordt er op die manier geen rekening gehouden met het negatieve standpunt van de internationale joodse gemeenschap over onverdoofd slachten.*

Dat het thema haast alle Brusselse partijen verdeelt, wijst erop dat het aan onze intiemste overtuigingen raakt.

De wet mag noch religieus, noch antireligieus, atheïstisch of agnostisch geïnspireerd zijn. Als de wetgever zich toch op dat terrein waagt, moet hij de grootste voorzichtigheid aan de dag leggen. Omgekeerd is ook niemand er immers voorstander van dat onze wetten door religie zouden worden beïnvloed.

Een inbreuk op de godsdienstvrijheid kan enkel ingegeven worden door legitiem en onweerlegbaar belang. De maatregel die wordt voorgesteld, is misschien wel legitiem, maar staat niet in verhouding tot het beoogde doel.

Uw voorstel van ordonnantie is stigmatiserend voor de islamitische geloofsgemeenschap, die naar aanleiding van het Offerfeest een beroep doet op tijdelijke slachthuizen. Gemeenten die tot voor kort rituele slachtingen financierden en zelfs organiseerden, scharen zich nu achter een verbod, op grond van het standpunt dat de socialisten die islamitische gemeenschap naar de mond zouden praten.

de la confession musulmane. Sur ce point, la communauté juive a pourtant mondialement une position d'opposition.

Seul un intérêt légitime et indubitable pourrait nous permettre d'intercéder dans ce qui s'apparente, de facto, à une restriction de la liberté de conscience religieuse. Votre mesure est légitime - nous l'avons dit -, mais c'est sa proportionnalité que nous critiquons, le fait que son caractère indubitable ne soit pas assuré, comme en témoignent tous les échecs de l'étourdissement. Sur ce point non plus, vous ne nous avez pas convaincus.

Nous touchons au cœur du débat sociétal. Que vous le vouliez ou non, le politique est responsable des imaginaires qu'il produit. Aujourd'hui, ce sont exclusivement les images de nos concitoyens de confession musulmane se rendant dans les abattoirs temporaires organisés jusqu'en 2005 par nos communes à l'occasion de la fête de l'Aïd el-Kebir qui ressortent. À cette époque pas si lointaine, les pouvoirs publics, notamment à Molenbeek-Saint-Jean ou à Schaerbeek, non seulement finançaient mais organisaient l'abattage rituel. Les mêmes, aujourd'hui, mobilisent les principes de la laïcité et de la séparation entre Églises et État qui, d'après eux, ne devraient avoir qu'une conséquence : approuver votre ordonnance, démontrant par là l'égarement des socialistes dans le communautarisme.

Alors faisons tomber les masques et regardons-nous de laïc à laïc. La laïcité est un principe vivant, porteur de droits inaliénables garantis à tous : la liberté de conscience et de culte, l'égalité des citoyens sans discrimination aucune et la séparation des pouvoirs politique et religieux, l'un relevant de la sphère publique, l'autre de la sphère intime. Cette séparation permet d'éviter l'emprise d'un pouvoir sur l'autre et de s'assurer que le pouvoir public ne soit subordonné qu'à l'intérêt général.

La laïcité est un mouvement émancipateur, dont les premiers combats ont visé à libérer la loi civile du dogme religieux, comme la liberté pour les femmes de disposer de leur corps, la liberté de mourir dans la dignité, la liberté en matière de pratiques sexuelles et la liberté pour des partenaires de même sexe de se marier et d'avoir des enfants. Dans tous ces débats, la laïcité a eu pour seule vocation de conférer des libertés individuelles sans en déposséder quiconque et en respectant les convictions de chacun.

Mais aujourd'hui, une certaine conception de la laïcité n'aurait pour seule obsession que d'inscrire dans la loi civile des restrictions aux libertés individuelles et, singulièrement, quand elles s'inspirent de convictions religieuses. Il est d'ailleurs étonnant de constater que les mêmes partis - le FDF, de son nom d'époque, et le MR dont il faisait partie -, pour tous ces votes, ont toujours conféré la liberté de conscience à leurs députés, alors que les socialistes ont toujours voté unanimement sur ces points. Nous pouvons donc nous interroger sur ce qui motive aujourd'hui cette belle et subite unanimité.

En l'état, il ne nous reste que le doute comme guide, et celui-ci motive la position du groupe socialiste. Face à ceux qui veulent exacerber les tensions, en jouant sur les peurs et les

²⁸⁵ *Het secularisme is een principe dat elke burger het recht geeft op godsdienstvrijheid en dat bovendien de gelijkheid van alle burgers en de scheiding van religie en staat garandeert. Het is een emancipatorisch beginsel, dat bijvoorbeeld vrouwen het beschikkingsrecht geeft over hun lichaam en homo's het recht geeft te trouwen en kinderen te hebben.*

Vandaag willen sommigen het secularisme echter aanwenden om inperkingen van de individuele en meer bepaald de godsdienstvrijheid in de wetgeving in te schrijven.

Het stemgedrag van de PS zal dan ook worden bepaald door twijfel over een voorstel dat verdeeldheid zaait. We blijven trouw aan onze waarden en ijveren voor meer sociale cohesie, voeren de strijd op tegen religieus fanatisme en voor vrouwenrechten, tegen antisemitisme en islamofobie.

(Applaus bij de PS en bij one.brussels-Vooruit)

289

De heer Bruno Bauwens (PTB) *(in het Frans).*- De PTB zal tegen het voorstel over een verbod op onverdoofd ritueel slachten stemmen.

Ten eerste vinden wij het voorstel hypocriet. De kapitalistische marktdruk leidt tot onmenselijke fok- en slachtomstandigheden. Het debat over dierenwelzijn reduceren tot de laatste twee minuten van het leven in het slachthuis van Anderlecht is een manier om je geweten te sussen.

Bovendien zijn er vaak problemen met de verdoving. Zo werkt het vergassen van varkens in slachthuizen niet altijd goed, voldoen veel slachthuizen niet aan de Europese normen voor het verdoven van pluimvee met elektrische schokken en werkt de verdoving van runderen in 4 tot 8% van de gevallen niet.

291

Dierenwelzijn moet niet alleen over de twee minuten aan het einde van het leven van slachtdieren gaan, maar over alle aspecten van de veeteelt. De PTB eist daarom ordonnances over humanere fok- en vervoersomstandigheden.

ressentiments, nous faisons le choix du chemin difficile, même en ces temps mouvementés. Fidèles à nos valeurs et à notre vocation, nous faisons le choix de réduire les fractures et de renforcer la cohésion sociale et citoyenne, le choix d'organiser la synthèse entre les faiblesses contre le fanatisme religieux, le combat sans trembler pour le féminisme, contre le racisme, l'antisémitisme et l'islamophobie, la promotion de la laïcité et l'extension des droits et des libertés.

(Applaudissements sur les bancs du PS et de one.brussels-Vooruit)

M. Bruno Bauwens (PTB).- Le PTB votera contre la proposition d'ordonnance visant à interdire l'abattage rituel sans étourdissement.

D'abord, nous jugeons cette proposition hypocrite. Elle est émise par des partis qui entendent se concentrer uniquement sur les deux dernières minutes de la vie des animaux.

L'élevage des animaux et le marché alimentaire en Belgique concernait plus de 300 millions de bêtes en 2021. Dans ce marché capitaliste, chaque animal représente un chiffre d'affaires. Cette pression du marché capitaliste mène à des conditions inhumaines d'élevage et d'abattage, de la naissance jusqu'à la mort des animaux. Il est question d'un élevage sans lumière naturelle, de volailles entassées, d'animaux élevés en cage, de situations inhumaines lors des transports, etc.

Réduire le débat du bien-être animal aux deux dernières minutes de vie, aux abattoirs d'Anderlecht, revient à s'acheter une bonne conscience.

L'étourdissement suscite également le débat. L'abattage et l'étourdissement de 300 millions d'animaux doivent également répondre aux lois du marché. Il faut être productif et réaliser des bénéfices. Le gazage de millions de porcs dans les abattoirs ne fonctionne pas toujours. Nous avons tous vu les images de porcs conscients plongés dans de l'eau bouillante.

Quant à l'étourdissement de la volaille par un choc électrique, de nombreux abattoirs ne respectent pas les normes européennes et broient les volailles alors qu'elles sont conscientes.

En outre, dans 4 à 8 % des cas, l'étourdissement des bovins ne fonctionne pas. Ainsi, 60.000 bovins sont abattus sans étourdissement, et donc conscients. Le groupe DéFI, dont fait partie l'auteur de la proposition, a d'ailleurs dû rédiger un amendement pour corriger ce point.

Le bien-être animal ne doit pas uniquement porter sur les deux minutes de fin de vie, mais bien sur toute la filière de l'élevage. Nous voulons donc des projets d'ordonnance à propos des conditions humaines de transport et d'élevage. Où se situent les contrôles renforcés contre la maltraitance dans ces secteurs ? Voilà les débats que nous voulons voir organisés au sein de ce

Bovendien worden in Wallonië en Vlaanderen elk jaar bij de jacht 800.000 dieren gedood. Niemand heeft er blijkbaar bezwaar tegen dat dat zonder verdoving gebeurt.

De PTB vindt het voorts bijzonder bedenkelijk en gevaarlijk om de joodse en de moslimgemeenschap te stigmatiseren door hen te beschuldigen van dierenvriendelijke praktijken, terwijl ons eigen fokstelsel en onze eigen slachtmethoden evenzeer nadelig zijn voor het dierenwelzijn.

Waar de PTB zich ook erg ongemakkelijk bij voelt, is dat het voorstel van ordonnantie van DéFI, Open Vld en Groen wordt gesteund door Vlaams Belang. Wij willen daar niet aan meedoen.

²⁹³ *Het voorstel bedreigt 400 banen in en rond het slachthuis van Anderlecht.*

Deskundigen hebben er voorts op gewezen dat het verbod op onverdoofd slachten het dierenwelzijn niet zal verbeteren. Integendeel zelfs: ze zullen in andere landen worden geslacht, waar we nog minder zicht hebben op de fok-, vervoers- en slachtomstandigheden.

Het parlement discussieert al enkele maanden over het voorstel. De PTB hoopt dat alle partijen dezelfde inzet aan de dag zullen leggen om de reële problemen van de Brusselaars, zoals de stijgende energie- en huurprijzen, op te lossen. Om die redenen zal de PTB tegen het voorstel stemmen.

(Applaus bij de PTB, de PS en one.brussels-Vooruit)

parlement et non un achat de bonne conscience à propos des deux dernières minutes de vie.

Je prendrai l'exemple de la chasse, permise tant en Wallonie qu'en Flandre. Elle cause la mort de 800.000 animaux par an, sans que personne ne s'émeuve du fait qu'elle se pratique sans étourdissement.

Au PTB, nous trouvons particulièrement malsain et dangereux de stigmatiser les communautés juive et musulmane, les accusant d'actes barbares et de non-respect du bien-être animal, alors même que le système d'élevage "pompe à fric" pratiqué dans nos chaînes alimentaires ne pose aucun problème. Pointer du doigt ces deux communautés consiste à faire le jeu de l'extrême droite, voire à la renforcer. C'est ce qu'a déclaré Alexis Deswaef et mis mal à l'aise certaines personnes : "Il est assez stigmatisant de pointer du doigt les minorités en les présentant comme des communautés qui porteraient atteinte au bien-être animal alors que nos méthodes d'abattage ne sont pas respectueuses du bien-être animal."

J'ai d'ailleurs lu dans la presse que l'ancien président de DéFI met en garde lui-même contre ce risque et veut éviter un acte irréparable en votant cette proposition d'ordonnance. Le grand rabbin de Bruxelles, Albert Guigui, parle aussi de deux poids, deux mesures. Ce qui met le PTB fort mal à l'aise, c'est que tout au long du débat, la proposition d'ordonnance de DéFI, de l'Open Vld et de Groen a été soutenue par une proposition semblable émanant du Vlaams Belang.

D'ailleurs, hier encore, sur mon compte Facebook, je pouvais lire un appel du Vlaams Belang à voter en faveur de la proposition d'ordonnance de DéFI, de l'Open Vld et de Groen. Nous ne voulons pas jouer dans ce jeu.

Nous en avons souvent parlé : aux abattoirs d'Anderlecht et autour, le marché de la viande représente tout de même deux fois 200 emplois, qui sont menacés par la proposition de loi que nous allons voter.

Ensuite, les experts nous ont rappelé que l'interdiction de l'abattage sans étourdissement à Bruxelles ne sera pas de nature à améliorer le bien-être animal, que du contraire. En effet, l'abattage aura lieu dans d'autres pays où nous aurons une vision moins claire encore qu'ici des conditions d'élevage, sans parler des transports de viande plus longs. Cette proposition de loi risque donc de nous faire faire un pas en arrière dans le domaine du bien-être animal.

Enfin, au mois d'octobre 2021, lorsque la proposition de loi de l'Open Vld, Groen et DéFI a été déposée, nous connaissons la cinquième vague de l'épidémie de coronavirus. Les prix de l'énergie commençaient à augmenter, sans parler de la crise de l'indexation des loyers à Bruxelles et des problèmes de logement y afférents.

Pendant plusieurs mois, nous avons discuté de cette proposition et le PTB souhaite donc que nous déployions la même énergie et

²⁹⁷ (De PS, Ecolo, DéFI, de PTB, one.brussels-Vooruit en Les Engagés verlaten de zaal)

²⁹⁷ **De heer Dominiek Lootens-Stael (Vlaams Belang).**- Het verbod op onverdoofd slachten deed de voorbije maanden heel wat stof opwaaien. Het zijn echter niet de indieners van de verschillende voorstellen die de sereniteit doorbraken.

De aanpak van dit dossier vormt een absoluut dieptepunt in de werking van het Brussels Parlement. Er zijn jaren politieke spelletjes gespeeld om te verhinderen dat mijn voorstel van ordonnantie werd besproken. Het is bovendien tekenend dat de meerderheid zelf niet met een ontwerp van ordonnantie kwam en dat er niets over het onverdoofd slachten in het regeerakkoord stond.

Het is bedroevend dat fundamentalisten erin slagen andere partijen te gijzelen. Ze trachten slecht geïnformeerde bevolkingsgroepen tegen onze samenleving op te zetten.

Ik hoop dat de redelijkheid terugkeert en dat we ons op de kern van de zaak kunnen richten, zodat we deze vreemde en schadelijke periode achter ons kunnen laten.

²⁹⁹ Ik ben er trots op dat ik hier de stem van het gezond verstand mag laten spreken. We houden dit debat omdat ik al tientallen jaren op dezelfde spijker ben blijven slaan. Het is voor sommigen misschien een ongemakkelijke waarheid, maar het is een feit dat de voorstellen van het Vlaams Belang een groot draagvlak hebben in de samenleving en dat we ons niet laten leiden door particuliere drukingsgroepen, maar het algemeen belang voor ogen houden. Zo is het ook gegaan in dit dossier, waarbij wij al jarenlang aan de weg timmeren en anderen, ook de organisaties voor dierenwelzijn, aarzelend en stapvoets zijn gevolgd. Ik waardeer het voortschrijdend inzicht van de collega's die zich over dit voorstel willen buigen nadat ze al die jaren hebben weggekeken.

De tijd is nu rijp. Dit momentum missen zou het Brussels Hoofdstedelijk Gewest onnoemelijke imagoschade bezorgen. Sommigen willen doen geloven dat het doel erin bestaat om bepaalde bevolkingsgroepen op de korrel te nemen en dat het geen kwestie is van het toepassen van een wetenschappelijke, juridische en ook morele consensus die bestaat bij het allergrootste deel van de Brusselse bevolking. Sommigen blijven pleiten voor een Brussel dat een eiland moet zijn en dat anders omgaat met morele vraagstukken vanwege specifieke demografische en politieke situaties. Sommigen vinden het zelfs een vorm van vooruitgang dat er voor verschillende gemeenschappen binnen een samenleving andere normen,

que l'ensemble des partis fassent preuve du même dévouement pour résoudre les véritables problèmes des Bruxellois qui, entre-temps, se sont aggravés. Pour ces différentes raisons, le PTB votera contre cette proposition d'ordonnance.

(Applaudissements sur les bancs du PTB, du PS et de one.brussels-Vooruit)

(Le PS, Ecolo, DéFi, le PTB, one.brussels-Vooruit et Les Engagés quittent la salle)

M. Dominiek Lootens-Stael (Vlaams Belang) *(en néerlandais).*- *Le dysfonctionnement du Parlement bruxellois atteint dans ce dossier des sommets.*

Les fundamentalistes prennent en otage les débats et désinforment les populations. J'espère un prompt retour à la raison afin de pouvoir nous concentrer sur le cœur du problème.

N'en déplaise à certains, les propositions du Vlaams Belang sont largement soutenues par la population. Je remercie les collègues qui osent enfin prendre à bras-le-corps ce sujet sur lequel notre groupe insiste depuis longtemps. L'image de Bruxelles serait irrémédiablement ternie si nous rations l'opportunité qui nous est offerte aujourd'hui.

Les détracteurs de la proposition insinuent qu'elle ne viserait qu'à stigmatiser certaines catégories de la population, ou que les questions morales doivent être abordées différemment à Bruxelles en raison de son profil démographique et politique.

Non seulement, ils nient ainsi le consensus scientifique, juridique et moral prévalant au sein de la population, mais ils refusent aussi d'admettre la ségrégation et l'éclatement de la société que provoque une différenciation soi-disant progressiste de normes, de valeurs et de lois en fonction des communautés.

L'empoisonnement du débat public empêche toute sérénité dans la prise de décision.

waarden en wetten gelden. Het tegendeel is waar. Dat is een hellend vlak in de richting van de afgrond, van de totale versplintering en van segregatie binnen de samenleving. Sommigen proberen het publieke debat te vergiftigen door het verspreiden van onwaarheden, maar het zijn net diegenen die denken dat al die middelen geoorloofd zijn om een weloverwogen serene beslissing te torpederen, die verdeeldheid zaaien in onze maatschappij en mensen tegen elkaar opzetten.

³⁰¹ Het afschaffen van de uitzondering op verdoofd slachten die om religieuze redenen aan bepaalde geloofsgroepen werd gegeven, zal de kloof in de samenleving niet verdiepen, maar ze juist overbruggen nu er alternatieven voorhanden of in de maak zijn. Het zal net een verbindend effect hebben.

De vorige spreker vermeldde dat het gewest en de gemeenten op een gegeven ogenblik tijdelijke slachtvloeren in Sint-Jans-Molenbeek, Schaarbeek en Jette subsidieerden. Laat ons alstublieft niet terugkeren naar die tijd, want dat is de beschaving terug afvoeren. We zullen pas opnieuw op de rechte weg geraken als we stoppen met het debat te voeren op basis van religieuze en pseudotheologische argumenten.

De Vlaamse pers berichtte over een Franse antropologe die heeft aangetoond dat de huidige interpretatie van halal slachten een vrij recente constructie is. Tot diep in de vorige eeuw was er helemaal geen discussie over het al dan niet verdoven bij slachten. Bovendien wordt door sommige religieus conservatieve krachten die zich hebben ingenesteld in partijen die zich progressief durven te noemen, bewust over het hoofd gezien dat verdoofd slachten, dat het dierenwelzijn respecteert, in vele andere landen wel wordt aanvaard.

Ik wil de vijf belangrijkste conclusies die ik uit de hoorzittingen heb getrokken, nog even overlopen. Ten eerste veroorzaken de uitzonderingen op de wetgeving over onverdoofd slachten een bewezen en onaanvaardbaar lijden van de dieren. Er is geen enkele wetenschappelijke grond om dat te relativiseren.

Bovendien is het lijden vermijdbaar. De verdovingstechnieken zijn efficiënt en voor runderen wordt aan een oplossing gewerkt. Bovendien veroorzaakt het minutenlange lijden ook veiligheidsrisico's voor het slachtpersoneel.

³⁰³ De dierenartsen die tijdens de hoorzittingen aan het woord kwamen, legden daar ijzersterke wetenschappelijke bewijzen voor op tafel.

Voorts kunnen we het advies van de Brusselse Raad voor Dierenwelzijn niet zomaar naast ons neerleggen.

De schrapping van de uitzonderingen is niet in strijd met de vrije beleving van godsdienst. Dat blijkt uit weloverwogen nationale en internationale vonnissen. Er bestaat geen juridische onzekerheid over.

De bedwelmeling is bovendien volgens vooraanstaande personen uit de geloofsgemeenschappen en een aanzienlijk deel van de

La suppression de l'exception rituelle accordée à certaines communautés religieuses permettra de ressouder la société.

Il faut cesser de mener le débat sur la base d'arguments religieux ou soi-disant théologiques, d'autant que l'interprétation actuelle du rite halal est récente et que de nombreux autres pays acceptent l'étourdissement.

Permettez-moi de rappeler les cinq conclusions importantes que j'ai retirées des auditions.

Premièrement, les exceptions à la législation sur l'abattage sans étourdissement provoquent une souffrance inacceptable chez les animaux, qui ne peut scientifiquement être relativisée. Cette souffrance, qui peut aussi constituer un risque pour le personnel de l'abattoir, est par ailleurs évitable grâce à des techniques d'étourdissement efficaces.

Ensuite, on ne peut ignorer l'avis du Conseil bruxellois du bien-être animal.

Par ailleurs, la suppression des exceptions n'est pas contraire à la liberté de culte, comme en attestent un grand nombre de décisions de tribunaux nationaux et internationaux.

De plus, selon plusieurs figures de proue et croyants des communautés concernées, l'étourdissement ne va pas non plus à l'encontre des rites religieux.

Enfin, les arguments économiques ne tiennent pas non plus, puisqu'une période de transition est prévue et que Bruxelles

gelovigen niet in strijd met de religieuze regels. In heel wat landen wordt een omkeerbare bedwelming als verenigbaar met de religieuze ritus beschouwd.

Uit het rapport-Vanthemische blijkt overigens duidelijk dat economische argumenten evenmin een beletsel vormen. Goede informatie resulteert bovendien in begrip en een groter draagvlak. De goedkeuring van de wettekst hoeft niet te leiden tot een economisch probleem in de sector. Er komt trouwens een overgangperiode en kan men voortgaan op ervaringen in de rest van het land en het buitenland.

Al die elementen doen eenduidig besluiten dat de uitzonderingen op de slachtmethoden moeten verdwijnen. Die veroorzaken ook een overaanbod van vlees van onbedwelmd geslachte dieren. Aan dat ongewenste neveneffect met kwalijke gevolgen voor het dierenwelzijn moet een einde komen.

Nu alle juridische twijfels zijn weggenomen en er alternatieven beschikbaar zijn, is het niet meer dan logisch dat dierenwelzijn voorop komt te staan. Dat is geen kwestie van links of rechts denken.

305 Ik roep daarom de beide betrokken religieuze gemeenschappen op om de loopgraven te verlaten en zich te schikken naar hedendaagse wetenschappelijk onderbouwde inzichten. De voornaamste verantwoordelijkheid ligt vandaag echter bij de parlementsleden en het is spijtig dat de zelfverklaarde democraten niet altijd luisteren.

Het is belangrijk voor de toekomst en het imago van Brussel dat dit parlement zich laat leiden door wetenschappelijke feiten en niet door emoties of, erger nog, door kille electorale berekeningen ten koste van de dieren en hun welzijn. Ik hoop dat we een belangrijke stap zetten om het samenleven in Brussel te versterken.

Het voorstel van de meerderheidspartijen heeft de verdienste om alle bekommernissen van de voorgaande initiatiefnemers in de voorbije jaren samen te brengen, te actualiseren en een oplossing te bieden. Het is een consensusvoorstel waarin we ons kunnen vinden. Als parlementsleden hebben wij de plicht om het gezond verstand en de rede te laten zegevieren. Een aantal collega's heeft in de commissie niet de nodige moed getoond. Sommigen hebben zich onthouden en hebben vandaag de kans om dat recht te zetten en die smet op het Brusselse blazoën te verwijderen. Wie zich laat leiden door kortzichtige electorale spelletjes, dreigt voor lange tijd een donkere schaduw boven Brussel te laten hangen. Waarden, normen, partijstandpunten en wetgeving aanpassen om luidruchtige minderheidsgroepen te plezieren brengt het samenleven uiteindelijk in gevaar.

307 Laten we vandaag op een positieve manier geschiedenis schrijven en voor een verbod op onverdoofd slachten stemmen. Brussel moet de plaats krijgen die het verdient, tussen de landen en gewesten waar dierenwelzijn een waarde is die de beschaving naar een hoger niveau tilt.

peut s'appuyer sur ce qui se fait dans les autres Régions et à l'étranger.

Les doutes juridiques sont donc levés et des alternatives existent. Il faut dès lors dépasser le clivage entre la gauche et la droite pour supprimer cette exception et faire prévaloir le bien-être animal.

La proposition des partis de la majorité est un consensus qui a le mérite de rassembler toutes les questions, de les actualiser et de proposer une solution.

Si j'invite les deux communautés religieuses concernées à se plier aux avis scientifiques actuels, j'en appelle surtout à la responsabilité des députés. Ils ne doivent pas se laisser guider par les émotions ou d'obscurs motifs électoralistes, mais par des faits scientifiquement établis. Ils doivent faire preuve de bon sens et de courage. Ceux qui en ont manqué en commission ont aujourd'hui l'occasion de rectifier le tir.

Adapter des valeurs, des normes, des principes d'un parti et une législation pour contenter des minorités bruyantes constitue un péril pour l'image de Bruxelles et la cohésion de la société.

Écrivons aujourd'hui une belle page d'histoire en votant en faveur de l'interdiction de l'abattage sans étourdissement.

309

De heer John Pitseys (Ecolo) (in het Frans).- *Het verheugt me dat dat het Brussels Parlement dit debat is aangegaan en dat we overgaan tot een stemming waarbij werkelijk elke stem telt. Daarmee vieren we in feite de democratie.*

De Ecolofractie veroordeelt uitdrukkelijk de racistische uitlatingen die sommige collega's naar het hoofd geslingerd kregen. Wij betreuren dat sommigen het debat hebben proberen te vergiftigen.

Dit thema verdient nochtans een waardig debat, waarbij onze ethische verplichtingen inzake dierenwelzijn enerzijds en openbare vrijheden anderzijds tegen elkaar worden afgewogen.

De Ecolofractie vindt beide legitiem en heeft daarom besloten haar leden de vrije keuze te laten bij de stemming. Daarom geef ik graag het woord aan mijn collega's zodat zij hun persoonlijke keuze kunnen toelichten.

(Applaus bij Ecolo)

313

Mevrouw Ingrid Parmentier (Ecolo) (in het Frans).- *Ik neem het woord in eigen naam.*

Ik stem voor het verbod op onverdoofd slachten omdat de maatschappij een evolutie doormaakt. Almaar meer mensen kiezen ervoor om veganistisch of vegetarisch door het leven te gaan, wat goed is voor het dierenwelzijn, de planeet en onze gezondheid.

Dieren kunnen zichzelf niet verdedigen. Zolang we ze doden om er producten van te maken, moeten wij hun lijden in het mate van het mogelijke beperken. Het gaat dan natuurlijk niet alleen om de laatste minuten, maar om hun hele leven. In het slachthuis van Anderlecht kunnen we echt iets doen om het dierenleed te verzachten.

Het verbod verwerpen, komt volgens mij gewoon op uitstel neer, want dierenleed neemt een almaar belangrijker plaats in op de maatschappelijke agenda.

De toekomst van het slachthuis van Anderlecht hangt niet alleen van de uitkomst van dit debat af. In de context van de stedelijke vernieuwing op het slachthuisterrein, de afname van de vleesconsumptie, de investeringen die nodig zijn in een nieuwe

M. John Pitseys (Ecolo).- Il n'est pas fréquent que chaque voix compte au moment de voter un texte de loi, mais ce sera le cas aujourd'hui. Une telle responsabilité nous oblige sans nous écraser. Réjouissons-nous, c'est le principe de la démocratie. Je suis satisfait que le Parlement bruxellois ait décidé d'ouvrir ce débat, au terme duquel aura lieu un vote sur la proposition d'ordonnance visant à interdire l'abattage sans étourdissement.

Au nom du groupe Ecolo, je condamne les propos racistes et xénophobes que notre collègue Emin Özkara et d'autres ont essayés récemment. Nous leur accordons toute notre sympathie. Nous sommes convaincus que la discussion sur l'abattage des animaux sans étourdissement vaut mieux que les propos de celles et ceux qui cherchent à la polluer.

Ce débat confronte deux valeurs légitimes : une certaine idée de nos devoirs éthiques à l'égard du bien-être animal et une certaine idée des libertés publiques. Personne n'est obligé de penser que ces idées se valent, mais elles ont toutes deux droit de cité.

Le groupe Ecolo a fait le choix de la transparence et laissera la liberté de vote à ses membres. Cette liberté n'a pas fait de nos différences une division, elle a enrichi nos opinions et discussions. C'est l'espoir que je nourris pour le Parlement bruxellois.

Je laisse donc la parole à Mme Parmentier et M. Mouhssin. Ils s'exprimeront à titre personnel, chaque membre du groupe Ecolo exprimant son vote pour les raisons qui lui sont propres.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo)

Mme Ingrid Parmentier (Ecolo).- Je fais ici une intervention personnelle.

Je voterai pour l'interdiction de l'abattage sans étourdissement parce que je pense qu'une évolution profonde, que je considère comme positive, de notre société fait que le bien-être de nos animaux est de plus en plus pris en considération. Un nombre croissant de personnes font le choix d'être végétaliennes ou végétariennes, un choix non seulement très positif pour le bien-être animal, mais aussi pour la planète, sachant que l'impact de la production de viande sur notre environnement est aussi très important. De plus, réduire notre consommation de viande est bon pour notre santé et constitue un levier important pour lutter contre les changements climatiques.

Les animaux ne peuvent se défendre eux-mêmes. Tant que nous en tuons pour manger leur chair ou parce que cela fait partie du processus de production des produits d'origine animale que nous consommons, il me semble qu'il est de notre devoir de réduire autant que possible leur souffrance.

Bien sûr, il ne faut pas prendre en considération uniquement les dernières minutes, mais bien l'ensemble de la vie d'un animal. Cependant, en Région bruxelloise, il n'y pas de grands élevages industriels. Heureusement, nous avons déjà interdit la chasse et le gavage des oies. En revanche, nous avons l'abattoir d'Anderlecht,

slachtlijn, de concurrentie van supermarkten en een aflopende milieuvergunning in 2028, is die immers erg onzeker.

où nous pouvons agir concrètement sur la réduction de la souffrance animale.

Si cette interdiction est rejetée aujourd'hui, je pense que ce ne sera que partie remise, car une meilleure prise en considération de la souffrance animale va dans le sens de l'histoire et de l'évolution de la société.

Il se peut aussi que ce débat devienne sans objet car, rappelons-le, l'avenir de la chaîne d'abattage d'Anderlecht ne dépend pas que de l'issue du débat. Dans un contexte de réurbanisation du site des abattoirs, de la diminution de la consommation de viande, des investissements nécessaires dans une nouvelle chaîne d'abattage, de la concurrence des grandes surfaces, qui ont leurs propres abattoirs, et du fait que le permis d'environnement de la chaîne en question expire en 2028, l'avenir de l'abattage en Région bruxelloise est très incertain, quelle que soit la décision prise aujourd'hui.

Mon vote favorable à ce texte ne signifie nullement que je reste insensible aux inquiétudes et malaises exprimés par les populations juive et musulmane, qui sont directement concernées par cette interdiction. Leurs réactions sont légitimes étant donné, d'une part, l'instrumentalisation du dossier par des milieux et partis qui leur sont hostiles et, d'autre part, ses effets délétères sur leurs convictions et leurs pratiques.

Il était donc indispensable que notre parlement fasse écho à leurs craintes. J'espère aussi que ces personnes comprendront que, parmi ceux qui voteront pour ce texte, beaucoup sont, comme moi, à la fois sensibles au bien-être animal et résolument antiracistes. Je veux croire qu'elles admettront également que ce vote pour l'interdiction de l'abattage sans étourdissement ne comporte aucune intention discriminatoire à leur égard. De même, il serait injuste de considérer qu'un vote contre ce texte est forcément synonyme de communautarisme.

Rappelons par ailleurs que la Cour de justice européenne considère qu'imposer un étourdissement réversible lors d'un abattage rituel constitue effectivement une limitation à la liberté religieuse, mais que cette mesure permet d'assurer un juste équilibre entre l'importance attachée au bien-être animal et la liberté, laissée aux croyants juifs et musulmans, de vivre leur religion. Pour la Cour, une telle mesure est par conséquent proportionnée.

Enfin, cette tribune m'autorise à vous faire part de mon indignation devant l'invitation faite au neurologue M. Jean-Michel Guérit de participer aux auditions. Cet expert est très respectable dans sa discipline, la neurologie humaine, et mes propos et critiques ne le visent en aucune manière. Cependant - et il l'a reconnu lui-même, en toute honnêteté, ce dont je le remercie -, il n'a réalisé aucune expérience ni publié aucun article scientifiques relatif à la souffrance animale. Dès lors, le proposer parmi les experts à auditionner au sein de ce parlement, dans le cadre du dossier qui nous occupe, pour exprimer un avis ultraminoritaire, ne se justifiait absolument pas et ne visait

³¹⁵ *Mijn goedkeuring van het voorstel betekent zeker niet dat ik ongevoelig ben voor de bezorgdheid van de joodse en islamitische bevolking. Hun reactie is begrijpelijk omdat het dossier wordt misbruikt door partijen die hun vijandig gezind zijn en een verbod negatieve gevolgen heeft voor hun geloofspraktijk.*

Daarom was het zo belangrijk dat het parlement rekening hield met hun bekommernissen. Ik hoop dat ze begrijpen dat parlamentsleden die het verbod goedkeuren, belang hechten aan dierenwelzijn, maar tegelijkertijd resoluut antiracistisch kunnen zijn. Aan de andere kant mogen we een tegenstem ook niet automatisch als de bediening van bepaalde gemeenschappen bestempelen.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie beschouwt de verplichting van omkeerbare verdoving tijdens het religieuze slachten als een beperking van de godsdienstvrijheid, maar de maatregel biedt een evenwicht tussen dierenwelzijn en vrijheid van godsdienstbeleving.

Ik wil verder nog kwijt dat ik verontwaardigd ben over het feit dat neuroloog Guérit op de hoorzittingen werd uitgenodigd. Hij mag dan een expert zijn in de menselijke neurologie, maar heeft geen enkele ervaring met dierenleed. Zijn ultraminoritaire standpunt heeft alleen onterechte twijfel gezaaid over de wetenschappelijke consensus.

317 *Die consensus is dat een goed uitgevoerde verdoving het dierenleed tijdens het slachten vermindert.*

321 *De uitnodiging van de neuroloog in kwestie is een belediging voor het wetenschappelijk onderzoek en zet de geloofwaardigheid van het parlement op de helling.*

Ik hoop dat iedereen die het voorstel goed- of afkeurt, zich in de toekomst ook om het dierenwelzijn in andere domeinen bekommert. Ongeacht het resultaat hoop ik dat het parlement zijn werk ten behoeve van het dierenwelzijn en zijn resolute strijd tegen discriminatie voortzet.

(Applaus bij Ecolo en DéFI en van de heer Uyttendaele)

325 **De heer Ahmed Mouhssin (Ecolo)** *(in het Frans).*- *Mijn persoonlijke drie leidende beginsels in dit thema zijn de mens, de menswetenschappen en de democratie.*

Velen verwijzen naar de keuze van onze Waalse collega's, maar er zijn wel meer beleidsverschillen tussen Wallonië en Brussel inzake dierenwelzijn. Er gelden bijvoorbeeld andere regels voor de jacht en dwangvoeding van ganzen. Gewesten maken nu eenmaal andere keuzes en mogen daarvoor niet tegen elkaar worden uitgespeeld.

Dierenartsen zijn het erover eens dat dieren meer lijden wanneer ze onverdoofd geslacht worden. Hun mening telt, maar is niet het enige richtsnoer. Tijdens de covidcrisis bevelen de virologen ons aan om alle volwassenen te laten vaccineren. Toch hebben we geen verplichting opgelegd omdat we veel belang hechtten aan de rechten van de patiënt. Bij de kwestie van het onverdoofd slachten staan er fundamentele vrijheden op het spel.

Bovendien bestaat er geen enkele pijnloze methode om dieren te doden, ook niet met verdoving. Daarvoor wordt de schedel van het dier immers doorboord met een metalen stang om het te elektrocuteren of te verstikken.

Wat het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie betreft, mag u het subsidiariteitsbeginsel niet vergeten. Het hof zegt niet wat staten moeten doen, het wijst eerder op de verschillende mogelijkheden waartussen ze kunnen kiezen.

Volgens het hof is het Vlaamse decreet over onverdoofd slachten evenredig omdat moslims en joden vlees dat op basis van onverdoofd slachten wordt geproduceerd, in het buitenland

probablement qu'à semer le doute sur le consensus scientifique et à donner bonne conscience à certains.

L'inviter comme expert, c'était donner à cette personne une légitimité qu'elle n'a pas. Cette intervention brouille le message - par ailleurs très clair - des scientifiques. Quand il est bien réalisé, l'étourdissement préalable des animaux permet de réduire leurs souffrances lors de l'abattage.

J'ai été scandalisée par l'invitation de ce neurologue. Elle constitue une injure à la recherche scientifique et met en cause la crédibilité de notre parlement.

Enfin, j'espère que tous ceux qui voteront contre ce texte, mais aussi ceux qui voteront pour, s'engageront sincèrement à l'avenir dans l'amélioration du bien-être animal dans d'autres domaines. Le travail ne manque pas.

Quelle que soit l'issue du vote d'aujourd'hui, j'espère également que notre parlement poursuivra ces travaux, à la fois en faveur du bien-être animal et de la lutte résolue contre toutes les formes de discrimination.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo et de DéFI, ainsi que de M. Uyttendaele)

M. Ahmed Mouhssin (Ecolo).- Je tiens avant tout à préciser que la position que je défends aujourd'hui est mienne.

M. de Patoul, initiateur de ces textes, aborde le sujet sous les angles de l'animal, de la science exacte et la justice. Je l'aborderai pour ma part sous ceux de l'homme, de la science humaine et de la démocratie.

J'entends la critique relative à la différence de vote en Wallonie et à Bruxelles. Je tiens à préciser que les différences entre les positions wallonne et bruxelloise sur la question du bien-être animal sont nombreuses, citons par exemple la chasse, le gavage des oies ou encore l'interdiction de l'abattage à domicile. La Wallonie fait ses choix, Bruxelles les siens. Nous ne jugeons pas et ceux qui veulent opposer nos deux Régions font selon moi un mauvais choix.

Dans le monde vétérinaire, il y a consensus scientifique sur le fait qu'en l'absence d'étourdissement, la souffrance est accrue au moment de la mise à mort. Il n'existe donc pas de controverse sur le sujet. L'avis des vétérinaires doit nous aider à prendre une décision, mais ce n'est pas le seul. Durant la période du Covid-19, nous avons appris qu'il y avait consensus chez les virologues pour nous conseiller de vacciner l'ensemble des adultes bruxellois. Nous n'avons pas imposé la vaccination obligatoire, car nous estimions que le droit du patient constituait également un droit important.

Dans la problématique de l'abattage sans étourdissement, des libertés fondamentales sont en jeu. Je souhaiterais mettre en évidence deux choses. Premièrement, il n'existe aucune méthode de mise à mort sans douleur. Il ne s'agit pas d'anesthésie, M.

kunnen kopen. Volgens het hof is de toegang tot dat vlees een grondrecht.

de Patoul, mais d'étourdissement. Or, qui dit étourdissement, dit perforation du crâne de l'animal par une tige métallique, dit électrocution ou asphyxie au CO2 d'animaux.

Ensuite, la position de Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) sur la législation flamande peut se résumer en trois points. Il y a d'abord le principe de subsidiarité. La CJUE ne dit pas ce qu'il faut faire, elle expose plutôt les possibilités et affirme que nous avons le choix dans nos agissements. Il y a aussi le principe de proportionnalité : la décision doit être réversible et non létale. Enfin, la mesure est proportionnée, car les juifs et les musulmans souhaitant se fournir en viande non étourdie peuvent le faire à l'étranger. Selon la CJUE, cet accès constitue un droit fondamental.

Le texte qui nous est proposé est, de manière assez surprenante, inapplicable. En effet, l'électronarcose, lorsqu'elle est appliquée à des bœufs de plus de douze mois, n'est pas garantie comme non létale : entre 6 % et 16 % des bœufs décèderaient à la suite de la décharge électrique. C'est une réalité. Je sais que vous avez voulu amender le texte, mais le fait est qu'il est inapplicable.

Si ce texte est adopté, nous devons prendre conscience des conséquences que cela aura pour les populations musulmane et juive de notre pays, les paysans wallons et flamands, les bouchers et l'abattoir.

Des députés n'ont eu de cesse d'expliquer aux imams et aux rabbins ce que disent réellement les textes. Ils ont ainsi expliqué au comité de théologie musulmane que l'Indonésie avait pris une décision sur la base d'une fatwa lancée au Caire en 1975, et que la Belgique devait faire de même. Je vous demande sérieusement d'arrêter de faire de la théologie. Laissons cela aux religieux.

L'auteur de la proposition nous a expliqué que l'abattoir d'Anderlecht était appelé à devenir un abattoir d'excellence dans le domaine du bien-être animal, ce que nous souhaitons tous. La fédération des bouchers halal nous a clairement expliqué ce qu'il se passerait si le texte était adopté, et ils s'appuient en cela sur l'expérience wallonne : ils iront s'approvisionner à l'étranger. Ainsi, la douleur que nous voulons supprimer à Bruxelles sera exportée.

L'importation des viandes aura une incidence sur les prix. Eu égard à la situation économique précaire de nombreux citoyens bruxellois, cela a son importance. En outre, les responsables de l'abattoir et le conseil communal d'Anderlecht nous ont confirmé que le vote de la présente proposition signerait la fin de l'abattoir d'Anderlecht et de tout autre abattoir à Bruxelles. Cela, nous ne le voulons pas. Arrêtez donc de parler à la place de la filière de la viande, écoutez-la !

L'auteur du projet nous a expliqué qu'en tant que vétérinaire, il a connu des éleveurs qui voulaient en finir avec leur vie. Effectivement, c'est une réalité.

Cette situation existe car trop souvent, les paysans ne sont pas consultés, ce qui est encore le cas ici. Nature & Progrès, la

³²⁷ *De tekst kan bovendien niet toegepast worden, want er bestaat nog geen degelijke techniek om volwassen runderen te verdoven.*

Als deze tekst vandaag wordt goedgekeurd, heeft dat niet alleen gevolgen voor de moslims en de joden in ons land, maar ook voor de Waalse en Vlaamse boeren en voor de slagerijen en het slachthuis.

Het is overigens ongepast dat parlementsleden theologische regels en interpretaties uitleggen aan imams en rabbijnen, door bijvoorbeeld te verwijzen naar een fatwa uit 1975. Theologie moet u overlaten aan godsdienstgeleerden.

Volgens de indiener van de tekst moet het slachthuis van Anderlecht een toonbeeld worden op het vlak van dierenwelzijn. De ervaring in Wallonië leert echter dat het dierenleed dan gewoon verplaatst wordt naar het buitenland. Al dat geïmporteerde vlees zal bovendien de prijzen opdrijven en de vele Brusselaars die nu al moeilijk rondkomen, kunnen dat missen als kiespijn. Het bestuur van het slachthuis van Anderlecht en dat van de gemeente bevestigden dat een goedkeuring van deze tekst het doodsvonnis is voor slachthuizen in Brussel en dat willen we niet.

³²⁹ *Het klopt dat er veehouders zijn die levensmoe zijn. Dat ligt ook aan het feit er nooit naar landbouwers wordt geluisterd. Ook in dit geval werden ze niet geraadpleegd. Talrijke organisaties, waaronder Nature & Progrès, zijn immers gekant tegen het voorstel, want ze willen een korte keten. De Vlaamse Boerenbond is dan weer voorstander, maar die droomt dan ook van*

gigantische boerderijen met dito slachthuizen en een hels arbeidstempo. Luistert u alstublieft naar onze landbouwers in plaats van in hun plaats te spreken.

Dit dossier veroorzaakt ook een gevoel van malaise en ongelijke behandeling bij moslims en joden.

Dierenartsen spreken van nodeloos lijden, maar is het aan dierenartsen om te bepalen wat 'nodeloos' is en wat niet? Dat is geen wetenschappelijke kwestie, maar eerder een morele en politieke.

Halal en koosjer vlees komen niet aanmerking voor het biolabel van de Europese Unie, maar vlees dat afkomstig is van biggetjes waarvan de teelballen zonder verdoving werden afgerukt wel. Dit dossier berust niet altijd op rationele overwegingen. Het is vaak een kwestie van groot geld.

Wat mij echter het meest verontrust, is het feit dat het Hof van Justitie van de Europese Unie meent dat de bevoorrading uit het buitenland volstaat.

³³¹ *De rabbijn van Antwerpen heeft me uitgelegd dat de joodse gemeenschap tijdens de covidcrisis geen koosjer vlees kon krijgen. Het is onaanvaardbaar dat mensen afhankelijk zijn van het buitenland om hun grondrechten te doen gelden.*

Met dit voorstel exporteren we niet alleen het dierenleed, maar ook onze grondrechten.

(Applaus bij Ecolo en de PS)

Fédération wallonne des agriculteurs et la Fédération unie de groupements d'éleveurs et d'agriculteurs sont opposées au projet, car les paysans veulent une filière courte.

À l'inverse, le Boerenbond, syndicat agricole flamand, soutient ce projet car des fermes de 1.000 vaches, avec des abattoirs géants et des cadences infernales, constituent son rêve. Ce n'est pas le nôtre ni celui de nos paysans.

Arrêtez de parler à la place de nos paysans locaux. Écoutez-les !

Les populations musulmane et juive éprouvent dans ce dossier un sentiment de mal-être et de traitement différencié.

Par ailleurs, la Fédération des vétérinaires européens estime que l'abattage sans étourdissement est inacceptable car il provoque du stress et de la douleur inutile. Je crois que la considération de ce qui est utile ou non, de la part des vétérinaires, sort du champ scientifique et entre dans le champ de la morale et de la politique.

J'en veux pour exemple le label bio de l'Union européenne, qui prévoit expressément que le bien-être animal doit être favorisé autant que possible. Pour l'Union européenne, les viandes halal et casher ne sont donc pas bio. En revanche, les porcs dont les testicules sont arrachés lorsqu'ils sont bébés, à vif et sans anesthésie, et qui, après avoir vécu une vie de cochon, sont envoyés dans un abattoir et gazés au CO₂, pourront quant à eux être certifiés bio.

L'intérêt économique explique l'utilisation de ces méthodes. Dans le cas du cochon, elles permettent d'augmenter la production et la cadence. Tout n'est pas rationnel dans ce dossier. Il s'agit souvent d'une affaire de gros sous.

L'élément le plus inquiétant de cette proposition d'ordonnance est sans doute qu'elle s'appuie sur un principe auquel je ne peux pas adhérer. La Cour de justice de l'Union européenne estime que l'accès aux produits halal doit être garanti, et considère que l'approvisionnement dans d'autres pays suffit, car la viande est accessible.

Le grand rabbin d'Anvers nous a expliqué ce qui s'était passé pendant la crise sanitaire : ils n'arrivaient pas à obtenir de viande. Il est inacceptable de faire dépendre un droit fondamental d'un pays étranger.

M. Deswaef a rappelé que lorsqu'il était président de la Ligue des droits humains, le Conseil d'État avait suivi le gouvernement MR-NV-A dans son atteinte au regroupement familial. En effet, un ressortissant marocain s'était vu refuser l'autorisation de rejoindre son épouse en Belgique dans le cadre du regroupement familial, alors que l'épouse belge était libre de rejoindre son époux au Maroc. Telle est donc la base juridique sur laquelle s'appuie cette proposition.

335

De heer Marc Loewenstein (DéFI) (in het Frans).- *Ik neem het woord in eigen naam.*

Iedereen heeft zijn eigen gevoeligheden in dit dossier, waarin we moeten trachten om twee belangrijke waarden, dierenwelzijn en godsdienstvrijheid, met elkaar te verzoenen.

Het zou ons parlement, onze democratie, ons Belgisch en Brussels model, dat op compromissen berust, hebben gesierd als wij hadden gewerkt aan het verminderen van de tegenstellingen in plaats van die aan te wakkeren, als wij de hoorzittingen hadden voortgezet in plaats van vandaag een stemming te forceren zonder een brede democratische meerderheid.

Sommige landen hebben aangetoond dat het mogelijk is het lijden van dieren die worden geslacht, te verminderen en tegelijk de religieuze riten te respecteren. Waarom wij niet?

Tijdens de hoorzittingen heb ik de Brusselse Raad voor Dierenwelzijn gevraagd wat hij aanbeveelt om de problemen met de verdoving bij de traditionele slacht te verbeteren, want ook dat is een realiteit die moet worden aangepakt. Ik heb evenwel geen antwoord gekregen.

Het vergassen van varkens of de jacht zijn in Brussel verboden, maar ik vraag mij af waarom de Waalse en Vlaamse parlementsleden zich daar niet meer zorgen over maken. Ik vraag mij ook af waarom de sprekers die de tekst hier met overtuiging verwerpen, hun standpunt niet met dezelfde overtuiging in het Waals parlement hebben verdedigd. Ik hoop dat het Brussels Wetboek voor Dierenwelzijn de kwestie breder zal aanpakken.

Je conclurai en disant que cette proposition exportera la douleur animale et nos droits fondamentaux. Et cela, nous ne le voulons pas.

(Applaudissements sur les bancs d'Ecolo et du PS)

M. Marc Loewenstein (DéFI).- L'intervention au nom de mon groupe a été faite par mon collègue Jonathan de Patoul. J'interviendrai ici à titre personnel, dans la mesure où mon parti a prévu une liberté de vote.

Dans ce dossier, chacun vient avec son vécu et sa sensibilité. Ce qui est peu commun, c'est que les motivations de vote des uns - qu'ils soient pour ou contre - sont parfois diamétralement opposées à celles des autres, dont le vote est identique, mais pour des raisons différentes et parfois inavouables.

Ce débat nous amène à arbitrer deux valeurs importantes : la protection du bien-être animal et la liberté religieuse. Pour ce qui me concerne, et je ne pense pas être un cas isolé, ces deux valeurs me sont chères et ne sont pas inconciliables.

L'honneur de notre parlement, de notre démocratie, de notre modèle belge et bruxellois fondé sur le compromis, aurait été de s'employer à réduire les antagonismes plutôt que de les intensifier, de poursuivre les auditions par un dialogue serein et hors micro avec les acteurs concernés, plutôt que de forcer aujourd'hui un vote. C'est ce que mon groupe aurait souhaité. Voter un texte aussi important et sensible aujourd'hui, sans s'appuyer sur une large majorité démocratique, est un échec de notre modèle démocratique.

Certains pays ont pu démontrer qu'il était possible d'abrèger la souffrance des animaux abattus tout en respectant le rite religieux. Pourquoi pas nous ?

Pour ce qui est de la souffrance animale, j'ai eu l'occasion lors des auditions d'interroger le Conseil bruxellois du bien-être animal sur ses éventuelles recommandations face aux ratés de l'étourdissement dans l'abattage classique, qui oscillent selon l'Institut national de recherche pour l'agriculture, l'alimentation et l'environnement entre 6 et 16 % chez les bovins, ce qui correspond à des dizaines de milliers de bêtes qui souffrent doublement. Je n'ai jamais obtenu de réponse.

C'est pourtant une réalité à laquelle il faut aussi absolument répondre. Ce que je veux dire par là, c'est que la seule réponse pour améliorer le bien-être animal ne doit pas venir que de la mise à mort selon le rite religieux.

Je ne parle pas ici du gazage des porcs ou de la chasse, dans la mesure où ils ne sont pas pratiqués, voire interdits à Bruxelles. Mais je me demande pourquoi les députés wallons et flamands ne s'en inquiètent pas plus que cela. Je me demande aussi pourquoi ceux qui rejettent le texte avec conviction ici n'ont pas défendu leur position avec la même conviction au Parlement wallon. Je ne doute pas que le futur code du bien-être animal abordera la question de manière plus large, et je sais combien

337

Sommige parlementsleden voeren aan dat er halal vlees van verdoofde dieren wordt geproduceerd in Indonesië, Nieuw-Zeeland en Jordanië en dat er dus geen belemmering is om ook in België halal en koosjer vlees van verdoofde dieren te produceren. Dat is wat kort door de bocht, aangezien uit de hoorzittingen blijkt dat de verdoving nergens voor koosjer vlees wordt aanvaard. Wanneer een maatregel gebaseerd is op bepaalde voorbeelden, moeten die voor iedereen gelden.

Als een religieuze praktijk in strijd is met het burgerlijk recht, heeft dat laatste uiteraard voorrang, aangezien dat voor iedereen geldig is. Het Europees Hof van Justitie verklaart dat de bescherming van het dierenwelzijn een evenredige beperking van de godsdienstvrijheid kan rechtvaardigen, maar herinnert er ook aan dat een dergelijke beperking alleen kan worden opgelegd op voorwaarde dat de invoer van koosjer of halal vlees niet wordt verboden. Met andere woorden, het Hof stelt niet als universeel beginsel een verbod op ritueel onverdoofd slachten vast.

Het is nuttig om op te merken dat het Hof bij wijze van uitzondering niet de conclusies van de advocaat-generaal volgde. Bovendien is dit het enige arrest dat het waarborgen van een grondrecht afhankelijk maakt van de welwillendheid van buitenlandse soevereine staten. Tot slot is in de Europese verordening van 2009 een uitzondering op de verplichte verdoving opgenomen voor religieuze groepen.

339

Als het voorstel in zijn huidige vorm wordt goedgekeurd, zal ritueel slachten de facto verboden worden, ook al willen de indianers het alleen omkaderen. Daardoor zullen joden en moslims hun koosjer of halal vlees in het buitenland moeten kopen. Dat zal het welzijn van de dieren in Brussel en België ten goede komen, maar wij verplaatsen gewoon het probleem. Een Franse, Hongaarse of Poolse koe moet even goed worden behandeld als een Belgische koe.

Bovendien zou het uitbreiden van de omkeerbare verdoving tot heel Europa ingaan tegen het billijke evenwicht dat het Europees

mon collègue Jonathan de Patoul partage ce souci de préserver le bien-être animal partout et en toutes circonstances. Ce n'est malheureusement pas le cas de tout le monde.

Ce qui m'interpelle également dans le raisonnement de plusieurs collègues, ce sont les exemples cités pour justifier leur proposition, à savoir que l'on produit de la viande halal provenant d'animaux étourdis en Indonésie, en Nouvelle-Zélande et en Jordanie, que les poulets halal sont étourdis en Belgique et que, partant, rien ne nous interdit de produire également en Belgique de la viande halal et casher provenant d'animaux préalablement étourdis. Ce raccourci n'est pas acceptable. Même si les pratiques halal et casher sont différentes, leur sort est lié. Il ressort des auditions que l'étourdissement préalable n'est accepté nulle part en ce qui concerne la viande casher. Lorsqu'on fonde une mesure sur certains exemples, il faut que ceux-ci s'appliquent à tous et que l'on se base sur un dénominateur commun. Je n'ai jamais obtenu de réponse sur ce point.

S'agissant de l'aspect juridique, il est évident que la loi civile prévaut sur la loi religieuse, mais il est totalement faux de considérer que ce qui est en jeu serait une forme d'affirmation de la laïcité de l'État, de la primauté de la loi civile sur la loi religieuse. La loi de l'État s'impose à tous, sans exception, mais l'État ne peut décider ce qui est halal ou casher. Si une pratique religieuse est contraire à la loi civile, cette dernière prime bien évidemment. Par ailleurs, si la Cour de justice de l'Union européenne affirme que la protection du bien-être animal peut justifier une limitation proportionnée à la liberté religieuse, elle rappelle aussi que cette limitation ne peut être imposée qu'à la condition de ne pas interdire l'importation de viande casher ou halal. En d'autres mots, la Cour n'érige pas en principe universel l'interdiction de l'abattage selon les rites religieux, donc sans étourdissement.

Il est par ailleurs utile de rappeler les éléments suivants. Primo, fait exceptionnel, l'arrêt de la Cour ne suit pas les conclusions de l'avocat général et constitue, selon l'expert entendu lors des auditions, une décision plus politique que juridique. Secundo, chose inédite, selon les réponses des juristes entendus, cet arrêt est le seul qui conditionne, grâce à la possibilité d'importer, la garantie d'un droit fondamental, à savoir la liberté de culte, au bon vouloir d'un État souverain étranger. Tertio, le règlement européen de 2009 fixe la règle, alors longuement débattue, de l'étourdissement préalable obligatoire pour tous, avec une exception pour les cultes.

Adopter la proposition telle que rédigée aujourd'hui interdit de facto l'abattage rituel, même si les auteurs n'estiment que l'encadrer. Cela aura, qu'on le veuille ou non, un impact concret sur le quotidien des juifs et des musulmans qui mangent casher ou halal : ils devront s'approvisionner à l'étranger, avec toutes les conséquences que cela suppose en matière de consommation locale, fraîche et durable, de transport et d'approvisionnement, de délocalisation, de non-maîtrise des règles sanitaires et de bien-être animal là où la viande sera désormais produite. Cela améliorera probablement le bien-être animal à Bruxelles et en Belgique, mais nous déplacerons le problème. Pour moi, une

Hof van Justitie heeft vastgesteld door de mogelijkheid tot invoer te waarborgen.

De stemming zal ook een invloed hebben op het samenleven en het gevoel van aanvaarding van de joodse gemeenschap en de moslimgemeenschap. Ik ben ervan overtuigd dat dat niet de bedoeling van de indieners is, maar de bezorgdheid is reëel.

Dit is een gevoelige en ingewikkelde kwestie. Het welzijn van dieren moet overal worden gewaarborgd, tijdens hun hele leven en bij alle methoden om ze te doden. We moeten samen de beste manier zoeken om dierenwelzijn en religieuze praktijken te laten samengaan. De weg van verzoening kiezen en vandaag geen beslissing nemen, zou ons parlement tot eer strekken.

(Applaus bij DéFI, Les Engagés, de PS en one.brussels-Vooruit)

vache française, hongroise ou polonaise doit être traitée avec autant de soin qu'une vache belge.

Faire souffrir là-bas en étant moins regardant parce qu'on modifie la règle ici m'interpelle. Ceux qui défendent le bien-être animal doivent aussi y être sensibles. Rappelons qu'étendre l'étourdissement réversible partout en Europe, comme le souhaitent avec cohérence les partisans de la proposition, irait à l'encontre du juste équilibre établi par la Cour de justice de l'Union européenne, qui garantit la liberté de culte et la possibilité d'importer.

Ce vote aura aussi un impact sur le vivre-ensemble et le sentiment d'acceptation de ces communautés à Bruxelles et en Belgique. Je suis convaincu que ce n'est pas l'intention des auteurs de la proposition, mais les inquiétudes sont réelles et viennent tant de pratiquants que de libéraux et de laïcs. Il faut en prendre la mesure.

Ce sujet est éminemment sensible et complexe. Le bien-être des animaux doit être préservé partout, tout au long de leur vie, et pour toutes les méthodes de mise à mort, y compris l'abattage rituel ou traditionnel. Nous devons avoir la sagesse de chercher, par la concertation avec les représentants des cultes concernés et les professionnels de la protection animale, la meilleure manière de concilier ici, chez nous, en Belgique, la diminution des souffrances animales et le respect de la pratique rituelle. Prendre la voie de l'apaisement et ne pas trancher aujourd'hui sera tout à l'honneur de notre parlement.

(Applaudissements sur les bancs de DéFI, des Engagés, du PS et de one.brussels-Vooruit)

³⁴³ **De heer Fouad Ahidar (one.brussels-Vooruit)** *(in het Frans).*- *De collega's hoeven me niet te zeggen wat er moet gebeuren. Ik dank iedereen die aan de interessante commissievergaderingen heeft deelgenomen en de voorzitter voor het goede verloop.*

(Applaus)

Wie de werkzaamheden van de commissie heeft gevolgd, kent de standpunten. Iedereen zal zijn stem in eer en geweten uitbrengen.

(Applaus)

M. Fouad Ahidar (one.brussels-Vooruit).- Je n'attendrai pas que mes collègues me disent ce qu'il faut ou ne faut pas faire. Nous avons mené des débats très intéressants lors des nombreuses réunions de la commission. Je remercie tous les membres qui y ont participé, dont le président, M. Roberti, qui a veillé au respect des règles pour que les travaux se déroulent dans de bonnes conditions.

(Applaudissements)

Ce débat était compliqué. Le but n'est pas de rajouter des mots à des mots, mais de trouver une solution. Nous avons entendu les arguments pour et contre le texte. Les membres qui, comme moi, ont suivi les travaux de la commission connaissent les positions des uns et des autres, et ce n'est pas maintenant qu'elles vont changer. Chacun votera sur cette proposition d'ordonnance en âme et conscience.

(Applaudissements)

³⁴⁹ **Mevrouw Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit).**- Het gaat hier absoluut niet om een tegenstelling tussen wie van dieren houdt en wie niet van dieren houdt. In dit hele parlement zit volgens

Mme Hilde Sabbe (one.brussels-Vooruit) *(en néerlandais).*- *La question n'est pas de savoir qui aime les animaux ou pas. Le fait qu'ils ne soient plus considérés comme des choses,*

mij niemand die dieren leed wil berokkenen of die het niet erg vindt dat dieren pijn lijden.

Het feit dat we dieren niet langer beschouwen als dingen, maar als levende wezens met gevoelens, is een van de grote verworvenheden van de afgelopen decennia. Dat is iets waar we GAIA dankbaar voor moeten zijn.

Het gaat ook niet om een tegenstelling tussen mensen die geloven en mensen die niet gelovig zijn. Het gaat misschien wel om de tegenstelling tussen mensen die geloven in symbooldossiers en mensen die geloven in diepgaande oplossingen.

Dit is een symbooldossier dat op een of andere manier ergens een oplossing voor lijkt te bieden, maar een heleboel andere dierenwelzijnsproblemen onaangeroerd laat. Ik blijf erbij dat dierenwelzijn een grondigere aanpak verdient dan louter de discussie over onverdoofd slachten.

Het is misschien ook de tegenstelling tussen mensen die geloven in absolute waarheden en mensen die durven te twijfelen. Er zijn heel veel dingen geponeerd over wat nu precies pijnloos is, maar wij denken dat er nog ruimte voor twijfel is. We weten niet zeker dat onverdoofd slachten een absoluut pijnloze oplossing is. Pijnloos slachten is een mythe en dieren verdienen beter dan een mythe.

(Applaus)

- De vergadering wordt gesloten om 12.30 uur.

mais comme des êtres vivants doués de sensibilité est l'un des principaux acquis de ces dernières décennies.

Il ne s'agit pas non plus d'opposer croyants et non croyants, mais plutôt ceux qui croient en des dossiers symboliques et ceux qui cherchent à résoudre les choses en profondeur.

Ce dossier-ci est symbolique car il ne résout qu'une partie du problème. Je reste convaincue que le bien-être animal mérite une approche plus approfondie. D'autant plus que l'abattage indolore est un mythe.

(Applaudissements)

- La séance est levée à 12h30.

VERONTSCHULDIGD / EXCUSÉES

- Mme Stéphanie Koplowicz
- Mme Clémentine Barzin
- Mme Elisa Groppi

BIJLAGEN

GRONDWETTELIJK HOF

IN UITVOERING VAN ARTIKEL 76 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 6 JANUARI 1989 OP HET GRONDWETTELIJK HOF, GEEFT HET GRONDWETTELIJK HOF KENNIS VAN :

- het beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 22 oktober 2021 « tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat een verbod op de plaatsing of vervanging van een stookolieketel betreft » en tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van artikel 2, 4°, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 maart 2022 « tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009 », ingesteld door M.W. en L.L. (nr. van de rol 7804).
- de beroepen tot vernietiging van artikel 2 van de wet van 29 oktober 2021 met als opschrift « interpretatieve wet van artikel 124, § 1, *d*), van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen », ingesteld door de vzw « Assuralia » en anderen en door de nv « Allianz Benelux » (nrs van de rollen 7760 en 7808 (samen gevoegde zaken).
- het beroep tot vernietiging van artikel 93, eerste lid, 2°, van de wet van 28 november 2021 « om justitie menselijker, sneller en straffer te maken », ingesteld door de vzw « Actieve Verdediging van de Wapenliefhebbers » en J.S. (nr. van de rol 7812).
- het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van artikel 40 van de wet van 28 november 2021 « om justitie menselijker, sneller en straffer te maken » (wijziging van artikel 10, § 3, vijfde lid, van de wet van 7 mei 1999 « op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers »), ingesteld door M.C. (nr. van de rol 7813).

ANNEXES

COUR CONSTITUTIONNELLE

EN APPLICATION DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SPÉCIALE DU 6 JANVIER 1989 SUR LA COUR CONSTITUTIONNELLE, LA COUR CONSTITUTIONNELLE NOTIFIE :

- le recours en annulation totale ou partielle du décret de la Région flamande du 22 octobre 2021 « modifiant le décret sur l'Energie du 8 mai 2009, en ce qui concerne l'interdiction de l'installation ou du remplacement d'une chaudière à mazout » et en annulation totale ou partielle de l'article 2, 4°, du décret de la Région flamande du 18 mars 2022 « modifiant le décret sur l'Energie du 8 mai 2009 », introduit par M.W. et L.L. (n° du rôle 7804).
- les recours en annulation de l'article 2 de la loi du 29 octobre 2021 intitulée « loi interprétative de l'article 124, § 1^{er}, *d*), de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances », introduit par l'ASBL « Assuralia » et autres et par la SA « Allianz Benelux » (n^{os} du rôle 7760 et 7808 (affaires jointes)).
- le recours en annulation de l'article 93, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 28 novembre 2021 « visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme », introduit par l'ASBL « Défense Active des Amateurs d'Armes » et J.S. (n° de rôle 7812).
- le recours en annulation partielle de l'article 40 de la loi du 28 novembre 2021 « visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme » (modification de l'article 10, § 3, alinéa 5, de la loi du 7 mai 1999 « sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs »), introduit par M.C. (n° de rôle 7813).

IN UITVOERING VAN ARTIKEL 77 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 6 JANUARI 1989 OP HET GRONDWETTELIJK HOF, GEEFT HET GRONDWETTELIJK HOF KENNIS VAN :

- de prejudiciële vraag over artikel 65/1 van de wet van 16 maart 1968 « betreffende de politie over het wegverkeer », gesteld door de Politie-rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge (nr. van de rol 7801).
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 780*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door het Hof van Beroep te Antwerpen (nr. van de rol 7806).

EN APPLICATION DE L'ARTICLE 77 DE LA LOI SPÉCIALE DU 6 JANVIER 1989 SUR LA COUR CONSTITUTIONNELLE, LA COUR CONSTITUTIONNELLE NOTIFIE :

- la question préjudicielle concernant l'article 65/1 de la loi du 16 mars 1968 « relative à la police de la circulation routière », posée par le Tribunal de police de Flandre occidentale, division de Bruges (n° du rôle 7801).
- la question préjudicielle relative à l'article 780*bis* du Code judiciaire, posée par la Cour d'appel d'Anvers (n° du rôle 7806).

IN UITVOERING VAN ARTIKEL 113 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 6 JANUARI 1989 OP HET GRONDWETTELIJK HOF, GEEFT HET GRONDWETTELIJK HOF KENNIS VAN DE VOLGENDE ARRESTEN :

- arrest nr. 72/2022 uitgesproken op 25 mei 2022, in zake :
 - de prejudiciële vraag over artikel 3, § 1, 1^o, van de wet van 21 november 1989 « betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen », gesteld door de Franstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (nr. van de rol 7471).
- arrest nr. 73/2022 uitgesproken op 25 mei 2022, in zake :
 - de prejudiciële vragen over artikel 38, § 5, van de wet van 16 maart 1968 « betreffende de politie over het wegverkeer », gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg te Leuven (nr. van de rol 7592).
- arrest nr. 74/2022 uitgesproken op 25 mei 2022, in zake :
 - de vordering tot schorsing van artikel 2 van de wet van 29 oktober 2021 met als opschrift « interpretatieve wet van artikel 124, § 1, *d*), van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen », ingesteld door de vzw « Assuralia » en anderen (nr. van de rol 7760).

EN APPLICATION DE L'ARTICLE 113 DE LA LOI SPÉCIALE DU 6 JANVIER 1989 SUR LA COUR CONSTITUTIONNELLE, LA COUR CONSTITUTIONNELLE NOTIFIE LES ARRÊTS SUIVANTS :

- arrêt n° 72/2022 rendu le 25 mai 2022, en cause :
 - la question préjudicielle concernant l'article 3, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 21 novembre 1989 « relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs », posée par le Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (n° du rôle 7471).
- arrêt n° 73/2022 rendu le 25 mai 2022, en cause :
 - les questions préjudicielles concernant l'article 38, § 5, de la loi du 16 mars 1968 « relative à la police de la circulation routière », posées par le Tribunal de première instance de Louvain (n° du rôle 7592).
- arrêt n° 74/2022 rendu le 25 mai 2022, en cause :
 - la demande de suspension de l'article 2 de la loi du 29 octobre 2021 intitulée « loi interprétative de l'article 124, § 1^{er}, *d*), de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances », introduite par l'ASBL « Assuralia » et autres (n° du rôle 7760).

BEGROTINGSBERAADSLAGINGEN

- Bij mail van 3 juni 2022, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van het ministerieel besluit betreffende de overschrijding van de aangepaste begroting 2021 van het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest (overschrijding nr. 1).
- Bij mail van 3 juni 2022, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van het ministerieel besluit tot wijziging van de aangepaste begroting 2021 van het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest (herverdeling nr. 1).
- Bij mail van 3 juni 2022, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons een afschrift van het ministerieel besluit tot wijziging van de initiële algemene uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2022 door overdracht van kredieten tussen basisallocaties van programma's 002, 004, 005 en 007 van opdracht 17, van programma 002 van opdracht 18 en van programma 002 van opdracht 19.
- Bij mail van 3 juni 2022, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van de beslissing van de Raad van Bestuur tot wijziging van de aangepaste begroting 2021 van visit.brussels (herverdeling nr. 2).
- Bij mail van 9 juni 2022, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van de beslissing van de Raad van Bestuur tot wijziging van de aangepaste begroting 2021 van Brugel (herverdeling nr. 5).

DÉLIBÉRATIONS BUDGÉTAIRES

- Par courriel du 3 juin 2022, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1^{er}, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de l'arrêté ministériel concernant le dépassement du budget ajusté 2021 du Centre d'Informatique pour la Région bruxelloise (dépassement n° 1).
- Par courriel du 3 juin 2022, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1^{er}, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de l'arrêté ministériel modifiant le budget ajusté 2021 du Centre d'Informatique pour la Région bruxelloise (nouvelle ventilation n° 1).
- Par courriel du 3 juin 2022, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet une copie de l'arrêté ministériel modifiant le budget général des dépenses initial de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2022 par transfert de crédits entre allocations de base des programmes 002, 004, 005 et 007 de la mission 17, du programme 002 de la mission 18 et du programme 002 de la mission 19.
- Par courriel du 3 juin 2022, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1^{er}, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de la décision du Conseil d'administration modifiant l'ajustement du budget 2021 de visit.brussels (nouvelle ventilation n° 2).
- Par courriel du 9 juin 2022, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1^{er}, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de la décision du Conseil d'administration modifiant l'ajustement du budget 2021 de Brugel (nouvelle ventilation n° 5).

- Bij mail van 9 juni 2022, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons, overeenkomstig artikel 88, § 1, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, een afschrift van de beslissing van de Raad van Bestuur tot wijziging van de initiële begroting 2022 van parking.brussels (herverdeling nr. 1).
 - Bij mail van 10 juni 2022, zendt het Ministerie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ons een afschrift van het ministerieel besluit tot wijziging van de initiële algemene uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2022 door overdracht van kredieten tussen basisallocaties van programma 006 van opdracht 02, van programma 002 van opdracht 04 en van programma 001 van opdracht 25.
- Par courriel du 9 juin 2022, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet, en application de l'article 88, § 1^{er}, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, une copie de la décision du Conseil d'administration modifiant le budget initial 2022 de parking.brussels (nouvelle ventilation n° 1).
 - Par courriel du 10 juin 2022, le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale transmet une copie de l'arrêté ministériel modifiant le budget général des dépenses initial de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2022 par transfert de crédits entre allocations de base du programme 006 de la mission 02, du programme 002 de la mission 04 et du programme 001 de la mission 25.

COMMUNICATIONS FAITES AU PARLEMENT

MEDEDELINGEN AAN HET PARLEMENT

MOTION

MOTIE

- Par courrier du 1^{er} juin 2022, la commune d’Uccle transmet une motion, adoptée par son conseil communal en sa séance du 24 mars 2022, marquant l’adhésion de la commune d’Uccle à la Stratégie européenne de lutte contre l’antisémitisme et au maintien de la vie juive en Europe déposée par Mme Lederman.
 - **Renvoi à la commission des Finances et des Affaires générales.**

- Bij brief van 1 juni 2022, zendt de gemeente Ukkel een motie inzake de toetreding van de gemeente Ukkel tot de EU-strategie ter bestrijding van het antisemitisme en ter bevordering van het Joodse leven in Europa, ingediend door mevrouw Lederman, aangenomen door haar gemeenteraad tijdens zijn vergadering van 24 maart 2022.
 - **Verzonden naar de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken.**

FÉDÉRATION WALLONIE-BRUXELLES

RAPPORT FINAL « CLEF-WB »

FÉDÉRATION WALLONIE-BRUXELLES

EINDVERSLAG « CLEF-WB »

- Par courrier du 3 juin 2022, la coordinatrice du Chantier des bâtiments scolaires transmet le rapport final du « CLEF-WB », intitulé « le Chantier des bâtiments scolaires en Fédération Wallonie-Bruxelles ».
- **Pour information.**

- Bij brief van 3 juni 2022 zendt de coördinator van de Werf van de schoolgebouwen het eindverslag van het « CLEF-WB », met als titel « le Chantier des bâtiments scolaires en Fédération Wallonie-Bruxelles » over.
- **Ter informatie.**

STIB
RAPPORT ANNUEL 2021
MIVB
JAARVERSLAG 2021

- Par courriel du 10 juin 2022, le service Communication de la STIB nous communique que son rapport annuel 2021 est consultable en ligne (adresse : <https://stib-activityreports.brussels>).
- **Renvoi à la commission de la Mobilité.**
- Bij mail van 10 juni 2022 meldt de dienst Communicatie van de MIVB dat zijn activiteitenverslag 2021 online te raadplegen is (adres : <https://stib-activityreports.brussels>).
- **Verzonden naar de commissie voor de Mobiliteit.**

COUR DES COMPTES EUROPÉENNE

EUROPESE REKENKAMER

- Par courriel du 13 juin 2022, la Cour des comptes européenne transmet le rapport spécial 13/2022 intitulé « Libre circulation dans l'UE pendant la pandémie de COVID-19 – Peu de vérifications des contrôles aux frontières intérieures et absence de coordination des actions des États membres ».
- **Renvoi à la commission chargée des Questions européennes.**
- Bij mail van 13 juni 2022 zendt de Europese Rekenkamer het speciaal verslag 13/2022 met als titel “Vrij verkeer in de EU tijdens de COVID-19-pandemie – Beperkt toezicht op controles aan de binnengrenzen en ongecoördineerde maatregelen van de lidstaten”.
- **Verzonden naar de commissie belast met de Europese Aangelegenheden.**