

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

22 JANVIER 1990

PROPOSITION D'ORDONNANCE

relative à la chasse
dans la Région de Bruxelles-Capitale

AMENDEMENTS

N° 5 DE M^{me} DUPUIS

Article 1^{er} (*nouveau*)

Faire précéder le texte de la proposition par un article 1^{er} (*nouveau*) libellé comme suit :

« Article 1^{er}. — La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 107quater de la Constitution. »

JUSTIFICATION

Cette mention est imposée par l'article 8, 2^e alinéa de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

N° 6 DE M^{me} DUPUIS

Article 1

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Article 1^{er}. — L'exercice de la chasse, sous quelque forme que ce soit, est interdite sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. Les procédures de délivrance de permis de chasse et de licence de chasse réglées par l'arrêté royal du 28 février 1977 relatif à la délivrance de permis de chasse et de licence de chasse en ses dernières modifications ne sont pas affectées. »

Voir :

Documents du Conseil :

A-8/1 - 89/90 : Proposition d'ordonnance

A-8/2 - 89/90 : Amendements

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1989-1990

22 JANUARI 1990

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

betreffende de jacht
in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest

AMENDEMENTEN

Nr. 5 VAN MEVROUW DUPUIS

Artikel 1 (*nieuw*)

De tekst van het voorstel laten voorafgaan door een (*nieuw*) artikel 1 dat als volgt luidt :

« Artikel 1. — Onderhavige ordonnantie regelt een materie uit artikel 107quater van de Grondwet. »

VERANTWOORDING

Die vermelding wordt opgelegd door artikel 8, 2^{de} alinea van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen.

Nr. 6 VAN MEVROUW DUPUIS

Artikel 1

Dit artikel door de volgende bepaling vervangen :

« Artikel 1. — In het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is het beoefenen van de jacht, in welke vorm ook, verboden. De procedures voor de afgifte van jachtverloven en van jachtvergunningen, geregeld in het koninklijk besluit van 28 februari 1977 betreffende de afgifte van de jachtverloven en van de jachtvergunningen blijven in hun laatste wijzigingen behouden. »

Zie :

Stukken van de Raad :

A-8/1 - 89/90 : Voorstel van ordonnantie

A-8/2 - 89/90 : Amendementen

JUSTIFICATION

L'article 1^{er} de la proposition d'ordonnance tel qu'il est rédigé (« La chasse, sous quelque forme que ce soit est interdite dans la Région de Bruxelles-Capitale ») a entrete- nu une certaine confusion dans les esprits entre la chasse (désormais interdite) et l'examen d'obtention d'un permis de chasse. En vérité, le permis de chasse octroyé est valable pour tout le Royaume, l'ordonnance se borne à limiter son champ d'application en en excluant la Région de Bruxelles-Capitale.

Un renvoi est opéré à l'arrêté royal du 28 février 1977 « en ses dernières modifications » à savoir, pour la Région de Bruxelles-Capitale, les arrêtés royaux des 18 avril 1980, 21 juillet 1986 et 15 février 1989.

N° 7 DE M^{me} DUPUIS

Article 2

Compléter cet article par les mots :

« à l'exception des espèces protégées par des normes de droit international applicables dans le droit interne belge. »

JUSTIFICATION

Il s'agit de rencontrer les prescriptions de la directive 79/409/C.E.E. du 2 avril 1979 concernant la conservation des oiseaux et la convention relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe du 19 septembre 1979 dite « Convention de Berne ». Si une référence expresse à ces normes n'a pas été insérée dans l'amendement c'est que le processus de ratification de la Convention de Berne est presque arrivé à terme sans pour autant que l'ultime étape de l'échange des instruments de ratification ait encore été accomplie. Il faut en d'autres termes éviter que la présente ordonnance devienne obsolète sitôt adoptée.

Les termes « applicables dans le droit interne belge » vise à rencontrer une objection formulée par le Conseil d'Etat dans son avis L. 19.105/9 sur un projet de décret permettant à l'Exécutif régional wallon de prendre toutes les mesures que requiert l'application ou la mise en œuvre des traités et conventions internationaux en matière de chasse, pêche, protection des oiseaux et conservation de la nature.

Le Conseil d'Etat écrivait que « le Conseil régional n'est pas habilité à rendre obligatoires les traités et conventions sans que ceux-ci aient reçu préalablement l'assentiment des Chambres. »

Si les termes utilisés dans le présent amendement ne subordonnent pas expressément l'intégration d'une norme de droit international dans le champ d'application de l'ordonnance à l'assentiment des Chambres, c'est que deux catégories différentes de normes sont visées : les conventions internationales qui constitutionnellement doivent recevoir l'assentiment des Chambres (ex. Convention de

VERANTWOORDING

Artikel 1 van het voorstel van ordonnantie heeft zoals het is opgesteld (« In het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is de jacht, in welke vorm ook, verboden ») een zekere verwar- ring veroorzaakt tussen de jacht (voortaan verboden) en het examen voor het behalen van een jachtvergunning. In wezen is de toegekende jachtvergunning geldig in heel het Koninkrijk. De ordonnantie wil het toepassingsgebied be- perken door er het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest uit te lichten.

Er wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 28 fe- bruari 1977 « in zijn laatste wijzigingen », namelijk, voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de koninklijke besluiten van 18 april 1980, 21 juli 1986 en 15 februari 1989.

Nr. 7 VAN MEVROUW DUPUIS

Artikel 2

Dit artikel vervolledigen met de woorden :

« met uitzondering van de soorten beschermd door de internationale rechtsnormen die in het interne Belgi- sche recht toepasbaar zijn. »

VERANTWOORDING

Het gaat over het tegemoetkomen aan de voorschriften van richtlijn 79/409/E.E.G. van 2 april 1979 betreffende de bescherming van de vogels en de conventie van 19 septem- ber 1979, de zogenaamde Conventie van Bern, betreffende de bescherming van de in het wild levende dieren en het natuurlijke milieu van Europa. In het amendement werd geen nadrukkelijke verwijzing naar die normen ingelast omdat het bekrachtigingsproces van de Conventie van Bern bijna ten einde is zonder dat evenwel de uiteindelijke etappe van de uitwisseling van de ratificatieoorkonden werd afgewerkt. Er moet met andere woorden vermeden worden dat onderhavig voorstel verouderd is van zodra het wordt aangenomen.

De woorden « die in het interne Belgische recht toepas- baar zijn » beogen het tegemoetkomen aan een opmerking van de Raad van State in advies L. 19.105/9 over een onderwerp van decreet dat de Executieve van het Waalse Gewest toelaat alle maatregelen te nemen voor de toepas- sing of uitvoering van de internationale verdragen en conventies op de jacht, visvangst, vogelbescherming en natuurbehoud.

De Raad van State schreef dat « de Gewestraad niet bevoegd is verdragen en conventies verplicht te maken zonder dat deze voorafgaandelijk door de Kamers werden goetgekeurd. »

In onderhavig voorstel wordt de opneming van een internationale rechtsnorm in het toepassingsgebied van de ordonnantie niet uitdrukkelijk onderworpen aan de goedkeuring van de Kamers omdat er twee verschillende categorieën van normen beoogd worden: de internationale conventies die grondwettelijk door de Kamers moeten worden goedgekeurd (bv. Conventie van Bern) en de

Berne) et les règles internationales exécutoires par elles-mêmes (ex. directive 79.409/C.E.E.).

Enfin, le renvoi à l'ordre juridique international a pour but de faire obstacle à tous débouchés commerciaux de pratiques de chasse illégales dans les autres régions comme la tenderie pratiquée en Région wallonne.

N° 8 DE M^{me} DUPUIS

En ordre principal.

Article 3

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 3. — Sans préjudice de l'application éventuelle des peines plus sévères prévues par le Code pénal, par la loi du 28 février 1882 sur la chasse, par la loi du 2 avril 1971 relative à la lutte contre les organisations nuisibles aux végétaux et produits végétaux, toute infraction à la présente ordonnance est punie d'une amende équivalente au triple du prix normal de la bête chassée. En cas de transaction ayant pour objet la bête chassée, l'amende est acquittée par toute personne qui en tire un bénéfice pécuniaire.

Le montant de l'amende est réparti paritairement entre le budget de la Région de Bruxelles-Capitale et le budget de la commune du lieu de constatation de l'infraction. »

JUSTIFICATION

Le présent article s'inspire dans sa rédaction de l'article 44, § 1^{er}, al. 1 de la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature. Il s'en écarte toutefois par l'application d'amendes économiquement dissuasives. Les termes « prix normal » s'entendent du prix payé par un particulier à l'achat ou à la consommation de la bête chassée. Seul ce montant est à considérer et cela à quelque stade que ce soit de la chaîne économique (grossiste-restaurateur, braconnier-grossiste...).

Si les termes utilisés dans le présent amendement ne subordonnent pas expressément l'intégration d'une norme de droit international dans le champ d'application de l'ordonnance à l'assentiment des Chambres, c'est que deux catégories différentes de normes sont visées : les conventions internationales qui constitutionnellement doivent recevoir l'assentiment des Chambres (ex. Convention de Berne) et les règles internationales exécutoires par elles-mêmes (ex. directive 79.409/C.E.E.).

Enfin, le renvoi à l'ordre juridique international a pour but de faire obstacle à tous débouchés commerciaux de pratiques de chasse illégales dans les autres régions comme la tenderie pratiquée en Région wallonne.

internationale regels die uit zichzelf uitvoerbaar zijn (bv. richtlijn 79.409/E.E.G.).

Tenslotte beoogt de verwijzing naar de internationale rechtsorde het aanpakken van alle commerciële uitlopers van illegale jachtpraktijken in de andere gewesten zoals de (trek)vogeljacht (met netten) in het Waalse Gewest.

Nr. 8 VAN MEVROUW DUPUIS

In hoofdorde.

Artikel 3

Dit artikel door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 3. — Onverminderd de eventuele toepassing van de strengere straffen voorzien in het Strafwetboek, in de wet van 28 februari 1882 op de jacht, in de wet van 2 april 1971 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen, wordt elke inbreuk op onderhavige ordonnantie bestraft met een boete, gelijk aan drie maal de normale prijs van het dier waarop gejaagd. In geval van koop en verkoop van het dier waarop gejaagd, wordt de boete betaald door elke persoon die er geldelijk voordeel uit haalt.

Het bedrag van de boete wordt evenredig verdeeld over de begroting van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de begroting van de gemeente op wiens grondgebied de inbreuk werd vastgesteld. »

VERANTWOORDING

Onderhavig artikel is inzake redactie geïnspireerd door artikel 44, § 1, al. 1 van de wet van 12 juli 1973 op de natuurbescherming. Ze verschilt er echter van door de toepassing van economisch afschrikkende boetes. Onder de termen « normale prijs » wordt de prijs verstaan die door een particulier betaald wordt bij de aankoop of consumptie van het dier waarop gejaagd. Alleen met dat bedrag kan rekening worden gehouden en dat in om het even welk stadium van de economische keten (grossier-restaurateur, stroper-grossier...).

In onderhavig voorstel wordt de opneming van een internationale rechtsnorm in het toepassingsgebied van de ordonnantie niet uitdrukkelijk onderworpen aan de goedkeuring van de Kamers omdat er twee verschillende categorieën van normen beoogd worden: de internationale conventies die grondwettelijk door de Kamers moeten worden goedgekeurd (bv. Conventie van Bern) en de internationale regels die uit zichzelf uitvoerbaar zijn (bv. richtlijn 79.409/E.E.G.).

Tenslotte beoogt de verwijzing naar de internationale rechtsorde het aanpakken van alle commerciële uitlopers van illegale jachtpraktijken in de andere gewesten zoals de (trek)vogeljacht (met netten) in het Waalse Gewest.

N° 9 DE M^{me} DUPUIS

En ordre subsidiaire (à l'amendement n° 8).

Article 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 3 est superfétatoire dans la mesure où l'ordonnance abroge d'office toutes les normes inférieures passées, présentes et futures avec lesquelles elle entre en contradiction. Par ailleurs, il est possible que l'arrêté ministériel de chasse ait cessé de produire ses effets au moment de l'entrée en vigueur de l'ordonnance.

N° 10 DE M^{me} DUPUIS

En ordre principal.

Article 4

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 4. — Sans préjudice de l'application éventuelle des peines plus sévères prévues par le Code pénal, par la loi du 28 février 1882 sur la chasse, par la loi du 2 avril 1971 relative à la lutte contre les organisations nuisibles aux végétaux et produits végétaux, toute infraction à la présente ordonnance est punie d'une amende équivalente au triple du prix normal de la bête chassée. En cas de transaction ayant pour objet la bête chassée, l'amende est acquittée par toute personne qui en tire un bénéfice pécuniaire.

Le montant de l'amende est réparti paritairement entre le budget de la Région de Bruxelles-Capitale et le budget de la commune du lieu de constatation de l'infraction. »

JUSTIFICATION

Le présent article s'inspire dans sa rédaction de l'article 44, § 1^{er}, al. 1 de la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature. Il s'en écarte toutefois par l'application d'amendes économiquement dissuasives. Les termes « prix normal » s'entendent du prix payé par un particulier à l'achat ou à la consommation de la bête chassée. Seul ce montant est à considérer et cela à quelque stade que ce soit de la chaîne économique (grossiste-restaurateur, braconnier-grossiste...).

La répartition budgétaire de l'amende a pour but d'inciter les communes à participer à la mise en œuvre de cette ordonnance.

Nr. 9 VAN MEVROUW DUPUIS

In bijkomende orde (bij amendement nr. 8).

Artikel 3

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 3 is overbodig in de mate dat de ordonnantie ambtshalve alle vroegere, huidige en toekomstige normen waarmee ze in tegenspraak is, afschaft. Het is bovendien mogelijk dat het ministerieel besluit op de jacht niet meer van kracht is op het ogenblik dat de ordonnantie in voege treedt.

Nr. 10 VAN MEVROUW DUPUIS

In hoofdorde.

Artikel 4

Dit artikel door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 4. — Onverminderd de eventuele toepassing van de strengere straffen voorzien in het Strafwetboek, in de wet van 28 februari 1882 op de jacht, in de wet van 2 april 1971 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige produkten schadelijke organismen, wordt elke inbreuk op onderhavige ordonnantie bestraft met een boete, gelijk aan drie maal de normale prijs van het dier waarop gejaagd. In geval van koop en verkoop van het dier waarop gejaagd, wordt de boete betaald door elke persoon die er geldelijk voordeel uit haalt.

Het bedrag van de boete wordt evenredig verdeeld over de begroting van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de begroting van de gemeente op wiens grondgebied de inbreuk werd vastgesteld. »

VERANTWOORDING

Onderhavig artikel is inzake redactie geïnspireerd door artikel 44, § 1, al. 1 van de wet van 12 juli 1973 op de natuurbescherming. Ze verschilt er echter van door de toepassing van economisch afschrikkende boetes. Onder de termen « normale prijs » wordt de prijs verstaan die door een particulier betaald wordt bij de aankoop of consumptie van het dier waarop gejaagd. Alleen met dat bedrag kan rekening worden gehouden en dat in om het even welk stadium van de economische keten (grossier-restaurateur, stroper-grossier...).

De budgettaire verdeling van de boete heeft als doel de gemeenten ertoe aan te zetten deze ordonnantie toe te passen.

N° 11 DE M^{me} DUPUIS

En ordre subsidiaire (à l'amendement n° 10).

Article 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 4 ne se justifie pas puisque tous les textes légaux et réglementaires sortent d'office leurs effets 10 jours après leur publication au *Moniteur belge*, ce délai étant fondé sur le principe de la sécurité juridique et la connaissance suffisante des normes juridiques par le citoyen.

N° 12 DE M^{me} DUPUIS

Article 5 (nouveau)

Ajouter un article 5 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 5. — Sans préjudice des pouvoirs des officiers de police judiciaire, les infractions aux dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution sont recherchées et constatées par les membres de la gendarmerie et les agents de police communale, ainsi que, selon le cas, par les ingénieurs et préposés de l'Administration des eaux et forêts, les fonctionnaires de l'Administration de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire ainsi que les gardes assermentés des réserves naturelles agréées et les gardiens de parc.

Les procès-verbaux établis par ces agents de l'autorité font foi jusqu'à preuve du contraire, une copie en est signifiée dans les quinze jours de la constatation, aux auteurs de l'infraction.

Ces agents de l'autorité ont, dans l'exercice de leurs fonctions, libre accès aux usines, magasins, dépôts, bureaux, bateaux, bâtiments d'entreprise, étables, entrepôts, gares, wagons, véhicules et aux entreprises situées en plein air.

Ils ne peuvent visiter les lieux servant à l'habitation qu'avec l'autorisation du juge du tribunal de police et uniquement de cinq heures du matin à neuf heures du soir. La même autorisation est requise pour la visite des lieux non accessibles au public avant cinq heures du matin et après neuf heures du soir. »

JUSTIFICATION

Pour autant qu'il soit de la compétence régionale d'attribuer de semblables pouvoirs au personnel employé sous son autorité, le présent article est la transposition de l'article 47 de la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature.

G. DUPUIS

Nr. 11 VAN MEVROUW DUPUIS

In bijkomende orde (bij amendement nr. 10).

Artikel 4

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 4 is niet meer te verantwoorden daar alle wettelijke en reglementaire teksten ambtshalve van kracht worden 10 dagen na hun publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Die termijn is gebaseerd op het principe van de juridische veiligheid en voldoende kennis van de juridische normen door de burger.

Nr. 12 VAN MEVROUW DUPUIS

Artikel 5 (nieuw)

Een (nieuw) artikel 5 bijvoegen dat als volgt luidt :

« Art. 5. — Onverminderd de bevoegdheden van de ambtenaren van de gerechtelijke politie, worden de inbreuken op de bepalingen van onderhavige wet en van haar uitvoeringsbesluiten opgespoord en vastgesteld door de leden van de rijkswacht en de agenten van de gemeentepolitie, evenals, naargelang het geval, door de ingenieurs en aangestelden van de Administratie van Waters en Bossen, de ambtenaren van de Administratie van Stedebouw en Ruimtelijke Ordening en de beëdigde wachters van de erkende natuurreservaten en parkwachters.

De processen-verbaal die door deze worden opgesteld, gelden als bewijs tot het bewijs van het tegendeel geleverd is en de inbreukplegers ontvangen binnen de vijftien dagen na de vaststelling een kopie.

Die overheidsbeambten hebben in de uitoefening van hun functies vrije toegang tot fabrieken, magazijnen, opslagplaatsen, kantoren, boten, gebouwen van ondernemingen, stallen, pakhuizen, stations, wagons, voertuigen en tot openluchtondernemingen.

Ze mogen de plaatsen die als woning dienen slechts betreden met de toestemming van de politierechter en alleen, tussen vijf uur 's morgens en negen uur 's avonds. Diezelfde toelating wordt vereist voor het betreden van plaatsen die niet voor het publiek toegankelijk zijn voor vijf uur 's morgens en na negen uur 's avonds. »

VERANTWOORDING

In zoverre het Gewest dergelijke bevoegdheden kan toekennen aan het personeel door onder zijn gezag wordt tewerkgesteld, is onderhavig artikel de omzetting van artikel 47 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

