

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1991-1992

1^{er} AVRIL 1992

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**relative aux enseignes et
aux dispositifs de publicité**

RAPPORT

fait au nom de la Commission
de l'Aménagement du Territoire,
de la Politique Foncière et du Logement

par M. COOLS

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs: M. Demannez, Président; M^{me} Carton de Wiart, MM. Cools, Debry, de Clippele, De Coster, Maingain, Vandenbossche, Vandebussche.
2. Membres suppléants: MM. Beauthier, Cornelissen, Maison, M^{me} Nagy, M. Parmentier, M^{me} Willame-Boonen.
3. Autres membres du Conseil: MM. Cauwelier, de Looz-Corswarem, Dumont, M^{me} Guillaume-Vanderroost.

Voir:

Document du Conseil:

A-120/1 - (90-91): Proposition d'ordonnance.

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1991-1992

1 APRIL 1992

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**betreffende de uithangborden
en de reclameborden**

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie voor
de Ruimtelijke Ordening, het Grondbeleid
en de Huisvesting

door de heer COOLS

Hebben aan de werkzaamheden van de Commissie deelgenomen:

1. Vaste leden: de heer Demannez, Voorzitter; Mevr. Carton de Wiart, de heren Cools, Debry, de Clippele, De Coster, Maingain, Vandenbossche, Vandebussche.
2. Plaatsvervangers: de heren Beauthier, Cornelissen, Maison, mevr. Nagy, de heer Parmentier, mevr. Willame-Boonen.
3. Andere leden van de Raad: de heren Cauwelier, de Looz-Corswarem, Dumont, mevr. Guillaume-Vanderroost.

Zie:

Stuk van de Raad:

A-120/1 - (90-91): Voorstel van ordonnantie.

I. Exposé introductif de l'auteur de la proposition d'ordonnance

Le développement anarchique de l'affichage à Bruxelles engendre de nombreux effets négatifs sur l'espace public. Certaines autorités locales en ont pris conscience et ont adopté des mesures régulatrices. Ainsi, la directive sur l'affichage publiée par l'échevin de l'Environnement de la Ville de Bruxelles.

La proposition d'ordonnance en discussion poursuit un triple objectif:

a) *La protection du patrimoine*

Dans de nombreux cas, l'affichage altère la qualité du patrimoine.

b) *La promotion de l'habitat*

Le rendement financier de l'affichage en façade entraîne des effets pervers sur le logement et sur ses coûts (réduction de l'offre de logement, absence de rénovation et d'entretien).

Par ailleurs, certains propriétaires peu scrupuleux n'hésitent pas à occulter les fenêtres d'immeubles loués à des personnes défavorisées par des panneaux d'affichage.

L'interdiction de l'affichage en façade s'impose donc.

c) *La protection de l'environnement*

Certains supports publicitaires sont sources de nuisances pour le voisinage: il s'agit surtout du bruit des panneaux «trivision» ou de l'éclairage agressif des panneaux géants.

En outre, on assiste à la multiplication des dépôts d'immondices clandestins aux abords des panneaux publicitaires.

Les acteurs responsables de l'anarchie actuelle sont:

- a) *les sociétés d'affichage;*
- b) *les autorités locales* qui sont partagées entre le souci de faire respecter la réglementation et la perspective de percevoir des redevances sur l'affichage;
- c) *le Parquet*: en matière de répression des infractions à la législation sur l'urbanisme, les dossiers d'affichage connaissent le taux de classement sans suite le plus élevé.

Les options traduites dans la proposition d'ordonnance sont les suivantes:

- L'installation d'un dispositif de publicité ou d'une enseigne est soumise à l'octroi d'un permis d'affichage délivré par le Collège des bourgmestre et échevins (article 4).

I. Inleidende uiteenzetting van de auteur van het voorstel van ordonnantie

De anarchistische ontwikkeling van de affichage in Brussel heeft talrijke negatieve gevolgen voor de openbare ruimte. Sommige plaatselijke overheden zijn zich hiervan bewust geworden en hebben regulerende maatregelen getroffen, bijvoorbeeld de door de schepen voor leefmilieu van de Stad Brussel opgestelde richtlijn op de affichage.

Het voorstel van ordonnantie dat nu besproken wordt, heeft een drievoudig doel:

a) *De bescherming van het patrimonium*

In vele gevallen ondermijnt de affichage de schoonheid van het erfgoed.

b) *Het bevorderen van het woonklimaat*

De financiële opbrengst van de gevelaffichage heeft nefaste gevolgen voor de huisvesting en de prijs hiervan (verminderd woningaanbod, geen vernieuwing of onderhoud).

Trouwens, sommige weinig scrupuleuze eigenaars aarzelen niet de ramen van de woningen die ze aan minder begoeden verhuren met reclameborden dicht te maken.

Een verbod op gevelaffichage is dus nodig.

c) *De bescherming van het leefmilieu*

Een aantal reclameborden zorgt voor hinder in de omgeving: het gaat vooral over het geluid van de «trivisionborden» of de felle verlichting van gigantische borden.

Bovendien stelt men vast dat in de omgeving van reclameborden alsmaar meer afval wordt gestort.

Wie is verantwoordelijk voor deze anarchie?

- a) *De affichagebedrijven;*
- b) *De plaatselijke overheden* die moeilijk kunnen kiezen tussen de zorg om de reglementering te doen naleven en het vooruitzicht op inkomsten uit de affichage;
- c) *het Parket*: inzake beteugeling van de overtredingen van de wetgeving op de stedebouw zijn de meeste dossiers die zonder gevolg worden geclasseerd, precies de dossiers over affichage.

De opties van het voorstel van ordonnantie zijn:

- Het plaatsen van een reclamebord of een uithangbord wordt onderworpen aan een affichagevergunning, afgegeven door het college van burgemeester en schepenen (artikel 4).

- Le permis est délivré pour une période déterminée. Cette période est fixée à 3 ans, extensible à 5 ans pour les publicités lumineuses et les peintures murales (article 16).

La limitation du permis dans le temps permet une réévaluation périodique de l'autorisation.

En outre, il peut être mis fin au permis avant son échéance dans certains cas (article 17).

- Certaines zones ou supports précisés à l'article 5 ne peuvent accueillir ni dispositifs de publicité, ni enseignes.

Il s'agit :

- des monuments et sites classés;
- des façades des immeubles et des pignons comportant plus de deux ouvertures;
- des voies de communication désignées par l'Exécutif;
- des zones d'espaces verts et des zones rurales d'intérêt touristique définies au plan de secteur.

Le règlement régional ou communal d'affichage pourra également délimiter des zones où l'installation de dispositifs de publicité est interdite.

- Toutes les demandes sont soumises à enquête publique, suivie de l'avis d'une commission de l'affichage fonctionnant sur le même modèle que les commissions de concertation (articles 9 à 14).

Les règles de composition de la commission de l'affichage sont toutefois différentes.

- Un règlement régional d'affichage précisera les modalités d'installation, de dimension et de présentation des dispositifs de publicité. Il pourra être affiné par un règlement communal sur le même objet.
- Des dispositions pénales sont prévues.
- Enfin, un amendement a été introduit afin de tenir compte du vote, intervenu depuis la rédaction de la proposition d'ordonnance, de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

Le nouvel article 24, proposé par l'amendement, a toutefois le même objet que l'ancien, à savoir : sortir les dispositifs de publicité et les enseignes du champ d'application des permis d'urbanisme.

- De vergunning wordt voor een bepaalde periode uitgereikt. Deze termijn wordt op 3 jaar bepaald, met mogelijke verlenging tot 5 jaar voor de licht-reclames en de muurschilderingen (artikel 16).

Dank zij de tijdlimiet van de vergunning is een periodieke beoordeling ervan mogelijk.

Bovendien kan de vergunning voor het verstrijken van de termijn worden ingetrokken (artikel 17).

- In sommige in artikel 5 bepaalde zones mogen noch reclameborden noch uithangborden worden aangebracht.

Het betreft :

- beschermde monumenten en stadsgezichten;
- voorgevels van gebouwen en zijgevels met meer dan twee openingen;
- door de Executieve bepaalde wegen;
- in het gewestplan bepaalde groene zones en landelijke zones van toeristisch belang.

In het gewestelijk of gemeentelijk affichagereglement kunnen eveneens zones worden afgebakend waarin het plaatsen van reclameborden wordt verboden.

- Elke aanvraag wordt aan een openbaar onderzoek onderworpen, gevolgd door het advies van een affichagecommissie, die werkt zoals de overlegcommissie (artikelen 9 tot 14).

De regels voor de samenstelling van de affichagecommissie zijn hoe dan ook verschillend.

- In een gewestelijk affichagereglement zullen de regels inzake plaatsing, afmetingen en uitzicht van de reclameborden worden bepaald. Deze kunnen in een gemeentelijk reglement over hetzelfde onderwerp worden verfijnd.

- Er worden strafrechtelijke sancties ingebouwd.

- Tenslotte werd een amendement ingediend om rekening te houden met de sedert de opstelling van het voorstel van ordonnantie goedgekeurde ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedebouw.

Het nieuwe in het amendement voorgestelde artikel 24 behandelt echter hetzelfde onderwerp als het oude, namelijk de reclameborden en de uithangborden uit het toepassingsgebied van de stedebouwkundige vergunningen verwijderen.

II. Discussion générale

Un membre déplore également le développement anarchique de l'affichage dans notre Région. Une réglementation s'impose.

Toutefois, depuis le dépôt de la proposition d'ordonnance, le Conseil régional a adopté l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Or, une disposition de cette ordonnance inclut dans les actes et travaux soumis à permis d'urbanisme le placement des dispositifs de publicité et des enseignes. Il s'agit de l'article 84, paragraphe 1^e, 1^o.

Lors de la discussion du projet d'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme en Commission, l'auteur de la proposition d'ordonnance en discussion avait déjà déposé un amendement visant à supprimer à l'article 84, paragraphe 1^e, les mots «en ce compris les dispositifs de publicité et les enseignes». La spécificité de cette matière exigeait, selon lui, un traitement séparé par voie d'ordonnance. Cet amendement fut rejeté.

Par ailleurs, de nombreuses dispositions de la proposition d'ordonnance en discussion relèvent de la réglementation générale et donc de la compétence de l'Exécutif.

L'article 164 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme habilite précisément l'Exécutif à édicter un ou des règlements régionaux d'urbanisme qui peuvent concerner notamment les enseignes et les dispositifs de publicité et d'affichage.

Ainsi, sans contester l'esprit de la proposition d'ordonnance, on peut donc la rejeter par cohérence. Le Conseil régional s'est déjà prononcé pour traiter cette matière via des règlements d'urbanisme et non via une ordonnance séparée.

L'orateur suivant estime également que la situation actuelle de l'affichage à Bruxelles requiert une réglementation stricte.

La réglementation doit être applicable sur l'ensemble de la Région. Il est important pour les entreprises et les PME que les différences entre les communes soient aplaniées.

L'Exécutif peut régler cette matière par voie d'arrêté. Il faudra toutefois prévoir une distinction fondamentale entre les enseignes et les autres dispositifs de publicité. Si ces deux catégories doivent être réglementées, les dispositions qui leur seront applicables doivent impérativement tenir compte de la spécificité de ces deux types de publicité.

II. Algemene besprekking

Een lid betreurt eveneens de anarchistische ontwikkeling van de affichage in ons Gewest. Een reglementering dringt zich op.

Sedert de indiening van het voorstel van ordonnantie heeft de Hoofdstedelijke Raad de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedebouw goedgekeurd. Een bepaling van deze ordonnantie heeft, inzake de handelingen en de werken waarvoor een bouwvergunning vereist is, ook betrekking op het plaatsen van reclameborden, namelijk artikel 84, § 1, 1^o.

Tijdens de commissiebesprekking van het ontwerp van ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedebouw diende de auteur van het voorstel van ordonnantie dat wordt besproken een amendement in dat ertoe strekte in § 1 van artikel 84, de woorden «reclame-inrichtingen en uithangborden inbegrepen» te doen vervallen. Het specifieke van deze aangelegenheid vereiste volgens hem een afzonderlijke behandeling, via ordonnantie. Dit amendement werd verworpen.

Trouwens, talrijke bepalingen uit het voorstel van ordonnantie dat ter besprekking voorligt, vallen onder de algemene reglementering en dus onder de bevoegdheid van de Executieve.

Artikel 164 van de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedebouw geeft de Executieve juist de bevoegdheid één of meer regionale stedebouwkundige reglementen uit te vaardigen, onder andere inzake uithangborden, reclameborden en affichage.

Zonder de filosofie van het voorstel van ordonnantie te willen betwisten, kan men het dus, op basis van samenhang, verwerpen. De Hoofdstedelijke Raad heeft er reeds voor gekozen bepaald deze aangelegenheid via stedebouwkundige reglementen en niet via een afzonderlijke ordonnantie te regelen.

De volgende spreker is eveneens van mening dat de huidige toestand inzake affichage in Brussel een strenge reglementering vereist.

De reglementering moet in heel het Gewest toepasbaar zijn. Het is belangrijk voor de ondernemingen en de KMO's de verschillen tussen de gemeenten af te vlakken.

De Executieve kan deze aangelegenheid via besluit regelen. Er zal echter een fundamenteel onderscheid moeten worden gemaakt tussen de uithangborden en de andere reclameborden. Indien men voor deze twee categorieën een reglementering wil opstellen, dan zal men in de bepalingen die erop van toepassing zullen zijn onvermijdelijk rekening moeten houden met de specifieke kenmerken van deze twee soorten reclame.

Un autre membre tient à préciser que des réglementations existent déjà :

- l'installation de panneaux publicitaires de 20 m² requiert un permis de bâtir;
- dans de nombreuses communes, les enseignes sont soumises à l'autorisation du Collège des bourgmestre et échevins;
- des prescriptions peuvent également être prévues au niveau des PPA.

Cependant, on constate une absence d'unité. Une réglementation s'impose au niveau régional. Deux voies sont possibles : soit on règle la matière par arrêté de l'Exécutif sur base des habilitations de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, soit on adopte une ordonnance spécifique. Cette deuxième solution est préférable car elle permet un débat au sein du Conseil régional.

La proposition d'ordonnance est un instrument de lutte contre les abus actuels. Ainsi, et c'est très positif, elle aura pour effet que les autorisations délivrées actuellement expireront en 1994 au plus tard (article 26).

Certains aspects de la proposition d'ordonnance sont toutefois critiquables ou, à tout le moins, sujets à discussion :

- Soumettre toutes les demandes de permis d'affichage à enquête publique retarde les procédures. Il ne faut prévoir d'enquête publique qu'en cas de dérogation à la réglementation qui sera adoptée.
- Faut-il prévoir une commission d'affichage distincte de la commission de concertation ? Si on accepte la position exprimée ci-dessus de réservé l'enquête publique aux cas dérogatoires, les dossiers pourraient être traités par les commissions de concertation.

Au cas où une commission spécifique pour l'affichage devait être créée, sa composition devra prévoir la présence d'un membre du collège des bourgmestre et échevins.

- Il faut être particulièrement strict dans la délivrance des autorisations. Toutefois, une fois l'autorisation délivrée, faut-il imposer un cautionnement ? Il vaut mieux prévoir des taxes ou redevances plus importantes pour l'installation de dispositifs de publicité.
- Les amendes prévues doivent être suffisamment dissuasives pour provoquer l'enlèvement des dispositifs en infraction.

Le Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre-Président constate que les objectifs de la proposition d'ordonnance convergent avec ceux de la déclaration de l'Exécutif, en matière de publicité.

Een ander lid wijst op reeds bestaande reglementeringen :

- voor het plaatsen van reclameborden van 20 m² is een bouwvergunning vereist;
- in vele gemeenten is het plaatsen van uithangborden onderworpen aan de toestemming van het college van burgemeester en schepenen;
- er kan ook worden voorzien in voorschriften in de BPA's.

Men stelt echter een gebrek aan eenheid vast. Er is dus nood aan een reglementering op gewestniveau. Twee wegen liggen open : ofwel regelt men de aangelegenheid via een besluit van de Executieve, op basis van de bevoegdheden in de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedebouw, ofwel keurt men een specifieke ordonnantie goed. Deze tweede oplossing geniet de voorkeur, daar zij een debat in de Hoofdstedelijke Raad mogelijk maakt.

Het voorstel van ordonnantie is een instrument in de strijd tegen de huidige misbruiken. Aldus, en dit is heel positief, zal zij tot gevolg hebben dat de vergunningen die op dit ogenblik worden afgegeven uiterlijk in 1994 verstrijken (artikel 26).

Sommige aspecten van het voorstel van ordonnantie zijn echter voor kritiek vatbaar of moeten op zijn minst besproken worden :

- Alle aanvragen tot affichagevergunning aan een openbaar onderzoek onderwerpen, vertraagt de procedures. Een openbaar onderzoek is enkel nodig indien wordt afgeweken van de reglementering die zal worden aangenomen.
- Is er een affichagecommissie nodig, naast de overlegcommissie ? Indien men aanvaardt dat er, zoals hierboven vermeld, alleen voor afwijkingen een openbaar onderzoek plaatsheeft, dan zouden de dossiers door de overlegcommissies kunnen worden behandeld.

Ingeval een specifieke affichagecommissie moet worden opgericht, zal een lid van het college van burgemeester en schepenen er deel van moeten uitmaken.

- Men moet bijzonder streng zijn bij het afgeven van vergunningen. Moet men echter, eens de vergunning afgegeven, een waarborg opleggen ? Het is beter het plaatsen van reclameborden aan hogere belastingen of heffingen te onderwerpen.
- De boeten moeten voldoende afschrikend zijn, zodat de niet-reglementaire borden worden weggenomen.

De Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister-Voorzitter stelt vast dat de doelstellingen van het voorstel van ordonnantie overeenstemmen met de verklaring van de Executieve inzake reclame.

Toutefois, la proposition d'ordonnance en discussion vise à établir une législation particulière avec des procédures distinctes de celles prévues par l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme. Or, celle-ci aborde la matière de manière précise. Lors des débats en Commission de l'Aménagement du territoire, un amendement (n° 234) visant à supprimer l'obligation de l'obtention préalable d'un permis d'urbanisme pour la pose de dispositifs de publicité et d'enseignes, a été rejeté. L'Exécutif a rappelé à cette occasion que conformément à sa déclaration d'octobre 1989, les bases de la réglementation de l'affichage publicitaire étaient inscrites dans l'ordonnance. Il ne convient pas de revenir sur le principe d'un vote.

L'incompatibilité de cette proposition avec l'ordonnance du 29 août 1991 est manifeste car elle créerait des dédoublements de procédures :

- en matière de permis : les articles 84, § 1^{er}, 1^o et 88, 1^o de l'ordonnance organique imposent un permis d'urbanisme pour le placement de dispositifs de publicité et d'enseignes, ce permis pouvant être à durée limitée;
- en matière de règlements : les articles 164, 1^{er} alinéa, 1^o et 3^o et 2^{me} alinéa, et 167 de l'ordonnance organique disposent que les règlements régionaux et communaux d'urbanisme peuvent notamment porter sur les enseignes et les dispositifs de publicité et d'affichage;
- en matière de procédure d'enquête publique et de commission d'avis : les articles 11, 113 et 114 de l'ordonnance organique et les articles 10, 11, 12, 13 et 14 de la proposition font double emploi.

Il paraît de plus paradoxal de créer une nouvelle commission d'avis (commission d'affichage) alors que les missions des commissions de concertation ont été étendues. On augmenterait ainsi les risques de confusion dans le public;

- l'article 187 de l'ordonnance organique prévoit la remise dans le pristin état, à la fin de la durée de validité des permis visés à l'article 88, sur simple réquisition du Collège ou du fonctionnaire délégué;

- en matière de sanctions : les sanctions prévues par l'ordonnance organique sont plus lourdes que celles prévues par la proposition;
- enfin, l'article 208 de l'ordonnance organique prévoit également la péremption au 31 décembre 1994 des permis et autorisations administratives relatifs aux dispositifs de publicité et aux enseignes délivrés antérieurement à son entrée en vigueur.

En conclusion, l'Exécutif demande le rejet de la proposition d'ordonnance.

Nochtans is het voorstel van ordonnantie dat besproken wordt, bedoeld om een specifieke wetgeving tot stand te brengen, met procedures die niet dezelfde zijn als deze in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende de organisatie van de planning en de stedebouw. De ordonnantie regelt deze aangelegenheid echter duidelijk. Tijdens de besprekingen in de Commissie voor de Ruimtelijke Ordening werd een amendement ingediend (nr. 234) dat ertoe strekte de verplichting af te schaffen om voor het plaatsen van reclameborden en uithangborden vooraf een stedebouwkundige vergunning aan te vragen. Dit amendement werd verworpen. De Executieve heeft er bij die gelegenheid aan herinnerd, conform haar verklaringen van oktober 1989, dat de bases van de reglementering op de reclame-affichage in de ordonnantie waren opgenomen. Op het principe van een stemming wordt niet teruggekomen.

Dit voorstel is duidelijk onverenigbaar met de ordonnantie van 29 augustus 1991, daar het een dubbele procedure invoert :

- inzake vergunning : de artikelen 84, § 1, 1^o en 88, 1^o van de organieke ordonnantie verplichten tot een stedebouwkundige vergunning voor het plaatsen van reclameborden en uithangborden, waarbij deze vergunning in tijd kan worden beperkt;
 - inzake reglementering : artikel 164, 1ste lid, 1^o en 3^o en 2de lid, alsmede artikel 167 van de organieke ordonnantie bepalen dat de gewestelijke en de gemeentelijke reglementen op de stedebouw onder andere betrekking mogen hebben op de uithangborden, de reclameborden en de affichage;
 - inzake procedure tot openbaar onderzoek en adviescommissie : de artikelen 11, 113 en 114 van de organieke ordonnantie en de artikelen 10, 11, 12, 13 en 14 van het voorstel overlappen mekaar;
- Bovendien lijkt het parodoxaal een nieuwe adviescommissie op te richten (affichagecommissie), terwijl de opdrachten van de overlegcommissie werden uitgebreid. Men verhoogt het gevaar voor verwarring bij het publiek;
- artikel 187 van de organieke ordonnantie voorziet in het herstel in de oorspronkelijke staat, op het einde van de geldigheidstermijn van de in artikel 88 bedoelde vergunningen, op eenvoudig verzoek van het college of van een gemachtigd ambtenaar;
 - inzake bestraffing : de in de organieke ordonnantie bepaalde straffen zijn zwaarder dan deze uit het voorstel;
 - tenslotte bepaalt artikel 208 van de organieke ordonnantie dat de vergunningen en de administratieve machtigingen betreffende de reclame-inrichtingen en de uithangborden die vóór de inwerkingtreding van die ordonnantie werden afgegeven, uiterlijk op 31 december 1994 vervallen.

De Executieve vraagt tot besluit dit voorstel van ordonnantie te verworpen.

L'auteur de la proposition d'ordonnance reste partisan d'une législation autonome pour la problématique de l'affichage.

Il est important que l'installation de dispositifs de publicité soit soumise préalablement à enquête publique, sauf pour les dispositifs de minime importance visés à l'article 9.2 de la proposition.

Soumettre les demandes de permis d'affichage à une commission spécifique permet de décharger les commissions de concertation qui sont déjà saturées. Par ailleurs, la matière de l'affichage est souvent traitée par des mandataires et des fonctionnaires communaux autres que ceux compétents pour l'urbanisme.

L'avis de la commission de l'affichage porte non seulement sur le principe de la demande de permis, mais aussi sur la durée et les conditions du permis. Les autorisations peuvent donc être modulées.

La possibilité de mettre fin à un permis d'affichage en cours sous certaines conditions visées à l'article 17 de la proposition d'ordonnance est également une amélioration par rapport au permis d'urbanisme à durée limitée prévu par l'ordonnance organique.

Le cautionnement permet de lutter contre la pratique de certaines sociétés d'affichage consistant à installer des panneaux en infraction, en fonction du rapport entre les bénéfices encaissés et le montant des amendes. Un tel cautionnement permettrait de garantir la remise en état des lieux. La lenteur, voire l'absence de mise en œuvre des procédures judiciaires est également mise en cause ici.

Comme l'a souligné un intervenant, il importe de distinguer les dispositifs de publicité et les enseignes. La proposition d'ordonnance établit cette distinction (article 2) et en tient compte dans certaines de ses dispositions (par exemple les interdictions d'installation visées aux articles 5 et 6).

En conclusion, l'auteur souhaite l'adoption d'une ordonnance fixant les grands principes de l'affichage au niveau régional. Le choix de l'ordonnance (par rapport à l'arrêté) permet un débat démocratique au sein du Conseil régional.

De auteur van het voorstel van ordonnantie blijft voorstander van een autonome wetgeving wat de affichageproblematiek betreft.

Het is belangrijk de plaatsing van reclameborden vooraf aan een openbaar onderzoek te onderwerpen, behalve voor de kleine borden in artikel 9.2 van het voorstel.

De aanvragen tot affichagevergunningen aan een specifieke commissie voorleggen, maakt het mogelijk de overlegcommissies, die reeds met werk overstelped worden, te ontlasten. Trouwens, affichage-aangelegenheden worden dikwijls door gemeentelijke mandatarissen en ambtenaren behandeld en niet door personen die inzake stedebouw bevoegd zijn.

Het advies van de affichagecommissie heeft niet alleen betrekking op het principe van de vergunningsaanvraag, maar ook op de looptijd van en de voorwaarden voor de vergunning. De machtigingen kunnen dus met enige soepelheid worden verleend.

De mogelijkheid om een geldende affichagevergunning in te trekken, volgens de voorwaarden uit artikel 17 van het voorstel van ordonnantie, is eveneens een verbetering in vergelijking met de in de organieke ordonnantie bepaalde stedebouwkundige vergunning van beperkte duur.

De waarborg maakt het mogelijk de strijd aan te binden tegen de praktijk die sommige affichagemaat-schappijen erop nahouden en die erin bestaat niet reglementaire borden te plaatsen, de opgestreken winst en het bedrag van de boeten tegen mekaar afwegend. Dank zij deze waarborg zal de plaats kunnen hersteld worden. De traagheid van, ja zelfs het gebrek aan, rechtsprocedures wordt hier eveneens in vraag gesteld.

Het is belangrijk, zoals een spreker heeft onderstreept, de reclameborden van de uithangborden te onderscheiden. Het voorstel van ordonnantie maakt dit onderscheid (artikel 2) en houdt hiermee in sommige van zijn bepalingen rekening (bijv. het plaatsingsverbod in artikelen 5 en 6).

Tenslotte wenst de auteur de goedkeuring van een ordonnantie met de grote principes inzake affichage op gewestelijk vlak. Het kiezen voor de ordonnantie (en niet voor het besluit) maakt een democratisch debat in de Hoofdstedelijke Raad mogelijk.

III. Discussion des articles*Article 1^e*

Cet article, qui ne donne pas lieu à observations, est rejeté par 10 voix contre 3.

En conséquence, l'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejeté.

IV. Lecture et approbation du rapport

Le rapport est approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Le Rapporteur,

Marc COOLS

Le Président,

Jean DEMANNEZ

III. Artikelsgewijze bespreking*Artikel 1*

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3.

Bijgevolg wordt het gehele voorstel van ordonnantie verworpen.

IV. Lezing en goedkeuring van het verslag

Het verslag wordt goedgekeurd bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

De Rapporteur,

Marc COOLS

De Voorzitter,

Jean DEMANNEZ

ANNEXE 1**AMENDEMENT
A LA PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**relative aux enseignes et aux
dispositifs de publicité**

Nº 1

Article 24

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«Art. 24, § 1^{er}. – Au *primo* du paragraphe 1^{er} de l'article 84 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, les mots «en ce compris les» sont remplacés par les mots «à l'exception des».

»§ 2. – Le *primo* de l'article 88 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme est supprimé».

JUSTIFICATION

Cet amendement tient compte du vote, intervenu depuis la rédaction de la proposition d'ordonnance, de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

Le nouvel article 24 a le même objet que l'ancien, à savoir, sortir les dispositifs de publicité et les enseignes du champ d'application des permis de bâtir.

BIJLAGE 1**AMENDEMENT
OP HET VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**betreffende de uithangborden
en de reclameborden**

Nr. 1

Artikel 24

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 24, § 1. – In het *primo* van paragraaf 1 van artikel 84 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedebouw wordt het woord «inbegrepen» vervangen door het woord «uitgezonderd».

»§ 2. – Het *primo* van artikel 88 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedebouw vervalt».

VERANTWOORDING

Dit amendement houdt rekening met de stemming van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedebouw die plaatsvond na de opstelling van het voorstel van ordonnantie.

Het nieuwe artikel 24 heeft dezelfde doelstelling als het oude met name de reclameborden en de uithangborden verwijderen uit het toepassingsgebied van de bouwvergunningen.

