

## CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

---

SESSION ORDINAIRE 1991-1992

10 JUILLET 1992

---

### PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 29 août 1991  
organique de la planification  
et de l'urbanisme**

---

### RAPPORT

fait au nom de la Commission  
de l'Aménagement du Territoire,  
de la Politique foncière et du Logement

par M. Michiel VANDENBUSSCHE

---

*Ont participé aux travaux de la Commission:*

1. Membres effectifs: MM. Demanze (Président), Magerus, Moureaux, De Coster, Cools, Simonet, M<sup>me</sup> Carton de Wiart, MM. Maingain, Harmel, Lemaire, Vandenbussche.

2. Membres suppléants: MM. Hermans, Parmentier, Paternoster, M<sup>me</sup> Lemesre, M. Cornelissen, M<sup>me</sup> Willame-Boonen, Nagy.

3. Autres membres du Conseil: MM. De Berlangée, de Marcken de Merken, Adriaens, Dupuis, André, Duponcelle, de Patoul, Smal.

*Voir:*

Document du Conseil:

A-187/1 - 91/92: Projet d'ordonnance.

## BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

---

GEWONE ZITTING 1991-1992

10 JULI 1992

---

### ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie  
van 29 augustus 1991 houdende organisatie  
van de planning en de stedenbouw**

---

### VERSLAG

uitgebracht namens  
de Commissie voor de Ruimtelijke Ordening,  
het Grondbeleid en de Huisvesting

door de heer Michiel VANDENBUSSCHE

---

*Hebben aan de werkzaamheden van de Commissie deelgenomen:*

1. Vaste leden: de heren Demanze (Voorzitter), Magerus, Moureaux, De Coster, Cools, Simonet, mevr. Carton de Wiart, de heren Maingain, Harmel, Lemaire, Vandenbussche.

2. Plaatsvervangers: de heren Hermans, Parmentier, Paternoster, mevr. Lemesre, de heer Cornelissen, mevr. Willame-Boonen, Nagy.

3. Andere leden: de heren De Berlangée, de Marcken de Merken, Adriaens, Dupuis, André, Duponcelle, de Patoul, Smal.

*Zie:*

Stuk van de Raad:

A-187/1 - 91/92: Ontwerp van ordonnantie.

## SOMMAIRE

I. Ordre des travaux .....	3
II. Exposé introductif du Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre-Président.....	4
III. Discussion générale.....	6
IV. Discussion des articles.....	11
Texte adopté par la Commission .....	35
Amendements .....	50

## INHOUD

I. Regeling van de werkzaamheden .....	3
II. Inleidende uiteenzetting van de Staatsse- cretaris toegevoegd aan de Minister-Voor- zitter .....	4
III. Algemene bespreking .....	6
IV. Artikelsgewijze bespreking .....	11
Tekst aangenomen door de Commissie .....	35
Amendementen .....	50

## I. Ordre des travaux

Plusieurs membres critiquent le délai fort court entre la distribution du projet et la réunion de la Commission. Ils demandent l'ajournement des travaux après l'exposé introductif du Secrétaire d'Etat compétent, voire après la discussion générale. Cela permettrait aux divers groupes politiques d'étudier en profondeur le projet d'ordonnance en discussion ainsi que les amendements que l'Exécutif y a déposé.

Ainsi que l'a souligné le Conseil d'Etat, la deuxième lecture prévue pour les projets d'ordonnance relatifs au permis d'environnement et à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale sera purement formelle si le projet actuellement en discussion est déjà voté en Commission.

Un membre souligne que tous les documents ont été distribués avant la réunion de la Commission; les membres ont donc pu en prendre connaissance. Les projets d'arrêtés d'exécution et les avis du Conseil d'Etat y relatifs ont également été distribués.

La coordination des divers textes en discussion, ainsi que l'importance reconnue aux deux projets relatifs au permis d'environnement et à l'évaluation des incidences, sera consacrée par l'ordre de discussion et de vote des projets d'ordonnance en séance plénière du Conseil.

## I. Regeling van de werkzaamheden

Meerdere leden hebben kritiek op de erg korte termijn tussen de verspreiding van het ontwerp en de commissievergadering. Ze verzoeken de werkzaamheden van de commissie na de inleidende uiteenzetting, of na de algemene bespreking, uit te stellen om de verschillende fracties toe te laten het ter bespreking voorliggend ontwerp van ordonnantie en de amendementen die de Executieve heeft ingediend grondig te bestuderen.

Zoals de Raad van State heeft benadrukt, zal de geplande tweede lezing van de ontwerpen van ordonnantie betreffende de milieuvergunning en de voorafgaande beoordeling van de effecten van sommige projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, indien het ontwerp dat nu ter bespreking voorligt in de commissie wordt goedgekeurd, nog slechts een loutere formaliteit zijn.

Een lid wijst erop dat alle stukken vóór het begin van de vergadering werden bezorgd en dat de leden er dus kennis hebben kunnen van nemen. Ook de ontwerpen van uitvoeringsbesluit en de adviezen van de Raad van State die erop betrekking hebben, werden uitgedeeld.

De coördinatie van de verschillende teksten die momenteel worden besproken, alsmede het belang dat aan de ontwerpen inzake de milieuvergunning en effectenbeoordeling wordt gegeven, zal bevestigd worden in functie van de volgorde van bespreking en stemming van de ontwerpen van ordonnantie in de plenaire vergadering van de Raad.

## II. Exposé introductif du Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre-Président

Ce projet d'ordonnance est un document constitué d'une part d'une suite de modifications techniques à divers articles - 36 très exactement - de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme et d'autre part, d'un ajout de trois articles.

Cet ajout ainsi que la modification de 15 articles résultent principalement de la coordination de l'ordonnance organique avec le projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale et très secondairement de sa coordination avec le projet d'ordonnance relative au permis d'environnement.

Le projet d'ordonnance corrige également quelques erreurs matérielles dans le texte de l'ordonnance, erreurs qui sont apparues notamment lors de la préparation des arrêtés d'application.

Le projet apporte également certaines améliorations au texte de l'ordonnance organique. Il s'agit de clarifications de texte en vue d'éviter des interprétations éventuellement divergentes. L'Exécutif et le Conseil, lors de la discussion de l'ordonnance organique, s'étaient efforcés à la plus grande clarté possible dans cette matière complexe; le projet va dans le même sens, ainsi que quelques amendements qui seront présentés.

\*\*

Le Conseil d'Etat a formulé des observations générales auxquelles il est répondu de façon détaillée dans l'exposé des motifs.

Ces observations portent sur une problématique déjà évoquée lors des travaux à propos de l'ordonnance relative à l'évaluation des incidences, celle de la législation par référence.

L'exposé des motifs mentionne les trois scénarios envisageables pour l'adaptation de l'ordonnance organique.

Un premier scénario aurait été d'attendre la parfaite connaissance de l'ordonnance relative à l'évaluation des incidences pour adapter l'ordonnance organique. Dans ce cas, ou bien l'ordonnance «incidences» entrerait en vigueur sans attendre l'adaptation de l'or-

## II. Inleidende uiteenzetting van de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister-Voorzitter

Dit ontwerp van ordonnantie is een document samengesteld uit enerzijds een aantal technische wijzigingen - 36 om precies te zijn - die aan bepaalde artikelen van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw werden aangebracht en anderzijds uit de toevoeging van drie artikelen.

Deze toevoeging en de wijziging van 15 artikelen vloeien hoofdzakelijk voort uit de coördinering tussen de organieke ordonnantie met het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en bijkomstig uit de coördinering met het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunning.

Het ontwerp van ordonnantie dat de Executieve u voorlegt, verbetert eveneens sommige materiële vergissingen in de tekst van de ordonnantie die bij de voorbereiding van de uitvoeringsbesluiten aan het licht zijn gekomen.

Met het ontwerp worden ook bepaalde verbeteringen aan de tekst van de organieke ordonnantie aangebracht. Het gaat hier om tekstverduidelijkingen ten einde eventueel uiteenlopende interpretaties te vermijden. De Executieve en de Raad hadden bij de bespreking van de organieke ordonnantie in deze ingewikkelde materie naar een zo groot mogelijke duidelijkheid gestreefd. Het ontwerp volgt dezelfde doelstelling en zo ook de enkele amendementen die zullen voorlegd worden.

\*\*

De Raad van State heeft algemene bemerkungen gemaakt waarop in de memorie van toelichting uitvoerig werd geantwoord.

Deze bemerkungen betreffen een probleem dat reeds in de werkzaamheden aangaande de ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling werd vermeld, met name de wetgeving door verwijzing.

In de memorie van toelichting werden de drie mogelijke scenario's voor de aanpassing van de organieke ordonnantie uiteengezet.

Het eerste scenario zou erin bestaan hebben op een perfecte kennis van de ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling te wachten om de organieke ordonnantie aan te passen. In dit geval zou ofwel de ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling in

donnance organique et il y avait discordance entre les deux textes et donc insécurité juridique; ou bien il fallait retarder de plusieurs mois l'entrée en vigueur de l'ordonnance «incidences».

Un deuxième scénario intégrant dans le projet d'ordonnance «incidences» les modifications indispensables de l'ordonnance organique était envisageable mais il avait l'inconvénient de ne pas apporter de solutions pour l'adaptation au permis d'environnement et à l'amélioration de l'ordonnance organique. Il aurait fallu procéder à celles-ci séparément, d'où à nouveau incohérence et insécurité juridique.

C'est pourquoi c'est le scénario du parallélisme dans le processus d'élaboration des projets qui a été retenu. Il a à la fois l'avantage de l'efficacité et de la sécurité juridique, la coordination étant assurée par les travaux du Conseil.

werking zijn getreden zonder op de aanpassing van de organieke ordonnantie te wachten, wat een tegenstrijdigheid tussen beide teksten en dus een rechtsonzekerheid tot gevolg zou gehad hebben, ofwel de inwerking-treding van de ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling met ettelijke maanden worden uitgesteld.

Het tweede scenario bestond in de integratie van de onontbeerlijke wijzigingen aan de organieke ordonnantie in het ontwerp van ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling. Het nadeel ervan was dat er dan geen oplossingen mogelijk waren voor de aanpassing aan de milieuvergunning en aan de verbetering van de organieke ordonnantie. Dit had afzonderlijk moeten geschieden en zou ook incoherentie en rechtsonzekerheid tot gevolg hebben.

Daarom werd het scenario van het parallélisme voor de uitwerkingsprocedure van de ontwerpen gekozen. Deze werkwijze biedt tegelijkertijd doeltreffendheid en rechtszekerheid, met een door de werkzaamheden van de Raad verzekerde coördinatie.

### III. Discussion générale

Un membre se réfère à l'exposé des motifs du projet d'ordonnance. Certes, les futures ordonnances relatives au permis d'environnement et à l'évaluation des incidences impliquaient nécessairement une adaptation de l'ordonnance organique du 29 août 1991. Toutefois, l'Exécutif n'a pas retenu le bon scénario : il aurait mieux valu examiner les modifications à l'ordonnance organique après avoir adopté les deux ordonnances précitées. Il suffisait de coordonner les dates d'entrée en vigueur des divers textes législatifs. L'application en Région bruxelloise de la directive CEE/85/337 n'aurait été postposée que de quelques mois.

Concernant les modifications apportées à l'ordonnance organique, certaines sont positives mais plusieurs sont très critiquables.

Ainsi est positive la possibilité d'accorder les subventions pour l'élaboration des plans d'urbanisme communaux préalablement à l'élaboration du dossier de base.

Certaines modifications sont négatives : ainsi, l'article 11 qui insère dans l'ordonnance organique un article 58bis confère à nouveau valeur de décision au silence de l'Exécutif. C'est contraire à l'obligation de motivation des actes administratifs. Il faut plutôt prévoir des dispositions contraignant l'Exécutif à se prononcer. Un membre partage ce point de vue.

Les critiques émises par le membre et par son groupe politique à l'égard des projets d'ordonnance relatifs au permis d'environnement et à l'évaluation des incidences sont également valables ici : la technique de la législation par référence, de même que la complexité des procédures, génèrent l'insécurité juridique.

Un autre membre rappelle son intervention dans le cadre de la discussion générale du projet d'ordonnance relatif à l'évaluation des incidences, où il avait insisté sur la nécessité d'harmoniser cette législation avec l'ordonnance organique du 29 août 1991. Si le projet d'ordonnance en discussion répond largement aux problèmes évoqués, certains de ceux-ci subsistent encore.

La séquence de certaines procédures devrait être précisée dans le cadre de la présente discussion, notamment celles mises en œuvre par les articles 7, 8 et 11 dans le cadre de la procédure d'élaboration des PPAS. Un projet de PPAS peut-il faire l'objet à la fois d'un rapport d'incidences et, en cas de circonstances

### III. Algemene bespreking

Een lid verwijst naar de memorie van toelichting van het ontwerp van ordonnantie. Uiteraard houden de toekomstige ordonnanties betreffende de milieuvergunning en de effectenbeoordeling een noodzakelijke aanpassing van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 in. De Executieve heeft echter een slecht scenario gekozen : het ware beter geweest de wijzigingen van de organieke ordonnantie te bespreken nadat beide reeds vermelde ordonnanties waren aangenomen. Het volstond de datum van inwerking-treding van de diverse wetteksten op elkaar af te stemmen. Het toepassen van de Europese richtlijn 85/337 zou in het Brussels Gewest slechts enkele maanden vertraging hebben opgelopen.

Sommige wijzigingen aan de organieke ordonnantie zijn positief, maar op andere kan heel wat kritiek worden geleverd.

De mogelijkheid om de subsidies voor de opstelling van de gemeentelijke stedenbouwkundige plannen toe te kennen alvorens het basisdossier wordt opgesteld, is één van de positieve aspecten.

Een aantal wijzigingen vallen negatief uit : artikel 11, dat in de organieke ordonnantie een artikel 58bis invoegt, schakelt het stilzwijgen van de Executieve opnieuw gelijk met een beslissing. Dit is in strijd met de verplichting tot motivering van de bestuurshandelingen. Er moet eerder worden voorzien in bepalingen die de Executieve verplichten zich uit te spreken. Een lid is het daarmee eens.

De kritiek van het lid en zijn politieke fractie inzake de ontwerpen van ordonnantie betreffende de milieuvergunning en de effectenbeoordeling zijn ook hier naar voor te brengen : de techniek van wetgeven via verwijzing, alsmede de ingewikkelde procedure, leiden tot rechtsonzekerheid.

Een ander lid herinnert aan zijn betoog tijdens de algemene bespreking van het ontwerp van ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling. Hij had toen aangedrongen op de noodzakelijke harmonisering van deze wetgeving met de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991. Het ontwerp van ordonnantie dat nu wordt besproken lost dan wel ruimschoots een aantal problemen op, maar een aantal andere blijven bestaan.

De volgorde van belang van sommige procedures, onder andere deze bepaald in de artikelen 7, 8 en 11 met betrekking tot de procedure voor de opstelling van het bijzonder bestemmingsplan, zou in de tekst duidelijker moeten worden bepaald. Kan over een bijzonder bestemmingsplan tegelijkertijd een effectenverslag en,

exceptionnelles, d'une étude d'incidences? D'autre part, un projet de PPAS est-il vraiment soumis à enquête publique à trois reprises, soit au niveau du dossier de base, de l'étude ou du rapport d'incidences et de l'adoption provisoire par le Conseil communal?

Dans son avis, le Conseil d'Etat a regretté le bref délai de trois jours dont il a disposé pour examiner non seulement le projet d'ordonnance en discussion, mais aussi les arrêtés d'exécution de l'ordonnance organique. Celle-ci était pourtant adoptée depuis un an. Le Conseil d'Etat souligne de possibles problèmes de concordance des textes et de la terminologie.

Il faut également regretter que l'Exécutif dépose des amendements à son propre texte, sans que ces amendements n'aient été soumis au Conseil d'Etat.

Dans une observation générale, le Conseil d'Etat fait remarquer que selon l'inspecteur des Finances, le projet n'a pas d'incidence budgétaire directe. L'avis du Ministre du Budget n'est donc pas joint au dossier. Le rapport ou l'étude d'incidences dans le cadre de l'élaboration du PPAS est-il à charge de la Région ou de la commune? L'intégralité du dossier de base est-elle subsidiée?

Enfin, concernant la présence des agents de l'Administration de l'Urbanisme et de l'Aménagement du Territoire (AUAT) au sein des commissions de concertation, l'article 2 consacre à leur profit une exception au principe général d'abstention des membres de la commission de concertation sur les demandes de certificat ou de permis introduites par l'organe qu'ils représentent :

- quels types de projets peuvent être introduits par l'AUAT?
- pourquoi cette exception est-elle prévue?

L'intervenant suivant souligne également que la technique légistique de l'Exécutif est génératrice d'insécurité juridique : le projet d'ordonnance en discussion modifie l'ordonnance organique du 29 août 1991 quelques jours après l'entrée en vigueur de celle-ci au 1<sup>er</sup> juillet 1992 et de plus, ces modifications découlent de dispositions de projets d'ordonnance qui ne sont pas encore adoptés.

Les impacts socio-économiques pris en compte dans le projet d'ordonnance relatif à l'évaluation des incidences n'ont aucun rapport avec l'environnement ou avec l'urbanisme. Cette critique valait déjà à l'égard de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

in uitzonderlijke gevallen, een effectenstudie worden gemaakt? Heeft er anderzijds voor een bijzonder bestemmingsplan werkelijk drie maal een openbaar onderzoek plaats, namelijk van het basisdossier, van de effectenstudie of het effectenverslag en na de voorlopige goedkeuring door de gemeenteraad?

In zijn advies betreurde de Raad van State de korte termijn van drie dagen waarover hij beschikte om niet alleen het voorliggend ontwerp van ordonnantie te onderzoeken, maar ook om de uitvoeringsbesluiten van de organieke ordonnantie te bestuderen. Deze werd nochtans een jaar geleden aangenomen. De Raad van State wijst op de mogelijke problemen inzake samenhang van de teksten en terminologie.

Er moet ook worden betreurd dat de Executieve amendementen op haar eigen tekst indient, zonder deze amendementen eerst aan de Raad van State voor te leggen.

In een algemene opmerking wijst de Raad van State erop dat het ontwerp volgens de Inspecteur voor de Financiën geen directe gevolgen voor de begroting heeft. Het advies van de Minister belast met de begroting wordt dus niet bij het dossier gevoegd. Moet het effectenverslag of de effectenstudie bij de opstelling van het bijzonder bestemmingsplan door het Gewest of de gemeente worden betaald? Wordt het basisdossier volledig gesubsidieerd?

Wat tenslotte de aanwezigheid van de ambtenaren van het Bestuur voor Stedebouw en Ruimtelijke Ordening in de overlegcommissie betreft, maakt artikel 2 voor hen een uitzondering op het algemeen principe dat de leden van de overlegcommissie zich onthouden inzake de attest- of vergunningsaanvragen die worden ingediend door het orgaan dat zij vertegenwoordigen :

- welk soort ontwerpen kunnen door het Bestuur voor Stedebouw en Ruimtelijke Ordening worden ingediend?
- waarom deze uitzondering?

De volgende spreker onderstreept eveneens dat de wetgevingstechniek van de Executieve de rechtsonzekerheid in de hand werkt : het ontwerp van ordonnantie dat momenteel wordt besproken, wijzigt de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 en dit enkele dagen nadat deze laatste van kracht is geworden, namelijk op 1 juli 1992. Bovendien vloeien deze wijzigingen voort uit bepalingen van ontwerpen van ordonnantie die nog niet werden aangenomen.

De sociale en economische gevolgen waarmee in het ontwerp van ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling rekening wordt gehouden, hebben geenszins betrekking op leefmilieu of stedebouw. Deze kritiek gold reeds wat de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedebouw betrof.

Un membre reprend à son compte l'observation préliminaire émise par le Conseil d'Etat dans son avis et critique la procédure suivie pour l'examen de ce projet.

Un autre membre rappelle que le projet d'ordonnance en discussion forme un « triptyque » législatif avec les projets d'ordonnance relatifs au permis d'environnement et à l'évaluation des incidences. Ces deux derniers sont déjà adoptés en première lecture en Commission.

Le rapporteur insiste sur les obligations de l'Exécutif après l'adoption des projets d'ordonnance; publier rapidement des circulaires explicatives destinées aux communes et organiser des réunions d'information à l'attention des mandataires et des fonctionnaires communaux.

L'orateur suivant estime devoir faire une observation sur l'arrêté de l'Exécutif du 29 juin 1992 déterminant les actes et travaux dispensés du permis d'urbanisme, de l'avis conforme du fonctionnaire délégué ou de l'intervention d'un architecte.

Dans son avis sur le projet d'arrêté, le Conseil d'Etat a souligné que la liste des actes et travaux visés est sensiblement plus réduite que dans l'arrêté royal du 16 décembre 1971, antérieurement applicable. Ainsi, l'érection d'une clôture légère doit faire l'objet d'un permis d'urbanisme.

Le membre envisage dès lors de déposer un amendement en vue de préciser clairement dans l'ordonnance elle-même les actes et travaux exonérés de l'intervention d'un architecte, de l'avis conforme du fonctionnaire délégué ou d'un permis d'urbanisme.

Un membre rappelle à ce sujet les amendements déposés par son groupe politique lors de la discussion de l'ordonnance organique.

#### Réponses du Secrétaire d'Etat

A titre préliminaire, le Secrétaire d'Etat constate qu'en raison du caractère technique du projet en discussion, de nombreuses interventions ont débordé du cadre de la discussion générale. Il s'efforcera toutefois de circonscrire ses réponses à celle-ci et de réserver à la discussion des articles les explications plus spécifiques à ceux-ci.

Concernant les divers scénarios, l'exposé des motifs du projet d'ordonnance indique pourquoi l'Exécutif a opté pour le parallélisme du processus d'élaboration des divers textes actuellement en discussion. L'Exécutif souhaite faire entrer en vigueur ces textes le plus vite possible.

Een lid sluit zich aan bij de reeds eerder door de Raad van State gemaakte opmerking en heeft kritiek op de procedure die voor het onderzoek van dit ontwerp wordt gevolgd.

Een ander lid herinnert eraan dat het ontwerp van ordonnantie een « wetstriptiek » vormt met de ontwerpen van ordonnantie betreffende de milieuvergunning en de effectenbeoordeling. Deze twee laatste ontwerpen werden reeds in eerste lezing door de Commissie aangenomen.

De rapporteur wijst met klem op de verplichtingen die de Executieve na de goedkeuring van het ontwerp van ordonnantie moet nakomen: snel verklarende omzendbrieven naar de gemeentebesturen zenden en ten behoeve van de gemeentelijke mandatarissen en ambtenaren informatievergaderingen op het getouw zetten.

De volgende spreker maakt een opmerking over het besluit van de Executieve van 29 juni 1992, dat bepaalt welke handelingen en werken vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, een eensluitend advies van de gemachtigd ambtenaar of de medewerking van een architect.

In zijn advies over het ontwerp van besluit heeft de Raad van State erop gewezen dat de lijst van de bedoelde handelingen en werken duidelijk beperkter is dan in het koninklijk besluit van 16 december 1971 dat voorheen van toepassing was. Ook voor de plaatsing van een kleine afsluiting is een stedenbouwkundige vergunning nodig.

Het lid denkt er dan ook aan een amendement in te dienen om in de ordonnantie zelf duidelijk te bepalen voor welk handelingen en werken geen architect moet worden aangesproken, geen eensluitend advies van de gemachtigd ambtenaar nodig is of geen stedenbouwkundige vergunning moet worden aangevraagd.

Een lid herinnert ter zake aan de door zijn fractie tijdens de bespreking van de organieke ordonnantie ingediende amendementen.

#### Antwoorden van de Staatssecretaris

De Staatssecretaris stelt vast dat, gelet op het technisch karakter van het ontwerp dat nu wordt besproken, vele betogen het kader van de algemene bespreking hebben overschreden. Hij zal echter pogen zijn antwoorden binnen dit kader te houden en de meer specifieke uitleg tijdens de artikelsgewijze bespreking te geven.

Wat de verschillende scenario's betreft, staat in de memorie van toelichting te lezen waarom de Executieve gekozen heeft voor parallelisme bij de opstelling van de diverse teksten die nu worden besproken. De Executieve wil deze teksten zo snel mogelijk van kracht laten worden.



Plusieurs adaptations de l'ordonnance organique ont été jugées positives. Les principaux regrets émis concernent non pas le projet actuellement en discussion, mais bien l'ordonnance organique elle-même ou encore le projet d'ordonnance relatif à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale. Ainsi en est-il de la prise en compte des aspects socio-économiques, de la lourdeur des procédures ou encore de l'assimilation du silence de l'Exécutif à une décision. Il faut éviter de rouvrir des débats qui ont déjà été conclus par un vote.

Par ailleurs, de nombreux articles du projet en discussion portent sur des adaptations de même nature.

Au niveau administratif, l'Exécutif a déjà pris des mesures d'information à destination des mandataires et des fonctionnaires communaux. Il poursuivra cet effort.

Concernant les interventions qui se rapportent davantage aux articles, le Secrétaire d'Etat apporte à ce stade les précisions suivantes :

— L'article 2 du projet d'ordonnance en discussion tend à préciser, à l'article 11 de l'ordonnance organique du 29 août 1991, que l'abstention des membres des commissions de concertation sur les demandes de permis ou de certificat émanant de l'organe qu'ils représentent ne s'applique pas aux membres représentant l'Administration de l'Urbanisme et de l'Aménagement du Territoire du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale.

Dans son avis sur l'arrêté du 29 juin 1992 relatif aux commissions de concertation, le Conseil d'Etat a émis des observations sur l'inscription de cette disposition par voie réglementaire.

Bien que l'exposé des motifs de l'ordonnance organique du 29 août 1991 indiquait que les représentants de l'AUAT seraient des membres permanents des commissions de concertation - dans la mesure où cette administration n'est pas demanderesse de permis - l'Exécutif s'est rangé à l'observation du Conseil d'Etat et propose donc une adaptation de l'ordonnance organique.

Le Secrétaire d'Etat précise également que les projets de plans régionaux sont soumis à la Commission régionale de développement dont l'AUAT ne fait pas partie.

— L'octroi de subventions pour les plans communaux pourra intervenir dès l'élaboration du dossier de base. En effet, postposer l'octroi d'une subvention à l'approbation du dossier de base pourrait mettre les communes en difficulté.

Meerdere aanpassingen van de organieke ordonnantie werden positief onthaald. De voornaamste afwijzingen hebben geen betrekking op het voorliggend ontwerp, maar wel op de organieke ordonnantie zelf of op het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenstudie van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze kritiek geldt ook voor het rekening houden met de sociaal-economische gevolgen, voor de ingewikkeldheid van de procedures en voor het gelijkstellen van het stilzwijgen van de Executieve met een beslissing. Men moet vermijden reeds eerder gevoerde en met een stemming afgesloten debatten opnieuw te voeren.

Talrijke artikelen uit het ontwerp dat nu wordt besproken houden gelijkaardige wijzigingen in.

Op bestuurlijk vlak heeft de Executieve reeds de nodige maatregelen getroffen om de gemeentelijke mandatarissen en ambtenaren te informeren. Zij zal deze inspanning voortzetten.

Wat de opmerkingen over de artikelen betreft, geeft de Minister in deze fase de volgende verduidelijkingen :

— Artikel 2 van het ontwerp van ordonnantie dat nu besproken wordt, is bedoeld om in artikel 11 van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 te verduidelijken dat de onthouding van de leden van de overlegcommissie over de vergunnings- of attestaanvragen die uitgaan van het orgaan dat zij vertegenwoordigen niet van toepassing is op de leden die het Bestuur van stedenbouw en Ruimtelijke Ordening van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vertegenwoordigen.

In zijn advies over het besluit van 29 juni 1992 betreffende de overlegcommissies heeft de Raad van State opmerkingen gemaakt over het opnemen van deze bepaling in een verordening.

Ofschoon de memorie van toelichting van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 de vertegenwoordigers van het Bestuur voor Stedenbouw en Ruimtelijke Ordening als vaste leden van de overlegcommissies aanwees voor zover dit bestuur geen aanvrager van een vergunning is, heeft de Executieve zich geschikt naar de opmerking van de Raad van State. De Executieve stelt dus voor de organieke ordonnantie aan te passen.

De Staatssecretaris verduidelijkt eveneens dat de ontwerpen van gewestelijk plan aan de gewestelijke ontwikkelingscommissie worden voorgelegd. Het Bestuur voor Stedenbouw en Ruimtelijke Ordening maakt hier geen deel van uit.

— Wat de subsidiëring van de gemeentelijke plannen betreft, zegt de Minister dat subsidies van bij de opstelling van het basisdossier kunnen worden toegekend. Door de subsidie na goedkeuring van het basisdossier toe te kennen, zouden de gemeenten inderdaad in moeilijkheden kunnen komen.

La subvention couvrira bien évidemment les frais liés à l'élaboration des documents imposés par l'ordonnance relative à l'évaluation des incidences.

— La procédure d'élaboration des PPAS débute par l'élaboration d'un dossier de base qui comporte notamment un inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté.

Après enquête publique, ce dossier de base est soumis à la commission de concertation. A l'occasion de l'examen de ce dossier, celle-ci peut recommander à l'Exécutif, dans des circonstances exceptionnelles, de faire réaliser une étude d'incidences plutôt qu'un rapport d'incidences.

Un projet de plan particulier d'affectation du sol est donc toujours accompagné d'un rapport d'incidences, soit d'une étude d'incidences.

### Répliques des membres

Un membre reconnaît que ce projet d'ordonnance essentiellement technique n'appelle pas une longue discussion générale. De nombreuses remarques seront émises lors de la discussion des articles.

Son groupe politique est totalement opposé au projet d'ordonnance relatif à l'évaluation des incidences. Toutefois, il ne convient pas de refaire ce débat dans le cadre du projet en discussion.

Certains points de principe sont importants :

- les travaux de minime importance ne doivent pas être fixés de manière trop restrictive;
- la décision de l'Exécutif d'octroyer des subventions pour l'élaboration des PPAS intervient-elle avant ou après l'approbation du dossier de base?

Le Secrétaire d'Etat précise que la demande de subvention est introduite à la suite de la décision communale d'élaborer le PPAS. Le commentaire des articles 3 et 4 se réfère d'ailleurs à l'arrêté royal actuellement en vigueur.

Un autre membre demande si l'arrêté royal du 30 mars 1989 reste en vigueur. Pourquoi ne pas prévoir dans l'ordonnance le subventionnement au niveau du dossier de base?

Le Secrétaire d'Etat répond qu'un arrêté modifiant l'arrêté royal du 30 mars 1989 est à l'étude.

Le premier intervenant souhaite enfin que des nouvelles modifications de l'ordonnance organique n'interviennent plus à bref délai.

Le Secrétaire d'Etat croit pouvoir le rassurer sur ce point, sauf cas de force majeure, évidemment.

De subsidie zal uiteraard de kosten dekken voor het opstellen van de door de ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling opgelegde dokumenten.

— De procedure inzake de opstelling van het bijzonder bestemmingsplan begint met het opstellen van een basisdossier, dat onder andere een inventaris van de voorspelbare effecten van de uitvoering van een project moet inhouden.

Na openbaar onderzoek wordt dit basisdossier aan de overlegcommissie voorgelegd. Tijdens het onderzoek van dit dossier kan deze commissie de Executieve in uitzonderlijke gevallen aanbevelen een effectenstudie te doen opstellen eerder dan een effectenverslag.

Een bijzonder bestemmingsplan gaat steeds samen met een effectenverslag of met een effectenstudie.

### Replieken van de leden

Een lid zegt dat over dit in hoofdzaak technisch ontwerp van ordonnantie geen lange algemene bespreking moet worden gevoerd. Tal van opmerkingen zullen tijdens de artikelsgewijze bespreking naar voor worden gebracht.

Zijn politieke fractie is volledig gekant tegen het ontwerp van ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling. Het is echter niet aangewezen dit debat tijdens de bespreking van dit ontwerp opnieuw te houden.

Een aantal principiële punten zijn van belang :

- voor de werken van kleine omvang mogen geen te beperkende maatregelen worden uitgevaardigd;
- komt de beslissing van de Executieve om subsidies te verlenen voor de opstelling van het bijzonder bestemmingsplan vóór of na de goedkeuring van het basisdossier?

De Staatssecretaris verduidelijkt dat de subsidieaanvraag wordt ingediend naar aanleiding van de beslissing van de gemeente om een bijzonder bestemmingsplan op te stellen. De commentaar bij de artikelen 3 en 4 verwijst trouwens naar het van kracht zijnde besluit.

Een ander lid vraagt of het koninklijk besluit van 30 maart 1989 nog altijd geldt. Waarom in de ordonnantie niet voorzien in het subsidiëren van het basisdossier?

De Staatssecretaris antwoordt dat een besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 1989 ter studie ligt.

De eerste spreker wenst tenslotte dat de organieke ordonnantie in de toekomst niet meer in aller haast wordt gewijzigd.

De Staatssecretaris meent hem te kunnen geruststellen, behalve in geval van overmacht.

#### IV. Discussion des articles

##### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 11 voix et 1 abstention.

##### Article 2

Un membre estime que cet article est essentiellement un toilettage de l'ordonnance organique; il comble un certain nombre d'oublis.

Une modification pose cependant problème selon le membre; il s'agit de la question de la non-abstention des représentants de l'AUAT qui est proposée comme modification à l'ordonnance organique. Dans le projet d'arrêté relatif aux commissions de concertation, le Secrétaire d'Etat avait déjà voulu introduire ce principe. Dans son avis, la section de législation du Conseil d'Etat avait précisé que cela ne pouvait se faire parce que cette dérogation n'était pas inscrite dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme. L'arrêté est modifié en ce sens; l'article 9 prévoit l'abstention de tous les membres d'un organe représenté dans la commission (les représentants de l'AUAT ne font pas exception).

Aujourd'hui, le Secrétaire d'Etat précise que le projet d'arrêté soumis au Conseil d'Etat, dans sa disposition mettant en œuvre l'article 11, alinéa 4, 5<sup>o</sup>, de l'ordonnance qui impose « l'abstention des membres des commissions de concertation sur les demandes de permis ou de certificat émanant de l'organe qu'ils représentent », prévoyait que cette disposition ne s'applique pas aux membres représentant l'AUAT.

C'est pour répondre à l'objection du Conseil d'Etat, à propos de l'arrêté, que l'Exécutif propose d'inscrire ce principe - mentionné dans l'exposé des motifs de l'ordonnance du 29 août 1991 - dans l'ordonnance.

Le Secrétaire d'Etat précise qu'il s'agit d'un problème purement légistique.

Le commissaire s'étonne; normalement, un arrêté d'exécution précise l'objet d'une ordonnance.

#### IV. Artikelsgewijze bespreking

##### Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

##### Artikel 2

Een lid is van oordeel dat dit artikel in hoofdzaak een afwerking is van de organieke ordonnantie. Het verhelpt een paar nalatigheden.

Het lid is van mening dat één bepaalde wijziging wel voor problemen zorgt. Het betreft de niet-onthouding van de vertegenwoordigers van het Bestuur van Stedebouw en Ruimtelijke Ordening : dit wordt als wijziging aan de organieke ordonnantie voorgesteld. In het ontwerp van besluit betreffende de overlegcommissies had de Staatssecretaris dit principe reeds willen opnemen. In zijn advies had de Afdeling Wetgeving van de Raad van State gezegd dat dit niet mogelijk was, omdat deze afwijking niet was opgenomen in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedebouw. Het besluit wordt in die zin gewijzigd. Het artikel 9 legt de onthouding op van alle leden van een in de commissie vertegenwoordigd orgaan (voor de vertegenwoordigers van het BSRO wordt geen uitzondering gemaakt).

Vandaag wil de Staatssecretaris de organieke ordonnantie via een micro-ordonnantie wijzigen, om daarna het besluit te wijzigen. Het commissielid verwondert zich over deze procedure. De Staatssecretaris zegt dat het ontwerp van besluit dat aan de Raad van State is voorgelegd in zijn bepaling tot inwerkingtreding van artikel 11, lid 4, 5<sup>o</sup> van de ordonnantie, dat verplicht tot « de onthouding van de leden van de overlegcommissies over de vergunnings- of attestaanvragen die uitgaan van het orgaan dat zij vertegenwoordigen », bepaalde dat dit niet van toepassing is op de leden die het BSRO vertegenwoordigen.

Precies om rekening te houden met de opmerking van de Raad van State over het besluit, stelt de Executieve voor dit beginsel - vermeld in de toelichting van de ordonnantie van 29 augustus 1991 - in de ordonnantie op te nemen.

De Staatssecretaris zegt dat het hier over een louter wetgevingstechnisch probleem gaat.

Het commissielid is verbaasd. Gewoonlijk verduidelijkt een uitvoeringsbesluit het voorwerp van een ordonnantie.

Un membre souligne que ce dispositif n'aurait pas dû être inscrit dans la micro-ordonnance car, dans son avis relatif à l'ordonnance organique, le Conseil d'Etat n'avait pas estimé que cette dérogation devait être inscrite expressis verbis dans le texte de l'ordonnance organique. Dans son avis sur le projet d'arrêté, le Conseil d'Etat estime au contraire qu'il faut mentionner cette exception dans l'ordonnance organique. Cette dérogation ne vise pas à introduire une discrimination entre les différentes administrations, ce qui violerait les articles 6 et 6bis de la Constitution.

L'AUAT n'est pas en soi un organe qui introduit des demandes de permis de bâtir. C'est une administration qui est chargée exclusivement d'instruire et de délivrer les permis. Il s'agit dès lors d'une administration qui a un statut de neutralité et d'objectivité à l'égard de ses propres collègues de l'administration. Si l'Administration de l'Équipement et des Déplacements introduit une demande de permis, l'AUAT l'instruira pour voir si le plan de secteur est respecté et, en fonction de cela, elle délivrera ou ne délivrera pas le permis.

En prévoyant cette dérogation, le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale préservera l'autonomie des fonctionnaires de l'AUAT, qui doivent pouvoir rendre un avis objectif sur tout ce qui concerne la gestion de l'aménagement du territoire. Il n'en irait pas de même si la SDRB ou la commune demandaient un permis.

En inscrivant cette dérogation dans l'ordonnance, on ne fait que traduire ce qui était déjà l'esprit de l'ordonnance.

Un commissaire souligne que chaque commission de concertation est composée de trois membres désignés par le collège des bourgmestre et échevins, un représentant de la SDRB, deux fonctionnaires de l'AUAT, un agent de l'IBGE et un représentant du service des Monuments et des Sites du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale. Il y a donc quatre représentants de l'Exécutif.

Le membre estime que les choses doivent être claires : soit on estime qu'il y a incompatibilité, soit on estime qu'il n'y en a pas.

Il estime, quant à lui, qu'il ne devrait pas y avoir d'incompatibilité à ce stade-ci, car la commission de concertation n'a pas de pouvoir de décision; elle émet un avis après concertation de toutes les administrations publiques concernées.

Een lid zegt dat men die bepaling niet in de micro-ordonnantie had moeten opnemen, daar de Raad van State in zijn advies over de organieke ordonnantie had geoordeeld dat deze afwijking niet expressis verbis in de tekst van de organieke ordonnantie moest worden opgenomen. In zijn advies over het ontwerp van besluit was de Raad van State daarentegen wel van mening dat deze uitzondering in de organieke ordonnantie diende te worden opgenomen. Deze afwijking is niet bedoeld om tussen de verschillende besturen een discriminatie tot stand te brengen, wat in strijd zou zijn met de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet.

Het BSRO op zich is geen orgaan dat bouwvergunningen aanvraagt. Het is een bestuur dat zich alleen bezighoudt met het onderzoeken van aanvragen en het afgeven van vergunningen. Het is dus een bestuur dat neutraal en objectief is ten opzichte van zijn eigen collega's van de administratie. Dient het Bestuur voor de Uitrusting en van het Vervoersbeleid een vergunningsaanvraag in, dan zal het BSRO deze aanvraag onderzoeken, nagaan of het gewestplan wordt nageleefd en in functie hiervan al dan niet deze vergunning afgeven.

Via die afwijking zal de Brusselse Hoofdstedelijke Raad de onafhankelijkheid van de ambtenaren van het BSRO waarborgen. Deze ambtenaren moeten een objectief advies verlenen over alles wat het beheer van de ruimtelijke ordening betreft. Dit zou anders liggen indien de GOMB of de gemeente een vergunning zou aanvragen.

Deze uitzondering in de ordonnantie opnemen, is slechts een bevestiging van de geest van de ordonnantie.

Een commissielid wijst erop dat elke overlegcommissie is samengesteld uit drie door het college van burgemeester en schepenen aangewezen leden, een vertegenwoordiger van de GOMB, twee ambtenaren van het BSRO, een ambtenaar van het BIM en een vertegenwoordiger van de Dienst Monumenten en Landschappen van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De Executieve heeft er dus vier vertegenwoordigers.

Het lid zegt dat men duidelijk moet zijn : ofwel is men van oordeel dat er sprake is van onverenigbaarheid, ofwel niet.

Volgens hem zou er in deze fase geen sprake van onverenigbaarheid mogen zijn, daar de overlegcommissie geen beslissingsbevoegdheid heeft. Zij verleent slechts advies, na raadpleging van alle betrokken openbare besturen.

Le commissaire souligne que dans le cas où le choix de l'incompatibilité est fait, il ne convient pas d'établir de différences entre les acteurs. En fin de compte, c'est l'Exécutif qui siège via ses quatre représentants. L'Exécutif est par ailleurs lui-même demandeur de permis de bâtir dans certains cas (par exemple les permis de travaux publics, où l'Exécutif délivre lui-même son propre permis).

Le membre ne peut comprendre que l'on pré-suppose que les représentants de certaines administrations sont plus objectifs que d'autres; l'AUAT serait plus objective que l'IBGE, que la Commission des Monuments et des Sites ou que les représentants de la commune?

Un membre ne peut suivre le commissaire précédent: ce qui différencie l'AUAT des autres administrations, c'est qu'elle est chargée des travaux urbanistiques au sein de la commission de concertation.

Il attire l'attention de l'Exécutif sur le fait que dans le projet d'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale relatif aux commissions de concertation, l'article 10 prévoyait la disposition suivante: « Toutefois cette disposition ne s'applique pas aux membres désignés parmi les agents du service de l'Urbanisme et l'Aménagement du Territoire. »

Suite à l'avis du Conseil d'Etat, cette phrase est retirée et le Secrétaire d'Etat propose de modifier l'ordonnance pour maintenir le principe. L'arrêté sera-t-il modifié en ce sens par la suite?

Le Secrétaire d'Etat précise que la section de législation du Conseil d'Etat est claire sur ce point. Dans son avis n° L 21.639/9 relatif aux enquêtes publiques, le Conseil d'Etat précise que « lorsque ces obligations sont déjà précisées dans l'ordonnance, elles tiennent directement leur force contraignante de celle-ci et il est inutile de les reproduire dans un arrêté d'exécution. Le procédé est même dangereux parce qu'il pourrait en résulter un doute sur la valeur normative de l'obligation. »

En ce qui concerne l'indépendance de la commission de concertation, le Secrétaire d'Etat souligne que dans la nouvelle composition des commissions de concertation, il n'y a plus de délégué de l'Exécutif.

Het commissielid onderstreept dat het, in geval men voor onverenigbaarheid kiest, niet nodig is tussen de verschillende actoren een onderscheid te maken. Per slot van rekening heeft de Executieve vier vertegenwoordigers. De Executieve kan in sommige gevallen trouwens zelf bouwvergunningen aanvragen (bijvoorbeeld de vergunningen voor openbare werken, waarbij de Executieve zelf haar eigen vergunning afgeeft).

Een lid kan niet begrijpen dat men uitgaat van de veronderstelling dat de vertegenwoordigers van het ene bestuur objectiever zouden zijn dan de vertegenwoordigers van een ander bestuur. Het BSRO zou objectiever zijn dan het BIM, dan de Commissie voor Monumenten en Landschappen of dan de vertegenwoordigers van de gemeente?

Een lid kan de redenering van het vorig commissielid niet volgen; het onderscheid tussen het BSRO en de andere besturen ligt in het feit dat het BSRO zich in de overlegcommissie bezighoudt met de stedenbouwkundige werken.

Het lid vestigt de aandacht van de Executieve op het feit dat artikel 10 van het door de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve opgesteld ontwerp van besluit betreffende de overlegcommissies bepaalt dat deze bepaling echter niet van toepassing is voor de leden die worden aangewezen onder de ambtenaren van de dienst stedenbouw en ruimtelijk ordening.

Als gevolg van het advies van de Raad van State wordt deze zin geschrapt en stelt de Staatssecretaris voor de ordonnantie te wijzigen, ten einde het principe te bewaren. Zal het besluit daarna in die zin worden gewijzigd?

De Staatssecretaris zegt dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State ter zake duidelijk is. In zijn advies nr. L 21.639/9 inzake de openbare onderzoeken zegt de Raad van State dat wanneer deze verplichtingen reeds in de ordonnantie staan opgenomen, deze ordonnantie hen onmiddellijk bindende kracht geeft en het onnodig is hen in een uitvoeringsbesluit op te nemen. Dit is zelfs gevaarlijk, daar de normatieve waarde van de verplichting zou kunnen in twijfel gebracht worden.

Wat de onafhankelijkheid van de overlegcommissie betreft, wijst de Staatssecretaris erop dat in de nieuwe samenstelling van de overlegcommissie geen afgevaardigde van de Executieve meer is.

Il rappelle par ailleurs que lorsque le gouvernement national était compétent en matière d'urbanisme, l'AUAT n'était déjà pas demanderesse de permis.

Un membre souligne que la précision légistique ne fait qu'apporter une base indiscutable à l'arrêté tel qu'il a été pris.

Le commissaire qui conteste cette position, estime qu'il est erroné de ne pas modifier l'arrêté tel qu'il est paru au *Moniteur belge* du 1<sup>er</sup> juillet 1992.

— L'article 2 est adopté par 7 voix contre 3 et 1 abstention.

### Article 3

Un amendement (n° 3) vise à supprimer l'article; ses auteurs estiment que l'Exécutif rentre trop dans les détails en complétant l'article 13, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire.

Le Secrétaire d'Etat souligne que les auteurs de l'amendement se sont basés sur l'avant-projet de l'ordonnance et non sur le projet d'ordonnance.

Les auteurs représenteront dès lors leur amendement à l'article 37.

Un membre estime que l'article 3, en abrogeant l'article 38, alinéa 4, de l'ordonnance organique de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire, est un pas dans la bonne direction; cela améliore le subventionnement des PPAS. Il s'agit en fait du maintien de la situation actuelle qui avait été modifiée par l'adoption de l'ordonnance organique en juillet dernier.

Le Secrétaire d'Etat précise qu'à cet article il s'agit en réalité des plans communaux de développement, que l'Exécutif s'était déjà engagé à subventionner, lors du débat sur l'ordonnance organique.

— L'article 3 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

### Article 4

Un commissaire émet les mêmes remarques positives qu'à l'article 3.

— L'article 4 est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Hij herinnert er bovendien aan dat wanneer de nationale regering bevoegd was inzake stedenbouw, het BSRO geen vergunningen vroeg.

Een lid onderstreept dat de wetgevingstechnische verduidelijking het besluit zoals het werd opgesteld, slechts een onbetwistbare basis geeft.

Het commissielid dat het daarmee niet eens is, meent dat het verkeerd is het besluit zoals het in het *Belgisch Staatsblad* van 1 juli 1992 is verschenen niet te wijzigen.

— Artikel 2 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

### Artikel 3

Een amendement (nr. 3) strekt ertoe dit artikel te doen vervallen. De indieners zijn van oordeel dat de Executieve te veel detailleert door artikel 13, lid 2 van de ordonnantie van 29 augustus 1992 houdende de organisatie van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening te vervolledigen.

De Staatssecretaris wijst erop dat de indieners van het amendement zich hebben gebaseerd op het voorontwerp van ordonnantie en niet op het ontwerp van ordonnantie zelf.

De indieners zullen bijgevolg hun amendement bij de bespreking van artikel 37 indienen.

Een lid is van mening dat artikel 3, dat artikel 38, lid 4 van de ordonnantie houdende organisatie van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening, afschaft, een stap in de goede richting is. Dit verbetert het subsidiëren van de bijzondere bestemmingsplannen. Het gaat in feite om het behouden van de huidige toestand, die door de goedkeuring van de organieke ordonnantie in juli 1991 was gewijzigd.

De Staatssecretaris zegt dat het in dit artikel in werkelijkheid gaat over de gemeentelijke ontwikkelingsplannen. De Executieve heeft tijdens het debat over de organieke ordonnantie beloofd deze te subsidiëren.

— Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden

### Artikel 4

Een commissielid heeft dezelfde positieve opmerkingen als over artikel 3.

— Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

*Article 5*

Le Secrétaire d'Etat émet une remarque concernant les corrections techniques que les services du Conseil devront apporter suite à la numérotation définitive des articles de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Un commissaire propose de modifier l'article 5 en remplaçant les mots «des dispositions relatives à l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement» par les mots «du rapport d'incidences et, le cas échéant, de l'étude d'incidences rédigés en application de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale» (amendement n° 11).

Il estime en effet que la référence aux documents prévus par l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale est plus explicite et opportune que le seul renvoi aux articles. Et ce, d'autant plus que la Commission se réfère à un projet d'ordonnance qui n'a pas encore été adopté par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Or, les articles 30 et 37 du projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale spécifient qu'il s'agit soit d'un rapport d'incidences, soit d'une étude d'incidences.

Un membre estime que l'amendement n° 11 clarifie les choses. Il préfère la référence générale à la législation plutôt que l'énumération d'articles susceptibles de modification ultérieure.

Le Secrétaire d'Etat propose de réserver le vote sur l'article car l'amendement proposé pourrait s'appliquer également à certains articles ultérieurs.

\*  
\*\*

Le Secrétaire d'Etat introduit ensuite un amendement (n° 13) visant à remplacer cet article par une formulation qui rencontre le souci de plus de clarté exprimé par un membre. Sans aller jusqu'à supprimer les références aux articles 30 et 37, il propose la rédaction suivante :

*Artikel 5*

De Staatssecretaris heeft een opmerking inzake de technische correcties die de diensten van de Raad zullen moeten aanbrengen na de definitieve nummering van de artikelen van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenstudie van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Een commissielid stelt voor artikel 5 te wijzigen door de woorden «en de vereiste documenten bij toepassing van de bepalingen betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten» te vervangen door de woorden «en het effectenverslag en, in voorkomend geval, de effectenstudie opgesteld met toepassing van de ordonnantie van ... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest» (amendement nr. 11).

Het lid inderdaad van mening dat de verwijzing naar de documenten uit de ordonnantie betreffende de effectenstudie explicieter en duidelijker is dan de verwijzing naar de artikelen, des te meer daar de Commissie verwijst naar een ontwerp van ordonnantie dat nog niet door de Brusselse Hoofdstedelijke Raad werd goedgekeurd. De artikelen 30 en 37 van het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepalen echter duidelijk dat het gaat over een effectenverslag of over een effectenstudie.

Een lid is van oordeel dat amendement nr. 11 de zaken duidelijker maakt. Hij geeft de voorkeur aan de algemene verwijzing naar de wetgeving boven een opsomming van de artikelen die later mogelijk worden gewijzigd.

De Staatssecretaris stelt voor de stemming over het artikel aan te houden, daar het amendement ook van toepassing zou kunnen zijn op een aantal artikelen verder in de tekst.

\*  
\*\*

De Staatssecretaris dient vervolgens een amendement (nr. 13) in dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door een formulering die tegemoetkomt aan de bezorgdheid voor meer duidelijkheid van een lid. Zonder de verwijzingen naar de artikelen 30 en 37 te doen vervallen, stelt hij de volgende tekst voor :

« Article 5. — Dans l'article 49, alinéa 2 de la même ordonnance, les mots « des documents ... sur l'environnement » sont remplacés par les mots « du rapport d'incidence ou le cas échéant de l'étude d'incidence visée à l'article 30 ou à l'article 37 de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale ».

Un membre estime que cette formulation est plus claire que celle prévue initialement et retire son amendement (n° 11).

L'amendement n° 13 remplaçant l'article 5 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

#### Article 6

Un commissaire croit comprendre que l'objet de l'article est d'imposer pour chaque PPAS un inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté. Est-ce l'auteur du projet qui réalise cet inventaire ou faudra-t-il désigner un expert sur les listes de personnes agréées ?

Le Secrétaire d'Etat précise que c'est l'auteur du projet qui effectue l'inventaire.

Un membre rappelle que la micro-ordonnance se base largement sur l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale. Or, cette ordonnance ne spécifie pas, dans son article 29bis, ce qui se trouve dans l'inventaire, ni ce qui se trouve dans un rapport ou une étude d'incidences.

Il y est simplement stipulé que :

« L'inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté accompagnant le dossier de base adopté par le conseil communal énumère s'il échet les projets visés à l'annexe A qui sont envisagés dans le périmètre du plan. Ils comprennent au moins les éléments et aires géographiques susceptibles d'être influencés par l'aménagement projeté, ainsi que la nature des incidences qui peuvent les affecter ».

L'arrêté du 29 juin 1992 relatif à la présentation générale du dossier de base du plan particulier d'affectation du sol mentionne également cette notion d'inventaire (article 4, 5°) sans la préciser.

Le commissaire observe que, contrairement à l'attitude adoptée concernant la non-abstention des membres de l'AUAT lors des votes et des délibérations au

« Artikel 5. — In artikel 49, tweede lid van dezelfde ordonnantie worden de woorden « de vereiste documenten ... particuliere projecten » vervangen door de woorden « het effectenverslag of, in voorkomend geval, de effectenstudie, bedoeld in artikel 30 of in artikel 37 van de ordonnantie van ... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ».

Een lid meent dat deze formulering duidelijker dan de oorspronkelijke is en trekt zijn amendement (nr. 11) in.

Amendement nr. 13 dat artikel 5 vervangt, wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 1 onthouding.

#### Artikel 6

Een commissielid meent te begrijpen dat het artikel bedoeld is om voor elk bijzonder bestemmingsplan te verplichten tot een inventaris van de voorspelbare effecten van de vooropgestelde uitvoering van een project. Moet de auteur van het project deze inventaris opstellen of moet hij op de lijst van de erkende personen een deskundige aanwijzen ?

De Staatssecretaris verduidelijkt dat de auteur van het project de inventaris moet opstellen.

Een lid herinnert eraan dat de micro-ordonnantie in hoofdzaak is gebaseerd op de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze ordonnantie bepaalt in artikel 29bis echter niet wat deze inventaris moet inhouden en ook niet wat er in het effectenverslag moet staan.

Daarin wordt bepaald :

« Dit inventaris van de voorspelbare effecten van de geplande aanleg die gepaard gaat met het basisdossier dat door de gemeenteraad werd aangenomen somt, desgevallend, de in bijlage A voorziene projecten op die binnen het plan worden overwogen. De inventaris bevat tenminste de elementen en het geografisch gebied waarvoor de geplande aanleg gevolgen kan hebben alsook de aard van de effecten die er een invloed kunnen op hebben ».

Het besluit van 29 juni 1992 betreffende de algemene voorstelling van het basisdossier van het bijzonder bestemmingsplan heeft het eveneens over deze inventaris (artikel 4, 5°), zonder ter zake nadere bepalingen te vermelden.

Het commissielid stelt vast dat de Executieve, in tegenstelling met de aangenomen houding inzake de niet-onthouding van de leden van het Bestuur voor



sein de la commission de concertation, l'Exécutif répète les mêmes notions vagues d'inventaire des incidences prévisibles, dans l'ordonnance et l'arrêté d'exécution.

Si la notion d'inventaire n'est pas plus amplement précisée lors de la discussion en cours, il conviendra de le faire lors de la seconde lecture de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Le Secrétaire d'Etat informe que, si la Commission estime nécessaire de préciser cette notion, cela devrait se faire à l'article 29bis de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, lors de la seconde lecture.

— L'article 6 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Un membre justifie son abstention; il est favorable au principe mais il estime que le contenu de l'inventaire pose problème.

#### Article 7

Un membre souligne que cet article modifie l'article 53 de l'ordonnance organique de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire de façon que, dans des circonstances exceptionnelles qu'elle justifie, la commission de concertation puisse recommander à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences. L'Exécutif reconnaît que la recommandation de la commission de concertation ne puisse s'effectuer que dans des circonstances exceptionnelles et que cette notion doit être précisée. Le commissaire estime que l'exposé des motifs ne précise pas suffisamment la notion de circonstances exceptionnelles. L'Exécutif se réfère à l'ordonnance sur l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale pour considérer que des circonstances existent dès que les objectifs de progrès social et de qualité de la vie de l'ordonnance organique de l'urbanisme et la planification risquent de ne pas être rencontrés en l'absence d'étude d'incidences.

Le commissaire répète qu'il souhaite des précisions quant aux circonstances exceptionnelles.

Un membre estime que l'Exécutif craint de réaliser des études d'incidences; c'est pourquoi il ne les prévoit que dans des circonstances exceptionnelles. Il souligne que son groupe a une autre vision des choses, vision qu'il a exposée dans sa proposition d'ordonnance

Stedebouw en Ruimtelijke Ordening tijdens de stemming en de beraadslagingen in de overlegcommissie, in de ordonnantie en het uitvoeringsbesluit dezelfde vage bepalingen inzake de inventaris van de voorspelbare effecten herhaalt.

Wordt het begrip «inventaris» tijdens deze bespreking niet duidelijk nader bepaald, dan zal dit tijdens de tweede lezing van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moeten gebeuren.

De Staatssecretaris zegt dat, indien de Commissie van oordeel is dat het nodig is dit begrip nader te bepalen, dit zal moeten gebeuren in artikel 29bis van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en dit tijdens de tweede lezing.

— Artikel 6 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Een lid licht zijn onthouding toe : het lid steunt het principe, maar is van oordeel dat de inhoud van de inventaris voor een probleem zorgt.

#### Artikel 7

Een lid zegt dat dit artikel een wijziging is van artikel 53 van de ordonnantie houdende organisatie van de stedebouw en de ruimtelijke ordening, zodat de overlegcommissie, in uitzonderlijke omstandigheden die zij verantwoordt, de Executieve kan aanbevelen een effectenstudie te laten uitvoeren. De Executieve erkent dat de aanbeveling van de overlegcommissie alleen in uitzonderlijke gevallen kan worden uitgevoerd en dat dit begrip nader moet worden bepaald. Het commissielid is van oordeel dat het begrip «uitzonderlijke omstandigheden» niet voldoende in de memorie van toelichting werd uitgelegd. De Executieve verwijst naar de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om te bepalen dat er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden vanaf het ogenblik dat de in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedebouw opgenomen doelstelling inzake sociale vooruitgang en leefomstandigheden dreigen niet verwezenlijkt te worden bij gebrek aan effectenstudie.

Het commissielid herhaalt dat hij verduidelijkingen wil wat de uitzonderlijke omstandigheden betreft.

Een lid is van mening dat de Executieve bang is effectenstudies te doen verwezenlijken. Vandaar dat zij deze enkel onder uitzonderlijke omstandigheden zou voorschrijven. Het lid wijst erop dat zijn fractie een andere kijk op de zaken heeft; een kijk die het lid

relative aux procédures d'évaluation des incidences sur l'environnement, à la publicité et à la concertation dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Le commissaire ne comprend pas pourquoi dans le cas des PPAS, l'Exécutif prévoit un inventaire dans le dossier de base, ensuite un rapport d'incidences et enfin une étude d'incidences (commentaire des articles, p. 12).

Le Secrétaire d'Etat souligne la clarté du commentaire des articles, qui précise que : «un projet de plan particulier d'affectation du sol est toujours soumis à rapport d'incidences, sauf circonstances exceptionnelles qui justifient une étude».

Un membre précise qu'un inventaire des incidences prévisibles des aménagements projetés est prévu dans le dossier de base.

Ce dossier de base est soumis à la commission de concertation; sur cette base, la commission avise s'il y a lieu de faire réaliser un rapport d'incidences ou une étude d'incidences.

Le commissaire souligne que la procédure est différente de celle prévue dans l'ordonnance relative à l'évaluation des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale où on prévoit un rapport d'incidences et, ensuite, s'il échet, une étude d'incidences.

Le Secrétaire d'Etat précise que cette procédure concerne uniquement les permis d'environnement. La situation est différente pour les PPAS et certificats d'urbanisme et outils de planification.

Le commissaire précédent estime, quant à lui, qu'un inventaire aurait été suffisant et, dans des circonstances exceptionnelles, un rapport ou une étude d'incidences.

Il cite le cas du PPA 48<sup>ter</sup> à Fond'Roy où il n'y a eu qu'une modification du prescrit urbanistique (bureaux pur professions libérales avec limitation de la superficie); un inventaire aurait suffi. Cependant, la procédure proposée imposera un rapport d'incidences.

Un membre souhaite savoir quand est prise la décision de réaliser une étude d'incidences : avant ou après l'approbation du dossier de base ?

Le Secrétaire d'Etat précise que c'est à l'occasion de l'approbation du dossier de base par l'Exécutif que celui-ci se prononce, le cas échéant, sur l'opportunité de faire réaliser une étude d'incidences.

heeft uiteengezet in zijn voorstel van ordonnantie betreffende de procedure voor de milieu-effectenbeoordeling, de openbaarmaking en het overleg in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het commissielid begrijpt niet waarom de Executieve bij een bijzonder bestemmingsplan voorziet in een inventaris in het basisdossier, daarna een effectenverslag en tenslotte een effectenstudie (toelichting bij de artikelen, blz. 12).

De Staatssecretaris wijst op de duidelijkheid in de toelichting bij de artikelen waarin het volgende wordt bepaald : «een ontwerp van bijzonder bestemmingsplan wordt steeds onderworpen aan een effectenverslag behalve in uitzonderlijke omstandigheden die een studie vereisen».

Een lid zegt dat in het basisdossier wordt voorzien in een inventaris van de voorspelbare effecten van de vooropgestelde uitvoering van de projecten.

Dit basisdossier wordt aan de overlegcommissie voorgelegd. De adviescommissie baseert zich hierop om al dan niet te vragen een effectenverslag of een effectenstudie op te stellen.

Het commissielid wijst erop dat de procedure verschilt van deze uit de ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waarin wordt voorzien in een effectenverslag en, in voorkomend geval, in een effectenstudie.

De Staatssecretaris verduidelijkt dat deze procedure alleen betrekking heeft op de milieuvergunningen en milieu-attesten en op de stedenbouwkundige vergunningen. De toestand is anders in geval van bijzondere bestemmingsplannen.

Het vorig commissielid is van mening dat een inventaris had volstaan en, in uitzonderlijke omstandigheden, een effectenverslag of een effectenstudie.

Hij geeft als voorbeeld het BPA 48<sup>ter</sup> in Fond'Roy waar het stedenbouwkundig voorschrift slechts één keer werd gewijzigd (kantoren voor vrije beroepen met beperking van de oppervlakte). Een inventaris had volstaan. De voorgestelde procedure zal echter tot een effectenverslag verplichten.

Een lid wenst te weten wanneer beslist wordt een effectenstudie te verwezenlijken : voor of na de goedkeuring van het basisdossier ?

De Staatssecretaris zegt dat Executieve zich, indien nodig, over de opportuniteit van een effectenstudie zal uitspreken ter gelegenheid van de goedkeuring van het basisdossier.

Le commissaire en conclut que le délai de soixante jours après l'approbation ne s'applique pas lorsqu'une étude d'incidences est prévue.

Le Secrétaire d'Etat renvoie à l'article 58bis.

Le vote est réservé pour les mêmes raisons qu'à l'article 5.

\*\*

Le Secrétaire d'Etat indique ensuite que le problème de précision ne se pose pas à cet article dans la mesure où il s'agit «de faire réaliser une étude d'incidences visée aux articles 33 à 45...».

Un membre demande s'il ne faudrait pas faire référence aux articles 33 à 42 plutôt qu'aux articles 33 à 45.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il faut se référer au texte initial. Le secrétariat de la commission veillera à la concordance des numéros des articles.

Un membre s'étonne de cette façon de travailler. Il estime que le texte de référence doit être celui voté par la commission. Selon lui, les ordonnances relatives au permis d'environnement et aux études d'incidences doivent être votées avant le vote de ce texte, sinon les références aux numéros des articles ne seront pas correctes.

Le Président indique que cette façon de travailler n'est pas inhabituelle dans les autres assemblées parlementaires. De toute façon, les corrections seront établies et contrôlées au moment de la lecture et du vote du rapport.

Le membre demande ce que l'on entend exactement par les articles 33 à 45.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il s'agit de la section III «de l'établissement et de l'approbation du cahier des charges de l'étude d'incidences» et de la section IV «de l'étude d'incidences» du projet d'ordonnance relatif à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

L'article 7 est adopté par 8 voix contre 3.

#### Article 8

— L'article 8 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Het commissielid besluit hieruit dat de termijn van zestig dagen na de goedkeuring niet van toepassing is wanneer een effectenstudie voorzien is.

De Staatssecretaris verwijst naar artikel 58bis.

De stemming wordt aangehouden om dezelfde redenen als bij artikel 5.

\*\*

De Staatssecretaris wijst erop dat het probleem van verwijzing zich niet stelt in dit artikel omdat het erom gaat een effectenstudie te laten uitvoeren zoals bedoeld in de artikelen 33 tot 45.

Een lid vraagt of men niet moet verwijzen naar de artikelen 33 tot 42 in plaats van naar de artikelen 33 tot 45.

De Staatssecretaris antwoordt dat men in dit geval naar de oorspronkelijke tekst moet verwijzen. Het secretariaat van de commissie zal ervoor zorgen dat de nummers van de artikelen overeenstemmen.

Een lid verbaast zich over deze manier van werken. Hij meent dat de tekst, die door de Commissie is gestemd, de refertetekst moet zijn. Volgens hem moeten de ordonnances betreffende de milieuvergunning en betreffende de effectenstudies gestemd worden voor deze tekst wordt gestemd, zoniet zullen de verwijzingen naar de nummers van de artikelen niet correct zijn.

De Voorzitter wijst erop dat deze manier van werken niet ongewoon is in de andere parlementaire vergaderingen. In ieder geval worden de verbeteringen aangebracht en gecontroleerd op het ogenblik van de lezing en de stemming van het verslag.

Het lid vraagt wat men precies bedoeld met de artikelen 33 tot 45.

De Staatssecretaris antwoordt dat het gaat over afdeling III, «de vaststelling en de goedkeuring van het bestek voor de effectenstudie» en over afdeling IV, «de effectenstudie» van het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaandelijke effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Artikel 7 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

#### Artikel 8

— Artikel 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Article 9*

Un commissaire souhaite avoir des précisions en ce qui concerne les cas où les PPAS font l'objet d'une étude d'incidences. Il souhaite avoir confirmation que dans la structure proposée dans l'ordonnance, les articles jusqu'au 58bis concernent uniquement les PPAS qui ne feront pas l'objet d'une étude d'incidences.

Le Secrétaire d'Etat précise que les articles 56 et 57 concernent les projets de PPAS qui sont ensuite accompagnés d'un rapport d'incidences et les articles à partir de l'article 58bis concernent les projets de PPAS qui seront accompagnés d'une étude d'incidences.

— L'article 9 est adopté par 10 voix contre 2.

*Article 10*

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 2.

*Article 11*

Un membre introduit un amendement (n° 5) visant à supprimer le quatrième alinéa du nouvel article 58bis. Selon lui, l'absence de décision de l'Exécutif dans les délais requis ne peut entraîner automatiquement une obligation implicite de réaliser une étude d'incidences. Il s'agit là d'un moyen pour contourner la législation de juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs.

Le Secrétaire d'Etat répond que ce mécanisme est déjà inscrit dans l'article 29, § 3, du projet d'ordonnance relative aux études d'incidences. L'avis du Conseil d'Etat propose par ailleurs de supprimer l'alinéa 2 de cet article. Il est clair que si l'Exécutif ne prend pas de décision explicite, il se rallie de facto aux arguments de la commission de concertation qui a proposé de faire réaliser l'étude d'incidences.

Le membre constate qu'il y a dans ce domaine deux poids, deux mesures. Dans certaines matières comme la tutelle des communes, le silence de l'autorité ne vaut pas décision. Selon lui, l'avis du Conseil d'Etat se fonde sur le fait qu'il y a trois possibilités. S'il n'y avait pas eu de troisième alternative, il n'y aurait pas eu de remarques du Conseil d'Etat. L'Exécutif doit prendre ses responsabilités à cet égard.

*Artikel 9*

Een commissielid wenst verduidelijkingen over de gevallen waarin voor de bijzondere bestemmingsplannen een effectenstudie moet worden gemaakt. Het lid wenst bevestigd te zien dat, in de voorgestelde ordonnantie, de artikelen tot 58bis alleen betrekking hebben op de bijzondere bestemmingsplannen waarover geen effectenstudie zal worden gemaakt.

De Staatssecretaris zegt dat de artikelen 56 en 57 betrekking hebben op de ontwerpen van bijzondere bestemmingsplannen waarvoor achteraf een effectenverslag wordt opgesteld. De artikelen vanaf 58bis hebben betrekking op de ontwerpen van bijzondere bestemmingsplannen waarvoor een effectenstudie wordt gemaakt.

— Artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2.

*Artikel 10*

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2.

*Artikel 11*

Een lid dient een amendement (nr. 5) in dat ertoe strekt in het nieuwe artikel 58bis het vierde lid te doen vervallen. Het lid is van mening dat het uitblijven van een beslissing van de Executieve binnen de voorgeschreven termijnen niet automatisch tot het verwezenlijken van het effectenstudie mag verplichten. Dit is een middel om de wetgeving van juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen te omzeilen.

De Staatssecretaris zegt dat mechanisme reeds is opgenomen in artikel 29, § 3 van het ontwerp van ordonnantie betreffende de effectenstudies. In zijn advies stelt de Raad van State trouwens voor het 2de lid van dit artikel te doen vervallen. Het is evident dat, indien de Executieve geen uitdrukkelijke beslissing neemt, zij zich de facto aansluit bij de argumenten van de overlegcommissie die heeft voorgesteld de effectenstudie te laten opstellen.

Het lid stelt vast dat men ter zake met twee maten en twee gewichten meet. Op sommige vlakken, bijvoorbeeld het toezicht op de gemeenten, staat het stilzwijgen van de overheid niet gelijk met een beslissing. Volgens hem is het advies van de Raad van State gebaseerd op het feit dat er drie mogelijkheden zijn. Waren er geen drie alternatieven, dan zou de Raad van State geen opmerkingen hebben gemaakt. De Executieve moet ter zake naar verantwoordelijkheden nemen.

Un membre ajoute que si le Conseil d'Etat a proposé d'omettre l'alinéa 2 de l'article 58bis, c'est parce qu'il estime que l'obligation de motiver les actes administratifs visés à l'article 2 est déjà rencontrée par la loi de juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs. Le Conseil d'Etat ne prend pas une position de fond, il se borne à dire que la motivation n'est pas nécessaire dans la mesure où elle est déjà exigée par la loi.

Le Secrétaire d'Etat répond que cet alinéa doit être maintenu pour ne pas être incohérent par rapport aux autres motivations prévues déjà à plusieurs endroits dans l'ordonnance organique du 29 août 1991. Il renvoie à ce sujet aux commentaires de l'article 58bis.

Le membre estime que dans ce cas l'obligation de motiver est induite par la loi de 1991, et que ce n'est pas à l'Exécutif de décider si oui ou non il y a lieu de motiver une décision. Même si l'ordonnance est muette, il y a obligation de motiver la décision en vertu de la loi.

Un membre est d'accord avec l'esprit de l'amendement, mais préfère la solution qui est proposée dans le projet par ce qu'elle assure un suivi de la procédure.

Le Secrétaire d'Etat estime que l'étude d'incidences est motivée par la recommandation de la commission de concertation et que cela permet en même temps d'éviter l'incertitude résultant d'une non-décision.

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 2.

Un membre introduit un amendement (n° 12) visant à remplacer le délai de 20 jours prévu à cet article par un délai de 30 jours. Ce délai lui semble plus raisonnable pour étudier les réclamations et observations faites lors de l'enquête publique. Sans allonger le délai global, il s'agit d'introduire plus de souplesse dans l'organisation des travaux de la commission de concertation.

Le Secrétaire d'Etat répond que dans un souci de cohérence, il ne souhaite pas voir modifier le texte. L'article 58quater est la transposition de l'article 57 qui prévoit un délai de 20 jours. Il fait remarquer que ce délai est déjà supérieur à celui qui est prévu en matière de permis d'urbanisme.

Le membre rétorque que dans ce cas, il suffit de modifier l'article 57.

Een lid voegt daaraan toe, dat de Raad van State heeft voorgesteld het 2de lid van artikel 58bis weg te laten daar hij van mening was dat aan de verplichting tot motivering van de in artikel 2 bedoelde bestuurs handelingen reeds in de wet van juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurs handelingen werd voldaan. De Raad van State neemt geen standpunt over de grond van de zaak in, maar beperkt zich ertoe te zeggen dat de motivering niet nodig is, daar deze reeds door de wet wordt vereist.

De Staatssecretaris zegt dat dit lid niet mag vervallen, ten einde de samenhang met de andere reeds op verschillende plaatsen in de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 bestaande motiveringen te behouden. Hij verwijst ter zake naar de toelichting bij artikel 58bis.

Het lid is van mening dat de verplichting tot motivering in dit geval voortvloeit uit de wet van 1991 en dat niet de Executieve moet bepalen of een beslissing al dan niet met redenen moet worden omkleed. Ook al wordt hier in de ordonnantie niet over gesproken, dan nog moet de beslissing krachtens de wet met redenen worden omkleed.

Een lid is het eens met de geest achter het amendement, maar geeft de voorkeur aan de in het ontwerp voorgestelde oplossing, daar dit een beter verloop van de procedure waarborgt.

De Staatssecretaris is van mening dat de effectenstudie door de aanbeveling van de overlegcommissie wordt gemotiveerd en dat dit toelaat tegelijkertijd onzekerheid van het uitblijven van een beslissing te vermijden.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2.

Een lid dient een amendement (nr. 12) in dat ertoe strekt de in dit artikel bepaalde termijn van twintig dagen door een termijn van dertig dagen te vervangen. Deze termijn lijkt hem redelijker, ten einde om de bezwaren en de opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek werden geformuleerd te bestuderen. Zonder de globale termijn te verlengen, is het de bedoeling tot meer soepelheid te komen wat de organisatie van de werkzaamheden van de overlegcommissie betreft.

De Staatssecretaris zegt dat hij, uit zorg voor samenhang, de tekst niet wenst te wijzigen. Artikel 58quater is de omzetting van artikel 57, waarin een termijn van twintig dagen wordt bepaald. Hij wijst erop dat deze termijn reeds langer is dan de termijn die voor de stedenbouwkundige vergunningen werd bepaald.

Het lid repliceert dat het in dat geval volstaat artikel 57 te wijzigen.

Le Secrétaire d'Etat renvoie aux discussions antérieures qui ont eu lieu sur ce sujet dans le cadre de l'ordonnance organique.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 2.

Un membre estime qu'il aurait été plus clair de prévoir les dispositions de l'article 58bis dans l'article 54.

Le Secrétaire d'Etat répond que la volonté de l'Exécutif a été de créer une section autonome. Il s'agit de la transposition de l'article 56 et de l'article 57 dans le cas d'une étude d'incidences. Ce choix a été fait selon une logique, et si celle-ci était changée, il faudrait restructurer l'ordonnance.

Un membre demande si le financement de la publicité imposée à l'article 58ter, § 3, a été prévu par l'Exécutif.

Le Secrétaire d'Etat répond que le financement de cette procédure sera prévu dans l'arrêté de subvention des PPAS.

L'article 11 est adopté par 9 voix contre 1.

#### *Article 12*

L'article 12 est adopté sans observation par 9 voix et 2 abstentions.

#### *Article 13*

L'article 13 est adopté sans observation par 9 voix et 2 abstentions.

#### *Article 14*

L'Exécutif introduit un amendement (n° 14) qui est la conséquence de l'amendement voté à l'article 5.

L'amendement n° 14 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre 2.

#### *Article 15*

L'article 15 est adopté sans observation à l'unanimité des 11 membres présents.

De Staatssecretaris verwijst naar de eerder gevoerde besprekingen ter gelegenheid van de debatten over de organieke ordonnantie.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2.

Een lid is van mening dat het duidelijker zou zijn geweest de bepalingen van artikel 58bis in artikel 54 op te nemen.

De Staatssecretaris zegt dat de Executieve de bedoeling had in het raam van een effectenstudie een afzonderlijke afdeling op te richten. Het betreft de omzetting van artikel 56 en artikel 57. Bij deze keuze werd een zekere logica gevolgd. Indien men deze wijzigt, dan zou men de structuur van de ordonnantie moeten veranderen.

Een lid vraagt of de financiering van de openbaarmaking waartoe artikel 58ter, § 3 verplicht, door de Executieve werd geregeld.

De Staatssecretaris zegt dat de financiering van deze procedure in het besluit tot subsidiëring van de BBP's wordt geregeld.

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem.

#### *Artikel 12*

Artikel 12 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

#### *Artikel 13*

Artikel 13 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

#### *Artikel 14*

De Executieve dient een amendement (nr. 14) in dat het gevolg is van het op artikel 5 aangenomen amendement.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2.

#### *Artikel 15*

Artikel 15 wordt zonder opmerkingen aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

## Article 16

Un membre introduit un amendement (n° 6) visant à supprimer cet article. En effet, il estime qu'il n'est pas nécessaire d'élargir le champ d'application de l'article 86, alinéa 1<sup>er</sup>, en prévoyant des charges d'urbanisme supplémentaires.

Un membre rappelle que déjà lors de la discussion de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme son groupe a exprimé ses réticences vis-à-vis des charges d'urbanisme. Si ces dernières s'imposent en certains cas, elles ne sont pas de mise à cet article. Le membre indique que bien souvent, dans la pratique, l'octroi de compensation se fait en échange de dérogations au plan de secteur ou à d'autres dispositions réglementaires.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'objet de cet article est de remédier à des références incomplètes. Il rappelle que le mécanisme des charges d'urbanisme n'est pas lié à des dérogations éventuelles. Il renvoie à ce sujet au débat qui a eu lieu lors de la discussion sur l'ordonnance organique. Selon lui, la formulation générale proposée est la plus opportune. Il renvoie également aux commentaires de l'article 16 qui précise dans son 2<sup>me</sup> alinéa que cette formulation permet à toutes les personnes énumérées d'imposer des charges d'urbanisme dans les limites de leurs compétences.

L'auteur de l'amendement rétorque que lorsqu'il existe un permis de lotir ou un plan particulier d'aménagement du sol assorti de charges d'urbanisme, ce serait créer une grande insécurité juridique que de permettre de modifier ces charges lors de la délivrance d'un permis. L'acheteur d'un bien n'aurait plus aucune garantie quant à ce qu'il peut faire de son achat. De plus, les charges d'urbanisme ne doivent pas devenir des charges de compensation qui permettent de faire des dérogations.

Le Secrétaire d'Etat répond que le contenu du permis d'urbanisme ou du plan particulier d'affectation du sol n'est pas remis en cause par cet article. Le problème est d'évaluer ce qui peut être demandé comme charges d'urbanisme au moment où le permis est délivré. Il rappelle à ce sujet le long débat qui a eu lieu sur le principe de proportionnalité.

Un membre estime qu'il y a là une différence entre la théorie et la pratique en ce sens qu'il est très difficile d'estimer cette proportionnalité.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'un recours au Conseil d'Etat est toujours possible.

L'article 16 est adopté par 8 voix contre 3, ce qui entraîne le rejet de l'amendement n° 6.

## Artikel 16

Een lid dient een amendement (nr. 6) in dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen. Het lid is inderdaad van mening dat het niet nodig is het toepassingsgebied van artikel 86, lid 1 uit te breiden door in bijkomende stedeboekkundige lasten te voorzien.

Een lid herinnert eraan dat zijn fractie reeds tijdens de bespreking van de ordonnantie houdende organisatie en de planning en de stedeboek zijn terughoudendheid inzake de stedeboekkundige lasten heeft uitgedrukt. Indien deze laatste in sommige gevallen worden opgelegd, dan moeten ze niet in dit artikel worden opgenomen. Het lid wijst erop dat de toekenning van compensaties in de praktijk dikwijls gebeurt in ruil voor afwijkingen op het gewestplan of op andere reglementaire bepalingen.

De Staatssecretaris zegt dat dit artikel bedoeld is om de onvolledige verwijzingen aan te vullen. Hij herinnert eraan dat het mechanisme van de stedeboekkundige lasten niet verbonden is met eventuele afwijkingen. Hij verwijst ter zake naar de bespreking van de organieke ordonnantie. Hij is van oordeel dat de voorgestelde algemene formulering de meest aangewezen is. Hij verwijst ook naar de toelichting bij artikel 16, waarvan het 2de lid bepaalt dat deze formulering alle opgesomde personen toelaat binnen hun bevoegdheden stedeboekkundige lasten op te leggen.

De indiener van het amendement repliceert dat men, wanneer er een verkavelingsvergunning of een bijzonder plan van aanleg bestaat waaraan stedeboekkundige lasten zijn gekoppeld, een grote juridische onzekerheid creëert en dat het beter zou zijn deze lasten bij een afgifte van een vergunning te wijzigen. Wie een goed koopt, zou geen enkele waarborg meer hebben over wat hij met zijn koop kan aanvangen. Bovendien mogen de stedeboekkundige lasten geen compensaties worden die afwijkingen mogelijk maken.

De Staatssecretaris antwoordt dat de inhoud van de stedeboekkundige vergunningen of van het bijzonder bestemmingsplan niet door dit artikel in vraag wordt gesteld. Het probleem bestaat erin te bepalen welk bedrag men op het ogenblik dat de vergunning wordt afgegeven als stedeboekkundige lasten kan eisen. Hij herinnert ter zake aan de lange bespreking van het proportionaliteitsbeginsel.

Een lid meent dat er een verschil is tussen theorie en praktijk : deze proportionaliteit is moeilijk in te schatten.

De Staatssecretaris zegt dat het altijd mogelijk is bij de Raad van State in beroep te gaan.

Artikel 16 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3, waardoor amendement nr. 6 wordt verworpen.

*Article 17*

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que suite à l'adoption de cet article, les références indiquées au cinquième alinéa devront être modifiées: «troisième et quatrième» devenant «quatrième et cinquième».

L'article 17 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

*Article 18*

L'Exécutif introduit un amendement (n° 1) visant à remplacer la notion de suspension par une formulation plus précise qui correspond mieux aux objectifs de l'Exécutif. En effet, l'idée de départ étant d'éviter que le délai d'un permis à durée limitée puisse être postposé, il est plus adéquat d'indiquer que le délai de validité du permis prend cours à dater du jour où l'autorité qui l'a octroyé le notifie au demandeur. De plus, il était également nécessaire d'indiquer que l'interruption pendant plus d'un an des travaux des actes autorisés n'entraîne pas la péremption du permis.

Un membre est surpris de l'explication du Secrétaire d'Etat. L'amendement proposé modifie fondamentalement le texte du 2° tel qu'il a été soumis à la Commission. On se retrouve dans une situation dans laquelle l'interruption des travaux n'entraîne pas la péremption du permis ce qui est totalement contraire à l'esprit dans lequel l'Exécutif a fait voter l'ordonnance organique sur la planification et l'urbanisme.

Le Secrétaire d'Etat indique que l'on se trouve ici dans la problématique des permis à durée limitée et non dans le cadre général des permis à durée illimitée. Il renvoie à ce sujet aux commentaires de l'article 18.

Un membre constate que la rédaction de l'article ne correspond pas à la volonté de l'Exécutif de limiter la durée des permis. Il indique également que cette disposition ne pourrait pas être appliquée aux enseignes publicitaires.

Un membre pose la question de la pertinence du point de départ du délai de validité du permis à durée déterminée à savoir la notification du permis ou d'une attestation qui confirme son octroi. Or d'après l'article 120, le permis n'est exécutoire que 20 jours après la notification.

*Artikel 17*

De Staatssecretaris wijst erop dat, als gevolg van de goedkeuring van dit artikel, de in het vijfde lid opgenomen referenties zullen moeten worden gewijzigd: «derde en vierde» worden «vierde en vijfde».

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 1 onthouding.

*Artikel 18*

De Executieve dient een amendement (nr. 1) in dat ertoe strekt het begrip «opschorting» te vervangen door een meer duidelijke formulering, die beter met de doelstelling van de Executieve overeenstemt. Daar het basisidee erin bestond te vermijden dat de termijn van een vergunning met beperkte duur kan worden verlengd, is het beter te bepalen dat de geldigheidstermijn van de vergunning ingaat de dag waarop de overheid die de vergunning afgeeft deze aan de aanvrager betekent. Bovendien was het ook nodig te bepalen dat het onderbreken van de werkzaamheden en van de handelingen waarvoor een vergunning werd afgegeven, gedurende meer dan een jaar, niet tot het vervallen van een vergunning leidt.

Een lid is verbaasd over de uitleg van de Staatssecretaris. Het voorliggend amendement wijzigt fundamenteel de tekst van het 2° zoals dit aan de commissie werd voorgelegd. Men bevindt zich in een toestand waarin de onderbreking van de werken niet tot de het vervallen van de vergunning leidt, wat totaal in strijd is met de geest waarin de Executieve de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw heeft doen goedkeuren.

De Staatssecretaris zegt dat het hier gaat over de problematiek van de vergunningen van beperkte duur en niet over het algemeen kader van de vergunningen van onbeperkte duur. Hij verwijst ter zake naar de toelichting bij artikel 18.

Een lid stelt vast dat de tekst van het artikel niet overeenstemt met de bedoeling van de Executieve om de looptijd van de vergunning te beperken. Het lid wijst er ook op dat deze bepaling niet op de reclameborden kan worden toegepast.

Een lid stelt zich vragen omtrent de pertinentie van de aanvangsdatum van de geldigheidstermijn van een vergunning van beperkte duur, namelijk de betekening van de vergunning of van een attest dat zijn toekenning bevestigt. Volgens artikel 120 kan de vergunning slechts 20 dagen na de betekening worden uitgevoerd.



Que se passe-t-il si le permis est suspendu et la suspension ensuite levée? L'intervalle entre la notification et la suspension devra-t-il être déduit de la durée de validité du permis? La seule façon de sortir de cette situation illogique serait de déplacer le point de départ au terme du délai de suspension par le fonctionnaire délégué.

Un membre indique que le délai de trois ans, par exemple, prend cours dès la délivrance du permis. Les actes et travaux prévus ne peuvent subsister que pour la durée fixée pour le permis. Si les travaux ne sont entamés qu'au bout d'une période de deux ans, il ne restera qu'un an pour les réaliser. Au terme du délai, le titulaire est tenu de remettre le lieu en état.

Un membre rétorque que cette interprétation n'est pas celle qui ressort de l'amendement présenté par l'Exécutif. Le texte de l'Exécutif se limite uniquement au problème de l'interruption. Le régime général prévoit que si un permis n'est pas mis en œuvre dans les deux ans, il est périmé. La non-péremption ne jouera donc ici qu'en cas d'interruption et non si le permis n'est pas mis en œuvre dans les deux ans. Il n'est pas possible d'établir deux régimes différents, un pour la mise en œuvre et un pour l'interruption, il y a donc un problème technique dans le libellé de l'article qu'il faut résoudre.

Le Secrétaire d'Etat considère que cette réflexion est tout à fait pertinente. La disposition prévue au premier alinéa de l'article 87 resterait d'application dans le cadre des permis à durée limitée. Il convient donc de lever toute équivoque. Il dépose donc un sous-amendement n° 17 précisant que le fait de ne pas avoir entamé sa réalisation n'entraîne pas la péremption du permis.

Un membre ne peut suivre le Secrétaire d'Etat dans son interprétation. L'article 87 évoque en effet une règle générale de péremption des permis. Le permis à durée limitée a en effet une toute autre portée. L'article 87 n'est donc pas applicable à l'article 88.

Selon le Secrétaire d'Etat, le sous-amendement lève toute ambiguïté. En effet, l'article 87 marque entre autre les différences par rapport à l'article 87 entre les permis à durée illimitée et ceux à durée limitée. Or, l'amendement proposé par l'Exécutif indique ces différences sauf en ce qui concerne l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 87. Il convient donc de le sous-amender pour être complet.

Wat gebeurt er in geval de vergunning wordt opgeschort en de opschorting daarna wordt opgeheven? Zal de periode tussen de betekening en de opschorting van de geldigheidstermijn van de vergunning moeten worden afgetrokken? De enige manier om zich uit deze onlogische toestand te werken, zou erin bestaan de aanvangsdatum te verplaatsen naar de datum van opschorting door de gemachtigde ambtenaar?

Een lid zegt dat de termijn van drie jaar bijvoorbeeld ingaat op het ogenblik dat de vergunning wordt afgegeven. De bepaalde handelingen en de werkzaamheden mogen de vastgestelde termijn van de vergunning niet overschrijden. Worden de werken niet binnen twee jaar aangevat, dan zal er nog slechts een jaar overblijven om hen te verwezenlijken. Is de termijn verstreken, dan moet de houder de plaats in haar oorspronkelijke staat herstellen.

Een lid repliceert dat deze interpretatie niet overeenstemt met deze in het amendement van de Executieve. De tekst van de Executieve beperkt zich enkel tot het probleem van de onderbreking. In het algemeen stelsel wordt bepaald dat, indien een vergunning niet binnen twee jaar wordt uitgevoerd, zij vervalt. Er zal slechts sprake zijn van niet-vervallen bij onderbreking en niet in geval de vergunning niet binnen twee jaar wordt uitgevoerd. Het is niet mogelijk twee verschillende stelsels in te voeren: één voor de uitvoering en één voor de onderbreking. De tekst van de artikel zorgt dus voor een technisch probleem, dat moet worden opgelost.

De Staatssecretaris zegt dat dit een pertinente opmerking is. De in het 1ste lid van artikel 87 opgenomen bepaling zou in het kader van de vergunningen van beperkte duur van toepassing blijven. Elke dubbelzinnigheid moet worden weggewerkt. Hij dient dan ook een subamendement (nr. 17) in dat ertoe strekt te verduidelijken dat het feit dat de uitvoering van de vergunning niet werd begonnen, niet betekent dat zij vervalt.

Een lid volgt de interpretatie van de Staatssecretaris niet. In artikel 87 wordt inderdaad een algemene regel inzake het vervallen van de vergunningen bepaald. De vergunning van beperkte duur heeft inderdaad een andere draagwijdte. Artikel 87 is dus niet van toepassing op artikel 88.

Volgens de Staatssecretaris lost het sub-amendement elk probleem van dubbelzinnigheid op. Artikel 88 wijst, onder meer vergeleken met artikel 87, op de verschillen tussen de vergunningen van onbeperkte duur en die van beperkte duur. Het voorgestelde amendement wijst op deze verschillen, behalve wat lid 1 van artikel 87 betreft. Dit moet dus gesubamendeerd worden om volledig te zijn.

Un membre estime que la difficulté semble aplanie parce que seuls entrent en considération les permis à très courte durée. Il existe des cas moins évidents.

Le Secrétaire d'Etat renvoie le membre à son exposé relatif à l'ordonnance organique. Il est en effet impossible de codifier à l'avance tout ce qui concerne la durée.

Le sous-amendement n° 17 est adopté par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix contre 2.

\*  
\*\*

L'article 18 est adopté par 9 voix contre 2.

#### Article 19

Un amendement n° 7 visant à supprimer l'article 19 est introduit. Un de ses auteurs donne la même justification que celle avancée pour l'amendement n° 6 proposé à l'article 16.

\*  
\*\*

L'article 19 est adopté par 8 voix contre 2, ce qui entraîne le rejet de l'amendement n° 7.

#### Article 20

Le Secrétaire d'Etat propose, afin de renforcer la clarté du texte, que cet article 20 devienne le second paragraphe de l'article 108 de l'ordonnance organique, l'alinéa unique existant devenant le premier paragraphe.

Un membre tient à souligner que la disposition proposée constitue un alourdissement supplémentaire de la charge imposée aux communes.

\*  
\*\*

L'article 20 est adopté par 9 voix contre 1.

#### Article 21

L'article 21 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Een lid is van mening dat het probleem is opgelost, daar alleen de vergunningen van beperkte duur in overweging worden genomen. Er bestaan minder voor de hand liggende gevallen.

De Staatssecretaris verwijst het lid naar zijn uiteenzetting over de organieke ordonnantie. Het is inderdaad onmogelijk om van te voren alles wat de duur betreft in wetten te vatten.

Subamendement nr. 17 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2.

\*  
\*\*

Artikel 18 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2.

#### Artikel 19

Een amendement nr. 7 dat ertoe strekt artikel 19 te doen vervallen, wordt ingediend. Een van de indieners geeft dezelfde verantwoording als voor amendement nr. 6 op artikel 16.

\*  
\*\*

Artikel 19 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2, waardoor amendement nr. 7 wordt verworpen.

#### Artikel 20

Voor de duidelijkheid van de tekst stelt de Staatssecretaris voor dat artikel 20 de tweede paragraaf wordt van artikel 108 van de ordonnantie houdende organisatie van de stedebouw. Het enige bestaande lid wordt § 1.

Een lid benadrukt dat de voorgestelde bepaling een bijkomende verzwarende van de aan de gemeenten opgelegde last betekent.

\*  
\*\*

Artikel 20 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem.

#### Artikel 21

Op artikel 21 wordt geen enkele opmerking gemaakt en het wordt aangenomen bij eenparigheid van stemmen.

*Article 22*

L'article 22 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté par 9 voix contre 1.

*Article 23*

L'article 23 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

*Article 24*

L'article 24 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

*Article 25*

A l'article 25, littera C, 1. (avant littera D), le Secrétaire d'Etat précise qu'il faut remplacer le mot «conforme» par «conformément».

L'Exécutif propose les amendements 2 et 15 afin de mettre cette ordonnance en conformité avec celle relative à l'évaluation des incidences en milieu urbain. Ces amendements sont proposés dans un souci de meilleure compréhension du texte.

Un membre rappelle l'existence du délai de 105 jours prévu pour l'enquête publique. Si les délais prévus pour l'ordonnance - 45, 75 et 105 jours après l'accusé de réception de la demande - se justifient par les exigences de l'instruction des dossiers, les demandes d'avis et les mesures particulières de publicité, il en est autrement lorsque ce délai commence à couvrir à partir du dernier avis de la commission de concertation. A ce stade, le parallélisme des délais ne se justifie plus puisque le dossier est arrivé au terme de son instruction. Les délais prévus devraient donc être notablement raccourcis. Il demande si celui-ci reste d'application. Le Secrétaire d'Etat précise qu'au stade actuel, l'enquête publique a déjà eu lieu et que l'étape présente concerne la confection du rapport.

*Artikel 22*

Op artikel 22 wordt geen enkele opmerking gemaakt en het wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem.

*Artikel 23*

Op artikel 23 wordt geen enkele opmerking gemaakt en het wordt aangenomen bij eenparigheid van stemmen.

*Artikel 24*

Op artikel 24 wordt geen enkele opmerking gemaakt en het wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 2 onthoudingen.

*Artikel 25*

Op artikel 25, letter C, 1. (voor letter D) verduidelijkt de Staatssecretaris dat men in de Franse tekst het woord «conforme» door het woord «conformément» moet vervangen.

De Executieve stelt de amendementen nr 2 en 15 voor om deze ordonnantie in overeenstemming te brengen met deze betreffende de effectenbeoordeling in een stedelijk milieu. Deze amendementen worden voorgesteld om de tekst beter begrijpbaar te maken.

Een lid herinnert eraan dat er een termijn van 105 dagen bestaat voor het openbaar onderzoek. De in de ordonnantie bepaalde termijnen - 45, 75 en 105 dagen vanaf de ontvangst van de aanvraag - zijn verantwoord, gelet op de tijd die nodig is om het basisdossier op te stellen, om adviezen te vragen en de bijzondere bekendmakingsmaatregelen uit te vaardigen. Dit ligt echter anders wanneer deze termijn ingaat op het ogenblik dat de overlegcommissie haar laatste advies uitbrengt. Op dat moment is het parallélisme tussen de termijnen niet langer gerechtvaardigd, daar de periode voor het opstellen van het dossier ten einde is. De bepaalde termijnen zouden dus aanzienlijk moeten worden ingekort. Hij vraagt of deze termijn van toepassing blijft. De Staatssecretaris antwoordt dat het openbaar onderzoek in dit stadium reeds is beëindigd en dat de volgende stap het opstellen van het verslag is.

A ce membre qui soulève l'argument de délais trop longs et injustifiés, il confirme avoir choisi les plus courts prévus dans le régime général. Il faut également tenir compte du fait qu'un délai est un terme maximum que l'on est pas obligé d'atteindre. Un délai de 45 jours n'est pas excessif, vu le surcroît de travail à charge de l'administration communale et du fonctionnaire délégué.

Les amendements 2 et 15 sont, par un seul vote, adoptés à l'unanimité.

\*\*

L'article 25 est adopté par 8 voix contre 2.

#### Article 26

L'article 26 est selon le Secrétaire d'Etat proposé dans la même logique que celle qui a présidé la rédaction de l'article 24.

\*\*

L'article 26 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

#### Article 27

Un membre se demande si le contenu de cet article n'est pas erroné. L'article 125 de l'ordonnance organique a pour objet la suspension et le 127, l'annulation. N'y a-t-il pas confusion?

Le texte proposé concorde, selon le Secrétaire d'Etat, avec une pratique existante dans le chef des communes. Le Secrétaire d'Etat renvoie au commentaire très explicite des articles 24 et 27.

\*\*

L'article 27 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

#### Article 28

Un membre rappelle l'inquiétude dont il avait fait part lors de la discussion de l'ordonnance organique en ce qui concerne les permis délivrés à des personnes de droit public. Son sentiment n'a pas changé.

Aan het lid dat het argument van de te lange en niet gerechtvaardigde termijnen opwierp, zegt hij dat hij de kortste termijnen uit het algemeen stelsel heeft gekozen. Er moet eveneens rekening worden gehouden met het feit dat een termijn een maximum termijn is die men niet verplicht moet aanhouden. Een termijn van vijfenveertig dagen is niet overdreven, gezien het extra werk voor het gemeentebestuur en voor de gemachtigde ambtenaar.

De amendementen nr 2 en 15 worden in een enkele stemming, met eenparigheid van stemmen aangenomen.

\*\*

Artikel 25 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2.

#### Artikel 26

Artikel 26 wordt volgens de Staatssecretaris voorgesteld volgens dezelfde logica als artikel 24.

\*\*

Artikel 26 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

#### Artikel 27

Een lid vraagt of de inhoud van dit artikel niet verkeerd is. Artikel 125 van de organieke ordonnantie heeft de schorsing en artikel 127 de vernietiging tot doel. Is daar geen verwarring?

Volgens de Staatssecretaris stemt de voorgestelde tekst overeen met een bestaande praktijk in hoofde van de gemeenten. De Staatssecretaris verwijst naar de uitgebreid commentaar bij artikelen 24 en 27.

\*\*

Artikel 27 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 1 onthouding.

#### Artikel 28

Een lid herinnert aan de ongerustheid die hij had doen blijken tijdens de bespreking van de organieke ordonnantie inzake de vergunningen voor publiekrechtelijke rechtspersonen. Zijn gevoel is niet veranderd.

Des précisions quant à la différence de portée entre les alinéas 1 et 2 sont demandées.

Un membre l'informe qu'à l'alinéa 1, le permis ne peut être délivré qu'à une personne figurant sur une liste préalablement établie.

A la question de savoir si cette liste peut être modifiée par l'Exécutif, le Secrétaire d'Etat répond par l'affirmative.

\*  
\*\*

L'article 28 est adopté par 8 voix contre 2.

#### Article 29

Un membre pose la question de la nécessité dans tous les cas d'un envoi recommandé.

Le Secrétaire d'Etat se réfère à l'article 140, alinéa 1, de l'ordonnance organique qui prévoit l'envoi systématique par recommandé.

\*  
\*\*

L'article 29 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

#### Article 30

Les amendements n° 3 et 16 de l'Exécutif se justifient de la même manière que ceux apportés à l'article 25.

Un membre rappelle les remarques effectuées à cette occasion.

Les amendements sont adoptés à l'unanimité.

\*  
\*\*

L'article 30 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

#### Article 31

L'article 31 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté par 9 voix et 1 abstention.

Er wordt gevraagd wat het verschil in draagwijdte tussen lid 1 en 2 is.

Een lid deelt mede dat in lid 1 de vergunning niet kan worden afgegeven aan een persoon die op een vooraf opgestelde lijst staat.

Op de vraag te weten of deze lijst door de Executieve kan worden gewijzigd, antwoordt de Staatssecretaris bevestigend.

\*  
\*\*

Artikel 28 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2.

#### Artikel 29

Een lid vraagt of een aangetekende zending noodzakelijk is voor ieder geval.

De Staatssecretaris verwijst naar artikel 140, lid 1 van de organieke ordonnantie die de systematische aangetekende verzending bepaalt.

\*  
\*\*

Artikel 29 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

#### Artikel 30

De amendementen nrs 3 en 16 van de Executieve worden op dezelfde wijze verantwoord als deze op artikel 25.

Een lid herinnert aan de opmerkingen die toen werden gemaakt.

De amendementen worden aangenomen bij eenparigheid van stemmen.

\*  
\*\*

Artikel 30 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

#### Artikel 31

Op artikel 31 wordt geen enkele opmerking gemaakt en het wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem.

*Article 32*

Un amendement n° 4 est proposé par l'Exécutif. Sa justification est identique à celle des amendements proposés aux articles 25 et 30.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

\*\*

L'article 32 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

*Article 33*

L'article 33 ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté par 9 voix et 1 abstention.

*Article 34*

Cet article se justifie, selon le Secrétaire d'Etat, eu égard aux amendements apportés en 1991 à l'ordonnance organique. Cette modification est conforme aux autres dispositions de l'article 165 de cette même ordonnance organique.

Un membre rappelle sa méfiance à l'égard de la transmission des réclamations à l'Exécutif.

\*\*

L'article 34 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

*Article 35*

Cette disposition fait suite, selon le Secrétaire d'Etat, à une erreur matérielle de traduction lors de la confection de l'ordonnance organique.

\*\*

L'article 35 est adopté à l'unanimité.

*Article 36*

On avait, selon le Secrétaire d'Etat, omis d'insérer le mot «actes» dans la confection de l'ordonnance organique. Il s'agit de réparer cette erreur.

\*\*

*Artikel 32*

Een amendement nr 4 wordt door de Executieve voorgesteld, met dezelfde verantwoording als bij de amendementen op de artikelen 25 en 30.

Het amendement wordt aangenomen bij eenparigheid van stemmen.

\*\*

Artikel 32 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 2 onthoudingen.

*Artikel 33*

Op artikel 33 wordt geen enkele opmerking gemaakt en het wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 1 onthouding.

*Artikel 34*

Volgens de Staatssecretaris is dit artikel verantwoord gezien de amendementen die in 1991 op de organieke ordonnantie werden aangebracht. Deze wijziging stemt oereen met de andere bepalingen van artikel 165 van diezelfde organieke ordonnantie.

Een lid herinnert eraan dat hij het doorgeven van klachten aan de Executieve wantrouwt.

\*\*

Artikel 34 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 1 onthouding.

*Artikel 35*

Deze bepaling volgt, volgens de Staatssecretaris, op een materiële vertaalfout tijdens de opstelling van de organieke ordonnantie.

\*\*

Artikel 35 wordt aangenomen bij eenparigheid van stemmen.

*Artikel 36*

Volgens de Staatssecretaris was men vergeten het woord «handelingen» in de organieke ordonnantie op te nemen. Het gaat erom deze fout te herstellen.

\*\*

L'article 36 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

### Article 37

Le Secrétaire d'Etat précise qu'il s'agit, dans le cas présent, d'une disposition transitoire.

Un membre considère le libellé de cet article comme étant trop imprécis. Les candidats, pour être nommés, doivent remplir certaines conditions, notamment de diplômes et l'ordonnance ne précise pas qui sera nommé pour 3 ans ou pour 6 ans. Le Conseil régional qui proposera les candidats n'a pas le pouvoir de trancher.

L'Exécutif devra, selon le Secrétaire d'Etat, veiller bien entendu à ce que dans le premier Collège d'urbanisme, il y ait à la fois des membres nommés pour 3 ans et 6 ans, et que les conditions de diplômes soient respectées.

Deux membres ne peuvent accepter de laisser ce choix à l'Exécutif. Ils craignent la politisation du Collège d'urbanisme.

Le Secrétaire d'Etat rappelle que le renouvellement par moitié a pour objectif d'éviter la «politisation» de ce Collège. Il en va de même avec la périodicité de 6 ans qui ne correspond pas avec la durée d'une législature. L'article 37 contribue également à garantir l'indépendance et l'autonomie de cette institution.

A la proposition émise par un membre dans un souci d'équité de tirer au sort les candidats nommés pour 3 ans et 6 ans, le Secrétaire d'Etat répond qu'il est prêt à examiner cette hypothèse, afin de voir si elle ne pose pas de problèmes pratiques et d'en faire part à l'Exécutif. Il ne connaît cependant aucun cas de candidats nommés par un Exécutif ou le Gouvernement suite à un tirage au sort.

Les deux membres considèrent cette démarche comme étant insuffisante et déposent un amendement n° 18 visant à introduire la procédure de tirage au sort. Il s'agirait d'une pratique courante dans certains conseils d'administration et même au Parlement américain.

Artikel 36 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 1 onthouding.

### Artikel 37

De Staatssecretaris verduidelijkt dat het in dit geval om een overgangsbepaling gaat.

Een lid meent dat de tekst van dit artikel te onduidelijk is. Om benoemd te worden moeten de kandidaten bepaalde voorwaarden vervullen, met name inzake diploma's en de ordonnatie bepaalt niet wie voor 3 jaar of voor 6 jaar zal worden benoemd. De Hoofdstedelijke raad die de kandidaten zal voorstellen mag niet beslissen.

Volgens de Staatssecretaris zal de Executieve er uitenwaard moeten over waken dat er in het eerste Stedebouwkundig College, zavel leden zitten die benoemd zijn voor 3 jaar en 6 jaar, en dat de diplomavoxisten nogeleefd zijn.

Twee leden gaan niet akkoord om de keuze aan de Executieve te laten. Ze vrezen de politisering van het Stedebouwkundig College.

De Staatssecretaris herinnert eraan dat de vernieuwing met de helft tot doel heeft ervoor te zorgen dat het College niet «politiseerd» is. Het zelfde geldtvoor de termijn van 6 jaar die trouwens niet overeen spent met de duur van de legislatuur. Artikel 37 heeft tot doel de zelfstandigheid en de autonomie van deze instelling te waarborgen.

Uit zorg voor billijkheid stelt een lid voor de voor 3 en 6 jaar te benoemen kandidaten per loting aan te wijzen; de Staatssecretaris antwoordt dat hij deze hypothese best wil onderzoeken om na te gaan of er geen praktische problemen zijn en zegt dat hij de Executieve hiervan op de hoogte wil brengen. Hij kent echter geen enkel geval van kandidaten die bij loting door een Executieve of door de Regering werden benoemd.

Beide leden beschouwen dit als onvoldoende en dienen een amendement nr 18 in dat ertoe strekt de procedure van loting in te stellen. In sommige beheraden en zelfs in het Amerikaans Parlement is dit een gebruikelijke handelingswijze.

Il est rappelé par un autre membre que cette démarche ne constitue pas une solution étant donné qu'au fil des années, certaines personnes au sein du Collège d'urbanisme vont être frappées d'incompatibilités, par la limite d'âge. Il faudra aussi tenir compte des volontés individuelles.

La répartition linguistique des membres du Collège suscite un débat. Un membre regrette que l'ordonnance ne donne aucune garantie en ce qui concerne la présence minimale de candidats des deux groupes linguistiques. Il veut des garanties formelles quant au choix des personnes par l'Exécutif. Ce principe doit figurer soit dans l'ordonnance, soit dans les arrêtés d'exécution, soit dans une décision formelle du Bureau élargi.

Le Secrétaire d'Etat juge que c'est au niveau de cette dernière instance que ce problème doit se régler. L'Exécutif n'a en effet pas à empiéter sur les obligations du Conseil mais il est évidemment soucieux de la présence de membres des deux Communautés au sein du Collège.

A la demande de chiffres précis quant à la présence minimale de représentants d'une Communauté, c'est-à-dire un sur six ou un tiers..., un autre membre estime qu'il n'appartient pas à la Commission d'effectuer un travail qui n'est pas le sien. Il importe de faire confiance au Bureau élargi.

Le Secrétaire d'Etat rappelle que ce Collège devra traiter des dossiers dans les deux langues et que dès lors il est inimaginable que celui-ci soit unilingue. Il se réfère donc à ses propos émis lors de la discussion de l'ordonnance organique.

L'amendement n° 18 est rejeté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

\*\*

L'article 37 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

#### Article 38

Un membre soulève le problème du régime transitoire des plans particuliers d'aménagement adoptés provisoirement avant l'entrée en vigueur de l'ordonnance. Devront-ils être soumis à un rapport d'incidences?

Le libellé de l'article 38 ne permettant pas une réponse ferme à cette question, le Secrétaire d'Etat propose un amendement oral ajoutant un alinéa 2 au tertio de cet article et libellé comme suit:

Door een ander lid wordt eraan herinnerd dat dit geen oplossing biedt. Gezien in de loop der jaren sommige personen in het Stedebouwkundig College getroffen zullen worden door onverenigbaarheden, door leeftijdsbeperking... en men moet ook rekening houden met de individuele wil.

De taalverdeling van de Collegeleden wekt een debat op. Een lid betreurt dat de ordonnantie geen enkele waarborg biedt inzake de minimum aanwezigheid van kandidaten van beide taalgroepen. Hij wil formele waarborgen wat de keuze van de personen door de Executieve betreft. Dit principe moet in de ordonnantie worden opgenomen, ofwel in de uitvoeringsbesluiten, ofwel in een formele beslissing van het Bureau in uitgebreide samenstelling.

De Staatssecretaris oordeelt dat dit probleem in dit laatste orgaan moet worden geregeld. De Executieve moet inderdaad niet in de verplichtingen van de Raad treden maar hij is uiteraard bezorgd over de aanwezigheid van leden van de beide gemeenschappen in het College.

Op de vraag naar nauwkeurige cijfers inzake de minimum aanwezigheid van vertegenwoordigers van een gemeenschap, dit wil zeggen een op zes of een derde... meent een ander lid dat het niet de taak van de Commissie is een werk uit te voeren dat hem niet toebehoort. Er moet aan het Bureau in uitgebreide samenstelling vertrouwen worden geschonken.

De Staatssecretaris herinnert eraan dat dit College de dossiers in de twee talen zal moeten behandelen en dat bijgevolg een eentalig College ondenkbaar is. Bijgevolg verwijst hij naar wat hij gezegd heeft tijdens de bespreking van de organieke ordonnantie.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

\*\*

Artikel 37 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

#### Artikel 38

Een lid werpt het probleem op van het overgangsstelsel van de bijzondere bestemmingsplannen die voorlopig worden aangenomen voor de inwerkingtreding van de ordonnantie. Moeten ze aan een effectenverslag worden onderworpen?

De tekst van artikel 38 laat geen duidelijk antwoord toe op deze vraag, de Staatssecretaris stelt een mondeling amendement voor waarbij een lid 2 aan 3 van dit artikel wordt toegevoegd luidende:



«Les projets adoptés provisoirement avant l'entrée en vigueur de l'ordonnance organique du 29 août 1991 ne font pas l'objet d'un rapport d'incidences.»

L'amendement oral est adopté par 9 voix contre 2.

\*  
\*\*

L'article 38 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

#### *Article 38bis*

Un amendement N° 8 visant à introduire un article 38bis est déposé par quatre membres. Il se justifie par le fait que la nouvelle ordonnance n'aborde pas la question de la péremption des permis de bâtir délivrés sous l'empire de la loi du 29 mars 1962, pas plus qu'elle ne règle la question de l'instruction administrative des demandes de permis de lotir ou de bâtir en cours au 1<sup>er</sup> juillet 1992.

Un membre soulève le problème des permis délivrés postérieurement au 1<sup>er</sup> juillet 1992.

Un des auteurs de l'amendement répond qu'ils ne sont pas concernés par l'article 38bis étant donné qu'ils ne sont plus qualifiés de permis de bâtir.

L'amendement n° 8 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

#### *Article 39*

Un amendement n° 9 visant à remplacer l'article 39 est déposé par quatre membres. Un certain nombre d'articles ne devraient pas entrer en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 1992 mais à la date fixée par l'Exécutif et au plus tard le 1<sup>er</sup> juillet 1993.

Un membre regrette ce délai supplémentaire qu'il qualifie de trop long alors que la Belgique est déjà en infraction depuis 1988 avec une directive européenne.

Un autre membre considère que ces exceptions ne vont pas apporter de clarifications pour le citoyen.

«De ontwerpen, voorlopig aangenomen voor de inwerkingtreding van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 worden aan geen effectenverslag onderworpen.»

Het mondeling amendement wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2.

\*  
\*\*

Artikel 38 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 38bis*

Een amendement nr. 8 dat ertoe strekt een artikel 38bis in te voegen wordt door vier leden ingediend. Het wordt verantwoord door het feit dat in de nieuwe ordonnantie het probleem van het vervallen van de bouwvergunningen, afgegeven onder de wet van 29 maart 1962 niet wordt aangesneden, evenmin als het probleem van het administratief onderzoek van de aanvragen voor bouw- of verkavelingsvergunningen die op 1 juli 1992 lopende zijn.

Een lid werpt het probleem op van de vergunningen die na 1 juli 1992 worden afgeleverd.

Een van de indieners van het amendement antwoordt dat ze niet betrokken zijn bij artikel 38bis aangezien ze geen bouwvergunningen meer genoemd worden.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 2 onthoudingen.

#### *Artikel 39*

Amendement nr. 9 dat ertoe strekt artikel 39 te vervangen, wordt door vier leden ingediend. Een bepaald aantal artikelen zou niet op 1 juli 1992 van kracht moeten worden maar wel op een datum bepaald door de Executieve, en uiterlijk op 1 juli 1993.

Een lid betreurt deze bijkomende termijn die hij te lang vindt, vooral omdat België reeds sedert 1988 in overtreding is met een Europese richtlijn.

Een ander lid overweegt dat deze uitzonderingen geen verduidelijkingen voor de burger zullen brengen.

L'amendement est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

\*  
\*\*

L'ensemble du projet est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Le rapport est approuvé par 9 voix et 1 abstention.

*Le Rapporteur,*

Michiel VANDENBUSSCHE

*Le Président,*

Jean DEMANNEZ

Het amendement wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

\*  
\*\*

Het ontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Het verslag wordt goedgekeurd met 9 stemmen, bij 1 onthouding.

*De Rapporteur,*

Michiel VANDENBUSSCHE

*De Voorzitter,*

Jean DEMANNEZ

**TEXTE ADOPTE  
PAR LA COMMISSION**

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du 29 août 1991  
organique de la planification  
et de l'urbanisme**

*Article 1<sup>er</sup>.*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 107<sup>quater</sup> de la Constitution.

*Article 2.*

A l'article 11 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° dans l'alinéa 2, les mots «d'urbanisme, d'un permis de lotir» sont insérés entre les mots «délivrance d'un permis» et les mots «ou d'un certificat d'urbanisme»;
- 2° dans l'alinéa 4, 3°, les mots «, outre de l'administration de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire,» sont insérés entre les mots «la désignation» et «des administrations régionales»;
- 3° l'alinéa 4, 5°, est complété par les mots «à l'exception des agents de l'administration de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire.».

*Article 3.*

L'article 38, alinéa 4, de la même ordonnance est abrogé.

*Article 4.*

A l'article 41, alinéa 2, de la même ordonnance les mots «Toutefois, l'approbation implicite n'emporte pas accord de l'Exécutif sur l'octroi de subventions qui doit faire l'objet d'une décision expresse ultérieure.» sont supprimés.

**TEKST AANGENOMEN  
DOOR DE COMMISSIE**

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie  
van 29 augustus 1991 houdende organisatie  
van de planning en de stedenbouw**

*Artikel 1.*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 107<sup>quater</sup> van de Grondwet.

*Artikel 2.*

In artikel 11 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw worden volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het tweede lid worden tussen de woorden «stedebouwkundige vergunning» en «of een stedebouwkundig attest» de woorden «, een verkavelingsvergunning» ingevoegd;
- 2° in het vierde lid, 3°, worden tussen de woorden «de aanwijzing» en «van de betrokken» de woorden «van het bestuur van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening naast die» ingevoegd;
- 3° het vierde lid, 5°, wordt aangevuld met de woorden «met uitzondering van de beampten van het bestuur van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening.».

*Artikel 3.*

Artikel 38, vierde lid, van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.

*Artikel 4.*

In artikel 41, tweede lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «Deze stilzwijgende goedkeuring betekent echter niet dat de Executieve instemt met de toekenning van subsidies. Hierover moet later een uitdrukkelijke beslissing worden genomen.» geschrapt.

*Article 5.*

Dans l'article 49, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots «des documents requis en application des dispositions relatives à l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement» sont remplacés par les mots «du rapport d'incidences ou, le cas échéant, de l'étude d'incidences, visés à l'article 31 ou à l'article 36 de l'ordonnance du ..... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale».

*Article 6.*

A l'article 51 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

1° l'alinéa 2, 6°, est remplacé par le texte suivant:

«6° un inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté;»;

2° l'alinéa 4 est abrogé.

*Article 7.*

A l'article 53 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

1° l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 3 et 4: «Dans des circonstances exceptionnelles qu'elle justifie, la commission de concertation peut, dans son avis, recommander à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences, visée aux articles 32 à 41 de l'ordonnance du .... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.»;

2° dans l'alinéa 4, le mot «soixante» est remplacé par le mot «trente».

*Article 8.*

A l'article 54, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots «Toutefois, l'approbation implicite n'empêche pas accord de l'Exécutif sur l'octroi de subventions qui doit faire l'objet d'une décision expresse ultérieure.» sont supprimés.

*Article 9.*

A l'article 56 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots «, accompagné du rapport d'incidences,» sont insérés entre les mots «le projet de plan» et «et le soumet»;

2° dans l'alinéa 2, les mots «, accompagné du rapport d'incidences,» sont insérés entre les mots «le projet de plan» et «est déposé».

*Artikel 5.*

In artikel 49, tweede lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «de vereiste documenten bij toepassing van de bepalingen betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten» vervangen door de woorden «het effectenverslag of, in voorkomend geval, de effectenstudie, bedoeld in artikel 31 of in artikel 36 van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest».

*Artikel 6.*

In artikel 51 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid, 6°, wordt vervangen door volgende tekst:

«6° een inventaris van de voorspelbare effecten van de geplande aanleg;»;

2° het vierde lid wordt opgeheven.

*Artikel 7.*

In artikel 53 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidend: «In uitzonderlijke omstandigheden, door haar gerechtvaardigd, kan de overlegcommissie in haar advies de Executieve aanbevelen een effectenstudie te laten verrichten, zoals bedoeld in artikelen 32 tot 41 van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.»;

2° in het vierde lid wordt het woord «zestig» vervangen door het woord «dertig».

*Artikel 8.*

In artikel 54, tweede lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «Deze stilzwijgende goedkeuring betekent echter niet dat de Executieve instemt met de toekenning van subsidies. Hierover moet later een uitdrukkelijke beslissing worden genomen.» geschrapt.

*Artikel 9.*

In artikel 56 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden tussen de woorden «ontwerp-plan» en «aan en onderwerpt» de woorden «, vergezeld van het effectenverslag,» ingevoegd;

2° in het tweede lid worden tussen de woorden «Het ontwerp-plan» en «wordt vervolgens» de woorden «, vergezeld van het effectenverslag,» ingevoegd.

*Article 10.*

Dans l'article 57, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même ordonnance, les mots «, accompagné du rapport d'incidences,» sont insérés entre les mots «Le projet de plan» et «est, avec les réclamations».

*Article 11.*

Une section IIIbis, intitulée comme suit, et comprenant les articles 58bis, 58ter et 58quater, est insérée dans la même ordonnance :

«Section IIIbis. De l'étude d'incidences.

*Article 58bis.*

Lorsque la commission de concertation, conformément à l'article 53, alinéa 4, a recommandé dans son avis de faire réaliser une étude d'incidences, l'Exécutif, à l'occasion de l'approbation du dossier de base visée à l'article 54, statue sur l'opportunité de celle-ci.

Lorsqu'il estime une telle étude inopportune, l'Exécutif motive sa décision et informe le collège des bourgmestre et échevins que la procédure peut être poursuivie conformément aux articles 56 à 58.

Lorsqu'il estime qu'il y a lieu de faire réaliser une étude d'incidences, l'Exécutif motive sa décision et informe le collège des bourgmestre et échevins que la procédure se poursuit conformément aux articles 32 à 41 de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

L'absence de décision de l'Exécutif, au terme du délai visé à l'article 54, alinéa 1<sup>er</sup>, vaut approbation du dossier de base et décision implicite de réaliser une étude d'incidences. La procédure se poursuit conformément aux articles 32 à 41 de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

*Article 58ter.*

§ 1<sup>er</sup>. Le conseil communal adopte provisoirement le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, et le soumet à enquête publique.

§ 2. En outre, lorsque d'autres communes de la Région sont concernées par les incidences de l'aménagement projeté, le collège des bourgmestre et échevins de celles-ci soumet le projet de plan, accompagné de

*Artikel 10.*

In artikel 57, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden tussen de woorden «Het ontwerp-plan» en «wordt samen met de bezwaren» de woorden «, vergezeld van het effectenverslag,» ingevoegd.

*Artikel 11.*

Een afdeling IIIbis, dat de artikelen 58bis, 58ter en 58quater bevat, wordt in dezelfde ordonnantie ingevoegd, luidend als volgt :

«Afdeling IIIbis. De effectenstudie.

*Artikel 58bis.*

Wanneer de overlegcommissie overeenkomstig artikel 53, vierde lid, in haar advies aanbevolen heeft om een effectenstudie te laten verrichten, doet de Executieve, bij de goedkeuring van het in artikel 54 bedoelde basisdossier, uitspraak over de opportuniteit van deze studie.

Wanneer de Executieve een dergelijke studie niet opportuun acht, wordt haar beslissing met redenen omkleed en informeert ze het college van burgemeester en schepenen dat de procedure mag worden voortgezet overeenkomstig artikelen 56 tot 58.

Wanneer de Executieve van oordeel is dat een effectenstudie dient te worden verricht, wordt haar beslissing met redenen omkleed en informeert ze het college van burgemeester en schepenen dat de procedure wordt voortgezet overeenkomstig artikelen 32 tot 41 van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het uitblijven van een beslissing van de Executieve op het einde van de termijn bedoeld in artikel 54, eerste lid, geldt als goedkeuring van het basisdossier en als stilzwijgende beslissing om een effectenstudie te laten verrichten. De procedure wordt voortgezet overeenkomstig artikelen 32 tot 41 van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

*Artikel 58ter.*

§ 1. De gemeenteraad neemt voorlopig het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, aan en onderwerpt het aan een openbaar onderzoek.

§ 2. Wanneer andere gemeenten van het Gewest bij de effecten van de vooropgestelde aanleg betrokken zijn, onderwerpt het college van burgemeester en schepenen van deze gemeenten het ontwerp-plan, ver-

l'étude d'incidences, à une enquête publique de trente jours. L'Exécutif détermine la date à laquelle les diverses enquêtes publiques doivent au plus tard être clôturées.

§ 3. L'enquête publique est annoncée tant par affiches que par un avis inséré dans le *Moniteur belge* et dans au moins trois journaux de langue française et trois journaux de langue néerlandaise diffusés dans la Région ainsi que par un communiqué diffusé par voie radiophonique et télévisée selon les modalités fixées par l'Exécutif.

Le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, est déposé ensuite dans chaque maison communale aux fins de consultation par le public, pendant un délai de trente jours, dont le début et la fin sont précisés dans l'annonce.

Les réclamations et observations sont adressées au collègue des bourgmestre et échevins de chaque commune dans ce délai et annexées au procès-verbal de clôture de l'enquête. Celui-ci est dressé par le collègue de chaque commune dans les quinze jours de l'expiration du délai.

#### Article 58quater.

Le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, est, avec les réclamations, les observations et le procès-verbal de clôture de l'enquête, soumis dans les vingt jours de la clôture de l'enquête à la commission de concertation.

Lorsque d'autres communes de la Région sont concernées par les incidences de l'aménagement projeté, la commission de concertation est élargie à leurs représentants. L'ensemble des réclamations, des observations et des procès verbaux de clôture des diverses enquêtes publiques lui sont soumises.

La commission de concertation émet son avis dans les quarante-cinq jours de la clôture de l'enquête. A défaut d'avis dans ce délai, la commission de concertation est réputée avoir émis un avis favorable. La procédure se poursuit conformément à l'article 57, alinéas 2 à 6, et à l'article 58.»

#### Article 12.

A l'article 59, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même ordonnance, les mots «et 58» sont remplacés par les mots «, 58, 58bis, 58ter et 58quater».

#### Article 13.

A l'article 62 de la même ordonnance, les mots «et 58» sont remplacés par les mots «, 58, 58bis, 58ter et 58quater».

gezeld van de effectenstudie, aan een openbaar onderzoek van dertig dagen. De Executieve stelt de datum vast waarop de openbare onderzoeken uiterlijk dienen gesloten te zijn.

§ 3. Het openbaar onderzoek wordt aangekondigd zowel door aanplakking als door een bericht in het *Belgisch Staatsblad* en in ten minste drie Nederlandstalige en drie Franstalige dagbladen die in het Gewest worden verspreid, alsmede door een mededeling op radio en televisie volgens de door de Executieve bepaalde nadere regels.

Het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, wordt vervolgens gedurende dertig dagen in elk gemeentehuis ter inzage van de bevolking gelegd. Het begin en het einde van deze termijn worden in de aankondiging aangegeven.

Bezwaren en opmerkingen worden binnen deze termijn aan het college van burgemeester en schepenen van elke gemeente ter kennis gebracht en bij het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek gevoegd. Dit proces-verbaal wordt door het college van elke gemeente opgemaakt binnen vijftien dagen na het verstrijken van de termijn.

#### Artikel 58quater.

Het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, wordt samen met de bezwaren, de opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek binnen twintig dagen na sluiting van het onderzoek aan de overlegcommissie voorgelegd.

Wanneer andere gemeenten van het Gewest bij de effecten van de geplande aanleg betrokken zijn, zeten ook hun vertegenwoordigers in de overlegcommissie. Alle bezwaren, opmerkingen en proces-verbaalen van sluiting van de verschillende openbare onderzoeken worden aan de overlegcommissie voorgelegd.

De overlegcommissie brengt haar advies uit binnen vijfenveertig dagen na de sluiting van het onderzoek. Bij ontstentenis van een advies binnen die termijn wordt de overlegcommissie geacht een gunstig advies te hebben gegeven. De procedure wordt voortgezet overeenkomstig artikel 57, tweede tot zesde lid, en artikel 58.»

#### Artikel 12.

In artikel 59, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «en 58» vervangen door de woorden «, 58, 58bis, 58ter en 58quater».

#### Artikel 13.

In artikel 62 van dezelfde ordonnantie worden de woorden «en 58» vervangen door de woorden «, 58, 58bis, 58ter en 58quater».

*Article 14.*

L'article 64 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

« Article 64.

L'Exécutif adopte provisoirement le projet de plan ou de plan modificatif, accompagné *du rapport d'incidences ou, le cas échéant, de l'étude d'incidences, visés à l'article 31 ou à l'article 36* de l'ordonnance du... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, et procède en lieu et place du conseil communal ou du collège des bourgmestre et échevins dans les formes et délais prévus aux articles 56 et 57.»

*Article 15.*

Dans l'article 84, § 3, alinéa 2, les mots «et travaux» sont insérés entre les mots «sur des actes» et «figurant sur la liste».

*Article 16.*

L'article 86, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même ordonnance est remplacé par l'alinéa suivant :

«Le collège des bourgmestre et échevins, le fonctionnaire délégué, le Collège d'urbanisme et l'Exécutif peuvent subordonner la délivrance du permis aux charges qu'ils jugent utile d'imposer au demandeur dans le respect du principe de proportionnalité, charges comprenant notamment outre la fourniture des garanties financières nécessaires à leur exécution, la réalisation ou la rénovation à ses frais de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics et d'immeubles de logements.»

*Article 17.*

A l'article 87 de la même ordonnance sont apportées les modifications suivantes :

1<sup>o</sup> l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2 :

«La péremption du permis s'opère de plein droit.»;

2<sup>o</sup> l'alinéa 2 est complété par les mots «à peine de forclusion»;

*Artikel 14.*

Artikel 64 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 64.

De Executieve neemt voorlopig het ontwerp-plan of het ontwerp van wijzigend plan aan, vergezeld van *het effectenverslag of, in voorkomend geval, van de effectenstudie bedoeld in artikel 31 of in artikel 36* van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en gaat te werk in de plaats van de gemeenteraad of van het college van burgemeester en schepenen in de vorm en binnen de termijnen bepaald in de artikelen 56 en 57.»

*Artikel 15.*

In artikel 84, § 3, tweede lid, worden tussen de woorden «handelingen» en «die voorkomen op» de woorden «en werken» ingevoegd.

*Artikel 16.*

Artikel 86, eerste lid, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door het volgende lid :

«Het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar, het Stedebouwkundig College en de Executieve kunnen in naleving van het evenredigheidsbeginsel aan de afgifte van de vergunning de lasten verbinden die zij aan de aanvrager menen te moeten opleggen. Deze lasten bevatten onder meer, buiten de nodige financiële waarborgen voor de uitvoering ervan, de verwezenlijking of de renovatie op zijn kosten van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en van woningen.»

*Artikel 17.*

In artikel 87 van dezelfde ordonnantie worden volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> het volgende lid wordt tussen het eerste lid en het tweede lid aangebracht :

«Het verval van de vergunning geschiedt van rechtswege.»;

2<sup>o</sup> in het tweede lid worden tussen de woorden «moet» en «worden aangevraagd» de woorden «, op straffe van verval,» ingevoegd;

3° à l'alinéa 5, les mots «troisième et quatrième» sont remplacés par les mots «quatrième et cinquième».

4° l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 5 et l'alinéa 6:

«La décision de refus de prorogation du permis ne peut faire l'objet des recours visés aux articles 129, 133, 144 et 148.».

#### Article 18.

Dans l'article 88 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

1° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots «peut être» sont remplacés par le mot «est»;

2° les alinéas suivants sont insérés entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2:

«Le délai de validité du permis prend cours à dater du jour où l'autorité qui l'a octroyé notifie au demandeur soit le permis lui-même, soit une attestation selon laquelle le permis est octroyé.

*Le fait de ne pas avoir entamé sa réalisation n'entraîne pas la péremption du permis.*

*L'interruption pendant plus d'un an des travaux ou des actes autorisés n'entraîne pas la péremption du permis.*

Le permis ne peut être prorogé.

Au terme du délai, le titulaire du permis est tenu de remettre les lieux en l'état où ils se trouvaient avant la mise en œuvre du permis.»

#### Article 19.

L'article 97, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même ordonnance est remplacé par l'alinéa suivant:

«Le collège des bourgmestre et échevins ou le conseil communal, le fonctionnaire délégué, le Collège d'urbanisme et l'Exécutif peuvent subordonner la délivrance du permis aux charges qu'ils jugent utile d'imposer au demandeur dans le respect du principe de proportionnalité, charges comprenant notamment outre la fourniture des garanties financières nécessaires à leur exécution, la réalisation ou la rénovation à ses frais de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics et d'immeubles de logements.».

3° in lid 5, worden de woorden «derde en vierde» vervangen door de woorden «vierde en vijfde».

4° het volgende lid wordt tussen het vijfde en het zesde lid ingevoegd:

«De beslissing tot weigering van de verlenging van de vergunning kan geen voorwerp zijn van de in de artikelen 129, 133, 144 en 148 bedoelde beroepen.».

#### Artikel 18.

In artikel 88 van dezelfde ordonnantie worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden «kan worden» vervangen door het woord «is»;

2° de volgende leden worden tussen het eerste en het tweede lid ingevoegd:

«De geldigheidsduur van de vergunning loopt vanaf de dag waarop de overheid, die ze heeft verleend, ofwel de vergunning zelf ofwel een attest waaruit blijkt dat de afgifte van de vergunning is verleend, aan de aanvrager ter kennis brengt.

*Het feit dat de verwezenlijking van de vergunning niet van start is gegaan, leidt niet tot het verval ervan.*

*De onderbreking gedurende meer dan een jaar van de toegestane handelingen of werken leidt niet tot het verval van de vergunning.*

De vergunning kan niet worden verlengd.

Na het verstrijken van de termijn is de vergunninghouder verplicht om de plaats te herstellen in de staat waarin deze zich vóór de uitvoering van de vergunning bevond.»

#### Artikel 19.

Artikel 97, eerste lid, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door het volgende lid:

«Het college van burgemeester en schepenen of de gemeenteraad, de gemachtigde ambtenaar, het Stedebouwkundig College en de Executieve kunnen in naleving van het evenredigheidsbeginsel aan de afgifte van de vergunning de lasten verbinden die zij aan de aanvrager menen te moeten opleggen. Deze lasten bevatten onder meer, buiten de nodige financiële waarborgen voor de uitvoering ervan, de verwezenlijking of de renovatie op zijn kosten van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en van woningen.».



*Article 20.*

L'article 108 de la même ordonnance, dont le texte actuel devient le § 1<sup>er</sup>, est complété par un § 2, libellé comme suit:

«§ 2. En cas de projet mixte, au sens de l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, le dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme est incomplet en l'absence de la demande de certificat ou de permis d'environnement correspondante, requis par l'ordonnance du ... relative au permis d'environnement.

Une copie de toutes les pièces ou documents administratifs adressés au demandeur par la commune ou le fonctionnaire délégué est simultanément envoyée par ceux-ci à l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement, compétent pour délivrer les certificats et permis d'environnement.»

*Article 21.*

L'article 109, alinéa 4, de la même ordonnance est complété comme suit: «ou de la date de l'envoi recommandé.»

*Article 22.*

Le titre III, chapitre III, section II de la même ordonnance, et comprenant l'article 111, est remplacée par les dispositions suivantes:

Section II: Evaluation préalable des incidences de certains projets.

*Article 111.*

Avant de délivrer l'accusé de réception de la demande de permis, la commune vérifie si la demande est soumise aux dispositions de l'ordonnance du ..... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Le dossier de la demande de permis ou de certificat est incomplet en l'absence des documents requis par ladite ordonnance.»

*Artikel 20.*

Artikel 108 van dezelfde ordonnantie, waarvan de huidige tekst § 1 wordt, wordt aangevuld met een § 2, luidend:

«§ 2. In het geval van gemengd project in de zin van artikel 3, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de ordonnantie van ... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is het dossier van de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning onvolledig bij ontstentenis van een overeenkomstige aanvraag om milieu-attest of milieuvergunning, vereist door de ordonnantie van ..... betreffende de milieuvergunning.

Een afschrift van alle administratieve stukken of documenten die door de gemeente of de gemachtigde ambtenaar naar de aanvrager worden verstuurd, wordt tegelijkertijd door hen verzonden naar het Brusselse Instituut voor Milieubeheer, dat bevoegd is om de milieu-attesten en milieuvergunningen af te geven.»

*Artikel 21.*

Artikel 109, vierde lid, van dezelfde ordonnantie wordt als volgt aangevuld: «of na de verzendingsdatum van de aangetekende brief.»

*Artikel 22.*

Titel III, hoofdstuk III, afdeling II van dezelfde ordonnantie, dat het artikel 111 bevat, wordt vervangen door volgende bepalingen:

«Afdeling II: Voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten.»

*Artikel 111.*

Voordat de gemeente het ontvangstbewijs van de vergunningsaanvraag afgeeft, gaat ze na of de aanvraag onderworpen is aan de bepalingen van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het dossier van de vergunnings- of attestaanvraag is niet volledig in geval de krachtens deze ordonnantie vereiste documenten ontbreken.»

*Article 23.*

Dans l'article 116, § 1<sup>er</sup>, de la même ordonnance, les mots « approuvé par l'Exécutif » sont remplacés par les mots « en vigueur ».

*Article 24.*

A l'article 118 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° dans le § 1<sup>er</sup>, les mots « approuvé ou adopté par l'Exécutif » sont remplacés par les mots « en vigueur »;
- 2° un § 3, rédigé comme suit, est ajouté :

« § 3. Le collège des bourgmestre et échevins refuse le permis qui, bien qu'il soit fondé sur un plan particulier d'affectation du sol ou un permis de lotir non périmé, est incompatible avec les prescriptions d'un projet de plan régional de développement ou de plan régional d'affectation du sol entré en vigueur.

Le collège des bourgmestre et échevins peut refuser le permis lorsqu'il estime que les travaux prévus dans la demande de permis sont de nature à compromettre le bon aménagement des lieux, dès que l'Exécutif a décidé la modification du plan particulier d'affectation du sol ou l'établissement d'un plan particulier d'affectation du sol ayant pour effet de modifier ou d'annuler le permis de lotir. ».

*Article 25.*

A l'article 119 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- A. l'alinéa 1<sup>er</sup> forme le § 1<sup>er</sup>;
- B. les alinéas 2 et 3 forment le § 2;
- C. un § 3, rédigé comme suit est inséré :

« § 3. Lorsque la demande de permis est accompagnée d'un rapport d'incidences visé à l'article 23 de l'ordonnance du ..... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, la notification de la décision du collège des bourgmestre et échevins octroyant ou refusant le permis intervient dans les délais suivants à compter de la date de l'avis donné par la commission de concertation sur la demande :

*Artikel 23.*

In artikel 116, § 1, van dezelfde ordonnantie worden de woorden « door de Executieve goedgekeurd » vervangen door het woord « vigerend ».

*Artikel 24.*

In artikel 118 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in § 1 worden de woorden « door de Executieve goedgekeurd of vastgesteld » vervangen door het woord « vigerend »;
- 2° een § 3, luidend als volgt, wordt ingevoegd :

« § 3. Het college van burgemeester en schepenen weigert de vergunning die, hoewel steunende op een bijzonder bestemmingsplan of op een niet-vernietigd verkavelingsvergunning, onverenigbaar is met de voorschriften van een ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan of van gewestelijk bestemmingsplan dat in werking is getreden.

Het college van burgemeester en schepenen kan eveneens de vergunning weigeren wanneer het van oordeel is dat de overeenkomstig de vergunningsaanvraag geplande werken de goede plaatselijke aanleg in gevaar kunnen brengen, en dit zodra de Executieve heeft besloten tot de wijziging van het bijzonder bestemmingsplan of tot het opmaken van een bijzonder bestemmingsplan strekkende tot de wijziging of de vernietiging van de verkavelingsvergunning. ».

*Artikel 25.*

In artikel 119 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- A. het eerste lid wordt § 1;
- B. het tweede en het derde lid worden § 2;
- C. een § 3, wordt ingevoegd luidend als volgt :

« § 3. Wanneer de vergunningsaanvraag vergezeld is van een effectenverslag, bedoeld in artikel 23 van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, geschiedt de kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot verlening of weigering van de vergunning binnen volgende termijnen, te rekenen vanaf de datum waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag heeft gegeven :

- 1° quarante-cinq jours lorsque la demande ne requiert pas l'avis préalable du fonctionnaire délégué;
- 2° septante-cinq jours lorsque la demande requiert l'avis préalable du fonctionnaire délégué.

Toutefois, lorsque, en application de l'article 29, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du ..... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, la commission de concertation recommande à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences, les délais visés à l'alinéa premier prennent cours à compter de la date :

- 1° soit de la notification de la décision de l'Exécutif, conformément à l'article 29, § 2, alinéa 4, de ladite ordonnance, estimant une telle étude inopportune;
- 2° soit, en application de l'article 22, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de ladite ordonnance, de l'avis de la commission de concertation sur la demande, visé à l'article 114.»;

D. les alinéas 4 et 5 forment le § 4;

E. dans l'alinéa 4, qui forme l'alinéa 1<sup>er</sup> du § 4, les mots «au deuxième alinéa» sont remplacés par les mots «aux §§ 2 et 3»;

F. l'alinéa 6 forme le § 5.

#### Article 26.

A l'article 123 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

A. l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2: «Le refus de permis fondé sur les motifs visés à l'article 118, § 3, devient caduc :

- 1° dans le cas visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, si le plan n'est pas entré en vigueur dans les douze mois qui suivent l'entrée en vigueur de l'arrêté de l'Exécutif qui arrête le projet;
- 2° dans le cas visé à l'alinéa 2, si le dossier de base n'est pas approuvé par l'Exécutif dans les douze mois qui suivent l'arrêté de l'Exécutif décidant la modification du plan particulier d'affectation du sol ou l'établissement d'un tel plan ou si ce plan n'est pas entré en vigueur dans les trois ans de l'approbation par l'Exécutif du dossier de base.»;

- 1° vijfenveertig dagen, indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist;
- 2° vijfenzeventig dagen, indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar vereist.

Wanneer, bij toepassing van artikel 29, § 1, van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de overlegcommissie de Executieve evenwel aanbeveelt een effectenstudie te laten verrichten, beginnen de in het eerste lid bedoelde termijnen te lopen vanaf :

- 1° hetzij de dag waarop de Executieve kennis geeft van haar beslissing dat een dergelijke studie niet opportuun is, overeenkomstig artikel 29, § 2, vierde lid, van voornoemde ordonnantie;
- 2° hetzij, bij toepassing van artikel 22, § 1, eerste lid, van voornoemde ordonnantie, de dag waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag geeft, zoals bedoeld in artikel 114.»;

D. het vierde en het vijfde lid worden § 4;

E. in het vierde lid dat het eerste lid van § 4 wordt, worden de woorden «in het tweede lid» vervangen door «in §§ 2 en 3»;

F. het zesde lid wordt § 5.

#### Artikel 26.

In artikel 123 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A. het volgende lid wordt tussen het eerste lid en het tweede lid ingevoegd: «De weigering van de vergunning, gegrond op de in artikel 118, § 3, bedoelde redenen, vervalt :

- 1° in het geval bedoeld in het eerste lid, indien het plan niet in werking is getreden binnen twaalf maanden volgend op de inwerkingtreding van het besluit van de Executieve houdende vaststelling van het ontwerp;
- 2° in het geval bedoeld in het tweede lid, indien het basisdossier door de Executieve niet wordt goedgekeurd binnen twaalf maanden volgend op het besluit van de Executieve houdende wijziging van het bijzonder bestemmingsplan of houdende opmaking van een dergelijk plan of indien dit plan niet in werking is getreden binnen drie jaar na de goedkeuring door de Executieve van het basisdossier.»;

B. dans l'alinéa 2 qui devient l'alinéa 3, les mots «Dans les trois cas» sont remplacés par «Dans les cas visés aux premier et deuxième alinéas».

*Article 27.*

Dans l'article 127 de la même ordonnance, les mots «et au § 2 de l'article 125» sont insérés entre les mots «l'article 116» et «devient caduque».

*Article 28.*

A l'article 139 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les chiffres «116 et 118» sont remplacés par les chiffres «84 et 89»;
- 2° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots «désignée par l'Exécutif» sont insérés entre les mots «personne de droit public» et «ou lorsqu'il concerne».

*Article 29.*

A l'article 140 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° à l'alinéa 2, les mots «après avoir vérifié si la demande est soumise aux dispositions de l'ordonnance du ..... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.» sont insérés entre les mots «le fonctionnaire délégué» et «adresse au demandeur»;

- 2° l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2 :

«Le dossier de la demande de permis est incomplet en l'absence des documents requis par ladite ordonnance.»;

- 3° à l'alinéa 3, les mots «du dépôt de la demande.» sont remplacés par les mots «de la date de l'envoi recommandé.»;

- 4° il est ajouté les alinéas suivants :

«En cas de projet mixte, au sens de l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, de ladite ordonnance, le dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme est incomplet en l'absence de la demande de certificat ou de permis d'environnement correspondante, requis par l'ordonnance du ..... relative au permis d'environnement.

B. in het tweede lid dat het derde lid wordt, worden de woorden «In de drie gevallen» vervangen door «In de gevallen bedoeld in het eerste en het tweede lid».

*Artikel 27.*

In artikel 127 van dezelfde ordonnantie worden tussen de woorden «artikel 116» en «vervalt» de woorden «en in § 2 van artikel 125» ingevoegd.

*Artikel 28*

In artikel 139 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het eerste lid, worden de cijfers «116 en 118» vervangen door de cijfers «84 en 89»;
- 2° in het eerste lid worden tussen de woorden «wanneer ze door een» en «publiekrechtelijke rechtspersoon» de woorden «door de Executieve aangevoegd» ingevoegd.

*Artikel 29.*

In artikel 140 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het tweede lid worden tussen de woorden «de gemachtigde ambtenaar» en «aan de aanvrager» de woorden «, nadat hij nagezien heeft of de aanvraag onderworpen is aan de bepalingen van de ordonnantie van .... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,»;

- 2° het volgende lid wordt ingevoegd tussen het eerste en het tweede lid :

«Het dossier van de vergunningsaanvraag is niet volledig in geval de krachtens deze ordonnantie vereiste documenten ontbreken.»;

- 3° in het derde lid worden de woorden «na de indiening van de aanvraag.» vervangen door «volgend op de datum van de aangetekende brief.»;

- 4° de volgende leden worden ingevoegd :

«In geval van een gemengd project in de zin van artikel 3, eerste lid, 2°, van voornoemde ordonnantie, is het dossier betreffende de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundig vergunning onvolledig bij ontstentenis van een overeenkomstige aanvraag om milieu-attest of milieuvergunning, vereist door de ordonnantie van .... betreffende de milieuvergunning.

Une copie de toutes les pièces ou documents administratifs adressés au demandeur par le fonctionnaire délégué est simultanément envoyée par celui-ci à l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement, compétent pour délivrer les certificats et permis d'environnement.»

#### Article 30.

A l'article 142 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- A. l'alinéa 1<sup>er</sup> forme le § 1<sup>er</sup>;
- B. les alinéas 2 et 3 forment le § 2;
- C. un § 3, rédigé comme suit est inséré :

«§ 3. Lorsque la demande de permis est accompagnée d'un rapport d'incidences visé à l'article 23 de l'ordonnance du ..... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, la notification de la décision du fonctionnaire délégué octroyant ou refusant le permis intervient dans les septante-cinq jours à compter de la date de l'avis donné par la commission de concertation sur la demande.

Toutefois, lorsque, en application de l'article 29, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du ..... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, la commission de concertation recommande à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences, le délai visé à l'alinéa premier prend cours à compter de la date :

- 1° soit de la notification de la décision de l'Exécutif, conformément à l'article 29, §2, alinéa 4, de ladite ordonnance, estimant une telle étude inopportune;
- 2° soit, en application de l'article 22, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de ladite ordonnance, de l'avis de la commission de concertation sur la demande, visé à l'article 114.»;
- D. l'alinéa 4 forme le § 4;
- E. l'alinéa 5 forme le § 5.

#### Article 31.

L'article 156 de la même ordonnance est complété par l'alinéa suivant :

Een afschrift van alle administratieve stukken of documenten die door de gemachtigde ambtenaar naar de aanvrager worden verstuurd, wordt tegelijkertijd door hem verzonden naar het Brussels Instituut voor Milieubeheer, dat bevoegd is om de milieu-attesten en milieuvergunningen af te geven.»

#### Artikel 30.

In artikel 142 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- A. het eerste lid wordt § 1;
- B. het tweede en het derde lid worden § 2;
- C. een § 3, wordt ingevoegd luidend :

«§ 3. Wanneer de vergunningsaanvraag vergezeld is van een effectenverslag bedoeld in artikel 23 van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, geschiedt de kennisgeving van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar tot verlening of weigering van de vergunning binnen vijfenzeventig dagen, te rekenen vanaf de datum waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag heeft gegeven.

Wanneer bij toepassing van artikel 29, § 1, van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de overlegcommissie de Executieve evenwel aanbeveelt een effectenstudie te laten verrichten, begint de in het eerste lid bedoelde termijn te lopen vanaf :

- 1° hetzij de dag waarop de Executieve kennis geeft van haar beslissing dat een dergelijke studie niet opportuun is, overeenkomstig artikel 29, § 2, vierde lid, van voornoemde ordonnantie;
- 2° hetzij, bij toepassing van artikel 22, § 1, eerste lid, van voornoemde ordonnantie, de dag waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag geeft, zoals bedoeld in artikel 114.»;
- D. het vierde lid wordt § 4;
- E. het vijfde lid wordt § 5.

#### Artikel 31.

Artikel 156 van dezelfde ordonnantie wordt aangevuld met het volgende lid :

«Toutefois, le certificat d'urbanisme est requis préalablement à l'introduction de la demande de permis d'urbanisme lorsque le projet envisagé est soumis à étude d'incidences en vertu de l'article 4 de l'ordonnance du .... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.».

#### Article 32.

A l'article 158 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

1° à l'alinéa unique qui forme l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots «et 123» sont remplacés par les mots «, 123 et 139 à 142»;

2° l'alinéa suivant est ajouté:

«Toutefois, lorsque le certificat d'urbanisme est demandé en application de l'article 156, alinéa 2, il est délivré dans les délais suivants à compter de la date de l'avis de la commission de concertation, visé à l'article 114 et rendu en application de l'article 22 de l'ordonnance du ..... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale:

1° quarante-cinq jours lorsque la demande ne requiert pas l'avis préalable du fonctionnaire délégué;

2° septante-cinq jours lorsque la demande requiert l'avis préalable du fonctionnaire délégué.».

#### Article 33.

A l'article 160 de la même ordonnance sont apportées les modifications suivantes:

1° l'alinéa suivant est inséré avant l'alinéa 1<sup>er</sup>:

«A l'expiration du délai fixé à l'article 119, le demandeur qui n'a pas reçu notification de la décision du collège des bourgmestre et échevins peut saisir le fonctionnaire délégué dans les conditions prévues à l'article 128.»;

2° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots «128 à 136.» sont remplacés par les mots «129 à 138 et 144 à 152.».

«Het stedenbouwkundig attest wordt evenwel vóór de indiening van de aanvraag om stedenbouwkundige vergunning vereist wanneer het geplande project onderworpen wordt aan een effectenstudie krachtens artikel 4 van de ordonnantie van .... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.».

#### Artikel 32.

In artikel 158 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het enig lid dat het eerste lid wordt, worden de woorden «en 123» vervangen door de woorden «, 123 en 139 tot 142»;

2° het volgende lid wordt ingevoegd:

«Wanneer het stedenbouwkundig attest evenwel bij toepassing van artikel 156, tweede lid, wordt aangevraagd, wordt het afgegeven binnen de volgende termijnen, te rekenen vanaf de datum van het advies van de overlegcommissie, zoals bedoeld in artikel 114 en uitgebracht bij toepassing van artikel 22 van de ordonnantie van ..... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest:

1° vijftienveertig dagen, indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist;

2° vijftenzeventig dagen, indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar vereist.».

#### Artikel 33.

In artikel 160 van dezelfde ordonnantie worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° het volgende lid wordt vóór het eerste lid ingevoegd:

«De aanvrager die na verloop van de in artikel 119 bepaalde termijn geen kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen heeft ontvangen, kan zich wenden tot de gemachtigde ambtenaar onder de voorwaarden bepaald bij artikel 128.»;

2° in het eerste lid worden de woorden «128 tot 136.» vervangen door de woorden «129 tot 138 en 144 tot 152.».

*Article 34.*

Dans l'article 165, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même ordonnance, les mots «au secrétariat permanent de la Commission régionale» sont remplacés par les mots «à l'Exécutif».

*Article 35.*

Dans l'article 180, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots «d'urbanisme, des permis de lotir» sont insérés entre les mots «des permis» et les mots «et de certificats d'urbanisme».

*Article 36.*

Dans l'article 182, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de la même ordonnance, les mots «de maintenir des travaux» sont remplacés par les mots «de poursuivre des actes et de maintenir des travaux».

*Article 37.*

A l'article 200 de la même ordonnance dont le texte actuel devient le § 1<sup>er</sup>, il est ajouté un § 2, rédigé comme suit :

«§ 2. La moitié des membres du Collège d'urbanisme sont nommés la première fois pour un mandat de trois ans.»

*Article 38.*

A l'article 205 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

1<sup>o</sup> le § 1<sup>er</sup>, alinéa unique qui devient le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, est complété comme suit :

«Ils sont dénommés «plans particuliers d'affectation du sol». »;

2<sup>o</sup> le § 1<sup>er</sup> est complété par l'alinéa suivant :

«Toutefois, en dérogation à l'article 118, la procédure de délivrance des permis et certificats dans le périmètre des plans particuliers d'aménagement, approuvés en application de l'article 17 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, est celle prévue à l'article 116.»;

*Artikel 34.*

In artikel 165, § 2, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «het vast secretariaat van de Gewestelijke Commissie» vervangen door «de Executieve».

*Artikel 35.*

In artikel 180, tweede lid, van dezelfde ordonnantie, worden de woorden «en attesten» vervangen door de woorden «, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten».

*Artikel 36.*

Artikel 182, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende tekst: «2<sup>o</sup> handelingen voortzetten en werken in stand houden die zonder vergunning of na het verstrijken van de geldigheidsduur of na de vernietiging van deze vergunning werden uitgevoerd.»

*Artikel 37.*

In artikel 200 van dezelfde ordonnantie waarvan de huidige tekst § 1 wordt, wordt een § 2 ingevoegd luidend :

«§ 2. De helft van de leden van het Stedenbouwkundig College wordt voor de eerste keer voor een mandaat van drie jaar benoemd.»

*Artikel 38.*

In artikel 205 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> § 1, enig lid, die § 1, eerste lid, wordt, wordt als volgt aangevuld :

«Ze worden «bijzondere bestemmingsplannen» genaamd.»;

2<sup>o</sup> § 1 wordt met het volgende lid aangevuld :

«In afwijking van artikel 118 is de procedure voor de afgifte van de vergunningen en attesten binnen de omtrek van de bijzondere plannen van aanleg, goedgekeurd bij toepassing van artikel 17 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, evenwel de procedure voorzien in artikel 116.»;

3° le § 3 est remplacé par la disposition suivante :

« La procédure d'élaboration des projets de plans particuliers d'aménagement, adoptés provisoirement par les conseils communaux avant l'entrée en vigueur du chapitre IV du titre II, se poursuit, selon le cas, conformément aux articles 56, 57 et 58.

*Les projets adoptés provisoirement avant l'entrée en vigueur de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme ne doivent pas faire l'objet d'un rapport d'incidences. ».*

*Article 39 (ancien article 38bis).*

*L'article 206 de la même ordonnance est complété par les paragraphes suivants :*

« § 4. Les permis de bâtir délivrés avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992 et qui ont donné lieu, avant cette date, à un commencement de travaux au sens de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifiée par les lois du 22 avril 1970, 22 décembre 1970, 25 juillet 1974, 12 juillet 1976, 28 juillet 1976, 22 décembre 1977, 28 juin 1978 et 10 août 1978, sont périmés si, postérieurement à cette date, les travaux sont interrompus pendant plus d'un an.

*Les permis de bâtir délivrés postérieurement au 1<sup>er</sup> juillet 1991 ont une durée de validité de deux ans et peuvent faire l'objet d'une prorogation pour une période d'un an, selon les modalités visées à l'article 87.*

*Les permis de bâtir délivrés antérieurement au 1<sup>er</sup> juillet 1991 qui ont fait l'objet d'une prorogation dont l'échéance vient à terme postérieurement au 1<sup>er</sup> juillet 1992, se périment conformément à l'article 87.*

§ 5. Les procédures d'instruction des demandes de permis de bâtir et de lotir introduites avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992 se poursuivent conformément aux articles 108 à 128 et 140 à 142, à l'exception du délai visé à l'article 119, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, qui, dans ce cas, est de septante-cinq jours.

*Sont instruits conformément aux dispositions de la loi du 29 mars 1962 précitée : les recours administratifs visés aux articles 54 et 55 de cette loi introduits avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992 ainsi que ceux visés à l'article 200.*

*Les procédures d'instruction des demandes de certificats d'urbanisme n° 2 introduites avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992 se poursuivent conformément aux articles 157 à 159, à l'exception du délai fixé à l'article 119, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, qui, dans ce cas, est de septante-cinq jours. ».*

3° § 3 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De uitwerkingsprocedure van de ontwerpen van bijzondere plannen van aanleg die door de gemeenteraden voorlopig werden aangenomen vóór de inwerkingtreding van hoofdstuk IV van titel II, wordt voortgezet, naargelang het geval, overeenkomstig artikelen 56, 57 en 58.

*Voor de ontwerpen die voorlopig werden aangenomen vóór de inwerkingtreding van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedebouw, moet er geen effectenverslag opgesteld worden. ».*

*Artikel 39 (oud artikel 38bis).*

*Artikel 206 van dezelfde ordonnantie wordt met de volgende paragrafen aangevuld :*

« § 4. De vóór 1 juli 1992 afgegeven bouwvergunningen die, in de zin van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw, gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970, 22 december 1970, 25 juli 1974, 12 juli 1976, 28 juli 1976, 22 december 1977, 28 juni 1978 en 10 augustus 1978, het voorwerp waren van het begin der werken vóór deze datum, vervallen indien de werken na deze datum gedurende méér dan één jaar worden onderbroken.

*De na 1 juli 1991 afgegeven bouwvergunningen hebben een geldigheidsduur van twee jaar en kunnen voor één jaar worden verlengd, volgens de in artikel 87 bedoelde nadere regels.*

*De vóór 1 juli 1991 afgegeven bouwvergunningen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een verlenging waarvan de termijn verstrijkt na 1 juli 1992, vervallen overeenkomstig artikel 87.*

§ 5. De behandelingsprocedure van de vóór 1 juli 1992 ingediende aanvragen om bouw- en verkavelingsvergunningen worden voortgezet overeenkomstig artikelen 108 tot 128 en 140 tot 142 met uitzondering van de in artikel 119, § 2, eerste lid 1<sup>o</sup>, bedoelde termijn, die in dit geval vijftienzeventig dagen bedraagt.

*Worden behandeld overeenkomstig de bepalingen van voornoemde wet van 29 maart 1962 : de in de artikelen 54 en 55 van deze wet bedoelde administratieve beroepen, die vóór 1 juli 1992 werden ingediend, alsmede deze bedoeld in artikel 200.*

*De behandelingsprocedures van de vóór 1 juli 1992 ingediende aanvragen om stedebouwkundig attest nr. 2 worden voortgezet overeenkomstig artikelen 157 tot 159 met uitzondering van de in artikel 119, § 2, eerste lid, 1<sup>o</sup>, bedoelde termijn die in dit geval vijftienzeventig dagen bedraagt. ».*



*Article 40 (ancien article 39).*

*La présente ordonnance produit ses effets le 1<sup>er</sup> juillet 1992 à l'exception des articles 5, 6, 1<sup>o</sup>, 7, 1<sup>o</sup>, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 20, 22, 25, 29, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>, 30, 31 et 32, 2<sup>o</sup>, qui entrent en vigueur aux dates fixées par l'Exécutif et au plus tard le 1<sup>er</sup> juillet 1993.*

*Artikel 40 (oud artikel 39).*

*Deze ordonnantie heeft uitwerking met ingang van 1 juli 1992, met uitzondering van de artikelen 5, 6, 1<sup>o</sup>, 7, 1<sup>o</sup>, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 20, 22, 25, 29, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>, 30, 31 en 32, 2<sup>o</sup>, die op de door de Executieve bepaalde data en uiterlijk op 1 juli 1993 in werking treden.*

## ANNEXE

## AMENDEMENTS

au projet d'ordonnance  
modifiant l'ordonnance du 29 août 1991  
organique de la planification  
et de l'urbanisme

N° 1

## Article 18

Au 2°, remplacer les mots «Le délai fixé par le permis ne peut être suspendu», par les mots :

*«Le délai de validité du permis prend cours à dater du jour où l'autorité qui l'a octroyé notifie au demandeur soit le permis lui-même, soit une attestation selon laquelle le permis est octroyé.»*

*L'interruption pendant plus d'un an des travaux ou des actes autorisés n'entraîne pas la péremption du permis.»*

## JUSTIFICATION

1. Dans l'avant-projet soumis au Conseil d'Etat, l'Exécutif a eu la volonté de limiter la validité d'un permis à durée limitée à la seule période mentionnée dans ce permis, indépendamment du moment de la mise en œuvre de celui-ci. D'autre part, l'Exécutif n'avait pas non plus l'intention de rendre caduc un permis à durée limitée s'il y a interruption pendant plus d'un an des travaux ou actes autorisés pendant la période de validité, par exemple dans le cas d'utilisation habituelle d'un terrain pour le dépôt de matériaux.

2. L'avis du Conseil d'Etat a conduit à l'insertion dans l'article 88 de l'alinéa suivant : «Le délai fixé par le permis ne peut être suspendu».

3. Toutefois, après mûre réflexion, il s'avère que ce libellé ne répond pas clairement aux objectifs de l'Exécutif. C'est pourquoi celui-ci propose l'amendement ci-dessus.

N° 2

## Article 25

Au littera c), alinéa 2, 2°, insérer entre les mots «soit» et «de l'avis» les mots «en application de l'article 22, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de ladite ordonnance».

## BIJLAGE

## AMENDEMENTEN

op het ontwerp van ordonnantie  
tot wijziging van de ordonnantie  
van 29 augustus 1991 houdende organisatie  
van de planning en de stedenbouw

Nr. 1

## Artikel 18

In 2°, de woorden «De door de vergunning vastgestelde termijn kan niet worden opgeschort» vervangen door de woorden :

*«De geldigheidsduur van de vergunning loopt vanaf de dag waarop de overheid, die ze heeft verleend, ofwel de vergunning zelf ofwel een attest waaruit blijkt dat de afgifte van de vergunning is verleend, aan de aanvrager ter kennis brengt.»*

*De onderbreking gedurende méér dan een jaar van de toegestane handelingen of werken leidt niet tot het verval van de vergunning.»*

## VERANTWOORDING

1. In het voorontwerp voorgelegd aan de Raad van State wou de Executieve de geldigheidsduur van een vergunning van beperkte duur beperken tot de periode vermeld in deze vergunning, onafhankelijk van het ogenblik waarop deze uitgevoerd wordt. Anderzijds was het ook niet de bedoeling van de Executieve om een vergunning van beperkte duur te doen vervallen in geval van onderbreking van de toegestane werken of handelingen gedurende méér dan een jaar tijdens de geldigheidsduur, bijvoorbeeld in het geval van het gewoonlijk gebruik van een terrein voor het opslaan van materialen.

2. Het advies van de Raad van State heeft de invoeging in artikel 88 van het volgende lid tot gevolg : «De door de vergunning vastgestelde termijn kan niet worden opgeschort».

3. Na rijp beraad blijkt nochtans dat deze bewoording niet duidelijk aan de doelstellingen van de Executieve beantwoordt. Daarom stelt deze laatste dit amendement voor.

Nr. 2

## Artikel 25

In c), tweede lid, 2°, tussen de woorden «hetzij» en «de dag» de woorden «bij toepassing van artikel 22, § 1, eerste lid, van voornoemde ordonnantie» invoegen.

## JUSTIFICATION

Pour faciliter la compréhension du texte, il est utile de préciser qu'il s'agit de l'avis que la commission de concertation émet sur l'étude d'incidences et la demande dans le cadre des mesures particulières de publicité visées à l'article 22, § 1<sup>er</sup> de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

N° 3

*Article 30*

**Au littera c), alinéa 2, 2<sup>o</sup>, insérer entre les mots «soit» et «de l'avis» les mots «en application de l'article 22, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de ladite ordonnance».**

## JUSTIFICATION

Pour faciliter la compréhension du texte, il est utile de préciser qu'il s'agit de l'avis que la commission de concertation émet sur l'étude d'incidences et la demande dans le cadre des mesures particulières de publicité visées à l'article 22, § 1<sup>er</sup> de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

N° 4

*Article 32*

**Au 2<sup>o</sup>, insérer après les mots «visé à l'article 114» les mots «et rendu en application de l'article 22 de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale».**

## JUSTIFICATION

Voir amendements proposés pour les articles 25 et 30.

N° 5

*Article 11*

**Supprimer le 4<sup>me</sup> alinéa du nouvel article 58bis.**

## JUSTIFICATION

L'absence de décision de l'Exécutif ne peut entraîner l'obligation de réaliser une étude d'incidences.

## VERANTWOORDING

Omwille van de duidelijkheid van de tekst dient te worden gepreciseerd dat het gaat om het advies uitgebracht door de overlegcommissie over de effectenstudie en de aanvraag in het kader van de speciale regelen van openbaarmaking bedoeld in artikel 22, § 1 van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Nr. 3

*Artikel 30*

**In c), tweede lid, 2<sup>o</sup>, tussen de woorden «hetzij» en «de dag» de woorden «, bij toepassing van artikel 22, § 1, eerste lid, van voornoemde ordonnantie» invoegen.**

## VERANTWOORDING

Omwille van de duidelijkheid van de tekst dient te worden gepreciseerd dat het gaat om het advies uitgebracht door de overlegcommissie over de effectenstudie en de aanvraag in het kader van de speciale regelen van openbaarmaking bedoeld in artikel 22, § 1 van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Nr. 4

*Artikel 32*

**In 2<sup>o</sup>, na de woorden «zoals bedoeld in artikel 114» de woorden «en uitgebracht bij toepassing van artikel 22 van het besluit van ... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest» invoegen.**

## VERANTWOORDING

Zie voorgestelde amendementen voor de artikelen 25 en 30.

Nr. 5

*Artikel 11*

**In het nieuwe artikel 58bis, het 4de lid te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Het uitblijven van een beslissing van de Executieve mag niet tot het verwezenlijken van een effectenstudie verplichten.

N° 6

*Article 16***Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

L'ancien libellé de l'article 86, alinéa 1<sup>er</sup>, et la distinction qu'il opère nous semble préférable au nouveau libellé proposé.

N° 7

*Article 19***Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

L'ancien libellé de l'article 57, alinéa 1<sup>er</sup>, et la distinction qu'il opère nous semble préférable au nouveau libellé proposé.

N° 8

*Article 38bis (nouveau)***Insérer un article 38bis (nouveau) rédigé comme suit :**

« Article 38bis. — L'article 206 de la même ordonnance est complété par les paragraphes suivants :

§ 4. Les permis de bâtir délivrés avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992 et qui ont donné lieu, avant cette date, à un commencement de travaux au sens de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifiée par les lois du 22 avril 1970, 22 décembre 1970, 25 juillet 1974, 12 juillet 1976, 28 juillet 1976, 22 décembre 1977, 28 juin 1978 et 10 août 1978, sont périmés si, postérieurement à cette date, les travaux sont interrompus pendant plus d'un an.

Les permis de bâtir délivrés postérieurement au 1<sup>er</sup> juillet 1991 ont une durée de validité de deux ans et peuvent faire l'objet d'une prorogation pour une période d'un an, selon les modalités visées à l'article 87.

Les permis de bâtir délivrés antérieurement au 1<sup>er</sup> juillet 1991 qui ont fait l'objet d'une prorogation dont l'échéance vient à terme postérieurement au 1<sup>er</sup> juillet 1992, se périmement conformément à l'article 87.

Nr. 6

*Artikel 16***Dit artikel te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

We verkiezen het vroegere opschrift van artikel 86, 1ste lid, en het onderscheid dat het maakte boven het voorgestelde nieuwe opschrift.

Nr. 7

*Artikel 19***Dit artikel te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

We verkiezen het vroegere opschrift van artikel 57, 1ste lid, en het onderscheid dat het maakte boven het voorgestelde nieuwe opschrift.

Nr. 8

*Artikel 38bis (nieuw)***Een artikel 38bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :**

« Artikel 38bis. — Artikel 206 van dezelfde ordonantie wordt met de volgende paragrafen aangevuld :

§ 4. De vóór 1 juli 1992 afgegeven bouwvergunningen die, in de zin van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedsbouw, gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970, 22 december 1970, 25 juli 1974, 12 juli 1976, 28 juli 1976, 22 december 1977, 28 juni 1978 en 10 augustus 1978, het voorwerp waren van het begin der werken vóór deze datum, vervallen indien de werken na deze datum gedurende méér dan één jaar worden onderbroken.

De na 1 juli 1991 afgegeven bouwvergunningen hebben een geldigheidsduur van twee jaar en kunnen voor één jaar worden verlengd volgens de in artikel 87 bedoelde nadere regels.

De vóór 1 juli 1991 afgegeven bouwvergunningen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een verlenging waarvan de termijn verstrijkt na 1 juli 1992, vervallen overeenkomstig artikel 87.

§ 5. Les procédures d'instruction des demandes de permis de bâtir et de lotir introduites avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992 se poursuivent conformément aux articles 108 à 128 et 140 à 142, à l'exception du délai visé à l'article 119, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, qui, dans ce cas, est de septante-cinq jours.

Sont instruits conformément aux dispositions de la loi du 29 mars 1962 précitée : les recours administratifs visés aux articles 54 et 55 de cette loi introduits avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992 ainsi que ceux visés à l'article 200.

Les procédures d'instruction des demande de certificats d'urbanisme n° 2 introduites avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992 se poursuivent conformément aux articles 157 à 159, à l'exception du délai fixé à l'article 119, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, qui, dans ce cas, est de septante-cinq jours ».

#### JUSTIFICATION

L'article 206 règle le sort des anciens permis de lotir, du moins en ce qui concerne la question de la péremption de ceux-ci.

La nouvelle ordonnance n'aborde pas la question de la péremption des permis de bâtir délivrés sous l'empire de la loi du 29 mars 1962, pas plus qu'elle ne règle la question de l'instruction administrative des demandes de permis de lotir ou de bâtir en cours au 1<sup>er</sup> juillet 1992. Ceci vaut également pour les procédures de demandes de certificat d'urbanisme n° 2 en cours au 1<sup>er</sup> juillet 1992.

En ce qui concerne le déroulement de la procédure d'instruction, rien ne s'oppose à ce qu'elle se poursuive, au stade où elle est au 1<sup>er</sup> juillet 1992, conformément aux dispositions de l'ordonnance. Cela signifie par exemple que :

- si le dossier a fait l'objet d'un accusé de réception (ou a été mis à l'enquête publique, ce qui fait supposer que le dossier est complet), il est considéré comme complet;
- si la demande a fait l'objet d'une enquête publique clôturée, celle-ci ne doit plus être recommencée;
- si la commission de concertation instituée par l'arrêté royal du 5 novembre 1979 s'est prononcée, l'avis de la nouvelle commission ne doit pas être demandé.

En ce qui concerne les délais, ce sont les nouveaux délais qui seront d'application. Toutefois, dans l'hypothèse où l'ordonnance organique prévoit un délai plus court (en fait, c'est le cas de l'article 119, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, qui prévoit un délai de 45 jours), ce sont les anciens délais qui restent d'application.

Le même principe vaut pour les demandes de permis visées à l'article 48 de la loi organique (les demandes de permis émanant de personnes de droit public ou portant sur des travaux ou des installations d'utilité publique) ou pour les demandes de certificat d'urbanisme n° 2.

En ce qui concerne les recours introduits avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992, ils seront instruits conformément aux dispositions de la loi du 29 mars 1962. Il en va évidemment de même en ce qui concerne les recours visés à l'article 200.

En ce qui concerne la péremption des permis, l'ordonnance n'apporte pas réellement de modification au régime de la péremption des permis de lotir. En revanche, elle modifie substantiellement le régime de la péremption des permis de bâtir, devenus « d'urbanisme ».

§ 5. De behandelingsprocedures van de vóór 1 juli 1992 ingediende aanvragen om bouw- en verkavelingsvergunningen worden voortgezet overeenkomstig artikelen 108 tot 128 en 140 tot 142 met uitzondering van de in artikel 119, § 2, eerste lid, 1<sup>o</sup>, bedoelde termijn die in dit geval vijftienzeventig dagen bedraagt.

Worden behandeld overeenkomstig de bepalingen van voornoemde wet van 29 maart 1962 : de in de artikelen 54 en 55 van deze wet bedoelde administratieve beroepen, die vóór 1 juli 1992 werden ingediend, alsmede deze bedoeld in artikel 200.

De behandelingsprocedures van de vóór 1 juli 1992 ingediende aanvragen om stedenbouwkundig attest nr. 2 worden voortgezet overeenkomstig artikelen 157 tot 159 met uitzondering van de in artikel 119, § 2, eerste lid, 1<sup>o</sup>, bedoelde termijn die in dit geval vijftienzeventig dagen bedraagt ».

#### VERANTWOORDING

In artikel 206 worden de oude verkavelingsvergunningen behandeld, althans wat het verval ervan betreft.

De nieuwe ordonnantie behandelt niet het verval van de bouwvergunningen die krachtens de wet van 29 maart 1962 werden afgegeven en regelt evenmin de administratieve behandeling van de aanvragen om bouw- of verkavelingsvergunningen die op 1 juli 1992 lopende is. Dit geldt ook voor de aanvraagprocedures om stedenbouwkundig attest nr. 2 die op 1 juli 1992 lopende zijn.

Wat het verloop van de behandelingsprocedure betreft, bestaat er geen bezwaar voor de verderzetting ervan, in het stadium waarin ze zich op 1 juli 1992 bevindt, overeenkomstig de bepalingen van de ordonnantie. Dit betekent bijvoorbeeld dat :

- indien er voor het dossier een ontvangstbewijs werd afgegeven (of indien een openbaar onderzoek plaatsvond, wat veronderstelt dat het dossier volledig is) het dossier geacht wordt volledig te zijn;
- indien de aanvraag het voorwerp uitmaakte van een afgesloten openbaar onderzoek hoeft dit niet te worden herbegonnen;
- indien de overlegcommissie ingesteld bij het koninklijk besluit van 5 november 1979 haar advies heeft gegeven, is het niet nodig de nieuwe commissie om advies te vragen.

Wat de termijnen betreft, zullen de nieuwe van toepassing zijn. Indien de organieke ordonnantie een kortere termijn nochtans voorziet (dit is in feite het geval van artikel 119, § 2, eerste lid, dat een termijn van 45 dagen voorziet), blijven de oude termijnen van toepassing.

Hetzelfde principe geldt voor de in artikel 48 van de organieke wet bedoelde vergunningsaanvragen (vergunningen aangevraagd door publiekrechtelijke rechtspersonen of betreffende werken of installaties van openbaar nut) of voor de aanvragen om stedenbouwkundig attest nr. 2.

Wat de vóór 1 juli 1992 ingediende beroepen betreft, worden deze behandeld overeenkomstig de bepalingen van de wet van 29 maart 1962. Dit geldt vanzelfsprekend ook voor de in artikel 200 bedoelde beroepen.

Wat het verval van de vergunningen betreft, brengt de ordonnantie geen werkelijke wijziging aan het vervalstelsel voor de verkavelingsvergunningen. Ze wijzigt daarentegen wezenlijk het vervalstelsel van de bouwvergunningen die « stedenbouwkundige vergunningen » zijn geworden.

En effet, outre qu'elle instaure des durées de validité différentes (2 ans + 1 an), l'ordonnance du 29 août 1991 introduit le mécanisme nouveau de la péremption du permis suite à l'interruption des travaux pendant plus d'un an.

En outre, l'ordonnance remplace la notion de « commencement des travaux » de la loi du 29 mars 1962 par celle de « travaux d'édification du gros œuvre ». Cela signifie que, par déduction, la jurisprudence actuelle sur la notion de « commencement des travaux » est celle fondée sur la loi du 29 mars 1962 et non sur l'article 87 de l'ordonnance.

Il en résulte que, concrètement, des permis délivrés avant le 1<sup>er</sup> juillet 1992 qui ont été mis en œuvre, par exemple, sous forme de démolition suivie de travaux d'excavation, sont devenus définitifs puisqu'il ne s'agit pas d'un simulacre de travaux, critère actuellement en vigueur.

Dès lors, il est indispensable de régler le sort de tels permis. Ils sont donc considérés comme définitifs au 1<sup>er</sup> juillet 1992, mais en cas d'interruption des travaux pendant plus d'un an postérieurement à cette date, la péremption prévue à l'article 87 s'appliquera. Même si ce nouveau régime modifie le régime de la loi du 29 mars 1962, il se justifie par la nécessité de mettre tous les permis sur le même pied. Il est à signaler à cet égard que, dans sa version initiale, la loi du 29 mars 1962 ne prévoyait pas la péremption des permis de lotir. La loi du 22 décembre 1970, qui a introduit ce mécanisme, l'a étendu aux anciens permis de lotir devenus définitifs. C'est le même mécanisme qui est proposé, par analogie, vis-à-vis des permis de bâtir devenus définitifs sous l'empire de la loi organique.

Enfin, en ce qui concerne la durée des permis de bâtir délivrés après le 1<sup>er</sup> juillet 1991, mais non encore mis en œuvre au 1<sup>er</sup> juillet 1992, le projet d'amendement aligne leur sort sur celui des permis qui seront délivrés après le 1<sup>er</sup> juillet 1992.

N° 9

*Article 39*

**Remplacer cet article par la disposition suivante :**

*« La présente ordonnance produit ses effets le 1<sup>er</sup> juillet 1992 à l'exception des articles 5, 6, 1<sup>o</sup>, 7, 1<sup>o</sup>, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 20, 22, 25, 29, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>, 30, 31 et 32, 2<sup>o</sup>, qui entrent en vigueur aux dates fixées par l'Exécutif et au plus tard le 1<sup>er</sup> juillet 1993 ».*

## JUSTIFICATION

L'article 38bis, inséré par amendement, règle pour les permis et certificats la période transitoire consécutive à la mise en vigueur de l'ordonnance du 29 août 1991. Il convient de prévoir l'entrée en vigueur de ces dispositions de manière concomitante avec ladite ordonnance.

Il est utile de le prévoir également pour les autres dispositions de la présente ordonnance qui apportent des précisions et des corrections à l'ordonnance du 29 août 1991 afin d'éviter toute difficulté d'interprétation.

Naast het feit dat de ordonnantie van 29 augustus 1991 een verschillende geldigheidsduur voorziet (2 + 1 jaar), introduceert ze immers het nieuwe vervalmechanisme van de vergunning ten gevolge van de onderbreking van de werken gedurende méér dan een jaar.

Bovendien vervangt de ordonnantie het begrip « begin der werken » vermeld in de wet van 29 maart 1962 door het begrip « begonnen ruwbouw ». Derhalve betekent dit dat de huidige rechtspraak over het begrip « begin der werken » degene is die stoelt op de wet van 29 maart 1962 en niet op artikel 87 van de ordonnantie.

Dit betekent concreet dat de vóór 1 juli 1992 afgegeven vergunningen, die bijvoorbeeld in de vorm van sloping en uitgraving werden verwezenlijkt, definitief zijn geworden daar het niet om het gesimuleerd begin van de werken gaat, wat thans als voorwaarde geldt.

Het is bijgevolg onontbeerlijk de toekomst van deze vergunningen te regelen. Ze worden dus geacht definitief te zijn op 1 juli 1992 maar in geval van onderbreking der werken gedurende méér dan een jaar, te rekenen vanaf deze datum, is het in artikel 87 voorziene verval van toepassing. Zelfs indien dit nieuwe stelsel het stelsel van de wet van 29 maart 1962 wijzigt, is het gerechtvaardigd omwille van de noodzakelijkheid om alle vergunningen op dezelfde wijze te behandelen. In dit verband dient opgemerkt dat de wet van 29 maart 1962 in haar oorspronkelijke versie niet voorzag in het verval van de verkavelingsvergunningen. De wet van 22 december 1970 die dit mechanisme heeft ingevoerd, heeft het ook toepasselijk gemaakt op de oude definitief geworden verkavelingsvergunningen. Het is dit mechanisme dat, naar analogie, wordt voorgesteld ten aanzien van de bouwvergunningen die krachtens de organieke wet definitief zijn geworden.

Wat tenslotte de duur betreft van de bouwvergunningen die na 1 juli 1991 werden afgegeven maar die op 1 juli 1992 nog niet verwezenlijkt werden, behandelt dit ontwerp van amendement ze zoals de vergunningen die na 1 juli 1992 zullen worden afgegeven.

Nr. 9

*Artikel 39*

**Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :**

*« Deze ordonnantie heeft uitwerking met ingang van 1 juli 1992, met uitzondering van de artikelen 5, 6, 1<sup>o</sup>, 7, 1<sup>o</sup>, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 20, 22, 25, 29, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>, 30, 31 en 32, 2<sup>o</sup>, die op de door de Executieve bepaalde data en uiterlijk op 1 juli 1993 in werking treden ».*

## VERANTWOORDING

Artikel 38bis dat door middel van een amendement wordt ingevoegd, regelt voor de vergunningen en attesten de overgangperiode ten gevolge van de inwerkingtreding van de ordonnantie van 29 augustus 1991. De inwerkingtreding van deze bepalingen dient gelijktijdig met voornoemde ordonnantie te worden voorzien.

Dit dient ook te worden voorzien voor de andere bepalingen waarbij verduidelijkingen en verbeteringen aan de ordonnantie van 29 augustus 1991 worden aangebracht ten einde elke interpretatiemoeilijkheid te vermijden.

Par contre, les dispositions de la présente ordonnance visant à assurer la coordination avec l'ordonnance relative au permis d'environnement et l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale doivent nécessairement entrer en vigueur en même temps que les deux ordonnances précitées.

N° 10

*Article 3*

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

La modification est superflue. L'article 13, alinéa 2, tel qu'actuellement rédigé, implique nécessairement l'adoption, par l'Exécutif, d'une disposition réglementaire transitoire.

N° 11

*Article 5*

**Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« Art. 5. — Dans l'article 49, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots « des documents requis en application des dispositions relatives à l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement » sont remplacés par les mots « du rapport d'incidences et, le cas échéant, de l'étude d'incidences rédigés en application de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale ».

## JUSTIFICATION

La référence aux documents prévus par l'ordonnance sur les études d'incidences est plus explicite et claire que le seul renvoi aux articles.

N° 12

*Article 11*

**Dans le nouvel article 58quater, 1<sup>er</sup> alinéa, remplacer les mots « dans les vingt jours de la clôture » par les mots « dans les trente jours de la clôture ».**

De bepalingen van deze ordonnantie die de coördinatie met de ordonnantie betreffende de milieuv vergunning en met de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzekeren, moeten daarentegen noodzakelijkerwijze gelijktijdig met beide voornoemde ordonnanties in werking treden.

Nr. 10

*Artikel 3*

**Dit artikel te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

De wijziging is overbodig. Zoals de tekst van artikel 13, 2de lid, nu luidt, moet de Executieve een reglementaire overgangsbepaling goedkeuren.

Nr. 11

*Artikel 5*

**Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :**

« Art. 5. — In artikel 49, 2de lid van dezelfde ordonnantie, de woorden « en de vereiste documenten bij toepassing van de bepalingen betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten » vervangen door de woorden « en het effectenverslag en, in voorkomend geval, de effectenstudie opgesteld met toepassing van de ordonnantie van ... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ».

## VERANTWOORDING

De verwijzing naar de documenten uit de ordonnantie betreffende de effectenstudies is explicieter en duidelijker dan de verwijzing naar de artikelen.

Nr. 12

*Artikel 11*

**In het nieuwe artikel 58quater, 1ste lid, de woorden « binnen twintig dagen na sluiting » te vervangen door de woorden « binnen dertig dagen na sluiting ».**

## JUSTIFICATION

Laisser un temps suffisant pour la saisine de la Commission et l'étude des réclamations et observations faites lors de l'enquête publique sans allonger globalement les délais vu qu'il n'est pas proposé de modifier le délai de quarante cinq jours prévu à l'alinéa 3 de l'article 58<sup>quater</sup> proposé pour que la Commission émette son avis après la clôture de l'enquête.

N° 13

*Article 5*

**Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« Art. 5. — Dans l'article 49, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots « des documents ... sur l'environnement » sont remplacés par les mots « du rapport d'incidences ou, le cas échéant, de l'étude d'incidences, visés à l'article 30 ou à l'article 37 de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale ».

N° 14

*Article 14*

**Remplacer les mots « des documents requis en application de l'article 37 » par les mots : « du rapport d'incidences ou, le cas échéant, de l'étude d'incidences, visés à l'article 30 ou à l'article 37 ».**

## JUSTIFICATION

La référence aux documents prévus par l'ordonnance relative à l'évaluation des incidences est plus explicite et plus claire que le seul renvoi aux articles correspondants.

N° 15

*Article 25*

**Au point c) dans le § 3, remplacer les mots « conformément aux dispositions » par les mots « visé à l'article 23 ».**

## VERANTWOORDING

Voldoende tijd laten om de commissie de opmerkingen en de bezwaren naar aanleiding van het openbaar onderzoek voor te leggen en de commissie deze te laten bestuderen, zonder de termijnen globaal te verlengen, daar er geen wijziging wordt voorgesteld van de in het 3de lid van artikel 58<sup>quater</sup> bepaalde termijnen van vijfenveertig dagen waarover de commissie beschikt om haar advies na sluiting van het openbaar onderzoek te verlenen.

Nr. 13

*Artikel 5*

**Dit artikel 5 vervangen door volgende bepalingen :**

« Art. 5. — In artikel 5, 2de lid, van dezelfde ordonnantie, de woorden « de vereiste documenten ... particuliere projecten » te vervangen door de woorden « het effectenverslag of, in voorkomend geval, de effectenstudie bedoeld in artikel 30 of in artikel 37 van de ordonnantie van ... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ».

Nr. 14

*Artikel 14*

**De woorden « de documenten vereist bij toepassing van artikel 37 » te vervangen door de woorden « het effectenverslag of, in voorkomend geval, van de effectenstudie bedoeld in artikel 30 of in artikel 37 ».**

## VERANTWOORDING

De verwijzing naar de documenten bedoeld in de ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling is duidelijker dan een loutere verwijzing naar de overeenkomende artikelen.

Nr. 15

*Artikel 25*

**In punt c) in § 3, de woorden « overeenkomstig de bepalingen » te vervangen door de woorden « bedoeld in artikel 23 ».**



N° 16

*Article 30*

**Au point c) dans le § 3, remplacer les mots «conformément aux dispositions» par les mots «visé à l'article 23».**

N° 17

*Sous-amendement à l'amendement n° 1**Article 18*

**Insérer entre le 1<sup>er</sup> et le 2<sup>me</sup> alinéa du texte proposé par l'amendement, alinéa suivant :**

*«Le fait de ne pas avoir entamé sa réalisation n'entraîne pas la péremption du permis».*

N° 18

*Article 37*

**Compléter le § 2 par l'alinéa suivant :**

*«Les membres dont le mandat est renouvelé après trois ans sont désignés par tirage au sort effectué au moment de leur nomination».*

## JUSTIFICATION

Pour éviter des discriminations entre les membres du Collège, ceux dont le mandat est limité à 3 ans sont choisis par tirage au sort au moment de leur nomination».

Nr. 16

*Artikel 30*

**In punt c) in § 3, de woorden «overeenkomstig de bepalingen» te vervangen door de woorden «bedoeld in artikel 23».**

Nr. 17

*Subamendement aan amendement nr. 1**Artikel 18*

**Tussen het 1ste en het 2de lid van de door het amendement voorgestelde tekst, volgende lid in te voegen :**

*«Het feit dat de verwezenlijking van de vergunning niet van start is gegaan, leidt niet tot de nietigverklaring ervan».*

Nr. 18

*Artikel 37*

**§ 2 als volgt te vervolledigen :**

*«De leden wier mandaat na 3 jaar wordt hernieuwd worden op het ogenblik van hun benoeming bij lottrekking aangewezen».*

## VERANTWOORDING

Om discriminatie onder de leden van het College te vermijden, worden degenen wier mandaat tot 3 jaar wordt beperkt bij lottrekking aangewezen op het ogenblik van hun benoeming.

