

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1991-1992

3 JUILLET 1992

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 29 août 1991
organique de la planification
et de l'urbanisme

EXPOSE DES MOTIFS

Le présent projet d'ordonnance modifie l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

Plusieurs raisons justifient cette modification.

La première qui est à l'origine de la plus grande partie des modifications proposées, est, sans conteste, le projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, approuvé en première lecture par les commissions réunies de l'aménagement du territoire et de l'environnement du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Ce projet d'ordonnance implique de nombreuses adaptations du texte du 29 août 1991 tant en ce qui concerne les permis d'urbanisme, de lotir et les certificats d'urbanisme qu'en ce qui concerne les plans particuliers d'affectation du sol.

La deuxième est le projet d'ordonnance relative au permis d'environnement - projet également approuvé en première lecture en commission de l'environnement du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale - qui nécessite une certaine coordination de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme avec cette future ordonnance.

Accessoirement, la troisième raison qui justifie, la modification de l'ordonnance du 29 août 1991 est le relevé de quelques erreurs matérielles dans le texte promulgué, erreurs qu'il convient de corriger.

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1991-1992

3 JULI 1992

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie
van 29 augustus 1991 houdende organisatie
van de planning en de stedenbouw

MEMORIE VAN TOELICHTING

Dit ontwerp van ordonnantie wijzigt de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Verskillende redenen rechtvaardigen deze wijziging.

De eerste reden, die aan de grondslag ligt van de meeste voorgestelde wijzigingen, is zonder twijfel het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Het werd door de verenigde commissies voor ruimtelijke ordening en leefmilieu van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad in eerste lezing goedgekeurd. Door dit ontwerp van ordonnantie moeten talrijke wijzigingen aangebracht worden aan de tekst van 29 augustus 1991, zowel wat de stedenbouwkundige vergunningen, de verkavelingsvergunningen en de stedenbouwkundige attesten betreft als wat de bijzondere bestemmingsplannen betreft.

De tweede reden is het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunning - ook goedgekeurd in eerste lezing door de commissie voor het leefmilieu van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad - dat een zekere coördinatie tussen de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en deze toekomstige ordonnantie vereist.

De derde reden die de wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 rechtvaardigt, is van bijkomende aard, met name sommige materiële vergissingen die verbeterd dienen te worden in de afgekondigde tekst.

Enfin, dès lors qu'une ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 était en projet, il est apparu opportun d'en saisir l'occasion pour apporter un certain nombre d'améliorations au texte. Il ne s'agit toutefois pas de modifications de fond des principes régis par l'ordonnance du 29 août 1991, mais de simples clarifications de textes en vue d'en éviter des interprétations éventuellement divergentes.

Le Conseil d'Etat, dans son avis (L21.637/9) formule deux reproches de type général: le fait que l'avant-projet est fondé en partie sur l'adaptation de l'ordonnance organique à des textes non encore définitifs, d'une part, et, d'autre part la fait qu'il recourt à l'utilisation de la technique de législation par référence.

En ce qui concerne la concordance du projet d'ordonnance avec les autres textes en projet, il convient de rappeler que, précisément, la future ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale implique nécessairement une adaptation importante de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

Trois scénarios étaient envisageables.

Le premier aurait consisté en une procédure en deux étapes : en premier lieu, la discussion et le vote de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale. Une fois celle-ci adoptée définitivement, la préparation d'un avant-projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'Etat et suivi de toute la procédure devant le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'avantage de cette formule aurait été la parfaite connaissance préalable du nouveau texte en vigueur auquel devaient être adaptées certaines dispositions de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. L'inconvénient majeur de cette formule aurait été l'importance de la période entre l'adoption de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences et l'adaptation indispensable de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Dès lors, soit l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences entrerait en vigueur plusieurs mois avant la modification de l'ordonnance organique de 29 août 1991, créant ainsi une discordance juridique entre les deux textes et donc une insécurité juridique, soit on décidait de retarder l'entrée en vigueur de l'ordonnance relative à l'évaluation des incidences jusqu'à l'entrée en vigueur de l'ordonnance modifiant l'ordon-

Tenslotte, daar een ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 in de maak was, bleek het opportuun van de gelegenheid gebruik te maken om bepaalde tekstverbeteringen aan te brengen. Het gaat evenwel niet om wijzigingen ten gronde van de beginselen geregeld door de ordonnantie van 29 augustus 1991, maar wel om eenvoudige tekstverduidelijkingen ten einde eventueel uiteenlopende interpretaties te vermijden.

In zijn advies (L.21.637/9) maakt de Raad van State twee opmerkingen van algemene aard : enerzijds dat het voorontwerp deels gegrond is op de aanpassing van de organieke ordonnantie aan teksten die nog niet definitief zijn en, anderzijds, dat de techniek van wetgeving door verwijzing wordt gebruikt.

Voor wat de overeenstemming van het ontwerp van ordonnantie met de andere ontwerp teksten betreft, dient eraan herinnerd dat een belangrijke aanpassing van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw zich opdringt, juist omwille van de toekomstige ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Er waren drie scenario's mogelijk.

Een eerste scenario zou erin bestaan hebben een procedure in twee fasen toe te passen: eerst zou de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest besproken en gestemd worden. Na de definitieve goedkeuring ervan zou een voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van de planning en de stedenbouw voorbereid worden. Dat voorontwerp zou voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State voorgelegd worden, waarna de volledige procedure voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad zou toegepast worden.

Het voordeel van deze formule zou erin bestaan hebben vooraf een perfecte kennis gehad te hebben van de nieuwe vigerende tekst waaraan bepaalde bepalingen van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw moesten aangepast worden. Het nadeel van deze formule zou vooral geschild hebben in de duur tussen de goedkeuring van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling en de onontbeerlijke goedkeuring van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw. Bijgevolg zou de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling hetzij meerdere maanden vóór de wijziging van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 in werking getreden zijn, wat een juridische tegenstrijdigheid tussen de twee teksten en bijgevolg een rechtsonzekerheid tot gevolg zou gehad hebben, hetzij zou besloten

nance organique, auquel cas la Région de Bruxelles-Capitale prolongeait de plusieurs mois la non-application de la directive du 25 juin 1985 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement (85/337/CEE).

Aucune de ces solutions n'est apparue satisfaisante.

Le deuxième scénario consistait en une intégration dans le projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences des dispositions modifiant l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

Cette formule certes aurait également été de nature à garantir la cohérence des textes en discussion au Conseil. Son inconvénient : le projet de modification de l'ordonnance organique n'aurait porté que sur les adaptations nécessitées par l'adoption de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences sans égard aux adaptations indispensables en fonction de l'ordonnance relative au permis d'environnement, ni aux modifications résultant de la nécessité d'apporter un certain nombre d'améliorations au texte de l'ordonnance organique du 29 août 1991. Dès lors, outre la modification de l'ordonnance du 29 août 1991 par l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences, il aurait fallu une deuxième modification de l'ordonnance organique par l'ordonnance relative au permis d'environnement (en suivant la logique de ce scénario) et une troisième modification en vue d'améliorer certaines dispositions de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

Il est évident que ces trois modifications successives de l'ordonnance du 29 août 1991 dans les semaines et les mois qui suivent l'entrée en vigueur d'un texte nouveau de 210 articles auraient fait planer un doute quant aux textes à appliquer, créant ainsi dans le chef aussi bien des administrations que des administrés un sentiment d'insécurité juridique.

Le troisième scénario, celui qui a été retenu, est fondé sur le parallélisme du processus d'élaboration des textes actuellement en projet tout en groupant les modifications de l'ordonnance organique dans une seule et même ordonnance.

kunnen geweest zijn de inwerkingtreding van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling uit te stellen tot op het ogenblik van de inwerkingtreding van de ordonnantie tot wijziging van de organieke ordonnantie, in welk geval het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest nog ettelijke maanden zou gewacht hebben met de toepassing van de richtlijn van 25 juni 1985 betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (85/337/EEG).

Geen enkele van deze oplossingen bleek voldoening te kunnen schenken.

Het tweede scenario bestond in de integratie van de bepalingen tot wijziging van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw in de ontwerp-ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling.

Deze formule zou zeker ook borg gestaan hebben voor de coherentie van de in de Raad besproken teksten. Nadeel ervan : het ontwerp van wijziging van de organieke ordonnantie zou enkel betrekking hebben op de aanpassingen ingevolge de goedkeuring van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling en dit zonder rekening te houden noch met de onontbeerlijke aanpassingen in functie van de ordonnantie betreffende de milieuvergunning, noch met de wijzigingen die tot doel hebben noodzakelijkerwijze een bepaald aantal verbeteringen aan te brengen aan de tekst van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991. Zodoende zou naast de wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 door de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling, een tweede wijziging van de organieke ordonnantie, door de ordonnantie betreffende de milieuvergunning (volgens de logica van dit scenario), en een derde wijziging, ter verbetering van bepaalde bepalingen van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, nodig geweest zijn.

Het ligt voor de hand dat deze drie achtereenvolgende wijzigingen van de ordonnantie van 29 augustus 1991, in de weken en maanden die volgen op de inwerkingtreding van de nieuwe tekst van 210 artikelen, een zekere twijfel zou doen ontstaan hebben over de toe te passen teksten, waardoor zowel bij de besturen als bij de burgers een gevoel van rechtsonzekerheid ontstaat.

Het derde scenario - dit waarvoor geopteerd werd - steunt op een parallélisme in de uitwerkingsprocedure van de huidige ontwerp teksten en groepeerd daarbij de wijzigingen van de organieke ordonnantie in één enkele ordonnantie.

Il est évident qu'au stade de l'avant-projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991, il ne pouvait être tenu compte que de textes en projet tant en ce qui concerne celui relatif à l'évaluation préalable des incidences qu'en ce qui concerne le texte relatif au permis d'environnement. L'Exécutif était et est parfaitement conscient de ce que ces deux textes sont susceptibles d'être adaptés lors de la poursuite des discussions au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Il va de soi que, si une de ces adaptations nécessitait une modification du projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991, ce projet serait adapté en conséquence.

Par le parallélisme du processus d'élaboration des trois ordonnances en projet, le Conseil assure la coordination des textes en discussion de manière similaire à ce qu'aurait permis le deuxième scénario, tout en évitant de devoir envisager trois ordonnances successives pour modifier l'ordonnance du 29 août 1991.

C'est manifestement la formule susceptible de garantir la meilleure sécurité juridique.

En ce qui concerne la législation par référence, l'objection de la section de législation du Conseil d'Etat est rencontrée pour les raisons qui ont justifié le scénario retenu, telles que nous les avons exposées.

En effet, dès l'instant où la coordination des textes sera assurée par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, il n'y a aucune objection à indiquer dans une disposition de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, une ou plusieurs dispositions d'une autre ordonnance. Cette formule paraît d'ailleurs de nature à éviter toute équivoque.

La formule proposée par la section de législation du Conseil d'Etat paraît plus aléatoire. A l'heure actuelle, les notions d'«étude d'incidences», de «rapport d'incidences» ou encore de «projet mixte» auxquelles le Conseil d'Etat souhaiterait qu'il soit fait référence, ne sont pas des notions juridiques connues et précises, puisque les textes qui sont appelés à leur donner un contenu juridique sont encore en discussion. La directive du 25 juin 1985 (85/337/EEG), le seul texte actuellement promulgué en ce domaine, ne précise, quant à elle, aucune de ces notions.

Enfin, dans ses observations générales, le Conseil d'Etat déconseille de reproduire, dans deux ordonnances, la même disposition destinée à s'appliquer à des objets différents. Il vise, en fait, la reproduction, dans le projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance

Het spreekt voor zich dat in de fase van het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991, slechts rekening kon gehouden worden met ontwerp teksten, zowel voor wat de voorafgaande effectenbeoordeling betreft als wat de milieuvergunning betreft. De Executieve was en is er zich volkomen van bewust dat deze twee teksten voor aanpassingen vatbaar zijn naarmate de discussies binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad verdergezet worden. Het is evident dat de ontwerp-ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991, indien nodig in functie van deze aanpassingen zal aangepast worden.

Door het parallelisme in de uitwerkingsprocedure van de drie ontwerpordonnanties, kan de Raad instaan voor de coördinatie van de besproken teksten en dit op dezelfde wijze als dit mogelijk zou geweest zijn volgens het tweede scenario, zonder evenwel drie achtereenvolgende ordonnanties tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 te moeten overwegen.

Het is duidelijk dat deze formule kan borg staan voor de beste rechtszekerheid.

De redenen ter verantwoording van het gekozen scenario, zoals hierboven uiteengezet, kunnen ook ingeroepen worden om tegemoet te komen aan het door de afdeling wetgeving van de Raad van State gemaakte bezwaar met betrekking tot de wetgeving door verwijzing.

Inderdaad, aangezien de Brusselse Hoofdstedelijke Raad zal instaan voor de eindcoördinatie van de teksten, kan er geen bezwaar gemaakt worden tegen de vermelding van één of meerdere bepalingen van een andere ordonnantie in een bepaling van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw. Deze formule blijkt trouwens van aard om elk misverstand te vermijden.

De door de afdeling wetgeving van de Raad van State voorgestelde formule lijkt meer aleatoir. Tot op heden zijn de begrippen «effectenstudie», «effectenverslag» of «gemengd project», waarnaar volgens de Raad van State bij voorkeur moet verwezen worden, geen gekende of welomschreven rechtsbegrippen, aangezien de teksten die er een rechtsinhoud moeten aan geven nog ter discussie zijn. De richtlijn van 25 juni 1985 (85/337/EEG) is de enige tekst die tot nog toe in dit verband uitgevaardigd werd, en dit zonder één van voornoemde begrippen nader te bepalen.

In zijn algemene bemerkingen raadt de Raad van State tenslotte af om in twee ordonnanties dezelfde bepaling op te nemen die op verschillende aangelegenheden toepassing moet vinden. De Raad beoogt in feite de vermelding in de ordonnantie tot wijziging van

organique de la planification et de l'urbanisme, de dispositions similaires à celles que l'on trouve dans le projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences et dans le projet d'ordonnance relative au permis d'environnement.

Une telle reproduction se justifie également par le souci de coordination. Il paraît indispensable, à la fois pour la sécurité juridique et pour la facilité des administrations et des administrés, d'éviter que des mécanismes similaires dans des réglementations proches l'une de l'autre, soient régis par des textes différents. Quant aux éventuelles discordances qui pourraient exister entre les textes reproduits dans l'ordonnance organique et ceux des deux autres ordonnances, elles ne sont pas à craindre au vu de la coordination finale assurée par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

COMMENTAIRES DES ARTICLES

Article 2

L'article 2 modifie l'article 11 de l'ordonnance organique. Le texte français vise par «permis» aussi bien les permis d'urbanisme que les permis de lotir. Le texte néerlandais de l'ordonnance se limite, quant à lui, éronément à l'expression «stedenbouwkundige vergunning».

La modification proposée consiste simplement à préciser que les «permis» visés à l'article 11 sont aussi bien les permis d'urbanisme que les permis de lotir, sans apporter de modification de fonds.

L'article 2 apporte une seconde modification à l'article 11 de l'ordonnance organique. Cette modification fait suite à l'avis rendu par la section de législation du Conseil d'Etat sur le projet d'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la composition, l'organisation et le fonctionnement des commissions de concertation (L. 21.604/9).

En effet, le projet d'arrêté, dans sa disposition mettant en oeuvre l'article 11, alinéa 4, 5°, de l'ordonnance qui impose «l'abstention des membres des commissions de concertation sur les demandes de permis ou de certificat émanant de l'organe qu'ils représentent», prévoyait que cette disposition ne s'applique pas aux membres représentant l'administration de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour répondre à l'objection du Conseil d'Etat, à propos de l'arrêté, il est proposé d'inscrire ce principe dans l'ordonnance.

de organieke ordonnantie van de planning en de stedenbouw, van gelijkaardige bepalingen als deze die opgenomen zijn in de ontwerpordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling en in de ontwerpordonnantie betreffende de milieuv vergunning.

De vermelding van deze bepalingen wordt tevens ingegeven uit coördinatie-overwegingen. Omwille van de rechtszekerheid en voor het gemak van de besturen en de burgers lijkt het onontbeerlijk te vermijden dat gelijkaardige mechanismen in aanverwante reglementeringen door verschillende teksten zouden voorgeschreven zijn. Aangezien de Brusselse Hoofdstedelijke Raad instaat voor de eindcoördinatie van de teksten, moet er niet gevreesd worden voor eventuele verschillen tussen de tekst van de organieke ordonnantie en de teksten van de twee andere ordonnanties.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Artikel 2 wijzigt artikel 11 van de organieke ordonnantie. In de Franse tekst bedoelt men met «permis» zowel de stedenbouwkundige vergunning als de verkavelingsvergunning, terwijl in de Nederlandse tekst de uitdrukking beperkt wordt tot «stedenbouwkundige vergunning», wat verkeerd is.

Het doel van de voorgestelde wijziging is te verduidelijken dat de in artikel 11 bedoelde «vergunningen» zowel de stedenbouwkundige vergunningen als de verkavelingsvergunningen zijn.

Bij artikel 2 wordt een tweede wijziging aangebracht aan artikel 11 van de organieke ordonnantie. Deze wijziging vloeit voort uit het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State over het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve betreffende de samenstelling, de organisatie en de werking van de overlegcommissies (L.21.604/9).

In het ontwerp van besluit dat de toepassing beoogt van artikel 11, vierde lid, 5°, van de ordonnantie waarbij «de onthouding van de leden van de overlegcommissie over de vergunnings- of attestaanvragen die uitgaan van het orgaan dat zij vertegenwoordigen» opgelegd is, was immers gesteld dat deze bepaling niet van toepassing is op de leden die het Bestuur van de Stedenbouw en de Ruimtelijke Ordening van het Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest vertegenwoordigen.

Om aan het bezwaar van de Raad van State over het besluit tegemoet te komen, wordt voorgesteld dit beginsel in de ordonnantie op te nemen.

Articles 3 et 4

Les articles 3 et 4 corrigent une restriction des articles 38 et 41 de l'ordonnance du 29 août 1991. En effet, on pourrait déduire de ces deux dispositions que les subventions pour l'élaboration des plans de développement ne peuvent être accordées qu'après l'approbation du dossier de base et donc, cela va de soi, après l'élaboration de ce dossier.

Or, il apparaît que l'élaboration du dossier de base constitue déjà une opération nécessitant une part de travail considérable. Postposer l'octroi d'une subvention à l'approbation du dossier de base pourrait mettre les communes en difficulté. Ce n'est d'ailleurs pas le régime actuellement en vigueur en vertu de l'arrêté royal du 30 mars 1989 organisant l'intervention de la Région bruxelloise dans les frais d'élaboration des plans particuliers d'aménagement.

Dès lors, il convient de supprimer, dans les articles 38 et 41, les mentions relatives à l'octroi des subventions pour l'élaboration des plans communaux de développement. Cette question reste régie par l'article 15 de l'ordonnance du 29 août 1991 et doit faire l'objet d'un arrêté de l'Exécutif.

Les articles 6 et 8 de la présente ordonnance apportent des modifications similaires aux articles 51 et 54 de l'ordonnance du 29 août 1991 pour ce qui concerne les plans particuliers d'affectation du sol.

Article 5

L'article 5 apporte une première adaptation de l'ordonnance du 29 août 1991 eu égard au projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale. Il s'agit de modifier, à l'article 49 de l'ordonnance organique, les termes de référence des documents requis de ce point de vue en accompagnement du plan particulier d'affectation du sol.

Article 6

L'article 6 apporte deux modifications à l'article 51 de l'ordonnance du 29 août 1991.

La première est, en fait, de même nature que celle apportée par l'article 5 de la présente ordonnance. Le contenu du dossier de base précédant l'élaboration du plan particulier d'affectation du sol est adapté en fonction du projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Artikelen 3 en 4

Artikelen 3 en 4 doen een beperking teniet van artikelen 38 en 41 van de ordonnantie van 29 augustus 1991. Uit deze twee bepalingen zou afgeleid kunnen worden dat de subsidies voor de uitwerking van de ontwikkelingsplannen slechts na goedkeuring van het basisdossier en uiteraard na de uitwerking van dit dossier kunnen worden toegekend.

Het blijkt evenwel dat de uitwerking van het basisdossier reeds een aanzienlijk werkvolume met zich brengt. Door de subsidie na goedkeuring van het basisdossier toe te kennen, zouden de gemeenten in moeilijkheden kunnen komen. Deze procedure is trouwens thans niet in voege krachtens het koninklijk besluit van 30 maart 1989 tot regeling van de bijdrage van het Brusselse Gewest in de kosten inzake het opmaken van de bijzondere plannen van aanleg.

In artikelen 38 en 41 dient de vermelding betreffende de subsidietoekenning voor de uitwerking van de gemeentelijke ontwikkelingsplannen bijgevolg te worden geschrapt. Dit punt blijft geregeld door artikel 15 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 en moet het voorwerp zijn van een besluit van de Executieve.

Bij artikelen 6 en 8 van deze ordonnantie worden gelijkaardige wijzigingen aangebracht aan artikelen 51 en 54 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 wat de bijzondere bestemmingsplannen betreft.

Artikel 5

Artikel 5 is een eerste aanpassing van de ordonnantie van 29 augustus 1991 aan het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Het komt erop neer in artikel 49 van de organieke ordonnantie de verwijzingen naar de documenten die daartoe vereist zijn en die het bijzonder bestemmingsplan moeten vergezellen, te wijzigen.

Artikel 6

Bij artikel 6 worden twee wijzigingen aangebracht aan artikel 51 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

De eerste is in feite van dezelfde aard als die aangebracht door artikel 5 van deze ordonnantie. De inhoud van het basisdossier dat de uitwerking van het bijzonder bestemmingsplan voorafgaat, wordt aangepast in functie van het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

La seconde est celle mentionnée dans le commentaire des articles 3 et 4 auxquels il convient de se référer.

Artikel 7

L'article 7 apporte deux modifications à l'article 53 de l'ordonnance du 29 août 1991.

La première, toujours en relation avec le projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, porte sur le pouvoir de la commission de concertation, à l'occasion de l'examen du dossier de base précédant l'élaboration d'un plan particulier d'affectation du sol, de recommander à l'Exécutif, dans son avis, de faire réaliser une étude d'incidence conformément à ladite ordonnance.

Cette recommandation ne se fera que dans des «circonstances exceptionnelles».

La notion de «circonstances exceptionnelles» nécessite d'être définie et examinée en relation avec le régime d'évaluation des incidences projetée par ledit projet d'ordonnance.

Le principe est le suivant: un projet de plan particulier d'affectation du sol est toujours soumis à rapport d'incidences, sauf circonstances exceptionnelles qui justifient une étude.

Il y aura une étude d'incidences chaque fois que le rapport d'incidences apparaît comme un instrument insuffisant pour apprécier pertinemment l'impact d'un projet d'aménagement.

Cette appréciation est fondée sur l'inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté contenu dans le dossier de base.

Deux questions doivent en conséquence recevoir une réponse affirmative:

1° l'inventaire révèle-t-il des circonstances exceptionnelles semblables à celles qui, dans le projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, justifient le «surclassement» d'un projet? A ce sujet, cette notion a été éclairée comme suit dans les travaux préparatoires de l'ordonnance précitée: «Si, au vu des éléments concrets du dossier ou à la lecture du rapport d'incidences lui-même, il apparaît que les objectifs poursuivis par l'ordonnance organique de la plani-

De tweede is de wijziging vermeld in de toelichting van artikelen 3 en 4 waarnaar dient te worden verwezen.

Article 7

Bij artikel 7 worden twee wijzigingen aangebracht aan artikel 53 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

De eerste, steeds in verband met het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreft de bevoegdheid van de overlegcommissie, die bij het onderzoek van het basisdossier dat de uitwerking van een bijzonder bestemmingsplan voorafgaat, in haar advies de Executieve kan aanbevelen een effectenstudie te laten uitvoeren overeenkomstig voornoemde ordonnantie.

Deze aanbeveling geschiedt slechts in «uitzonderlijke omstandigheden».

Het begrip «uitzonderlijke omstandigheden» dient te worden omschreven en onderzocht in verband met de door dit ontwerp van ordonnantie geplande beoordelingsprocedure van de effecten.

Het principe is het volgende: een ontwerp van bijzonder bestemmingsplan wordt steeds onderworpen aan een effectenverslag behalve in uitzonderlijke omstandigheden die een studie vereisen.

Een effectenstudie zal telkens plaatsvinden wanneer het effectenverslag geen afdoend instrument is om de weerslag van een ontwerp van aanleg pertinent te beoordelen.

Deze beoordeling steunt op de inventaris van de voorspelbare effecten van de in het basisdossier geplande aanleg.

Twee vragen dienen bijgevolg een bevestigend antwoord te krijgen:

1° brengt de inventaris uitzonderlijke omstandigheden aan het licht, die gelijkaardig zijn aan deze die in het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de «herklassering» van een project rechtvaardigen? In dat verband werd dit begrip in de voorbereidende werkzaamheden van voornoemde ordonnantie als volgt verduidelijkt: «Indien, gelet op de concrete elementen van de dossiers of na onderzoek van het effectenverslag, blijkt dat de door de

fication et de l'urbanisme - je vous rappelle l'article 3: «Dans l'élaboration des plans, et lors de la délivrance des permis et des certificats, les autorités administratives s'efforcent de concilier le progrès social et économique et la qualité de la vie en garantissant aux habitants de la Région le respect d'un aménagement harmonieux» -, bref, si ces objectifs et principes risquent de ne pas être rencontrés à défaut d'un instrument d'analyse beaucoup plus fin et complexe que le rapport d'incidences, l'Exécutif peut décider de «surclasser» le projet et de le soumettre à la procédure d'instruction des demandes de permis visées à l'annexe I. Pour prendre des exemples du passé bruxellois, auraient pu faire l'objet d'une décision dérogatoire de surclassement: la phase II du parc Roi Baudouin, les hôpitaux Saint-Luc et Erasme et AZ VUB, certaines installations de stockage de pétrole ou de gaz à Neder-Over-Heembeek situées à environ cent mètres d'habitations.»;

2° l'étude d'incidences est-elle l'instrument pertinent pour évaluer les impacts d'un projet sur l'environnement? A cet égard, il faut être conscient que l'étude d'incidences est destinée à recueillir et analyser des informations précises. Elle n'est pas destinée à compléter du point de vue environnemental les prescriptions urbanistiques portées par le plan particulier d'affectation du sol.

Par conséquent, lorsque ce plan n'apparaît pas comme l'instrument adéquat pour décrire avec précision et de manière détaillée une activité classée ou un projet d'infrastructure ou d'urbanisme classé dans le projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, il n'y a pas lieu de réaliser une étude d'incidences. Dans ce cas, ce sera au moment de l'instruction de la demande de certificat d'urbanisme ou de certificat d'environnement que l'étude sera réalisée.

La seconde modification est une rectification d'une erreur matérielle. Le délai de soixante jours visé à l'alinéa 4 in fine est évidemment, en réalité, un délai de trente jours, par ailleurs mentionné à la deuxième phrase de cet alinéa 4.

Article 8

Voir supra commentaires des articles 3 et 4.

ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedebouw - zie artikel 3: «Bij de uitwerkingsprocedure van de plannen en bij de afgifte van de vergunningen en attesten stellen de administratieve instanties alles in het werk om de sociale en economische vooruitgang met de kwaliteit van het leven te verzoenen, en de inwoners van het Gewest ervan te verzekeren dat een harmonieuze ordening in acht wordt genomen» - nagestreefde doeleinden niet zouden in acht worden genomen bij gebrek aan een complexer en scherper analyse-instrument dan het effectenverslag, kan de Executieve besluiten om het project te «herklasseren» en aan de onderzoeksprocedure voor de in bijlage I bedoelde vergunningsaanvragen te onderwerpen. Ziehier enkele voorbeelden uit het Brusselse verleden, waarbij sommige inrichtingen het voorwerp hadden kunnen zijn van een afwijkende beslissing tot «herklassering»: de academische ziekenhuizen Saint-Luc en Erasmus, het AZ-VUB, sommige opslagplaatsen voor olie en gas in Neder-over-Heembeek die zich op ongeveer honderd meter van woningen bevinden.»;

2° is de effectenstudie een afdoend instrument om de weerslag van een project op het leefmilieu te kunnen beoordelen? In dat verband moet men zich ervan bewust zijn dat de bedoeling erin bestaat precieze gegevens in te zamelen en te analyseren. De studie is niet bestemd om de stedebouwkundige voorschriften van het bijzonder bestemmingsplan met milieu-overwegingen aan te vullen.

Bijgevolg is een effectenstudie niet nodig wanneer dit plan niet afdoend blijkt om een activiteit, een infrastructuurproject of een stedebouwkundig project, opgenomen in het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, nauwkeurig en uitvoerig te omschrijven. In dit geval zal de studie worden uitgevoerd bij het onderzoek van de aanvraag om stedebouwkundig attest of om stedebouwkundige vergunning.

De tweede wijziging is de correctie van een materiële vergissing. De termijn van zestig dagen bedoeld in artikel 4 in fine is eigenlijk een termijn van dertig dagen, zoals trouwens vermeld in de tweede zin van dit vierde lid.

Artikel 8

Zie hoger de toelichting van artikelen 3 en 4.

Article 9

L'article 9 apporte deux modifications identiques à l'article 56 de l'ordonnance du 29 août 1991.

Il s'agit de deux adaptations liées au projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale. En effet, le projet de plan particulier d'affectation du sol doit nécessairement être accompagné d'un rapport d'incidences qui est soumis, en même temps que le projet de plan, à l'enquête publique.

Article 10

L'article 10 apporte le même ajout à l'article 57 de l'ordonnance organique.

Article 11

L'article 11 est certainement la disposition qui apporte la modification la plus substantielle à l'ordonnance organique du 29 août 1991.

Il introduit une section *IIIbis* intitulée «De l'étude d'incidences», comprenant les articles *58bis*, *58ter* et *58quater*, dans le chapitre IV du titre II de l'ordonnance organique consacré aux plans particuliers d'affectation du sol.

Ces articles *58bis*, *58ter* et *58quater* adaptent la procédure prévue aux articles 56 et 57 de l'ordonnance organique aux particularités de la procédure organisée par les dispositions du projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Comme mentionné dans le commentaire de l'article 7, la commission de concertation, dans son avis sur le dossier de base précédant l'élaboration d'un plan particulier d'affectation du sol, peut recommander à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences préalablement à la poursuite de l'élaboration du plan particulier d'affectation du sol.

La présente section *IIIbis*, règle les suites données à cette recommandation.

* Le nouvel article *58bis*

Le nouvel article *58bis* de l'ordonnance organique vise les trois attitudes que peut prendre l'Exécutif suite à la recommandation de la commission de concertation et leurs conséquences:

Artikel 9

Bij artikel 9 worden twee identieke wijzigingen aangebracht aan artikel 56 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

Het gaat om twee aanpassingen in verband met het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Het bijzonder bestemmingsplan moet immers vergezeld zijn van een effectenverslag dat gelijktijdig met het ontwerpplan aan een openbaar onderzoek wordt onderworpen.

Artikel 10

Bij artikel 10 wordt artikel 57 van de organieke ordonnantie op dezelfde manier aangevuld.

Artikel 11

Artikel 11 is waarschijnlijk de bepaling waarbij de meest substantiële wijziging aangebracht wordt aan de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991.

Hierbij wordt in hoofdstuk IV van titel II van de organieke ordonnantie, in verband met de bijzondere bestemmingsplannen, een afdeling *IIIbis* ingevoegd, bevattend de artikelen *58bis*, *58ter* en *58quater* en luidend: «De effectenstudie».

Door artikelen *58bis*, *58ter* en *58quater* wordt de in artikelen 56 en 57 van de organieke ordonnantie bedoelde procedure aangepast aan de bijzonderheden van de procedure geregeld door de bepalingen van het ontwerp van ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Zoals in de toelichting van artikel 7 vermeld, kan de overlegcommissie in haar advies over het basisdossier dat de uitwerking van een bijzonder bestemmingsplan voorafgaat, de Executieve aanbevelen een effectenstudie te laten uitvoeren vooraleer het bijzonder bestemmingsplan verder wordt uitgewerkt.

Deze afdeling *IIIbis* regelt de gevolgen die aan deze aanbeveling worden gegeven.

* Het nieuw artikel *58bis*

Het nieuw artikel *58bis* van de organieke ordonnantie handelt over de drie houdingen die de Executieve kan aannemen ingevolge de aanbeveling van de overlegcommissie en de gevolgen ervan:

- soit il estime que cette étude d'incidences est inopportune, auquel cas la procédure d'élaboration du plan particulier d'affectation du sol se poursuit conformément à la procédure telle que prévue dans l'ordonnance du 29 août 1991;
- soit il estime, au contraire, qu'il est opportun de faire réaliser une étude d'incidences préalable à la poursuite de la procédure d'élaboration du plan particulier d'affectation du sol, auquel cas il motive sa décision et informe le collège des bourgmestre et échevins que la procédure d'élaboration du plan particulier d'affectation du sol doit se poursuivre conformément aux dispositions du projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale;
- soit il ne se prononce pas dans le délai requis sur la recommandation de la commission de concertation, auquel cas son silence est assimilé à une décision implicite de faire réaliser une étude d'incidences préalable, ce qui implique également que la procédure d'élaboration du plan particulier d'affectation du sol se poursuive conformément aux dispositions prévues par ladite ordonnance.

La section de législation du Conseil d'Etat, dans son avis L. 21.637/9, pose la question de l'utilité de prévoir l'hypothèse de la décision explicite de l'Exécutif d'imposer une étude d'incidences dès lors que le silence de l'Exécutif aboutit à une décision équivalente. En outre, le Conseil d'Etat estime que l'obligation de motiver une telle décision ne doit pas être reproduite dans l'ordonnance, une telle obligation résultant de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.

La décision expresse de l'Exécutif se justifie par le fait qu'elle permet de donner un certain nombre d'indications et d'orientations en vue précisément de cette étude d'incidences, ce que le silence de l'Exécutif ne permet évidemment pas. Quant à l'imposition de la motivation, elle se justifie, d'une part, par l'autonomie de la loi du 29 juillet 1991 dont l'abrogation éventuelle supprimerait l'obligation de motiver les actes administratifs pour lesquels un texte ne prévoit pas explicitement une telle obligation, et, d'autre part, par le déséquilibre que l'absence de la mention de cette obligation créerait par rapport aux nombreuses dispositions déjà existantes de l'ordonnance du 29 août 1991 qui reproduisent explicitement cette imposition.

- hetzij acht ze deze effectenstudie niet opportuun; in dit geval wordt de uitwerkingsprocedure van het bijzonder bestemmingsplan voortgezet overeenkomstig de procedure bepaald in de ordonnantie van 29 augustus 1991;
- hetzij acht ze integendeel dat het opportuun is een effectenstudie te laten uitvoeren vóór de voortzetting van de uitwerkingsprocedure van het bijzonder bestemmingsplan; in dit geval wordt haar beslissing met redenen omkleed en wordt aan het college van burgemeester en schepenen meegedeeld dat de uitwerkingsprocedure van het bijzonder bestemmingsplan dient te worden voortgezet overeenkomstig de bepalingen van het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest;
- hetzij spreekt ze zich binnen de vereiste termijn niet uit over de aanbeveling van de overlegcommissie; het stilzwijgen van de Executieve geldt dan als een impliciete beslissing om een voorafgaande effectenstudie te laten uitvoeren, wat ook inhoudt dat de uitwerkingsprocedure van het bijzonder bestemmingsplan overeenkomstig de bepalingen van voornoemde ordonnantie wordt voortgezet.

In haar advies L.21.637/9 vraagt de afdeling wetgeving van de Raad van State of het wel nuttig is het geval te voorzien van een uitdrukkelijke beslissing van de Executieve om een effectenstudie op te leggen daar waar het stilzwijgen van de Executieve een gelijkaardige beslissing tot gevolg heeft. Bovendien meent de Raad van State dat de verplichting om een dergelijke beslissing te motiveren, niet in de ordonnantie vermeld hoeft te worden aangezien deze verplichting voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

De uitdrukkelijke beslissing van de Executieve is gegrond daar ze bepaalde aanwijzingen en oriënteringen, precies met het oog op deze effectenstudie, kan inhouden, wat vanzelfsprekend niet het geval is bij het stilzwijgen van de Executieve. Wat de verplichte motivering betreft, wordt ze ingegeven enerzijds door de autonomie van de wet van 29 juli 1991 waarvan de eventuele opheffing tot gevolg zou hebben dat het niet meer verplicht is de bestuurshandelingen te motiveren waarvoor deze verplichting niet uitdrukkelijk is voorzien en, anderzijds, omwille van het onevenwicht dat uit de niet-vermelding van deze verplichting zou ontstaan ten opzichte van de talrijke bepalingen die reeds in de ordonnantie van 29 augustus 1991 staan en die deze verplichting uitdrukkelijk voorzien.

* Le nouvel article 58ter

Le nouvel article 58ter règle les modalités de l'enquête publique du projet de plan particulier d'affectation du sol accompagné de l'étude d'incidences.

En particulier, il organise les modalités de l'enquête publique organisée dans les autres communes concernées par les incidences que pourrait avoir la mise en oeuvre du futur plan particulier d'affectation du sol élaboré par une commune.

* Le nouvel article 58quater

Le nouvel article 58quater règle les éléments de procédure qui suivent l'enquête publique et notamment le traitement des observations et réclamations par la commission de concertation qui, lorsque d'autres communes sont concernées par l'étude d'incidences et que, en conséquence, une enquête publique y aura également été organisée, sera élargie aux représentants desdites communes.

Articles 12 et 13

Les articles 12 et 13 complètent les articles 59 et 62 de l'ordonnance du 29 août 1991 en faisant également référence à la procédure des nouveaux articles 58bis, 58ter et 58quater lorsque le plan particulier d'affectation du sol est établi ou modifié à l'initiative de l'Exécutif.

Article 14

L'article 64 de l'ordonnance organique est également modifié eu égard aux conséquences du projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale. L'article 64 modifié, mentionne dorénavant le fait que le projet de plan est accompagné des documents requis en application de la susdite ordonnance.

Article 15

L'article 15 rectifie une erreur matérielle de l'article 84, § 3, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991. En effet, à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, il est fait mention des actes et travaux soumis à permis préalable en vertu d'un règlement d'urbanisme.

* Het nieuw artikel 58ter

Het nieuw artikel 58ter bepaalt de modaliteiten van het openbaar onderzoek met betrekking tot het ontwerp van bijzonder bestemmingsplan dat vergezeld is van een effectenstudie.

Het regelt meer bepaald de modaliteiten van het openbaar onderzoek dat in de andere gemeenten plaatsvindt indien ze betrokken zijn bij de effecten die kunnen voortvloeien uit de uitvoering van het toekomstig bijzonder bestemmingsplan dat door één gemeente wordt uitgewerkt.

* Het nieuw artikel 58quater

Het nieuw artikel 58quater regelt de procedure die volgt op het openbaar onderzoek en onder meer de verwerking van de opmerkingen en bezwaren door de overlegcommissie. Wanneer andere gemeenten bij de effectenstudie worden betrokken en wanneer bijgevolg ook daar een openbaar onderzoek wordt georganiseerd, wordt de overlegcommissie uitgebreid met de vertegenwoordigers van de betrokken gemeenten.

Artikelen 12 en 13

Bij artikelen 12 en 13 worden artikelen 59 en 62 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 aangevuld door eveneens te verwijzen naar de procedure van de nieuwe artikelen 58bis, 58ter en 58quater, wanneer het bijzonder bestemmingsplan op initiatief van de Executieve uitgewerkt of gewijzigd wordt.

Artikel 14

Artikel 64 van de organieke ordonnantie wordt eveneens gewijzigd rekening houdend met de gevolgen van het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Het gewijzigde artikel 64 vermeldt voortaan dat het ontwerp-plan vergezeld is van de bij toepassing van voornoemde ordonnantie vereiste documenten.

Artikel 15

Artikel 15 is de correctie van een materiële vergissing in artikel 84, § 3, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991. In het artikel 84, § 3, eerste lid worden immers de handelingen en werken vermeld die krachtens een stedenbouwkundige verordening aan een voorafgaande vergunning zijn onderworpen.

L'alinéa 2 de ce §3 vise les mêmes actes et travaux. Toutefois, seuls les «actes» sont mentionnés. L'article 15 y ajoute donc la mention «travaux».

Article 16

L'article 16 précise l'article 86 de l'ordonnance du 29 août 1991 pour éviter toute équivoque.

La ratio legis de l'article 86 de l'ordonnance organique est de permettre à toute autorité délivrant un permis d'urbanisme d'imposer, à cette occasion, des charges d'urbanisme, tout en respectant ses compétences définies par ailleurs dans l'ordonnance organique du 29 août 1991.

Dès lors il ne convient pas d'opérer une distinction, à cet égard, entre les permis délivrés dans ou hors périmètre d'un plan particulier d'affectation du sol en vigueur ou un permis de lotir non périmé, pas plus qu'il ne convient de distinguer les permis délivrés aux particuliers de ceux délivrés aux personnes de droit public ou pour des travaux d'utilité publique.

Dès lors, pour éviter toute équivoque, l'article 16 de la présente ordonnance supprime les références aux articles 116 et 128.

Article 17

L'article 17 modifie l'article 87 de l'ordonnance organique du 29 août 1991 en apportant certaines précisions envisagées dans le projet d'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la péremption et à la prorogation des permis d'urbanisme, mais que le Conseil d'Etat, dans son avis (L.21.606/9), estime dépasser la simple application de l'ordonnance. Il est dès lors proposé d'insérer ces précisions dans l'ordonnance organique.

La première de ces modifications insère un alinéa équivalent à celui que l'on trouve à l'article 101 de l'ordonnance organique à propos de la péremption des permis de lotir, rappelant le principe selon lequel la péremption des permis s'opère de plein droit.

La deuxième modification précise que le délai de deux mois prévu à l'article 87 de l'ordonnance pour introduire une demande de prorogation de permis d'urbanisme est un délai à peine de forclusion.

In § 3, tweede lid worden dezelfde handelingen en werken bedoeld. Enkel de «handelingen» worden nochtans vermeld. Het begrip «werken» wordt bijgevolg door artikel 15 ingevoegd.

Artikel 16

Bij artikel 16 wordt artikel 86 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 nader bepaald om elk misverstand te vermijden.

De ratio legis van artikel 86 van de organieke ordonnantie bestaat erin elke overheid die een stedenbouwkundige vergunning afgeeft, de mogelijkheid te bieden om bij deze gelegenheid stedenbouwkundige lasten op te leggen zonder afbreuk te doen aan haar bevoegdheden zoals bepaald in de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991.

Derhalve hoeft geen onderscheid te worden gemaakt tussen de vergunningen afgegeven binnen of buiten de omtrek van een vigerend bijzonder bestemmingsplan of van een niet-vervallen verkavelingsvergunning en evenmin tussen de vergunningen afgegeven aan particulieren en deze afgegeven aan publiekrechtelijke rechtspersonen of voor werken van openbaar nut.

Om elk misverstand te vermijden, worden de verwijzingen naar artikelen 116 en 128 door artikel 16 van deze ordonnantie geschrapt.

Artikel 17

Bij artikel 17 wordt artikel 87 van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 gewijzigd en worden bepaalde verduidelijkingen ingevoegd die overwogen worden in het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve betreffende het verval en de verlenging van de stedenbouwkundige vergunningen. Volgens het advies van de Raad van State (L.21.606/9) overschrijden deze verduidelijkingen de loutere toepassing van de ordonnantie. Er wordt bijgevolg voorgesteld deze verduidelijkingen in de organieke ordonnantie op te nemen.

Met de eerste wijziging wordt een lid ingevoegd dat overeenstemt met het lid van artikel 101 van de organieke ordonnantie over het verval van de verkavelingsvergunningen, waarbij eraan herinnerd wordt dat de vergunningen van rechtswege vervallen.

De tweede wijziging preciseert dat de in artikel 87 van de ordonnantie bedoelde termijn van twee maanden om een aanvraag om verlenging van een stedenbouwkundige vergunning in te dienen, een termijn op straffe van verval is.

Enfin, la troisième modification porte sur l'indication selon laquelle les décisions de refus de prorogation ne sont pas susceptibles des recours prévus dans l'ordonnance.

Article 18

L'article 18 corrige une expression de l'article 88 de l'ordonnance organique reprise textuellement de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme à propos des permis à durée limitée.

Comme souvent dans la loi de 1962, l'expression «peut» devait être interprétée par «doit». On peut se référer sur ce point notamment à la jurisprudence relative aux sanctions prononcées par le juge civil ou pénal suite à des infractions d'urbanisme.

Pour éviter toute équivoque, l'article 88 de l'ordonnance mentionne que la durée du permis «est» donc limitée dans les cas qui y sont énumérés.

Par ailleurs, l'article 18 apporte une seconde modification à l'article 88 de l'ordonnance organique du 29 août 1991 qui porte sur l'indication nécessaire de la non application du mécanisme de la péremption et de la prorogation régi par l'article 87 aux permis à durée limitée visés à l'article 88 de l'ordonnance du 29 août 1991. En effet, la règle de péremption et de prorogation des permis telle qu'elle est fixée par l'article 87 est une règle qui s'applique à tous les permis.

Or, il n'est nullement souhaitable que le titulaire d'un permis à durée limitée puisse attendre deux ans avant de mettre en oeuvre son permis prolongeant ainsi de fait la durée d'une autorisation qui, précisément, n'est que provisoire, pour éviter que notamment les autorités publiques ne soient éventuellement bloquées dans le cadre de l'aménagement futur du bien concerné par le permis à durée limitée.

Le même raisonnement vaut pour le mécanisme de la prorogation.

Le délai fixé par le permis n'est donc pas susceptible de suspension ou d'interruption et le permis n'est pas prorogable.

C'est en ce sens que l'article 88 de l'ordonnance est complété.

De derde wijziging tenslotte, slaat op de vermelding dat de beslissingen tot weigering van de verlenging geen aanleiding kunnen geven tot de in de ordonnantie voorziene beroepen.

Artikel 18

Artikel 18 is een correctie van een in artikel 88 van de organieke ordonnantie gebruikte uitdrukking die letterlijk uit de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw werd overgenomen en die betrekking heeft op de vergunningen van beperkte duur.

Zoals vaak in de wet van 1962 zou de uitdrukking «kan» als «moet» worden geïnterpreteerd. In dit opzicht kan men onder andere verwijzen naar de rechtspraak inzake de sancties uitgesproken door de burgerlijke of strafrechtelijke rechter ten gevolge van stedenbouwkundige overtredingen.

Om elk misverstand te vermijden, bepaalt artikel 88 van de ordonnantie dat de duur van de vergunning bijgevolg beperkt «is» voor de vermelde gevallen.

Bij artikel 18 wordt bovendien een tweede wijziging aangebracht aan artikel 88 van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 die betrekking heeft op de noodzakelijke vermelding van de niet-toepassing van het verval- en verlengingsmechanisme, geregeld door artikel 87, op de vergunningen van beperkte duur bedoeld in artikel 88 van de ordonnantie van 29 augustus 1991. De verval- en verlengingsregel, zoals bepaald bij artikel 87, is immers van toepassing op alle vergunningen.

Het is nochtans geenszins wenselijk dat de houder van een vergunning van beperkte duur twee jaar mag wachten om van zijn vergunning gebruik te maken en dat hij zodoende de feitelijke duur verlengt van een toelating die slechts voorlopig is, om te vermijden dat de overheid eventueel geblokkeerd wordt in het kader van de toekomstige aanleg van het goed waarop de vergunning van beperkte duur slaat.

Dezelfde redenering geldt voor het verlengingsmechanisme.

De in de vergunning vastgestelde termijn kan bijgevolg niet worden opgeschort noch onderbroken en de vergunning kan niet worden verlengd.

Artikel 88 van de ordonnantie werd in deze zin aangevuld.

Article 19

L'article 19 apporte à l'article 97 de l'ordonnance du 29 août 1991 la même modification que celle qu'apporte l'article 16 à l'article 86 de l'ordonnance organique. L'article 19 porte toutefois sur les charges d'urbanisme applicables aux permis de lotir.

Article 20

L'article 20 complète l'article 108 en y ajoutant le cas particulier des dossiers de demandes de permis mixtes au sens du projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale et du projet d'ordonnance relative au permis d'environnement.

Article 21

L'article 21 apporte une indication complémentaire à l'alinéa 4 de l'article 109 de l'ordonnance du 29 août 1991 qui précise à partir de quand se calculent les délais de procédure de délivrance de permis en l'absence d'accusé de réception du dossier complet.

Le texte initial mentionne que les délais de procédure se calculent à partir du «dépôt» de la demande. Pour éviter toute équivoque, l'article 109 est modifié et vise également comme point de départ du calcul des délais de procédure de délivrance des permis «la date de l'envoi recommandé» lorsque la demande de permis n'est pas déposée directement à la maison communale.

Article 22

L'article 22 modifie substantiellement l'article 111 de l'ordonnance organique du 29 août 1991.

Lors de sa promulgation, l'ordonnance ne pouvait faire référence qu'au libellé de la directive CEE relative à l'évaluation des incidences que certains projets publics ou privés peuvent avoir sur l'environnement.

Le nouvel article 111 se réfère bien évidemment au projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Artikel 19

Bij artikel 19 wordt voor artikel 97 dezelfde wijziging aangebracht als deze die door artikel 16 aangebracht wordt aan artikel 86 van de organieke ordonnantie. Artikel 19 houdt evenwel verband met de stedenbouwkundige lasten die op de verkavelingsvergunning van toepassing zijn.

Artikel 20

Artikel 20 vult artikel 108 aan door er het bijzonder geval aan toe te voegen van de dossiers van de aanvragen om gemengde vergunningen in de zin van de ontwerpordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de ontwerpordonnantie betreffende de milieuvergunning.

Artikel 21

Bij artikel 21 wordt een bijkomende verduidelijking aangebracht aan artikel 109, vierde lid van de ordonnantie van 29 augustus 1991, dat bepaalt wanneer de termijnen voor de afgifte van de vergunning beginnen te lopen bij ontstentenis van het ontvangstbewijs van het volledig dossier.

De oorspronkelijke tekst vermeldt dat de proceduretermijnen berekend worden vanaf de «indiening» van de aanvraag. Om elk misverstand te vermijden wordt artikel 109 gewijzigd zodanig dat de begindatum voor de berekening van de proceduretermijnen voor de afgifte van de vergunningen, «de verzendingsdatum van de aangetekende brief» wordt wanneer de aanvraag om vergunning niet rechtstreeks bij het gemeentehuis wordt ingediend.

Artikel 22

Bij artikel 22 wordt artikel 111 van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991 grondig gewijzigd.

Op het ogenblik van de afkondiging van de ordonnantie kon enkel verwezen worden naar de bewoordingen van de EEG richtlijn betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

Het nieuw artikel 111 verwijst uiteraard naar het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Article 23

L'article 23 apporte un toilettage de l'article 116 où l'on se limitera dorénavant à l'expression plan particulier d'affectation du sol «en vigueur» et non plus «approuvé par l'Exécutif».

Cette modification est à mettre en rapport avec la modification apportée par l'article 38 de la présente ordonnance à l'article 205 de l'ordonnance du 29 août 1991, qui confère à tous les anciens plans particuliers d'aménagement l'appellation «plan particulier d'affectation du sol». Ce qui a pour conséquence qu'il y aura à l'avenir des plans particuliers d'affectation du sol approuvés tantôt par le Roi, tantôt par l'Exécutif.

Pour lever toute équivoque, il convenait de ne plus faire référence qu'au plan particulier d'affectation du sol «en vigueur».

Article 24

L'article 24 apporte à l'article 118 de l'ordonnance du 29 août 1991 deux modifications.

La première est équivalente à celle apportée par l'article 23 à l'article 116 de l'ordonnance organique. On se référera au commentaire dudit article.

La seconde modification porte sur une précision apportée à l'article 118 quant aux motifs de refus, qu'il convient de mettre en relation avec les modifications apportées parallèlement aux articles 123 et 127 de l'ordonnance du 29 août 1991 par les articles 26 et 27 de la présente ordonnance.

La modification des articles 118, 123 et 127 de l'ordonnance organique est proposée dans le but d'une plus grande clarté des mécanismes de refus, de suspension ou d'annulation des permis délivrés en présence d'un plan particulier d'affectation du sol en vigueur ou d'un permis de lotir non périmé.

En fait, l'ordonnance organique a repris le mécanisme de l'article 46 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme. Dans cette disposition, les motifs de la suspension ou de l'annulation ne sont pas repris comme motifs de refus des permis. Or, dans la pratique, les collègues des bourgmestres et échevins ont fréquemment recouru à ces motifs pour fonder leur refus de délivrer un permis.

Artikel 23

Artikel 23 is een zuivering van artikel 116 waar men zich voortaan zal beperken tot de uitdrukking «vigerend» bijzonder bestemmingsplan in plaats van een bijzonder bestemmingsplan «goedgekeurd door de Executieve».

Deze wijziging heeft verband met de wijziging die door artikel 38 van deze ordonnantie aangebracht wordt aan artikel 205 van de ordonnantie van 29 augustus 1991, dat alle vroegere bijzondere plannen van aanleg «bijzondere bestemmingsplannen» noemt. Dit heeft tot gevolg dat de bijzondere bestemmingsplannen vanaf nu ofwel door de Koning, ofwel door de Executieve goedgekeurd zullen geweest zijn.

Om elk misverstand te vermijden, was het wenselijk enkel naar het «vigerend» bijzonder bestemmingsplan te verwijzen.

Artikel 24

Bij artikel 24 worden twee wijzigingen aangebracht aan artikel 118 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

De eerste wijziging stemt overeen met die aangebracht door artikel 23 aan artikel 116 van de organieke ordonnantie. Hierbij wordt verwezen naar de toelichting van voornoemd artikel.

De tweede wijziging is een nadere bepaling van artikel 118 aangaande de weigeringsredenen en houdt verband met gelijkaardige wijzigingen die door artikelen 26 en 27 van deze ordonnantie aangebracht worden aan artikelen 123 en 127 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

De wijziging van artikelen 118, 123 en 127 van de organieke ordonnantie wordt voorgesteld om meer duidelijkheid te brengen in de weigerings-, schorsings- of vernietigingsmechanismen van de vergunningen die afgegeven werden binnen een vigerend bijzonder bestemmingsplan of een niet-vervallen verkavelingsvergunning.

De organieke ordonnantie heeft in feite het mechanisme van artikel 46 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw overgenomen. Volgens deze bepaling komen de redenen van de schorsing of de vernietiging niet in aanmerking als redenen voor de weigering van de vergunningen. In de praktijk hebben de colleges van burgemeester en schepenen deze redenen echter vaak ingeroepen om een weigering te rechtvaardigen.

Dès lors, il est apparu souhaitable de rendre plus cohérent le texte avec les pratiques administratives conformes, par ailleurs, à la loi et donc à l'ordonnance.

La nuance qu'apporte le projet par rapport au mécanisme de l'article 46 de la loi organique du 29 mars 1962 réside dans le fait que, dans les cas visés à l'article 118, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, le collège des bourgmestre et échevins doit refuser le permis. Cela s'explique par le lien hiérarchique qui, en vertu de l'ordonnance, existe entre les plans particuliers d'affectations du sol et les projets de plan régional de développement ou d'affectation du sol.

Article 25

L'article 25 apporte des modifications importantes à l'article 119 de l'ordonnance organique du 29 août 1991 conformément au projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

En premier lieu, on notera que ces modifications impliquent une restructuration complète de l'article 119 de l'ordonnance organique dans un souci de clarté.

Par ailleurs et plus fondamentalement, l'article 119 ainsi modifié règle la question des délais dans lesquels les autorités appelées à délivrer les permis doivent statuer dans les hypothèses où les demandes de permis soit sont accompagnées d'un rapport d'incidences, soit font l'objet d'une recommandation de la part de la commission de concertation auprès de l'Exécutif pour qu'une étude d'incidences soit réalisée.

Articles 26 et 27

Les articles 26 et 27 modifient respectivement les articles 123 et 127 de l'ordonnance organique dans le cadre prédéfini dans le commentaire relatif à l'article 24.

Article 28

L'article 28 apporte deux modifications à l'article 139 de l'ordonnance du 29 août 1991.

Het bleek bijgevolg wenselijk de tekst beter aan te passen aan de administratieve praktijken die trouwens met de wet en dus met de ordonnantie overeenstemmen.

De door het ontwerp ingevoegde nuance in vergelijking met het mechanisme van artikel 46 van de organieke wet van 29 maart 1992 schuilt in het feit dat het college van burgemeester en schepenen de vergunning moet weigeren in de gevallen bedoeld in § 3, eerste lid van het gewijzigde artikel 118. Dit is toe te schrijven aan de door de ordonnantie ingestelde hiërarchie tussen de bijzondere bestemmingsplannen en de ontwerpen van gewestelijk ontwikkelingsplan of bestemmingsplan.

Artikel 25

Bij artikel 25 worden belangrijke wijzigingen aangebracht aan artikel 119 van de organieke ordonnantie van 29 augustus 1991, overeenkomstig het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Ten eerste moet erop gewezen worden dat deze wijzigingen een volledige herstructurering van artikel 119 van de organieke ordonnantie meebrengen omwille van de duidelijkheid.

Bovendien regelt het aldus gewijzigd artikel 119 op grondige wijze de kwestie van de termijnen waarbinnen de overheid die de vergunningen afgeeft, zich moet uitspreken over de vergunningsaanvragen wanneer deze hetzij van een effectenverslag vergezeld zijn, hetzij het voorwerp uitmaken van een aanbeveling van de overlegcommissie bij de Executieve om een effectenstudie te laten uitvoeren.

Artikelen 26 en 27

Bij artikelen 26 en 27 worden respectievelijk artikelen 123 en 127 van de organieke ordonnantie gewijzigd in het kader beschreven in de toelichting van artikel 24.

Artikel 28

Bij artikel 28 worden twee wijzigingen aangebracht aan artikel 139 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

La première porte sur une précision quant aux articles auxquels le mécanisme des permis sollicités par une personne de droit public ou relatifs à des travaux d'utilité publique déroge. Il paraît préférable de renvoyer aux articles 84 et 89 de l'ordonnance organique qui prévoient que les permis d'urbanisme et de lotir sont délivrés par le collège des bourgmestre et échevins, plutôt qu'aux articles 116 et 118 de l'ordonnance qui distinguent les procédures en présence ou non d'un plan particulier d'affectation du sol en vigueur ou un permis de lotir non périmé.

A cet égard, il convient de signaler que l'article 48 de la loi organique du 29 mars 1962, précisait que la dérogation portait sur les dispositions de l'article 44 et non sur celles des articles 45 et 46.

La seconde modification porte sur la levée d'une équivoque entre les deux alinéas de l'article 139.

Le premier alinéa adopte le principe que le régime particulier de l'article 139 s'applique aux permis dès qu'ils sont demandés par une personne de droit public, tandis que le second alinéa prévoit que l'Exécutif détermine la liste des personnes de droit public visées à l'alinéa premier, ce qui implique que l'Exécutif doit dresser une liste exhaustive de toutes les personnes de droit public.

Dès lors, il est apparu préférable d'indiquer à l'alinéa premier que les personnes de droit public concernées par le régime de l'article 139 de l'ordonnance organique sont celles qui sont désignées par l'Exécutif, ceci pour éviter l'interprétation selon laquelle toute personne de droit public est soumise à ladite procédure.

Article 29

L'article 29 est le pendant de l'article 22 appliqué aux permis délivrés par le fonctionnaire délégué en vertu de l'article 139 de l'ordonnance du 29 août 1991.

L'article 22, qui modifie substantiellement l'article 111 de l'ordonnance, insère, dans la procédure de délivrance des permis par le collège des bourgmestre et échevins les règles nouvelles découlant du projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

De eerste wijziging verduidelijkt de artikelen waarvan het mechanisme van de vergunningen, aangevraagd door een publiekrechtelijk rechtspersoon of betreffende werken van openbaar nut, afwijkt. Het blijkt wenselijker te verwijzen naar artikelen 84 en 89 van de organieke ordonnantie die bepalen dat de stedenbouwkundige vergunningen en de verkavelingsvergunningen door het college van burgemeester en schepenen worden afgegeven, eerder dan te verwijzen naar artikelen 116 en 118 van de ordonnantie die een onderscheid maken tussen de procedures binnen of buiten een vigerend bijzonder bestemmingsplan of een niet-vernietigde verkavelingsvergunning.

In dit opzicht dient te worden vermeld dat artikel 48 van de organieke wet van 29 maart 1962 bepaalde dat de afwijking betrekking had op de bepalingen van artikel 44 en niet op die van artikelen 45 en 46.

De tweede wijziging heeft tot doel een dubbelzinnigheid tussen beide leden van artikel 139 ongedaan te maken.

Het eerste lid bepaalt dat de in artikel 139 voorziene bijzondere procedure van toepassing is op de vergunningen van zodra ze door een publiekrechtelijk rechtspersoon worden aangevraagd, terwijl het tweede lid bepaalt dat de Executieve de lijst van de in het eerste lid bedoelde publiekrechtelijke rechtspersonen vaststelt, wat betekent dat de Executieve een exhaustieve lijst moet opmaken van alle publiekrechtelijke rechtspersonen.

Bijgevolg bleek het beter in het eerste lid te vermelden dat enkel de publiekrechtelijke rechtspersonen die door de Executieve zijn aangewezen, in aanmerking komen voor de procedure voorzien in artikel 139 van de organieke ordonnantie.

Artikel 29

Artikel 29 stemt overeen met artikel 22 dat van toepassing is op de vergunningen afgegeven door de gemachtigde ambtenaar krachtens artikel 139 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

Bij artikel 22 dat artikel 111 van de ordonnantie grondig wijzigt, worden in de procedure van de afgifte van vergunningen door het college van burgemeester en schepenen, nieuwe regelen ingevoegd die voortvloeien uit het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

L'article 29 modifie de manière équivalente l'article 140 en intégrant les mêmes nouveaux mécanismes dans le cadre de la procédure des permis sollicités par des personnes de droit public désignées par l'Exécutif ou relatifs à des travaux d'utilité publique.

Article 30

L'article 30 modifie l'article 142 de l'ordonnance du 29 août 1991 dans les mêmes termes que le fait l'article 25 vis-à-vis de l'article 119 de l'ordonnance organique.

Il s'agit, en fait, d'intégrer les conséquences de la mise en oeuvre du régime de l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale dans les délais de procédure de délivrance des permis sollicités par des personnes de droit public ou relatifs à des travaux d'utilité publique.

Article 31

L'article 31 modifie l'article 156 de l'ordonnance organique qui définit le certificat d'urbanisme.

La modification porte sur l'insertion, dans cette disposition, du mécanisme découlant du projet d'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, selon lequel, lorsque la demande de permis est obligatoirement soumise à étude d'incidences en application de ladite ordonnance, un certificat d'urbanisme doit être demandé préalablement à l'introduction de la demande de permis d'urbanisme.

Article 32

L'article 32 apporte deux modifications à l'article 158 de l'ordonnance du 29 août 1991.

La première consiste à faire référence aux articles relatifs à la procédure de délivrance des permis sollicités par des personnes de droit public ou relatifs à des travaux d'utilité publique qui sont applicables aux demandes de certificats d'urbanisme portant sur les mêmes objets ou sollicités par les mêmes personnes.

Artikel 29 wijzigt artikel 140 op dezelfde wijze, door dezelfde nieuwe mechanismen in te voegen in het kader van de procedure betreffende de vergunningen aangevraagd door publiekrechtelijke rechtspersonen aangewezen door de Executieve of betreffende werken van openbaar nut.

Artikel 30

De bepalingen van artikel 30 dat artikel 142 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 wijzigt, stemmen overeen met die van artikel 25 tot wijziging van artikel 119 van de organieke ordonnantie.

Het gaat er eigenlijk om de gevolgen van de uitvoering van de procedure van voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te integreren in de afgifftermijnen van vergunningen aangevraagd door publiekrechtelijke rechtspersonen of betreffende werken van openbaar nut.

Artikel 31

Bij artikel 31 wordt artikel 156 van de organieke ordonnantie gewijzigd, dat het stedenbouwkundig attest omschrijft.

De wijziging bestaat in de invoeging, in deze bepaling, van het mechanisme voortvloeiend uit het ontwerp van ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Volgens bedoeld ontwerp moet vóór de indiening van de aanvraag om stedenbouwkundige vergunning een stedenbouwkundig attest worden aangevraagd wanneer de vergunningsaanvraag noodzakelijkerwijze aan een effectenstudie moet worden onderworpen bij toepassing van voornoemde ordonnantie.

Artikel 32

Bij artikel 32 worden twee wijzigingen aangebracht aan artikel 158 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

De eerste wijziging bestaat erin te verwijzen naar de artikelen over de afgifteprocedure van de vergunningen aangevraagd door publiekrechtelijke rechtspersonen of betreffende werken van openbaar nut en die van toepassing zijn op de aanvragen om stedenbouwkundige attesten die hetzelfde voorwerp hebben of die door dezelfde personen worden aangevraagd.

La seconde porte sur l'intégration, dans la procédure de délivrance des certificats d'urbanisme, des délais particuliers dans l'hypothèse où, en application du nouvel article 156, alinéa 2, de l'ordonnance organique, la demande de permis doit être précédée d'une demande de certificat d'urbanisme. Par définition, cette hypothèse n'est pas couverte par l'article 119 modifié de l'ordonnance organique.

Article 33

L'article 33 apporte à l'article 160 de l'ordonnance du 29 août 1991 une modification similaire à la première modification apportée par l'article 32 à l'article 158. Il s'agit donc d'indiquer la référence à la procédure de saisine du fonctionnaire délégué en cas d'absence de décision du collège des bourgmestre et échevins ainsi qu'à la procédure de recours contre les décisions du collège des bourgmestre et échevins, du fonctionnaire délégué ou du Collège d'urbanisme prises sur les demandes de certificat.

Article 34

L'article 34 met en concordance l'article 165, §2, de l'ordonnance du 29 août 1991 avec les procédures relatives aux plans régionaux.

En effet, selon la version actuelle de l'article 165, §2, de l'ordonnance organique, les réclamations et les observations émises lors de l'enquête publique à laquelle est soumis un projet de règlement régional d'urbanisme s'appliquant à tout le territoire régional, sont adressées au secrétariat permanent de la Commission régionale de développement.

Or, dans tous les cas de projets régionaux, les réclamations et les observations sont transmises directement à l'Exécutif - voir les articles 18 et 28 de l'ordonnance organique pour les plans régionaux et l'article 165, §3, pour les règlements régionaux.

Dès lors, il convient de prévoir le même principe à propos des règlements régionaux d'urbanisme qui s'appliquent à tout le territoire régional.

De tweede wijziging bestaat in de integratie van de bijzondere termijnen in de afgifteprocedure voor de stedenbouwkundige attesten, wanneer bij toepassing van het nieuwe artikel 156, tweede lid, van de ordonnantie, de vergunningsaanvraag door een aanvraag om stedenbouwkundig attest dient voorafgegaan te worden. Deze hypothese is per definitie niet geregeld door het gewijzigde artikel 119 van de organieke ordonnantie.

Artikel 33

Bij artikel 33 wordt aan artikel 160 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 een wijziging aangebracht, gelijkaardig met de eerste wijziging aangebracht door artikel 32 aan artikel 158. Het gaat dus om de verwijzing naar de procedure van aanhangigmaking bij de gemachtigde ambtenaar, bij gebrek aan een beslissing van het college van burgemeester en schepenen en naar de procedure om in beroep te gaan tegen de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen, van de gemachtigde ambtenaar of van het Stedenbouwkundig College over attestaanvragen.

Artikel 34

Bij artikel 34 wordt artikel 165, § 2, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 in overeenstemming gebracht met de procedures betreffende de gewestelijke plannen.

Wanneer een ontwerp van gewestelijke stedenbouwkundige verordening op het hele grondgebied van het gewest van toepassing is, worden de opmerkingen en bezwaren, gemaakt gedurende het openbaar onderzoek, volgens de huidige versie van artikel 165, § 2 van de organieke ordonnantie, ter kennis gebracht van het vast secretariaat van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie.

In alle gevallen van gewestelijke ontwerpen worden de opmerkingen en bezwaren evenwel rechtstreeks aan de Executieve medegedeeld - zie artikelen 18 en 28 van de organieke ordonnantie voor de gewestelijke plannen en artikel 165, § 3, voor de gewestelijke verordeningen.

Hetzelfde principe dient bijgevolg te worden voorzien voor de gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen die op het hele grondgebied van het gewest van toepassing zijn.

Article 35

L'article 35 apporte le même type de modification à l'article 180 de l'ordonnance organique que le fait l'article 2 vis-à-vis de l'article 11 de ladite ordonnance. Il précise donc que les permis visés à l'article 180 sont aussi bien les permis d'urbanisme que les permis de lotir.

Article 36

L'article 36 modifie l'article 182 de l'ordonnance du 29 août 1991 qui donne la liste des actes constitutifs d'infraction.

L'article 182, 2°, désigne comme acte constitutif d'infraction, le fait de «maintenir des travaux exécutés sans permis ou au-delà de la durée de validité du permis ou encore après l'annulation de celui-ci». Il va de soi que ce qui vaut pour le maintien des travaux dans de telles situations vaut également pour la poursuite d'actes dans les mêmes conditions alors qu'ils sont soumis à permis préalable. C'est la précision apportée par l'article 36.

Article 37

L'article 37 corrige une erreur matérielle de l'article 13 de l'ordonnance du 29 août 1991.

En effet, dans cette disposition, il est expressément prévu, à l'alinéa 2 in fine, que «le Collège d'urbanisme est renouvelé par moitié tous les trois ans». Or, la phrase précédente mentionne que les mandats des membres du Collège d'urbanisme sont conférés pour six ans. Ceci ne permet pas le renouvellement par moitié au terme de la troisième année du premier Collège d'urbanisme qui sera constitué.

Dès lors, se référant à une proposition que la section de législation du Conseil d'Etat a formulée à l'occasion de l'examen du projet d'ordonnance relative à la conservation du patrimoine immobilier (Doc. du Conseil, A-165/1 - 91/92, p.48), il convient d'inscrire le principe selon lequel la moitié des membres du Collège ne sera nommée, la première fois, que pour une période de trois ans. Il s'agit évidemment d'une disposition transitoire.

Article 38

L'article 38 de la présente ordonnance apporte trois modifications à l'article 205 de l'ordonnance du 29 août 1991.

Artikel 35

Bij artikel 35 wordt artikel 180 van de organieke ordonnantie op dezelfde wijze gewijzigd als artikel 11 van voornoemde ordonnantie door artikel 2. Het verduidelijkt derhalve dat de in artikel 180 bedoelde vergunningen zowel de stedenbouwkundige vergunningen als de verkavelingsvergunningen zijn.

Artikel 36

Bij artikel 36 wordt artikel 182 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 gewijzigd, dat de lijst bevat van de handelingen die als misdrijf gelden.

Artikel 182, 2°, beschouwt als handeling die als misdrijf geldt, het feit van «werken in stand te houden die zonder vergunning of na het verstrijken van de geldigheidsduur of na de vernietiging van deze vergunning werden uitgevoerd». Het spreekt vanzelf dat wat voor het in stand houden van werken in dergelijke omstandigheden geldt, ook voor de voortzetting van handelingen onder dezelfde omstandigheden geldt, terwijl ze een voorafgaande vergunning vereisen. Dit is de verduidelijking aangebracht door artikel 36.

Artikel 37

Artikel 37 is een materiële verbetering van artikel 13 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

De bepaling op het einde van het tweede lid voorziet immers: «Het Stedenbouwkundig College wordt om de drie jaar vernieuwd voor de helft». De vorige zin bepaalt nochtans dat de mandaten van de leden van het Stedenbouwkundig College voor zes jaar worden toegekend. Daardoor kan het eerste Stedenbouwkundig College dat ingesteld zal worden, onmogelijk voor de helft vernieuwd worden op het einde van het derde jaar.

Naar aanleiding van een voorstel gemaakt door de afdeling wetgeving van de Raad van State bij het onderzoek van het ontwerp van ordonnantie inzake het behoud van het onroerend erfgoed (Doc. van de Raad A-165/1 - 91/92, p.48), dient het beginsel te worden ingevoegd dat de helft van de eerst aangestelde leden van het Stedenbouwkundig College slechts voor drie jaar zal worden benoemd. Het gaat vanzelfsprekend om een overgangsbepaling.

Artikel 38

Bij artikel 38 van deze ordonnantie worden drie wijzigingen aangebracht aan artikel 205 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

La première porte sur le fait que, dorénavant, tous les plans particuliers d'aménagement s'appelleront «plan particulier d'affectation du sol», en ce compris ceux adoptés sous l'empire de l'arrêté-loi du 2 décembre 1946 ou de la loi du 29 mars 1962 et ce, pour éviter toute équivoque.

La deuxième modification porte sur la manière de régler le cas spécifique des plans particuliers d'aménagement élaborés et approuvés sur base de l'article 17 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme. Il s'agit des plans élaborés pour des zones industrielles ou à des fins de constructions de logements sociaux.

Suite à la modification proposée, le régime de délivrance des permis et des certificats tel qu'en vigueur précédemment en vertu de l'article 46 de la loi organique, est confirmé. Cela signifie donc que, nonobstant la présence d'un plan particulier d'affectation du sol - article 17 de la loi organique - le collège des bourgmestre et échevins est tenu de suivre la procédure de l'article 118 de l'ordonnance du 29 août 1991 et ne peut délivrer le permis que sur l'avis conforme du fonctionnaire délégué.

La troisième modification rectifie une erreur matérielle et indique, sans équivoque, que les projets de plans particuliers d'aménagement adoptés provisoirement par les conseils communaux avant le 1er juillet 1992, date d'entrée en vigueur de l'ordonnance organique, sont soumis, pour la suite de la procédure de leur élaboration, au régime des articles 56, 57 et 58 de l'ordonnance du 29 août 1991, selon le cas.

Le Ministre-Président, Ministre de l'Aménagement du Territoire, des Pouvoirs subordonnés et de l'Emploi,

Charles PICQUÉ

Le Secrétaire d'Etat de la Région de Bruxelles-Capitale,

Robert HOTYAT

De eerste wijziging betreft het feit dat alle bijzondere plannen van aanleg voortaan «bijzonder bestemmingsplan» zullen heten, met inbegrip van deze die door de besluitwet van 2 december 1946 of bij de wet van 29 maart 1962 geregeld zijn; en dit om elk misverstand te vermijden.

De tweede wijziging betreft de regeling van het specifiek geval van de bijzondere plannen van aanleg die uitgewerkt en goedgekeurd werden op basis van artikel 17 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw. Het gaat om de plannen die voor industriegebieden of voor gebieden bestemd voor de bouw van sociale woningen werden uitgewerkt.

Ten gevolge van de voorgestelde wijziging wordt de procedure voor de afgifte van vergunningen en attesten bevestigd zoals ze voorheen in voege was krachtens artikel 46 van de organieke wet. Dit betekent dus dat het college van burgemeester en schepenen, onverminderd een bijzonder bestemmingsplan - artikel 17 van de organieke wet -, gehouden is de procedure van artikel 118 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 te volgen en een vergunning enkel op eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar mag afgeven.

De derde wijziging is de verbetering van een materiële vergissing en maakt duidelijk dat de ontwerpen van bijzondere plannen van aanleg die vóór 1 juli 1992, datum van inwerkingtreding van de organieke ordonnantie, door de gemeenteraden voorlopig werden aangenomen, voor hun verdere uitwerking onderworpen worden aan de procedure van artikelen 56, 57 en 58 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 naar gelang van het geval.

De Minister-Voorzitter, Minister van Ruimtelijke Ordening, Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling,

Charles PICQUÉ

De Staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

Robert HOTYAT

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE
SOU MIS A L'AVIS
DU CONSEIL D'ETAT**

Avant-projet d'ordonnance
modifiant l'ordonnance du 29 août 1991
organique de la planification
et de l'urbanisme

L'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre-Président, Ministre de l'Aménagement du territoire, des Pouvoirs subordonnés et de l'Emploi, et du Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre-Président,

ARRETE :

Le Ministre-Président et le Secrétaire d'Etat sont chargés de présenter au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, au nom de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale qui en a délibéré; le projet d'ordonnance dont le texte suit :

Article 1^{er}.

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 107^{quater} de la Constitution.

Article 2.

Dans l'article 11, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, les mots «d'urbanisme, d'un permis de lotir» sont insérés entre les mots «délivrance d'un permis» et les mots «ou d'un certificat d'urbanisme».

Article 3.

L'article 13, alinéa 2, de la même ordonnance est complété comme suit: «, la moitié des membres nommés la première fois l'étant pour un mandat de trois ans.»

Article 4.

L'article 38, alinéa 4, de la même ordonnance est abrogé.

Article 5.

A l'article 41, alinéa 2, de la même ordonnance les mots «Toutefois, l'approbation implicite n'empêche pas accord de l'Exécutif sur l'octroi de subventions qui doit faire l'objet d'une décision expresse ultérieure.» sont supprimés.

Article 6.

Dans l'article 49, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots «des dispositions relatives à l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement» sont remplacés par les mots «de l'article 30 ou de l'article 37 de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale».

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE
ONDERWORPEN AAN HET ADVIES
VAN DE RAAD VAN STATE**

Voorontwerp van ordonnantie tot wijziging
van de ordonnantie van 29 augustus 1991
houdende organisatie van de planning
en de stede bouw

De Brusselse Hoofdstedelijke Executieve,

Op de voordracht van de Minister-Voorzitter, Minister van Ruimtelijke Ordening, Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling, en van de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister-Voorzitter,

BESLUIT :

De Minister-Voorzitter en de Staatssecretaris worden namens de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve die erover heeft beraadslaagd, belast met het indienen bij de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van het ontwerp van ordonnantie waarvan de tekst hierna volgt :

Artikel 1.

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 107^{quater} van de Grondwet.

Artikel 2.

In artikel 11, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende de organisatie van de planning en de stede bouw worden tussen de woorden «stede bouwkundige vergunning» en «of een stede bouwkundig attest» de woorden «, een verkavelingsvergunning» ingevoegd.

Artikel 3.

Artikel 13, tweede lid, van dezelfde ordonnantie wordt aangevuld als volgt: «de helft van de voor de eerste keer benoemde leden worden voor een mandaat van drie jaar benoemd.»

Artikel 4.

Artikel 38, vierde lid, van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.

Artikel 5.

In artikel 41, tweede lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «Deze stilzwijgende goedkeuring betekent echter niet dat de Executieve instemt met de toekenning van subsidies. Hierover moet later een uitdrukkelijke beslissing worden genomen.» geschrapt.

Artikel 6.

In artikel 49, tweede lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «de bepalingen betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten» vervangen door de woorden «artikel 30 of van artikel 37 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest».

Article 7.

A l'article 51 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° l'alinéa 2, 6°, est remplacé par le texte suivant : «6° un inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté;»;
- 2° l'alinéa 4 est abrogé.

Article 8.

A l'article 53 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 3 et 4 : «Dans des circonstances exceptionnelles qu'elle justifie, la commission de concertation peut, dans son avis, recommander à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences, visée aux articles 33 à 45 de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.»;
- 2° dans l'alinéa 4, le mot «soixante» est remplacé par le mot «trente».

Article 9.

A l'article 54, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots «Toutefois, l'approbation implicite n'emporte pas accord de l'Exécutif sur l'octroi de subventions qui doit faire l'objet d'une décision expresse ultérieure.» sont supprimés.

Article 10.

A l'article 56 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots «,accompagné du rapport d'incidences,» sont insérés entre les mots «le projet de plan» et «et le soumet»;
- 2° dans l'alinéa 2, les mots «,accompagné du rapport d'incidences,» sont insérés entre les mots «le projet de plan» et «est déposé».

Article 11.

Dans l'article 57, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, les mots «, accompagné du rapport d'incidences,» sont insérés entre les mots «Le projet de plan» et «est, avec les réclamations».

Article 12.

Une section IIIbis, intitulée comme suit, et comprenant les articles 58bis, 58ter et 58quater, est insérée dans la même ordonnance :

«Section IIIbis. De l'étude d'incidences.

Article 58bis.

Lorsque la commission de concertation, conformément à l'article 53, alinéa 4, a recommandé dans son avis de faire réaliser une étude d'incidences, l'Exécutif, à l'occasion de l'approbation du dossier de base visée à l'article 54, statue sur l'opportunité de celle-ci.

Artikel 7.

In artikel 51 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° het tweede lid, 6°, wordt vervangen door volgende tekst : «6° een inventaris van de voorspelbare effecten van de vooropgestelde aanleg;»;
- 2° het vierde lid wordt opgeheven.

Artikel 8.

In artikel 53 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidend als volgt : «In uitzonderlijke omstandigheden, door haar gerechtvaardigd, kan de overlegcommissie in haar advies de Executieve aanbevelen een effectenstudie te laten verrichten, zoals bedoeld in artikelen 33 tot 45 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.»;
- 2° in het vierde lid wordt het woord «zestig» vervangen door het woord «dertig».

Artikel 9.

In artikel 54, tweede lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «Deze stilzwijgende goedkeuring betekent echter niet dat de Executieve instemt met de toekenning van subsidies. Hierover moet later een uitdrukkelijke beslissing worden genomen.» geschrapt.

Artikel 10.

In artikel 56 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het eerste lid worden tussen de woorden «ontwerp-plan» en «aan en onderwerpt» de woorden «, vergezeld van het effectenverslag,» ingevoegd;
- 2° in het tweede lid worden tussen de woorden «Het ontwerp-plan» en «wordt vervolgens» de woorden «, vergezeld van het effectenverslag,» ingevoegd.

Artikel 11.

In artikel 57, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden tussen de woorden «Het ontwerp-plan» en «wordt samen met de bezwaren» de woorden «, vergezeld van het effectenverslag,» ingevoegd.

Artikel 12.

Een afdeling IIIbis, dat de artikelen 58bis, 58ter en 58quater bevat, wordt in dezelfde ordonnantie ingevoegd, luidend als volgt :

«Afdeling IIIbis. De effectenstudie.

Artikel 58bis.

Wanneer de overlegcommissie overeenkomstig artikel 53, vierde lid, in haar advies aanbevolen heeft om een effectenstudie te laten verrichten, doet de Executieve, bij de goedkeuring van het in artikel 54 bedoelde basisdossier, uitspraak over de opportuniteit van deze studie.

Lorsqu'il estime une telle étude inopportune, l'Exécutif motive sa décision et informe le collège des bourgmestre et échevins que la procédure peut être poursuivie conformément aux articles 56 à 58.

Lorsqu'il estime qu'il y a lieu de faire réaliser une étude d'incidences, l'Exécutif motive sa décision et informe le collège des bourgmestre et échevins que la procédure se poursuit conformément aux articles 33 à 45 de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

L'absence de décision de l'Exécutif, au terme du délai visé à l'article 54, alinéa 1^{er}, vaut approbation du dossier de base et décision implicite de réaliser une étude d'incidences. La procédure se poursuit conformément aux articles 33 à 45 de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Article 58ter.

§ 1^{er}. Le conseil communal adopte provisoirement le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, et le soumet à enquête publique.

§ 2. En outre, lorsque d'autres communes de la Région sont concernées par les incidences de l'aménagement projeté, le collège des bourgmestre et échevins de celles-ci soumet le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, à une enquête publique de trente jours. L'Exécutif détermine la date à laquelle les diverses enquêtes publiques doivent au plus tard être clôturées.

§ 3. L'enquête publique est annoncée tant par affiches que par un avis inséré dans le Moniteur belge et dans au moins trois journaux de langue française et trois journaux de langue néerlandaise diffusés dans la Région ainsi que par un communiqué diffusé par voie radio-phonique et télévisée selon les modalités fixées par l'Exécutif.

Le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, est déposé ensuite dans chaque maison communale aux fins de consultation par le public, pendant un délai de trente jours, dont le début et la fin sont précisés dans l'annonce.

Les réclamations et observations sont adressées au collège des bourgmestre et échevins de chaque commune dans ce délai et annexées au procès-verbal de clôture de l'enquête. Celui-ci est dressé par le collège de chaque commune dans les quinze jours de l'expiration du délai.

Article 58quater.

Le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, est, avec les réclamations, les observations et le procès-verbal de clôture de l'enquête, soumis dans les vingt jours de la clôture de l'enquête à la commission de concertation.

Lorsque d'autres communes de la Région sont concernées par les incidences de l'aménagement projeté, la commission de concertation est élargie à leurs représentants. L'ensemble des réclamations, des observations et des procès-verbaux de clôture des diverses enquêtes publiques lui sont soumises.

La commission de concertation émet son avis dans les quarante-cinq jours de la clôture de l'enquête. A défaut d'avis dans ce délai, la commission de concertation est réputée avoir émis un avis favorable. La procédure se poursuit conformément à l'article 57, alinéas 2 à 6, et à l'article 58.»

Article 13.

A l'article 59, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, les mots «et 58» sont remplacés par les mots «, 58, 58bis, 58ter et 58quater».

Wanneer de Executieve een dergelijke studie inopportuun acht, wordt haar beslissing met redenen omkleed en informeert ze het college van burgemeester en schepenen dat de procedure mag worden voortgezet overeenkomstig artikelen 56 tot 58.

Wanneer de Executieve acht dat een effectenstudie dient te worden verricht, wordt haar beslissing met redenen omkleed en informeert ze het college van burgemeester en schepenen dat de procedure wordt voortgezet overeenkomstig artikelen 33 tot 45 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Het uitblijven van een beslissing van de Executieve op het einde van de termijn bedoeld in artikel 54, eerste lid, geldt als goedkeuring van het basisdossier en als stilzwijgende beslissing om een effectenstudie te laten verrichten. De procedure wordt voortgezet overeenkomstig artikelen 33 tot 45 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Artikel 58ter.

§ 1. De gemeenteraad neemt voorlopig het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, aan en onderwerpt het aan een openbaar onderzoek.

§ 2. Wanneer andere gemeenten van het Gewest bij de effecten van de vooropgestelde aanleg betrokken zijn, onderwerpt het college van burgemeester en schepenen van deze gemeenten het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, aan een openbaar onderzoek van dertig dagen. De Executieve stelt de datum vast waarop de openbare onderzoeken ten laatste dienen gesloten te zijn.

§ 3. Het openbaar onderzoek wordt aangekondigd zowel door aanplakking als door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie nederlandstalige en drie franstalige dagbladen die in het Gewest worden verspreid alsmede door een mededeling op radio en televisie volgens de door de Executieve bepaalde nadere regels.

Het ontwerpplan, vergezeld van de effectenstudie, wordt vervolgens gedurende dertig dagen ter inzage van de bevolking gelegd in elk gemeentehuis. Het begin en het einde van deze termijn worden in de aankondiging aangegeven.

Bezwaren en opmerkingen worden binnen deze termijn aan het college van burgemeester en schepenen van elke gemeente ter kennis gebracht en bij het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek gevoegd. Dit proces-verbaal wordt door het college van elke gemeente opgemaakt binnen vijftien dagen na het verstrijken van de termijn.

Artikel 58quater.

Het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, wordt samen met de bezwaren, de opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek binnen twintig dagen na sluiting van het onderzoek aan de overlegcommissie voorgelegd.

Wanneer andere gemeenten van het Gewest bij de effecten van de vooropgestelde aanleg betrokken zijn, zetelen ook hun vertegenwoordigers in de overlegcommissie. Alle bezwaren, opmerkingen en proces-verbale van sluiting van de verschillende openbare onderzoeken worden aan de overlegcommissie voorgelegd.

De overlegcommissie brengt haar advies uit binnen vijfenveertig dagen na de sluiting van het onderzoek. Bij ontstentenis van een advies binnen die termijn wordt de overlegcommissie geacht een gunstig advies te hebben gegeven. De procedure wordt voortgezet overeenkomstig artikel 57, tweede tot zesde lid, en artikel 58.»

Artikel 13.

In artikel 59, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «en 58» vervangen door de woorden «, 58, 58bis, 58ter en 58quater».

Article 14.

A l'article 62 de la même ordonnance, les mots «et 58» sont remplacés par les mots «, 58, 58bis, 58ter et 58quater».

Article 15.

L'article 64 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

«Article 64.

L'Exécutif adopte provisoirement le projet de plan ou de plan modificatif, accompagné des documents requis en application de l'article 30 ou de l'article 37 de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, et procède en lieu et place du conseil communal ou du collège des bourgmestre et échevins dans les formes et délais prévus aux articles 56 et 57.»

Article 16.

Dans l'article 84, § 3, alinéa 2, les mots «et travaux» sont insérés entre les mots «sur des actes» et «figurant sur la liste».

Article 17.

L'article 86, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance est remplacé par l'alinéa suivant :

«Le collège des bourgmestre et échevins, le fonctionnaire délégué, le Collège d'urbanisme et l'Exécutif peuvent subordonner la délivrance du permis aux charges qu'ils jugent utile d'imposer au demandeur dans le respect du principe de proportionnalité, charges comprenant notamment outre la fourniture des garanties financières nécessaires à leur exécution, la réalisation ou la rénovation à ses frais de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics et d'immeubles de logements.»

Article 18.

Dans l'article 87 de la même ordonnance, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 6 et 7 :

«Les dispositions du présent article ne s'appliquent pas aux permis à durée limitée visés à l'article 88.»

Article 19.

Dans l'article 88, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, les mots «peut être» sont remplacés par le mot «est».

Article 20.

L'article 97, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance est remplacé par l'alinéa suivant :

Artikel 14.

In artikel 62 van dezelfde ordonnantie worden de woorden «en 58» vervangen door de woorden «, 58, 58bis, 58ter en 58quater».

Artikel 15.

Artikel 64 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :

«Artikel 64.

De Executieve neemt voorlopig het ontwerp-plan of het ontwerp van wijzigend plan aan, vergezeld van de documenten vereist bij toepassing van artikel 30 of van artikel 37 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en gaat te werk in de plaats van de gemeenteraad of van het college van burgemeester en schepenen in de vorm en binnen de termijnen bepaald in de artikelen 56 en 57.»

Artikel 16.

In artikel 84, § 3, tweede lid, worden tussen de woorden «handelingen» en «die voorkomen op» de woorden «en werken» ingevoegd.

Artikel 17.

Artikel 86, eerste lid, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door het volgende lid :

«Het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar, het Stedebouwkundig College en de Executieve kunnen in naleving van het evenredigheidsbeginsel aan de afgifte van de vergunning de lasten verbinden die zij aan de aanvrager menen te moeten opleggen. Deze lasten bevatten onder meer, buiten de nodige financiële waarborgen voor de uitvoering ervan, de verwezenlijking of de renovatie op zijn kosten van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en van woningen.»

Artikel 18.

In artikel 87 van dezelfde ordonnantie wordt tussen het zesde en het zevende lid het volgende lid ingevoegd :

«De bepalingen van dit artikel zijn niet van toepassing op de vergunningen van beperkte duur bedoeld in artikel 88.»

Artikel 19.

In artikel 88, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «kan worden» vervangen door het woord «is».

Artikel 20.

Artikel 97, eerste lid van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door het volgende lid :

«Le collège des bourgmestre et échevins ou le conseil communal, le fonctionnaire délégué, le Collège d'urbanisme et l'Exécutif peuvent subordonner la délivrance du permis aux charges qu'ils jugent utile d'imposer au demandeur dans le respect du principe de proportionnalité, charges comprenant notamment outre la fourniture des garanties financières nécessaires à leur exécution, la réalisation ou la rénovation à ses frais de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics et d'immeubles de logements.»

Article 21.

L'article 109, alinéa 4, de la même ordonnance est complété comme suit: «ou de la date de l'envoi recommandé.»

Article 22.

Le titre III, chapitre III, section II de la même ordonnance, et comprenant l'article 111 est remplacée par les dispositions suivantes:

«Section II:

Evaluation préalable des incidences de certains projets.

Article 111.

Avant de délivrer l'accusé de réception de la demande de permis, la commune vérifie si la demande est soumise aux dispositions de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

En cas de projet mixte, au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 2^e, de ladite ordonnance, le dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme est incomplet en l'absence de la demande de certificat ou de permis d'environnement correspondante, requis par l'ordonnance du relative au permis d'environnement.

Une copie de toutes les pièces ou documents administratifs adressés au demandeur par la commune ou le fonctionnaire délégué est simultanément envoyée par ceux-ci à l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement, compétent pour délivrer les certificats et permis d'environnement.»

Article 23.

Dans l'article 116, § 1^{er}, de la même ordonnance, les mots «approuvé par l'Exécutif» sont remplacés par les mots «en vigueur».

Article 24.

A l'article 118 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

1^o dans le § 1^{er}, les mots «approuvé ou adopté par l'Exécutif» sont remplacés par les mots «en vigueur»;

2^o un § 3, rédigé comme suit, est ajouté:

«§ 3. Le collège des bourgmestre et échevins refuse le permis qui, bien qu'il soit fondé sur un plan particulier d'affectation du sol ou un permis de lotir non périmé, est incompatible avec les prescriptions d'un projet de plan régional de développement ou de plan régional d'affectation du sol entré en vigueur.»

«Het college van burgemeester en schepenen of de gemeenteraad, de gemachtigde ambtenaar, het Stedebouwkundig College en de Executieve kunnen in naleving van het evenredigheidsbeginsel aan de afgifte van de vergunning de lasten verbinden die zij aan de aanvrager menen te moeten opleggen. Deze lasten bevatten onder meer, buiten de nodige financiële waarborgen voor de uitvoering ervan, de verwezenlijking of de renovatie op zijn kosten van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en van woningen.»

Artikel 21.

Artikel 109, vierde lid, van dezelfde ordonnantie wordt als volgt aangevuld: «of na de verzendingsdatum van de aangetekende brief.»

Artikel 22.

Titel III, hoofdstuk III, afdeling II van dezelfde ordonnantie, dat het artikel 111 bevat, wordt vervangen door volgende bepalingen:

«Afdeling II:

Voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten.

Artikel 111.

Voordat de gemeente het ontvangstbewijs van de vergunningsaanvraag afgeeft, gaat ze na of de aanvraag onderworpen is aan de bepalingen van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

In het geval van gemengd project in de zin van artikel 3, eerste lid, 2^o, van voornoemde ordonnantie, is het dossier van de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning onvolledig bij ontstentenis van een overeenkomstige aanvraag om milieu-atteest of milieuvergunning, vereist door de ordonnantie van betreffende de milieuvergunning.

Een afschrift van alle administratieve stukken of documenten die door de gemeente of de gemachtigde ambtenaar naar de aanvrager worden verstuurd, wordt tegelijkertijd door hen verzonden naar het Brusselse Instituut voor Milieubeheer dat bevoegd is om de milieuattesten en milieuvergunningen af te geven.»

Artikel 23.

In artikel 116, § 1, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «door de Executieve goedgekeurd» vervangen door het woord «vigerend».

Artikel 24.

In artikel 118 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o in § 1 worden de woorden «door de Executieve goedgekeurd of vastgesteld» vervangen door het woord «vigerend»;

2^o een § 3, luidend als volgt, wordt ingevoegd:

«§ 3. Het college van burgemeester en schepenen weigert de vergunning die, hoewel steunende op een bijzonder bestemmingsplan of op een niet-vervallen verkavelingsvergunning, onverenigbaar is met de voorschriften van een ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan of van gewestelijk bestemmingsplan dat in werking is getreden.»

Le collège des bourgmestre et échevins peut également refuser le permis lorsqu'il estime que les travaux prévus dans la demande de permis sont de nature à compromettre le bon aménagement des lieux, dès que l'Exécutif a décidé la modification du plan particulier d'affectation du sol ou l'établissement d'un plan particulier d'affectation du sol ayant pour effet de modifier ou d'annuler le permis de lotir.»

Article 25.

A l'article 119 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- A. l'alinéa 1^{er} formera le § 1^{er};
- B. les alinéas 2 et 3 formeront le § 2;
- C. un § 3, rédigé comme suit est inséré:

«§ 3. Lorsque la demande de permis est accompagnée d'un rapport d'incidences, conformément aux dispositions de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, la notification de la décision du collège des bourgmestre et échevins octroyant ou refusant le permis intervient dans les délais suivants à compter de la date de l'avis donné par la commission de concertation sur la demande:

- 1° quarante-cinq jours lorsque la demande ne requiert pas l'avis préalable du fonctionnaire délégué;
- 2° septante-cinq jours lorsque la demande requiert l'avis préalable du fonctionnaire délégué.

Toutefois, lorsque, en application de l'article 29, § 1^{er}, de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, la commission de concertation recommande à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences, les délais visés à l'alinéa premier prennent cours à compter de la date:

- 1° soit de la notification de la décision de l'Exécutif, conforme à l'article 29, § 2, alinéa 4, de ladite ordonnance, estimant une telle étude inopportune;
- 2° soit de l'avis de la commission de concertation sur la demande, visé à l'article 114.»;

- D. les alinéas 4 et 5 formeront le § 4;
- E. dans l'alinéa 4, qui formera l'alinéa 1^{er} du § 4, les mots «au deuxième alinéa» sont remplacés par les mots «aux §§ 2 et 3»;
- F. l'alinéa 6 formera le § 5.

Article 26.

A l'article 123 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- A. l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2:

«Le refus de permis fondé sur les motifs visés à l'article 118, § 3, devient caduc:

- 1° dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, si le plan n'est pas entré en vigueur dans les douze mois qui suivent l'entrée en vigueur de l'arrêté de l'Exécutif qui arrête le projet;

Het college van burgemeester en schepenen kan eveneens de vergunning weigeren wanneer het meent dat de overeenkomstige vergunningsaanvraag geplande werken de goede plaatselijke aanleg in gevaar kunnen brengen, zodra de Executieve heeft besloten tot de wijziging van het bijzonder bestemmingsplan of tot het opmaken van een bijzonder bestemmingsplan strekkende tot de wijziging of de vernietiging van de verkavelingsvergunning.»

Artikel 25.

In artikel 119 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- A. het eerste lid zal § 1 vormen;
- B. het tweede en het derde lid zullen § 2 vormen;
- C. een § 3, luidend als volgt, wordt ingevoegd:

«§ 3. Wanneer de vergunningsaanvraag vergezeld is van een effectenverslag, overeenkomstig de bepalingen van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, geschiedt de kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot verlening of weigering van de vergunning binnen volgende termijnen, te rekenen vanaf de datum waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag heeft gegeven:

- 1° vijftienveertig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist;
- 2° vijfenzeventig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar vereist.

Wanneer, bij toepassing van artikel 29, § 1, van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de overlegcommissie de Executieve evenwel aanbeveelt een effectenstudie te laten maken, beginnen de in het eerste lid bedoelde termijnen te lopen vanaf:

- 1° hetzij de dag waarop de Executieve kennis geeft van haar beslissing dat een dergelijke studie inopportuun is, overeenkomstig artikel 29, § 2, vierde lid, van voornoemde ordonnantie;
- 2° hetzij de dag waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag geeft, zoals bedoeld in artikel 114.»;

- D. het vierde en het vijfde lid zullen § 4 vormen;
- E. in het vierde lid dat het eerste lid van § 4 zal vormen, worden de woorden «in het tweede lid» vervangen door «in §§ 2 en 3»;
- F. het zesde lid zal § 5 vormen.

Artikel 26.

In artikel 123 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- A. het volgende lid wordt tussen het eerste lid en het tweede lid ingevoegd:

«De weigering van de vergunning, gegrond op de in artikel 118, § 3, bedoelde redenen vervalt:

- 1° in het geval bedoeld in het eerste lid, indien het plan niet in werking is getreden binnen twaalf maanden volgend op de inwerkingtreding van het besluit van de Executieve houdende vaststelling van het ontwerp;

2° dans le cas visé à l'alinéa 2, si le dossier de base n'est pas approuvé par l'Exécutif dans les douze mois qui suivent l'arrêté de l'Exécutif décidant la modification du plan particulier d'affectation du sol ou l'établissement d'un tel plan ou si ce plan n'est pas entré en vigueur dans les trois ans de l'approbation par l'Exécutif du dossier de base.»;

B. dans l'alinéa 2 qui formera l'alinéa 3, les mots «Dans les trois cas» sont remplacés par «Dans les cas visés aux premier et deuxième alinéas».

Article 27.

Dans l'article 127 de la même ordonnance, les mots «et au § 2 de l'article 125» sont insérés entre les mots «l'article 116» et «devient caduque».

Article 28.

A l'article 139 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- 1° à l'alinéa 1^{er}, les chiffres «116 et 118» sont remplacés par les chiffres «84 et 89»;
- 2° à l'alinéa 1^{er}, les mots «désignée par l'Exécutif» sont insérés entre les mots «personne de droit public» et «ou lorsqu'il concerne».

Article 29.

A l'article 140 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- 1° à l'alinéa 2, les mots «après avoir vérifié si la demande est soumise aux dispositions de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale,» sont insérés entre les mots «le fonctionnaire délégué» et «adresse au demandeur»;
- 2° à l'alinéa 3, les mots «du dépôt de la demande.» sont remplacés par les mots «de la date de l'envoi recommandé.»;
- 3° il est ajouté les alinéas suivants:

«En cas de projet mixte, au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 2°, de ladite ordonnance, le dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme est incomplet en l'absence de la demande de certificat ou de permis d'environnement correspondante, requis par l'ordonnance du relative au permis d'environnement.

Une copie de toutes les pièces ou documents administratifs adressés au demandeur par le fonctionnaire délégué est simultanément envoyée par celui-ci à l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement, compétent pour délivrer les certificats et permis d'environnement.».

Article 30.

A l'article 142 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- A. l'alinéa 1^{er} formera le § 1^{er};
- B. les alinéas 2 et 3 formeront le § 2;
- C. un § 3, rédigé comme suit est inséré:

2° in het geval bedoeld in het tweede lid, indien het basisdossier door de Executieve niet wordt goedgekeurd binnen twaalf maanden volgend op het besluit van de Executieve houdende wijziging van het bijzonder bestemmingsplan of houdende opmaking van een dergelijk plan of indien dit plan niet in werking is getreden binnen drie jaar na de goedkeuring door de Executieve van het basisdossier.»;

B. in het tweede lid dat het derde lid zal vormen, worden de woorden «In de drie gevallen» vervangen door «In de gevallen bedoeld in het eerste en het tweede lid».

Artikel 27.

In artikel 127 van dezelfde ordonnantie worden tussen de woorden «artikel 116» en «vervalt» de woorden «en in § 2 van artikel 125» ingevoegd.

Artikel 28.

In artikel 139 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid, worden de cijfers «116 en 118» vervangen door «84 en 89»;
- 2° in het eerste lid worden tussen de woorden «wanneer ze door een» en «publiekrechtelijke rechtspersoon» de woorden «door de Executieve aangewezen» ingevoegd.

Artikel 29.

In artikel 140 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het tweede lid worden tussen de woorden «de gemachtigde ambtenaar» en «aan de aanvrager» de woorden «, nadat hij nagezien heeft of de aanvraag onderworpen is aan de bepalingen van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest,»;
- 2° in het derde lid worden de woorden «na de indiening van de aanvraag,» vervangen door «volgend op de datum van de aangetekende brief.»;
- 3° de volgende leden worden ingevoegd:

«In het geval van gemengd project in de zin van artikel 3, eerste lid, 2°, van voornoemde ordonnantie, is het dossier betreffende de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning onvolledig bij ontstentenis van een overeenkomstige aanvraag om milieu-atteest of milieuvergunning, vereist door de ordonnantie van betreffende de milieuvergunning.

Een afschrift van alle administratieve stukken of documenten die door de gemachtigde ambtenaar naar de aanvrager worden verstuurd, wordt tegelijkertijd door hem verzonden naar het Brusselse Instituut voor Milieubeheer, dat bevoegd is om de milieu-attesten en milieuvergunningen af te geven.».

Artikel 30.

In artikel 142 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- A. het eerste lid zal § 1 vormen;
- B. het tweede en het derde lid zullen § 2 vormen;
- C. een § 3, luidend als volgt, wordt ingevoegd:

«§ 3. Lorsque la demande de permis est accompagnée d'un rapport d'incidences, conformément aux dispositions de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, la notification de la décision du fonctionnaire délégué octroyant ou refusant le permis intervient dans les septante-cinq jours à compter de la date de l'avis donné par la commission de concertation sur la demande.

Toutefois, lorsque, en application de l'article 29, § 1^{er}, de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, la commission de concertation recommande à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences, le délai visé à l'alinéa premier prend cours à compter de la date:

- 1° soit de la notification de la décision de l'Exécutif, conforme à l'article 29, § 2, alinéa 4, de ladite ordonnance, estimant une telle étude opportune;
 - 2° soit de l'avis de la commission de concertation sur la demande, visé à l'article 114.»;
- D. l'alinéa 4 formera le § 4;
- E. l'alinéa 5 formera le § 5.

Article 31.

L'article 156 de la même ordonnance est complété par l'alinéa suivant:

«Toutefois, le certificat d'urbanisme est requis préalablement à l'introduction de la demande de permis d'urbanisme lorsque le projet envisagé est soumis à étude d'incidences en vertu de l'article 4 de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.».

Article 32.

A l'article 158 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- 1° à l'alinéa unique qui formera l'alinéa 1^{er}, les mots «et 123» sont remplacés par les mots «, 123 et 139 à 142»,
- 2° l'alinéa suivant est ajouté:

«Toutefois, lorsque le certificat d'urbanisme est demandé en application de l'article 156, alinéa 2, il est délivré dans les délais suivants à compter de la date de l'avis de la commission de concertation, visé à l'article 114:

- 1° quarante-cinq jours lorsque la demande ne requiert pas l'avis préalable du fonctionnaire délégué;
- 2° septante-cinq jours lorsque la demande requiert l'avis préalable du fonctionnaire délégué.».

Article 33.

Dans l'article 160 de la même ordonnance, les mots «128 à 136» sont remplacés par les mots «128 à 138 et 144 à 152».

Article 34.

Dans l'article 165, § 2, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, les mots «au secrétariat permanent de la Commission régionale» sont remplacés par les mots «à l'Exécutif».

«§ 3. Wanneer de vergunningsaanvraag vergezeld is van een effectenverslag overeenkomstig de bepalingen van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, geschiedt de kennisgeving van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar tot verlening of weigering van de vergunning binnen vijftienzeventig dagen te rekenen vanaf de datum waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag heeft gegeven.

Wanneer bij toepassing van artikel 29, § 1, van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de overlegcommissie de Executieve evenwel aanbeveelt een effectenstudie te laten maken, begint de in het eerste lid bedoelde termijn te lopen vanaf:

- 1° hetzij de dag waarop de Executieve kennis geeft van haar beslissing dat een dergelijke studie inopportuun is, overeenkomstig artikel 29, § 2, vierde lid, van voornoemde ordonnantie;
 - 2° hetzij de dag waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag geeft, zoals bedoeld in artikel 114.»;
- D. het vierde lid zal § 4 vormen;
- E. het vijfde lid zal § 5 vormen.

Artikel 31.

Artikel 156 van dezelfde ordonnantie wordt aangevuld met het volgende lid:

«Het stedenbouwkundig attest wordt evenwel voor de indiening van de aanvraag om stedenbouwkundige vergunning vereist wanneer het geplande project onderworpen wordt aan een effectenstudie krachtens artikel 4 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.».

Artikel 32.

In artikel 158 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het enig lid dat het eerste lid zal vormen, worden de woorden «en 123» vervangen door de woorden «, 123 en 139 tot 142»;
- 2° het volgende lid wordt ingevoegd:

«Wanneer het stedenbouwkundig attest evenwel bij toepassing van artikel 156, tweede lid, wordt aangevraagd, wordt het afgegeven binnen de volgende termijnen te rekenen vanaf de datum van het advies van de overlegcommissie zoals bedoeld in artikel 114:

- 1° vijftienveertig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist;
- 2° vijftienzeventig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar vereist.».

Artikel 33.

In artikel 160 van dezelfde ordonnantie worden de woorden «128 tot 136» vervangen door de woorden «128 tot 138 en 144 tot 152».

Artikel 34.

In artikel 165, § 2, eerste lid, van dezelfde ordonnantie, worden de woorden «het vast secretariaat van de Gewestelijke Commissie» vervangen door «de Executieve».

Article 35.

Dans l'article 180, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots «d'urbanisme, des permis de lotir» sont insérés entre les mots «des permis» et les mots «et de certificats d'urbanisme».

Article 36.

Dans l'article 182, alinéa 1^{er}, 2^o, de la même ordonnance, les mots «de maintenir des travaux» sont remplacés par les mots «de poursuivre des actes et de maintenir des travaux».

Article 37.

A l'article 205 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

1^o le § 1^{er}, alinéa unique qui formera le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est complété comme suit: «Ils sont dénommés «plans particuliers d'affectation du sol».»;

2^o le § 1^{er} est complété par l'alinéa suivant:

«Toutefois, en dérogation à l'article 118, la procédure de délivrance des permis et certificats dans le périmètre des plans particuliers d'aménagement, approuvés en application de l'article 17 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, est celle prévue à l'article 116.»;

3^o le § 3 est remplacé par la disposition suivante:

«Les projets de plans particuliers d'aménagement, adoptés provisoirement par les conseils communaux avant l'entrée en vigueur du chapitre IV du titre II, sont soumis à la procédure prévue aux articles 56, 57 et 58.».

Article 38.

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur Belge*.

Au nom de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Ministre-Président, Ministre de l'Aménagement du Territoire, des Pouvoirs subordonnés et de l'Emploi,

Charles PICQUÉ

Le Secrétaire d'Etat de la Région de Bruxelles-Capitale,

Robert HOTYAT

Artikel 35.

In artikel 180, tweede lid, van dezelfde ordonnantie, worden de woorden «en attesten» vervangen door de woorden «, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten».

Artikel 36.

Artikel 182, eerste lid, 2^o, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende tekst: «2^o handelingen voortzetten en werken in stand houden die zonder vergunning of na het verstrijken van de geldigheidsduur of na de vernietiging van deze vergunning werden uitgevoerd.».

Artikel 37.

In artikel 205 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o § 1, enig lid, die § 1, eerste lid, zal vormen, wordt als volgt aangevuld: «Ze worden «bijzondere bestemmingsplannen» genaamd.»;

2^o § 1 wordt met het volgende lid aangevuld:

«In afwijking van artikel 118 is de procedure voor de afgifte van de vergunningen en attesten binnen de omtrek van de bijzondere plannen van aanleg, goedgekeurd bij toepassing van artikel 17 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, evenwel de procedure voorzien in artikel 116.».

3^o § 3 wordt vervangen door de volgende bepaling:

«De ontwerpen van bijzondere plannen van aanleg die door de gemeenteraden voorlopig werden aangenomen voor de inwerkingtreding van hoofdstuk IV van titel II, worden onderworpen aan de procedure voorzien in de artikelen 56, 57 en 58.».

Artikel 38.

Deze ordonnantie treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Namens de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve,

De Minister-Voorzitter, Minister van Ruimtelijke Ordening, Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling,

Charles PICQUÉ

De Staatssecretaris van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest,

Robert HOTYAT

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre-Président de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, le 17 juin 1992, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme », a donné le 23 juin 1992 l'avis suivant :

Observation préliminaire.

Le Conseil d'Etat est requis de donner son avis, dans le très bref délai de trois jours, non seulement sur l'ordonnance en projet, qui comporte trente-huit articles modificatifs de textes existants, mais également sur des projets d'arrêtés réglementaires, l'ensemble de ces textes représentant cent quarante articles, outre les annexes et les formulaires.

Il est évident que, dans un laps de temps aussi court, la section de législation n'a pu se livrer à un examen aussi approfondi de ces textes qu'elle l'aurait souhaité et a dû se borner à soulever les questions qui lui sont apparues avec une évidence particulière, sans au demeurant pouvoir toujours y donner une solution assurée. Il ne lui a pas été possible, en particulier, de vérifier la concordance de la terminologie utilisée dans les différents projets et dans ceux relatifs à la même matière, qui lui ont été soumis antérieurement, ni la cohérence de l'ensemble, malgré la préoccupation dont les auteurs des projets font état à cet égard dans leurs demandes d'avis ⁽¹⁾.

Observation préalable.

Dans son avis du 19 juin 1992, l'inspecteur des finances estime que l'avant-projet d'ordonnance n'a pas d'incidence budgétaire « directe » et l'accord du membre de l'Exécutif ayant le budget dans ses attributions ne figure pas dans le dossier soumis au Conseil d'Etat. Si le projet, singulièrement en raison de ses articles 4 et 5, était susceptible d'entraîner des dépenses nouvelles, il conviendrait que le membre de l'Exécutif ayant le budget dans ses attributions donne son accord. C'est sous cette réserve que le présent avis est donné.

Observations générales.

1. L'objet principal de l'avant-projet est d'adapter l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme au projet d'ordonnance relative à l'évaluation des incidences en milieu urbain, lequel a fait l'objet de plusieurs amendements, approuvés en première lecture lors de la réunion du 10 juin 1992 des commissions réunies de l'Aménagement du territoire, de la Politique foncière et du Logement, et de l'Environnement, de la Conservation de la nature et de la Politique de l'eau. Par ailleurs, dans une moindre mesure, il s'agit de tenir compte du projet d'ordonnance relative au permis d'environnement, galemement en discussion au Conseil de la région.

(1) S'il avait disposé de plus de temps, le Conseil d'Etat aurait pu formuler un certain nombre de suggestions de nature à améliorer le projet tant du point de vue de la langue que du point de vue de la technique législative. Les auteurs du projet pourraient, à cet égard, s'inspirer utilement des observations qui ont été faites au sujet des projets d'arrêtés L. 21.602/9 à L. 21.607/9 et L. 21.608/9 à L. 21.611/9 sur lesquels le Conseil d'Etat a donné un avis respectivement le 15 et le 22 juin 1992, dans le délai normal.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, negende kamer, op 17 juni 1992 door de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie « tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw », heeft op 23 juni 1992 het volgend advies gegeven :

Inleidende opmerking.

Van de Raad van State wordt gevergd dat hij binnen de zeer korte termijn van drie dagen advies uitbrengt over de ontworpen ordonnantie, die achtendertig artikelen tot wijziging van bestaande teksten omvat, maar tevens over ontwerpen van verordeningbesluiten, waarbij die gezamenlijke teksten overeenkomen met honderdveertig artikelen, naast de bijlagen en formulieren.

Het is duidelijk dat de afdeling wetgeving binnen een zo korte termijn geen zo grondig onderzoek aan die teksten heeft kunnen wijden als zij het zou hebben gewenst en zich heeft moeten bepalen tot het opwerpen van een aantal punten die haar bijzonder duidelijk zijn toegeschenen, zonder hiervoor overigens steeds een afdoende oplossing te kunnen bieden. Zij heeft in het bijzonder niet de overeenstemming kunnen nagaan van de terminologie die in de verschillende ontwerpen gebezigd wordt met die in de verschillende ontwerpen betreffende dezelfde aangelegenheid die haar vroeger zijn voorgelegd, noch de samenhang van het geheel, ondanks het verlangen waarvan de stellers van de ontwerpen te dien aanzien in hun adviesaanvragen melding hebben gemaakt ⁽¹⁾.

Voorafgaande opmerking.

In zijn advies van 19 juni 1992 is de inspecteur van Financien de mening toegedaan dat het voorontwerp van ordonnantie geen « rechtstreekse » terugslag heeft op de begroting en de akkoordbevinding van het lid van de Executieve tot wiens bevoegdheid de begroting behoort, bevindt zich niet in het aan de Raad van State voorgelegde dossier. Zou het ontwerp, inzonderheid vanwege de artikelen 4 en 5 ervan, nieuwe uitgaven kunnen meebrengen, dan zou het aangewezen zijn dat het lid van de Executieve tot wiens bevoegdheid de begroting behoort, zijn instemming betuigt. Het is met dat voorbehoud dat dit advies wordt gegeven.

Algemene opmerkingen.

1. Het voornaamste oogmerk van het voorontwerp is het aanpassen van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, aan het ontwerp van ordonnantie betreffende de beoordeling van stedelijke milieu-effecten, ten aanzien waarvan verscheidene amendementen zijn ingediend die in eerste lezing zijn goedgekeurd op de vergadering van 10 juni 1992 van de verenigde commissies van Ruimtelijke Ordening, Grondbeleid en Huisvestingsbeleid, Leefmilieu, Natuurbehoud en Waterbeleid. Voorts is het in mindere mate de bedoeling aan te haken bij de ontwerp-ordonnantie betreffende de milieuvergunning, die eveneens bij de Gewestraad ter discussie ligt.

(1) Als de Raad van State over meer tijd had beschikt, had hij een aantal voorstellen kunnen doen waardoor het ontwerp zowel uit het oogpunt van het taalgebruik als uit wetgevingstechnisch oogpunt verbeterd zou kunnen worden. De stellers van het ontwerp zouden wat dit betreft zeer geschikt terug kunnen grijpen naar de opmerkingen die gemaakt zijn over de ontwerpen van besluiten L. 21.602/9 tot L. 21.607/9 en L. 21.608/9 tot L. 21.611/9, waarover de Raad van State respectievelijk op 15 en 22 juni 1992 binnen een normale termijn van advies heeft gediend.

Une telle façon de procéder n'est pas heureuse. En effet, il s'agit d'adapter l'ordonnance du 29 août 1991 précitée à des textes qui ne sont pas définitifs, puisqu'ils sont toujours en discussion au sein de l'assemblée et pourront faire l'objet d'amendements, le cas échéant, importants.

Ainsi, par exemple, à l'article 6 de l'avant-projet, il est fait référence aux articles 30 et 37 de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale. Une telle référence perdrait toute signification s'il advenait que le contenu de ces articles, tel qu'il a été adopté lors de la réunion du 10 juin 1992 des commissions réunies, venait à être substantiellement amendé.

Dès lors, il est pratiquement impossible au Conseil d'Etat de donner un avis sur un avant-projet modifiant un texte dont il n'est pas certain que le contenu sera celui que l'auteur du projet lui prête actuellement.

Cette manière de procéder est de nature à affecter la sécurité juridique.

2. L'avant-projet d'ordonnance est une illustration du danger du procédé de la législation par référence ⁽¹⁾, danger sur lequel l'attention de l'Exécutif a été attirée par la section de législation dans son avis donné le 1^{er} juillet 1991 sur le projet d'ordonnance relative à l'évaluation des incidences en milieu urbain, toujours en discussion ⁽²⁾.

Pour atténuer, dans la mesure du possible, ce danger, le texte en projet devrait plutôt faire référence à des notions juridiques précises et connues, comme celles d'étude d'incidences, de rapport d'incidences ou encore de « projet mixte », au sens du projet d'ordonnance relative au permis d'environnement.

L'observation vaut, en particulier, pour les articles 6, 8, 12 (en ce qu'il introduit un article 58bis, alinéas 3 et 4), 15, 25 (en ce qu'il modifie l'article 119, § 3, alinéa 2), 30 (en ce qu'il modifie l'article 142, § 3, alinéa 2), et 31 de l'avant-projet.

3. Il est plus encore déconseillé de reproduire dans deux ordonnances la même disposition destinée à s'appliquer à des objets différents.

L'observation vaut, en particulier, pour l'article 8, § 1^{er}, de l'avant-projet, qui s'inspire de l'article 29, § 1^{er}, du projet d'ordonnance relative à l'évaluation des incidences en milieu urbain, ainsi que pour l'article 22, en tant qu'il modifie l'article 111, alinéa 3, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, et pour l'article 29, en tant qu'il ajoute à l'article 140 de la même ordonnance un alinéa 5 nouveau. Ces textes répètent des dispositions déjà inscrites dans l'avant-projet d'ordonnance relative au permis d'environnement.

Observations particulières.

Article 2.

La disposition en projet modifie l'article 11, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme pour inclure le permis de lotir dans l'énumération contenue dans la disposition.

⁽¹⁾ Le danger est accru encore par le foisonnement des normes et l'accélération de la cadence de leurs modifications.

⁽²⁾ Doc. C.R.B., sess. ord. 1991-1992, n- A-162/1.

Zulk een manier van tewerk gaan is niet zeer geschikt. Het gaat er namelijk om de voornoemde ordonnantie van 29 augustus 1991 aan te passen aan teksten die niet definitief zijn aangezien zij nog steeds ter discussie liggen bij de Raad en er misschien wel belangrijke amendementen op kunnen komen.

Zo bijvoorbeeld wordt in artikel 6 van het voorontwerp verwezen naar de artikelen 30 en 37 naar de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Zulk een verwijzing zou niet langer enige betekenis hebben in het geval de inhoud van die artikelen, zoals hij goedgekeurd is op de vergadering van 10 juni 1992 van de verenigde commissies, substantieel geamendeerd zou worden.

De Raad van State kan derhalve vrijwel onmogelijk adviseren omtrent een voorontwerp tot wijziging van een tekst ten aanzien waarvan de Raad van State niet zeker is dat hij dezelfde inhoud zal hebben als de steller van het ontwerp er nu aan geeft.

Een dergelijke manier van tewerk gaan kan de rechtszekerheid in het gedrang brengen.

2. Het voorontwerp van ordonnantie is een voorbeeld van het gevaar dat schuilt in het tot stand brengen van wetgeving door verwijzing ⁽¹⁾, op welk gevaar de Executieve opmerkelijk gemaakt is door de afdeling wetgeving in het advies dat deze heeft gegeven op 1 juli 1991 over het ontwerp van ordonnantie betreffende de beoordeling van stedelijke milieu-effecten, dat nog steeds besproken wordt ⁽²⁾.

Om dat gevaar zoveel mogelijk te verminderen zou in de ontworpen tekst veeleer naar precieze en bekende rechtsbegrippen verwezen moeten worden, als daar zijn de begrippen milieu-effectstudie, milieu-effectrapport of ook nog « gemengd project » in de zin van het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunning.

Deze opmerking geldt in het bijzonder voor de artikelen 6, 8, 12 (in zoverre het een artikel 58bis, derde en vierde lid, invoegt), 15, 25 (in zoverre het artikel 119, § 3, tweede lid, wijzigt), 30 (in zoverre het artikel 142, § 3, tweede lid, wijzigt), en 31 van het voorontwerp.

3. Nog sterker wordt afgeraden in twee ordonnanties dezelfde bepaling op te nemen die op verschillende aangelegenheden toepassing moet vinden.

De opmerking geldt vooral voor artikel 8, 1^o, van het voorontwerp, dat aanhaakt bij artikel 29, § 1, van het ontwerp van ordonnantie betreffende de beoordeling van stedelijke milieu-effecten, alsook voor artikel 22, in zoverre het een wijziging inhoudt van artikel 111, derde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, en voor artikel 29, in zoverre het aan artikel 140 van dezelfde ordonnantie een nieuw vijfde lid toevoegt. Die teksten herhalen bepalingen die al vervat zijn in het voorontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunning.

Bijzondere opmerkingen.

Artikel 2.

De ontworpen bepaling wijzigt artikel 11, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw teneinde de verkavelingsvergunning op te nemen in de opsomming die in die bepaling wordt gegeven.

⁽¹⁾ Het is nog groter geworden doordat er normen te over zijn en het tempo waartegen zij worden gewijzigd nog is opgevoerd.

⁽²⁾ Stuk BHR, gew. zitt. 1991-1992, nr. A-162/1.

Dans l'avis qu'il a donné le 15 juin 1992 sur un projet d'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale «relatif à la composition, l'organisation et le fonctionnement des commissions de concertation, instituées par l'article 11 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme» (L. 21.604/9), le Conseil d'Etat, dans l'ignorance de l'ordonnance en projet, n'a pas pu tenir compte des modifications que celle-ci tend à apporter à ladite ordonnance du 29 août 1991.

Article 3.

La modification que la disposition en projet entend apporter à l'article 13, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 est superflue. En effet, l'article 13, alinéa 2, tel qu'il est actuellement rédigé, implique nécessairement l'adoption, par l'Exécutif, d'une disposition réglementaire transitoire. Le Conseil d'Etat a, du reste, été, il y a peu, saisi d'un projet d'arrêté de l'Exécutif en ce sens.

La disposition doit être omise et la numérotation adaptée en conséquence.

Article 12.

L'article 58bis en projet, en ses alinéas 3 et 4, organise un système qui permettrait à l'Exécutif d'éviter de prendre une décision motivée dans le délai fixé par l'article 54, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance en vue de faire réaliser une étude d'incidences.

La disposition en projet prévoit, d'autre part, en son alinéa 2, l'obligation pour l'Exécutif de motiver sa décision, lorsqu'il estime inopportun de faire procéder à l'étude d'incidences.

Il serait plus cohérent d'omettre l'alinéa 3 en projet de telle sorte que si, à l'expiration du délai visé à l'article 54, alinéa 1^{er}, l'Exécutif n'a pas décidé que l'étude est inopportune, son silence équivaldrait à une décision implicite de réaliser l'étude d'incidences.

Au surplus, à l'alinéa 2, il y a lieu de supprimer l'obligation de motiver la décision, une telle obligation résultant de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.

Article 18.

Selon l'exposé des motifs, l'intention des auteurs de l'avant-projet est de lever une équivoque concernant l'application de la règle de la péremption à tous les permis, y compris les permis à durée limitée. Il est exposé, en particulier qu'il n'est nullement souhaitable que le titulaire d'un permis à durée limitée puisse attendre deux ans avant de mettre en œuvre son permis prolongeant ainsi de fait la durée d'une autorisation qui, précisément, n'est que provisoire pour éviter que notamment les autorités publiques ne soient éventuellement bloquées dans le cadre de l'aménagement futur du bien concerné par le permis à durée limitée».

Or, tel qu'il est libellé, le nouvel article 87, alinéa 7, provoquerait de nouvelles difficultés d'interprétation, encore accentuées par le fait que c'est seulement à l'article 187, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance, soit au chapitre des infractions, qu'apparaît l'obligation de remettre les lieux en leur pristin état au terme du délai de validité d'un permis temporaire.

De Raad van State, die onkundig was van de ontworpen ordonnantie, heeft in het advies dat hij op 15 juni 1992 gegeven heeft over een ontwerp-besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve «betreffende de samenstelling, de organisatie en de werking van de overlegcommissies opgericht door artikel 11 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedebouw» (L. 21.604/9) de wijzigingen die de ontworpen ordonnantie in de genoemde ordonnantie van 29 augustus 1991 beoogt aan te brengen niet in de beschouwing kunnen betrekken.

Artikel 3.

De ontworpen bepaling beoogt een nodeloze wijziging aan te brengen in artikel 13, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991. Zoals artikel 13, tweede lid, immers nu geredigeerd is, houdt het noodzakelijkerwijze in dat de Executieve een bestuursrechtelijke overgangsbepaling aanneemt. De Raad van State is overigens recentelijk in die zijn geadieerd ter zake van een ontwerp-besluit van de Executieve.

De bepaling dient te vervallen en de nummering dient dienovereenkomstig te worden aangepast.

Artikel 12.

Het derde en het vierde lid van het ontworpen artikel 58bis zetten een regeling op die de Executieve in staat zou stellen om te voorkomen dat een met redenen omklede beslissing moet worden genomen binnen de in artikel 54, eerste lid, van de ordonnantie bepaalde termijn met het oog op het laten uitvoeren van een milieu-effectstudie.

Daarenboven bepaalt het tweede lid van de ontworpen bepaling dat de Executieve verplicht is haar beslissing te motiveren wanneer zij het niet opportuun acht een milieu-effectstudie te laten verrichten.

Er zou blijk gegeven worden van meer samenhang als het ontworpen derde lid werd weggelaten, zodat als de Executieve bij het verstrijken van de in artikel 54, eerste lid, bepaalde termijn niet heeft besloten dat de studie niet-opportuun is, haar stilzwijgen gelijk zou staan met een impliciete beslissing om de milieu-effectstudie tot stand te brengen.

Overigens dient in het tweede lid de verplichting om de beslissing te motiveren te vervallen, nu een dergelijke verplichting ontstaat uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Artikel 18.

Volgens de memorie van toelichting is de opzet van de stellers van het voorontwerp het beëindigen van onduidelijkheid ten aanzien van het toepassen van de vervalregel op alle vergunningen, inclusief op de vergunningen voor een beperkte duur. In het bijzonder staat er geschreven: «Het is geenszins wenselijk dat de houder van een vergunning van beperkte duur twee jaar mag wachten om van zijn vergunning gebruik te maken en dat hij zodoende de feitelijke duur verlengt van een toelating die slechts voorlopig is, om te vermijden dat de overheid eventueel geblokkeerd wordt in het kader van de toekomstige aanleg van het goed waarop de vergunning van beperkte duur slaat».

Gelijk het nieuwe artikel 87, zevende lid, gesteld is, zou het evenwel leiden tot nieuwe interpretatiemoeilijkheden, die nog groter worden doordat pas in artikel 187, eerste lid, van de ordonnantie, namelijk in het hoofdstuk dat handelt over de misdrijven, sprake is van de verplichting om aan het einde van de termijn waarbinnen een tijdelijke vergunning geldig is, de plaats in haar vroegere staat te herstellen.

La solution pourrait consister à insérer dans l'article 88 une disposition qui prévoirait que le délai fixé par le permis n'est pas susceptible de suspension ou d'interruption et qu'au terme du délai, le titulaire du permis a l'obligation de remettre les lieux en l'état où ils se trouvaient avant la mise en oeuvre de l'autorisation.

Article 22.

1. Comme en ont convenu les délégués de l'Exécutif, la vérification effectuée par la commune en vertu de l'article 111, alinéa 1^{er}, en projet n'a de sens que si, en l'absence des documents requis par la législation relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets, le dossier de demande de permis doit être considéré comme incomplet.

Il y a donc lieu de compléter en ce sens l'article 111 par un nouvel alinéa 2 rédigé comme suit:

«En cas d'application de l'ordonnance du ... précitée, le dossier de la demande de permis est incomplet en l'absence des documents requis par cette ordonnance».

La même observation vaut pour l'article 29, 1^{er}, en projet.

2. L'on n'aperçoit pas le lien entre l'intitulé de la section II et les alinéas 2 et 3 de l'article 111 en projet. Ceux-ci trouveraient mieux leur place à l'article 108 de l'ordonnance du 29 août 1991.

Article 24.

Au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, en projet, il y a une distorsion entre le dispositif et le commentaire de l'article qui déclare reprendre le mécanisme de l'article 46 de la loi organique du 29 mars 1962. Or, dans l'article 46, alinéa 5, dont s'inspire le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, il s'agissait d'une faculté alors que dans le texte en projet il semble y aller d'une obligation, dans le chef de la commune, bien qu'à l'alinéa 2, il soit écrit que le collège des bourgmestre et échevins «peut également» refuser le permis.

Le texte doit être revu.

Article 28.

Le 2^o de l'article 139 en projet est inutile, car l'article 139, alinéa 2, prévoit déjà que «l'Exécutif détermine la liste des personnes de droit public visées à l'alinéa premier».

La chambre était composée de

Messieurs:

C.-L. CLOSSET, président de chambre,
R. ANDERSEN, J. MESSINNE, conseillers d'Etat,
Madame: J. GIELISSEN, greffier assumé,

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.

Le rapport a été présenté par M. J.-F. NEURAY, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. NIHOUL, référendaire adjoint.

Le Greffier,

J. GIELISSEN.

Le Président,

C.-L. CLOSSET.

De oplossing zou erin kunnen bestaan in artikel 88 een bepaling in te voegen waarin zou worden gesteld dat de in de vergunning vastgestelde termijn niet kan worden geschorst of gestuit en dat de houder van de vergunning na het verstrijken van de termijn verplicht is om de plaats te herstellen in de staat waarin zij zich bevond voordat de vergunning gold.

Artikel 22.

1. De gemachtigden van de Executieve zijn het ermee eens dat de toetsing die door de gemeente krachtens het ontworpen artikel 111, eerste lid, gedaan wordt maar zin heeft wanneer het dossier betreffende de aanvraag van de vergunning als onvolledig dient te worden aangemerkt omdat de stukken ontbreken die vereist zijn krachtens de wetgeving op het voorafgaande beoordelen van het milieu-effect van sommige projecten.

Artikel 111 dient dus in die zin te worden aangevuld met een nieuw tweede lid, luidende:

«Bij toepassing van de voormelde ordonnantie van ... is het dossier betreffende de aanvraag van de vergunning onvolledig in het geval de krachtens die ordonnantie vereiste stukken ontbreken».

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 29, 1^o.

2. Niet te begrijpen valt het verband tussen het opschrift van afdeling II en het tweede en het derde lid van het ontworpen artikel 111. Deze zouden beter op hun plaats staan in artikel 108 van de ordonnantie van 29 augustus 1991.

Artikel 24.

Ten aanzien van de ontworpen paragraaf 3, eerste lid, is er een wanverhouding tussen de tekst en de toelichting bij het artikel, in welke toelichting verklaard wordt dat het mechanisme van artikel 46 van de organieke wet van 29 maart 1962 wordt overgenomen. In artikel 46, vijfde lid, waar paragraaf 3, eerste lid, op voortbouwt ging het echter om een mogelijkheid, terwijl het in de ontworpen tekst om een verplichting van de gemeente lijkt te gaan, alhoewel in het tweede lid geschreven staat dat het college van burgemeester en schepenen de vergunning «(eveneens) kan» weigeren.

De tekst moet worden herzien.

Artikel 28.

Onderverdeling 2^o van het ontworpen artikel 139 is onnodig aangezien artikel 139, tweede lid, reeds voorschrijft dat «de Executieve de lijst van de publiekrechtelijke rechtspersonen bedoeld in het eerste lid (bepaalt)».

De kamer was samengesteld uit

de Heren:

C.-L. CLOSSET, kamervoorzitter,
R. ANDERSEN, J. MESSINNE, staatsraden,
Mevrouw: J. GIELISSEN, toegevoegd griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer R. ANDERSEN.

Het verslag werd uitgebracht door de heer J.-F. NEURAY, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de heer P. NIHOUL, adjunct-referendaris.

De Griffier,

J. GIELISSEN.

De Voorzitter,

C.-L. CLOSSET.

**PROJET D'ORDONNANCE
MODIFIANT L'ORDONNANCE
DU 29 AOÛT 1991 ORGANIQUE
DE LA PLANIFICATION
ET DE L'URBANISME**

L'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre-Président, Ministre de l'Aménagement du territoire, des Pouvoirs subordonnés et de l'Emploi, et du Secrétaire d'Etat adjoint au Ministre-Président,

ARRETE:

Le Ministre-Président et le Secrétaire d'Etat sont chargés de présenter au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, au nom de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale qui en a délibéré, le projet d'ordonnance dont le texte suit :

Article 1^{er}.

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 107^{quater} de la Constitution.

Article 2.

A l'article 11 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° dans l'alinéa 2, les mots « d'urbanisme, d'un permis de lotir » sont insérés entre les mots « délivrance d'un permis » et les mots « ou d'un certificat d'urbanisme »;
- 2° dans l'alinéa 4, 3°, les mots « , outre de l'administration de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire, » sont insérés entre les mots « la désignation » et « des administrations régionales »;
- 3° l'alinéa 4, 5°, est complété par les mots « à l'exception des agents de l'administration de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire. ».

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE
TOT WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE
VAN 29 AUGUSTUS 1991
HOUDENDE ORGANISATIE VAN
DE PLANNING EN DE STEDEBOUW**

De Brusselse Hoofdstedelijke Executieve,

Op de voordracht van de Minister-Voorzitter, Minister van Ruimtelijke Ordening, Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling, en van de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister-Voorzitter,

BESLUIT:

De Minister-Voorzitter en de Staatssecretaris worden namens de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve die erover heeft beraadslaagd, belast met het indienen bij de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van het ontwerp van ordonnantie waarvan de tekst hierna volgt :

Artikel 1.

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 107^{quater} van de Grondwet.

Artikel 2.

In artikel 11 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedebouw worden volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het tweede lid worden tussen de woorden « stedeboekkundige vergunning » en « of een stedeboekkundig attest » de woorden « , een verkavelingsvergunning » ingevoegd;
- 2° in het vierde lid, 3°, worden tussen de woorden « de aanwijzing » en « van de betrokken » de woorden « van het bestuur van de stedebouw en de ruimtelijke ordening naast die » ingevoegd;
- 3° het vierde lid, 5°, wordt aangevuld met de woorden « met uitzondering van de beampten van het bestuur van de stedebouw en de ruimtelijke ordening. ».

Article 3.

L'article 38, alinéa 4, de la même ordonnance est abrogé.

Article 4.

A l'article 41, alinéa 2, de la même ordonnance les mots «Toutefois, l'approbation implicite n'emporte pas accord de l'Exécutif sur l'octroi de subventions qui doit faire l'objet d'une décision expresse ultérieure.» sont supprimés.

Article 5.

Dans l'article 49, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots «des dispositions relatives à l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement» sont remplacés par les mots «de l'article 30 ou de l'article 37 de l'ordonnance du.... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale».

Article 6.

A l'article 51 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

1° l'alinéa 2, 6°, est remplacé par le texte suivant :

«6° un inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté;»;

2° l'alinéa 4 est abrogé.

Article 7.

A l'article 53 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

«1° l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 3 et 4 :
«Dans des circonstances exceptionnelles qu'elle justifie, la commission de concertation peut, dans son avis, recommander à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences, visée aux articles 33 à 45 de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.»;

«2° dans l'alinéa 4, le mot «soixante» est remplacé par le mot «trente».

Artikel 3.

Artikel 38, vierde lid, van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.

Artikel 4.

In artikel 41, tweede lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «Deze stilzwijgende goedkeuring betekent echter niet dat de Executieve instemt met de toekenning van subsidies. Hierover moet later een uitdrukkelijke beslissing worden genomen.» geschrapt.

Artikel 5.

In artikel 49, tweede lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «de bepalingen betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten» vervangen door de woorden «artikel 30 of van artikel 37 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest».

Artikel 6.

In artikel 51 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° het tweede lid, 6°, wordt vervangen door volgende tekst :

«6° een inventaris van de voorspelbare effecten van de geplande aanleg;»;

2° het vierde lid wordt opgeheven.

Artikel 7.

In artikel 53 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

«1° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidend als volgt: «In uitzonderlijke omstandigheden, door haar gerechtvaardigd, kan de overlegcommissie in haar advies de Executieve aanbevelen een effectenstudie te laten verrichten, zoals bedoeld in artikelen 33 tot 45 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.»;

«2° in het vierde lid wordt het woord «zestig» vervangen door het woord «dertig».

Article 8.

A l'article 54, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots «Toutefois, l'approbation implicite n'emporte pas accord de l'Exécutif sur l'octroi de subventions qui doit faire l'objet d'une décision expresse ultérieure.» sont supprimés.

Article 9.

A l'article 56 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots « , accompagné du rapport d'incidences, » sont insérés entre les mots « le projet de plan » et « et le soumet » ;
- 2° dans l'alinéa 2, les mots « , accompagné du rapport d'incidences, » sont insérés entre les mots « le projet de plan » et « est déposé ».

Article 10.

Dans l'article 57, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, les mots « , accompagné du rapport d'incidences, » sont insérés entre les mots « Le projet de plan » et « est, avec les réclamations ».

Article 11.

Une section IIIbis, intitulée comme suit, et comprenant les articles 58bis, 58ter et 58quater, est insérée dans la même ordonnance :

«Section IIIbis. De l'étude d'incidences.

Article 58bis.

Lorsque la commission de concertation, conformément à l'article 53, alinéa 4, a recommandé dans son avis de faire réaliser une étude d'incidences, l'Exécutif, à l'occasion de l'approbation du dossier de base visée à l'article 54, statue sur l'opportunité de celle-ci.

Lorsqu'il estime une telle étude inopportune, l'Exécutif motive sa décision et informe le collège des bourgmestre et échevins que la procédure peut être poursuivie conformément aux articles 56 à 58.

Lorsqu'il estime qu'il y a lieu de faire réaliser une étude d'incidences, l'Exécutif motive sa décision et informe le collège des bourgmestre et échevins que la procédure se poursuit conformément aux articles 33 à 45 de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Artikel 8.

In artikel 54, tweede lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «Deze stilzwijgende goedkeuring betekent echter niet dat de Executieve instemt met de toekenning van subsidies. Hierover moet later een uitdrukkelijke beslissing worden genomen.» geschrapt.

Artikel 9.

In artikel 56 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het eerste lid worden tussen de woorden «ontwerp-plan» en «aan en onderwerpt» de woorden « , vergezeld van het effectenverslag, » ingevoegd;
- 2° in het tweede lid worden tussen de woorden «Het ontwerp-plan» en «wordt vervolgens» de woorden « , vergezeld van het effectenverslag, » ingevoegd.

Artikel 10.

In artikel 57, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden tussen de woorden «Het ontwerp-plan» en «wordt samen met de bezwaren» de woorden « , vergezeld van het effectenverslag, » ingevoegd.

Artikel 11.

Een afdeling IIIbis, dat de artikelen 58bis, 58ter en 58quater bevat, wordt in dezelfde ordonnantie ingevoegd, luidend als volgt :

«Afdeling IIIbis. De effectenstudie.

Artikel 58bis.

Wanneer de overlegcommissie overeenkomstig artikel 53, vierde lid, in haar advies aanbevolen heeft om een effectenstudie te laten verrichten, doet de Executieve, bij de goedkeuring van het in artikel 54 bedoelde basisdossier, uitspraak over de opportuniteit van deze studie.

Wanneer de Executieve een dergelijke studie niet opportuun acht, wordt haar beslissing met redenen omkleed en informeert ze het college van burgemeester en schepenen dat de procedure mag worden voortgezet overeenkomstig artikelen 56 tot 58.

Wanneer de Executieve van oordeel is dat een effectenstudie dient te worden verricht, wordt haar beslissing met redenen omkleed en informeert ze het college van burgemeester en schepenen dat de procedure wordt voortgezet overeenkomstig artikelen 33 tot 45 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

L'absence de décision de l'Exécutif, au terme du délai visé à l'article 54, alinéa 1^{er}, vaut approbation du dossier de base et décision implicite de réaliser une étude d'incidences. La procédure se poursuit conformément aux articles 33 à 45 de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Article 58ter.

§ 1^{er}. Le conseil communal adopte provisoirement le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, et le soumet à enquête publique.

§ 2. En outre, lorsque d'autres communes de la Région sont concernées par les incidences de l'aménagement projeté, le collège des bourgmestre et échevins de celles-ci soumet le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, à une enquête publique de trente jours. L'Exécutif détermine la date à laquelle les diverses enquêtes publiques doivent au plus tard être clôturées.

§ 3. L'enquête publique est annoncée tant par affiches que par un avis inséré dans le *Moniteur belge* et dans au moins trois journaux de langue française et trois journaux de langue néerlandaise diffusés dans la Région ainsi que par un communiqué diffusé par voie radiophonique et télévisée selon les modalités fixées par l'Exécutif.

Le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, est déposé ensuite dans chaque maison communale aux fins de consultation par le public, pendant un délai de trente jours, dont le début et la fin sont précisés dans l'annonce.

Les réclamations et observations sont adressées au collège des bourgmestre et échevins de chaque commune dans ce délai et annexées au procès-verbal de clôture de l'enquête. Celui-ci est dressé par le collège de chaque commune dans les quinze jours de l'expiration du délai.

Article 58quater.

Le projet de plan, accompagné de l'étude d'incidences, est, avec les réclamations, les observations et le procès-verbal de clôture de l'enquête, soumis dans les vingt jours de la clôture de l'enquête à la commission de concertation.

Lorsque d'autres communes de la Région sont concernées par les incidences de l'aménagement projeté, la commission de concertation est élargie à leurs représentants. L'ensemble des réclamations, des observations et des procès verbaux de clôture des diverses enquêtes publiques lui sont soumises.

Het uitblijven van een beslissing van de Executieve op het einde van de termijn bedoeld in artikel 54, eerste lid, geldt als goedkeuring van het basisdossier en als stilziggende beslissing om een effectenstudie te laten verrichten. De procedure wordt voortgezet overeenkomstig artikelen 33 tot 45 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Artikel 58ter.

§ 1. De gemeenteraad neemt voorlopig het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, aan en onderwerpt het aan een openbaar onderzoek.

§ 2. Wanneer andere gemeenten van het Gewest bij de effecten van de vooropgestelde aanleg betrokken zijn, onderwerpt het college van burgemeester en schepenen van deze gemeenten het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, aan een openbaar onderzoek van dertig dagen. De Executieve stelt de datum vast waarop de openbare onderzoeken ten laatste dienen gesloten te zijn.

§ 3. Het openbaar onderzoek wordt aangekondigd zowel door aanplakking als door een bericht in het *Belgisch Staatsblad* en in ten minste drie nederlandsstalige en drie franstalige dagbladen die in het Gewest worden verspreid alsmede door een mededeling op radio en televisie volgens de door de Executieve bepaalde nadere regels.

Het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, wordt vervolgens gedurende dertig dagen ter inzage van de bevolking gelegd in elk gemeentehuis. Het begin en het einde van deze termijn worden in de aankondiging aangegeven.

Bezwaren en opmerkingen worden binnen deze termijn aan het college van burgemeester en schepenen van elke gemeente ter kennis gebracht en bij het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek gevoegd. Dit proces-verbaal wordt door het college van elke gemeente opgemaakt binnen vijftien dagen na het verstrijken van de termijn.

Artikel 58quater.

Het ontwerp-plan, vergezeld van de effectenstudie, wordt samen met de bezwaren, de opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek binnen twintig dagen na sluiting van het onderzoek aan de overlegcommissie voorgelegd.

Wanneer andere gemeenten van het Gewest bij de effecten van de geplande aanleg betrokken zijn, zeten ook hun vertegenwoordigers in de overlegcommissie. Alle bezwaren, opmerkingen en proces-verbalen van sluiting van de verschillende openbare onderzoeken worden aan de overlegcommissie voorgelegd.

La commission de concertation émet son avis dans les quarante-cinq jours de la clôture de l'enquête. A défaut d'avis dans ce délai, la commission de concertation est réputée avoir émis un avis favorable. La procédure se poursuit conformément à l'article 57, alinéas 2 à 6, et à l'article 58.»

Article 12.

A l'article 59, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, les mots «et 58» sont remplacés par les mots «, 58, 58bis, 58ter et 58quater».

Article 13.

A l'article 62 de la même ordonnance, les mots «et 58» sont remplacés par les mots «, 58, 58bis, 58ter et 58quater».

Article 14.

L'article 64 de la même ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

«Article 64.

L'Exécutif adopte provisoirement le projet de plan ou de plan modificatif, accompagné des documents requis en application de l'article 30 ou de l'article 37 de l'ordonnance du.... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, et procède en lieu et place du conseil communal ou du collège des bourgmestre et échevins dans les formes et délais prévus aux articles 56 et 57.»

Article 15.

Dans l'article 84, § 3, alinéa 2, les mots «et travaux» sont insérés entre les mots «sur des actes» et «figurant sur la liste».

Article 16.

L'article 86, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance est remplacé par l'alinéa suivant :

De overlegcommissie brengt haar advies uit binnen vijfenveertig dagen na de sluiting van het onderzoek. Bij ontstentenis van een advies binnen die termijn wordt de overlegcommissie geacht een gunstig advies te hebben gegeven. De procedure wordt voortgezet overeenkomstig artikel 57, tweede tot zesde lid, en artikel 58.»

Artikel 12.

In artikel 59, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «en 58» vervangen door de woorden «, 58, 58bis, 58ter en 58quater».

Artikel 13.

In artikel 62 van dezelfde ordonnantie worden de woorden «en 58» vervangen door de woorden «, 58, 58bis, 58ter en 58quater».

Artikel 14.

Artikel 64 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :

«Artikel 64.

De Executieve neemt voorlopig het ontwerp-plan of het ontwerp van wijzigend plan aan, vergezeld van de documenten vereist bij toepassing van artikel 30 of van artikel 37 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, en gaat te werk in de plaats van de gemeenteraad of van het college van burgemeester en schepenen in de vorm en binnen de termijnen bepaald in de artikelen 56 en 57.»

Artikel 15.

In artikel 84, § 3, tweede lid, worden tussen de woorden «handelingen» en «die voorkomen op» de woorden «en werken» ingevoegd.

Artikel 16.

Artikel 86, eerste lid, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door het volgende lid :

«Le collège des bourgmestre et échevins, le fonctionnaire délégué, le Collège d'urbanisme et l'Exécutif peuvent subordonner la délivrance du permis aux charges qu'ils jugent utile d'imposer au demandeur dans le respect du principe de proportionnalité, charges comprenant notamment outre la fourniture des garanties financières nécessaires à leur exécution, la réalisation ou la rénovation à ses frais de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics et d'immeubles de logements.».

Article 17.

A l'article 87 de la même ordonnance sont apportées les modifications suivantes :

- 1° l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2 :

«La péremption du permis s'opère de plein droit.»;

- 2° l'alinéa 2 est complété par les mots «à peine de forclusion»;

- 3° l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 5 et l'alinéa 6 :

«La décision de refus de prorogation du permis ne peut faire l'objet des recours visés aux articles 129, 133, 144 et 148.».

Article 18.

Dans l'article 88 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° à l'alinéa 1^{er}, les mots «peut être» sont remplacés par le mot «est»;

- 2° les alinéas suivants sont insérés entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2 :

«Le délai fixé par le permis ne peut être suspendu.»

Le permis ne peut être prorogé.

Au terme du délai, le titulaire du permis est tenu de remettre les lieux en l'état où ils se trouvaient avant la mise en œuvre du permis.».

«Het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar, het Stedebouwkundig College en de Executieve kunnen in naleving van het evenredigheidsbeginsel aan de afgifte van de vergunning de lasten verbinden die zij aan de aanvrager menen te moeten opleggen. Deze lasten bevatten onder meer, buiten de nodige financiële waarborgen voor de uitvoering ervan, de verwezenlijking of de renovatie op zijn kosten van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en van woningen.».

Artikel 17.

In artikel 87 van dezelfde ordonnantie worden volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° het volgende lid wordt tussen het eerste lid en het tweede lid aangebracht :

«Het verval van de vergunning geschiedt van rechtswege.»;

- 2° in het tweede lid worden tussen de woorden «moet» en «worden aangevraagd» de woorden «, op straffe van verval,» ingevoegd;

- 3° het volgende lid wordt tussen het vijfde en het zesde lid ingevoegd :

«De beslissing tot weigering van de verlenging van de vergunning kan geen voorwerp zijn van de in de artikelen 129, 133, 144 en 148 bedoelde beroepen.».

Artikel 18.

In artikel 88 van dezelfde ordonnantie worden volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het eerste lid worden de woorden «kan worden» vervangen door het woord «is»;

- 2° de volgende leden worden tussen het eerste en het tweede lid ingevoegd :

«De door de vergunning vastgestelde termijn kan niet worden opgeschort.»

De vergunning kan niet worden verlengd.

Na het verstrijken van de termijn is de vergunninghouder verplicht om de plaats te herstellen in de staat waarin deze zich vóór de uitvoering van de vergunning bevond.».

Article 19.

L'article 97, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance est remplacé par l'alinéa suivant :

«Le collège des bourgmestre et échevins ou le conseil communal, le fonctionnaire délégué, le Collège d'urbanisme et l'Exécutif peuvent subordonner la délivrance du permis aux charges qu'ils jugent utile d'imposer au demandeur dans le respect du principe de proportionnalité, charges comprenant notamment outre la fourniture des garanties financières nécessaires à leur exécution, la réalisation ou la rénovation à ses frais de voiries, d'espaces verts, de bâtiments publics, d'équipements publics et d'immeubles de logements.».

Article 20.

L'article 108 de la même ordonnance est complété par les alinéas suivants :

En cas de projet mixte, au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'ordonnance du ... relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, le dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme est incomplet en l'absence de la demande de certificat ou de permis d'environnement correspondante, requis par l'ordonnance du ... relative au permis d'environnement.

Une copie de toutes les pièces ou documents administratifs adressés au demandeur par la commune ou le fonctionnaire délégué est simultanément envoyée par ceux-ci à l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement, compétent pour délivrer les certificats et permis d'environnement.».

Article 21.

L'article 109, alinéa 4, de la même ordonnance est complété comme suit: «ou de la date de l'envoi recommandé.».

Article 22.

Le titre III, chapitre III, section II de la même ordonnance, et comprenant l'article 111, est remplacé par les dispositions suivantes :

Section II: Evaluation préalable des incidences de certains projets.

Artikel 19.

Artikel 97, eerte lid, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door het volgende lid :

«Het college van burgemeester en schepenen of de gemeenteraad, de gemachtigde ambtenaar, het Stedebouwkundig College en de Executieve kunnen in naleving van het evenredigheidsbeginsel aan de afgifte van de vergunning de lasten verbinden die zij aan de aanvrager menen te moeten opleggen. Deze lasten bevatten onder meer, buiten de nodige financiële waarborgen voor de uitvoering ervan, de verwezenlijking of de renovatie op zijn kosten van wegen, groene ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen en van woningen.».

Artikel 20.

Artikel 108 van dezelfde ordonnantie wordt als volgt aangevuld :

«In het geval van gemengd project in de zin van artikel 3, eerste lid, 2^o, van de ordonnantie van ... betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, is het dossier van de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning onvolledig bij ontstentenis van een overeenkomstige aanvraag om milieu-attest of milieuvergunning, vereist door de ordonnantie van betreffende de milieuvergunning.»

Een afschrift van alle administratieve stukken of documenten die door de gemeente of de gemachtigde ambtenaar naar de aanvrager worden verstuurd, wordt tegelijkertijd door hen verzonden naar het Brusselse Instituut voor Milieubeheer dat bevoegd is om de milieu-attesten en milieuvergunningen af te geven.».

Artikel 21.

Artikel 109, vierde lid, van dezelfde ordonnantie wordt als volgt aangevuld: «of na de verzendingsdatum van de aangetekende brief.».

Artikel 22.

Titel III, hoofdstuk III, afdeling II van dezelfde ordonnantie, dat het artikel 111 bevat, wordt vervangen door volgende bepalingen :

«Afdeling II: Voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten.»

Article 111.

Avant de délivrer l'accusé de réception de la demande de permis, la commune vérifie si la demande est soumise aux dispositions de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Le dossier de la demande de permis ou de certificat est incomplet en l'absence des documents requis par ladite ordonnance.».

Article 23.

Dans l'article 116, § 1^{er}, de la même ordonnance, les mots «approuvé par l'Exécutif» sont remplacés par les mots «en vigueur».

Article 24.

A l'article 118 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- 1^o dans le § 1^{er}, les mots «approuvé ou adopté par l'Exécutif» sont remplacés par les mots «en vigueur»;
- 2^o un § 3, rédigé comme suit, est ajouté:

«§ 3. Le collège des bourgmestre et échevins refuse le permis qui, bien qu'il soit fondé sur un plan particulier d'affectation du sol ou un permis de lotir non périmé, est incompatible avec les prescriptions d'un projet de plan régional de développement ou de plan régional d'affectation du sol entré en vigueur.

Le collège des bourgmestre et échevins peut refuser le permis lorsqu'il estime que les travaux prévus dans la demande de permis sont de nature à compromettre le bon aménagement des lieux, dès que l'Exécutif a décidé la modification du plan particulier d'affectation du sol ou l'établissement d'un plan particulier d'affectation du sol ayant pour effet de modifier ou d'annuler le permis de lotir.».

Article 25.

A l'article 119 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- A. l'alinéa 1^{er} formera le § 1^{er};
- B. les alinéas 2 et 3 formeront le § 2;

Artikel 111.

Voordat de gemeente het ontvangstbewijs van de vergunningsaanvraag afgeeft, gaat ze na of de aanvraag onderworpen is aan de bepalingen van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Het dossier van de vergunnings- of attestaanvraag is niet volledig in het geval de krachtens deze ordonnantie vereiste documenten ontbreken.».

Artikel 23.

In artikel 116, § 1, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «door de Executieve goedgekeurd» vervangen door het woord «vigerend».

Artikel 24.

In artikel 118 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1^o in § 1 worden de woorden «door de Executieve goedgekeurd of vastgesteld» vervangen door het woord «vigerend»;
- 2^o een § 3, luidend als volgt, wordt ingevoegd:

«§ 3. Het college van burgemeester en schepenen weigert de vergunning die, hoewel steunende op een bijzonder bestemmingsplan of op een niet-vernietigd verkavelingsvergunning, onverenigbaar is met de voorschriften van een ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan of van gewestelijk bestemmingsplan dat in werking is getreden.»

Het college van burgemeester en schepenen kan eveneens de vergunning weigeren wanneer het van oordeel is dat de overeenkomstig de vergunningsaanvraag geplande werken de goede plaatselijke aanleg in gevaar kunnen brengen, zodra de Executieve heeft besloten tot de wijziging van het bijzonder bestemmingsplan of tot het opmaken van een bijzonder bestemmingsplan strekkende tot de wijziging of de vernietiging van de verkavelingsvergunning.».

Artikel 25.

In artikel 119 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- A. het eerste lid zal § 1 vormen;
- B. het tweede en het derde lid zullen § 2 vormen;

C. un § 3, rédigé comme suit est inséré:

«§ 3. Lorsque la demande de permis est accompagnée d'un rapport d'incidences, conformément aux dispositions de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, la notification de la décision du collège des bourgmestre et échevins octroyant ou refusant le permis intervient dans les délais suivants à compter de la date de l'avis donné par la commission de concertation sur la demande:»

- 1° quarante-cinq jours lorsque la demande ne requiert pas l'avis préalable du fonctionnaire délégué;
- 2° septante-cinq jours lorsque la demande requiert l'avis préalable du fonctionnaire délégué.

Toutefois, lorsque, en application de l'article 29, § 1^{er}, de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, la commission de concertation recommande à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences, les délais visés à l'alinéa premier prennent cours à compter de la date:

- 1° soit de la notification de la décision de l'Exécutif, conformément à l'article 29, § 2, alinéa 4, de ladite ordonnance, estimant une telle étude inopportune;
- 2° soit de l'avis de la commission de concertation sur la demande, visé à l'article 114.»;

D. les alinéas 4 et 5 formeront le § 4;

E. dans l'alinéa 4, qui formera l'alinéa 1^{er} du § 4, les mots «au deuxième alinéa» sont remplacés par les mots «aux §§ 2 et 3»;

F. l'alinéa 6 formera le § 5.

Article 26.

A l'article 123 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

A. l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2: «Le refus de permis fondé sur les motifs visés à l'article 118, § 3, devient caduc:

C. een § 3, luidend als volgt, wordt ingevoegd:

«§ 3. Wanneer de vergunningsaanvraag vergezeld is van een effectenverslag, overeenkomstig de bepalingen van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, geschiedt de kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot verlening of weigering van de vergunning binnen volgende termijnen, te rekenen vanaf de datum waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag heeft gegeven:».

- 1° vijfenveertig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist;
- 2° vijfenzeventig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar vereist.

Wanneer, bij toepassing van artikel 29, § 1, van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de overlegcommissie de Executieve evenwel aanbeveelt een effectenstudie te laten verrichten, beginnen de in het eerste lid bedoelde termijnen te lopen vanaf:

- 1° hetzij de dag waarop de Executieve kennis geeft van haar beslissing dat een dergelijke studie niet opportuun is, overeenkomstig artikel 29, § 2, vierde lid, van voornoemde ordonnantie;
- 2° hetzij de dag waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag geeft, zoals bedoeld in artikel 114.»;

D. het vierde en het vijfde lid zullen § 4 vormen;

E. in het vierde lid dat het eerste lid van § 4 zal vormen, worden de woorden «in het tweede lid» vervangen door «in §§ 2 en 3»;

F. het zesde lid zal § 5 vormen.

Artikel 26.

In artikel 123 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A. het volgende lid wordt tussen het eerste lid en het tweede lid ingevoegd: «De weigering van de vergunning, gegrond op de in artikel 118, § 3, bedoelde redenen, vervalt:

- 1° dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, si le plan n'est pas entré en vigueur dans les douze mois qui suivent l'entrée en vigueur de l'arrêté de l'Exécutif qui arrête le projet;
- 2° dans le cas visé à l'alinéa 2, si le dossier de base n'est pas approuvé par l'Exécutif dans les douze mois qui suivent l'arrêté de l'Exécutif décidant la modification du plan particulier d'affectation du sol ou l'établissement d'un tel plan ou si ce plan n'est pas entré en vigueur dans les trois ans de l'approbation par l'Exécutif du dossier de base.»;
- B. dans l'alinéa 2 qui formera l'alinéa 3, les mots «Dans les trois cas» sont remplacés par «Dans les cas visés aux premier et deuxième alinéas».

Article 27.

Dans l'article 127 de la même ordonnance, les mots «et au § 2 de l'article 125» sont insérés entre les mots «l'article 116» et «devient caduque».

Article 28.

A l'article 139 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- 1° à l'alinéa 1^{er}, les chiffres «116 et 118» sont remplacés par les chiffres «84 et 89»;
- 2° à l'alinéa 1^{er}, les mots «désignée par l'Exécutif» sont insérés entre les mots «personne de droit public» et «ou lorsqu'il concerne».

Article 29.

A l'article 140 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- 1° à l'alinéa 2, les mots «après avoir vérifié si la demande est soumise aux dispositions de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale,» sont insérés entre les mots «le fonctionnaire délégué» et «adresse au demandeur»;
- 2° l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2:
- «Le dossier de la demande de permis est incomplet en l'absence des documents requis par ladite ordonnance.»;

- 1° in het geval bedoeld in het eerste lid, indien het plan niet in werking is getreden binnen twaalf maanden volgend op de inwerkingtreding van het besluit van de Executieve houdende vaststelling van het ontwerp;
- 2° in het geval bedoeld in het tweede lid, indien het basisdossier door de Executieve niet wordt goedgekeurd binnen twaalf maanden volgend op het besluit van de Executieve houdende wijziging van het bijzonder bestemmingsplan of houdende opmaking van een dergelijk plan of indien dit plan niet in werking is getreden binnen drie jaar na de goedkeuring door de Executieve van het basisdossier.»;
- B. in het tweede lid dat het derde lid zal vormen, worden de woorden «In de drie gevallen» vervangen door «In de gevallen bedoeld in het eerste en het tweede lid».

Artikel 27.

In artikel 127 van dezelfde ordonnantie worden tussen de woorden «artikel 116» en «vervalt» de woorden «en in § 2 van artikel 125» ingevoegd.

Artikel 28

In artikel 139 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid, worden de cijfers «116 en 118» vervangen door de cijfers «84 en 89»;
- 2° in het eerste lid worden tussen de woorden «wanneer ze door een» en «publiekrechtelijke rechtspersoon» de woorden «door de Executieve aangevoegd» ingevoegd.

Artikel 29.

In artikel 140 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het tweede lid worden tussen de woorden «de gemachtigde ambtenaar» en «aan de aanvrager» de woorden «, nadat hij nagezien heeft of de aanvraag onderworpen is aan de bepalingen van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest,»;
- 2° het volgende lid wordt ingevoegd tussen het eerste en het tweede lid:
- «Het dossier van de vergunningsaanvraag is niet volledig in het geval de krachtens deze ordonnantie vereiste documenten ontbreken.»;

3° à l'alinéa 3, les mots «du dépôt de la demande.» sont remplacés par les mots «de la date de l'envoi recommandé.»;

4° il est ajouté les alinéas suivants :

«En cas de projet mixte, au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 2^o, de ladite ordonnance, le dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme est incomplet en l'absence de la demande de certificat ou de permis d'environnement correspondante, requis par l'ordonnance du relative au permis d'environnement.

Une copie de toutes les pièces ou documents administratifs adressés au demandeur par le fonctionnaire délégué est simultanément envoyée par celui-ci à l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement, compétent pour délivrer les certificats et permis d'environnement.».

Article 30.

A l'article 142 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes :

- A. l'alinéa 1^{er} formera le § 1^{er};
- B. les alinéas 2 et 3 formeront le § 2;
- C. un § 3, rédigé comme suit est inséré :

«§ 3. Lorsque la demande de permis est accompagnée d'un rapport d'incidences, conformément aux dispositions de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, la notification de la décision du fonctionnaire délégué octroyant ou refusant le permis intervient dans les septante-cinq jours à compter de la date de l'avis donné par la commission de concertation sur la demande.

Toutefois, lorsque, en application de l'article 29, § 1^{er}, de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, la commission de concertation recommande à l'Exécutif de faire réaliser une étude d'incidences, le délai visé à l'alinéa premier prend cours à compter de la date :

- 1° soit de la notification de la décision de l'Exécutif, conformément à l'article 29, §2, alinéa 4, de ladite ordonnance, estimant une telle étude opportune;

3° in het derde lid worden de woorden «na de indiening van de aanvraag.» vervangen door «volgend op de datum van de aangetekende brief.»;

4° de volgende leden worden ingevoegd :

«In het geval van gemengd project in de zin van artikel 3, eerste lid, 2^o, van voornoemde ordonnantie, is het dossier betreffende de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning onvolledig bij ontstentenis van een overeenkomstige aanvraag om milieu-attest of milieuvergunning, vereist door de ordonnantie van betreffende de milieuvergunning.

Een afschrift van alle administratieve stukken of documenten die door de gemachtigde ambtenaar naar de aanvrager worden verstuurd, wordt tegelijkertijd door hem verzonden naar het Brusselse Instituut voor Milieubeheer, dat bevoegd is om de milieu-attesten en milieuvergunningen af te geven.».

Artikel 30.

In artikel 142 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- A. het eerste lid zal § 1 vormen;
- B. het tweede en het derde lid zullen § 2 vormen;
- C. een § 3, luidend als volgt, wordt ingevoegd :

«§ 3. Wanneer de vergunningsaanvraag vergezeld is van een effectenverslag overeenkomstig de bepalingen van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, geschiedt de kennisgeving van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar tot verlening of weigering van de vergunning binnen vijfenzeventig dagen te rekenen vanaf de datum waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag heeft gegeven.

Wanneer bij toepassing van artikel 29, § 1, van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de overlegcommissie de Executieve evenwel aanbeveelt een effectenstudie te laten verrichten, begint de in het eerste lid bedoelde termijn te lopen vanaf :

- 1° hetzij de dag waarop de Executieve kennis geeft van haar beslissing dat een dergelijke studie niet opportuun is, overeenkomstig artikel 29, § 2, vierde lid, van voornoemde ordonnantie;

2° soit de l'avis de la commission de concertation sur la demande, visé à l'article 114.»;

D. l'alinéa 4 formera le § 4;

E. l'alinéa 5 formera le § 5.

Article 31.

L'article 156 de la même ordonnance est complété par l'alinéa suivant:

«Toutefois, le certificat d'urbanisme est requis préalablement à l'introduction de la demande de permis d'urbanisme lorsque le projet envisagé est soumis à étude d'incidences en vertu de l'article 4 de l'ordonnance du relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.».

Article 32.

A l'article 158 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

1° à l'alinéa unique qui formera l'alinéa 1^{er}, les mots «et 123» sont remplacés par les mots «, 123 et 139 à 142»;

2° l'alinéa suivant est ajouté:

«Toutefois, lorsque le certificat d'urbanisme est demandé en application de l'article 156, alinéa 2, il est délivré dans les délais suivants à compter de la date de l'avis de la commission de concertation, visé à l'article 114:

1° quarante-cinq jours lorsque la demande ne requiert pas l'avis préalable du fonctionnaire délégué;

2° septante-cinq jours lorsque la demande requiert l'avis préalable du fonctionnaire délégué.».

Article 33.

A l'article 160 de la même ordonnance sont apportées les modifications suivantes:

1° l'alinéa suivant est inséré avant l'alinéa 1^{er}:

2° hetzij de dag waarop de overlegcommissie haar advies over de aanvraag geeft, zoals bedoeld in artikel 114.»;

D. het vierde lid zal § 4 vormen;

E. het vijfde lid zal § 5 vormen.

Artikel 31.

Artikel 156 van dezelfde ordonnantie wordt aangevuld met het volgende lid:

«Het stedenbouwkundig attest wordt evenwel vóór de indiening van de aanvraag om stedenbouwkundige vergunning vereist wanneer het geplande project onderworpen wordt aan een effectenstudie krachtens artikel 4 van de ordonnantie van betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.».

Artikel 32.

In artikel 158 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het enig lid dat het eerste lid zal vormen, worden de woorden «en 123» vervangen door de woorden «, 123 en 139 tot 142»;

2° het volgende lid wordt ingevoegd:

«Wanneer het stedenbouwkundig attest evenwel bij toepassing van artikel 156, tweede lid, wordt aangevraagd, wordt het afgegeven binnen de volgende termijnen te rekenen vanaf de datum van het advies van de overlegcommissie zoals bedoeld in artikel 114:

1° vijfenveertig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist;

2° vijfenzeventig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar vereist.».

Artikel 33.

In artikel 160 van dezelfde ordonnantie worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° het volgende lid wordt vóór het eerste lid ingevoegd:

«A l'expiration du délai fixé à l'article 119, le demandeur qui n'a pas reçu notification de la décision du collège des bourgmestre et échevins peut saisir le fonctionnaire délégué dans les conditions prévues à l'article 128.»;

2° à l'alinéa 1^{er}, les mots «128 à 136.» sont remplacés par les mots «129 à 138 et 144 à 152.».

Article 34.

Dans l'article 165, § 2, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, les mots «au secrétariat permanent de la Commission régionale» sont remplacés par les mots «à l'Exécutif».

Article 35.

Dans l'article 180, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots «d'urbanisme, des permis de lotir» sont insérés entre les mots «des permis» et les mots «et de certificats d'urbanisme».

Article 36.

Dans l'article 182, alinéa 1^{er}, 2°, de la même ordonnance, les mots «de maintenir des travaux» sont remplacés par les mots «de poursuivre des actes et de maintenir des travaux».

Article 37.

A l'article 200 de la même ordonnance dont le texte actuel formera le § 1^{er}, il est ajouté un § 2, rédigé comme suit:

«§ 2. La moitié des membres du Collège d'urbanisme sont nommés la première fois pour un mandat de trois ans.».

Article 38.

A l'article 205 de la même ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

1° le § 1^{er}, alinéa unique qui formera le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est complété comme suit:

«Ils sont dénommés «plans particuliers d'affectation du sol.»;

«De aanvrager die na verloop van de in artikel 119 bepaalde termijn geen kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen heeft ontvangen, kan zich wenden tot de gemachtigde ambtenaar onder de voorwaarden bepaald bij artikel 128.»;

2° in het eerste lid worden de woorden «128 tot 136.» vervangen door de woorden «129 tot 138 en 144 tot 152.».

Artikel 34.

In artikel 165, § 2, eerste lid, van dezelfde ordonnantie worden de woorden «het vast secretariaat van de Gewestelijke Commissie» vervangen door «de Executieve».

Artikel 35.

In artikel 180, tweede lid, van dezelfde ordonnantie, worden de woorden «en attesten» vervangen door de woorden «, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten».

Artikel 36.

Artikel 182, eerste lid, 2°, van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door de volgende tekst: «2° handelingen voortzetten en werken in stand houden die zonder vergunning of na het verstrijken van de geldigheidsduur of na de vernietiging van deze vergunning werden uitgevoerd.».

Artikel 37.

In artikel 200 van dezelfde ordonnantie waarvan de huidige tekst de eerste § zal vormen, wordt een § 2 als volgt ingevoegd:

«§ 2. De helft van de leden van het Stedenbouwkundig College wordt voor de eerste keer voor een mandaat van drie jaar benoemd.».

Artikel 38.

In artikel 205 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 1, enig lid, die § 1, eerste lid, zal vormen, wordt als volgt aangevuld:

«Ze worden «bijzondere bestemmingsplannen» genaamd.»;

2° le § 1^{er} est complété par l'alinéa suivant :

«Toutefois, en dérogation à l'article 118, la procédure de délivrance des permis et certificats dans le périmètre des plans particuliers d'aménagement, approuvés en application de l'article 17 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, est celle prévue à l'article 116.»;

3° le § 3 est remplacé par la disposition suivante :

«La procédure d'élaboration des projets de plans particuliers d'aménagement, adoptés provisoirement par les conseils communaux avant l'entrée en vigueur du chapitre IV du titre II, se poursuit, selon le cas, conformément aux articles 56, 57 et 58.».

Article 39.

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur Belge*.

Bruxelles, le 3 juillet 1992.

Au nom de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Ministre-Président, Ministre de l'Aménagement du Territoire, des Pouvoirs subordonnés et de l'Emploi,

Charles PICQUÉ

Le Secrétaire d'Etat de la Région de Bruxelles-Capitale,

Robert HOTYAT

2° § 1 wordt met het volgende lid aangevuld :

«In afwijking van artikel 118 is de procedure voor de afgifte van de vergunningen en attesten binnen de omtrek van de bijzondere plannen van aanleg, goedgekeurd bij toepassing van artikel 17 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, evenwel de procedure voorzien in artikel 116.»;

3° § 3 wordt vervangen door de volgende bepaling :

«De uitwerkingsprocedure van de ontwerpen van bijzondere plannen van aanleg die door de gemeenteraden voorlopig werden aangenomen vóór de inwerkingtreding van hoofdstuk IV van titel II, wordt voortgezet, naar gelang van het geval, overeenkomstig artikelen 56, 57 en 58.».

Artikel 39.

Deze ordonnantie treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Brussel, 3 juli 1992.

Namens de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve,

De Minister-Voorzitter, Minister van Ruimtelijke Ordening, Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling,

Charles PICQUÉ

De Staatssecretaris van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest,

Robert HOTYAT