

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 1992-1993

18 FEBRUARI 1993

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**inzake het behoud
van het onroerende erfgoed**

AMENDEMENTEN

na verslag

Zie:

Stukken van de Raad:

A-165/1 - (91-92): Ontwerp van ordonnantie.

A-165/2 - (92-93): Verslag.

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 1992-1993

18 FEVRIER 1993

PROJET D'ORDONNANCE

**relative à la conservation
du patrimoine immobilier**

AMENDEMENTS

après rapport

Voir:

Documents du Conseil:

A-165/1 - (91-92): Projet d'ordonnance.

A-165/2 - (92-93): Rapport.

Nr. 1 van mevr. A. de VILLE de GOYET en de heer DUPONCELLE

Artikel 3bis (nieuw)

Een hoofdstuk IIbis (nieuw) – Het fonds van het onroerende erfgoed – met daaronder een artikel 3bis (nieuw) in te voegen:

Art. 3bis. – Er wordt een fonds van het onroerende erfgoed opgericht waarvan de middelen uitsluitend voor de bescherming en de bevordering van het gewestelijke onroerende erfgoed mogen aangewend worden.

Dit fonds wordt gestijfd met de opbrengsten uit de verhuring en de verkoop van het onroerende erfgoed dat aan het Gewest toebehoort, met de opbrengsten uit giften en legaten voor het patrimonium en met de toelagen van internationale instellingen.

De Executieve wordt belast met het beheer van het fonds. »

VERANTWOORDING

De oprichting van het fonds van het erfgoed beantwoordt aan de bezorgdheid om zoveel mogelijk middelen te verzamelen en in ieder geval de ontvangsten die het fonds logisch gezien toekomen, ook aan het fonds te bezorgen.

Het fonds is een ideale onthaalstructuur voor het mecenaat en voor de internationale openbare of privé-bijstand voor het patrimonium.

Krachtens artikel 45 van het koninklijk besluit van 17 juli 1991 houdende de coördinatie van de wetten op de Rijkscomptabiliteit kan een ordonnantie een begrotingsfonds oprichten door voor uitgaven, waarvan zij het voorwerp vaststelt, sommige op de middelenbegroting aangerekende ontvangsten te bestemmen.

Dit fonds kan bijgevolg niet worden gestijfd met kredieten uit de algemene uitgavenbegroting, maar wel met externe ontvangsten, zoals Europese subsidies (EFRO), de opbrengst van de verkoop van bepaalde overheidsgoederen, boeten, enz...

Nr. 2 van mevr. A. de VILLE de GOYET en de heer DUPONCELLE

Artikel 7

In paragraaf 6 de woorden «binnen drie jaar» te vervangen door de woorden «binnen het jaar».

VERANTWOORDING

Vanaf de opening van de procedure zijn de gevolgen van de inschrijving op de bewaarlijst of van de bescherming van toepassing op de betrokken onroerende goederen.

N° 1 de M^{me} de VILLE de GOYET et M. DUPONCELLE

Article 3bis (nouveau)

Insérer sous un chapitre IIbis (nouveau) – Le fonds du patrimoine immobilier – un article 3bis (nouveau) libellé comme suit:

«Art. 3bis. – Il est créé un fonds du patrimoine immobilier dont les moyens sont exclusivement affectés à la protection et à la promotion du patrimoine immobilier de la Région.

Sont affectés au fonds le produit des loyers et de la vente du patrimoine immobilier appartenant à la Région, des dons et legs en faveur du patrimoine et des subsides accordés par des institutions internationales.

L'Exécutif est chargé de la gestion du fonds. »

JUSTIFICATION

La création d'un fonds du patrimoine répond au souci de mobiliser un maximum de moyens en sa faveur et, en tout état de cause, d'y affecter les recettes qui lui sont logiquement destinées.

Le fonds constitue une structure d'accueil idéale au mécénat et à l'aide publique ou privée internationale en faveur du patrimoine.

Au terme de l'article 45 de l'arrêté royal du 17 juillet 1991 portant coordination des lois sur la comptabilité de l'Etat, une ordonnance peut créer un fonds budgétaire par affectation à des dépenses dont elle définit l'objet de certaines recettes imputées au budget des voies et moyens.

Ce fonds ne peut par conséquent être alimenté par des crédits du budget général des dépenses, mais bien par des recettes extérieures comme des subventions européennes (FEDER), le produit de la vente de certains biens publics, de certaines amendes, etc...

N° 2 de M^{me} de VILLE de GOYET et M. DUPONCELLE

Article 7

Au paragraphe 6, remplacer les mots «dans les trois ans» par les mots «dans l'année».

JUSTIFICATION

Les effets de l'inscription sur la liste de sauvegarde ou du classement s'appliquent aux biens immobiliers concernés dès l'ouverture de la procédure.

Bijgevolg is het niet aangewezen de eigenaars van gebouwen die het voorwerp uitmaken van een beschermingsmaatregel, drie jaar lang te laten wachten zonder enige waarborg over de al dan niet definitieve aard van de bescherming. Dit komt overeen met een feitelijke bevestiging van een gebouw uit louter administratieve overwegingen.

Wij stellen bijgevolg voor de vervalttermijn van de procedure op een jaar te brengen.

Nr. 3 van mevr. A. de VILLE de GOYET en de heer DUPONCELLE

Artikel 16

Het 3° van paragraaf 1 te vervangen als volgt:

«3° - de eigenaar, in twee gevallen:

- wanneer de stedenbouwkundige vergunning of het stedenbouwkundig attest geweigerd is louter omdat zijn goed is ingeschreven op de bewaarlijst of aan bijzondere behoudsvoorwaarden gebonden is;
- wanneer het goed waarvoor hij een beschermingsprocedure heeft ingesteld, niet werd beschermd.

Nr. 4 van mevr. A. de VILLE de GOYET en de heer DUPONCELLE

Artikel 17

1. In het eerste lid de woorden «aan het einde van de beschermingsprocedure» te vervangen door de woorden «wanneer de beschermingsprocedure een gunstige afloop had».

2. Het tweede lid te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze verantwoording geldt voor de amendementen 3 en 4.

De automatische royerung van de bewaarlijst aan het einde van de beschermingsprocedure - of deze effectief tot bescherming leidde of niet - wanneer ze werd aangevat op initiatief van de eigenaar, is strijdig met de geest van de ordonnantie en, bovendien discriminerend.

Zij is het resultaat van een verwarring tussen twee beschermingsniveaus. In de geest van de ordonnantie is de bewaarlijst inderdaad geen wachtkamer voor de bescherming zoals dat het geval is in het Waals Gewest. Zij is een andere en lichtere beschermingsmaatregel. Het heeft bijgevolg geen enkele zin om een op de bewaarlijst ingeschreven goed ambtshalve te royeren, tenminste als de beschermingsprocedure geen resultaat opleverde. Sommige goederen zullen nooit verdienen beschermd te worden hoewel hun inschrijving op de bewaarlijst perfect verantwoord is.

Il n'est dès lors pas sain de tolérer que les propriétaires d'immeubles qui font l'objet d'une mesure de protection soient laissés pendant 3 ans dans l'expectative, sans aucune assurance sur le caractère définitif ou non de celle-ci. Cela équivaut à un gel de fait de leur immeuble pour des considérations exclusivement administratives.

Aussi proposons-nous de ramener le délai de caducité de la procédure à un an.

N° 3 de M^{me} de VILLE de GOYET et M. DUPONCELLE

Article 16

Remplacer le 3° du paragraphe 1^{er} par les mots:

«3° - du propriétaire dans deux hypothèses:

- lorsqu'un permis ou un certificat d'urbanisme lui a été refusé au seul motif que son bien est inscrit sur la liste de sauvegarde ou est soumis à des conditions particulières de conservation;
- lorsque le bien pour lequel il a introduit une procédure de classement n'a pas été classé.

N° 4 de M^{me} de VILLE de GOYET et M. DUPONCELLE

Article 17

1. Au premier alinéa, remplacer les mots «au terme de la procédure de classement» par les mots «lorsque la procédure de classement a abouti favorablement».

2. Supprimer le second alinéa.

JUSTIFICATION

Cette justification porte sur les amendements n° 3 et 4.

La radiation automatique de la liste de sauvegarde au terme de la procédure de classement - que celle-ci ait abouti ou non - lorsqu'elle est entamée à l'initiative du propriétaire est en contradiction avec l'esprit de l'ordonnance et, de plus, discriminatoire.

Elle procède d'abord d'une confusion entre deux degrés de protection distincts. En effet, dans la conception de l'ordonnance, la liste de sauvegarde n'est pas, comme en Région wallonne, l'anti-chambre du classement. Elle constitue une mesure de protection distincte et atténuée. Cela n'a donc aucun sens de radier d'office un bien inscrit sur la liste de sauvegarde, du moins lorsque la procédure de classement n'a pas abouti. Certains biens ne mériteront jamais d'être classés alors que leur inscription sur la liste de sauvegarde se justifie parfaitement.

Deze ambtshalve royerling is trouwens discriminerend in de mate dat zij alleen de hypothese beoogt waarin de bescherming wordt geweigerd na een procedure die op initiatief van de eigenaar werd aangevat.

De voorgestelde amendementen zijn een compromis: indien de eigenaar bij afloop van de beschermingsprocedure die hijzelf heeft ingesteld een weigering oploopt, kan hij op eigen initiatief een procedure tot royerling van de bewaarlijst aanvatten.

Deze procedure in twee delen biedt drie voordelen:

- trouw aan de doelstelling van artikel 17 laat ze de eigenaar toe uitsluitel te krijgen over het lot van zijn gebouw wanneer men hem de bescherming en de eventueel daaraan verbonden toelagen heeft geweigerd;
- zij verplicht de Executieve zich duidelijk uit te spreken over de opportuniteit van de bescherming en van de afvoering van de bewaarlijst, wat overeenstemt met de filosofie van de ordonnantie;
- zij vermijdt pogingen tot fraude aangezien een eigenaar de verleiding niet zal hebben een beschermingsprocedure aan te vatten van een goed als dat geen enkele kans op slagen heeft, met het enige doel het goed van de bewaarlijst te laten royeren.

Nr. 5 van mevr. A. de VILLE de GOYET en de heer DUPONCELLE

Artikel 22

De woorden «binnen drie jaar» te vervangen door de woorden «binnen het jaar».

VERANTWOORDING

Vanaf de opening van de procedure zijn de gevolgen van de inschrijving op de bewaarlijst of van de bescherming van toepassing op de betrokken onroerende goederen.

Bijgevolg is het niet aangewezen de eigenaars van gebouwen die het voorwerp uitmaken van een beschermingsmaatregel, drie jaar lang te laten wachten zonder enige waarborg over de al dan niet definitieve aard van de bescherming. Dit komt overeen met een feitelijke bevestiging van een gebouw uit louter administratieve overwegingen.

Wij stellen bijgevolg voor de vervaltermijn van de procedure op een jaar te brengen.

Nr. 6 van mevr. A. de VILLE de GOYET en de heer DUPONCELLE

Artikel 23

Aan het slot van de tweede zin de volgende woorden toe te voegen:

«en waarvoor het de bijzondere voorwaarden vaststelt waaraan de wijziging van de bestaande feitelijke toestand is gebonden.»

Cette radiation d'office est par ailleurs discriminatoire dans la mesure où elle ne vise que l'hypothèse où le refus de classement survient au terme d'une procédure entamée à l'initiative du propriétaire.

Les amendements proposés constituent un compromis: si le propriétaire, au terme de la procédure de classement qu'il a lui-même mis en branle, essuie un refus, il peut entamer de sa propre initiative une procédure de radiation de la liste de sauvegarde.

Cette procédure en deux temps a un triple avantage:

- elle reste fidèle à l'objectif de l'article 17 puisqu'elle permet au propriétaire d'être fixé sur le sort de son immeuble lorsqu'on lui a refusé le classement et les éventuels subsides qui y sont attachés;
- elle force l'Exécutif à se prononcer distinctement sur l'opportunité du classement et du retrait de la liste de sauvegarde, ce qui est conforme à la philosophie de l'ordonnance;
- elle évite les tentations de fraude puisqu'un propriétaire ne sera plus tenté d'entamer la procédure de classement d'un bien qui n'a aucune chance d'aboutir dans le seul but de le sortir de la liste de sauvegarde.

N° 5 de M^{me} de VILLE de GOYET et M. DUPONCELLE

Article 22

Remplacer les mots «dans les deux ans» par les mots «dans l'année».

JUSTIFICATION

Les effets de l'inscription sur la liste de sauvegarde ou du classement s'appliquent aux biens immobiliers concernés dès l'ouverture de la procédure.

Il n'est dès lors pas sain de tolérer que les propriétaires d'immeubles qui font l'objet d'une mesure de protection soient laissés pendant 3 ans dans l'expectative, sans aucune assurance sur le caractère définitif ou non de celle-ci. Cela équivaut à un gel de fait de leur immeuble pour des considérations exclusivement administratives.

Aussi proposons-nous de ramener le délai de caducité de la procédure à un an.

N° 6 de M^{me} de VILLE de GOYET et M. DUPONCELLE

Article 23

In fine de la deuxième phrase ajouter les mots:

«et pour laquelle il fixe les conditions particulières auxquelles est soumise la modification de la situation existante de fait.»

VERANTWOORDING

Om haar rol waar te maken, moet de vrijwaringszone niet enkel bestaan uit een bepaalde omtrek rond een beschermd goed. Voor elke wijziging van de bestaande bebouwde toestand moeten stedenbouwkundige voorschriften worden bepaald.

Nr. 7 van mevr. A. de VILLE de GOYET en de heer DUPONCELLE

Artikel 23

Een 2de lid toe te voegen, luidend:

« Behalve duidelijk en met redenen omklede anders-luidende bepaling in het beschermingsbesluit, heeft dit besluit betrekking op het geheel van het goed dat tot het onroerende erfgoed behoort. »

VERANTWOORDING

Het amendement doet een vermoeden ontstaan: bij gebrek aan verduidelijkingen geldt de bescherming voor gans het gebouw.

De draagwijdte is meer politiek dan juridisch. Het spoort inderdaad aan tot de bestrijding van het «façadisme», een vastgoedpraktijk waarbij slechts de gevel van een gebouw wordt behouden en het binnenste volledig wordt vernieuwd. De waarde van het patrimonium kan niet worden beperkt tot het behouden van een schijn van een gebouw maar moet het gebouw in zijn geheel beschouwen en vervolgens verantwoorden wat geen bescherming waard is.

Nr. 8 van mevr. A. de VILLE de GOYET en de heer DUPONCELLE

Artikel 46

Dit artikel wordt opgeheven.

VERANTWOORDING

De dringende aard van de toestand verantwoordt een onmiddellijke inwerkingtreding.

Dit ontwerp van ordonnantie staat al drie jaar op het getouw. De Executieve had ondertussen bijgevolg alle tijd om de uitvoeringsbesluiten voor te bereiden.

Dat zij dit niet heeft gedaan, belet niet dat de ordonnantie inwerkingtreedt. Indien sommige artikelen slechts in werking zullen treden eens uitgevoerd kunnen andere - zoals bijvoorbeeld het inleiden van de procedures voor de inschrijving op de bewaarlijst en de bescherming - perfect voorlopig van toepassing zijn zonder toepassingsmaatregelen.

JUSTIFICATION

Pour remplir sa fonction, la zone de protection ne doit pas seulement être un périmètre défini autour d'un bien classé. Des prescriptions urbanistiques doivent y être définies pour toute modification de la situation du bâti existant.

N° 7 de M^{me} de VILLE de GOYET et M. DUPONCELLE

Article 23

Ajouter un 2^{me} alinéa rédigé comme suit:

« Sauf stipulation contraire expresse et motivée dans l'arrêté de classement, celle-ci porte sur l'entièreté du bien relevant du patrimoine immobilier. »

JUSTIFICATION

L'amendement introduit une présomption: en l'absence de précisions, le classement touche l'entièreté de l'immeuble.

Sa portée est plus politique que juridique. En effet, il incite à lutter contre le «façadisme», pratique immobilière qui consiste à ne maintenir que l'aspect extérieur d'un immeuble et d'en reconstruire entièrement l'intérieur. La valeur du patrimoine ne peut se limiter à maintenir l'apparence d'un immeuble mais bien à le considérer globalement et à justifier, alors, ce qui ne mérite pas d'être protégé.

N° 8 de M^{me} de VILLE de GOYET et M. DUPONCELLE

Article 46

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'urgence de la situation justifie l'entrée en vigueur immédiate de l'ordonnance.

Cela fait trois ans que ce projet d'ordonnance est en chantier. L'Exécutif avait par conséquent tout le loisir pour préparer les arrêtés d'exécution dans l'intervalle.

Qu'il ne l'ait pas fait n'empêche nullement l'ordonnance d'entrer en vigueur. Si certains articles n'entreront en vigueur qu'une fois exécuté, d'autres - comme par exemple l'introduction des procédures d'inscription sur la liste de sauvegarde et de classement - peuvent parfaitement être appliqués provisoirement sans mesures d'application.

Annick de VILLE de GOYET
Michel DUPONCELLE

Nr. 9 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 3

In § 2, 1°, het woord «achttien» te vervangen door het woord «vijftien» en het woord «zes» te vervangen door het woord «drie».

VERANTWOORDING

Een betere werking van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen waarborgen door haar aantal leden tot vijftien te beperken.

Nr. 10 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, en de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 3

In § 2, het 2° als volgt te vervangen:

- «2° - De Commissie moet bestaan uit:
- 5 specialisten inzake monumenten- en landschap-penerfgoed;
 - 5 specialisten inzake opgravingen, archeologie en historisch onderzoek;
 - 5 specialisten inzake stedenbouw en architectuur».

VERANTWOORDING

Dit amendement moet het wetenschappelijk en moreel gezaghebbend karakter van de Commissie vergroten door er alleen specialisten uit alle disciplines die raakvlakken hebben met stedenbouw, archeologie, architectuur, geschiedenis en natuurlijk erfgoed in op te nemen.

Nr. 11 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 3

In § 2, 4°, een tweede lid toe te voegen, luidend:

«De Commissie wordt onderverdeeld in 3 secties van elk 5 leden.

- Deze secties laten zich met volgende materies in:
- monumenten en landschappen;
 - opgravingen en historisch onderzoek;
 - onroerend erfgoed en stedenbouw.

De leden worden gekozen in functie van hun specialiteit. Naargelang van de behoeften kan elke sectie afzonderlijk vergaderen of kunnen alle secties samen bijeenkomen.

VERANTWOORDING

De opsplitsing in secties draagt beter bij tot een grondig en wetenschappelijk onderzoek van de dossiers.

N° 9 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 3

Au § 2, 1°, remplacer le nombre «dix-huit» par le nombre «quinze» et le nombre «six» par le nombre «trois».

JUSTIFICATION

Accroître l'efficacité de la Commission royale des Monuments et Sites en limitant à quinze personnes son nombre de membres.

N° 10 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 3

Au § 2 remplacer le 2° par ce qui suit:

- «2° - La Commission doit comprendre:
- 5 membres spécialisés en matière de patrimoine monumental et de sites;
 - 5 membres spécialisés en matière de fouilles, d'archéologie et de recherches historiques;
 - 5 membres spécialisés en matière d'urbanisme et d'architecture».

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour but de renforcer le caractère d'autorité scientifique et morale de la Commission en requérant dans sa composition uniquement la présence de spécialistes de toutes les disciplines intéressées par l'urbanisme, l'archéologie, l'architecture, l'histoire et le patrimoine naturel.

N° 11 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 3

Au § 2, 4°, ajouter un 2^{me} alinéa, libellé comme suit:

«La Commission est subdivisée en 3 sections de 5 personnes chacune.

- Ces sections sont consacrées aux matières suivantes:
- monuments et sites;
 - fouilles et recherches historiques;
 - patrimoine immobilier et urbanisme.

Les membres qui les composent sont choisis en fonction de leur spécialité. La Commission se réunit en sections réunies ou par section selon les nécessités de son fonctionnement.»

JUSTIFICATION

Le fonctionnement en section favorise un examen approfondi et scientifique des dossiers.

Nr. 12 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 3

In § 2, 4^o, een derde lid toe te voegen, luidende:

« Wanneer het advies van de Commissie afwijkt van de besluiten in het verslag van de sectie in kwestie, moet het advies met redenen worden omkleed. »

VERANTWOORDING

Dit amendement moet het advies van de gespecialiseerde sectie een werkelijke draagwijdte geven, die overeenstemt met het expertisekarakter dat men terecht kan verwachten van de opsplitsing van de Commissie in secties.

Nr. 13 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 3

In § 3, na het eerste lid het volgende lid in te voegen:

« Om een advies uit te brengen moet de Commissie kunnen beraadslagen en beslissen in aanwezigheid van de meerderheid van haar leden. »

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel een aanwezigheidsquorum vast te stellen ten einde te vermijden dat het absentisme van de leden van de Commissie de continuïteit en de samenhang van de door de Commissie uitgebrachte adviezen kan schaden.

Nr. 14 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 3

In § 3 het tweede lid als volgt te wijzigen:

« De adviezen worden uitgebracht bij meerderheid van de aanwezige leden. De opmerkingen of voorstellen die afwijken van het advies worden samen met het advies vermeld. »

VERANTWOORDING

Dit amendement sluit aan bij het advies van de Raad van State, waarin onder meer in herinnering wordt gebracht dat « de unanimiteitsregel wat de adviezen betreft niet in overeenstemming is met het gebruik. Het verdient dan ook de voorkeur te bepalen dat de adviezen worden gegeven bij meerderheid van stemmen (...); in dat geval zou het voorschrift volgens hetwelk de afwijkende meningen worden vermeld en medegedeeld, in de tekst behouden kunnen blijven ».

N^o 12 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 3

Au § 2, 4^o, ajouter un 3^{me} alinéa, libellé comme suit:

« Dans l'hypothèse où l'avis de la Commission s'écarte des conclusions du rapport de la section concernée, l'avis doit être motivé. »

JUSTIFICATION

Ceci afin de conférer à l'avis de la section spécialisée une réelle portée en rapport avec le caractère d'expertise que l'on est en droit d'attendre de la subdivision en sections de la Commission.

N^o 13 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 3

Au § 3, insérer l'alinéa suivant après le 1^{er} alinéa:

« Pour émettre un avis, la Commission doit pouvoir délibérer en présence de la majorité de ses membres. »

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objectif de préciser un quorum de présence afin d'éviter que l'absentisme des membres de la Commission ne puisse nuire à la continuité et à la cohérence des avis rendus par celle-ci.

N^o 14 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 3

Au § 3, modifier l'alinéa 2 comme suit:

« Les avis sont formulés à la majorité des membres présents. Les observations ou suggestions divergeant de l'avis sont reproduites avec celui-ci. »

JUSTIFICATION

Cet amendement rejoint l'avis du Conseil d'Etat qui rappelle notamment qu'en « matière d'avis, l'unanimité n'est pas conforme à l'usage. Il serait dès lors préférable de prévoir que les avis soient donnés à la majorité (...); en ce cas, le texte pourrait maintenir la règle suivant laquelle les opinions dissidentes sont mentionnées et communiquées ».

Nr. 15 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 7

In § 2, het 2^o als volgt te wijzigen:

«2^o - hetzij op verzoek van 600 personen, die tenminste 18 jaar oud zijn en ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente waar het goed is gelegen indien het een gemeente betreft met minder dan 30.000 inwoners, hetzij op verzoek van 1.000 personen indien het een gemeente betreft met meer dan 30.000 inwoners.»

VERANTWOORDING

Honderdvijftig personen is te weinig en domiciliëring in het Brussels Gewest is een ruim criterium dat om het even welke pressiegroep toelaat een goed op de bewaarlijst te laten inschrijven ten einde om het even welk particulier belang te beschermen.

Nr. 16 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 7

In § 6 de woorden «drie jaar» te vervangen door de woorden «twaalf maanden».

VERANTWOORDING

De inschrijving op de bewaarlijst moet kunnen geschieden in een termijn die niet meer dan een jaar mag bedragen. De dringende noodzakelijkheid van de bescherming van sommige monumenten en landschappen maakt dat zij snel moeten worden ingeschreven op een bewaarlijst.

Nr. 17 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 8

Een § 3 toe te voegen luidende:

«§ 3. - De goederen worden op de bewaarlijst ingeschreven gedurende een periode van een jaar ingaand op de datum van de inschrijving.»

VERANTWOORDING

De regeling die in het ontwerp wordt voorgesteld voor de bewaarlijst vertoont weinig verschil met de eigenlijke bescherming, met name wat de gevolgen ervan in de tijd betreft.

N^o 15 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 7

Au § 2, modifier le 2^o comme suit:

«2^o - soit à la demande de 600 personnes, âgées de plus de 18 ans, inscrites au registre de la population de la commune où le bien est situé, s'il s'agit d'une commune comptant moins de 30.000 habitants ou de 1.000 personnes pour une commune comptant plus de 30.000 habitants.»

JUSTIFICATION

Le chiffre de 150 personnes est trop faible et le critère de domiciliation dans la Région trop vaste. Cela permet à n'importe quel groupe de pression de faire inscrire un bien sur la liste de sauvegarde, pour protéger n'importe quel intérêt particulier.

N^o 16 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 7

Au § 6, remplacer les mots «trois ans» par les mots «douze mois».

JUSTIFICATION

L'inscription sur la liste de sauvegarde doit pouvoir être prise dans un délai maximal qui n'exède pas un an. L'urgence même de la protection de certains monuments et sites nécessite leur inscription rapide sur une liste de sauvegarde.

N^o 17 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 8

Ajouter un § 3, libellé comme suit:

«§ 3. - Les biens sont inscrits sur la liste de sauvegarde pour une période d'un an prenant cours à la date de l'inscription.»

JUSTIFICATION

Le système de liste de sauvegarde proposé dans le projet se démarque mal du classement proprement dit, spécialement par ses effets dans le temps.

De bewaarlijst moet het mogelijk maken een erfgoed dat eventueel wordt bedreigd te «bewaren». Dit moet evenwel snel en voorlopig geschieden opdat kan worden nagegaan of er reden is om het onroerend goed volledig of ten dele te beschermen, dan wel om het van de lijst te royeren.

Het mag geen regeling zijn die tot doel heeft het goed in een tussenstadium te «bevrozen».

Nr. 18 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 12

In § 7, derde lid, de woorden «veertig dagen» te vervangen door «twintig dagen».

VERANTWOORDING

Wanneer een burgemeester bevel geeft om een goed gedeeltelijk of volledig af te breken, komt dit doordat de openbare veiligheid in het gedrang is. De termijn waarover de Executieve beschikt om haar goedkeuring te geven moet derhalve zo kort mogelijk zijn en mag niet meer dan twintig dagen bedragen.

Nr. 19 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 14

In het tweede lid de woorden «binnen een bepaalde termijn» te vervangen door de woorden «binnen een termijn van dertig dagen».

VERANTWOORDING

In de ordonnantie moet de termijn worden bepaald waarbinnen de Commissie haar advies moet uitbrengen. De voorgestelde termijn van 30 dagen is dezelfde als die waarover de gemachtigde ambtenaar beschikt om zijn advies uit te brengen over de projecten die hem worden voorgelegd in het kader van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Nr. 20 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 16

Dit artikel te doen voorafgaan door een § 1, luidend:

«§ 1. - Wanneer een goed nog op de bewaarlijst ingeschreven is bij het verstrijken van de termijn van een jaar, moet de Executieve deze inschrijving royeren.»

La liste de sauvegarde doit permettre de «sauvegarder» un patrimoine éventuellement menacé. Mais ceci doit fonctionner rapidement et de façon provisoire, afin d'examiner s'il y a réellement matière à classer totalement ou partiellement ou à rayer l'immeuble de la liste.

Il ne peut s'agir d'un système visant à «geler» le bien dans une situation intermédiaire.

N° 18 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 12

Au § 7, 3^{me} alinéa, remplacer les mots «quarante jours» par les mots «vingt jours».

JUSTIFICATION

Lorsque un bourgmestre ordonne la démolition partielle ou totale d'un bien, c'est que la sécurité publique est en jeu. Le délai d'approbation de l'Exécutif doit dès lors être le plus court possible et ne pas dépasser au maximum vingt jours.

N° 19 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 14

Au 2^{me} alinéa, remplacer les mots «dans un délai déterminé» par les mots «dans un délai de trente jours».

JUSTIFICATION

L'ordonnance doit fixer le délai imparti à la Commission pour rendre son avis. Le délai proposé de 30 jours est identique à celui octroyé au fonctionnaire délégué pour émettre son avis sur les projets qui lui sont soumis dans le cadre de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

N° 20 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 16

Faire précéder cet article par un nouveau § 1^{er}, libellé comme suit:

«§ 1^{er}. - Lorsqu'à l'expiration du délai d'un an, un bien est resté inscrit sur la liste de sauvegarde, l'Exécutif doit procéder à la radiation de cette inscription.»

VERANTWOORDING

Om de bewaring, die trouwens een goed in een tussenstadium niet mag bevriezen, als een voorlopige dringende maatregel te behouden, is het nodig na het verstrijken van de termijn, in de ambtshalve royering van een goed te voorzien.

Nr. 21 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 16

In § 1, tweede lid, het 2° als volgt te wijzigen:

« 2° - van 600 personen, die tenminste 18 jaar oud zijn en ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente waar het goed is gelegen, indien het een gemeente betreft met minder dan 30.000 inwoners, of van 1.000 personen indien het een gemeente betreft met meer dan 30.000 inwoners. »

VERANTWOORDING

Honderdvijftig personen is te weinig en domiciliëring in het Brussels Gewest is een te ruim criterium dat om het even welke pressiegroep toelaat de bescherming van een goed te laten opheffen.

Nr. 22 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 16

In § 1, 2de lid, het 3° wijzigen als volgt:

« 3° - van de eigenaar. »

VERANTWOORDING

De eigenaar moet de mogelijkheid kunnen behouden de royering onder dezelfde voorwaarden te vragen als de personen waarvan sprake in ten 2de van § 1, die niet moeten bewijzen dat ze een wettig belang hebben.

Nr. 23 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 18

In § 1, een 2de lid toe te voegen, luidend:

« Wanneer bij het verstrijken van een termijn van een jaar, een goed nog op de bewaarlijst is ingeschreven en er niet van werd geroyeerd conform de bepalingen van artikel 16, moet de Executieve de beschermingsprocedure in gang zetten. »

JUSTIFICATION

Afin de garder le système de sauvegarde comme système provisoire d'urgence, par ailleurs non susceptible de geler un bien dans une situation intermédiaire, il est nécessaire de prévoir la radiation d'office d'un bien après expiration du délai.

N° 21 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 16

Au § 1^{er}; 2^{me} alinéa, modifier le 2° comme suit:

« 2° - de 600 personnes, âgées de plus de 18 ans, inscrites au registre de la population de la commune où le bien est situé, s'il s'agit d'une commune comptant moins de 30.000 habitants, ou de 1.000 personnes pour une commune comptant plus de 30.000 habitants. »

JUSTIFICATION

Le chiffre de 150 personnes est trop faible et le critère de domiciliation dans la Région trop large. Cela permet à n'importe quel groupe de pression de faire cesser la protection du bien.

N° 22 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 16

Au § 1^{er}, 2^{me} alinéa, modifier le 3° comme suit:

« 3° - du propriétaire. »

JUSTIFICATION

Le propriétaire doit pouvoir conserver la possibilité de demander la radiation dans les mêmes conditions que les personnes prévues au 2° du § 1^{er}, qui n'ont pas à justifier d'un intérêt légitime.

N° 23 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 18

Au § 1^{er}, ajouter un 2^{me} alinéa, libellé comme suit:

« Lorsque à l'expiration d'un délai d'un an, un bien est encore inscrit sur la liste de sauvegarde et n'en a pas été radié conformément aux stipulations de l'article 16, l'Exécutif doit entamer la procédure de classement. »

VERANTWOORDING

Indien een goed gedurende een volledig jaar op de bewaarijst ingeschreven bleef zonder dat men begon aan zijn royering, past het de beschermingsprocedure in gang te zetten.

Nr. 24 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 18

In § 2, het 2° als volgt te wijzigen:

«2° - hetzij op verzoek van 600 personen, die tenminste 18 jaar oud zijn en ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente waar het goed is gelegen indien het een gemeente betreft met minder dan 30.000 inwoners, hetzij op verzoek van 1.000 personen indien het een gemeente betreft met meer dan 30.000 inwoners.»

VERANTWOORDING

Honderdvijftig personen is te weinig en domiciliëring in het Brussels Gewest is een te ruim criterium dat om het even welke pressiegroep toelaat de procedure tot bescherming te doen aanvangen.

Nr. 25 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 27

In § 1, het 1° te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zoals in het verleden moet de Brusselse Executieve na advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen gemachtigd zijn om toe te laten dat een goed dat tot het beschermde onroerende erfgoed behoort, gedeeltelijk of volledig wordt afgebroken.

De bescherming van het erfgoed mag niet enkel worden opgevat in een optiek van behoud.

Voor de vernieuwing van sommige goederen of landschappen kan het soms nodig zijn af te breken, al ware het gedeeltelijk. Het zou niet aangewezen zijn om de bescherming van deze goederen te moeten ophëffen om afbraak toe te laten als het absoluut noodzakelijk is.

Deze maatregelen moeten bij uitzondering toegepast worden; toch heeft het verbieden ervan geen zin en loopt men het gevaar dat de betrokken goederen verkrotten.

JUSTIFICATION

Si un bien est resté inscrit pendant toute une année sur la liste de sauvegarde, sans que sa radiation n'ait été entamée, il convient d'entamer la procédure de classement.

N° 24 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 18

Au § 2, modifier le 2° comme suit:

«2° - soit à la demande de 600 personnes, âgées de plus de 18 ans, inscrites au registre de la population de la commune où le bien est situé, s'il s'agit d'une commune comptant moins de 30.000 habitants ou de 1.000 personnes pour une commune comptant plus de 30.000 habitants.»

JUSTIFICATION

Le chiffre de 150 personnes est trop faible et le critère de domiciliation dans la Région trop large. Cela permet à n'importe quel groupe de pression de faire en sorte que la procédure de classement puisse être entamée.

N° 25 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 27

Au § 1^{er}, supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

L'Exécutif bruxellois doit, comme par le passé, après avis de la Commission royale des Monuments et des Sites, être habilité à autoriser de démolir en tout ou en partie un bien relevant du patrimoine immobilier classé.

La protection du patrimoine ne peut être conçue dans une optique uniquement conservatrice.

La rénovation de certains biens ou de certains sites peut parfois nécessiter des opérations de démolition ne fût-ce que partielles. Il serait contre-indiqué de devoir déclasser les biens concernés pour permettre ces opérations lorsqu'elles sont indispensables.

Si ces opérations doivent rester exceptionnelles, les interdire absolument est un non-sens et risque simplement d'aboutir à un pourrissement des biens concernés.

Nr. 26 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 27

In § 8, derde lid, de woorden «veertig dagen» te vervangen door de woorden «twintig dagen».

VERANTWOORDING

Wanneer een burgemeester bevel geeft om een goed gedeeltelijk of volledig af te breken, komt dit doordat de openbare veiligheid in het gedrang is.

De termijn waarover de Executieve beschikt om haar goedkeuring te geven moet derhalve zo kort mogelijk zijn en mag niet meer dan twintig dagen bedragen.

Nr. 27 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 31

In § 1, tweede lid, het 2° als volgt te vervangen:

«2° - van 600 personen, die tenminste 18 jaar oud zijn en ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente waar het goed is gelegen indien het een gemeente betreft met minder dan 30.000 inwoners, of van 1.000 personen indien het een gemeente betreft met meer dan 30.000 inwoners».

VERANTWOORDING

Honderdvijftig personen is te weinig en domiciliëring in het Brussels Gewest is een te ruim criterium dat om het even welke pressiegroep toelaat de procedure tot bescherming te doen aanvangen.

Nr. 28 van mevr. LEMESRE, de heren COOLS, de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 39

Na het woord «erfgoed» de woorden «of die ingeschreven zijn op de bewaarlijst» toe te voegen.

VERANTWOORDING

Het is niet nodig een onderscheid te maken tussen de gebouwen die beschermd zijn en de gebouwen die ingeschreven zijn op de toekomstige bewaarlijst want de architecturale waarde van laatstgenoemden is waard in overweging te worden genomen hoewel zij volgens het ontwerp van ordonnantie geen kans maken op financiële steun van de overheid.

Bovendien is hun aanwezigheid op de bewaarlijst, die in principe gewoon een wachtkamer voor de bescherming is, niet beperkt in de tijd.

N° 26 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 27

Au § 8, 3^{me} alinéa, remplacer les mots «quarante jours» par les mots «vingt jours».

JUSTIFICATION

Lorsque un bourgmestre ordonne la démolition partielle ou totale d'un bien, c'est que la sécurité publique est en jeu.

Le délai d'approbation de l'Exécutif doit dès lors être le plus court possible et ne pas dépasser au maximum vingt jours.

N° 27 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 31

Au § 1^{er}, 2^{me} alinéa, remplacer le 2° par ce qui suit:

«2° - de 600 personnes, âgées de plus de 18 ans, inscrites au registre de la population de la commune où le bien est situé, s'il s'agit d'une commune comptant moins de 30.000 habitants, ou de 1.000 personnes pour une commune comptant plus de 30.000 habitants».

JUSTIFICATION

Le chiffre de 150 personnes est trop faible et le critère de domiciliation dans la Région trop large. Cela permet à n'importe quel groupe de pression de faire en sorte que la procédure de déclassement puisse être entamée.

N° 28 de M^{me} LEMESRE et MM. COOLS, de CLIPPELE et SIMONET

Article 39

Ajouter après le mot «classés» les mots «ou inscrits sur la liste de sauvegarde».

JUSTIFICATION

Il n'y a pas lieu de faire de distinction entre les immeubles classés et les immeubles inscrits sur la future liste de sauvegarde car ces derniers représentent une valeur architecturale digne de considération mais sans pouvoir, selon le projet d'ordonnance, accéder à aucune aide financière des pouvoirs publics.

De plus, leur présence sur la liste de sauvegarde, en principe simple antichambre du classement, n'est pas limitée dans le temps.

Nr. 29 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 42

In het 1ste lid tussen de woorden «als overgangsmaatregel» en de woorden «en dit tot de publikatie van de inventaris» de woorden «en gedurende een periode van twee jaar maximum vanaf de inwerkingtreding van deze ordonnantie», toe te voegen.

VERANTWOORDING

De duur beperken van de overgangperiode die in sommige procedurekwesties een overbodige traagheid zal veroorzaken en voor de overlegcommissies een belemmering zal zijn.

De Executieve verplichten de inventaris van het onroerend erfgoed, dat een noodzakelijk werktuig is voor het erfgoedbeleid, op te maken binnen een redelijke termijn.

Nr. 30 van de heer COOLS, mevr. LEMESRE, de heren de CLIPPELE en SIMONET

Artikel 46

Dit artikel te vervangen door:

« Art. 46. - Deze ordonnantie treedt in werking op de door de Executieve vastgestelde datum en uiterlijk op 1 juli 1993. »

VERANTWOORDING

Het is wenselijk dat de ordonnantie zo vlug mogelijk en in zijn geheel in werking treedt.

N° 29 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 42

Au premier alinéa, entre les mots «à titre transitoire» et les mots «considérés comme inscrits d'office dans l'inventaire» insérer les mots «et pendant une période de deux ans maximum à partir de l'entrée en vigueur de la présente ordonnance».

JUSTIFICATION

limiter la durée de la période transitoire qui créera un alourdissement inutile dans certains cas des procédures et un encombrement des commissions de concertation.

Obliger l'Exécutif à établir l'inventaire du patrimoine immobilier, outil indispensable d'une politique du patrimoine, dans un délai raisonnable.

N° 30 de M. COOLS, M^{me} LEMESRE et MM. de CLIPPELE et SIMONET

Article 46

Remplacer cet article par la disposition suivante:

« Art. 46. - La présente ordonnance entre en vigueur à la date fixée par l'Exécutif et au plus tard le 1^{er} juillet 1993. »

JUSTIFICATION

Il est souhaitable que l'ordonnance rentre en vigueur à une date aussi rapprochée que possible et de manière globale.

Marc COOLS
Marion LEMESRE
Jean-Pierre de CLIPPELE
Jacques SIMONET

