

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1993-1994

6 AVRIL 1994

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**libéralisant l'accès des animaux
de compagnie dans les
logements sociaux**

(déposée par Madame Ghislaine DUPUIS) (F.)

DEVELOPPEMENTS

Il apparaît que, trop souvent, des règlements d'accès aux logements sociaux interdisant la présence d'animaux de compagnie mettent ainsi les candidats locataires ou propriétaires devant le choix pénible d'abandonner leurs animaux de compagnie ou de renoncer au logement social auquel ils ont droit.

La présence de l'animal peut cependant répondre à certains problèmes qui se posent en ce moment, particulièrement pour les personnes âgées. Pas tant du fait de la seule présence mais de l'intensité de l'attachement.

L'effet de la présence et de l'attachement pour un animal est principalement d'ordre social et psychologique. Son action sur la santé est indirecte. L'animal de compagnie ne remplace pas la présence humaine mais peut diminuer l'angoisse de la solitude.

Une des raisons données pour justifier l'interdiction de la présence d'un animal de compagnie est la nuisance que cette présence peut provoquer pour les autres locataires et propriétaires.

Il convient au contraire de faire confiance a priori aux individus en libéralisant l'accès des animaux de compagnie dans les logements sociaux. Il ne faut pas généraliser les nuisances que peuvent causer certains de ces animaux et les présumer a priori. Si de telles nuisances apparaissent, il existe diverses réglementations qui peuvent être invoquées par les tiers lésés. Par ailleurs,

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1993-1994

6 APRIL 1994

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**houdende de liberalisering van
de toegang van de gezelschapsdieren
tot de sociale woningen**

(ingediend door mevr. Ghislaine DUPUIS) (F.)

TOELICHTING

Het blijkt dat reglementen in verband met de toegang tot de sociale woningen te dikwijls de aanwezigheid van gezelschapsdieren verbieden en de kandidaat-huurders of eigenaars aldus voor de pijnlijke keuze stellen hun gezelschapsdieren weg te doen of af te zien van de sociale woning waarop ze recht hebben.

De aanwezigheid van een dier kan nochtans tegemoetkomen aan sommige noden waarmee men op dit ogenblik geconfronteerd wordt, vooral wanneer het de bejaarden betreft. Niet zozeer de aanwezigheid zelf, maar ook de intensiteit van de gehechtheid is belangrijk.

De aanwezigheid van en de gehechtheid aan een dier hebben vooral een sociale en psychologische invloed en hebben indirect invloed op de gezondheid. Het gezelschapsdier vervangt niet de menselijke aanwezigheid, maar kan de angst voor de eenzaamheid doen afnemen.

Een van de redenen die worden aangehaald om de aanwezigheid van gezelschapsdieren te verbieden, is de hinder die deze aanwezigheid voor de andere huurders en eigenaars kan veroorzaken.

Men moet de individuen daarentegen a priori vertrouwen schenken door de toegang van gezelschapsdieren tot de sociale woningen te liberaliseren. Men mag de hinder die sommige dieren veroorzaken niet veralgemenen en er ook niet van uitgaan dat ze sowieso hinder veroorzaken. Doen ze dit toch, dan bestaan er tal van reglementen waarop de benadeelde derden een beroep

ceux-ci, s'il y a trouble anormal de voisinage peuvent évidemment saisir la justice.

La présente proposition d'ordonnance précise que le droit de détention des animaux serait limité:

- aux seuls animaux de compagnie, tels qu'ils sont définis à l'article 2, § 2, point 2 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux;
- à des fins privées (l'élevage, la commercialisation, le toilettage, le gardiennage d'animaux ou toute activité lucrative relative à des animaux seraient a contrario interdits);
- par les règlements relatifs à la salubrité des logements sociaux;
- par les règlements existants (ex.: le RGPT).

Bien évidemment, les bruits ou odeurs animales causant aux tiers un trouble anormal de voisinage pourraient faire l'objet d'une action judiciaire.

COMMENTAIRE DE L'ARTICLE 2

L'interdiction totale et absolue de détenir tout animal domestique porte atteinte au droit à l'intégrité de la vie privée et de la vie familiale ainsi que du domicile consacré par l'article 8 de la Convention des Droits de l'Homme, ainsi en a décidé en 1989 la Cour d'Appel de Liège.

Ghislaine DUPUIS (F.)

kunnen doen. Bovendien kan bij abnormale burenhinder uiteraard de rechtbank worden ingeschakeld.

Dit voorstel van ordonnantie bepaalt dat het recht om dieren te houden zou worden beperkt :

- tot de gezelschapsdieren, zoals bepaald in artikel 2, § 5, cijfer 2 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren ;
- tot privé-doeleinden (het kweken, verhandelen, toiletteren, oppassen van dieren of elke andere winstgevende activiteit met dieren zouden daarentegen worden verboden);
- door reglementen betreffende de hygiëne in de sociale woningen ;
- door de bestaande reglementen (bijv. ARAB).

Uiteraard zou bij abnormale burenhinder als gevolg van de dierengeluiden en -geuren, een gerechtelijke actie kunnen worden begonnen.

COMMENTAAR BIJ ARTIKEL 2

Het totale en absolute verbod, om een huisdier te houden doet afbreuk aan het recht op de eerbiediging van het privé-leven, het gezinsleven en het huis, zoals dit wordt bevestigd in artikel 8 van het Verdrag van de rechten van de mens, ondertekend in Rome op 4 november 1950.

PROPOSITION D'ORDONNANCE**libéralisant l'accès des animaux
de compagnie dans les
logements sociaux***Article 1^{er}*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'article 5, § 2 de l'ordonnance du 31 décembre 1993 portant modification du Code du logement pour la Région de Bruxelles-Capitale et relatif au secteur du logement social, il est ajouté un alinéa second ainsi rédigé:

“Il stipulera que le candidat-locataire peut, à des fins non lucratives, détenir dans les biens loués un ou plusieurs animaux de compagnie, dans le respect des conditions de salubrité éventuellement arrêtées par le Gouvernement et des autres règlements en vigueur et ce, sans préjudice des droits des tiers”.

Le 10 mars 1994.

Ghislaine DUPUIS (F.)

Serge MOUREAUX (F.)

Robert DELATHOUWER (N.)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**houdende de liberalisering van
de toegang van de gezelschapsdieren
tot de sociale woningen***Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Aan artikel 5, § 2 van de ordonnantie van 31 december 1993 houdende wijziging van de Huisvestingscode voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en betreffende de sector van de sociale huisvesting wordt een tweede lid toegevoegd, luidend:

“Het zal bepalen dat de kandidaat-huurder, zonder winstgevend oogmerk, in de gehuurde goederen een of meer gezelschapsdieren mag houden, met naleving van de eventuele hygiënische voorwaarden die door de Regering of in de andere geldende reglementen worden vastgesteld, zonder afbreuk te doen aan de rechten van de derden”.

10 maart 1994.

