

**CONSEIL DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 1995-1996

22 DECEMBRE 1995

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant  
certaines taxes régionales**

---

**Amendements après rapport**

---

**BRUSSELSE  
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

---

GEWONE ZITTING 1995-1996

22 DECEMBER 1995

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging  
van sommige gewestelijke belastingen**

---

**Amendementen na verslag**

---

*Voir:*

**Documents du Conseil:**  
A-54/1 – (95-96): Projet d'ordonnance.  
A-54/2 – (95-96): Rapport.

*Zie:*

**Stukken van de Raad:**  
A-54/1 – (95-96): Ontwerp van ordonnantie.  
A-54/2 – (95-96): Verslag.

N° 1 de MM. Juan LEMMENS (F), Roland FRIPPIAT (F) et Georges MATAGNE (F)

*Article 2*

**Remplacer le second alinéa par la disposition suivante:**

*«La taxe levée sur les paris aux courses de chevaux qui ont lieu en Belgique et à l'étranger, et qui portent sur le premier et/ou deuxième cheval à l'arrivée, est néanmoins fixée à 11 p.c. du montant brut des sommes engagées.»*

JUSTIFICATION

La réduction de la taxe sur les paris aux courses de chevaux aux seules épreuves disputées à l'étranger, constitue une discrimination qui ne repose sur aucun critère objectif.

Au contraire, cet ostracisme constitue pour le monde hippique national, au sein duquel de nombreux Bruxellois trouvent un emploi régulier, un handicap inadmissible.

Juan LEMMENS (F)  
Roland FRIPPIAT (F)  
Georges MATAGNE (F)

N° 2 de M. André DROUART (F) et Mme Marie NAGY (F)

**Ajouter un article 2bis (nouveau) libellé comme suit:**

*«Article 2bis - Il est ajouté un nouvel alinéa au paragraphe 2 de l'article 79 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, libellé comme suit:*

*«Dans la Région de Bruxelles-Capitale, les appareils proposant des jeux incitant à la violence sont classés dans la catégorie A des appareils où le montant de l'impôt est le plus élevé.»*

JUSTIFICATION

Le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus prévoit en son article 79, paragraphe 1<sup>er</sup>, qu'il appartient au Roi et partant, au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, de déterminer en fonction notamment de la nature du jeu proposé, la catégorie dans laquelle un type d'appareil doit être classé.

Il nous semble souhaitable que les jeux présentant une forme d'incitation à la violence, qui connaissent ces dernières années, un succès croissant, soient d'office classés dans la catégorie impliquant la perception du montant le plus élevé de l'impôt.

Nr. 1 van de heren Juan LEMMENS (F), Roland FRIPPIAT (F) en Georges MATAGNE (F)

*Artikel 2*

**Het tweede lid vervangen door de volgende bepaling:**

*«De belasting op de weddenschappen op de paardenrennen in België en in het buitenland en die betrekking hebben op het eerste en/of tweede paard aan de aankomst is evenwel vastgesteld op 11 pct van het brutobedrag van de ingezette som.»*

VERANTWOORDING

Het feit dat de vermindering van de belasting op de weddenschappen op de paardenrennen alleen geldt voor de wedrennen die in het buitenland gelopen worden, is een discriminatie die op geen enkel objectief criterium berust.

Integendeel, die uitsluiting is voor de Belgische paardesport, waarin vele Brusselaars werkzaam zijn, een ontoelaatbare handicap.

Nr. 2 van de heer André DROUART (F) en mevr. Marie NAGY (F)

**Een artikel 2bis (nieuw) toe te voegen luidende:**

*«Artikel 2bis - In paragraaf 2 van artikel 79 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen wordt een nieuw lid toegevoegd luidende:*

*«In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden de toestellen die spelen aanbieden die tot geweld aanzetten gerangschikt in de categorie van de toestellen met de hoogste belasting, namelijk categorie A.»*

VERANTWOORDING

In artikel 79, paragraaf 1, van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen wordt bepaald dat het de Koning, en bijgevolg de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toekomt te bepalen in welke categorie een type van toestel moet worden gerangschikt, rekening houdend onder meer met de aard van het aangeboden spel.

Het lijkt ons wenselijk dat de spelen die op enigerlei wijze aanzetten tot geweld en de laatste jaren steeds meer succes kennen, ambtshalve worden gerangschikt in de categorie waarop de hoogste belasting wordt geheven.

De cette manière, nous entendons freiner l'exploitation, ou, à tout le moins, veiller à ce que ce type de jeux ne bénéficie pas d'un traitement favorable du point de vue de l'impôt.

André DROUART (F)  
Marie NAGY (F)

N° 3 de MM. Philippe DEBRY (F), André DROUART (F) et Mme Marie NAGY (F)

*Article 4*

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Lors de la discussion budgétaire, le ministre du Budget a clairement annoncé que la suppression du précompte immobilier des immeubles non affectés au logement serait compensée par l'extension de la taxe régionale sur les immeubles abandonnés: «Cette taxe en remplace en fait une autre, à savoir celle de 1 pour cent de précompte immobilier supplémentaire sur les biens immobiliers qui ne sont pas destinés au logement» (page 10 du rapport de la Commission des Finances).

Nous ne comprenons donc pas pourquoi on nous présente aujourd'hui la suppression du supplément de précompte immobilier sans y joindre le projet sur la taxe régionale.

Il nous semblait plus cohérent de joindre les deux modifications.

Philippe DEBRY (F)  
André DROUART (F)  
Marie NAGY (F)

Aldus willen wij de exploitatie afremmen of willen wij er op zijn minst voor zorgen dat er voor dit type van spelen geen gunstige belastingregeling zou gelden.

Nr. 3 van de heren Philippe DEBRY (F), André DROUART (F) et mevr. Marie NAGY (F)

*Artikel 4*

**Het artikel te doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Tijdens het begrotingsdebat heeft de Minister belast met Begroting duidelijk te kennen gegeven dat de afschaffing van de onroerende voorheffing op gebouwen die niet voor bewoning worden gebruikt, zou worden gecompenseerd door de uitbreiding van de gewestbelasting op de leegstaande onroerende goederen. Op bladzijde 10 van het verslag van de commissie voor de financiën staat te lezen dat «deze belasting eigenlijk een andere (vervangt), namelijk het bijkomend procent onroerende voorheffing op gebouwen die niet voor bewoning bestemd zijn».

Het is ons bijgevolg niet duidelijk waarom men ons thans voorstelt de aanvullende onroerende voorheffing af te schaffen zonder daar het ontwerp betreffende de gewestbelasting bij te voegen.

Het leek ons logischer de twee wijzigingen samen te voegen.

