

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1995-1996

10 JUILLET 1996

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 29 août 1991 organique
de la planification et de l'urbanisme
et visant à prolonger les effets
du plan régional de développement
adopté par l'arrêté du Gouvernement
de la Région de Bruxelles-Capitale
du 3 mars 1995**

(déposée par
MM. Michel LEMAIRE et
Denis GRIMBERGHS) (F)

Développements

Un des points majeurs de la législature précédente a été l'adoption du PRD. Cette adoption fut l'aboutissement d'un travail énorme, d'une multitude de consultations et concertations qui avaient nécessité la mise en œuvre de moyens très importants.

Le PRD a deux caractéristiques fondamentales :

- ses dispositions relatives à l'affectation du sol ont force obligatoire et valeur réglementaire;
- les autres dispositions sont indicatives.

Les dispositions indicatives sont néanmoins très importantes car :

- elles incarnent le projet de ville souhaité par le Gouvernement;

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1995-1996

10 JULI 1996

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 29 augustus 1991
houdende de organisatie van de planning
en de stedenbouw en om de geldigheidsduur
van het door de Brusselse Hoofdstedelijke
Regering op 3 maart 1995
goedgekeurde gewestelijk ontwikkelingsplan
te verlengen**

(ingediend door
de heren Michel LEMAIRE en
Denis GRIMBERGHS) (F)

Toelichting

De goedkeuring van het GewOP was een van de belangrijkste verwezenlijkingen van de vorige zittingsperiode. Het was het sluitstuk van omvangrijk werk, van tal van raadplegingen, van veel overleg, waarbij heel aanzienlijke middelen dienden te worden ingezet.

Het GewOP heeft twee fundamentele kenmerken:

- de bepalingen inzake de bodembestemming hebben bindende kracht en verordenende waarde;
- de overige bepalingen zijn richtinggevend.

Die richtinggevende bepalingen zijn van groot belang omdat:

- ze gestalte geven aan het door de Regering gewenste stadsproject;

- le Gouvernement doit en tenir compte quand il élabore le PRAS et lorsqu'il approuve les PCD;
- ces dispositions doivent être respectées pour bénéficier des aides prévues par le Gouvernement.

L'article 203 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme permettait au Gouvernement de prolonger les effets du PRD approuvé sous la législature précédente pour la durée de la législature actuelle.

C'est fort de notre soutien aux actes intelligents du passé que nous avons coché dans notre agenda la date du 6 juin, date anniversaire de l'installation du Conseil, date à laquelle, selon l'ordonnance, soit un nouveau PRD aurait dû en principe être arrêté, soit un arrêté motivé aurait dû être adopté pour le prolonger faute de quoi les dispositions indicatives seraient caduques.

Cette thèse ayant suscité des réactions du Gouvernement bruxellois, il nous faut donc l'étayer au travers de quelques arguments.

Premier argument

On aurait pu s'attendre a fortiori dans une matière aussi sensible à ce que le législateur, pour éviter toute ambiguïté indique que le PRD cesse de produire ses effets au terme de l'année civile qui suit celle de l'installation du nouveau Conseil et non au terme de l'année, ce qui veut dire, selon le bon sens après un an calendrier.

Cette position de bon sens est confirmée par l'absence de commentaires relevant des articles 18 et 23 dans le rapport.

Deuxième argument

D'autres articles ont suscité des commentaires qui traitent de la différence entre l'année qui suit et l'année civile. Il est pour le moins étonnant de devoir trouver la justification d'un article, par ailleurs fondamentale, dans la justification d'amendements à un autre.

Par ailleurs, dans la justification des amendements à une série d'articles (19, 21, 29, 30, 31), on précise ce qu'il faut comprendre par les termes «l'année qui suit». Pour étayer cette thèse, on se réfère donc à certains articles mais jamais à l'article 18 qui est l'objet de notre débat.

- de Regering er rekening mee moet houden bij de opmaak van het GBP en bij de goedkeuring van de GemOP's;
- deze bepalingen moeten worden nageleefd wil men voor de door de Regering geplande steun in aanmerking komen.

Op grond van artikel 203 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw kon de Regering beslissen dat het Gewop dat tijdens de vorige zittingsperiode goedgekeurd is, tijdens de huidige zittingsperiode blijft gelden.

Gelet op het feit dat we in het verleden verstandige beslissingen hebben gesteund, hebben we 6 juni in onze agenda aangekruist. Dit is de dag waarop de Raad geïnstalleerd is en ook de dag waarop volgens de ordonnantie in principe een nieuw GewOP moest worden vastgesteld of een met redenen omkleed besluit diende te worden uitgevaardigd om het te verlengen, zo niet zouden de richtinggevende bepalingen vervallen.

Daar dit bij de Brusselse Regering reacties heeft uitgelokt, zien we ons genoodzaakt om die stelling met enkele argumenten te staven.

Eerste argument

Men had er bij een zo delicate aangelegenheid a fortiori kunnen van uitgaan dat de wetgever, om enige dubbelzinnigheid te voorkomen, zou bepalen dat het GewOP ophoudt gevolgen te hebben na verloop van het kalenderjaar dat volgt op het jaar tijdens hetwelk de nieuwe Raad is geïnstalleerd en niet aan het einde van het jaar, wat volgens het gezond verstand wil zeggan na twaalf maanden.

Dat op het gezond verstand gebaseerde standpunt wordt bevestigd door het feit dat er in het verslag geen commentaar bij de artikelen 18 en 23 is geleverd.

Tweede argument

Andere artikelen lokten commentaar uit op het verschil tussen het jaar dat volgt en het kalenderjaar. Het is op zijn minst verwonderlijk dat de verantwoording van een hoofdartikel in de verantwoording van amendementen op een ander artikel te vinden is.

Bovendien wordt in de verantwoording van de amendementen op een reeks artikelen (19, 21, 29, 30, 31) gepreciseerd wat onder 'het jaar dat volgt' moet worden verstaan. Om die stelling te staven, verwijst men dus naar sommige artikelen, doch nooit naar artikel 18, waarover het hier gaat.

Troisième argument

A supposer même que cet article 18 soit visé, il n'y a rien qui coïncide puisque tous ces justificatifs font référence au terme de l'année civile qui suit l'adoption du projet de plan, alors que l'article 18 évoque une période antérieure au projet de plan.

**

Notre thèse est confortée par un commentaire consacré au PRD. Ce commentaire publié dans la revue «Aménagement Environnement» est écrit par Monsieur Levert spécialiste de droit administratif, assistant à l'ULB qui, citant l'article 23, écrit qu'à défaut de ce faire dans le délai d'un an à compter de cette installation, le plan cessera de produire ses effets à l'exception des dispositions liées à l'affectation du sol mentionnées dans le plan comme ayant force obligatoire et force réglementaire.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cette disposition n'appelle aucun commentaire particulier.

Article 2

Pour éviter toute insécurité juridique et compte tenu des délais de réalisation du nouveau PRD après l'installation du nouveau Conseil régional de Bruxelles-Capitale, il semble indispensable de prévoir, qu'à l'avenir, le délai prévu à l'article 23 de l'ordonnance s'entende comme une année civile après l'installation du Conseil régional.

Article 3

La possibilité qui est offerte par l'article 203 au Gouvernement d'adopter ou non un arrêté pour décider que le premier PRD poursuit ses effets pendant la durée de la législature qui suit a pour effet pervers le risque de créer un vide juridique dans le cas où le nouveau Gouvernement ne trouve pas d'accord.

Cet amendement répond au vœu du législateur initial qui souhaitait que le premier PRD poursuive ses effets pour la durée de la législature qui suit directement celle de son adoption.

Derde argument

Gesteld dat naar artikel 18 wordt verwezen, dan is er niets meer dat klopt. In alle verantwoordingen wordt immers verwezen naar het einde van het kalenderjaar dat volgt op de goedkeuring van het ontwerpplan, terwijl in artikel 18 sprake is van een periode die aan het ontwerpplan voorafgaat.

**

Wij worden in onze mening gesterkt door een bepaalde commentaar die aan het GewOP gewijd is. Het artikel, dat verschenen is in het tijdschrift 'Aménagement Environnement', is van de hand van de heer Levert, die gespecialiseerd is in administratief recht en die assistent is aan de ULB. Hij verwijst naar artikel 23 en schrijft dat, indien dit niet gebeurt binnen één jaar na die installatie, het plan ophoudt gevolgen te hebben, met uitzondering van de bepalingen inzake de bodembestemming, die in het plan bindende en verordenende kracht hebben.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Deze bepaling behoeft geen bijzondere commentaar.

Artikel 2

Om enige rechtsonzekerheid te vermijden en rekening houdend met de termijnen voor de opmaak van het nieuwe GewOP na de installatie van de nieuwe Brusselse Hoofdstedelijke Raad, lijkt het voor de toekomst onontbeerlijk te bepalen dat met de in artikel 23 de ordonnantie gestelde termijn, een kalenderjaar na de installatie van de Hoofdstedelijke Raad wordt bedoeld.

Artikel 3

De mogelijkheid die in artikel 203 aan de Regering wordt geboden om al dan niet bij een met redenen omkleed besluit te beslissen dat het eerste GewOP gedurende de volgende zittingsperiode geldig blijft, houdt het gevaar in dat er een rechtsvacuüm ontstaat ingeval de nieuwe Regering geen akkoord bereikt.

Deze wijziging komt tegemoet aan de wens van de initiële wetgever, die wilde dat het eerste GewOP van kracht zou blijven tijdens de zittingsperiode die onmiddellijk volgt op die waarin het is aangenomen.

L'objet de cette modification est donc de concrétiser la volonté et l'esprit du législateur et du Gouvernement qui a approuvé le premier PRD et d'éviter dès lors toute insécurité juridique, maintenant que la date du 6 juin 1996 est dépassée.

Article 4

La date d'entrée en vigueur a été choisie pour éviter tout vide juridique en ce qui concerne les dispositions indicatives du PRD adopté par l'arrêté du Gouvernement du 3 mars 1995.

Michel LEMAIRE (F)
Denis GRIMBERGHS (F)

Deze wijziging strekt ertoe te doen wat de wetgever en de Regering die het eerste GewOP aangenomen heeft, wilden en voor ogen hadden, en bijgevolg elke rechtsonzekerheid weg te nemen, gelet op het feit dat 6 juni 1996 reeds voorbij is.

Artikel 4

De datum van inwerkingtreding is gekozen om elk rechtsvacuüm te voorkomen wat de richtinggevende bepalingen van het bij besluit van de Regering van 3 maart 1995 goedgekeurde GewOP betreft.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 29 août 1991 organique
de la planification et de l'urbanisme et
visant à prolonger les effets
du plan régional de développement
adopté par l'arrêté du Gouvernement
de la Région de Bruxelles-Capitale
du 3 mars 1995**

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'article 23 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, sont ajoutés au quatrième alinéa après les mots «à défaut, au terme de l'année», le mot «civile» et après «qui suit», les mots «celle de».

Article 3

A l'article 203 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, il convient de remplacer le deuxième alinéa par :

«Par dérogation à l'article 23, le premier plan régional de développement poursuivra tous ses effets pendant la durée de la législature qui suit directement celle au cours de laquelle il a été arrêté».

Article 4

La présente ordonnance entre en vigueur le 6 juin 1996.

Le 25 juin 1996.

Michel LEMAIRE (F)
Denis GRIMBERGHS (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 29 augustus 1991
houdende de organisatie van de planning
en de stedenbouw en om de geldigheidsduur
van het door de Brusselse Hoofdstedelijke
Regering op 3 maart 1995
goedgekeurde gewestelijk ontwikkelingsplan
te verlengen**

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de grondwet.

Artikel 2

Aan het slot van het vierde lid van artikel 23 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw wordt het woord 'jaar' vervangen door het woord «kalenderjaar» en worden de woorden «het jaar van» ingevoegd voor de woorden «de installatie».

Artikel 3

Het tweede lid van artikel 203 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw wordt vervangen door:

«In afwijking van artikel 23, blijft het eerste gewestelijk ontwikkelingsplan volledig gelden tijdens de zittingsperiode die onmiddellijk volgt op die waarin het is vastgesteld.»

Artikel 4

Deze ordonnantie treedt in werking op 6 juni 1996.

25 juni 1996.

