

**BRUSSELSE  
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

---

GEWONE ZITTING 1996-1997

23 APRIL 1997

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

tot wijziging van de ordonnantie  
van 29 augustus 1991 houdende organisatie  
van de planning en de stedenbouw en  
tot opheffing van de ordonnantie  
van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande  
effectenbeoordeling van bepaalde projecten  
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

**VERSLAG**

uitgebracht namens de Commissie  
voor de Ruimtelijke Ordening, de Stedenbouw  
en het Grondbeleid

door de heer Jean DEMANNEZ (F)

**CONSEIL DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 1996-1997

23 AVRIL 1997

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

modifiant l'ordonnance du 29 août 1991  
organique de la planification  
et de l'urbanisme et  
abrogeant l'ordonnance du 30 juillet 1992  
relative à l'évaluation préalable des  
incidences de certains projets en  
Région de Bruxelles-Capitale

**RAPPORT**

fait au nom de la Commission  
de l'Aménagement du Territoire,  
de l'Urbanisme et de la Politique foncière

par M. Jean DEMANNEZ (F)

---

Zie :

Stuk van de Raad :

A-136/1 - 96/97 : Ontwerp van Ordonnantie.

---

Voir :

Document du Conseil :

A-136/1 - 96/97 : Projet d'ordonnance.

## INHOUDSTAFEL

I.	Inleidende uiteenzetting van de Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw ...	3
II.	Algemene samengevoegde bespreking van de ontwerpen A-136/1 en A-138/1 .....	14
III.	Artikelsgewijze bespreking .....	66
IV.	Tweede lezing .....	92
V.	Lezing en goedkeuring van het verslag .....	97
VI.	Tekst aangenomen door de Commissie .....	98
VII.	Bijlagen .....	127

Hebben aan de werkzaamheden van de commissies deelgenomen:

### Tijdens de 7 vergaderingen van de verenigde commissies

#### *Vaste leden:*

Mevr. Danielle Caron, Françoise Carton de Wiart, de heren Stéphane de Lobkowicz, Michel Hecq, François Roelants du Vivier, Philippe Smits, Marc Cools, Jacques De Grave, mevr. Marion Lemesre, Isabelle Molenberg, Caroline Persoons, Françoise Schepmans, de heer Jacques Pivin, mevr. Michèle Carthé, Ghislaine Dupuis, Andrée Guillaume-Vanderroost, de heren Jacques De Coster, Willy Decourty, Jean Demannez, Mahfoudh Romdhani, Michel Lemaire, mevr. Marie Nagy, Magdeleine Willame-Boonen, de heren Alain Adriaens, Dominiek Lootens-Stael.

#### *Plaatsvervangers:*

De heer Serge de Patoul, mevr. Corinne De Permentier, mevr. Anne-Marie Vanpevenage, Sfia Bouarfa, de heren Mohamed Daïf, Joseph Parmentier, Dominique Harmel, mevr. Béatrice Fraiteur, de heer Philippe Debry.

#### *Andere leden:*

De heren Jean-Pierre Cornelissen, Armand De Decker, Thierry de Looz-Corswarem, Willem Draps, Georges Matagne, mevr. Marie-Laure Stengers, de heer Eric Van Weddingen.

### Tijdens de 5 vergaderingen van de commissie Ruimtelijke ordening

#### *Vaste leden:*

Mevr. Françoise Carton de Wiart, de heren Marc Cools, Jacques De Grave, mevr. Isabelle Molenberg, mevr. Caroline Persoons, de heer Jacques Pivin, mevr. Michèle Carthé, de heren Jacques De Coster, Willy Decourty, Jean Demannez, mevr. Marie Nagy.

#### *Plaatsvervangers:*

De heren Stéphane de Lobkowicz, Michel Hecq, mevr. Françoise Schepmans, de heer Philippe Smits, mevr. Anne-Marie Vanpevenage, de heren Mohamed Daïf, Joseph Parmentier, Dominique Harmel, Philippe Debry, mevr. Béatrice Fraiteur.

#### *Andere leden:*

Mevr. Danielle Caron, de heren Thierry de Looz-Corswarem, Roland Fripiat, mevr. Andrée Guillaume-Vanderroost, de heer Georges Matagne.

## TABLE DES MATIERES

I.	Exposé introductif du Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme .....	3
II.	Discussion générale conjointe des projets A-136/1 et A-138/1 .....	14
III.	Discussion des articles .....	66
IV.	Seconde lecture .....	92
V.	Lecture et approbation du rapport .....	97
VI.	Texte adopté par la Commission .....	98
VII.	Annexes .....	127

Ont participé aux travaux des commissions :

### Lors des 7 réunions des commissions réunies

#### *Membres effectifs:*

Mmes Danielle Caron, Françoise Carton de Wiart, MM. Stéphane de Lobkowicz, Michel Hecq, François Roelants du Vivier, Philippe Smits, Marc Cools, Jacques De Grave, Mmes Marion Lemesre, Isabelle Molenberg, Caroline Persoons, Françoise Schepmans, M. Jacques Pivin, Mmes Michèle Carthé, Ghislaine Dupuis, Andrée Guillaume-Vanderroost, MM. Jacques De Coster, Willy Decourty, Jean Demannez, Mahfoudh Romdhani, Michel Lemaire, Mmes Marie Nagy, Magdeleine Willame-Boonen, MM. Alain Adriaens, Dominiek Lootens-Stael.

#### *Membres suppléants:*

M. Serge de Patoul, Mmes Corinne De Permentier, Anne-Marie Vanpevenage, Sfia Bouarfa, MM. Mohamed Daïf, Joseph Parmentier, Dominique Harmel, Mme Béatrice Fraiteur, M. Philippe Debry.

#### *Autres membres:*

MM. Jean-Pierre Cornelissen, Armand De Decker, Thierry de Looz-Corswarem, Willem Draps, Georges Matagne, Mme Marie-Laure Stengers, M. Eric van Weddingen.

### Lors des 5 réunions de la commission de l'aménagement de territoire

#### *Membres effectifs:*

Mme Françoise Carton de Wiart, MM. Marc Cools, Jacques De Grave, Mmes Isabelle Molenberg, Caroline Persoons, M. Jacques Pivin, Mme Michèle Carthé, MM. Jacques De Coster, Willy Decourty, Jean Demannez, Mme Marie Nagy.

#### *Membres Suppléants:*

MM. Stéphane de Lobkowicz, Michel Hecq, Mme Françoise Schepmans, M. Philippe Smits, Mme Anne-Marie Vanpevenage, MM. Mohamed Daïf, Joseph Parmentier, Dominique Harmel, Philippe Debry, Mme Béatrice Fraiteur.

#### *Autres membres:*

Mme Danielle Caron, MM. Thierry de Looz-Corswarem, Roland Fripiat, Mme Andrée Guillaume-Vanderroost, M. Georges Matagne.

## I. Inleidende uiteenzetting van de Minister belast met Ruimtelijke ordening en Stedenbouw

### 1. INLEIDING

Sinds haar aantreden heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, op initiatief van de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw, de versoepeling en versnelling van procedures tot afgifte van de stedenbouwkundige en verkavelingsvergunningen en van de stedenbouwkundige en verkavelingsattesten tot een prioriteit verheven.

Er werd een strategie in drie fasen uitgewerkt.

Het bleek allereerst noodzakelijk om het gewestelijk bestuur voor ruimtelijke ordening te ontlasten van talrijke dossiers inzake vergunningsaanvragen voor werken van louter plaatselijke omvang door de gemeenten meer beslissingsvrijheid te geven in de afgifte van stedenbouwkundige vergunningen voor handelingen en werken van geringe omvang.

De eerste fase van de driedelige wetshervorming kreeg vorm door het Regeerbesluit van 11 januari 1996 tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld worden van de stedenbouwkundige vergunning, van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar of van de medewerking van een architect.

Dit besluit heeft geleid tot een aanzienlijke verhoging van het aantal handelingen en werken die voortaan vrijgesteld zijn van de tussenkomst van de gemachtigde ambtenaar omwille van hun geringe omvang.

In een tweede fase moesten de nadere regelen voor het optreden van de gemachtigde ambtenaar worden herzien zodat de burgers de zekerheid kregen dat het advies of de beslissing van het bestuur binnen een redelijke termijn zouden worden uitgebracht.

Uit het onderzoek van de procedures blijkt dat de vertragingen bij de behandeling van de dossiers over vergunningsaanvragen doorgaans te wijten zijn aan de overschrijding van de tussentermijnen waaraan de verschillende instanties onderworpen zijn voor de behandeling van de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning.

Die behandeling raakte tot voor kort geblokkeerd wanneer met name de gemachtigde ambtenaar zich niet hield aan de termijn waarbinnen hij zijn advies of beslissing moest kenbaar maken.

## I. Exposé introductif du Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme

### 1. INTRODUCTION

Dès son installation, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, s'est fixé à l'initiative du Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, comme priorité de simplifier et d'accélérer les procédures de délivrance des certificats et des permis d'urbanisme et de lotir.

Une stratégie en trois temps a été élaborée.

Il a d'abord paru nécessaire de désengorger l'administration régionale de l'aménagement du territoire des nombreux dossiers de demandes de permis relatifs à des travaux d'importance strictement locale, en attribuant une plus grande liberté de décision aux communes dans la délivrance des permis d'urbanisme relatifs à des actes ou des travaux de minime importance.

La première étape du triptyque de la réforme législative a été matérialisée par l'arrêté du Gouvernement du 11 janvier 1996 déterminant les actes et travaux dispensés du permis d'urbanisme, de l'avis conforme du fonctionnaire délégué ou de l'intervention d'un architecte.

Cet arrêté a augmenté sensiblement le nombre d'actes et travaux qui sont désormais dispensés de l'intervention du fonctionnaire délégué en raison de leur importance mineure.

Dans un second temps, il fut nécessaire de revoir les modalités d'intervention du fonctionnaire délégué de manière à garantir aux citoyens que l'avis ou la décision de l'administration soit pris dans un délai raisonnable.

A l'examen des procédures, il ressort que les retards apportés dans l'instruction des dossiers de demande de permis résultent généralement du dépassement des délais intermédiaires auxquels sont soumis les différents intervenants dans l'instruction de la demande de permis ou de certificat.

Cette dernière était, jusqu'il y a peu, paralysée notamment lorsque le fonctionnaire délégué dépassait le délai dans lequel il était tenu de rendre son avis ou de prendre sa décision.

Om deze problemen te verhelpen, heeft de ordonnantie van 4 april 1996 tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw de verschillende procedurefasen overbrugd in geval van overschrijding van de behandelingstermijnen zodat de procedure normaal kan verlopen wanneer een instantie niet optreedt binnen de wettelijke termijn die haar is opgelegd.

Aldus is een uiterlijke termijn opgelegd aan de gemachtigde ambtenaar wanneer hij zijn advies moet geven over een vergunningsaanvraag of een beslissing moet nemen over de afwijkingen op de stedenbouwkundige reglementeringen die in de aanvraag vervat zijn.

Er werd een dubbel vermoeden verbonden aan het stilzwijgen van de gemachtigde ambtenaar in geval van overschrijding van de uiterlijke termijn.

Het advies van de gemachtigde ambtenaar over de vergunnings- of attestaanvraag wordt voortaan geacht gunstig te zijn wanneer de uiterlijke termijn overschreden wordt zodat de aanvrager niet door de nalatigheid van het bestuur wordt gestraft en de gemeenten aldus kunnen beslissen binnen de algemene termijnen die bij de ordonnantie zijn vastgesteld.

De beslissing van de gemachtigde ambtenaar over de afwijkingen van de Bijzondere Bestemmingsplannen of van de stedenbouwkundige verordeningen daarentegen wordt geacht een weigering in te houden opdat een loutere tijdoverschrijding geen aanleiding zou geven tot wijzigingen aan de reglementaire teksten.

Het ontwerp van ordonnantie dat ter onderzoek is voorgelegd aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad vormt het derde luik van de drieledige wets hervorming.

Dit ontwerp van ordonnantie draagt net als de ordonnantie van 4 april 1996 bij tot de naleving van de globale termijnen voor kennisgeving zoals voorzien in artikel 119 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 doordat het ervoor zorgt dat de tussentijdse behandelingstermijnen worden nageleefd.

Daartoe werd een redelijke uiterlijke termijn opgelegd aan de overlegcommissies.

Dit ontwerp van ordonnantie wil eveneens alle wetsbepalingen betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling en die betreffende de behandelingsprocedure van aanvragen om stedenbouwkundige vergunningen en attesten of om verkavelingsvergunningen en -attesten onderbrengen in één enkele wettekst.

Face à ces problèmes, l'ordonnance du 4 avril 1996 modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme a organisé des passerelles entre les différentes étapes de la procédure en cas de dépassement des délais d'instruction de sorte que la procédure puisse suivre son cours lorsqu'un intervenant n'agit pas dans le délai légal qui lui est imparti.

Un délai de rigueur a ainsi été imposé au fonctionnaire délégué lorsqu'il doit donner son avis sur une demande de permis ou prendre une décision sur les dérogations aux réglementations urbanistiques contenues dans la demande.

Une double présomption a été attachée au silence du fonctionnaire délégué en cas de dépassement du délai de rigueur.

L'avis du fonctionnaire délégué sur la demande de permis ou de certificat est désormais présumé favorable à cette dernière lorsque son délai de rigueur est dépassé de sorte que le demandeur n'est pas pénalisé par la négligence de l'administration et que la commune peut statuer dans les délais généraux fixés par l'ordonnance.

La décision du fonctionnaire délégué sur les dérogations aux plans particuliers d'affectation du sol ou aux règlements d'urbanisme est, par contre, présumée être un refus, de manière à ne pas autoriser des dérogations aux textes réglementaires par le simple écoulement du temps.

Le projet d'ordonnance qui est soumis à l'examen du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale constitue le troisième volet du triptyque de la réforme législative.

Le présent projet d'ordonnance participe, à l'instar de l'ordonnance du 4 avril 1996, à la même volonté de faire respecter les délais globaux de notification prévus à l'article 119 de l'ordonnance du 29 août 1991 en garantissant le respect des délais intermédiaires d'instruction.

A cette fin, un délai de rigueur raisonnable est imposé aux commissions de concertation.

Le présent projet d'ordonnance a également pour ambition d'insérer dans un seul corps de règles l'ensemble des dispositions légales relatives à l'évaluation préalable des incidences et celles relatives à la procédure d'instruction des demandes de certificat et de permis d'urbanisme ou de lotir.

## 2. DE VOORAFGAANDE EFFECTENBEOORDELING

1° Dit ontwerp van ordonnantie last in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw de bepalingen in van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Deze stap is ingegeven door de noodzaak om de interpretatie en begrijpelijkheid van de procedures inzake de voorafgaande effectenbeoordeling te vereenvoudigen. Deze moet thans gelijktijdig verlopen met de procedures inzake de afgifte van de stedenbouwkundige vergunningen of attesten of van de verkavelingsvergunningen of -attesten.

De wetsprocedure bij verwijzing die is ingesteld bij de voornoemde ordonnantie van 30 juli 1992 verplicht de aanvragers om stedenbouwkundige vergunning of attest of om verkavelingsvergunning of -attest die een voorafgaande effectenbeoordeling moeten laten uitvoeren, om terzelfdertijd kennis te nemen van minstens twee wetteksten met alle misverstanden en fouten vandien.

De regels die gelden voor de effectenbeoordeling werden zowel in dit ontwerp van ordonnantie als in het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen opgenomen.

Er werd nauw op toegezien dat de regels voor de voorafgaande effectenbeoordeling die in dit ontwerp van ordonnantie werden opgenomen dezelfde zijn als die welke in het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen zijn opgenomen.

Ook werd bijzondere aandacht besteed aan de opmaak van de bepalingen betreffende de gemengde projecten; dit zijn projecten waarvoor op het tijdstip van hun indiening zowel een milieuvergunning voor een inrichting van klasse IA of IB als een stedenbouwkundige vergunning vereist zijn.

De algemene regelen voor de behandeling van de gemengde projecten werden ondergebracht in het nieuwe artikel 108 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

2° De ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vormde de concrete uitwerking van de wens van de Ministerraad van de Europese Gemeenschap, bepaald in richtlijn 85/337/EEG, die zegt dat «het beste milieubeleid de vervuiling en hinder van bij de bron wil voorkomen veeleer dan nadien de gevolgen ervan bestrijden».

## 2. QUANT À L'ÉVALUATION PRÉALABLE DES INCIDENCES

1° Le présent projet d'ordonnance intègre, dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, les prescriptions de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Cette démarche repose sur la nécessité de simplifier la lecture et la compréhension des procédures relatives à l'évaluation préalable des incidences qui à ce jour doit être faite en parallèle avec celles relatives à la délivrance de certificat ou de permis d'urbanisme ou de lotir.

Le procédé de législation par référence mis en place par l'ordonnance du 30 juillet 1992 précitée, contraint les demandeurs de certificat ou de permis d'urbanisme ou de lotir devant réaliser une évaluation préalable des incidences, à lire simultanément au moins deux corps de législation, avec les confusions et erreurs que cette double lecture ne manque pas de provoquer.

La transposition des règles applicables à l'évaluation des incidences a été opérée dans le présent projet d'ordonnance parallèlement à celle réalisée dans le projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement.

Une attention particulière a été apportée à ce que les règles relatives à l'évaluation préalable des incidences qui ont été transposées dans le présent projet d'ordonnance soient similaires à celles transposées dans le projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement.

Une même attention a entouré la rédaction des dispositions relatives aux projets mixtes, à savoir, les projets qui au moment de leur introduction, requièrent à la fois un permis d'environnement relatif à une installation de classe IA ou IB et un permis d'urbanisme.

Les règles générales régissant l'instruction des projets mixtes ont été concentrées dans le nouvel article 108 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

2° L'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale a mis en oeuvre la volonté arrêtée par le Conseil des Ministres de la Communauté européenne dans la directive 85/337/CEE selon laquelle «la meilleure politique de l'environnement consiste à éviter, dès l'origine, la création de pollutions ou de nuisances plutôt que de combattre ultérieurement leurs effets».

In deze ordonnantie werd gekozen voor een ruime benadering van effecten waarin rekening is gehouden met de effecten van een project op het leefmilieu, de stedenbouw en op het socio- economische leven van het Gewest.

Deze ruime benadering van de voorafgaande effectenbeoordeling van een project wordt gehandhaafd en herhaald in de nieuwe artikelen 58bis en 111, A, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, zoals gewijzigd door dit ontwerp van ordonnantie.

#### A. De ontwerpen van bijzondere bestemmingsplannen

1° Sinds de inwerkingtreding van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden de bijzondere bestemmingsplannen tijdens hun opmaakprocedure onderworpen aan een voorafgaande effectenbeoordeling.

Die regelen voor voorafgaande effectenbeoordeling die gelden voor de bijzondere bestemmingsplannen werden in dit ontwerp van ordonnantie gehandhaafd.

Het basisdossier van het bijzonder bestemmingsplan moet steeds een lijst van de voorspelbare effecten van de geplande aanleg bevatten.

De inhoud van die lijst wordt voortaan omschreven in het nieuwe artikel 51, §2 van de organieke ordonnantie.

Bijgevolg is dat dossier onderworpen aan het openbaar onderzoek en aan het advies van de overlegcommissie.

De overlegcommissie kan in uitzonderlijke omstandigheden, die ze in haar advies motiveert, de Regering aanbevelen om een effectenstudie te laten uitvoeren.

Naar aanleiding van de goedkeuring van het basisdossier kan de Regering op eigen initiatief of op aanbevelen van de overlegcommissie beslissen dat het project onderworpen moet worden aan een effectenstudie.

Dit ontwerp van ordonnantie verbindt een vermoeden, verschillend van het huidige vermoeden, aan het stilzwijgen van de Regering wanneer deze zich moet uitspreken over het voorstel van de overlegcommissie om een effectenstudie te laten uitvoeren.

De huidige wetgeving bepaalt dat de ontstentenis van beslissing van de Regering na de termijn van zestig dagen die ze heeft om te beslissen, gelijkstaat met een stilzwijgende beslissing om een effectenstudie te laten uitvoeren.

Cette ordonnance a opté pour un concept large d'incidences visant à la fois l'incidence d'un projet sur l'environnement, l'urbanisme, la vie sociale et économique de la Région.

Cette approche large de l'évaluation préalable des incidences d'un projet est conservée et répétée dans les nouveaux articles 58bis et 111, A, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, telle que modifiée par le présent projet d'ordonnance.

#### A. Les projets de plans particuliers d'affectation du sol

1° Les plans particuliers d'affectation du sol sont soumis, dans leur procédure d'élaboration, à une évaluation préalable des incidences depuis l'entrée en vigueur de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

Ces règles d'évaluation préalable des incidences applicables aux plans particuliers d'affectation du sol ont été maintenues dans le présent projet d'ordonnance.

Le dossier de base du plan particulier d'affectation du sol doit toujours comporter un inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté.

Le contenu de cet inventaire est désormais défini dans le nouvel article 51, §2, de l'ordonnance organique.

Ce dossier est par la suite soumis à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation.

La commission de concertation peut, dans des circonstances exceptionnelles qu'elle justifie dans son avis, recommander au Gouvernement de faire réaliser une étude d'incidences.

A l'occasion de l'approbation du dossier de base, le Gouvernement peut d'initiative ou sur la recommandation de la commission de concertation décider que le projet doit être soumis à une étude d'incidences.

Le présent projet d'ordonnance attache une présomption différente que celle prévue à ce jour au silence du Gouvernement lorsqu'il est appelé à se prononcer sur la proposition de la commission de concertation de faire réaliser une étude d'incidences.

La législation actuelle prévoit que l'absence de décision du Gouvernement, au terme du délai de soixante jours qui lui est imparti pour statuer, équivaut à une décision implicite de faire réaliser une étude d'incidences.

Het ontwerp van ordonnantie bepaalt daarentegen dat het stilzwijgen van de Regering na het verstrijken van de haar toegekende termijn, gelijkstaat met een beslissing om geen effectenstudie te laten uitvoeren.

Deze belangrijke wijziging stoelt op de gedachte - gegroeid uit de praktijk - dat de effectenstudie aanleiding geeft tot een zeer omslachtige procedure, wat tijd en kosten betreft, wanneer een uitdrukkelijke beslissing van de bevoegde overheid moet worden verkregen.

Bij onstentenis van een uitdrukkelijke beslissing blijft het ontwerp van bijzonder bestemmingsplan alleen onderworpen aan een effectenverslag.

- 2° Indien de Regering beslist om het project te onderwerpen aan een effectenstudie maakt zij haar beslissing vanzelfsprekend kenbaar aan het college van burgemeester en schepenen dat betrokken is bij het ontwerp van bijzonder bestemmingsplan en verzoekt zij voornoemd college één of meerdere voorstellen betreffende de opdrachthouder te doen aan het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting.

Zij belast het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting met de uitwerking van het ontwerp van bestek van de effectenstudie en bepaalt de samenstelling van het begeleidingscomité.

In een streven naar samenhang in het onderzoek van ontwerpen van Bijzonder Bestemmingsplan bepaalt het ontwerp van ordonnantie dat de administratieve opvolging van de effectenbeoordelingen voor de ontwerpen van Bijzonder Bestemmingsplan waarvoor een effectenstudie vereist is, voortaan wordt toevertrouwd aan het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

- 3° Om ervoor te zorgen dat het begeleidingscomité goed op de hoogte blijft van de opmaak van het ontwerp van bestek, bepaalt dit ontwerp van ordonnantie dat het bestuur voor ruimtelijke ordening en huisvesting het begeleidingscomité bijeenroept binnen tien dagen na de ontvangst van de samenstelling ervan zoals die door de Regering is bepaald.

Vanaf dat ogenblik houdt het voornoemd bestuur het begeleidingscomité regelmatig op de hoogte van de opmaak van het ontwerp van bestek van de effectenstudie.

Het begeleidingscomité is een belangrijke instantie die het definitieve bestek en de termijn waarbinnen de effectenstudie dient te worden uitgevoerd, moet vaststellen en die een beslissing moet nemen over de keuze van de opdrachthouder.

Le projet d'ordonnance prévoit par contre que le silence du Gouvernement à l'expiration du délai imparti équivaut à une décision de refus de faire réaliser une étude d'incidences.

Cette modification importante est fondée sur la considération - tirée de l'expérience - que l'étude d'incidences génère une procédure suffisamment lourde en terme de temps et de coût pour requérir une décision expresse de l'autorité compétente.

A défaut de décision expresse, le projet de plan particulier d'affectation du sol reste seulement soumis à un rapport d'incidences.

- 2° Si le Gouvernement décide de soumettre le projet à une étude d'incidences, il notifie bien évidemment sa décision au collège des bourgmestre et échevins concerné par le projet de plan particulier d'affectation du sol et l'invite à communiquer à l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement une ou des propositions relative au chargé d'étude.

Il charge l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement d'élaborer le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences et détermine la composition du comité d'accompagnement.

Par souci de cohérence dans l'examen de projets de Plan particulier d'affectation du sol, le projet d'ordonnance prévoit de confier désormais à l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale le suivi administratif des évaluations d'incidences pour les projets de Plans particuliers d'affectation du sol soumis à une étude d'incidences.

- 3° Pour assurer la bonne information du comité d'accompagnement de l'élaboration du projet du cahier des charges, le présent projet d'ordonnance prévoit que l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement réunit le comité d'accompagnement dans les dix jours de la réception de sa composition arrêtée par le Gouvernement.

Dès ce moment, l'administration précitée tient le comité d'accompagnement régulièrement informé de l'élaboration du projet de cahier des charges de l'étude d'incidences.

Le comité d'accompagnement est un organe important qui est appelé à déterminer le cahier des charges définitif, à déterminer le délai dans lequel l'étude d'incidences doit être réalisée, et à statuer sur le choix du chargé d'étude.

4° Indien het begeleidingscomité nalaat zijn beslissing kenbaar te maken binnen de hem toegekende termijn, kan het college van burgemeester en schepenen deze bij de Regering aanhangig maken.

Dit ontwerp van ordonnantie bepaalt dat indien de Regering zelf haar beslissing niet kenbaar maakt binnen de haar toegekende termijn, het college van burgemeester en schepenen haar voortaan een rappelbrief kan schrijven. Hierna beschikt de Regering over dertig dagen om haar beslissing kenbaar te maken. Wanneer de Regering haar beslissing niet kenbaar heeft gemaakt na afloop van die termijn worden de keuze van de opdrachthouder evenals het ontwerp van bestek zoals aangenomen door het college van burgemeester en schepenen geacht bevestigd te zijn.

De passieve houding van de Regering wordt aldus bestraft met hetzelfde vermoeden als voor de andere bestuurlijke overheden.

5° Het begeleidingscomité neemt nog deel aan de procedure op het tijdstip van de sluiting van de effectenstudie.

Overeenkomstig het ontwerp van ordonnantie moet het begeleidingscomité voortaan nagaan of de effectenstudie overeenstemt met het bestek in plaats van een vaag en ruim oordeel te geven over het feit of ze al dan niet volledig is.

Wanneer de effectenstudie niet in overeenstemming is, brengt het begeleidingscomité het college van burgemeester en schepenen op de hoogte van de bijkomende studies die nog moeten worden uitgevoerd.

Het ontwerp van ordonnantie bepaalt dat in een dergelijk geval het college van burgemeester en schepenen de vraag of de effectenstudie overeenstemt met het bestek, voortaan aanhangig kan maken bij de Regering.

Die maatregelen zorgen voor een duidelijke omschrijving van het referentiecriterium dat bepaalt of een effectenstudie al dan niet volledig is.

Die omschrijving geeft de aanvrager meer rechtszekerheid omdat de sluiting van de effectenstudie objectiever gebeurt.

#### **B. De attest- of vergunningsaanvragen onderworpen aan een effectenstudie.**

1° Overeenkomstig de thans geldende regelen moet voor alle vergunningsaanvragen die aan een effectenstudie onderworpen zijn eerst een stedenbouwkundig attest verkregen worden.

4° Si le comité d'accompagnement omet de notifier sa décision dans le délai qui lui est imparti, le collège des bourgmestre et échevins peut saisir le Gouvernement.

Le présent projet d'ordonnance prévoit que si le Gouvernement lui-même ne notifie pas sa décision dans le délai qui lui est imparti, le collège des bourgmestre et échevins peut dorénavant lui adresser un rappel qui fait courir un délai de trente jours à l'expiration duquel, le choix du chargé d'étude ainsi que le projet de cahier des charges adopté par le collège des bourgmestre et échevins sont réputés confirmés à défaut de notification de décision du Gouvernement et dans le délai de trente jours précités.

L'inaction du Gouvernement est donc sanctionnée par une présomption au même titre que les autres autorités administratives.

5° Le comité d'accompagnement intervient encore dans la procédure au moment de la clôture de l'étude d'incidences.

Sa mission de contrôle est précisée dans le projet d'ordonnance comme étant désormais un contrôle de la conformité de l'étude d'incidences par rapport au cahier des charges et non plus une appréciation large et floue du caractère complet ou non de celle-ci.

En cas de non-conformité, le comité d'accompagnement notifie au collège des bourgmestre et échevins les compléments d'études à réaliser.

Le projet d'ordonnance prévoit que dans une telle hypothèse, le collège des bourgmestre et échevins pourra désormais saisir le Gouvernement de la question de la conformité de l'étude d'incidences avec le cahier des charges.

Ces mesures permettent de définir clairement le critère de référence pour déterminer si une étude d'incidences est complète ou non.

Par cette précision, un apport majeur est réalisé en faveur de la sécurité juridique du demandeur, le débat sur la clôture de l'étude d'incidences étant rendu plus objectif.

#### **B. Les demandes de permis ou de certificat soumises à une étude d'incidences.**

1° En application des règles en vigueur à ce jour, toutes les demandes de permis soumises à une étude d'incidences doivent obligatoirement être précédées de l'obtention d'un certificat d'urbanisme.



Deze verplichting leidt systematisch tot een verlenging van de termijnen voor het verkrijgen van een stedenbouwkundige en verkavelingsvergunning, zodanig dat de uitvoering van projecten, die voor de ontwikkeling van het Gewest van belang zijn, soms in het gedrang komt.

Dit ontwerp van ordonnantie heft die verplichting op en laat voortaan de aanvrager de keuze of hij al dan niet een stedenbouwkundig attest wil verkrijgen voorafgaand aan zijn vergunningsaanvraag, die -nogmaals- onderworpen blijft aan de effectenstudie zoals die thans is voorzien.

De aanvrager moet voortaan zelf beslissen of hij het al dan niet nuttig acht om een stedenbouwkundig attest aan te vragen, rekening houdend met de gegevens die eigen zijn aan zijn project. Hij zal niet langer worden verplicht tot het volgen van een weg tegen zijn wil in.

Deze nieuwe keuze is impliciet opgenomen in artikel 12 van het ontwerp van ordonnantie, waarin de verplichting tot een voorafgaand stedenbouwkundig attest zoals omschreven in artikel 4, § 1, van de voornoemde ordonnantie van 30 juli 1992, niet wordt vermeld.

- 2° Ook nu bepaalt het ontwerp van ordonnantie dat de attest- of vergunningsaanvraag vergezeld moet gaan van een voorbereidende nota waarvan de inhoud omschreven is in artikel 111, C, § 1, van het ontwerp van ordonnantie.

Binnen dertig dagen na de afgifte van het ontvangstbewijs van de attest- of vergunningsaanvraag moet voortaan het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting een ontwerp van bestek van de studie opmaken en het volledige dossier bezorgen aan de gemeente op wier grondgebied het belangrijkste deel van het project zal worden uitgevoerd.

Het ontwerp van ordonnantie bepaalt - in tegenstelling tot de huidige procedure - dat het voornoemd bestuur het begeleidingscomité vroeger bijeenroept zodat laatstgenoemde over volledige en geactualiseerde informatie beschikt wanneer het het bestek van de effectenstudie definitief moet vaststellen.

Het nieuwe artikel 111, D, van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw komt tegemoet aan de wens van het bestuur om het begeleidingscomité zo spoedig mogelijk regelmatige informatie te bezorgen over de opmaak van het ontwerp van bestek.

- 3° Dit ontwerp van ordonnantie wijzigt de duur van het openbaar onderzoek over het ontwerp van bestek, dat

Cette obligation génère systématiquement un allongement des délais pour obtenir un permis d'urbanisme et de lotir et ce quelquefois au point de mettre en cause la réalisation de projets importants pour le développement régional.

Le présent projet d'ordonnance supprime cette obligation pour désormais laisser le choix au demandeur d'introduire ou non un certificat d'urbanisme préalablement à sa demande de permis qui reste soumise à la même étude d'incidences que celle prévue à ce jour.

Le demandeur devra désormais estimer s'il considère utile ou non de demander un certificat d'urbanisme en fonction des éléments qui sont propres à son projet. Il ne sera plus contraint de suivre une voie qu'il peut ne pas désirer.

Ce choix nouveau est exprimé tacitement dans l'article 12 du projet d'ordonnance qui ne reprend pas l'obligation de l'obtention préalable du certificat d'urbanisme précisée à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 30 juillet 1992 précitée.

- 2° Tout comme à ce jour, le projet d'ordonnance prévoit que la demande de certificat ou de permis doit être accompagnée d'une note préparatoire dont le contenu est libellé à l'article 111, C, § 1<sup>er</sup>, du projet d'ordonnance.

Dans les trente jours de la délivrance de l'accusé de réception de la demande de permis ou de certificat, c'est désormais l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement qui est chargée d'établir le projet du cahier des charges de l'étude et de transmettre le dossier complet à la commune sur le territoire de laquelle le projet doit être réalisé pour sa partie la plus importante.

Le projet d'ordonnance prévoit - à la différence de la procédure applicable à ce jour - que l'administration précitée réunit le comité d'accompagnement plus tôt, de sorte que ce dernier puisse disposer d'une information plus complète et continue lorsqu'il aura à arrêter définitivement le cahier des charges de l'étude d'incidences.

Le nouvel article 111, D, de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme rencontre ce souhait de doter le plus tôt possible le comité d'accompagnement d'une information régulière sur l'élaboration du projet de cahier des charges par l'administration.

- 3° Une modification est apportée par le présent projet d'ordonnance à la durée de l'enquête publique sur le

nu vijftien dagen in plaats van dertig dagen in beslag zal nemen.

Thans ligt een tweevoudig openbaar onderzoek besloten in de effectenstudie: een eerste over het ontwerp van bestek van de effectenstudie, het tweede over de inhoud zelf van de effectenstudie.

Om het verloop van de procedure niet te veel te belasten, vermindert het ontwerp van ordonnantie de duur van het openbaar onderzoek over het ontwerp van bestek, waarop nog steeds het advies van de overlegcommissie volgt.

- 4° De overlegcommissie heeft dertig dagen de tijd om haar advies te geven en dit vanaf het einde van het openbaar onderzoek overeenkomstig de huidige wetgeving.

Om ervoor te zorgen dat de algemene termijnen voor de afgifte van de vergunningen en attesten nageleefd zouden worden, moet voor de tusseninstanties een uiterlijke termijn gelden, zoals dat voor de gemachtigde ambtenaar het geval is.

Het ontwerp van ordonnantie bepaalt daartoe dat, in geval van stilzwijgen van de overlegcommissie na het verstrijken van de termijn van dertig dagen die haar is toegekend, de procedure voortgezet wordt zonder dat rekening hoeft te worden gehouden met de adviezen die zij uitbrengt na de dertig dagen die volgen op de eerste termijn van dertig dagen.

De termijn om kennis te nemen van het advies van de overlegcommissie moet immers worden beperkt, zoniet zou de uitreikende overheid steeds rekening moeten houden met het bekendgemaakt advies, ook al wordt dat laatste bekendgemaakt na de wettelijke termijn. Dit zou er zeker toe leiden dat de uitreikende overheid niet verder kan en ze haar beslissing of motivering moet wijzigen tot op de dag waarop ze beslist.

- 5° Binnen vijf dagen na ontvangst van het advies van de overlegcommissie of na het verstrijken van de termijn die de commissie heeft om haar advies kenbaar te maken, roept het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting het begeleidingscomité bijeen opdat laatstgenoemde een definitieve beslissing kan nemen over het bestek van de effectenstudie.

Indien het begeleidingscomité zijn advies niet kenbaar maakt binnen de hem toegekende termijn kan de aanvrager het dossier aanhangig maken bij de Regering.

Het ontwerp van ordonnantie geeft de aanvrager voortaan de mogelijkheid om een rappelbrief te richten aan de Regering in geval van stilzwijgen van deze laatste na het verstrijken van de termijn van zestig dagen na de aanhangigmaking.

projet de cahier des charges qui passe ainsi de trente jours à quinze jours.

Actuellement, l'étude d'incidences connaît une double enquête publique : d'abord sur le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences, ensuite sur le contenu même de l'étude d'incidences.

Pour ne pas alourdir excessivement le déroulement de la procédure, le projet d'ordonnance diminue le délai d'enquête publique sur le projet de cahier des charges qui reste suivi par l'avis de la commission de concertation.

- 4° La commission de concertation dispose de trente jours pour rendre son avis à dater de la fin de l'enquête publique conformément à la législation actuelle.

Pour que les délais généraux de délivrance des permis et certificat soient respectés, il est nécessaire que les instances intermédiaires soient soumises à un délai de rigueur, à l'instar du délai de rigueur du fonctionnaire délégué.

Le projet d'ordonnance prévoit à cette fin qu'en cas de silence de la commission de concertation à l'expiration du délai de trente jours qui lui est imparti, la procédure est poursuivie sans qu'il puisse être tenu compte de l'avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du premier délai de trente jours.

Il est en effet nécessaire de limiter dans le temps le délai de prise en considération de l'avis de la commission de concertation à défaut de quoi, l'autorité délivrante serait toujours tenue de prendre en considération l'avis notifié même si ce dernier est notifié en dehors du délai légal. Cette situation ne manquerait pas de paralyser l'autorité délivrante qui dans cette situation pourrait être amenée à devoir modifier sa décision ou sa motivation jusqu'au jour où elle statue.

- 5° Dans les cinq jours de la réception de l'avis de la commission de concertation ou de l'épuisement du délai imparti à la commission pour notifier son avis, l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement réunit le comité d'accompagnement afin que ce dernier statue définitivement sur le cahier des charges de l'étude d'incidences.

Si le comité d'accompagnement ne notifie pas son avis dans le délai qui lui est imparti, le demandeur peut saisir le Gouvernement.

Le projet d'ordonnance permet dorénavant au demandeur d'adresser un rappel au Gouvernement en cas de silence de ce dernier, à l'expiration du délai de soixante jours de sa saisine.

Met de rappelbrief neemt een nieuwe termijn van dertig dagen een aanvang. Indien de Regering zich daarna nog altijd niet heeft uitgesproken, worden de keuze van de opdrachthouder door de aanvrager evenals het ontwerp van bestek geacht bevestigd te zijn.

Al deze maatregelen maken het mogelijk om iets te doen aan het eventuele stilzwijgen van de bestuurlijke overheden.

### C. De aanvragen om stedenbouwkundige vergunning of stedenbouwkundig attest waarvoor een effectenverslag vereist is.

De maatregelen ter versoepeling van de behandelingsprocedure van dossiers die bij het ontwerp van ordonnantie werden bepaald en die vroeger reeds naar voren werden gebracht in verband met de aanvragen om stedenbouwkundige vergunning of om stedenbouwkundig attest waarvoor een effectenstudie was vereist, worden eveneens toegepast op het effectenverslag.

Dit geldt eveneens voor de uiterlijke termijn van de overlegcommissie en voor de omkering van vermoeden in geval van stilzwijgen van de Regering over het voorstel van de overlegcommissie om een effectenstudie te laten uitvoeren.

### D. De bijlagen

Twee bijlagen, bijlagen A en B, worden toegevoegd aan dit ontwerp van ordonnantie.

Bijlage A omschrijft alle projecten die onderworpen zijn aan een effectenstudie. Bijlage B omschrijft de projecten die onderworpen zijn aan een effectenverslag.

Twee nieuwe categorieën van projecten die onderworpen zijn aan een effectenstudie worden bij dit ontwerp van ordonnantie opgenomen in bijlage A.

Het gaat om parkeerterreinen in de open lucht met meer dan tweehonderd parkeerplaatsen die uitsluitend bestemd zijn voor kantoor- of woongebouwen enerzijds en overdekte parkeerterreinen met een capaciteit van tweehonderd parkeerplaatsen die uitsluitend bestemd zijn voor kantoor- of woongebouwen anderzijds.

Voor deze twee nieuwe categorieën van projecten is thans reeds een effectenstudie vereist onder de titel «inrichting van klasse IA zoals bedoeld in de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de milieuvergunning».

Het ontwerp van ordonnantie verschilt daarin van de huidige regelen dat er een nieuw onderscheid wordt gemaakt

La lettre de rappel fait courir un nouveau délai de trente jours, à l'issue duquel, si le Gouvernement ne s'est toujours pas prononcé, le projet de cahier des charges ainsi que le choix du chargé d'étude par le demandeur sont réputés confirmés.

L'ensemble de ces mesures permettent de pallier le silence éventuel des autorités administratives.

### C. Les demandes de permis ou de certificat d'urbanisme soumises à un rapport d'incidences.

Les mesures pour améliorer la fluidité de la procédure d'instruction des dossiers prévues par le projet d'ordonnance et qui ont été abordées antérieurement au sujet des demandes de permis ou de certificat soumises à une étude d'incidences, sont également appliquées au rapport d'incidences.

Il en va ainsi du délai de rigueur de la commission de concertation et du renversement de présomption en cas de silence du Gouvernement sur la proposition de la commission de concertation de faire réaliser une étude d'incidences.

### D. Les annexes.

Deux annexes, les annexes A et B, sont jointes au présent projet d'ordonnance.

L'annexe A détermine l'ensemble des projets qui sont soumis à une étude d'incidences. L'annexe B détermine les projets qui sont soumis à un rapport d'incidences.

Deux nouvelles catégories de projets soumis à une étude d'incidences sont insérées par le présent projet d'ordonnance dans l'annexe A.

Il s'agit d'une part, des parcs de stationnement à l'air libre comptant plus de deux cents emplacements qui desservent exclusivement des logements ou des bureaux et d'autre part, des emplacements couverts ayant une capacité de deux cents emplacements qui desservent exclusivement des logements et des bureaux.

Ces deux nouvelles catégories de projets sont à ce jour déjà soumises à une étude d'incidences au titre «d'installation de classe IA au sens de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative au permis d'environnement».

Ce qui diffère entre le projet d'ordonnance et les règles en vigueur à ce jour est la distinction nouvelle qui a été

tussen parkeerterreinen die bij kantoor- of woongebouwen horen en autonome parkeerterreinen.

Op basis van dat onderscheid bepaalt dit ontwerp van ordonnantie dat voor parkeerterreinen die behoren bij kantoor- of woongebouwen een effectenstudie vereist is krachtens de wetgeving op de stedenbouwkundige vergunning terwijl het ontwerp van ordonnantie betreffende milieuvergunningen bepaalt dat voor autonome parkeerterreinen een effectenstudie vereist is krachtens de wetgeving op de milieuvergunning.

Doorgaans houdt de overlast die de parkeerterreinen veroorzaken voornamelijk verband met de verkeersopstoppingen waartoe zij aanleiding geven. Het gaat in hoofdzaak om een probleem met betrekking tot de ruimtelijke ordening, het verkeer en de wegen.

Deze bemerking geldt des te meer voor parkeerterreinen die behoren bij kantoor- of woongebouwen omdat de overlast als gevolg van de uitbating minder groot is dan bij de autonome parkeerterreinen waar de rotatie van de voertuigen en de verkeersmanoeuvres veelvuldiger zijn.

Op basis van die overwegingen bepalen dit ontwerp van ordonnantie en het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen dat voor de parkeerterreinen die behoren bij kantoor- of woongebouwen een effectenstudie vereist is en dit alleen krachtens de wetgeving op de stedenbouwkundige vergunning omdat hiervoor niet langer een milieuvergunning vereist is.

### 3. DE UITERLIJKE TERMIJN VAN DE OVERLEGCOMMISSIES

Net als voor de projecten waarvoor een effectenstudie vereist is, legt het ontwerp van ordonnantie een uiterlijke termijn op aan de overlegcommissies voor alle aanvragen om stedenbouwkundige vergunning of attest of om verkavelingsvergunning of - attest ongeacht het feit of er al dan niet een effectenstudie of effectenverslag vereist zijn.

De overlegcommissies krijgen, net als de gemachtigde ambtenaar, een redelijke uiterlijke termijn opgelegd zodat de naleving van de globale termijnen voor afgifte verzekerd is.

Het ontwerp van ordonnantie bepaalt daartoe dat, in geval van stilzwijgen van de overlegcommissie na het verstrijken van de termijn van 30 dagen die zij heeft om haar advies kenbaar te maken, de procedure wordt voortgezet zonder dat rekening hoeft te worden gehouden met het advies dat ze uitbrengt na de 30 dagen die volgen op het verstrijken van de voornoemde termijn van 30 dagen.

faite entre les parkings qui sont l'accessoire de bureaux et de logements et les parkings autonomes.

Sur base de cette distinction, le présent projet d'ordonnance prévoit que les parkings accessoires à des logements et des bureaux sont soumis à une étude d'incidences soit en vertu de la législation sur le permis d'urbanisme, le projet d'ordonnance relative aux permis d'environnement prévoyant de soumettre les parkings autonomes à une étude d'incidences en vertu de la législation sur le permis d'environnement.

De manière générale, les nuisances générées par les parkings sont liées principalement aux encombrements de circulation qu'ils engendrent. Il s'agit essentiellement d'un problème d'aménagement du territoire, de circulation et de voirie.

Cette observation est d'autant plus vraie pour les parkings accessoires à des logements et des bureaux que les nuisances liées à leur exploitation sont moindres que celles liées à l'usage des parkings autonomes où la rotation des véhicules et les mouvements de circulation sont plus intenses.

Sur base de ces considérations, le présent projet d'ordonnance et le projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement prévoient de soumettre à étude d'incidences les parkings accessoires à des logements et des bureaux uniquement en vertu de la législation sur le permis d'urbanisme, ces derniers n'étant plus soumis à un permis d'environnement.

### 3. QUANT AU DELAI DE RIGUEUR DES COMMISSIONS DE CONCERTATION

Pour les mêmes raisons que celles citées antérieurement au sujet des projets soumis à une étude d'incidences, le projet d'ordonnance impose un délai de rigueur aux commissions de concertation pour toutes les demandes de permis ou de certificat d'urbanisme ou de lotir, et ce qu'elles soient ou non soumises à une étude ou un rapport d'incidences.

Tout comme cela a été fait antérieurement pour le fonctionnaire délégué, un délai de rigueur raisonnable est imposé aux commissions de concertation pour assurer le respect des délais globaux de délivrance.

Le projet d'ordonnance prévoit à cette fin qu'en cas de silence de la commission de concertation à l'expiration du délai de trente jours qui lui est imparti pour notifier son avis, la procédure est poursuivie sans qu'il puisse être tenu compte de l'avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du premier délai de trente jours précité.

Door deze maatregel kan de aanvrager rekenen op een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing omtrent zijn vergunnings- of atestaanvraag en dit ondanks het eventuele stilzwijgen van de instanties die optreden bij de behandelingsprocedure.

#### 4. BESLUIT

Dit ontwerp van ordonnantie vormt het derde luik van de wetshervorming die meer dan 12 maanden geleden is aangevat en waarbij de burger in de procedures centraal moet staan.

Samen met het ontwerp van ordonnantie over de milieuvergunningen zorgt dit ontwerp van ordonnantie ervoor dat deze twee wetgevingen veel meer samenhang vertonen.

Zo zou de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw willen meedelen, zonder evenwel in de plaats te treden van mijn collega, de Minister van Leefmilieu, dat het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen bepaalt dat de aanvrager van een milieuvergunning voortaan zijn aanvraag moet indienen bij dezelfde instantie als die waar de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen worden ingediend, nl. de gemeente.

Deze grotere samenhang tussen de wetgeving op stedenbouwkundige vergunningen en op milieuvergunningen maakt het aldus mogelijk om -naast andere hervormingen - het concept van «één loket» in de praktijk te brengen, waardoor de procedure voor de aanvragers van vergunningen vereenvoudigd wordt.

Tot besluit wil de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw erop wijzen dat het wetsinstrument moet dienen om opnieuw te komen tot de essentie van de bestuursnormen, namelijk de dienstverlening aan de burger.

\*  
\* \*

**Inleidende uiteenzetting  
van de Minister belast met Leefmilieu  
(Zie stuk A-138/2 - 96/97)**

Cette mesure permet d'assurer au demandeur qu'il pourra compter sur une décision expresse ou tacite sur sa demande de permis ou de certificat, et ce en dépit du silence éventuel des intervenants à la procédure d'instruction.

#### 4. CONCLUSION

Le présent projet d'ordonnance assure la réalisation du troisième volet de la réforme législative lancée il y a plus de douze mois déjà et ayant pour objectif de placer désormais le citoyen au centre des procédures.

Ce projet d'ordonnance assure avec le projet d'ordonnance relative aux permis d'environnement également un rapprochement important de ces deux législations.

Ainsi pour exemple, sans vouloir se substituer à son collègue, le Ministre de l'environnement, le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme rappelle que le projet d'ordonnance relative aux permis d'environnement prévoit que désormais le demandeur de permis d'environnement introduira sa demande auprès du même interlocuteur que celui auprès de qui les demandes de permis d'urbanisme sont introduites, à savoir la commune.

Ce rapprochement des législations relatives aux permis d'urbanisme et d'environnement permet ainsi de concrétiser - parmi d'autres réformes - le concept de «guichet unique» qui simplifiera la démarche des demandeurs de permis.

En conclusion, le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme rappelle que l'outil législatif doit être utilisé pour rendre leur essence aux normes administratives, à savoir le service du citoyen.

\*  
\* \*

**Exposé introductif  
du Ministre de l'environnement  
(Voir doc. A-138/2 - 96/97)**

## II. Algemene samengevoegde bespreking van de ontwerpen A-136/1 en 138/1

Een lid wijst erop dat de wijzigingen die in de twee ontwerpen zijn opgenomen betrekking hebben op recente regelgevingen en dat de verschillende betrokken actoren enige tijd nodig hebben gehad om zich aan te passen. Hij wenst dan ook dat een balans wordt opgemaakt om de voormelde wijzigingen te rechtvaardigen. Het is tevens belangrijk te weten wat de veldwerkers van die wijzigingen denken. Er zou een hoorzitting moeten plaatsvinden met Inter-Environnement, BRAL, ARAU, de Kamer voor Handel en Nijverheid en het VOB. Het uitdrukkelijk advies van die verenigingen en van alle andere die de commissie wenst te horen, zou tevens bij het verslag moeten worden gevoegd.

Een lid herinnert eraan dat het advies van de Raad voor het Leefmilieu, die een vereniging is van de verschillende betrokkenen, aan de commissieleden is bezorgd. Is het derhalve gepast daarenboven nog individuele adviezen bij het verslag te voegen?

Een lid wijst op de wettelijke verplichting om het advies van de Raad voor het Leefmilieu te vragen. Het bedoelde advies is een gemeenschappelijk standpunt van de verschillende afvaardigingen waaruit die Raad is samengesteld. Het voorontwerp van ordonnantie is ter advies voorgelegd. Naderhand zijn wijzigingen aangebracht in die tekst. Het is dan ook nuttig een advies te hebben over de definitieve versie van die tekst.

Een lid stelt voor een hoorzitting te houden met vertegenwoordigers van het BIM. De directeur-generaal van die pararegionale instelling heeft immers gezegd dat hij te kampen heeft met een gebrek aan personeel. De wetswijziging zal dit probleem nog verergeren omdat zij onvermijdelijk voor meer werk zal zorgen voor het BIM.

Hetzelfde lid stelt voor dat aan de leden van de verenigde commissies een vergelijkende tabel van de oude en van de nieuwe wetgeving wordt bezorgd. Dit zou de parlementaire werkzaamheden vergemakkelijken.

Een lid is het met de voorstellen van de vorige sprekers eens omdat zij kunnen bijdragen tot een herwaardering van het parlementaire werk in de commissie en tot meer openheid ten aanzien van de burgers.

De minister belast met Leefmilieu preciseert dat in het advies dat naar de leden van de verenigde commissies is overgezonden onder andere de minderheidstandpunten in de Raad voor het Leefmilieu zijn opgenomen. Ook het advies van de Economische en Sociale Raad is medege-deeld. Indien aan die instantie een nieuw advies wordt gevraagd, betekent dit dat het eerste advies in twijfel wordt getrokken. Het ontwerp betreffende de milieuvergunning

## II. Discussion générale conjointe des projets A-136/1 et A-138/1

Un membre fait remarquer que les présentes modifications contenues dans les deux projets ont trait à des réglementations récentes qui avaient déjà nécessité pour les différents acteurs concernés une période d'adaptation. Il souhaite dès lors que soit dressé un bilan permettant de justifier les changements précités. Il est également important de percevoir comment ceux-ci sont ressentis par les différents acteurs de terrain en question. Une audition d'Inter-Environnement, du BRAL, de l'ARAU, de la Chambre de Commerce et d'Industrie ainsi que de l'UEB devrait être organisée. Un avis formel de ces associations ainsi que de toutes autres que les commissions jugeraient nécessaire d'entendre devrait également être joint au rapport.

Un membre rappelle que l'avis du Conseil de l'environnement, instance qui rassemble les différents intervenants, a été distribué aux commissaires. Est-il dès lors opportun de joindre en surplus des avis individuels?

Un membre souligne l'obligation légale de consultation du Conseil de l'environnement. L'avis en question constitue une position commune de ses différentes composantes. Le texte a été soumis pour avis au stade d'avant-projet d'ordonnance. Des changements y ont été ultérieurement apportés. Il est dès lors utile d'être en possession d'un avis relatif à la mouture finale.

Un membre propose l'audition de représentants de l'IBGE. Le Directeur général de ce pararegional avait en effet déclaré être confronté à un problème de manque de personnel. La modification législative aggraverait ce phénomène car aura inmanquablement pour effet un surplus de travail à charge de l'IBGE.

Le même membre suggère la transmission aux membres des commissions réunies d'un tableau comparatif de l'ancienne et de la nouvelle législation. Un tel outil faciliterait le travail parlementaire.

Un membre appuie les propositions des précédents orateurs. Celles-ci contribueraient en effet à revaloriser le travail parlementaire en commission et permettraient davantage d'ouverture à la société civile.

Le Ministre de l'environnement précise que l'avis transmis aux membres des commissions réunies reprend notamment les positions minoritaires exprimées au sein du Conseil de l'environnement. L'avis du Conseil économique et social a également été communiqué. Une nouvelle demande d'avis à cette instance constituerait une mise en cause de celle-ci. Le projet relatif aux permis d'environnement a pour effet une clarification de la répartition du

zorgt voor duidelijkheid in verband met de verdeling van het werk tussen de gemeenten, het BROH en het BIM. Bovendien is die laatste instelling vertegenwoordigd in de Raad voor het Leefmilieu.

De minister zal het vergelijkend overzicht bezorgen.

Volgens een lid heeft de commissie voor het leefmilieu reeds verschillende hoorzittingen georganiseerd. Er zijn adviezen overgezonden in het kader van de activiteiten van de Raad voor het Leefmilieu. Het is waar dat enkel het voorontwerp aan deze Raad is voorgelegd, maar de wetgever dient de Regering vragen te stellen over de wijzigingen die zijn aangebracht.

#### **Stemming over het voorstel om een hoorzitting te houden met verschillende verenigingen die deel uitmaken van de Raad voor het Leefmilieu**

Het voorstel wordt verworpen met 15 stemmen tegen 4.

Een lid stelt met verbazing vast dat in geen van de beide ontwerpen van ordonnantie een commentaar bij de artikelen is opgenomen. Dit is echter noodzakelijk voor de nieuwe bepalingen van de ontwerpen. Hij wenst tevens de vergelijkende tabellen te krijgen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw zal die tabellen bezorgen zodra de commissies niet meer als verenigde commissies zullen bijeenkomen.

De minister belast met Leefmilieu wijst erop dat het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen een gecoördineerde tekst is. Bijgevolg houden niet alle bepalingen van het ontwerp een wijziging in van de huidige wetgeving. Indien in die wetgeving wijzigingen worden aangebracht, worden de verantwoordingen en de verduidelijkingen in de inleidende uiteenzetting vermeld.

Een lid dankt de ministers voor het opstellen van de overzichtstabellen.

Een lid wijst erop dat de inleidende uiteenzettingen van de ministers aan de leden van de verenigde commissies zijn bezorgd en dat die in ruime mate beantwoorden aan de bezorgdheid van de vorige spreker.

Een lid stelt voor dat de lijst van de artikelen die bij de goedkeuring van de twee ordonnanties niet gewijzigd zijn bij de verslagen wordt gevoegd.

Een lid is verbaasd dat de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw de vergelijkende tabellen slechts aan één van de twee commissies zal bezorgen. Een dergelijke werkwijze bemoeilijkt de parlementaire werkzaamheden terwijl het wenselijk zou zijn die te vergemakkelijken. Bovendien is er zonder informatie geen democratie.

travail entre les communes, l'AATL et l'IBGE. Ce dernier Institut est de surcroît représenté au sein du Conseil de l'environnement.

Le Ministre transmettra des tableaux comparatifs.

Selon un membre, la Commission de l'environnement a déjà procédé à de nombreuses auditions. Des avis ont été transmis dans le cadre des activités du Conseil de l'environnement. S'il est vrai que seul l'avant-projet a été soumis à ce même Conseil, c'est au législateur qu'il appartient d'interroger le Gouvernement sur les modifications qui ont été apportées.

#### **Vote sur la proposition tendant à auditionner diverses associations, membres du Conseil de l'environnement**

La proposition est rejetée par 15 voix contre 4.

Un membre se dit surpris de constater qu'aucun des deux projets d'ordonnance ne soit assorti d'un volet relatif au commentaire des articles. Celui-ci est certes nécessaire pour les nouvelles dispositions contenues dans les projets. Il émet également le souhait de recevoir des tableaux comparatifs.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme communiquera ce type de tableau lorsque les commissions ne siégeront plus en commissions réunies.

Le Ministre de l'environnement rappelle que le projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement est un texte coordonné. Toutes les dispositions du projet ne présentent dès lors pas un caractère modificatif de la législation actuelle. Lorsque des changements sont apportés à cette dernière, les justifications et précisions sont reprises dans l'exposé introductif.

Un membre remercie les Ministres pour l'élaboration des tableaux synoptiques.

Un membre insiste sur le fait que les exposés introductifs des ministres ont été communiqués aux membres des commissions réunies et que le contenu de ceux-ci répond très largement aux préoccupations du précédent intervenant.

Un membre propose que dans les annexes aux rapports figure la nomenclature des articles de la législation n'ayant pas subi de modifications suite au vote des deux ordonnances.

Un membre s'étonne que le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme réserve les tableaux comparatifs à une seule des deux commissions. Une telle démarche rend le travail parlementaire plus compliqué alors qu'il serait souhaitable de le faciliter. Il n'y a en effet pas de démocratie sans information.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw preciseert dat de overzichtstabellen niet nuttig zullen zijn voor de algemene bespreking maar wel voor de artikelsgewijze bespreking. Zij zullen als bijlage bij de verslagen worden gevoegd. Tijdens de volgende vergadering zal hij tevens uitleggen welk gevolg de Regering heeft gegeven aan de opmerkingen van de Raad van State en aan de verschillende adviezen die haar zijn overgezonden.

Een lid betreurt dat het onderzoek van de ontwerpen op die manier wordt gevoerd. Als lid van de commissie voor het leefmilieu zal hij de werkzaamheden van de commissie voor de ruimtelijke ordening niet kunnen bijwonen. Om zijn werk in verband met het ontwerp betreffende de milieuvergunningen zo goed mogelijk te kunnen doen, moet hij een volledig beeld hebben van de herziening van de bepalingen inzake stedenbouw.

Een lid stelt vast dat er verbanden bestaan tussen de twee ordonnanties die worden gewijzigd en andere wetgevingen. De overzichtstabellen zijn dan ook nodig. Tijdens de besprekingen van de eerste ordonnantie betreffende de effectenstudies is het werk van de wetgever dankzij dergelijke tabellen vergemakkelijkt.

Een lid betreurt dat tweemaal bij hoogdringendheid het advies van de Raad van State is gevraagd over teksten die tenslotte lang en ingewikkeld zijn. In haar eerste advies heeft de afdeling wetgeving er zich toe beperkt de ministers op een aantal opmerkingen te wijzen (ontwerp A-136/1, bladzijde 24). Er bestaat dus geen omstandig advies per artikel. Het tweede advies van augustus is evenmin omstandig. De Raad van State doet echter wel opmerken dat hij "de steller van het ontwerp verzocht [had] zijn ontwerp vrij grondig te herwerken om met de verschillende gemaakte opmerkingen rekening te houden. Het is overduidelijk dat de om advies verzoekende minister die opmerkingen heeft voorbijgezien en het ontwerp niet opnieuw aan de Regering heeft voorgelegd.". Hetzelfde lid is dan ook van mening dat het interessant zou zijn dat de commissie een bijkomend advies van de Raad van State krijgt en dat dit vóór het afsluiten van de algemene bespreking naar de leden van de verenigde commissies wordt overgezonden.

Een lid is het met de vorige spreker eens wat de strekking van de twee adviezen van de Raad van State betreft. Gelet op de talrijke juridische problemen die de ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en tot wijziging van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling doet rijzen, dient de Raad van State opnieuw om advies te worden verzocht. Hij geeft het voorbeeld van artikel 111, A, § 4, dat bepaalt dat de Regering de bepalingen van deze ordonnantie kan aanvullen, vervangen of opheffen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw antwoordt dat de Raad van State op de gebruikelijke manier om advies is verzocht. De afdeling wetgeving had gevraagd dat het advies van de Economische en Sociale Raad, die binnen twee maanden uitspraak moest doen, zou

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que les tableaux synoptiques seront utiles non pas pour la discussion générale, mais pour celle relative aux articles. Ils figureront en annexe aux rapports. Lors de la prochaine réunion, il expliquera également comment le Gouvernement a donné suite aux remarques du Conseil d'Etat et aux différents avis qui lui ont été transmis.

Un membre regrette une telle issue dans la procédure d'examen des projets. Comme membre de la Commission de l'environnement, il ne pourra suivre les travaux de la Commission de l'aménagement du territoire. L'optimisation de son travail sur le projet relatif aux permis d'environnement nécessite une vision globale de la révision des dispositions en matière d'urbanisme.

Un membre constate que les deux ordonnances soumises à modification s'emboîtent avec d'autres législations. Des tableaux synoptiques sont dès lors nécessaires. Lors de la discussion sur la première ordonnance relative aux études d'incidences, de tels tableaux avaient facilité le travail du législateur.

Un membre regrette qu'à deux reprises, le Conseil d'Etat ait été consulté en urgence, alors que les textes des deux projets sont longs et complexes. Dans son premier avis, la Section de législation s'est contentée d'attirer l'attention des Ministres sur un certain nombre d'observations (projet A-136/1, page 24). Il n'existe dès lors pas d'avis circonstancié article par article. Le second avis rendu au mois d'août n'est en ce qui le concerne pas non plus circonstancié. Le Conseil d'Etat fait cependant remarquer qu'il « avait invité l'auteur du projet à revoir celui-ci de manière assez fondamentale, afin de tenir compte des différentes observations qui étaient faites. De toute évidence, le Ministre, auteur de la demande d'avis, n'a tenu aucun compte de ces observations et n'a pas à nouveau soumis le projet au Gouvernement. » Le même membre considère dès lors qu'il serait intéressant pour la commission de recevoir un avis complémentaire du Conseil d'Etat et que celui-ci soit transmis aux membres des commissions réunies avant la clôture de la discussion générale.

Un membre partage le point de vue du précédent intervenant en ce qui concerne la portée des deux avis du Conseil d'Etat. Alors que l'ordonnance modifiant celles de la planification de l'urbanisme et de l'évaluation préalable des incidences pose de nombreux problèmes d'ordre juridique, une nouvelle consultation du Conseil d'Etat s'impose dès lors. Il cite à titre d'exemple la disposition de l'article 111, A, § 4, par laquelle le gouvernement peut abroger, compléter ou remplacer les dispositions de l'ordonnance.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme répond que le Conseil d'Etat a été consulté normalement. La Section de législation a demandé que soit joint l'avis du Conseil économique et social qui devait se prononcer endéans les deux mois. Cet avis a été communiqué au



worden bijgevoegd. Dit advies is buiten de wettelijke termijn naar de minister overgezonden zodat de Raad van State opnieuw om advies is gevraagd over het voorontwerp van ordonnantie met inachtneming van de ordonnantie van 8 september 1994 tot oprichting van de Economische en Sociale Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Een lid stelt geenszins de werkwijze van de Regering in vraag, maar betreurt dat de Raad van State in augustus bij hoogdringendheid om advies wordt verzocht. Het lijkt hem dus noodzakelijk een nieuw advies van de Raad van State te vragen.

Een lid herinnert eraan dat een verzoek om spoedbehandeling in ieder geval met bijzondere redenen moet worden omkleed. Hij stelt vast dat de Regering het verzoek om spoedbehandeling voor één van de adviezen betreffende de milieuvergunning motiveert door “de steeds verdergaande opeenstapeling van vertragingen bij het onderzoek van de milieu-attesten en -vergunningen en van alsmaar toenemende problemen die voortvloeien uit de huidige wetgeving”. Op bladzijde 2 van de inleidende uiteenzetting van de minister belast met Leefmilieu, voor de leden van de verenigde commissies, staat te lezen dat de termijnen voor het afgeven van de vergunningen niet zijn verlengd. Hetzelfde lid wijst dus op een tegenstrijdigheid. Hij veronderstelt dat men zich dient te houden aan de tweede stellingname van de minister omdat dit de meest recente is en dat de minister dus ten onrechte de Raad van State om een spoedbehandeling heeft verzocht.

Volgens de minister belast met Leefmilieu zijn de in zijn inleidende uiteenzetting vermelde termijnen de theoretische termijnen van het ARAB. Hij preciseert tevens dat teveel vergunningen niet binnen de gestelde termijnen worden afgegeven.

#### **Stemming over het voorstel om de Voorzitter van de Raad te vragen de Raad van State om een bijkomend advies te verzoeken**

Het voorstel wordt verworpen met 12 stemmen tegen 4, bij 1 onthouding.

Een lid vraagt of een ontwerp van ordonnantie zonder commentaar bij de artikelen wel wettelijk is. Hij wijst erop dat het aanvaarden van een tekst zonder commentaar bij de artikelen een precedent kan scheppen. Het is dus van belang de criteria vast te stellen voor de indiening van de toekomstige ontwerpen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw herinnert eraan dat er ter zake precedents bestaan. Dat was reeds het geval met de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw. De inleidende uiteenzetting van het ontwerp betreffende de effectenstudies onderstreept alle wijzigingen die in de wetgeving aangebracht zijn. De uiteenzetting is bovendien helder en pedagogisch.

Ministre en dehors des délais légaux de sorte que le Conseil d'Etat a de nouveau été saisi de l'avant-projet d'ordonnance en respectant l'ordonnance du 8 septembre 1994 portant création du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

Un membre ne met nullement en cause l'action du Gouvernement, mais déplore cependant l'urgence imposée au Conseil d'Etat pour remettre un avis en plein mois d'août. Il lui semble donc nécessaire de demander à celui-ci un nouvel avis.

Un membre rappelle que la procédure d'urgence nécessite dans tous les cas une due motivation. Il constate que le Conseil d'Etat dans un de ses deux avis relatifs aux permis d'environnement justifie l'urgence soulevée par le gouvernement suite à «l'accumulation de plus en plus conséquente des retards dans les délais d'instruction des certificats et permis d'environnement et des problèmes sans cesse croissants générés par la législation actuelle». Le Ministre de l'environnement, en page 2 de son exposé introductif, informait les membres des commissions réunies que les délais de délivrance des autorisations n'avaient pas été rallongés. Le même membre relève donc une contradiction. Il suppose qu'il faut s'en tenir à la seconde prise de position du Ministre parce qu'elle est la plus récente et que c'est à tort que celui-ci a invoqué l'urgence auprès du Conseil d'Etat.

Selon le Ministre de l'environnement, les délais dont il est fait état dans son exposé introductif, sont les délais théoriques du RGPT. Il précise également que trop de permis ne sont pas délivrés dans les délais prescrits.

#### **Vote sur la proposition tendant à demander au Président du Conseil de solliciter un avis complémentaire du Conseil d'Etat**

La proposition est rejetée par 12 voix contre 4 et 1 abstention.

Un membre pose la question du caractère réglementaire et légal d'un projet d'ordonnance ne contenant pas de commentaire des articles. Il souligne le danger de l'acceptation d'un texte sans commentaire des articles qui constituerait un précédent. Il importe dès lors de déterminer les critères pour la présentation des projets futurs.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme rappelle que des précédents existent en la matière. C'était déjà le cas de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. L'exposé introductif du projet relatif aux études d'incidences met l'accent sur toutes les modifications apportées à la législation. Celui-ci est de surcroît clair et pédagogique.

Een lid herinnert zich dat enkele jaren geleden de parlementaire fractie waarvan de huidige minister voor Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw deel uitmaakte, kritiek had op de leemte in het belangrijke ontwerp waarvan sprake, dat tijdens de vorige zittingsperiode aangenomen is.

Een lid herinnert zich de feiten niet op dezelfde manier. De toenmalige staatssecretaris die de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw opgesteld had, had het ontwerp voorgesteld met een duidelijke memorie van toelichting en tabellen. Hij kan niet geloven dat de staatssecretaris geen toelichting bij de artikelen gegeven heeft. Het advies van de Raad van State, dat zeker niet mals was, was zeer duidelijk.

Een lid vindt dat het nuttig is de Raad van State opnieuw te raadplegen, al was het maar voor de concordantie en de coördinatie van de teksten. Een tweede lezing zal in ieder geval noodzakelijk zijn.

Een lid is het eens met het voorstel van een tweede lezing door de verenigde commissies. Die is noodzakelijk om de coördinatie van de artikelen na te gaan.

Een lid herinnert eraan dat er vaak vragen gesteld zijn over de milieuwetgeving. Hij heeft dikwijls als antwoord gekregen dat de Kamer voor Vereenvoudiging en Rationalisering van het Milieurecht daarmee bezig was. Hij vraagt dan ook dat de secretaris van die Kamer mondeling verslag zou uitbrengen. Het verbaast hem dat de commissie hoorzittingen houdt tijdens de bespreking van voorstellen van ordonnantie, terwijl ze dat niet wil doen voor de goedkeuring van ontwerpen. Het lid betreurt de houding van de meerderheid van de commissieleden die ertoe neigen alle voorstellen voor coherente werkzaamheden te verwerpen.

De minister belast met Leefmilieu antwoordt dat een eerste verslag van die Kamer aan alle leden van de verenigde commissies bezorgd is. Het had betrekking op de administratieve vergunningen inzake leefmilieu. Hij ziet dan ook het nut niet in van een mondeling verslag van die secretaris. Het BIM voert bovendien die taak uit en de verenigde commissies hebben het niet nodig geacht een hoorzitting te houden met die pararegionale instellingen.

Een lid betreurt dat het voorstel om een hoorzitting te houden met de verenigingen en de Raad van State om een omstandig advies te vragen, verworpen is. Een stemming is dan ook noodzakelijk aangezien de twee voorgaande voorstellen niet op hetzelfde onderwerp betrekking hadden.

**Stemming over het voorstel dat ertoe strekt een hoorzitting te houden met de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht**

Het voorstel wordt verworpen met 14 stemmen tegen 4.

Un membre se souvient qu'il y a quelques années, le groupe parlementaire dont faisait partie l'actuel Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme n'avait pas manqué de critiquer une telle lacune dont souffrait l'important projet précité et adopté sous la précédente législature.

Un membre n'a pas en mémoire la même version des événements. Le Secrétaire d'Etat de l'époque qui était le maître d'oeuvre de l'ordonnance de la planification et de l'urbanisme avait accompagné la présentation du projet en question d'un exposé des motifs très clair ainsi que de schémas explicatifs. Il ne peut pas croire que celui-ci ait omis de faire rédiger un commentaire des articles. L'avis du Conseil d'Etat qui ne pouvait être considéré comme tendre était cependant très précis.

Un membre estime utile une nouvelle consultation du Conseil d'Etat, ne fût-ce que pour la concordance et la coordination des textes. Une seconde lecture s'avèrera en tout cas être nécessaire.

Un membre marque son accord avec la proposition d'une seconde lecture par les commissions réunies. Celle-ci sera indispensable pour la vérification de la coordination des articles.

Un membre rappelle qu'à de nombreuses reprises des questions ont été posées sur la législation environnementale. Il lui a souvent été répondu qu'une Chambre de simplification et de rationalisation du droit de l'environnement oeuvrait à cette fin. Il souhaite par conséquent un rapport oral du secrétaire de cette chambre. Il s'étonne que des auditions soient organisées en commission lors de la discussion des propositions d'ordonnance alors qu'on n'en accepte pas avant l'adoption de projets. Il déplore l'attitude de la majorité des commissaires qui ont tendance à rejeter toute suggestion visant à favoriser un travail cohérent.

Le Ministre de l'environnement répond qu'un premier rapport de cette Chambre a été transmis à l'ensemble des membres des commissions réunies et que celui-ci avait trait aux autorisations administratives en matière d'environnement. Il ne voit dès lors pas l'utilité d'un rapport oral du secrétaire de celle-ci. Cette dernière fonction est de surcroît assurée par l'IBGE et une demande d'audition de ce pararegional n'a pas été retenue par les commissions réunies.

Un membre regrette le rejet de la proposition d'audition des associations et de la demande d'avis circonstancié du Conseil d'Etat. Un vote s'avère dès lors utile vu que les deux précédentes suggestions ne portaient pas sur le même objet.

**Vote sur la proposition tendant à auditionner la Chambre de simplification et de rationalisation du droit de l'environnement**

La proposition est rejetée par 14 voix contre 4.

Een lid snijdt de kwestie aan van de beoordeling van de effecten zoals deze geregeld is in de beide ordonnanties. Het lid wijst op de problemen die de meermaals doorgevoerde wijziging van de bepalingen inzake leefmilieu meebrengt.

De integratie van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de milieu-effectenbeoordeling in de beide teksten die nu besproken worden, is een wezenlijk aspect in de vereenvoudiging die de beide ministers willen verwezenlijken. Het spreekt vanzelf dat dit punt reeds behandeld is door de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies over de ordonnantie van 1 juli 1991 betreffende de milieu-effecten, waarmee destijds geen rekening gehouden is.

De minister lijkt op het vlak van de rationalisering helaas slechts één richting uit te gaan, namelijk zorgen voor een snelle procedure voor de vergunningsaanvragen, waarbij de administratieve problemen die vóór de afgifte ervan kunnen rijzen één voor één uit de weg geruimd worden.

Een en ander zou positief kunnen zijn als het niet zou geschieden ten nadele van het leefmilieu. Men moet immers erkennen dat de voorgestelde hervorming, die de taak van de vergunningsaanvragers weliswaar duidelijk verlicht, indruist tegen een betere bescherming van het leefmilieu.

Het lid wijst op een aantal punten die hem tot deze vaststelling hebben genoopt : het feit dat het attest niet meer verplicht is, de inkrimping van de duur van de openbare onderzoeken, de invoering van een dwingende termijn voor de overlegcommissie; de invoering van dwingende termijnen met systematische bestraffing bij niet-naleving en het vermoeden van weigering waarmee het stilzwijgen van de Regering inzake het effectenrapport gelijkgesteld wordt.

De ministers verantwoorden het feit dat het attest niet langer verplicht is met het argument dat het attest nutteloos wordt en de termijnen aanzienlijk langer maakt (twee tot drie maanden) als een project reeds grondig onderzocht is. Het lid wijst er echter op dat het nut van het attest erin bestaat te voorkomen dat de aanvrager zijn project alleen opstelt, zonder voldoende rekening te houden met de milieu- en stedenbouwkundige effecten ervan. Het openbaar onderzoek en het onderzoek door de overheid die de vergunning afgeeft laat hem toe van in den beginne zijn project aan te passen aan de toepasselijke voorwaarden. Hetzelfde lid wijst erop dat de tijdens de procedure gewonnen tijd ook kan worden gewonnen bij het opstellen van het project omdat de procedure reeds van start kan gaan als het project slechts op stapel staat.

Als een effectenstudie uitgevoerd wordt in de fase van de opstelling van het project, zijn er nog alternatieven mogelijk. De studie kan dan serener verlopen dan wanneer een project af is of dan wanneer economische belangen de milieu- en stedenbouwkundige overwegingen komen overschaduwen. Het lid wijst erop dat één van de problemen die de effectenstudie met zich brengt, de mogelijkheid is van een "nuloptie" als het project aanzienlijk gewijzigd wordt.

Un membre aborde la problématique de l'évaluation des incidences telle que transposée dans les deux ordonnances. Il souligne les inconvénients qu'engendre la modification à plusieurs reprises des dispositions en matière d'environnement.

L'intégration de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation des incidences dans les deux textes en projet est un point essentiel de l'objectif de simplification que se sont fixés les deux Ministres. Il est tellement évident qu'il avait déjà été abordé par la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis relatif à l'ordonnance relative aux incidences du 1er juillet 1991, avis qui n'avait toutefois pas été pris en compte à l'époque.

L'élan rationaliste du Ministre semble malheureusement aller dans un sens unique: assurer au demandeur de permis une procédure rapide en écartant les uns après les autres les obstacles administratifs pouvant surgir avant sa délivrance.

Cette démarche pourrait être positive si elle n'était pas réalisée au détriment de l'environnement. Il faut bien reconnaître que la réforme proposée, si elle facilite manifestement la tâche des demandeurs de permis, va dans le sens contraire d'une protection accrue de l'environnement.

Le membre relève plusieurs points qui l'ont conduit à faire un tel constat: la disparition du caractère obligatoire du certificat, la réduction de la durée des enquêtes publiques, l'imposition d'un délai de rigueur à la commission de concertation, l'instauration de délais de rigueur systématiquement sanctionnés et la présomption de refus attachée au silence du gouvernement en matière de rapport d'incidences.

Les Ministres justifient la disparition du caractère obligatoire du certificat en argumentant que lorsqu'un projet est déjà suffisamment étudié, l'étape du certificat devient inutile et rallonge sérieusement les délais (deux à trois mois). Or, souligne le membre, l'utilité du certificat est justement d'éviter que le demandeur n'élabore son projet seul, sans tenir suffisamment compte des données environnementales et urbanistiques. La consultation du public et de l'autorité délivrante lui permet d'adapter dès le départ son projet aux conditions applicables. Le même membre souligne que le temps gagné au cours de la procédure peut tout aussi bien l'être lors de la conception du projet étant donné que la procédure peut démarrer alors que le projet n'est qu'à l'état d'ébauche.

Une étude d'incidences réalisée plus tôt dans la conception du projet permet d'envisager encore d'autres alternatives. Elle se déroule dès lors plus sereinement que face à un projet abouti où des pressions économiques se mêlent aux considérations environnementales et urbanistiques. Le membre signale qu'un des problèmes posés par l'étude d'incidences est la possibilité de l'option zéro en cas de modification importante du projet.

Het lid snijdt het probleem aan van de inkrimping van de duur van de openbare onderzoeken. De ministers verwoorden dit door de tijd die men wint door, inzake milieukwesties, dezelfde termijnen te hanteren voor het openbaar onderzoek als die welke nageleefd moeten worden inzake stedenbouwkundige aangelegenheden.

Hetzelfde lid wijst erop dat elkeen het er over eens is (zie rapport van de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht, blz. 9) dat de ideale termijn voor een openbaar onderzoek, waarbij de bevolking een actieve en opbouwende rol kan spelen, 30 dagen bedraagt.

De termijn van 15 dagen lijkt des te korter als men weet dat het openbaar onderzoek over het effectenverslag de enige bevolkingsraadpleging is die tijdens de procedure wordt gehouden (behalve in het uitzonderlijke geval waarin een effectenstudie uitgevoerd zou worden).

De harmonisatie van de procedures voor de afgifte van de milieu- en stedenbouwkundige vergunningen is alleen dan verantwoord als we met een gemengde procedure te maken hebben; voor deze procedure stelt de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling de termijnen voor het openbaar onderzoek vast op 30 dagen, zowel wat de stedenbouwkundige als wat de milieukwesties betreft. Het was dus niet nodig de beide teksten nog meer te harmoniseren.

Het voornemen om het belang van het openbaar onderzoek te verminderen lijkt op zijn minst strijdig met het doel van de minister belast met ruimtelijke ordening, openbare werken en vervoer, die de burger opnieuw een centrale plaats in de procedures wou geven.

De ministers hebben de overlegcommissies een dwingende termijn willen opleggen om te waarborgen dat de algemene termijnen voor de vergunningen en de attesten worden nageleefd. Daartoe moet de overlegcommissie haar advies uitbrengen binnen een dwingende termijn van 30 dagen, te rekenen vanaf de sluiting van de openbare onderzoeken. Met het advies zal dan nog rekening worden gehouden binnen een tweede termijn van 30 dagen, ofschoon de procedure vervolgd wordt zodra de eerste termijn verstrijkt.

Hetzelfde lid wijst erop dat die eerste termijn van 30 dagen met 15 dagen kan worden ingekort, zijnde de termijn die nodig is om de commissie bijeen te roepen. De tweede termijn van 30 dagen zou stelselmatig met 15 dagen moeten worden ingekort omdat, zodra de eerste termijn verstrijkt, het begeleidingscomité zich binnen 15 dagen moet uitspreken over de punten waarover de commissie om advies wordt gevraagd.

Het lid acht het simplistisch de overlegcommissies een dwingende termijn op te leggen zonder hun werkwijze wezenlijk te herzien. Afgezien van het feit dat de convo-

Le membre aborde le problème de la réduction de la durée des enquêtes publiques. Les Ministres la justifient par le gain de temps grâce à l'adoption en matière environnementale de délais pour l'enquête publique identiques à ceux pratiqués en matière d'urbanisme.

Le même membre souligne toutefois que tout le monde s'accorde à dire (voir rapport de la Chambre de simplification et de rationalisation du droit de l'environnement, page 9) que le délai idéal d'enquête publique permettant d'assurer une participation constructive et active de la population est de 30 jours.

Le délai de quinze jours apparaît d'autant plus court lorsque l'on sait qu'en matière de rapport d'incidences, l'enquête publique sur celui-ci est la seule consultation de la population à laquelle il est procédé au cours de la procédure (sauf cas exceptionnel où une étude d'incidences serait réalisée).

Le souci d'harmonisation des procédures des permis d'environnement et d'urbanisme ne se justifie qu'en cas de procédure mixte, procédure pour laquelle l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences, fixe les délais d'enquête publique à 30 jours, tant en matière d'urbanisme qu'en matière d'environnement. Il n'était dès lors pas nécessaire d'harmoniser davantage les deux textes.

Cette volonté de diminuer l'importance de la consultation populaire apparaît à tout le moins contradictoire avec l'objectif du Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, de replacer le citoyen au centre des procédures.

Les Ministres ont souhaité imposer un délai de rigueur à la commission de concertation en vue d'assurer les délais généraux de délivrance des permis et certificats. Pour ce faire, l'avis de la commission de concertation est soumis à un délai de rigueur de 30 jours à compter de la clôture des enquêtes publiques. L'avis sera encore pris en compte dans un second délai de 30 jours alors que la procédure se poursuit dès l'expiration du premier délai.

Or, souligne le même membre, en amont, ce premier délai de 30 jours peut être raboté de 15 jours, délai de saisine de la commission. En aval, le second délai de 30 jours devrait être systématiquement raboté de 15 jours puisque dès l'écoulement du premier délai, le comité d'accompagnement doit se prononcer dans les 15 jours sur les points pour lesquels l'avis de la commission est demandé.

Le membre estime simpliste d'imposer un délai de rigueur aux commissions de concertation sans revoir fondamentalement leur mode de fonctionnement. En effet, outre

caties 8 dagen voor de eerste vergadering moeten inkomen, zijn er immers weinig gemeenten die de overlegcommissie meer dan 1 keer per maand bijeenroepen. Zelden is één vergadering voldoende om een beslissing te nemen. Hetzelfde lid wijst erop dat het in de gemeenten vaak voorkomt dat de overlegcommissie slechts één keer per maand bijeenkomt.

Het lid betreurt dat in de ontwerpen die aan de leden worden voorgelegd de voorstellen van de Kamer voor de Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht niet worden opgenomen. Deze Kamer stelt voor dat de overlegcommissie die is bijeengekomen maar die geen advies heeft uitgebracht binnen de gestelde termijn, het Instituut toch de notulen van de vergadering zou bezorgen.

Hetzelfde lid wijst erop dat in de ontwerpen dwingende termijnen worden ingevoerd met stelselmatige bestraffing bij niet-naleving om, volgens de Regering, te voorkomen dat het feit dat de administratie niet optreedt de aanvrager bestraft.

Het lid wijst er echter op dat, in het algemeen, de manier waarop de niet-naleving van de termijnen wordt bestraft de milieu-effectenbeoordelingsprocedure uitholt (zie overzicht van de stilzwijgende procedure).

Inzake milieu-aangelegenheden blijven procedures met stilzwijgende vergunning bestaan. In geval van stilzwijgen van het College en van de technische diensten betreffende de volledigheid van het dossier en de afgifte zelf van de vergunning, ontvangt de aanvrager stilzwijgend zijn vergunning voor de gevraagde duur (artikel 53, § 2). Ook de verlenging (artikel 59 en artikel 62, § 1) van de vergunning kan stilzwijgend geschieden.

Het is bijgevolg niet langer de aanvrager maar wel degenen het milieu dat het slachtoffer wordt van het feit dat de administratie niets doet.

Het stilzwijgen van de Regering over het effectenverslag wordt gelijkgesteld met het vermoeden van weigering na de aanbeveling van de overlegcommissie om een effectenstudie te laten uitvoeren.

Hetzelfde lid wijst erop dat, volgens de minister, de effectenstudie de procedure om een uitdrukkelijke beslissing van de bevoegde overheid te verkrijgen, tijdrovend en duur maakt.

Hetzelfde lid wijst erop dat de termijn waarbinnen de Regering zich moet uitspreken aldus 30 dagen in plaats van 60 dagen zou worden, wat het gevaar van overschrijding van de termijn aanzienlijk verhoogt.

De commissie doet dergelijke aanbevelingen omdat er uitzonderlijke omstandigheden zijn waarin, volgens de commissie, de uitvoering van een studie verantwoord is.

le fait que les convocations doivent arriver 8 jours avant la première réunion, rares sont les communes qui réunissent plus d'une fois par mois la commission de concertation. Rares sont aussi les décisions qui sont prises en une seule réunion. Le même membre souligne que souvent dans les communes, la commission de concertation ne siège qu'une fois par mois.

Il estime regrettable que les textes des projets soumis aux membres ne reprennent pas la proposition de la Chambre de simplification et de rationalisation du droit de l'environnement. Cette dernière propose que la commission de concertation qui s'est réunie mais qui n'a pas émis d'avis dans le délai requis communique néanmoins le procès-verbal de la réunion à l'Institut.

Le membre relève que les projets prévoient l'instauration de délais de rigueur systématiquement sanctionnés en vue, selon le gouvernement, d'éviter que l'inertie de l'administration ne pénalise plus le demandeur.

Il souligne toutefois que, de manière générale, la manière dont les délais sont sanctionnés enlève toute sa substance à la procédure d'évaluation des incidences (voir tableau de procédure tacite type).

En matière d'environnement, subsistent des procédures de permis tacite. En cas de silence du Collège et des services techniques concernant le caractère complet du dossier et la délivrance même du permis, le demandeur reçoit tacitement son permis pour la durée demandée (article 53, § 2). La prorogation (article 59) et la prolongation (article 62, § 2) du permis peuvent également avoir lieu tacitement.

Ce n'est dès lors plus le demandeur mais bien l'environnement qui devient la victime de l'inertie administrative.

Il y a présomption de refus attaché au silence du Gouvernement en matière de rapport d'incidences suite à la recommandation de la commission de concertation de faire réaliser une étude d'incidences.

Le même membre relève que, selon le Ministre, l'étude d'incidences génère une procédure suffisamment lourde en terme de temps et de coût pour requérir une décision expresse de l'autorité compétente.

Le même membre souligne que le délai dans lequel le gouvernement doit se prononcer passerait ainsi de 60 à 30 jours, ce qui accroît considérablement le risque de dépassement de délai.

Si la commission fait de telles recommandations, c'est en raison de circonstances exceptionnelles qui, selon elle, justifient la réalisation d'une étude.

Het lijkt volkomen onlogisch dat, in dergelijke omstandigheden, het louter verstrijken van een (verkorte) termijn tegemoetkomt aan een bijzonder gemotiveerde aanbeveling om de studie te weigeren zonder gemotiveerd standpunt van de Regering en zonder "uitdrukkelijke beslissing van de bevoegde overheid".

Het is nog alleen in uitzonderlijke omstandigheden dat er een effectenstudie uitgevoerd wordt. Het komt heel zelden voor dat de overlegcommissie om een effectenstudie vraagt als deze niet verplicht is (Europese richtlijn 85/337). Zonder gemotiveerd standpunt van de Regering en na het louter verstrijken van de termijnen, zal er geen effectenstudie uitgevoerd worden.

Hetzelfde lid wijst erop dat de machtiging die de Regering de mogelijkheid biedt de lijst vast te stellen van de inrichtingen van klasse Ib, II en III en die van kracht wordt op het ogenblik dat de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen in werking treedt, te ruim is. De procedure voor de afgifte van de vergunningen en andere administratieve machtigingen heeft alleen zin in het kader van de indeling van de betrokken inrichtingen. De kern van de zaak ligt bijgevolg in de verschillende op te stellen lijsten, zonder welke de teksten slechts abstracte procedures invoeren. Daaruit volgt bijgevolg dat de bevoegdheid die aan de Regering wordt verleend in de artikelen 4 en 102 van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen wordt vastgesteld, te ruim is. Zij ontnemt de Brusselse wetgever een fundamenteel controlerecht in een aangelegenheid die hij wil regelen.

Het feit dat men vanaf nu die lijsten niet meer kan raadplegen, is een ernstige hindernis voor de voortzetting van de werkzaamheden van de commissie.

Het is wenselijk dat de Regering die lijsten aan de leden mededeelt vóór de algemene bespreking ten einde is.

Artikel 12 van de ordonnantie op de stedenbouw voert een nieuw artikel 111 A in, in dezelfde zin. Het biedt de Regering immers de mogelijkheid om bijlage B1 van de ordonnantie te wijzigen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer heeft bevestigd dat het feit dat er geen commentaar wordt geleverd bij de artikelen in de ontwerpen van ordonnantie die besproken worden, gebaseerd is op een precedent. Als goede archivaris heeft een ander lid de stukken van de Raad geraadpleegd. Het ontwerp van ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw (A-108/1 - 90/91) bevatte wel degelijk een toelichting bij de artikelen.

Het lid wil er nog aan herinneren dat zijn fractie verrast was dat de minister om spoedbehandeling had gevraagd bij de Raad van State. De minister belast met Leefmilieu heeft aan het begin van zijn algemene uiteenzetting immers te

Il apparaît tout à fait anormal que, dans de telles circonstances, le simple écoulement d'un délai (raccourci) réponde à une recommandation spécialement motivée pour refuser l'étude sans prise de position justifiée du gouvernement sans «décision expresse de l'autorité compétente».

Ce n'est plus que dans des circonstances exceptionnelles qu'une étude d'incidences est réalisée. Il est extrêmement rare que la commission de concertation demande une étude d'incidences si celle-ci n'est pas obligatoire (directive européenne 85/337). Sans position justifiée du gouvernement et suite à un simple écoulement des délais, il n'y aura pas d'étude d'incidences.

Le même membre souligne que l'habilitation au gouvernement qui lui permet de fixer la liste des installations de classe Ib, II et III et qui entre en vigueur en même temps que l'ordonnance relative aux permis d'environnement est trop importante. Or, l'élaboration de la procédure de délivrance des permis et autres autorisations administratives ne trouve tout son sens qu'au vu de la classification des installations concernées. Le coeur de la matière réside dès lors dans les différentes listes à établir et sans lesquelles les textes ne sont que procédures abstraites. Il en résulte dès lors que la délégation opérée par les articles 4 et 102 de l'ordonnance relative aux permis d'environnement en faveur du gouvernement est beaucoup trop large. Elle prive le législateur bruxellois d'un droit de regard essentiel sur la matière qu'il prétend régler.

Le fait de ne pas pouvoir dès à présent consulter ces listes constitue un sérieux obstacle à la poursuite des travaux de la commission.

Il est souhaitable que ces listes soient communiquées par le gouvernement aux membres avant la fin de la discussion générale.

L'article 12 de l'ordonnance urbanisme introduisant un nouvel article 111 A, va dans le même sens puisqu'il permet au gouvernement de modifier l'annexe B, 1°, de l'ordonnance.

Le Ministre de l'aménagement du territoire, des travaux publics et du transport a affirmé que l'absence de commentaires des articles dans les projets d'ordonnance en discussion se basait sur un précédent. En bon archiviste, un autre membre a consulté les documents du Conseil. Le projet d'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme A-108/1 - 90/91 comportait bien des commentaires aux articles.

Il tient encore à rappeler que son groupe a été surpris que le Ministre ait demandé l'urgence pour l'avis du Conseil d'Etat. En effet, comme nous l'a dit le Ministre de l'environnement au début de son exposé général, le nombre

kennen gegeven dat er weinig beroepen zijn ingesteld tegen milieuvergunningen. Er was dus geen reden om de spoedbehandeling te vragen. Bovendien is er met dat advies geen rekening gehouden. Het verbaast hem dat er geen enkele hoorzitting is gehouden. De dringendheid mag geen reden zijn om niet het nodige te doen om in de commissie degelijk werk te leveren.

Hij is verheugd dat de verschillende wetgevingen inzake leefmilieu en stedenbouw gelijktijdig bestudeerd worden. Voor de inwoners van ons Gewest gaat het immers om de kwaliteit van hun leefmilieu. Bovendien, zoals beide bevoegde ministers reeds hebben opgemerkt, heeft de Raad van State reeds onderstreept dat de wetgeving betreffende de effectenbeoordeling omwille van de duidelijkheid en de leesbaarheid niet het voorwerp van een aparte wetgeving had mogen uitmaken.

Het ontwerp betreffende de milieuvergunningen heeft onder meer tot doel de termijnen te verkorten, enerzijds, en het werk van de gemeenten te verlichten, anderzijds. Het BIM zal dus steeds sneller te werk moeten gaan. De directeur-generaal van het BIM heeft de commissieleden nochtans meegedeeld dat het Instituut met een personeelstekort kampt.

En hoewel de dwingende termijnen voor de burger een waarborg zijn dat er met de dossiers voortgang wordt gemaakt, moet eveneens rekening worden gehouden met het verhoogd risico op beroepen en het eventueel afhaken van de bevoegde overheden, wat geen vooruitgang zou betekenen. De verkorting van de termijnen betekent eveneens een teruggang op het vlak van de inspraak, wat indruist tegen de verworvenheden van de jongste jaren terzake. Door de verkorting van de duur van het openbaar onderzoek tot 15 dagen zullen sommige mensen zich niet meer op de hoogte kunnen stellen. Het onderzoek zal in te veel gevallen al afgesloten zijn.

Dit ontwerp legt het erkenningsprincipe vast in het kader van een eengemaakte procedure. Wat is de grondslag van deze procedure en welke criteria zullen van doorslaggevend belang zijn in de regeringsbeslissing om al dan niet de erkenning toe te kennen?

Het nieuwe ontwerp voert een klasse III in, waarvoor de vergunning niet verplicht is. Voor dergelijke inrichtingen moet enkel een aangifte bij de gemeente worden gedaan. De Regering is gemachtigd de lijst van de inrichtingen vast te stellen en te wijzigen zonder raadpleging van de Raad. Om over de gegrondheid van de klassen IB, II en III te kunnen oordelen, hadden we graag van de minister vernomen wanneer de commissieleden over die lijsten zullen beschikken in de vorm van een ontwerp van besluit? Die lijsten worden immers gelijktijdig met dit ontwerp van kracht (art. 102).

Een lid stelt vast dat de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht de memorie van toe-

de recours contre des permis d'environnement est peu élevé. L'urgence ne se justifiait dès lors pas. En outre, il n'a pas été tenu compte de cet avis. Il est étonné qu'aucune audition n'ait été acceptée. L'urgence ne peut justifier de passer outre aux conditions requises pour la réalisation d'un bon travail en commission.

Il se réjouit de l'étude simultanée des législations relatives à l'environnement et à l'urbanisme. En effet, pour les habitants de notre Région, il s'agit de la qualité de leur milieu de vie. De plus, comme l'ont rappelé les deux Ministres compétents, le Conseil d'Etat avait déjà souligné que la législation relative à l'évaluation d'incidences n'aurait pas dû faire l'objet d'une législation séparée et ce dans un but de clarté et de lisibilité.

Le projet relatif aux permis d'environnement a entre autres choses pour objectif, d'une part de raccourcir les délais et d'autre part d'alléger le travail des communes. Ainsi, l'IBGE devra travailler plus et plus vite. Et pourtant le directeur général de l'IBGE avait fait part aux commissaires du manque de moyens humains de l'Institut.

De plus, si les délais de rigueur constituent une garantie pour le citoyen de voir avancer les dossiers, il faut aussi mesurer les risques d'augmentation de recours et de l'éventuelle démission des autorités compétentes, ce qui ne serait pas un progrès. Le raccourcissement des délais entraîne également une régression en matière de démocratie participative, ce qui va à l'encontre des acquis de ces dernières années en la matière. La réduction de la durée de l'enquête publique à quinze jours ne permettra pas à certaines personnes de s'informer. L'enquête sera trop souvent déjà clôturée.

Le présent projet établit le principe de l'agrément dans le cadre d'une procédure unifiée. Comment expliquer le motif de cette procédure et les critères déterminant qui prévaudront à la décision du gouvernement d'accorder ou non l'agrément?

Le nouveau projet instaure une classe III pour laquelle le permis d'environnement n'est pas obligatoire. Pour ce type d'installation, une simple déclaration à la commune suffit. Le gouvernement est compétent pour établir et modifier la liste des installations sans le concours de l'assemblée. Néanmoins pour pouvoir porter un jugement sur la pertinence des classes IB - II - III, le Ministre peut-il dire quand les commissaires disposeront de ces listes sous forme de projet d'arrêté puisqu'elles doivent entrer en vigueur en même temps que le présent projet (art. 102)?

Un membre constate que c'est la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement qui

lichting van het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen heeft geschreven. De doelstellingen van de Kamer zijn heel ruim. Ze zijn echter heel wat bescheidener wat de ontwerpen betreft. Ze beperken zich tot de administratieve vergunningen. Hoe staat het met de andere luiken van de werkzaamheden van de Kamer voor Rationalisering (de fractie van het lid heeft diverse voorstellen van ordonnantie over een aantal van die onderwerpen ingediend)?

De administratieve vergunningen, het eerste luik dat door de Kamer behandeld werd, zijn de sluitsteen van de regelgeving. De voorstellen op het vlak van beide ontwerpen stemmen overeen met de regeringsverklaring. Het lid wijst evenwel op het belang van beide ontwerpen voor de ondernemingen en de verenigingen en op het belang van hoorzittingen bij de bespreking ervan.

Net als toen het Parlement de gewestelijke ontwikkelingscommissie heeft gehoord tijdens het debat in de Raad over het gewestelijk ontwikkelingsplan, zou de taak van de wetgever opgewaardeerd kunnen worden door de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht te horen.

Een van de hoofdlijnen van de voorgestelde hervorming is de oprichting van een nieuwe klasse: de klasse III, waarvoor geen vergunning meer vereist is. Een aangifte is voldoende. Dit lijkt op het eerste gezicht positief, aangezien de procedure verlicht wordt, maar het mag niet leiden tot een onverantwoorde laksheid. De oprichting van deze klasse III voor minder omvangrijke projecten houdt in dat er in 90% van de gevallen geen openbaar onderzoek zal komen. Dat zal het geval zijn voor projecten als bakkerijen of slagerijen die een grotere koelinstallatie willen en hier gewoon aangifte van moeten doen. Het lid is van mening dat er met de verlichting van de procedure niet overdreven mag worden.

Hij maakt zich zorgen over hetgeen bevestigd werd inzake de exploitatievoorwaarden. Zo kan de Regering de exploitatievoorwaarden voor een car-wash vaststellen. In de memorie van toelichting wordt evenwel benadrukt dat de aangifte niet geldig is als de Regering geen algemene exploitatievoorwaarden uitvaardigt. Er moet een oplossing worden gevonden voor de in gebreke blijvende Regering, wanneer die bijvoorbeeld geen bijzondere exploitatievoorwaarden inzake waterzuivering en milieubelastende activiteiten heeft vastgelegd. Hetzelfde lid had graag geweten waarom de Regering ervoor gekozen heeft de gemeenten toe te laten geen exploitatievoorwaarden meer op te leggen aan een car-wash bijvoorbeeld. Volgens hem is het voor de gemeenten nog moeilijker dan voor het BIM om voor een project exploitatievoorwaarden op te stellen. De gemeenten beschikken immers slechts over heel beperkte middelen.

Wat de verlichting van de procedures van de effectenbeoordeling betreft, wordt in de memorie van toelichting slechts heel kort ingegaan op de herziening van de drem-

a écrit l'exposé des motifs du projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement. Les objectifs de la Chambre sont très larges. Ils sont cependant plus modestes en ce qui concerne les projets. Ils se limitent aux autorisations administratives. Quid des autres volets du travail de la Chambre de rationalisation (le groupe du membre a déposé plusieurs propositions d'ordonnance sur certains de ces sujets)?

Les autorisations administratives, premier volet traité par la Chambre, sont la clé de voûte de tout l'édifice. Ce qui est proposé au niveau des deux projets est conforme à la déclaration gouvernementale. Le membre rappelle cependant l'importance des deux projets pour les entreprises et les associations et confirme la pertinence d'auditions lors de la discussion de ceux-ci.

De la même manière que le Parlement a auditionné la Commission régionale de développement à l'occasion du débat au Conseil relatif au Plan régional de développement, on revaloriserait le rôle du législateur en entendant la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement.

Un des axes de la réforme proposée est la création d'une nouvelle classe: la classe III pour laquelle le permis n'est plus requis. Une simple déclaration suffit. A priori, cela pourrait sembler positif puisqu'on allège la procédure mais il ne faudrait pas aboutir à un laisser-faire irresponsable. La création de cette classe III pour les projets de faible importance impliquera que dans nonante pour cent des cas, il n'y aura pas d'enquête publique. Cela touchera des projets tels qu'une boulangerie ou une boucherie qui veulent acquérir un plus grand frigo et qui devront dès lors introduire une simple déclaration. Le membre estime que cet allègement de procédure ne doit pas être excessif.

Il est inquiet suite à ce qui a été affirmé en matière de conditions d'exploitation. Le gouvernement peut, par exemple, fixer les conditions d'exploitation pour un car-wash. Or, dans l'exposé des motifs, il est souligné que si le gouvernement n'édicte pas les conditions générales d'exploitation, la déclaration n'est pas utilisable. Il importe de remédier à la carence du gouvernement qui n'aurait pas prévu les conditions particulières d'exploitation notamment en matière de recyclage d'eau et autres nuisances. Le même membre souhaite que le gouvernement motive le choix de l'alternative qui permet aux communes d'éviter des conditions d'exploitation par exemple pour un car-wash. Il estime qu'il est encore plus difficile pour les communes que pour l'IBGE de prévoir des conditions d'exploitation pour un projet. Les communes disposent en effet de moyens très réduits.

Quant à l'allègement des procédures d'évaluation des incidences, l'exposé des motifs aborde très succinctement la réforme des seuils qui est un des points des plus délicats



pels, wat toch een van de neteligste punten is in het hele hervormingsproces van het milieurecht. Als de drempel te hoog ligt, heeft de wetgeving geen zin meer.

Hetzelfde lid vraagt dat de minister voor elke klasse die in de bijlagen is opgenomen preciseert hoe hij de drempels gaat wijzigen, meer bepaald voor inrichtingen als parkeerterreinen.

Hetzelfde lid denkt dat de afschaffing van het aan de vergunning voorafgaande attest een goede zaak is als het project slechts een geringe milieu-overlast veroorzaakt. Dergelijke studies kunnen de aanvrager heel wat kosten.

A priori is zijn fractie evenmin gekant tegen een verlichting van het werk van de gemeenten. Positief is ook dat het BIM zal nagaan of de dossiers volledig zijn: het Instituut heeft immers meer ervaring en meer personeelsleden dan de gemeenten.

Het lid heeft daarentegen zijn bedenkingen bij de verkorting van de termijnen van de effectenstudie. Het openbaar onderzoek is van cruciaal belang, aangezien het de burgers in staat stelt te reageren. Nu de inspraak ingang begint te vinden, wil men het proces beknotten. Hij heeft reeds meermaals op het terrein vastgesteld, onder andere bij het opstellen van het bestek voor de verbrandingsoven van Erasmus en voor de Josaphat-Schumantunnel, hoe belangrijk deze procedure is en hoe belangrijk het is dat de burgers hun bezwaren kunnen uiten. Hij dringt hierop aan opdat de Regering niet te hard van stapel loopt en voorzichtig blijft. Hij vreest immers dat wanneer de Regering de termijnen wil verkorten en precieze termijnen wil vastleggen, dit enkel tot vertragingen en een verlenging van de procedures zal leiden. In plaats van de termijnen te verkorten, zou het beter zijn meer personeel aan de gemeenten en het BIM toe te wijzen. Hij herinnert eraan dat de termijnen nu ook niet in acht worden genomen.

Het verheugt hem dat de procedures inzake stedenbouw en leefmilieu meer op elkaar worden afgestemd. Hij vraagt zich evenwel af waarom de harmonisatie eerder opwaarts dan neerwaarts geschiedt, voornamelijk wat de termijnen betreft.

De verlenging van de geldigheidsduur van de vergunningen met één jaar is aanvaardbaar, maar ze mag niet automatisch worden toegekend. Ze moet met redenen worden omkleed.

Wat de opdrachthouder betreft, bepaalt het ontwerp dat deze onmiddellijk de studie kan aanvatten nog voordat de keuze van de opdrachthouder bepaald is. Dat is geldverspilling, aangezien het absoluut niet zeker is dat die opdrachthouder uiteindelijk ook aangewezen zal worden.

Het lid onderstreept dat de meningen over het voorontwerp van ordonnantie verdeeld waren. Binnen de Raad voor het Leefmilieu bestonden er meningsverschillen en de

de tout le processus de réforme du droit de l'environnement. Si le seuil est fixé trop haut, la législation perdra son sens.

Le même membre souhaite que pour chaque classe reprise en annexe, le Ministre spécifie comment il va changer les seuils surtout pour des installations telles que des parkings.

Le même membre considère que la suppression du certificat préalable au permis est une bonne chose si le projet ne présente pas de nuisance majeure pour l'environnement. Ce type d'étude peut coûter cher au demandeur.

Son groupe n'est pas non plus a priori défavorable à l'idée d'alléger le travail des communes. La vérification du caractère complet des dossiers par l'IBGE, qui a plus d'expérience et plus de moyens en ressources humaines que les communes, est positive.

Là où le membre a des craintes, c'est quant à la réduction des délais pour les études d'incidences. L'enquête publique est un moment crucial car c'est là que la société civile peut s'exprimer. Au moment où une démocratie participative commence à s'instaurer, on voudrait empiéter sur le processus précité. Il a pu constater à diverses reprises sur le terrain – entre autres lors de l'élaboration du cahier des charges pour l'incinérateur à Erasme et le tunnel Josaphat-Schuman – l'importance de cette procédure et l'expression de la préoccupation des citoyens. Il insiste sur ce point pour que le gouvernement n'oeuvre pas trop vite et fasse preuve de prudence. Il craint qu'en voulant réduire les délais et en fixant des échéances précises, le gouvernement ne provoque plus de retards et que les délais dépassés induisent in fine un allongement des procédures. Plutôt que de diminuer les délais, il faudrait renforcer les moyens en ressources humaines des communes et de l'IBGE. Il rappelle que déjà aujourd'hui, les délais ne sont pas respectés.

Il se réjouit du rapprochement des procédures en matière d'urbanisme et d'environnement. Il s'interroge toutefois sur la raison de l'unification vers le haut plutôt que vers le bas, surtout en matière de délais.

La prorogation du délai d'un an pour la validité des permis peut être acceptée mais elle ne doit pas être automatique; elle doit être motivée.

En ce qui concerne le chargé d'études, le projet prévoit qu'il peut entamer immédiatement l'étude avant que le choix du chargé d'études n'ait été arrêté. Il s'agit là d'une perte d'argent car rien n'assure à ce chargé d'études qu'il sera désigné in fine.

Le membre souligne que l'avant-projet d'ordonnance n'avait pas fait l'unanimité. Au sein du Conseil de l'environnement, des positions contradictoires ont été prises et

Regering heeft een bevredigende oplossing voor iedereen moeten zoeken (VOB, vakbonden, verenigingen voor de milieubescherming,...). Blijkbaar heeft de Regering echter in de verkeerde richting gezocht.

Het lid merkt op dat er in het ontwerp wordt voorgesteld de overlegcommissie niet langer bij het opstellen van het bestek te betrekken.

Met betrekking tot de verkorting van de termijn van openbaar onderzoek van 30 naar 15 dagen, wijst het lid erop dat de milieuverenigingen het hier niet mee eens waren, omdat dit getuigt van minachting voor de democratie en de inspraak van de burgers.

Hetzelfde lid stelt met ontzetting vast dat voor de parkeerterreinen de milieuvergunning door de stedenbouwkundige vergunning werd vervangen. Hij meent dat voor de parkeerterreinen een effectenstudie vereist is, omdat die autoverkeer en milieuhinder veroorzaken. De Regering heeft een slecht compromis gesloten. Waarschijnlijk zal ze proberen de omzendbrief De Saegher te verantwoorden door middel van deze uitermate slechte beslissing voor Brussel. Het lid kan niet met die keuze instemmen. De nieuwe indeling van een hele reeks parkeerterreinen van klasse I.A in klasse III betekent een enorme verslechtering. Voor die parkeerterreinen moet niet langer een milieuprocedure worden gevolgd, een aangifte is voldoende. Hij herhaalt dat het hier wel degelijk om een milieuprobleem en niet om een stedenbouwkundig probleem gaat.

Hetzelfde lid waardeert het dat de Regering geweigerd heeft in te stemmen met het voorstel van de Raad voor het Leefmilieu dat ertoe strekte het Milieucollege te vervangen door een technisch auditoraat dat aan de regering beslissingsvoorstellen betreffende de toekenning of de weigering van een milieuvergunning zou voorleggen. Het Milieucollege heeft slecht enkele beroepen moeten behandelen, maar het heeft niet zo slecht gewerkt dat het moet verdwijnen. Hetzelfde lid merkt op dat er op bladzijde 10 van de memorie van toelichting, eerste regel, "Milieucollege" en niet "Raad voor het Leefmilieu" moet staan.

Een ander lid merkt op dat in de memorie van toelichting bij het ontwerp A-136/1 tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en tot opheffing van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevestigd wordt dat "de overlegcommissie over een bijkomende termijn van dertig dagen beschikt in verhouding tot de huidige termijn van 30 dagen om een advies uit te brengen dat in overweging kan worden genomen". Het hulpwoord "kan" zou echter beter vervangen worden door het werkwoord "moet".

Wat het bijzonder bestemmingsplan betreft, bepaalt het ontwerp van ordonnantie dat de voorschriften van het bijzonder bestemmingsplan een effectenstudie kunnen

le gouvernement a dû trancher entre les divers acteurs (UEB, syndicats, associations de défense de l'environnement). Le gouvernement a dès lors surtout tranché dans un sens qui n'est pas le bon.

Le membre relève que le projet propose la suppression de la commission de concertation au niveau de l'élaboration du cahier des charges.

Quant à la réduction du délai d'enquête de trente à quinze jours, le même membre rappelle que les associations de défense de l'environnement n'ont pas marqué leur accord parce que cela signifie un mépris de la démocratie et de la participation des citoyens.

Le même membre constate avec effroi que pour les parkings, le permis d'urbanisme est substitué au permis d'environnement. Il estime que si les parkings justifient une étude d'incidences, c'est parce que des véhicules y accèdent et génèrent des nuisances environnementales. Le gouvernement a adopté un mauvais compromis. Il est probable qu'il tente de justifier la circulaire De Saegher à travers cette très mauvaise décision pour Bruxelles. Le membre ne peut partager ce choix. Le changement de classification de toute une série de parkings de la classe IA vers la classe III va entraîner une dégradation énorme de l'environnement. Ces parkings ne nécessiteront plus de démarches en matière environnementale, une petite déclaration suffira. Il réitère qu'il s'agit là essentiellement d'un problème environnemental et non pas urbanistique.

Le même membre apprécie que le gouvernement ait refusé de souscrire à la proposition du Conseil de l'environnement qui visait à remplacer le Collège d'environnement par un auditorat technique qui soumettrait des propositions de décisions relatives à l'octroi ou au refus de permis d'environnement au gouvernement. Le Collège de l'environnement n'a eu à traiter que peu de recours mais il n'a pas si mal travaillé que pour justifier sa disparition. Le membre signale qu'à la page 10, première ligne, de l'exposé des motifs, il convient de lire Collège de l'environnement et non pas Conseil de l'environnement.

Un autre membre souligne que dans l'exposé des motifs du projet A-136/1 modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et abrogeant l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, il est affirmé que «la commission de concertation dispose d'un délai supplémentaire de trente jours par rapport au délai actuel de trente jours pour émettre un avis qui pourra être pris en considération». Il conviendrait de substituer au verbe auxiliaire «pourra», le verbe «devra».

En matière de PPAS, le projet d'ordonnance prévoit que les prescriptions du plan particulier d'affectation du sol peuvent imposer une étude d'incidences (cf. article 12, sous-

opleggen (cf. artikel 12, onderafdeling I, blz. 42). De Regering wil op die manier de behandelingsprocedure voor de stedenbouwkundige vergunningen versnellen. Wil de Regering de afgifte van dergelijke vergunningen, die onderworpen zijn aan een effectenstudie, aanmoedigen?

De effectenstudies zullen voortaan, nadat het ontwerp is aangenomen, door het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting worden behandeld. Zal er een personeels-overdracht plaatshebben van het BIM naar het BROH?

Wat de parkeerterreinen betreft, onderstreept hetzelfde lid dat het om een nieuw gegeven gaat. Volgens hem moet er in cijfers worden uitgedrukt wat juist de verhouding is tussen het aantal woningen en het aantal parkeerterreinen die, als het inderdaad aanhorige parkeerterreinen betreft, gemakkelijk aangelegd kunnen worden.

Een lid kaart het probleem aan van de projecten die zowel op het Vlaams als het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betrekking hebben en van de projecten op het Vlaamse grondgebied die effecten hebben op het milieu in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Hij is van oordeel dat de toepassing van verschillende termijnen en procedures tal van problemen zou doen rijzen, meer bepaald op het vlak van de raadpleging van de buurtbewoners. In het Vlaams Gewest hebben de buurtbewoners drie maanden de tijd om hun mening schriftelijk mee te delen. Heeft de Brusselse regering rekening gehouden met de wetgeving van het buurgewest? Belangrijke verschillen zouden wel eens in het nadeel van de inwoners van beide Gewesten kunnen uitvallen.

Een lid wijst erop dat beide Gewesten in 1994 een samenwerkingsakkoord hebben gesloten dat deze materie regelt.

Een lid denkt dat de filosofie van beide ontwerpen in de goede richting gaat. Hij beoordeelt dit vanuit zijn ervaring op het gemeentelijke vlak. Hij citeert het voorbeeld van de openbare onderzoeken en onderstreept dat deze te vaak te pas en te onpas worden georganiseerd. Voor een schoenmakerij werden negen rode aanplakbrieven aangebracht. De wijkcomités hebben contact opgenomen met het schepencollege om te weten te komen wat nu nog belangrijk is. Hij is dan ook van oordeel dat de mensen in vijftien dagen voldoende tijd krijgen om te reageren.

Hij citeert bovendien het voorbeeld van een Hollandse investeerder die van plan was woningen in Ukkel te bouwen. Hij heeft de verkavelingsvergunning gekregen, en later een stedenbouwkundige vergunning zonder afwijking op de verkavelingsvergunning. Voor de bouw van vijftig woningen moest echter eveneens een milieuvergunning worden aangevraagd, omdat het project drie parkeerplaatsen omvatte. De bewoners waren verbaasd dat er een nieuw openbaar onderzoek werd verricht in het kader van die milieuvergunning. Het is dan ook niet verwonderlijk dat projecten vaak verdwijnen of verhuizen naar Waterloo of Vlaams-Brabant.

section I, page 42). Le gouvernement entend ainsi permettre l'accélération de la procédure de traitement des permis d'urbanisme. Le gouvernement entend-il favoriser la délivrance de ces permis soumis à étude d'incidences?

Les études d'incidences seront désormais, après adoption du projet, traitées par l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement. Prévoit-on un transfert de personnel de l'IBGE vers l'AATL?

Quant à la problématique des parkings, le même membre souligne qu'il s'agit là d'une donnée nouvelle. Selon lui, il convient d'établir une relation chiffrée entre le volume de logements et le nombre de parkings dont on facilite l'implantation quand il est réellement accessoire.

Un membre aborde le problème des projets situés à cheval entre les Régions flamande et bruxelloise ainsi que des projets situés en Région flamande mais ayant des répercussions environnementales dans la Région de Bruxelles-Capitale. Il lui semble que des pratiques différentes en matière de délais et de procédures poseraient de multiples problèmes, notamment en ce qui concerne la consultation des riverains. En Région flamande, les riverains peuvent s'exprimer dans un délai de trois semaines par voie écrite. Le gouvernement bruxellois a-t-il tenu compte de la législation dans la Région avoisinante? Des décalages importants pourraient être préjudiciables pour les riverains des deux Régions.

Un membre rappelle qu'un accord de coopération entre les deux Régions datant de 1994 règle cette problématique.

Un membre estime que la philosophie des deux projets va dans le bon sens. Il l'évalue au vu de son expérience municipale. Il cite l'exemple des enquêtes publiques en soulignant qu'elles sont actuellement trop souvent réalisées à tort et à travers. Pour une cordonnerie, neuf affiches rouges sont apposées. Les comités d'habitants contactent l'échevinat pour savoir ce qui est encore important. Il estime donc qu'en quinze jours les gens ont un délai suffisant pour intervenir.

Il cite par ailleurs le cas d'un investisseur hollandais qui souhaitait créer des logements à Uccle. Il obtint le permis de lotir, puis un permis d'urbanisme sans dérogation au permis de lotir. Or, il se fait que pour la construction de cinquante logements, il convient également d'obtenir un permis d'environnement car ce projet inclut plus de trois places de parking. Les habitants ont été étonnés de la nouvelle enquête publique dans le cadre de ce permis d'environnement. C'est ainsi que des projets s'évaporent et se délocalisent plutôt à Waterloo ou dans le Brabant flamand.

Hoewel de vereenvoudiging van de wetgeving een goede zaak is, moet erop worden toegezien dat de huidige wetgeving wordt nageleefd. Hij hoopt dan ook dat de controle-diensten versterkt zullen worden. Een stads- en milieupolitie die de misbruiken en de overtredingen effectief kan bestrijden is een noodzakelijke vereiste voor de vereenvoudiging van de procedures.

\*  
\* \*

### Antwoorden van de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw

Wat de raadpleging van de Raad van State en van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, preciseert de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw dat de Regering op 4 juli 1996 een voorontwerp van ordonnantie heeft goedgekeurd tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Op 12 juli 1996 werd het dringende advies van de Raad van State gevraagd om ervoor te kunnen zorgen dat de tussentermijnen voor de behandelingen van de stedenbouwkundige attesten en vergunningen worden nageleefd. Dit om te voorkomen dat de totale termijnen voor de kennisgeving stelselmatig overschreden worden, des te meer omdat het advies van de overlegcommissie steeds vaker ingewonnen wordt voor gevallen waarvoor volgens de wet geen raadpleging vereist is.

Behalve het spoedeisende karakter, moet er ook op gewezen worden dat, volgens de voorzitter van de afdeling wetgeving van de Raad van State, het niet erg waarschijnlijk was dat die instantie zich vóór oktober over het voorontwerp zou hebben uitgesproken als de spoedbehandeling niet werd ingeroepen op grond van de voorrang die aan het onderzoek van de besluiten betreffende de bijzondere machten van de federale Regering zou worden gegeven.

Op 15 juli 1996 heeft de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om advies gevraagd over het voorontwerp van ordonnantie na de gesprekken die zijn kabinet met het auditoraat van de Raad van State heeft gevoerd. Daaruit is gebleken dat dit hoog college een dergelijke vraag om advies noodzakelijk achtte.

Op 17 juli 1996 heeft de Raad van State de vraag om advies onontvankelijk verklaard omdat eerst de Economische en Sociale Raad geraadpleegd had moeten worden krachtens de ordonnantie van 8 september 1994 houdende oprichting van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Si la simplification de la législation s'avère être une bonne chose, il convient cependant de s'assurer du respect de la réglementation existante. C'est pour cela qu'il espère un renforcement des services de contrôle. Une police de l'urbanisme et de l'environnement qui puisse lutter efficacement contre les abus et infractions est une condition sine qua non de la simplification des procédures.

\*  
\* \*

### Réponses du Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme

En ce qui concerne la consultation du Conseil d'Etat et du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale, le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que le 4 juillet 1996, le gouvernement a approuvé l'avant-projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

Le 12 juillet 1996, un avis a été demandé au Conseil d'Etat dans l'urgence en raison de la nécessité d'imposer le respect des délais intermédiaires d'instruction des demandes de permis et de certificats d'urbanisme. Ceci afin d'éviter que les délais globaux de notification ne soient systématiquement dépassés, d'autant plus qu'il est de plus en plus fait appel à l'avis des commissions de concertation en dehors des cas où la loi impose cette consultation.

Au-delà de cette urgence, il est également à remarquer que selon le président de la section législation du Conseil d'Etat, il était peu probable que cette instance ne se prononce avant le mois d'octobre sur l'avant-projet si l'urgence n'était pas invoquée en raison de la priorité qui serait donnée à l'examen des arrêtés de pouvoirs spéciaux du gouvernement fédéral.

Le 15 juillet 1996, le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme a soumis l'avant-projet d'ordonnance à l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale à la suite des entretiens que son cabinet a eu avec l'auditorat du Conseil d'Etat. Il ressortait de ceux-ci que ce haut collège allait conclure à la nécessité de procéder à une telle demande d'avis.

Le 17 juillet 1996, le Conseil d'Etat a conclu à l'irrecevabilité de la demande d'avis en raison de la nécessité de consulter préalablement le Conseil économique et social en vertu de l'ordonnance du 8 septembre 1994 portant création du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

De Raad van State heeft geen advies willen uitbrengen. Hij heeft evenwel enkele opmerkingen geformuleerd die toen nog niet de waarde van een advies hadden.

Op 15 augustus 1996 verstreek de wettelijke termijn waarbinnen de Economische en Sociale Raad zich moest uitspreken.

Artikel 6 van de ordonnantie van 8 september 1994 houdende oprichting van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat indien het advies niet binnen de wettelijke termijn van één maand is verstrekt, "eraan voorbij wordt gegaan".

Op 21 augustus 1996 werd het voorontwerp van ordonnantie opnieuw om advies aan de Raad van State voorgelegd, nadat aan de voorschriften van de voormelde ordonnantie van 8 september 1994 was voldaan.

Er is toen geen enkele wijziging aan het voorontwerp aangebracht omdat de Regering nog niet beschikte over een geldig advies van de Raad van State, doch enkel over een aantal informele opmerkingen die eraan toegevoegd zouden kunnen worden.

Op 22 augustus 1996 heeft de Raad van State zijn advies uitgebracht. Voor de inhoud ervan wordt verwezen naar de opmerkingen die in de beslissing van 17 juli 1996 werden geformuleerd.

Op grond van dit advies en het advies van de Economische en Sociale Raad van 19 september 1996 heeft de Regering het voorontwerp van ordonnantie gewijzigd.

Op 3 oktober 1996 heeft de Regering het ontwerp van ordonnantie aangenomen dat voor bespreking aan de commissie is voorgelegd.

Tot besluit van zijn inleidende uiteenzetting heeft de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw de wens geuit dat de wetgeving gebruikt wordt als instrument om van de administratieve normen weer een middel te maken ten dienste van de burger. Dit doel vormt de leidraad van de wetshervorming die hij doorvoert sinds zijn aantreden.

Verscheidene commissieleden hebben vragen gesteld over een aantal maatregelen die in het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw worden voorgesteld.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw zal die vragen beantwoorden in de volgorde waarin ze gesteld werden.

Zijn collega zal de vragen over het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen beantwoorden.

Le Conseil d'Etat s'est abstenu de donner un avis, selon ses propres termes. Il a cependant formulé un certain nombre d'observations qui n'avaient alors pas encore valeur d'avis.

Le 15 août 1996, le délai légal dans lequel devait se prononcer le Conseil économique et social était expiré.

Au terme de l'article 6 de l'ordonnance du 8 septembre 1994 portant création du CESRB, si l'avis n'est pas communiqué dans le délai légal d'un mois, «il est passé outre».

Le 21 août 1996, l'avant-projet d'ordonnance ayant respecté le prescrit de l'ordonnance du 8 septembre 1994 précitée, a été soumis une nouvelle fois à l'avis du Conseil d'Etat.

Aucune modification n'a alors été apportée à l'avant-projet en raison de ce que le Gouvernement n'était pas encore en possession d'un avis valable du Conseil d'Etat mais seulement d'observations informelles susceptibles de faire l'objet de compléments.

Le 22 août 1996, le Conseil d'Etat a rendu son avis en renvoyant pour son contenu aux observations qu'il avait formulées dans sa décision du 17 juillet 1996.

Sur la base de cet avis et de celui du CESRB qui fut rendu le 19 septembre 1996, le Gouvernement a modifié l'avant-projet d'ordonnance.

Le 3 octobre 1996, le Gouvernement a adopté le projet d'ordonnance qui est soumis à la discussion de la commission.

Dans la conclusion de son exposé introductif, le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme a fait part de son souhait que l'outil législatif soit utilisé pour rendre leur essence aux normes administratives, à savoir le service du citoyen. Cet objectif est le fil conducteur de la réforme législative qu'il a menée depuis son arrivée au Gouvernement.

Plusieurs membres de la commission se sont interrogés sur quelques-unes des mesures prévues dans le projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme répondra dans l'ordre dans lequel les questions ont été posées.

A certaines questions touchant au projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement, son collègue y répondra.

Een lid vreest dat het afschaffen van het verplicht karakter van het stedenbouwkundig of milieu-attest dat voorafgaat aan de indiening van de vergunningsaanvraag voor de projecten die onderworpen zijn aan een effectenstudie het nut van het stedenbouwkundig of milieu-attest in het gedrang zou kunnen brengen.

De minister merkt op dat een ander commissielid reeds gewezen heeft op het belang van deze maatregel, die in beide besproken ontwerpen van ordonnantie is opgenomen, voor de vereenvoudiging van de procedures voor de aanvraag van een vergunning.

Luidens het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw moet de aanvrager niet langer stelselmatig en vooraf een attest hebben. Voortaan wordt hem de keuze gelaten om al dan niet een stedenbouwkundig attest in te dienen voor hij de vergunning aanvraagt.

Het feit dat het attest niet meer verplicht is, betekent volgens de minister niet dat men er geen meer mag indienen.

Overeenkomstig het ontwerp van ordonnantie kunnen de aanvragers van een vergunning, als zij het nuttig achten en daar zit het verschil, hun project aan alle actoren voorleggen voor een eerste globale bezinning.

Deze maatregel verhoogt dus het nut van het stedenbouwkundig attest en onderstreept de voorbereidende rol ervan voor projecten die nog niet volledig uitgewerkt zijn.

Als er voor alle projecten die onderworpen zijn aan een effectenstudie eerst een stedenbouwkundig attest moet worden verkregen en de aanvragers bijgevolg niet kunnen beslissen of ze al dan niet gebruik willen maken van een wettelijk instrument, zou dit het nut van het attest wel eens meer in het gedrang kunnen brengen dan de maatregel die in het ontwerp van ordonnantie wordt voorgesteld.

Voortaan kan de burger zelf kiezen welke procedure hij wenst te volgen.

Een commissielid vraagt zich af of het wel opportuun is de overlegcommissies dwingende termijnen op te leggen.

Hij is er zich van bewust dat de overlegcommissies problemen hebben, maar hij had graag gezien dat hun werk anders werd georganiseerd.

Het lid verkiest de oplossing die de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht in haar eerste verslag heeft voorgesteld.

En ce qui concerne la suppression du caractère obligatoire du certificat d'urbanisme ou d'environnement préalable à l'introduction de la demande de permis pour les projets nécessitant une étude d'incidences, un membre a émis la crainte que cette mesure porte atteinte à l'utilité du certificat d'urbanisme ou d'environnement.

Le Ministre note qu'un autre membre de la commission a souligné l'intérêt de cette mesure, présente dans les deux projets d'ordonnance discutés pour la simplification de procédures qu'elle implique, pour le demandeur de permis.

Le projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme supprime bien l'obligation de l'obtention préalable et systématique du certificat pour désormais laisser le choix au demandeur d'introduire ou non un certificat d'urbanisme préalablement à sa demande de permis.

Le Ministre précise que l'on doit éviter de confondre la disparition du caractère obligatoire du certificat et la disparition de la possibilité d'introduire un certificat.

En vertu du projet d'ordonnance, les demandeurs de permis peuvent, s'ils le jugent utile, et là est toute la différence, soumettre leur projet à une première réflexion globale de l'ensemble des acteurs.

Cette mesure accroît justement l'utilité du certificat d'urbanisme en soulignant le rôle préparatoire de ce dernier pour les projets dont la conception n'est pas encore finalisée.

La soumission systématique de tous les projets nécessitant une étude d'incidences à l'obtention préalable d'un certificat d'urbanisme, en ne permettant pas aux demandeurs d'apprécier s'ils désirent ou non faire usage d'un instrument juridique, risque plus de porter atteinte à l'utilité du certificat que la mesure proposée dans le projet d'ordonnance.

Le citoyen aura désormais le choix des procédures qu'il désire emprunter.

Quant aux délais de rigueur des commissions de concertation, un membre de la commission s'est interrogé sur l'opportunité de doter les commissions de concertation d'un tel délai.

Tout en admettant l'existence de problèmes dans le fonctionnement des commissions de concertation, il a marqué sa préférence pour une réforme de l'organisation de leur travail.

Ce membre a marqué finalement sa préférence pour la solution envisagée par la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement dans son premier rapport.

Opdat de aanvrager de beslissing betreffende zijn aanvraag binnen de wettelijk voorgeschreven termijn zou ontvangen, moeten alle actoren die termijn in acht nemen.

De overlegcommissies beschikken momenteel over 30 dagen om hun advies uit te brengen.

Het ontwerp van ordonnantie stelt voor de termijn binnen welke de overlegcommissie een advies kan uitbrengen dat nog in aanmerking zal worden genomen te verlengen met 30 dagen.

Er moet echter een limiet worden vastgelegd. Nadien zal de uitreikende overheid zich kunnen uitspreken zonder dat de rechtszekerheid van haar beslissing in het gedrang wordt gebracht door in extremis een advies dat de overlegcommissie na het verstrijken van de termijn heeft uitgebracht te bezorgen.

Anderzijds vindt hij dat het niet opportuun zou zijn in het kader van dit ontwerp van ordonnantie de regels voor de werkwijze van de overlegcommissies nader te bepalen, zoals de periodiciteit van de vergaderingen of het opstellen van notulen van de vergaderingen.

Die informatie hoort eerder thuis in een besluit van de Regering dan in een ordonnantie. De werkwijze van de overlegcommissies wordt trouwens geregeld in het besluit van 29 juni 1992 van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de overlegcommissies. De minister herinnert aan de exacte inhoud van het voorstel van de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht. De Kamer heeft voorgesteld dat aan de overlegcommissies een termijn van vijftienveertig dagen wordt toegekend waarbinnen ze hun advies moeten uitbrengen.

Als er na het verstrijken van de termijn van 15 dagen geen advies is uitgebracht, wordt het advies van de overlegcommissie geacht gunstig te zijn.

De minister vindt deze oplossing te restrictief voor de overlegcommissies.

Aangezien de overlegcommissie een uiterst belangrijk adviesorgaan is, heeft de Regering voor een andere oplossing geopteerd: het stilzwijgen van de overlegcommissie na afloop van de haar toegemeten termijn (dertig dagen) wordt bestraft door de mogelijkheid voor de bevoegde overheden om de procedure voort te zetten zonder dit advies af te wachten.

Het verschil tussen de voortzetting van de procedure en het vermoeden dat het advies gunstig is, is dat in het eerste geval, in tegenstelling tot het tweede, de uitreikende overheid zich volkomen objectief kan uitspreken op grond van de elementen van het dossier, zoals de bezwaren die

De manière à assurer au demandeur d'être en possession d'une décision sur sa demande dans le délai que lui reconnaît la loi, il est indispensable que l'ensemble des acteurs participent au respect de ce délai.

A ce jour, les commissions de concertation disposent pour ce faire de trente jours pour émettre leur avis.

Le projet d'ordonnance prévoit d'augmenter encore de trente jours le délai dans lequel la commission de concertation peut émettre un avis qui sera pris en considération.

Une limite doit cependant être déterminée au-delà de laquelle l'autorité délivrante pourra se prononcer sur la demande de permis sans que la sécurité juridique de sa décision soit remise en cause par la délivrance in extremis d'un avis émis hors délai par la commission de concertation.

Il considère d'autre part qu'il ne serait pas opportun de préciser les règles de fonctionnement des commissions de concertation, telle la périodicité des réunions ou la rédaction de procès-verbaux en séance, dans le cadre du présent projet d'ordonnance.

Ces informations ont en effet leur place dans un arrêté de gouvernement plutôt que dans une ordonnance. Le fonctionnement des commissions de concertation fait d'ailleurs l'objet de l'arrêté de l'exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 juin 1992 relatif aux commissions de concertation. Quant à la proposition faite par la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement, le Ministre tient à rappeler son contenu exact. La Chambre a proposé de soumettre les commissions de concertation à un délai de quarante-cinq jours dans lequel elles devraient remettre leur avis. Ce délai pourrait être prolongé d'un délai de quinze jours.

Si aucun avis n'aurait été émis après l'expiration du délai de quinze jours, l'avis de la commission de concertation serait présumé favorable.

Le Ministre estime cette solution trop restrictive à l'égard des commissions de concertation.

Au vu de l'importance de l'instance consultative qu'est la commission de concertation, le Gouvernement a choisi une autre solution: le silence de la commission de concertation au terme du délai qu'il lui est imparti (trente jours) est sanctionné par la possibilité pour les autorités compétentes de poursuivre la procédure sans attendre cet avis.

La différence entre le fait de poursuivre la procédure et le fait de présumer un avis favorable est que, dans le premier cas au contraire du second, on permette à l'autorité délivrante de se prononcer en toute objectivité sur la base des éléments du dossier, telles que les plaintes récoltées lors

tijdens het openbaar onderzoek werden geformuleerd, zonder er rekening mee te moeten houden dat het advies van de commissie na afloop van de termijn als gunstig wordt beschouwd.

De oplossing die in het ontwerp van ordonnantie wordt voorgesteld is billijker dan het voorstel van de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht.

Om die reden deelt de minister het standpunt van het lid niet.

Een ander lid stelt een vraag over de mogelijkheid voor de uitreikende overheid om rekening te houden met het advies van de overlegcommissie dat tussen de 31ste en de 60ste dag na het afsluiten van het openbaar onderzoek werd uitgebracht. De minister antwoordt dat de uitreikende overheid bij haar beslissing over de attest- of vergunningsaanvraag rekening moet houden met alle elementen die haar werden voorgelegd en waar ze wettelijk naar kan verwijzen. Dat geldt dus ook voor het advies van de overlegcommissie dat binnen de voormelde termijn werd uitgebracht.

Twee commissieleden hebben een vraag gesteld over de verkorting van de termijn voor het openbaar onderzoek over het ontwerp van bestek van de effectenstudie. Ze vragen zich af of het opportuun is de termijn voor het openbaar onderzoek over het ontwerp van bestek van de effectenstudie te verkorten van 30 tot 15 dagen.

De minister herinnert eraan dat er momenteel twee openbare onderzoeken worden verricht in het kader van de effectenstudie.

Het eerste onderzoek gaat over het ontwerp van bestek van de effectenstudie, het tweede over de inhoud van de studie.

Om de procedure te verlichten, voorziet het ontwerp van ordonnantie in een vermindering van de termijn voor het eerste onderzoek dat, zoals de minister onderstreept, het advies van de overlegcommissie behoeft.

De wijziging van de procedure heeft geen betrekking op de opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek worden geformuleerd. Er zal, net zoals dit momenteel het geval is, mee rekening worden gehouden bij de beslissing over het ontwerp van bestek.

Verscheidene opmerkingen hebben betrekking op de bijlage en de parkeerplaatsen, meer bepaald op de drempelwaarde vanaf welke er een effectenstudie vereist is.

De minister herinnert eraan dat wat de parkeerterreinen betreft, er niet gesleuteld werd aan de drempelwaarden voor de effectenbeoordeling die vastgelegd werden bij ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande

de l'enquête publique, sans considérer que l'avis de la commission est favorable par le simple écoulement du délai.

La solution prévue dans le projet d'ordonnance est plus équitable que celle envisagée par la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement.

Pour cette raison, le Ministre ne peut partager l'opinion du membre.

A la question d'un autre membre de la commission sur la possibilité de l'autorité délivrante de tenir compte de l'avis de la commission de concertation émis entre le 31e jour et 60e jours qui suivent la clôture de l'enquête publique, le Ministre répond qu'il est du devoir de l'autorité délivrante de statuer sur la demande de permis ou de certificat en prenant en considération tous les éléments soumis à son appréciation et auxquels il peut légalement se référer. Il en va ainsi de l'avis de la commission de concertation émis dans le délai précité.

La réduction du délai de l'enquête publique sur le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences a été mis en interrogation par deux membres de la commission qui se sont interrogés sur l'opportunité de diminuer le délai de l'enquête publique sur le projet de cahier de charges de l'étude d'incidences, ce dernier passant de trente à quinze jours.

Le Ministre tient à rappeler que deux enquêtes publiques sont aujourd'hui organisées dans le cadre de l'étude d'incidences.

La première porte sur le projet de cahier de charges de l'étude d'incidences et la seconde sur le contenu même de l'étude.

Afin d'alléger la procédure de manière raisonnable, le projet d'ordonnance prévoit de diminuer le délai de la première de ces enquêtes qui reste suivi, le Ministre le souligne, de l'avis de la commission de concertation.

Les observations déposées lors de cette enquête publique ne seront pas affectées par la modification de procédures et seront, comme aujourd'hui, prises en considération dans la décision sur le projet de cahier de charges.

Quant à l'annexe et les parkings, différentes observations ont eu lieu à ce sujet et plus particulièrement concernant le seuil à partir duquel ils sont soumis à une étude d'incidences.

Le Ministre tient à rappeler qu'il n'y a eu aucune modification des seuils d'évaluation des incidences tels qu'ils ont été définis dans l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en



effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Ter wille van de samenhang zullen de parkeerterreinen waarvoor een effectenstudie vereist is, in casu de parkeerterreinen van meer dan 200 plaatsen die uitsluitend dienen voor woningen of kantoren, onderworpen worden aan een milieuvergunning net zoals de inrichting waartoe ze behoren.

Het administratief beheer van een stedenbouwkundig project zal voornamelijk worden waargenomen door het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, die zich reeds op deze taak heeft voorbereid.

Er zal nog altijd met het BIM overleg worden gepleegd, te meer omdat het BIM vertegenwoordigd is in het begeleidingscomité van de effectenstudie.

De omzendbrief De Saegher bepaalt nog altijd de verhouding tussen het aantal m<sup>2</sup> woningen of kantoren en het aantal parkeerplaatsen in een gebouw.

Een lid vraagt zich af of de procedureregels van het Brussels en het Vlaams gewest verenigbaar en toepasbaar zijn voor projecten aan de grens met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en voor projecten die gevolgen hebben in het buurgewest.

Er moet gewezen op het territorialiteitsbeginsel op grond waarvan het project aan de regelgevingen van zowel het Brussels gewest als het Vlaams gewest moet voldoen.

Inzake openbare onderzoeken gelden voor stedenbouwkundige projecten in beide gewesten dezelfde onderzoeks-termijnen, nl. 15 dagen.

De openbare onderzoeken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden geregeld bij besluit van 23 november 1993 en in het Vlaams Gewest bij koninklijk besluit van 6 februari 1971, gewijzigd bij het besluit van 16 maart 1993 van de Vlaamse Regering.

Het samenwerkingsakkoord dat op 4 juli 1994 door de drie gewesten werd gesloten regelt de uitwisseling van informatie over projecten met gewestgrensoverschrijdende milieu-effecten.

Krachtens dit akkoord verbindt elke gewestregering zich ertoe om ervoor te zorgen dat de Regering van het Gewest waar de effecten zich kunnen voordoen in kennis wordt gesteld van het feit dat een vergunningsaanvraag werd ingediend voor een project waarvoor een effectenstudie vereist is, dat gewestgrensoverschrijdende effecten zou kunnen hebben. Het andere gewest kan op zijn grondgebied een openbaar onderzoek houden.

Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne les parkings.

Par souci de cohérence, les parkings soumis à une étude d'incidences, en l'occurrence ceux de plus de 200 places et qui desservent exclusivement des logements ou des bureaux seront soumis à un permis d'urbanisme au même titre que l'installation dont ils sont l'accessoire.

La gestion administrative du projet urbanistique sera principalement organisée par l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement qui s'est déjà organisée en prévision de cette mesure.

La coordination avec l'IBGE aura toujours lieu, surtout que ce dernier fera partie du comité d'accompagnement de l'étude d'incidences.

Quant au rapport entre le nombre de m<sup>2</sup> de logements ou de bureaux et le nombre de places de parking dans un immeuble, il reste toujours déterminé par la circulaire De Saegher.

Un membre s'est interrogé sur la compatibilité et l'applicabilité des règles de procédures de la Région bruxelloise et de la Région flamande pour des projets chevauchant la frontière de la Région de Bruxelles-Capitale et les projets ayant des répercussions dans la Région avoisinante.

Il est nécessaire de rappeler le principe de territorialité en vertu duquel le projet devra satisfaire aussi bien la réglementation de la Région bruxelloise que celle de la Région flamande.

En matière d'enquêtes publiques, les délais d'enquête pour des projets urbanistiques sont similaires de part et d'autre de la frontière, à savoir quinze jours.

Les enquêtes publiques sont organisées en Région de Bruxelles-Capitale par l'arrêté du 23 novembre 1993 et en Région flamande par l'arrêté royal du 6 février 1971, modifié par l'arrêté du gouvernement flamand du 16 mars 1993.

L'accord de coopération du 4 juillet 1994 conclu entre les trois Régions régit les échanges d'informations relatifs aux projets ayant un impact transrégional sur l'environnement.

Au terme de cet accord, chaque gouvernement régional s'engage à veiller à ce que soit porté à la connaissance du gouvernement de la Région susceptible d'être affectée par un projet, l'introduction d'une demande de permis pour un projet soumis à étude d'incidences qui est susceptible d'avoir un impact sur son territoire. L'autre Région peut organiser une enquête publique sur son territoire.

Dit onderzoek mag de duur van het openbaar onderzoek zoals vastgesteld is door het Gewest voor de verwezenlijking van het project echter niet verlengen.

Inwoners van het gewest voor wie het project gevolgen kan hebben, mogen eveneens deelnemen aan het openbaar onderzoek dat gehouden wordt op het grondgebied van het gewest waar het project zou worden verwezenlijkt.

Het verheugt een lid dat de Regering vrijstelling van effectenstudie ingevoerd heeft voor de projecten die worden verwezenlijkt op het grondgebied van een BBP dat aan een effectenstudie onderworpen is. Het lid is van oordeel dat deze maatregel het onderzoek voor het verkrijgen van een vergunning voor de projecten die ervoor in aanmerking komen, kan verlichten.

Het lid heeft zich afgevraagd hoe de Regering ertoe zou kunnen aansporen om BBP's te laten goedkeuren die de vrijstelling van effectenstudie mogelijk maken.

Het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, alsmede de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Gewest bepalen immers dat het BBP of de niet-vervallen verkavelingsvergunning die voorafgegaan is door een effectenstudie, vrijstellen van effectenstudie en van effectenrapport voor de aanvragen om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning voor een goed dat ligt binnen de perimeter van het BBP of van het gebied waarvoor de verkavelingsvergunning afgegeven is.

Er zij op gewezen dat het bestaan van BBP's ook de mogelijkheid biedt de procedure te verlichten door de aanvrager vrij te stellen van het advies van de gemachtigde ambtenaar.

Volgens de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, behoort het initiatief inzake gemeentelijke ruimtelijke ordening op basis van het BBP hoofdzakelijk tot de gemeentelijke bevoegdheden.

De gemeente moet bijgevolg beslissen of er voor de goede ruimtelijke ordening van haar grondgebied al dan niet een BBP nodig is.

De Regering steunt de goedkeuring van de BBP's financieel, overeenkomstig de voorwaarden van het Regeringsbesluit van 26 november 1992 tot regeling van de bijdrage van het Gewest in de kosten voor het opstellen van de BBP's.

De minister steunt de goedkeuring van de BBP's in het kader van het algemeen beleid inzake ruimtelijke ordening.

\*  
\* \*

Cette enquête ne peut cependant aboutir à une prolongation de la durée de l'enquête publique telle qu'elle est déterminée par la réglementation de la Région d'implantation du projet.

Les habitants de la Région susceptibles d'être affectés par le projet peuvent également participer à l'enquête publique organisée sur le territoire de la Région où le projet est supposé être implanté.

Un membre se félicite que le Gouvernement ait introduit la dispense d'étude d'incidences pour les projets situés sur le territoire d'un PPAS ayant fait l'objet d'une étude d'incidences. Il estime que la mesure permettra d'alléger la charge temporelle de la procédure d'instruction du permis pour les projets pouvant en bénéficier.

Il s'est interrogé sur l'attitude que pourrait prendre le Gouvernement pour encourager l'adoption de PPAS permettant cette dispense d'étude d'incidences.

Le projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, au même titre que l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable de l'incidence de certains projets en Région bruxelloise, prévoit, en effet, que le PPAS ou le permis de lotir non périmé, qui a été précédé d'une étude d'incidences, dispense de l'étude d'incidences et du rapport d'incidences, les demandes de certificat ou de permis d'urbanisme portant sur un bien compris dans le périmètre du PPAS ou du permis de lotir.

Il est à noter que l'existence de PPAS permet également d'alléger la procédure en dispensant le demandeur d'obtenir l'avis du fonctionnaire délégué.

L'initiative de l'aménagement communal conçu au travers du PPAS appartient principalement à la commune selon l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

Cette dernière se doit dès lors d'apprécier si le bon aménagement de son territoire nécessite un PPAS ou non.

La Région soutient financièrement l'adoption des PPAS dans le respect des conditions prévues par l'arrêté du gouvernement du 26 novembre 1992 organisant l'intervention de la Région dans les frais d'élaboration des PPAS.

Le Ministre soutient l'adoption de PPAS dans le cadre de la politique générale de l'aménagement du territoire.

\*  
\* \*

## Antwoorden van de minister belast met Leefmilieu

Hij staat stil bij de eventuele noodzaak van een artikelsgewijze bespreking.

Er is geen noodzaak om, alvorens een ordonnantie aan te nemen, op elk artikel commentaar te leveren, daar de memorie van toelichting voldoende expliciet is.

Overigens lijken talrijke voorstellen van ordonnanties net zoals ontwerpen van ordonnanties zich te hebben beperkt tot een memorie van toelichting die niet was vervolledigd met een artikelsgewijs opgestelde commentaar.

Wat de voorstellen van ordonnanties betreft, neemt hij als voorbeeld het voorstel van ordonnantie tot invoering van de vrije raadpleging van de studies waartoe opdracht werd gegeven door de instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, voorstel ingediend tijdens de vorige legislatuur door Mevrouw Nagy (stuk A-32/1 – 89/90), of nog het voorstel van ordonnantie tot reglementering van de middelgrote woning, eveneens ingediend tijdens de vorige legislatuur door de heer Hasquin (stuk A-194/1 – 91/92).

Wat de ontwerpen van ordonnanties betreft, somt hij er reeds drie op die op zijn initiatief werden genomen en, onder de vorige legislatuur, aan de Raad werden voorgelegd, zonder dat de memorie van toelichting met commentaar aangaande elk artikel werd vervolledigd.

Van deze ontwerpen zijn er die relatief kort zijn, zoals het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 12 september 1991 houdende de oprichting van begrotingsfondsen (stuk A-350/1 – 94/95) of die meer uitvoerig en fundamenteel zijn, zoals het ontwerp van ordonnantie inzake de toegang tot informatie met betrekking tot het milieu in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (stuk A-128/1 – 90/91). Bij een ander, even fundamenteel ontwerp van ordonnantie heeft men zich beperkt tot een commentaar per hoofdstuk, eerder dan een commentaar per artikel : dit is het ontwerp van ordonnantie houdende de wijziging van de Huisvestingscode voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (A-167/1 – 91/92).

Ten slotte zeggen het gezond verstand en de opgedane ervaring met de gewestraad ons dat het formuleren van een commentaar bij elk artikel geenszins een vereiste is, als de memorie van toelichting voldoende expliciet is.

Er werden vragen gesteld over de verdwijning van het verplicht karakter van het milieu-attest.

De verdwijning van de verplichting om eerst een milieu-attest aan te vragen, alvorens zijn milieuvergunningaanvraag te kunnen indienen, heeft enkel betrekking op de inrichtingen van klasse IA, dit wil zeggen de projecten die aan een effectenstudie zijn onderworpen.

De verdwijning van deze verplichting betekent niet de verdwijning van het attest, maar gewoon de vrijheid waar-

## Réponses du Ministre de l'environnement

Il aborde d'abord la problématique de la nécessité ou non d'un commentaire article par article.

Un commentaire article par article n'est pas indispensable avant le vote d'une ordonnance dès lors que l'exposé des motifs est suffisamment explicite.

Il apparaît d'ailleurs que de nombreuses propositions d'ordonnances comme des projets d'ordonnances se sont bornés à un exposé des motifs qui n'était pas complété de commentaires article par article.

En ce qui concerne les propositions d'ordonnances, le Ministre en veut pour preuve, par exemple, la proposition d'ordonnance instaurant la libre consultation des études commanditées par des institutions de la Région de Bruxelles-Capitale déposée sous l'ancienne législature (document A-32/1 – 89/90) ou encore la proposition d'ordonnance portant réglementation du logement moyen que, toujours déposée sous la précédente législature (document A-194/1 – 91/92).

Pour ce qui concerne les projets d'ordonnances, il en dénombre déjà trois rien qu'à son initiative qui, sous la précédente législature, ont été présentés au Conseil sans que l'exposé des motifs soit complété par un commentaire article par article.

Il en est de relativement brefs, comme le projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 12 septembre 1991 créant des fonds budgétaires (document A-350/1 – 94/95) ou de plus abondants et fondamentaux comme le projet d'ordonnance sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale (document A-128/1 – 90/91). Un autre projet d'ordonnance tout aussi fondamental s'est borné à un commentaire chapitre par chapitre plutôt qu'à un commentaire article par article: c'est le projet d'ordonnance portant modification du Code du Logement pour la Région de Bruxelles-Capitale (A-167/1 – 91/92).

En définitive, aussi bien la logique que l'expérience passée du conseil régional démontre qu'un commentaire article par article n'est nullement requis lorsque l'exposé des motifs est suffisamment explicite.

Des questions ont été posées sur la disparition du caractère obligatoire du certificat d'environnement.

Il importe de préciser que la disparition de l'obligation de demander d'abord un certificat d'environnement avant de pouvoir introduire sa demande de permis d'environnement ne concerne que les installations de classe IA c'est-à-dire les projets soumis à étude d'incidences.

Disparition de l'obligation ne signifie pas disparition du certificat mais, plus simplement, liberté retrouvée pour le

over de aanvrager opnieuw beschikt om deze of gene procedure te kiezen. Indien hij ervoor opteert om onmiddellijk een vergunningsaanvraag in te dienen, stelt hij zich weliswaar bloot aan het risico hogere studiekosten te zullen oplopen dan in het kader van een attestaanvraag en zijn inspanningen geen vruchten te zien afwerpen.

Niettemin gaat het hier om een meer theoretisch dan reëel risico. In werkelijkheid is gebleken dat de verplichting om een effectenstudie uit te voeren leidde tot de indiening van reeds zeer lijvige dossiers voor de milieu-attestantvraag. Om maar de meest gekende en recentste dossiers te nemen, Musicity, Cora, Forum Leopold, alle hebben het voorwerp uitgemaakt van zo gedetailleerde attestaanvraagdossiers alsof het ging om vergunningsaanvragen en de zwaarste kosten voor studie werden aangegaan naar aanleiding van de milieu-attestantvraag.

De vrees dat het invoeren van een niet zozeer verplicht, maar facultatief attest ten nadele zou zijn van de kwaliteit en de sereniteit van het debat over een project, berust veeleer op speculaties die geen enkele grondslag vinden in het tekstontwerp. Integendeel, het ontwerp dat u wordt voorgesteld, wijzigt geenszins de bepalingen met betrekking tot de inhoud van de effectenstudie, met inbegrip van de verplichting om de nuloptie te beschrijven, en schaft zij evenmin de mogelijkheid af om het ontwerp inhoudelijk te veranderen aansluitend op de besluiten van de effectenstudie.

Verscheidene leden hebben zich vragen gesteld over de naar hun mening negatieve gevolgen van een vermindering van 30 tot 15 dagen van de termijn voor het openbaar onderzoek.

Wat de inrichtingen van klasse II betreft, werd de minimale onderzoekstermijn door artikel 18, 1° van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de milieuvergunning vastgesteld op 15 dagen.

Wat de inrichtingen van klasse IA betreft, zijn er twee openbare onderzoeken waarvan het tweede, volgend op de uitvoering van de effectenstudie, zijn duur behouden ziet op 30 dagen.

Blijven dus nog de inrichtingen van klasse IB over. In dit verband kan ik slechts verwijzen naar de ervaring die sedert tientallen jaren op het vlak van stedenbouw werd verworven, en naar de tussenkomst van de heer Cools tijdens de algemene bespreking. Ook al is de termijn van openbaar onderzoek beperkt tot 15 dagen, toch heeft dit noch verenigingen, noch wijkcomités en particulieren weerhouden zelfs in groten getale in actie te komen om een project te onderzoeken en hun opmerkingen en bezwaren kenbaar te maken.

Een lid van de commissie betreurde het toenemende aantal gunstige stilzwijgende beslissingen ter bekrachtiging van de overschrijding van een aantal termijnen die aan de

demandeur de choisir telle ou telle procédure. Certes, s'il opte pour introduire immédiatement une demande de permis, il s'expose au risque d'engager des frais d'études plus importants que dans le cadre d'une demande de certificat et de ne pas voir ses efforts couronnés de succès.

Toutefois, il s'agit là d'un risque plus théorique que réel. En vérité, il est apparu que l'obligation de réaliser une étude d'incidences amenait à introduire des dossiers de demande de certificat d'environnement déjà très détaillés. Pour ne prendre que les dossiers les plus célèbres et les plus récents, Music City, Cora, Forum Léopold, tous ont fait l'objet de dossiers de demande de certificat aussi précis que s'il s'était agi de demandes de permis et la majeure partie des frais d'études ont été exposés à l'occasion de la demande de certificat d'environnement.

Quant à la crainte que l'instauration d'un certificat facultatif plutôt qu'obligatoire affecte la qualité ou la sérénité du débat sur un projet, elle relève plutôt de spéculations qui ne trouvent aucun appui dans le texte en projet. Bien au contraire, le projet qui est présenté ne modifie en rien les dispositions relatives au contenu de l'étude d'incidences, en ce compris l'obligation de décrire l'option zéro, pas plus qu'elle ne supprime la possibilité de modifier substantiellement le projet à la suite des conclusions de l'étude d'incidences.

Aux interrogations sur l'impact de la réduction du délai d'enquête publique de 30 à 15 jours, le Ministre de l'environnement souhaite donner à cette question sa véritable ampleur.

Pour ce qui concerne les installations de classe 2, le délai minimum d'enquête était déjà fixé à 15 jours par l'article 18, 1° de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative au permis d'environnement.

Pour ce qui concerne les installations de classe IA, il y a deux enquêtes publiques dont la seconde, celle postérieure à la réalisation de l'étude d'incidences, voit sa durée maintenue à 30 jours.

Restent donc les installations de classe IB. Le Ministre de l'environnement ne peut à cet égard que renvoyer à l'expérience acquise en matière d'urbanisme depuis des dizaines d'années et à l'intervention d'un membre lors de la discussion générale. Limité à 15 jours le délai d'enquête publique n'a jamais empêché les associations, les comités de quartiers et les particuliers d'intervenir même massivement pour examiner un projet et faire connaître leurs remarques et observations.

Le Ministre souhaite répondre à un membre de la commission qui a regretté la multiplication des décisions favorables tacites qui sanctionnent le dépassement de certains

overheid worden toegekend om zich uit te spreken. Hij haalde meer bepaald het voorbeeld aan van de stilzwijgende vergunningen voor de tijdelijke inrichtingen, de stilzwijgende verdaging en verlenging van de termijnen.

Voor de tijdelijke inrichtingen dient weliswaar onderstreept dat de nieuwe bepalingen als bijzonder kenmerk hebben dat het uitblijven van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt bekrachtigd met een stilzwijgende vergunning. Niettemin is pas sprake van een stilzwijgende vergunning nadat een aanmaning van de aanvrager aan de gemeente zonder gevolg werd gelaten.

Desondanks leek het bekrachtigen van het stilzwijgen van de afgeevende overheid door een stilzwijgende weigering moeilijk te verenigen met het begrip zelf van tijdelijke inrichting. Dit zou betekenen dat de aanvrager een beroep moet indienen bij het Milieucollege zelfs bij de Regering en dus nog drie tot zeven maanden moet wachten alvorens te beschikken over zijn vergunning voor een inrichting die, bij definitie, minder dan drie maanden duurt.

Wat de stilzwijgende verlenging van de vergunning betreft, dit gebeurt slechts nadat door de aanvrager een aanmaning werd verstuurd. Deze stilzwijgende verlenging van de vergunning is het tegenovergestelde van de stilzwijgende beslissing die van toepassing is, indien over de eigenlijke vergunningsaanvraag geen advies werd uitgebracht : in dit geval, en indien het voorafgaande milieuattest ontbreekt, geldt het uitblijven van een beslissing als weigering.

Dit verschil in stelsel wordt verantwoord door de gevolgen die hetzij de aanvrager van de verlenging, hetzij de aanvrager van een attest of een vergunning ervaart. In feite zou de uitbater wiens milieuvergunning niet zou worden verlengd, in meerdere mate benadeeld worden dan de aanvrager van een milieuattest of -vergunning die, in de veronderstelling, nog geen investering heeft verwezenlijkt.

Een laatste antwoordelement laat ons toe de ongunstige gevolgen voor het leefmilieu veroorzaakt door de stilzwijgende beslissingen tot verdaging en die tot verlenging ernstig te relativiseren. Men mag immers niet de dubbele bevoegdheid waarover de afgeevende overheid beschikt ten aanzien van de vergunninghouder, uit het oog verliezen : zij kan, op elk ogenblik, deze vergunning wijzigen of intrekken om de gevaren, hinder of ongemakken voor het leefmilieu en de gezondheid die de uitbating met zich zou brengen, te voorkomen, te beperken en te verhelpen.

Aangezien enkele commissieleden zich zorgen maken over de stilzwijgende weigering om een effectenstudie uit te voeren, geeft de minister belast met Leefmilieu de volgende toelichting.

Het huidige stelsel van de inrichtingen van klasse IB geeft, in uitzonderlijke omstandigheden, de overlegcom-

délais impartis à l'autorité pour statuer. Ce dernier a cité plus particulièrement le permis tacite pour les installations temporaires, la prorogation et la prolongation tacites des permis.

En ce qui concerne les installations temporaires, il est exact de souligner que les nouvelles dispositions ont ceci de particulier que le silence du collège des bourgmestre et échevins est sanctionné d'un permis tacite. Toutefois, ce permis tacite n'intervient qu'après qu'un rappel du demandeur auprès de la commune ait été laissé sans suite.

Cela étant dit, il apparaissait difficilement compatible avec la notion même d'installation temporaire de sanctionner le silence de l'autorité délivrante par un refus tacite. Cela imposerait au demandeur d'introduire un recours au Collège d'environnement voire même au gouvernement et donc d'attendre encore trois à sept mois avant de disposer de son permis pour une installation qui, par définition, dure moins de trois mois.

En ce qui concerne la prolongation tacite de permis, elle n'intervient également qu'après un rappel du demandeur. Cette prolongation tacite du permis est l'inverse de la décision tacite qui s'applique en cas de silence sur une demande de permis proprement dite : dans ce cas, et en l'absence de certificat d'environnement préalable, le silence vaut refus.

Cette différence de régime se justifie par les conséquences que subit soit le demandeur de prolongation soit le demandeur de certificat ou de permis. En fait, l'exploitant qui se verrait refuser sa prolongation de permis d'environnement subirait un préjudice sans proportion à celui que connaît le demandeur de certificat ou de permis d'environnement qui, par hypothèse, n'a pas encore réalisé d'investissement.

Un dernier élément de réponse amène à relativiser sérieusement les conséquences défavorables pour l'environnement que pourraient générer les décisions tacites de prorogation comme de prolongation. Il convient effectivement de ne pas perdre de vue le double pouvoir dont dispose l'autorité délivrante à l'égard de tout titulaire de permis: elle peut, à tout moment, modifier ou retirer ce permis pour éviter les dangers, nuisances ou inconvénients pour l'environnement et la santé que créent l'exploitation, les réduire ou y remédier.

A la préoccupation de certains commissaires quant au refus tacite de réaliser une étude d'incidences, le Ministre de l'environnement souhaite apporter les précisions suivantes.

Le régime actuel des installations de classe IB permet, dans des circonstances exceptionnelles, à la commission de

missie de mogelijkheid om, in een met bijzondere redenen omkleed advies, de Regering aan te raden een effectenstudie te laten uitvoeren en aldus over te gaan tot de indeling van een project van klasse IB in de hogere klasse IA.

Op dit ogenblik gaat het uitblijven van een beslissing van de Regering gepaard met de verwezenlijking van een effectenstudie. In de toekomst wordt voorgesteld het stilzwijgen van de Regering te bekrachtigen niet door de automatische uitvoering van de effectenstudie, maar door de vrijstelling van de verplichte studie. Deze oplossing wordt gerechtvaardigd door de aanzienlijke gevolgen die het verrichten van een effectenstudie op een project voor een inrichting van klasse IB kan hebben niet alleen in termen van einddatum, maar tevens in financiële termen: de effectenstudie mag noch de planning van de aanvrager in de war sturen, noch de omvang van zijn investering ingrijpend veranderen onder het voorwendsel dat een overheid zich ervan heeft onthouden om binnen de termijn een beslissing te nemen.

In voorkomend geval zou de indeling van een inrichting in een rubriek IB leiden tot de apriori van een lagere graad van hinder ten opzichte van een inrichting van klasse IA. Om deze apriori, die neerkomt op zware gevolgen uit hoofde van de aanvrager, te weerleggen, is het veeleer aangewezen dat een positieve beslissing wordt genomen door een instantie die de verantwoordelijkheid hiervan op zich neemt, dan dat dit het resultaat is van het uitblijven van een beslissing.

De machtiging van de regering om de lijst van de inrichtingen van klasse IB, II en III vast te stellen heeft bepaalde leden verontrust.

In de voorgaande legislatuur heb ik, tot tweemaal toe, voorgesteld de Regering ertoe te machtigen de lijst van de ingedeelde inrichtingen vast te leggen.

Zoals u zult hebben vastgesteld, houdt de Regering er inhoudelijk geen andere mening op na aangaande het nut van een dergelijke machtiging. Integendeel, drie elementen, die tijdens de voorgaande legislatuur nog niet bestonden, hebben mij ertoe gebracht opnieuw een dergelijke machtiging aan de Regering voor te stellen.

Eerst en vooral is de machtiging van de Regering een noodzaak die het gevolg is van het creëren van een nieuwe klasse 3: vermits het overbrengen van een inrichting naar een klasse 3 kan worden gecombineerd met het invoeren van een regeringsbesluit tot vaststelling van de algemene uitbatingsvoorwaarden, zou het immers uiterst paradoxaal zijn een systeem te behouden waarin enkel de Gewestraad de lijsten van de inrichtingen kan veranderen, terwijl voor de klassen 3 het initiatief van de Gewestraad zou worden gekoppeld aan de goedkeuring door de Regering van besluiten tot bepaling van algemene uitbatingsvoorwaarden.

Overigens is het onderbrengen van diverse inrichtingen in klassen een vooral technische aangelegenheid die zich

concertation, dans un avis spécialement motivé, de recommander au gouvernement de faire réaliser une étude d'incidences et de procéder ainsi au surclassement d'un projet de classe IB pour le faire passer dans une procédure de classe IA.

Actuellement, le silence du gouvernement emporte réalisation de l'étude d'incidences. A l'avenir, il est proposé de sanctionner le silence du gouvernement non par la réalisation automatique de l'étude d'incidences mais par la dispense d'étude. Cette solution se justifie par l'impact considérable que la réalisation d'une étude d'incidences sur un projet d'installation de classe IB peut avoir non seulement en terme d'échéance mais encore en terme financier: le demandeur ne peut se trouver confronté à un bouleversement majeur de la programmation et de l'ampleur de son investissement sous prétexte qu'une instance s'est abstenue de prendre une décision dans les délais.

Par hypothèse, le classement d'une installation dans une rubrique IB entraîne l'a priori d'une moindre nuisance par rapport à une installation de classe IA. Pour renverser cet a priori comme pour provoquer de lourdes conséquences dans le chef du demandeur, il est requis qu'une décision positive soit prise par une instance qui en assume la responsabilité plutôt que cela ne résulte d'une quelconque inertie.

L'habilitation au gouvernement pour fixer la liste des installations de classes IB, II et III a suscité des inquiétudes dans le chef de certains commissaires.

Sous la législature précédente, le Ministre de l'environnement a, à deux reprises, proposé une habilitation au gouvernement pour fixer la liste des installations classées.

Le gouvernement n'a pas changé substantiellement d'avis sur l'utilité de semblable habilitation. Bien au contraire, trois éléments, qui n'existaient pas sous la précédente législature, ont amené le Ministre de l'environnement à proposer à nouveau une telle habilitation au gouvernement.

Tout d'abord, l'habilitation au gouvernement est une nécessité résultant de la création de la classe 3: en effet, dans la mesure où le déplacement en classe 3 d'une installation peut être combinée avec l'instauration d'un arrêté gouvernemental fixant des conditions générales d'exploiter, il serait des plus paradoxal de conserver un système où seul le Conseil régional peut modifier les listes des installations alors même que, pour ce qui concerne les classes 3, l'initiative du Conseil régional serait liée notamment à l'adoption par le gouvernement d'arrêtés de conditions générales d'exploiter.

D'autre part, la classification des diverses installations est une matière pour l'essentiel technique qui, à ce titre, se

als dusdanig leent tot een reglementaire machtiging. En, wat nieuw is, artikel 4 van een ontwerp van Europese richtlijn dat de richtlijn betreffende de effectenbeoordeling zal wijzigen, zal het technische karakter van de gesprekken die zullen worden gehouden in verband met de opstelling van een lijst van inrichtingen die aan een effectenbeoordeling moet worden onderworpen, nog verhogen.

Krachtens het nieuwe artikel 4.3 zullen de Lidstaten immers moeten bepalen of een project aan een effectenbeoordeling moet worden onderworpen, op grond van de bijzondere selectiecriteria die werden vastgelegd in het ontwerp van bijlage 3 van de richtlijn tot wijziging van de richtlijn betreffende de effectenbeoordeling.

Deze selectiecriteria zijn de volgende. Eerste criterium : de kenmerken van de projecten, en onder kenmerk wordt verstaan de omvang van het project, het cumuleren met andere projecten, het gebruik van natuurlijke middelen, de productie van afvalstoffen, de verontreiniging en milieuoverlast, alsook het risico op ongevallen afhankelijk van de aangewende grondstoffen of technologie.

Het tweede selectie criterium heeft betrekking op de ligging van de projecten : dit criterium moet rekening houden met de bezetting van de bestaande bodems, de relatieve rijkdom, de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke middelen van het gebied, de draagkracht van het natuurlijk leefmilieu, waarbij bijzondere aandacht wordt geschonken aan de vochtige gebieden, natuurgebieden en parken, speciaal beschermde gebieden, dichtbevolkte gebieden en aan landschappen die belangrijk zijn vanuit historisch en archeologisch oogpunt.

Het derde selectie criterium heeft betrekking op de potentiële impact; het gaat om de opvallende effecten die een project zou kunnen veroorzaken, ten opzichte van de draagwijdte van de effecten, wat de bepaling inhoudt van het geografische gebied en de omvang van de bedreigde bevolking, ten opzichte van de grensoverschrijdende aard van de effecten, alsook ten opzichte van de omvang, de complexiteit, de graad van waarschijnlijkheid, de duur, de frequentie, de omkeerbaarheid van de effecten.

Ten slotte, en ik kom bij het derde nieuwe element : het Europees recht ter zake is zo gedetailleerd dat de manoeuvreerruimte voorbehouden aan de Regering door haar machtiging uitzonderlijk beperkt lijkt. Dit vloeit niet alleen voort uit de selectiecriteria die ik zonet beknopt heb beschreven, maar tevens uit andere bepalingen vervat in het Europees recht. Ik denk in het bijzonder aan de richtlijn 96/61/EG van de Raad van 24 december 1996 betreffende de geïntegreerde preventie en beperking van de verontreiniging. Bijlage 1 en bijlage 3 van deze richtlijn geven een lijst van inrichtingen die verplicht moeten worden onderworpen aan een vergunningsstelsel gelijkaardig aan dat van de milieuvergunning, alsook een lijst van de voornaamste vervuilende stoffen waarmee verplicht rekening moet worden gehouden voor de vaststelling van de emissiegrenswaarden.

prête à une habilitation réglementaire. Et, fait nouveau, le nouvel article 4 d'une directive européenne en projet qui modifiera la directive relative à l'évaluation des incidences va augmenter la technicité des débats qui auront lieu sur l'établissement d'une nomenclature d'installations à soumettre à évaluation des incidences.

En effet, en vertu du nouvel article 4.3, les Etats membres devront déterminer si un projet doit être soumis à évaluation des incidences en fonction de critères de sélection particuliers qui ont été déterminés dans l'annexe 3 en projet de la directive appelée à modifier la directive relative aux évaluations des incidences.

Ces critères de sélection se présentent comme suit. Premier critère: les caractéristiques des projets, et par caractéristique, l'on entend la dimension du projet, le cumul avec d'autres projets, l'utilisation des ressources naturelles, la production de déchets, la pollution et les nuisances ainsi que le risque d'accidents eu égard notamment aux substances ou aux technologies mises en oeuvre.

Le deuxième critère de sélection a trait à la localisation des projets : ce critère doit prendre en compte l'occupation des sols existants, la richesse relative, la qualité et la capacité de régénération des ressources naturelles de la zone, la capacité de charge de l'environnement naturel en accordant une attention particulière aux zones humides, aux réserves et parcs naturels, aux zones de protection spéciale, aux zones à forte densité de population et aux paysages importants du point de vue historique et archéologique.

Le troisième critère de sélection a trait à l'impact potentiel; il s'agit des incidences notables qu'un projet pourrait avoir par rapport à l'étendue de l'impact, ce qui implique la définition de la zone géographique et de l'importance de la population affectée, par rapport à la nature transfrontière de l'impact ainsi que par rapport à l'ampleur, la complexité, la probabilité, la durée, la fréquence, la réversibilité de l'impact.

Le droit européen en la matière s'est à ce point étoffé que la marge de manoeuvre réservée par l'habilitation au gouvernement apparaît singulièrement réduite. Cela résulte non seulement des critères de sélection mais aussi d'autres dispositions contenues dans le droit européen. Le Ministre de l'environnement pense principalement à la directive 96/61/CE du Conseil du 24 décembre 1996 relative à la prévention et à la réduction intégrées de la pollution. L'annexe 1 et l'annexe 3 de cette directive énumère une liste d'installations qui doivent être obligatoirement soumises à un régime d'autorisation semblable au permis d'environnement ainsi qu'une liste des principales substances polluantes à prendre en compte obligatoirement pour la fixation de valeurs limites d'émission.

Invoering van een klasse 3, verhoogde techniciteit in de uitwerking van de lijst en beperking van de beoordelingsmarge voor het vaststellen van de inhoud van de klassen, een hele rits redenen ter verantwoording van het voorstel tot machtiging aan de Regering.

Desondanks ben ik niet gekant tegen het feit dat aan de uitoefening van deze machtiging speciale mechanismen worden gekoppeld waarbij een beroep wordt gedaan op de Gewestraad naar het voorbeeld van de procedure die werd gevolgd voor de goedkeuring van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan.

Verscheidene leden van de commissie hebben zich vragen gesteld over de manier waarop klasse 3 zou worden uitgewerkt, en over de manier waarop de bevoegde overheden ter zake zouden tussenbeide komen.

De procedure van voorafgaande aangifte voor de inrichtingen van klasse 3 is gebaseerd op een mechanisme dat reeds bestond in het algemeen reglement voor arbeidsbescherming, maar nooit in het werk werd gesteld omdat in de rubriek waarvoor een dergelijke aangifte was voorzien (klasse D) geen inrichting was ondergebracht.

In het Vlaamse Gewest bestaan er inrichtingen van klasse 3 die zijn onderworpen aan een aangifteverplichting. Deze aangifteverplichting in het Vlaamse stelsel is bedoeld om de overheid in staat te stellen de naleving van de algemene en sectoriële uitbatingsvoorwaarden die aan de ene of andere inrichting worden opgelegd, te waarborgen.

Het doel van klasse 3 in het Brusselse Gewest en de verplichting om een aangifte te doen, vloeit voort uit dezelfde bekommernis, namelijk toezicht houden op de naleving van de algemene of sectoriële uitbatingsvoorwaarden en kennis nemen van inrichtingen die plaatselijke hinder zouden kunnen voortbrengen. Een lid sprak over koelkasten voor een bakkerij of een beenhouwerij; ik zou hieraan droogkuisalons, snackbars of nog werven van kleine omvang kunnen toevoegen.

Niettemin heeft mijn ervaring als burgemeester mij gevoelig gemaakt voor de talrijke buurtproblemen en plaatselijke conflicten waartoe een of andere activiteit aanleiding kon geven en waarover de gemeenteoverheden worden geïnterpelleerd zonder over werkelijke curatieve middelen, tenzij strafmaatregelen, te beschikken. Om die reden heb ik het nuttig geacht de gemeenten, naast hun controlebevoegdheid, de bevoegdheid toe te kennen om de aangegeven activiteiten te begeleiden.

In tegenstelling tot wat schijnt begrepen te worden, wordt aan de gemeenten geen bevoegdheid toegekend waarvan ze geen gebruik zouden kunnen maken om tegemoet te komen aan de tekortkomingen van de Regering voor het vaststellen van de uitbatingsvoorwaarden.

Instauration d'une classe 3, technicité accrue dans l'élaboration de la nomenclature et réduction de la marge d'appréciation pour fixer le contenu des classes, voilà autant de raisons qui justifient l'habilitation au gouvernement qui vous est proposée.

Cela étant dit, le Ministre de l'environnement dit ne pas être hostile à entourer l'exercice de cette habilitation de mécanismes spéciaux faisant intervenir le Conseil régional à l'instar de la procédure qui fut suivie pour l'adoption du Plan régional de développement.

Le Ministre de l'environnement souhaite répondre aux divers membres de la commission qui se sont interrogés sur la façon dont la classe 3 allait être élaborée et sur la manière dont les autorités compétentes en la matière allaient intervenir.

La procédure de déclaration préalable pour les installations de classe 3 s'inspire d'un mécanisme qui existait déjà dans le règlement général pour la protection du travail mais qui n'a jamais été mis en oeuvre faute d'installation mise dans la rubrique pour laquelle semblable déclaration était prévue (classe D).

En Région flamande, il existe des installations de classe 3 qui sont soumises à une obligation de déclaration. Cette obligation de déclaration dans le régime flamand est destinée à permettre à l'autorité d'assurer le respect des conditions générales et sectorielles d'exploitation qui s'imposent à l'une ou l'autre installation.

Le but de la classe 3 en Région bruxelloise et de l'obligation de déclaration procède du même souci, à savoir contrôler le respect de conditions générales ou sectorielles d'exploitation et prendre connaissance d'installations susceptibles de générer des nuisances locales. Le Ministre de l'environnement a entendu un membre parler des frigos pour boulangerie ou boucherie, on pourrait ajouter les nettoyage à secs, les snacks ou encore les chantiers de faible ampleur.

Cela étant dit, la pratique de municipaliste a sensibilisé le Ministre de l'environnement aux nombreux problèmes de voisinage et de conflits locaux que pouvait générer telle ou telle activité et pour lesquels les autorités communales sont interpellées sans disposer de véritables moyens curatifs si ce n'est des sanctions. C'est pourquoi il a estimé opportun de doter les communes, en sus du pouvoir de contrôle qui est le leur, d'un pouvoir d'encadrement des activités déclarées.

Contrairement à ce qui semble avoir été compris, les communes ne sont pas ainsi dotées d'un pouvoir dont elles ne sauraient que faire en vue de pallier une carence du gouvernement à fixer des conditions d'exploiter.



Deze bevoegdheid om uitbatingsvoorwaarden vast te stellen, is dezelfde als die waarover de gemeenten reeds beschikken wanneer ze een milieuvergunning van klasse II moeten afgeven of wijzigen.

Deze bevoegdheid kan worden aangewend in twee gevallen. Het eerste geval is bedoeld om de algemene en sectorale voorwaarden die aan de inrichting moeten worden opgelegd, te vervolledigen, teneinde rekening te houden met de specifieke kenmerken van het plaatselijke leefmilieu waarin een of andere activiteit wordt ingeplant;

Indien zulke algemene en sectorale voorwaarden ontbreken, en er geen precieze uitbatingsvoorwaarden worden opgelegd, kan tijdens de uitbating blijken dat de inrichting een specifieke hinder voortbrengt die kan worden voorkomen door het opleggen van bijzondere uitbatingsvoorwaarden.

De minister belast met Leefmilieu is het niet eens met de commissieleden die beweerden dat het ontwerp van ordonnantie de wettelijke termijnen fors vermenigvuldigde, hetgeen eerder dan de procedures te bespoedigen, meer geschillen zou voortbrengen te wijten aan de aldus uitgebrachte stilzwijgende beslissingen.

Deze bewering is het gevolg van een verkeerde lezing van het ontwerp van ordonnantie.

In het ontwerp zijn er maar weinig nieuwe voorgeschreven termijnen. Tegenwoordig, wanneer de gemeente, het Brussels Instituut voor Milieubeheer, het Milieucollege of nog de Regering zich niet binnen de toegemeten termijn uitspreekt over een vergunningsaanvraag of een beroep, dan wordt de termijnoverschrijding steeds door een stilzwijgende beslissing bekrachtigd.

Wat nieuw is, heeft niets te maken met de voorgeschreven termijnen maar eerder met de aanduiding voor de inrichtingen van klasse IA en IB van een globale termijn zoals dit reeds bestaat voor de inrichtingen van klasse II. Dit maakt geen verschil uit voor het aantal voorgeschreven termijnen noch voor de hierdoor mogelijks teweeggebrachte beroepen. Integendeel, hierbij wint de aanvrager meer duidelijkheid en vooruitzichtsmogelijkheden.

Meerdere leden maakten gewag van het verruimde aandeel afgeschoven naar het Brussels Instituut voor Milieubeheer door de nieuwe procedure, meer bepaald aangaande het onderzoek van het volledige karakter van de aanvraagdossiers betreffende de inrichtingen van klasse IA en IB. Ze maakten zich zorgen over het vermogen van het BIM om deze werkoverlast aan te kunnen.

Ik voel mij zodanig betrokken bij deze zaak dat het vooruitzicht om het werkaanbod bij het Instituut te beperken alsmede de statistische gegevens die onlangs werden uitgewerkt en onderzocht in verband met de huidige werking van de afdeling milieuvergunningen, mij er mis-

se Ce pouvoir de fixer des conditions d'exploiter est identique à celui dont dispose déjà les communes lorsqu'elles sont appelées à délivrer ou à modifier un permis d'environnement de classe II.

Ce pouvoir peut être utilisé dans deux hypothèses. Le premier cas vise à compléter les conditions générales et sectorielles qui s'imposent à l'installation en vue de tenir compte des spécificités de l'environnement local dans lequel s'insère telle ou telle activité.

A défaut de semblables conditions générales et sectorielles et d'imposer des conditions d'exploiter précises, il peut s'avérer, en cours d'exploitation, que l'installation crée des nuisances particulières qui peuvent être prévenues par l'imposition de conditions spéciales d'exploiter.

Le Ministre de l'environnement ne partage pas le point de vue des membres de la commission qui ont affirmé que le projet d'ordonnance multipliait considérablement les délais de rigueur et que cela, plutôt que d'accélérer les procédures, allait générer davantage de conflits à la suite des décisions tacites qui seraient ainsi intervenues.

Cette affirmation résulte d'une lecture incorrecte du projet d'ordonnance.

Il n'y a que très peu de nouveaux délais de rigueur dans le projet. Actuellement lorsque la commune, l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement, le Collège d'environnement ou encore le gouvernement ne statue pas dans le temps imparti sur une demande de permis ou sur un recours, le dépassement de délai est toujours sanctionné par une décision tacite.

Le fait nouveau, ce ne sont pas les délais de rigueur mais l'indication pour les installations de classes IA et IB d'un délai global comme cela existe déjà pour les installations de classe II. Cela ne change rien au nombre de délais de rigueur ni aux litiges qu'ils pourraient créer. C'est, au contraire, un gain de clarté et de prévisibilité pour le demandeur.

Le Ministre de l'environnement a entendu plusieurs membres évoquer la part accrue que prendra l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement dans la nouvelle procédure, spécialement en ce qui concerne l'examen du caractère complet des dossiers de demandes relatifs aux installations de classes IA et IB. Ils se sont inquiétés de la capacité de l'IBGE à assumer ce surcroît de travail.

Le Ministre de l'environnement est particulièrement sensible à ce problème à telle enseigne que les perspectives de limitation de l'embauche à l'Institut ainsi que les données statistiques qui viennent d'être récemment élaborées et examinées sur le fonctionnement actuel du département des

schien toe zullen brengen om voorstellen van amendementen tijdens de besprekingen van de artikelen betreffende de nieuwe taak van het Instituut te formuleren.

De al dan niet automatishe beslissing tot verlenging van de vergunningen heeft heel wat vragen doen rijzen. De minister belast met Leefmilieu zegt dat er voortaan wordt voorgesteld uit te gaan van wat er in het stedenbouwkundig recht bestaat om zo de geldigheidsduur van de vergunning te kunnen verlengen van een jaar.

Tevens in navolging hiervan wordt het stilzwijgen van de overheid die geroepen wordt om zich over de verlengingsaanvraag uit te spreken, bekrachtigd door de toekenning hiervan (art. 87, § 1, derde en zesde leden van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw).

De beoordelingsmiddelen waarover de bevoegde overheid beschikt wanneer een verlengingsaanvraag voor de geldigheidsduur van de milieuvergunning bij haar aanhangig wordt gemaakt, dient gepreciseerd. Uiteraard, het zou ter zake onaangepast zijn om de rechtspraak betreffende artikel 87 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw waarop artikel 59 steunt, toe te passen.

Artikel 87 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw vindt zelf zijn oorsprong in artikel 52 van de wet van 29 maart 1962. In dit stelsel staat het duidelijk dat de verlengingsaanvraag geen nieuwe aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning uitmaakt, hetgeen natuurlijk inhoudt dat de toekenning van een verlenging niet gelijkgesteld kan worden met de toekenning van een nieuwe bouwvergunning. Bijgevolg, wanneer de overheid de verlenging toestaat, is zij niet meer bevoegd om de oorspronkelijke aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning opnieuw te beoordelen, aangezien deze bevoegdheid volledig werd aangewend bij het afgeven van desbetreffende vergunning. In dit opzicht is de rechtspraak van de Raad van State uiterst duidelijk; deze beschouwt dat het artikel betreffende de verlenging van een vergunning het aan het College van Burgemeester en Schepenen niet toelaat om opnieuw te beslissen over het al dan niet aanvaarden van de geplande opbouw (Raad van State, 7de kamer, arrest nr 19.519 van 15 maart, DEMEY tg/Belgische Staat en gemeente Wezembeek-Oppem).

De redenering die van toepassing is op het stedenbouwkundig recht dient enigszins aangepast te worden aan de milieuvergunningproblematiek. Bij de wetgeving inzake leefmilieu doet zich immers een eigenaardigheid voor die men niet aantreft in de wetgeving inzake stedenbouw.

Ten aanzien van de nagestreefde doelstellingen in de milieuwetgeving, met name de bescherming tegen elke vorm van gevaar, hinder of ongemak die een inrichting zou kunnen veroorzaken, laat artikel 64 van het ontwerp van ordonnantie het aan de bevoegde overheid toe om de

permis d'environnement l'amèneront peut-être à formuler des propositions d'amendements lors de la discussion des articles relatifs à la nouvelle tâche de l'Institut.

L'automaticité ou non de la décision de prorogation des permis a suscité bien des questions. Le Ministre de l'environnement précise que désormais, il est proposé de s'inspirer de ce qui existe dans le droit de l'urbanisme et de permettre la prorogation d'un an du délai de validité du permis.

C'est également dans le même ordre d'idées que la silence de l'autorité appelée à statuer sur la demande de prorogation est sanctionné par l'octroi de celle-ci (art. 87, § 1<sup>er</sup>, alinéas 3 et 6 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme).

Il convient de préciser la marge d'appréciation dont dispose l'autorité compétente lorsqu'elle est saisie d'une demande de prolongation du délai de validité du permis d'environnement. En effet, il ne convient pas d'appliquer en l'espèce la jurisprudence relative à l'article 87 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme dont s'inspire l'article 59.

L'article 87 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme trouve lui-même son origine dans l'article 52 de la loi du 29 mars 1962. Dans ce régime, il est clair que la demande de prorogation ne constitue pas une nouvelle demande de permis d'urbanisme, ce qui implique évidemment que l'octroi de la prorogation ne vaut pas octroi d'un nouveau permis de bâtir. Par conséquent, l'autorité, lorsqu'elle accorde la prorogation, n'a plus la compétence de réapprécier la demande du permis d'urbanisme originaire, cette compétence ayant été épuisée lors de la délivrance dudit permis. La jurisprudence du Conseil d'Etat est, à cet égard, extrêmement claire et considère que l'article relatif à la prorogation du permis ne permet pas au Collège des bourgmestre et échevins de décider à nouveau si la construction projetée peut être admise ou non (Conseil d'Etat, 7ème chambre, arrêt n° 19.519 du 15 mars 1979, DEMEY c/ Etat belge et commune de Wezembeek-Oppem).

Le raisonnement applicable en matière de droit de l'urbanisme doit être quelque peu nuancé en matière de permis d'environnement. En effet, la législation relative à l'environnement présente une particularité qui ne caractérise pas la législation relative à l'urbanisme.

Au regard des buts poursuivis par la législation relative à l'environnement, qui vise à la protection contre les dangers, nuisances ou inconvénients qu'une installation est susceptible de causer, l'article 64 du projet d'ordonnance permet à l'autorité compétente de modifier le permis

milieuvergunning te wijzigen wanneer zij vaststelt dat deze vergunning de geschikte voorwaarden niet of niet meer bevat, met inbegrip van het aanwenden van de best beschikbare technologieën om elke vorm van gevaar, hinder of ongemak ten opzichte van het milieu en de gezondheid te voorkomen, te verminderen of te verhelpen.

Bovendien laat artikel 65 van het ontwerp van ordonnantie dat de beginselen herneemt van artikel 59 van de huidige ordonnantie betreffende de milieuvergunning, het aan de bevoegde overheid toe om een milieuvergunning in te trekken ingeval de vergunninghouder onder andere de algemene uitbatingvoorwaarden voor de goedgekeurde inrichtingen krachtens regeringsbesluit niet nakomt.

Derhalve, indien de bevoegde overheid inzake leefmilieu de voorwaarden opgelegd bij milieuvergunning op elk ogenblik en uit eigen beweging mag wijzigen of zelfs intrekken, ziet men niet goed in waarom diezelfde bevoegdheid niet uitgeoefend zou kunnen worden bij een verlengingsaanvraag. Met andere woorden, indien bij de bevoegde overheid inzake milieuvergunningen, een verlengingsaanvraag aanhangig werd gemaakt, zal deze het project opnieuw kunnen beoordelen binnen de door artikelen 64 en 65 bepaalde grenzen, met het oog op de betere voorwaarden die zich opdringen op het ogenblik dat zij ertoe gebracht wordt zich uit te spreken en met inachtneming van de nieuwe sectoriële besluiten die op dit ogenblik in werking zouden zijn getreden.

Ten slotte blijft de beoordelingsbevoegdheid die onbestaande is inzake stedenbouwkundige vergunningen, op het vlak van milieuvergunningen voortbestaan, en dit binnen de door artikelen 64 en 65 vastgelegde grenzen, wat de wijziging en de opheffing van een vergunningsintrekking mogelijk maakt.

Verscheidene leden sneden in aanwezigheid van de minister belast met Leefmilieu de wijziging aan van de wijze waarop de parkeerterreinen worden behandeld en betreuen het feit dat de milieuvriendelijke overwegingen om deze aanvragen te beheren weggelaten werden evenals de wijziging van de drempels voor de effectenbeoordeling.

De minister belast met Leefmilieu herinnert eraan dat de drempels voor de effectenbeoordeling aangaande de parkeerterreinen niet gewijzigd zijn; het gaat eerder om een overgang van een gemengd stelsel van milieuvergunningen en stedenbouwkundige vergunningen naar een stelsel van eenvoudigweg een milieuvergunning. Hierdoor wordt er geen wijziging aangebracht in de wijze waarop de effectenbeoordeling wordt verwezenlijkt. De omschrijving van een effectenbeoordeling zelf wordt niet gewijzigd zodat deze niet steeds slaat op de weerslag van een project op het stedelijk milieu en de bevoegde overheden inzake stedenbouw verplicht zijn met deze doelstellingen rekening te houden. Bovendien blijft het Brussels Instituut voor Milieubeheer lid van het begeleidingscomité wanneer een effectenstudie wordt uitgevoerd, en ook lid van de overlegcommissie.

d'environnement lorsqu'elle constate que ce permis ne comporte pas ou ne comporte plus les conditions appropriées y compris l'utilisation des meilleures technologies disponibles pour éviter les dangers, nuisances ou inconvénients pour l'environnement et la santé, les réduire ou y remédier.

De plus, l'article 65 du projet d'ordonnance reprenant les principes contenus déjà dans l'article 59 de l'actuelle ordonnance relative au permis d'environnement, permet à l'autorité compétente de retirer un permis d'environnement si son titulaire ne respecte pas, notamment, les conditions générales d'exploitation des installations prises par arrêté du gouvernement.

Dès lors, si l'autorité compétente en matière d'environnement peut à tout moment modifier d'initiative les conditions dont est assorti un permis d'environnement, voire le retirer, on voit mal que ce même pouvoir ne puisse s'exercer lors d'une demande de prorogation. Autrement dit, saisie d'une demande de prorogation, l'autorité compétente en matière de permis d'environnement pourra, dans les limites précisées par les articles 64 et 65, réapprécier le projet au regard des meilleures conditions qui s'imposent au moment où elle est amenée à statuer et au regard des arrêtés sectoriels nouveaux qui seraient entrés en vigueur à ce moment.

En définitive, le pouvoir d'appréciation qui est inexistant en matière de permis d'urbanisme, subsiste en matière de permis d'environnement dans les limites fixées par les articles 64 et 65 permettant la modification et la suspension de retrait du permis.

Le Ministre de l'environnement a entendu divers membres aborder la modification du traitement réservé aux parkings pour regretter l'éviction des considérations environnementales de la gestion de ces demandes et la modification des seuils d'évaluation des incidences.

Le Ministre de l'environnement rappelle qu'il n'y a pas eu de modification des seuils d'évaluation des incidences pour ce qui concerne les parkings mais un passage d'un régime mixte de permis d'environnement et d'urbanisme vers un régime de simple permis d'urbanisme. La procédure d'évaluation des incidences ne s'en trouve pas altérée. Ainsi, la définition même d'évaluation des incidences n'est pas modifiée de sorte qu'elle concernera toujours l'impact d'un projet sur l'environnement urbain et que les autorités compétentes en matière d'urbanisme devront intégrer ces préoccupations. De plus, l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement demeure membre du comité d'accompagnement en cas d'étude d'incidences et membre de la commission de concertation.

Over de motieven en de criteria om de erkenning toe te kennen werden door enkele leden vragen gesteld. De minister belast met Leefmilieu herinnert eraan dat de erkenning van de milieuvergunning op een wezenlijk punt verschilt. Terwijl de milieuvergunning gebonden is aan een zaak, met name een ingedeelde inrichting, is de erkenning voor haar part gebonden aan een persoon. Dit heeft zeker en vast zijn invloed op de aard van de eisen waaraan de mensen die aan erkenning onderworpen zijn, moeten voldoen.

De beweegredenen en de criteria voor de erkenning worden verbonden met de hoedanigheid en de beroepservaring van de persoon alsmede de technische en financiële waarborgen waarover zij moet beschikken.

Gelet op de verscheidenheid in beroepsactiviteiten die aan erkenning worden onderworpen, kan ik de geachte leden die meer inlichtingen wensen te bekomen enkel verwijzen naar de besluiten waardoor verscheidene activiteiten reeds aan erkenning worden onderworpen.

Thans worden de volgende activiteiten aan erkenning onderworpen:

- de verslagopdrachthouder (besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 3 juni 1993 betreffende de erkenning van personen belast met de opmaak van het verslag zoals bedoeld bij artikel 58, eerste lid, 6° van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de milieuvergunning);
- de opdrachthouder van effectenstudies (besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 juni 1993 betreffende de erkenning van opdrachthouders van effectenstudies);
- de verwijderaar van gevaarlijke afvalstoffen, met name ophaler, vervoerder of beheerder van een inrichting voor het verwerken van afvalstoffen (besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 19 september 1991 tot regeling van de verwijdering van gevaarlijke afvalstoffen);
- de verwijderaar van PCB's (besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 19 september 1991 tot regeling van de verwijdering van PCB's);
- verwijderaar van afvaloliën (besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 19 september 1991 houdende regeling van de verwijdering van afvaloliën);
- laboratoria en instellingen inzake geluidshinder (koninklijk besluit van 2 april 1974 betreffende de voorwaarden en erkenningswijze van laboratoria en instellingen belast met het uitproberen en controleren van toestellen en apparaten binnen het kader van de geluidsbestrijding);

Les motifs et critères pour accorder l'agrément ont suscité des interrogations dans le chef de certains commissaires. Le Ministre de l'environnement rappelle que l'agrément se distingue du permis d'environnement sur un point essentiel. Alors que le permis d'environnement est attaché à une chose, c'est-à-dire une installation classée, l'agrément, pour sa part, est attaché à une personne. Cela influence de manière déterminante la nature des exigences auxquelles doivent satisfaire les personnes soumises à agrément.

Les motifs et les critères d'agrément sont rattachés à la qualité et à l'expérience professionnelle de la personne ainsi qu'aux garanties techniques et financières dont elle doit disposer.

Vu la diversité des activités professionnelles qui font l'objet d'agrément, le Ministre de l'environnement renvoie les membres qui souhaitent davantage de précisions aux arrêtés qui soumettent déjà à agrément diverses activités.

Actuellement, les activités suivantes sont soumises à agrément:

- le chargé de rapport (arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 juin 1993 relatif à l'agrément de personnes chargées d'établir le rapport visé à l'article 58, alinéa 1<sup>er</sup>, 6° de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative au permis d'environnement);
- le chargé d'études d'incidences (arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 juin 1993 relatif à l'agrément du chargé d'études d'incidences);
- éliminateur de déchets dangereux, c'est-à-dire collecteur transporteur ou gestionnaire d'un établissement de traitement de déchets (arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 septembre 1991 réglant l'élimination des déchets dangereux);
- éliminateur de PCB (arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 septembre 1991 réglant l'élimination des PCB);
- éliminateur des huiles usagées (arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 septembre 1991 réglant l'élimination des huiles usagées);
- laboratoires et organismes en matière de bruit (arrêté royal du 2 avril 1974 relatif aux conditions et modalités d'agrément des laboratoires et organismes chargés de l'essai et du contrôle d'appareils et de dispositifs dans le cadre de la lutte contre le bruit);

- laboratoria in het algemeen (besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 juni 1994 betreffende de algemene voorwaarden en de erkenningswijze van laboratoria voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest);
- de laboratoria voor de analyse van het afvalwater (ministerieel besluit van 3 oktober 1991 tot vaststelling van de erkenningsvoorwaarden van de laboratoria belast met de ambtelijke analyses inzake bescherming van de oppervlaktewateren tegen de verontreiniging en de lozing van afvalwater in de openbare riolen);
- chauffagist, met name de persoon belast met het onderhoud van verwarmingsinstallaties (artikel 8 en volgende van het koninklijk besluit van 6 januari 1978 ter voorkoming van de luchtverontreiniging bij het verwarmen van gebouwen met behulp van vaste of vloeibare brandstoffen).

Een lid heeft zich afgevraagd hoe de coördinatie bepaald kan worden tussen de reglementering van het Vlaamse Gewest en deze van het Brusselse Gewest inzake vergunningen, meer bepaald voor inrichtingen die op de gewestgrens zijn gevestigd of in de nabijheid ervan. De minister voor Leefmilieu geeft volgende toelichting.

Het ligt voor de hand dat het Brusselse Gewest gekenmerkt wordt door zijn stedelijke omgeving, wat niet het geval is van het Vlaamse Gewest. Dit brengt noodzakelijkerwijs sterke verschillen teweeg in de reglementeringen die toegepast worden. Bijvoorbeeld, komt de nomenclatuur van de door Vlarem I ingedeelde inrichtingen niet overeen met de lijst van ingedeelde inrichtingen in het Brusselse Gewest.

De inrichting die op gewestgrenzen zou worden gevestigd, zou, voor de toestellen en installaties die op het grondgebied van elk gewest liggen, de reglementering van toepassing op desbetreffend gebied moeten naleven.

Aangaande de inrichtingen gelegen in de nabijheid van de gewestgrens, ligt het probleem anders.

Het staat duidelijk dat de inrichting onderworpen wordt aan de wetgeving van de plaats waar ze gevestigd is en dat de overheid van het andere gewest er door deze reglementering toe gebracht zou kunnen worden om tussen te komen. Zeer concreet gezien, een inrichting gelegen in het Vlaamse gewest zal aan een openbaar onderzoek worden onderworpen, hetgeen een bijzondere procedure van openbaarmaking impliceert voor de inrichtingen van de eerste klasse: de vergunningsaanvraag dient te worden betekend aan de gebruikers en aan de comités voor veiligheid, hygiëne en verfraaiing van de werkplaatsen van de bedrijven en gebouwen gelegen op een afstand van 100 meter rondom de inrichting die het voorwerp uitmaakt van de vergunningsaanvraag. Wanneer deze afstand van 100 meter de gewestgrens weer overschrijdt, dan zou dit een Vlaamse gemeente

- laboratoires en général (arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 23 juin 1994 relatif aux conditions générales et à la procédure d'agrément de laboratoire pour la Région de Bruxelles-Capitale);
- les laboratoires d'analyse en matière d'eaux usées (arrêté ministériel du 3 octobre 1991 fixant les conditions d'agrément des laboratoires chargés des analyses officielles en matière de protection des eaux de surface contre la pollution et le déversement des eaux usées dans les égouts publics);
- chauffagiste, c'est-à-dire, personne chargée de l'entretien des installations de chauffage (articles 8 et suivants de l'arrêté royal du 6 janvier 1978 tendant à prévenir la pollution atmosphérique lors du chauffage de bâtiments à l'aide de combustibles solides ou liquides).

Au membre qui s'était interrogé sur la coordination qui peut être établie entre les réglementations de la Région flamande et de la Région bruxelloise en matière de permis spécialement pour ce qui concerne les établissements qui chevauchent la frontière régionale ou qui se trouvent à proximité, le Ministre de l'environnement souhaite apporter certaines précisions.

La Région bruxelloise est, c'est une évidence, caractérisée par un environnement urbain, ce qui n'est pas le cas de la Région flamande. Cela amène nécessairement des distinctions importantes dans les réglementations mises en oeuvre. Par exemple, la nomenclature des installations classées par le Vlarem 1 ne rejoint pas la liste des installations classées en Région bruxelloise.

L'établissement qui viendrait à chevaucher les frontières régionales devrait respecter, pour les appareils et installations situés sur le territoire de chaque région, la réglementation applicable à ce territoire.

Pour ce qui concerne les établissements situés à proximité de la frontière régionale, le problème est un peu différent.

L'établissement est clairement soumis à la législation de son lieu d'implantation et c'est cette réglementation qui est susceptible d'amener les autorités de l'autre région à intervenir. Pour prendre un exemple très concret, une installation située en Région flamande sera soumise à une enquête publique qui implique une procédure de publicité particulière pour les établissements de première classe: la demande de permis doit être notifiée aux usagers et aux comités de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail des entreprises et bâtiments situés dans un rayon de 100 mètres autour de l'établissement objet de la demande de permis. Lorsque ce rayon de 100 mètres recoupe la frontière régionale, cela pourrait amener une commune flamande chargée de l'organisation de l'enquête publique de demander à une commune bruxelloise voisine de notifier la

die belast is met de verwezenlijking van het openbaar onderzoek, ertoe kunnen brengen om aan een Brusselse gemeente te vragen de vergunningsaanvraag ter kennis te brengen van zijn burgers en van zijn bedrijven gelegen op een afstand van 100 meter.

Aangaande de inrichtingen onderworpen aan een effectenstudie die een interregionale weerslag zouden kunnen hebben, wordt de toestand geregeld door een samenwerkingsovereenkomst die op het volgende beginsel steunt: de procedure wordt op de vestigingsplaats zonder bijkomende termijn gevoerd doch, aan het gewest dat mogelijks beïnvloed kan worden door de inrichting wordt een exemplaar van de effectenstudie bezorgd om te kunnen tussenkomen bij het openbaar onderzoek dat op het grondgebied van vestiging wordt uitgevoerd.

De minister voor Leefmilieu heeft de verdere codificering van het milieurecht onderzocht.

Een lid stelde zich vragen over het lot voorbehouden aan de luiken van het toekomstige Milieuwetboek die niet uitsluitend gewijd zijn aan de administratieve vergunningen.

De titels gewijd aan de algemene beginselen van het Milieurecht, de bijdrage van de burger, de planning en de milieuconventies zullen aan de Regering worden voorgelegd tijdens de maanden mei-juni van dit jaar. Nadien zal de termijn waarbinnen de Gewestraad in kennis wordt gesteld, afhangen van het tijdschema dat in beslag wordt genomen door de afdeling wetgeving van de Raad van State om deze teksten onder de loop te nemen.

Wat de titel betreft aangaande de milieupolitie, deze werd sedert de maand augustus van verleden jaar bij de federale Regering overgelegd voor eensluidend advies. Zodra hij het weer in handen krijgt, zal hij dit ontwerp zoals gewijzigd volgens het federaal eensluidend advies, aan de Brusselse Regering voorleggen.

Een commissielid verzocht om een verbetering van materiële aard in de memorie van toelichting uitdrukkelijk te bevestigen. Graag gedaan: begin bladzijde 10 van de memorie van toelichting, dient men te lezen wat volgt: "het Milieucollege heeft niet zo slecht gewerkt dat de afschaffing ervan zich opdringt".

\*  
\* \*

Een lid is ermee ingenomen dat de toelichting bij de artikelen tijdens de artikelsgewijze bespreking zal worden rondgedeeld en bevestigt dat de ordonnantie op de planning en de stedenbouw wel degelijk een toelichting bij de artikelen bevatte.

Het lid heeft geluisterd naar de uitleg van de minister betreffende het dringende advies van de Raad van State. Net

demande de permis à ses citoyens et à ses entreprises situés dans le rayon de 100 mètres.

Pour les installations soumises à étude d'incidences qui sont susceptibles d'avoir un impact interrégional, la situation est réglée par un accord de coopération selon le principe suivant: la procédure dans la région d'implantation est menée sans délai complémentaire mais la région susceptible d'être influencée par l'installation reçoit communication de l'étude d'incidences et peut intervenir lors de l'enquête publique organisée dans la région d'implantation.

Le Ministre de l'environnement s'est penché sur le problème de la poursuite de la codification du droit de l'environnement.

Un membre s'est en effet interrogé sur le sort qui allait être réservé aux volets du futur Code bruxellois de l'environnement qui ne sont pas consacrés aux seules autorisations administratives.

Les titres consacrés aux principes généraux du droit de l'environnement, à la participation du citoyen, à la planification et aux conventions environnementales seront présentés au gouvernement aux mois de mai-juin de cette année. Ensuite, le délai dans lequel le Conseil régional aura à en connaître dépendra du temps que la section de législation du Conseil d'Etat prendra pour examiner ces textes.

En ce qui concerne le titre relatif à la police de l'environnement, il a été soumis, depuis le mois d'août de l'année dernière, à l'avis conforme du gouvernement fédéral. Dès qu'il en disposera, il soumettra ce projet, tel que modifié suivant les termes de l'avis conforme du fédéral, au gouvernement bruxellois.

Un membre de la commission a demandé que soit confirmé expressément une correction matérielle à apporter à l'exposé des motifs. Ce qui est fait bien volontiers: au début de la page 10 de l'exposé des motifs, il faut lire «le Collège d'environnement n'a pas à ce point mal travaillé que sa suppression se justifie».

\*  
\* \*

Un membre se réjouit qu'un commentaire des articles sera distribué lors de la discussion de ceux-ci et il confirme que l'ordonnance de la planification et de l'urbanisme contenait bien un commentaire des articles.

Le membre a entendu les explications du Ministre concernant l'avis en urgence du Conseil d'Etat. Il réitère

als andere leden herhaalt het lid zijn verzoek, te weten dat de Raad van State opnieuw advies uitbrengt omdat er nog altijd problemen zijn.

De Raad van State heeft echter een aantal pertinente opmerkingen gemaakt. Het lid wenst te weten of daarmee rekening is gehouden. Het lid geeft een voorbeeld: de Raad van State heeft, wat de gemengde projecten betreft, zijn bezorgdheid geuit over het gebrek aan samenhang tussen de twee gelijklopende procedures aangaande de effectenstudies die door het BROH en het BIM uitgevoerd worden. Hoe heeft de minister dit gevaar bezworen? Er zij op gewezen dat, ook al is de inhoud van de effectenstudies dezelfde, het resultaat dat niet noodzakelijkerwijs is.

De Raad van State herhaalt zijn opmerking – die reeds was gemaakt naar aanleiding van het voorontwerp van ordonnantie van 23 november 1993 – betreffende de voorschriften in de artikelen 111, A en 111, P. Het gevaar bestaat dat er bij de effectenbeoordeling die voorafgaat aan de goedkeuring van een BBP of de afgifte van een vergunning geen rekening wordt gehouden met belangrijke gegevens van een project waarvoor een aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning binnen de perimeter van dit BBP is ingediend. Het lid weet niet zeker of met deze opmerking rekening is gehouden.

De minister heeft het lid erop gewezen dat de Raad van State, naar aanleiding van het tweede verzoek om advies (22 augustus 1996), naar zijn oorspronkelijk advies verwezen heeft.

Hetzelfde lid vraagt zich af of daarmee rekening is gehouden en hoe het advies van de Economische en Sociale Raad in het ontwerp is geïntegreerd.

Het lid begrijpt de draagwijdte van de opmerking van de Economische en Sociale Raad (ESR) niet goed, te weten dat er een grotere mogelijkheid zou bestaan om democratische debatten te voeren. Welke wijzigingen hebben dit standpunt gemotiveerd?

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw preciseert dat een vereenvoudiging altijd voor meer doorzichtigheid zorgt en dus voor beter inzicht bij de burger. De opmerking van de ESR gaat in die richting.

Hetzelfde lid is van mening dat men de drie ordonnanties tot twee verschillende structuren heeft verwerkt, maar is er niet van overtuigd dat er veel veranderd is.

Het lid heeft het ook over het stuk van de ESR waarin vastgesteld wordt dat men met de twee voorontwerpen slechts gedeeltelijk de doelstelling inzake vereenvoudiging, rationalisering en coördinatie die door de Hoofdstedelijke Regering wordt nagestreefd, bereikt. Wanneer men de twee vooront-

sa demande, comme d'autres membres, afin que le Conseil d'Etat donne un nouvel avis car des difficultés subsistent.

Néanmoins, le Conseil d'Etat a fait état d'un certain nombre de remarques pertinentes. Il souhaite savoir s'il en a été tenu compte et cite le cas des projets mixtes pour lesquels le Conseil d'Etat émet des craintes sur le manque de cohérence entre les deux procédures en parallèle pour les études d'incidences menées par l'AATL et l'IBGE. Comment le Ministre a-t-il remédié à ce risque car même si le contenu des études d'incidences est le même, la solution n'est pas nécessairement identique.

De même pour les dispositions prévues aux articles 111, A et 111, P, le Conseil d'Etat réitère son observation – qu'il avait déjà faite lors de l'avant-projet d'ordonnance du 23 novembre 1993. Des éléments significatifs d'un projet ayant fait l'objet d'une demande de certificat ou de permis d'urbanisme ou de permis de lotir dans le périmètre d'un PPAS risquent de ne pas être pris en considération lors de l'évaluation des incidences, qui a précédé l'adoption de ce PPAS où la délivrance de ce permis. Le membre n'a pas l'assurance que cette remarque ait été rencontrée.

Le Ministre a informé le membre que lors de la deuxième demande d'avis (22 août 1996), le Conseil d'Etat s'est référé à son avis initial.

Le même membre se demande si, in fine, il y a été répondu et de quelle manière l'avis du Conseil économique et social a-t-il été incorporé dans le projet?

Le membre ne comprend pas très bien la portée de l'observation du CESRB selon laquelle, les possibilités de débats démocratiques seraient améliorées. Quelles ont été les modifications qui ont justifié cette prise de position?

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme spécifie qu'une simplification plaide toujours en faveur de la transparence et donc de l'intérêt de la compréhension du citoyen. La remarque du CESRB va dans ce sens là.

Le membre estime quant à lui qu'on a mis les trois ordonnances en deux structures différentes mais il n'est pas convaincu qu'on ait changé grand-chose.

Le membre cite encore le document du CESRB qui constate que les deux avant-projets n'atteignent que partiellement les objectifs de simplification, de rationalisation et de coordination poursuivis par le gouvernement régional... La lecture simultanée des deux avant-projets met en exergue

werpen naast elkaar legt, stelt men een aantal tegenstrijdigheden vast die het goede verloop van de procedures in het gedrang zouden kunnen brengen en die voor juridische verwarring zouden kunnen zorgen. Het lid wenst van de minister meer informatie waaruit de doorgevoerde vereenvoudiging werkelijk zou kunnen blijken.

De ESR is bovendien van mening dat het vermoeden van gunstig advies, als er geen advies uitgebracht wordt binnen de termijn waarover de overlegcommissie beschikt, zoals door de Raad voor het Leefmilieu voorgesteld is, verreweg verkiesbaar is boven de oplossing waarvoor in het voorontwerp van ordonnantie wordt geopteerd.

Volgens de tekst die aan de commissieleden voorgelegd wordt, beschikt de overlegcommissie over 30 dagen om advies uit te brengen. Brengt ze binnen 30 dagen geen advies uit, dan kan het onderzoek van het dossier voortgezet worden en wordt er rekening gehouden met het advies dat binnen de 30 volgende dagen wordt uitgebracht. Als het lid het goed begrijpt, heeft de minister de termijn van 60 dagen in twee willen delen om een dwingende termijn in te voeren en aldus elke ontsporing te vermijden.

Het lid vraagt zich af of de Regering ook met de artikelen 119 en 142.3 de doelstellingen bereikt. Voor de projecten van klasse IA en IB zal immers een milieuvergunning en een effectenstudie vereist zijn, wat niet het geval is voor de stedenbouwkundige vergunningen. Het gevaar bestaat dat er praktische problemen rijzen.

Dezelfde vraag betreffende de gemengde projecten kan ook worden gesteld wat de artikelen 111, O en 111, U betreft. Is er rekening gehouden met de opmerking van de ESR? Het lid wenst dat de minister de termijnen meedeelt voor de verschillende stappen wanneer er een effectenstudie uitgevoerd wordt teneinde te weten hoeveel tijd deze van de totale termijn in beslag nemen.

Hetzelfde lid herhaalt dat de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in zijn advies wijst op het gebrek aan coördinatie van de projecten, wat tot verwarring kan leiden. Het lid wenst te weten of er rekening is gehouden met het advies van 6 december 1995 van de Raad voor het Leefmilieu.

Wat de uiteenzetting van de minister betreft, heeft hetzelfde lid er terdege op gewezen dat men rekening houdt met de driedigheids waarover gesproken is. De invoering van een dwingende termijn voor het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, heeft volgens de minister het aantal projecten dat van dit advies vrijgesteld is doen toenemen. Hetzelfde lid heeft een overzicht gemaakt en stelt niet veel verschil vast. Het betreft alleen veranda's, dakverhogingen van 50 cm...

De minister zegt dat hij op dit ogenblik geen precieze statistieken kan meedelen.

certaines contradictions qui paraissent de nature à compromettre le bon déroulement des procédures et qui pourrait créer une confusion juridique. Le membre souhaite obtenir du Ministre de plus amples informations qui prouveraient réellement la simplification entreprise.

Le CESRB estime par ailleurs que «la présomption d'avis favorable sanctionnant le défaut d'avis dans le délai de la commission de concertation comme le proposait le Conseil de l'environnement apparaît de loin préférable à la solution retenue par l'avant-projet d'ordonnance».

Dans le texte soumis aux commissaires, la commission de concertation a 30 jours pour rendre avis. Si elle ne remet pas un avis dans les 30 jours, l'analyse du dossier peut être poursuivie et il est encore tenu compte de son avis dans les 30 jours suivants. Si le membre le comprend bien, le Ministre a voulu scinder la période de 60 jours en deux pour établir un délai de rigueur et éviter ainsi tout type de dérapage.

En ce qui concerne les articles 119 et 142.3, le membre se demande si sur ce point-là aussi le gouvernement a répondu aux objectifs car pour les projets de classe IA et IB, un permis d'environnement et une étude d'incidences seront requis, ce qui n'est pas le cas pour les permis d'urbanisme. Cela risque de poser des problèmes pratiques.

La même question des projets mixtes se pose pour les articles 111, O et 111, U. La remarque du CESRB a-t-elle été rencontrée? Le membre souhaite que le Ministre situe dans le temps les différentes étapes lorsqu'il y a étude d'incidences et ce, pour voir comment cela s'inscrit dans le délai global.

Le même membre répète que dans son avis, le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale souligne le manque de coordination des projets pouvant semer le trouble. Il souhaite savoir si l'avis du Conseil de l'environnement du 6 décembre 1995 a été pris en compte.

Quant à l'exposé du Ministre, le même membre a bien relevé qu'on s'inscrit dans le triptyque dont il a parlé. En introduisant un délai de rigueur pour l'avis conforme du fonctionnaire délégué, le nombre de travaux dispensés de cet avis a augmenté, affirme le Ministre. Le même membre a fait un tableau synoptique et ne constate pas une grande différence. Seuls les vérandas, les rehaussements de toitures de 50 cm..., sont concernés.

Le Ministre précise qu'il ne peut, à ce stade-ci, fournir de statistiques précises.



Als er in het kader van een BBP een procedure bestaat, biedt het project de mogelijkheid niet opnieuw een effectenstudie te moeten laten uitvoeren. De Raad voor het Leefmilieu is van oordeel dat er terzake een fundamenteel verschil bestaat tussen het BBP en het project waarvoor een milieuvergunning vereist is, des te meer daar het BBP intussen misschien is gewijzigd. De Raad voor het Leefmilieu is van mening dat de effecten die moeten onderzocht worden niet dezelfde zijn. Bovendien is een BBP nooit voldoende gedetailleerd om alle voorschriften betreffende een individueel project te bevatten tenzij het, op vraag van de projectontwikkelaar, naar zijn wens is opgesteld. Deze gang van zaken mag echter niet worden aangemoedigd.

Het ontwerp bepaalt dat het effectenrapport opgesteld wordt door de indiener van het project of door elke andere door de gemeente aangewezen persoon. Hetzelfde lid vraagt zich af of er geen tweede persoon zou moeten worden aangewezen. Twee verschillende indieners zouden immers zorgen voor meer speelruimte zorgen wat de te nemen beslissingen betreft.

Het lid wenst een advies van de Raad van State over de bepaling volgens welke "de Regering de bepalingen van deze ordonnantie [kan] opheffen, aanvullen of vervangen om de maatregelen te kunnen nemen die vereist zijn voor de uitvoering van de verbintenissen die voortvloeien uit de richtlijnen van de Europese Gemeenschap".

Volgens hetzelfde lid zou de inhoud van artikel 8 vóór artikel 7 moeten worden ingevoegd. Het is immers niet logisch artikel 58*bis* voor artikel 58 te behandelen.

Hetzelfde lid wijst op een radicale wijziging in het ontwerp. Bij gebrek aan kennisgeving van de beslissing van de Regering binnen de termijnen (met een bijkomende termijn van 30 dagen na rappel), kan het college van burgemeester en schepenen het ontwerp van bestek bevestigen, alsmede de keuze van de opdrachthouder. Hier rijst echter een probleem. Dit ondermijnt immers de collegialiteit van de Regering. Voorheen moest de Regering een standpunt innemen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw preciseert dat zulks niets verandert. Deze bepaling strekt ertoe een bestaande praktijk te bevestigen die de minister kost wat kost wil vermijden. Hij onderstreept dat er op het vlak van de stedenbouw tal van beroepen zijn ingesteld die vele problemen doen rijzen. Op dit ogenblik is het zo dat, als de termijn waarbinnen de Regering zich moet uitspreken verstrijkt vóór de volgende vergadering van de Regering tijdens welke het project zou kunnen worden besproken, men de termijn overschreden heeft. Anderzijds is het zo dat, als de minister geen zin heeft om het punt aan zijn collega's voor te leggen, hij, gelet op de huidige ordonnantie, nu ook de termijn kan laten verstrijken.

Een lid geeft het voorbeeld van een concreet geval waarvan hij kennis heeft: een gemeente weigert een vergunning voor

Lorsqu'il existe une procédure dans le cadre d'un PPAS, le projet permet de ne pas redemander d'étude d'incidences. Le Conseil de l'environnement estime à ce sujet qu'il y a une différence d'échelle fondamentale entre le PPAS et le projet soumis à permis d'environnement. Et ce, d'autant plus que le PPAS peut avoir entre-temps connu des modifications. Il considère que les incidences à étudier ne sont pas les mêmes. De plus, un PPAS n'est jamais suffisamment détaillé pour comprendre toutes les prescriptions relatives à un projet particulier à moins qu'il n'ait été établi sur mesure à la demande du promoteur. Cette pratique ne doit pas être encouragée.

Le projet prévoit que le rapport d'incidences est établi soit par l'auteur du projet soit par tout autre personne désignée par la commune. Le même membre se demande s'il ne conviendrait dès lors pas d'envisager une deuxième personne. Le fait d'avoir deux auteurs différents permettrait une plus grande latitude dans les décisions à prendre.

Le membre souhaiterait avoir un avis du Conseil d'Etat en ce qui concerne la disposition prévoyant que «Le gouvernement peut abroger, compléter ou remplacer les dispositions de la présente ordonnance, afin de prendre les mesures requises pour l'exécution d'obligation découlant des directives de la Communauté européenne».

Le même membre signale qu'à son avis, le contenu de l'article 8 devrait être intercalé avant l'article 7. Il n'est pas logique d'aborder l'article 58*bis* avant le 58.

Le même membre relève un changement radical dans le projet. A défaut de notification de la décision du gouvernement dans les délais (avec un délai supplémentaire de 30 jours après rappel), le Collège des bourgmestres et échevins peut confirmer le projet de cahier de charges ainsi que le choix du chargé d'étude. Il y a là un problème car cela met à mal la collégialité du gouvernement. Auparavant, le gouvernement était tenu de prendre position.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que cela ne change rien. Cette disposition vise à confirmer une pratique existante que le ministre s'échine à éviter. Il souligne qu'il y a de nombreux recours en urbanisme qui posent de multiples problèmes. Actuellement, si l'échéance imposée au gouvernement pour qu'il se prononce, prend fin avant la prochaine réunion du conseil de gouvernement lors de laquelle le projet pourrait être inscrit, on est hors délai. D'autre part, si le Ministre n'a pas envie de soumettre le point à ses collègues il peut déjà dans l'ordonnance actuelle laisser s'écouler le délai.

Un membre cite un cas concret dont il a connaissance: une commune refuse un permis pour une station d'essence.

een benzinestation. Er wordt beroep ingesteld bij de Regering, die niet binnen de gestelde termijnen antwoordt. De vergunning wordt dan onmiddellijk van kracht omdat de termijnen overschreden zijn. Er is de facto sprake van stilzwijgende vergunning als de Regering zich niet binnen 30 dagen heeft uitgesproken en als de vergunning niet in strijd is met de bestaande plannen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw vindt dat de besturen op hun verantwoordelijkheid moeten worden gewezen. Een bestuur dat geen beslissingen meer neemt, moet haar beslissingsbevoegdheid ontnomen worden. Hij herinnert eraan dat, als er in de Regering een conflict rijst, de burger daarvan het slachtoffer is.

Een lid wijst erop dat de burger niet altijd aanvrager is. De burger kan ook tegenstander van een project zijn. Dit mag men niet uit het oog verliezen.

Hetzelfde lid acht het beter het stilzwijgen van de Regering eerder gelijk te stellen met een stilzwijgende weigering dan met een stilzwijgende vergunning. Hetzelfde probleem rijst in verband met de keuze van de opdrachthouder (artikel 111, G).

De vervaltermijn gaat in bij de kennisgeving. Wat gebeurt er als de houder deze nooit meedeelt? Volgens het lid betreft het hier een nieuwe of uiterst gevaarlijke techniek.

Hetzelfde lid werpt de problematiek van de parkeerplaatsen op. Het lid heeft nota genomen van het antwoord van de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw volgens hetwelk de omzendbrief De Saegher van toepassing bleef. Wat gebeurt er dan met de parkeerplaatsen die niet bij woningen of kantoren horen? Moet er hierover geen effectenstudie worden gemaakt? In bijlage A, letter h, is enkel sprake van "parkeerplaatsen in open lucht voor motorvoertuigen, buiten de openbare weg, waar meer dan 200 plaatsen zijn voor auto's, als deze enkel en alleen de woningen of de kantoren bezoeken".

De minister belast met Leefmilieu zegt dat over deze parkeerplaatsen een effectenstudie kan worden gemaakt in het kader van de milieuvergunning.

Hetzelfde lid betreurt dat geen enkel van de beide ordonnances voorziet in een regeling voor de parkeerplaatsen in open lucht die niet uitsluitend bij woningen of kantoren horen.

De minister belast met Leefmilieu herhaalt dat de bijlage van het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunning voorziet in een effectenstudie voor de "parkeerplaatsen in open lucht voor motorvoertuigen, buiten de openbare weg, waar meer dan 200 plaatsen zijn voor auto's, als deze enkel en alleen de woningen of de kantoren bezoeken". De minister vindt bijgevolg dat er geen sprake is van een schemerzone.

Un recours est introduit auprès du gouvernement qui ne répond pas dans les délais. Le permis entre alors en vigueur immédiatement suite au dépassement des délais. Il y a de fait un permis tacite si le gouvernement ne s'est pas prononcé dans les 30 jours et si le permis ne va pas à l'encontre des plans existants.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme estime que les pouvoirs publics doivent être placés devant leurs responsabilités. Un niveau de pouvoir qui ne décide plus doit être démis. Il rappelle que lorsque survient un conflit dans un gouvernement, c'est l'administré qui en pâtit.

Un membre souligne que le citoyen n'est pas toujours demandeur. Il peut aussi se trouver parmi les opposants à un projet. Il importe de ne pas perdre de vue ce cas-là.

Le même membre estime préférable d'assimiler la non-réponse du gouvernement à un refus tacite plutôt qu'à un permis tacite. Le même problème se pose pour le choix du chargé d'étude (article 111, G).

Quant au délai de péremption, celui-ci commence à courir à partir de la notification. Que se passe-t-il dans le cas où le titulaire ne le communique jamais? Selon le même membre, il s'agit là d'une nouvelle technique pouvant être extrêmement périlleuse.

Le même membre aborde la problématique des parkings. Il a pris note de la réponse du Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme selon lequel la circulaire De Saegher restait d'application. Qu'advient-il dès lors des stationnements qui ne desservent pas des logements et des bureaux? Ne sont-ils pas soumis à une étude d'incidences? L'annexe A littera h ne traite que des «parcs de stationnement à l'air libre pour véhicules à moteurs en dehors de la voie publique comptant plus de 200 emplacements pour véhicules automobiles s'ils desservent exclusivement des logements ou des bureaux».

Le Ministre de l'environnement précise que ces parkings-là peuvent être soumis à étude d'incidences dans le cadre du permis d'environnement.

Le même membre déplore que les stationnements à l'air libre qui ne répondent pas à un usage exclusif de logements et de bureaux ne soient couverts par aucune des deux ordonnances.

Le Ministre de l'environnement répète que l'annexe relative au projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement prévoit une étude d'incidences pour les «parcs de stationnement à l'air libre pour véhicules à moteurs en dehors de la voie publique comptant plus de 200 emplacements pour véhicules automobiles, sauf s'ils desservent exclusivement des logements ou des bureaux». Le ministre estime dès lors qu'il n'y a pas de zone d'ombre.

De minister wijst er bovendien op dat het logisch is dat het BROH zich bezighoudt met de dossiers betreffende de parkeerplaatsen die bij kantoren of woningen horen. In het ander geval moet er een milieuvergunning aangevraagd worden (en dan wordt er een effectenstudie uitgevoerd). Volgens hem betreft het hier om een verregaande vereenvoudiging.

Een lid betreurt de problemen die voortvloeien uit een wetswijziging, die niet volledig verantwoord is en die de Raad ter goedkeuring wordt voorgelegd zonder een evaluatie van het milieurecht. De ordonnantie betreffende de voorafgaandelijke effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is slechts 4 jaar geleden in werking getreden. Al degenen die ze moeten toepassen, hebben tijdens de overgangsfase problemen ondervonden.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw heeft niet geaarzeld de dringende noodzakelijkheid in te roepen voor de raadpleging van de Raad van State. Het ontwerp werd reeds in oktober door de Regering aangenomen. Men heeft echter tot februari gewacht om het in de commissie te bespreken. Van dringende noodzakelijkheid gesproken.

In Frankrijk dateert een eerste wet van 1976. De wet betreffende de effectenstudies is van toepassing sinds 1977. Zij werd pas voor het eerst gewijzigd in 1993. In Brussel ziet de situatie er volkomen anders uit. In 1991 keurde de Raad de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw goed. Ze werd gewijzigd in 1992, in 1993 en in 1996. In 1992 keurde de Raad de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling goed, die in 1993 gewijzigd werd. De ordonnantie betreffende de milieuvergunningen werd goedgekeurd in 1992 en gewijzigd in 1993.

In het licht van deze evolutie kan er worden gesteld dat er in Frankrijk een duidelijkere rechtstoestand bestaat dan in Brussel. Het staatsapparaat is er beter georganiseerd en gestructureerd dan in België. De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw herinnert er nochtans aan dat hij van de burger het middelpunt van de procedure wil maken. De burger heeft echter vooral nood aan rechtszekerheid en stabiliteit.

Hetzelfde lid had graag volledige statistieken ontvangen betreffende het soort aanvragen, de aard van de aanvragen, de duur van de procedure... Dankzij een grondige analyse zouden de problemen in het administratief circuit kunnen worden opgespoord. Door de verkorting van de termijnen en de invoering van dwingende termijnen moet de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw niet langer een grondige studie laten verrichten naar de vertragingen in kwestie. De minister heeft bij zijn beslissingen enkel zijn intuïtie gevolgd. De vertragingen in kwestie kunnen echter eveneens te wijten zijn aan onverwachte moeilijkheden op het niveau van de studiegelastigde. Er

Le Ministre souligne par ailleurs qu'il est logique que ce soit l'AATL qui traite les dossiers relatifs aux parkings ayant trait à des bureaux ou des logements. Dans le cas contraire, cela rentre dans le cadre du permis d'environnement (l'étude d'incidences s'effectue dès lors dans ce cadre-là). Pour lui, il s'agit là d'une simplification significative.

Un membre regrette les problèmes posés par une modification législative pas totalement justifiée et soumise à l'approbation du Conseil en l'absence d'une évaluation du droit de l'environnement. L'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale est entrée en vigueur il y a seulement quatre ans. L'ensemble des acteurs confronté à l'application de celle-ci a éprouvé de réelles difficultés lors de la phase transitoire.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme n'avait pas manqué d'évoquer l'urgence pour consulter le Conseil d'Etat. Le projet a été adopté en octobre par le gouvernement. On a attendu février pour en discuter en commission. L'urgence était-elle dès lors de mise?

Une première loi votée en France date de 1976. La loi relative aux études d'impact est d'application depuis 1977. Elle n'a subi ses premières modifications qu'en 1993. A Bruxelles, la situation est bien différente. Le Conseil vote en 1991 l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. On la modifie en 1992, en 1993 et en 1996. En 1992, le Conseil vote l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences qui est modifiée en 1993. L'ordonnance relative aux permis d'environnement est votée en 1992 et modifiée en 1993.

Au vu de cette évolution, il est permis de constater que la France bénéficie de plus de stabilité juridique qu'en Région bruxelloise. L'appareil public y est mieux organisé et plus structuré qu'en Belgique. Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme n'a pourtant pas manqué de rappeler que son objectif était de placer le citoyen au centre de la procédure. Ce dernier a cependant surtout besoin de stabilité et de sécurité juridique.

Le même membre souhaite obtenir des statistiques complètes relatives aux types de demandes, à la nature de celles-ci, à la durée de la procédure... Une appréciation fine permettrait de localiser les problèmes dans le circuit administratif. Le raccourcissement des délais et l'instauration de délais de rigueur permettent au Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme de bénéficier de l'économie d'une étude approfondie des retards en question. Les choix du Ministre ne sont fondés que sur des intuitions. Les retards en question pourraient également être imputés à des contre-temps dus au chargé d'étude. Il pourrait aussi être utile d'épingler le manque de moyens et de formation des

moet ook gewezen worden op het gebrek aan middelen en opleiding van de gewestelijke ambtenaren. Men had het principe "beter voorkomen dan genezen" moeten toepassen.

Hetzelfde lid betreurt dat de Regering in bepaalde gevallen het advies van de Raad voor het Leefmilieu niet heeft gevolgd. Volgens deze Raad moet een advies van de overlegcommissie dat te laat werd bezorgd toch nog meegedeeld worden. De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw heeft dit voorstel niet overgenomen. Een belangrijk element van de procedure wordt dus weggelaten, met name het openbaar onderzoek. Eer dergelijke leemte schaadt zowel de verenigingen als de bevolking. Het vermoeden van weigering brengt dan weer het probleem van politiek toezicht met zich. Het is immers moeilijker om toezicht uit te oefenen op het uitblijven van een handeling dan op een positieve handeling.

Hetzelfde lid vraagt aan de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw of hij in zijn hervorming rekening heeft gehouden met de beoordeling van de Europese Commissie ter voorbereiding van de wijziging van de richtlijn 85/337/CEE. De Commissie heeft immers een interessante studie gemaakt over de toepassing van deze richtlijn in de verschillende Staten. Is de wetwijziging gebaseerd op de besluiten van de studie die door het DG XI werd uitgevoerd?

Hetzelfde lid vraagt nogmaals dat de verenigingen die in de Raad voor het Leefmilieu en de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie vertegenwoordigd zijn gehoord worden. Hoewel de Raad een advies heeft uitgebracht over het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen, werd er aan de leden van de commissie geen advies van de Raad bezorgd over het ontwerp betreffende de effectenstudie. In tegenstelling tot de sociale en economische kringen, werden de verenigingen voor de milieubescherming niet over dit laatste ontwerp geraadpleegd. Wordt het advies van de Raad voor het Leefmilieu ingewonnen? Zo ja, waarom heeft men dan geen rekening gehouden met het advies van de betrokken verenigingen (zoals de BRAL en Inter-Environnement), die een actieve rol in het openbaar onderzoek spelen? De weigering van de verenigde commissies om deze verenigingen te horen kan dus niet gerechtvaardigd worden. Hoewel geen enkele wettelijke bepaling de Regering ertoe verplicht het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie of de Raad voor het Leefmilieu in te winnen voor aangelegenheden als stedenbouw, bepaalt artikel 9 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw dat de Regering alle kwesties met betrekking tot de ontwikkeling van het Gewest aan de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie kan voorleggen. Hoe verantwoordt de Regering haar weigering om deze twee instanties te raadplegen?

Hetzelfde lid betreurt eveneens dat de gewestelijke Raad een aantal van zijn voorrechten aan de Regering verliest. Het betreft de lijsten van de inrichtingen van de klassen IB,

fonctionnaires régionaux. Il aurait fallu appliquer le principe selon lequel «prévenir vaut mieux que guérir».

Le même membre déplore que le gouvernement n'ait pas dans certains cas suivi l'avis du Conseil de l'environnement. Selon ce dernier, un avis de la commission de concertation remis avec retard devait quand même être communiqué. Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme n'a pas repris cette suggestion. On vide dès lors la procédure d'un élément important qui est celui de l'enquête publique. Une telle lacune lèse manifestement tant le milieu associatif que la population. La présomption de refus pose quant à elle un problème de contrôle politique. Il est en effet plus difficile de procéder au contrôle d'une absence d'acte que d'effectuer celui d'un acte positif.

Le même membre demande au Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme si celui-ci a tenu compte dans sa réforme de l'évaluation réalisée par la Commission européenne destinée à préparer la modification de la directive 85/337/CEE. La Commission a en effet procédé à un intéressant tour d'horizon sur l'application de cette directive dans les différents Etats. La modification législative s'inspire-t-elle des conclusions de l'étude effectuée par la DG XI?

Le même membre réitère sa demande d'audition des associations représentées au sein du Conseil de l'environnement et de la Commission régionale de développement. Si cette première instance a remis un avis relatif au projet d'ordonnance sur le permis d'environnement, on n'a pas eu connaissance d'un avis sur le projet concernant les études d'incidence. Les milieux socio-économiques à la différence des associations de défense et d'environnement ont été consultés sur ce dernier projet. Une demande a-t-elle été adressée au Conseil de l'environnement? Le cas échéant, pourquoi ne pas avoir tenu compte de l'avis des associations concernées (par exemple le BRAL et Inter-Environnement) alors qu'elles sont actives au niveau des enquêtes publiques. Le refus d'audition par les Commissions réunies ne se justifie dès lors pas. Si aucune disposition légale n'oblige le gouvernement à demander l'avis tant de la CRD que du Conseil de l'environnement pour les matières relevant de l'urbanisme, l'article 9 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme précise cependant que le gouvernement peut soumettre à la Commission régionale toute question relative au développement de la Région. Comment le gouvernement justifie-t-il dès lors sa décision de non-consultation de ces deux organismes?

Le même membre regrette également le désaisissement du Conseil régional de certaines de ses prérogatives au profit du gouvernement. Cela concerne les listes des instal-

II en III. Verantwoordt de techniciteit een dergelijke delegatie? Uit het antwoord van de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw betreffende die bevoegdheidsoverdracht blijkt dat hij op de wetgevende macht neerkijkt. De machtigingen bedoeld in artikel 111 zijn te lang en ontnemen de wetgever het recht op toezicht. Is de Regering bereid de lijsten die momenteel worden opgesteld aan het Parlement over te zenden?

Hetzelfde lid herinnert eraan dat de oprichting van een klasse III die enkel onderworpen is aan een exploitatie-aangifte door de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht werd voorgesteld voor inrichtingen die geen al te grote overlast veroorzaken en waarvoor standaard exploitatievoorwaarden vereist zijn. Volgens de Kamer leidt de afgifte van een vergunning niet tot een betere bescherming van het leefmilieu, aangezien de exploitatievoorwaarden bekend zijn. Volgens diezelfde logica, oordeelt de Kamer dat een aangifte enkel voldoende is voor de inrichtingen waarvoor voorafgaande voorwaarden per sector werden vastgelegd. De Regering heeft geopteerd voor facultatieve algemene exploitatievoorwaarden. Als verantwoording beroept ze zich op het feit dat ze slecht een keer gebruikt heeft gemaakt van de machtiging die haar sinds juli 1992 is toegekend om dergelijke exploitatievoorwaarden vast te leggen, nl. voor de wassalons. Mogelijke bijzondere exploitatievoorwaarden, die geval per geval door de gemeenten worden voorgeschreven, kunnen onmogelijk als een voldoende waarborg beschouwd worden voor de bescherming van het leefmilieu.

Dit is een slecht systeem omdat het facultatief is en er een probleem rijst op het vlak van de bevoegdheid van sommige gemeenten. Bovendien bestaat er geen eenvormige regelgeving in de verschillende gemeenten.

Hetzelfde lid is verbaasd dat de Regering de carwashes in klasse III wil indelen. Carwashes blijken nochtans uitermate vervuילend te zijn als gevolg van de residuen en de detergents. Ook de parkeerterreinen voor woningen of kantoren zijn in deze klasse terug te vinden. Klasse III zou echter enkel betrekking mogen hebben op inrichtingen met een zeer geringe overlast, zoals bijvoorbeeld bakkerijen of soortgelijke activiteiten. Op grond van welke criteria gaat de Regering algemene exploitatievoorwaarden opleggen?

Hetzelfde lid betreurt de afschaffing van het verplicht karakter van het attest. Volgens de Regering is het attest nutteloos voor projecten die voldoende onderzocht worden en leidt het tot een nodeloze verlenging van de termijnen (2 à 3 maanden). De effectenstudies moeten zo snel mogelijk na de indiening van het project uitgevoerd worden. De kosten van een laattijdige studie schaden bovendien de belangen van de aanvrager. Als de studie in de beginfase van het project wordt uitgevoerd, kan er rekening worden

latingen qui feront l'objet des classes IB, II et III. Les raisons de technicité justifient-elles cette délégation? La réponse du Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme motivant ce transfert de pouvoir peut être qualifiée de méprisante à l'égard du pouvoir législatif. Les délégations visées à l'article 111 sont trop longues et privent le législateur d'un droit de regard. Le gouvernement est-il disposé à transmettre au Parlement les listes actuellement en cours de préparation?

Le même membre rappelle que la création d'une classe III soumise à une simple déclaration d'exploitation a été proposée par la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement pour des installations dont les nuisances sont limitées et qui requièrent des conditions types d'exploitation. Selon cette même Chambre, la délivrance d'un permis ne permet pas une meilleure protection dès lors que les conditions d'exploiter sont connues. Logique dans son raisonnement, la Chambre estime que seules les installations pour lesquelles des conditions sectorielles auront été prises au préalable pourront ne faire l'objet que d'une simple déclaration. Le gouvernement a opté pour le caractère facultatif de ces conditions générales d'exploitation. Il justifie ce choix par la constatation que, habilité à fixer de telles conditions d'exploitation depuis la réforme de juillet 1992, il n'en a fait usage qu'une seule fois pour les salons-lavoirs. On ne peut que douter que d'hypothétiques conditions particulières d'exploitation, prescrites au cas par cas par des communes, puissent apporter des garanties suffisantes à la défense de l'environnement.

Ce système peut être qualifié de mauvais parce que facultatif et confronté à un problème de compétence dans le chef de certaines communes. On constatera de surcroît une absence d'unification réglementaire entre les différentes communes.

Le même membre se dit surpris de l'intention du gouvernement d'inscrire en classe III les car-wash. Il s'avère que les car-wash sont extrêmement polluants par la production de résidus et l'usage de détergents. On retrouvera également dans cette catégorie les parkings, accessoires des bureaux ou des logements. La classe III ne devrait concerner que les installations ne produisant que de très faibles nuisances comme par exemple une boulangerie de quartier ou autres activités de ce type. Selon quels critères le gouvernement imposera-t-il des conditions générales d'exploitation?

Le même membre regrette la disparition du caractère obligatoire du certificat justifié selon le gouvernement par son caractère inutile pour les projets suffisamment étudiés et par le fait que celui-ci rallonge sérieusement les délais (2 à 3 mois). Les études d'incidence doivent intervenir rapidement après l'introduction d'un projet. Les coûts en cas d'intervention tardive lèsent même les intérêts du demandeur. Une étude d'incidences réalisée plus tôt dans la conception du projet permet également d'envisager

gehouden met alternatieven en zal ze rustiger verlopen dan in het geval van een afgesloten project waar niet alleen stedenbouwkundige of milieu-overwegingen meespelen maar er ook vanuit verscheidene hoeken druk wordt uitgeoefend. Ook professor Questiaux van de ULB, die ook voor het bureau Agora werkt, dat erkend is als indiener van projecten, meent dat het beter is dat de aanvrager van een vergunning zijn aanvraag om een gemengd stedenbouwkundig en milieu-attest zo snel mogelijk indient, nl. in de beginfase van het project. Dat is trouwens ook het standpunt van het BIM ter zake.

Hetzelfde lid herinnert eraan dat het voorafgaand attest een belangrijke factor is in de harmonisatie van de procedures inzake stedenbouw en leefmilieu. Artikel 4 van de ordonnantie betreffende de effectenstudies bracht beide procedures dicht bij elkaar.

Hetzelfde lid merkt op dat een van de belangrijke wijzigingen van de bijlagen van beide ordonnanties betrekking heeft op de parkeerterreinen. Parkeerterreinen met meer dan 200 plaatsen voor woningen of kantoren zullen niet langer onder het toepassingsgebied van de ordonnantie leefmilieu vallen, maar onder de ordonnantie stedenbouw. Die wijziging is ingegeven door de verkeerde idee dat parkeerterreinen voornamelijk overlast veroorzaken op het vlak van de ruimtelijke ordening, het verkeer en het wegennet en dat het enkel om plaatselijke overlast gaat. Er moet echter rekening worden gehouden met drie soorten overlast. Op het vlak van het leefmilieu zullen de CO<sub>2</sub>-vervuiling en het lawaai toenemen. Bovendien ontstaan er schadelijke gevolgen voor de gezondheid van de zwakste bevolkingsgroepen: kinderen, bejaarden en personen die lijden aan hart- en vaatziekten of ademhalingsproblemen hebben. Ook op het vlak van het woonklimaat van de stad zullen de gevolgen merkbaar zijn. De overlast die voortvloeit uit de toename van het autoverkeer (lawaai, verkeersopstoppingen, ...) is de belangrijkste reden waarom stadsbewoners naar de provincie verhuizen. Het voorstel van de Regering om sommige parkeerterreinen niet langer aan een effectenstudie te onderwerpen wordt dan ook niet met open armen ontvangen.

De bevoegdheidsoverdracht van het BIM naar het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting is administratief niet erg rationeel. Het BIM is immers beter uitgerust om dergelijke problemen op te lossen. Het is te hopen dat die wijziging niet het gevolg is van een machtsverschuiving tussen ministers of besturen. De Regering heeft een vorige spreker gerust willen stellen met de aankondiging van structurele maatregelen. Bestaan die uit de oprichting van een technische cel met een of meer architecten die moeten onderhandelen met de studiegelastigden? Het is algemeen geweten dat een architectenopleiding, in tegenstelling tot een ingenieursopleiding, niet de beste kwalificatie is voor het uitoefenen van een dergelijke functie. Bovendien is het beter die opdracht slechts aan een enkele persoon toe te vertrouwen. Hetzelfde lid vraagt daarom dat de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw precieseert

d'autres alternatives et se déroule dès lors plus sereinement que pour un projet abouti où des pressions se mêlent aux considérations environnementales et urbanistiques. Le professeur Questiaux de l'ULB qui travaille également au Bureau Agora, agréé comme auteur de projet, confirme également qu'il lui «semble préférable qu'un demandeur de permis introduise sa demande de certificat mixte d'urbanisme et d'environnement très tôt dans le processus, tout au début de l'élaboration de son projet. C'est d'ailleurs la position de l'IBGE en la matière».

Le même membre rappelle également que le certificat préalable constitue un des éléments de rapprochement entre les procédures d'urbanisme et l'environnement. L'article 4 de l'ordonnance sur les études d'incidence effectuait un rapprochement entre celles-ci.

Le même membre relève qu'une des modifications majeures des annexes des deux ordonnances concernent la problématique du parking puisqu'il est prévu de faire passer les parkings de plus de deux cents emplacements accessoires à des logements ou à des bureaux, du champ d'application de l'ordonnance environnement à celui de l'ordonnance urbanisme. Ce changement part de l'idée erronée que les nuisances générées par les parkings ne concernent essentiellement que l'aménagement du territoire, la circulation et la voirie et qu'il ne s'agit que de nuisances locales. Des conséquences de trois ordres doivent être prises en considération. Sur le plan de l'environnement, on devra déplorer une aggravation de la pollution due au CO<sub>2</sub> et au bruit. Des effets nocifs se feront également sentir sur la santé des populations les plus fragilisées, c'est-à-dire les enfants, les personnes âgées et les personnes déjà atteintes de maladies respiratoires et cardio-vasculaires. Des implications seront également perceptibles sur l'habitabilité de la ville. Les nuisances liées à l'augmentation de la circulation automobile (bruits, encombrements,...) sont les premières causes citées pour le déménagement des habitants vers la province. La volonté du gouvernement de ne plus demander d'étude d'incidences pour certains parkings est dès lors contestée.

Un tel transfert de compétences de l'IBGE vers l'AATL ne correspond pas à une nécessaire rationalité administrative. Le premier de ces deux organismes est en effet le mieux armé pour gérer ce type de problème. On ne peut qu'espérer qu'une telle modification ne résulte pas d'une nouvelle répartition d'influence entre Ministres ou administrations. Le gouvernement a voulu rassurer un précédent orateur en annonçant des mesures structurelles. Celles-ci signifient-elles la désignation d'une cellule technique laquelle comprendrait un ou plusieurs architectes en vue de procéder aux négociations avec les chargés d'étude? Il est entendu que la formation d'architecte différente de celle d'un ingénieur n'est pas la meilleure qualification pour remplir une telle fonction. Il est de plus souhaitable qu'une telle mission ne soit pas confiée à une seule personne. Le même membre demande dès lors au Ministre de l'aména-

welke maatregelen er genomen moeten worden voor de geplande versterking van het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting.

Het ontwerp van ordonnantie voorziet bovendien in de vrijstelling van de effectenstudie of de effectenbeoordeling voor de projecten waaraan in het kader van een BBP of een verkavelingsvergunning een effectenrapport of effectenstudie is voorafgegaan (artikel 111 B, § 2 en 111 P, § 2). De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw heeft niet geantwoord op de bezwaren van de Raad van State betreffende de graad van nauwkeurigheid van de studies, het eventueel opduiken van nieuwe gegevens, de mogelijkheid om af te wijken van de voorschriften van een BBP of van een verkavelingsvergunning. Als voorbeeld wordt het BBP voor het Oefenplein in Elsene aangehaald. Het betreft een gemengde zone voor industrieën met een stedelijk karakter. Volgens het BBP kunnen er echter ook gebouwen voor wetenschappelijk onderzoek worden opgetrokken. Het is te betreuren dat er geen controle bestaat op de eenvormigheid tussen de vergunningen en de plannen.

Een ander lid herinnert eraan dat de wet nochtans duidelijk is. Er kan inderdaad worden afgeweken van de voorschriften van het BBP met betrekking tot de bestemming van de terreinen.

Het vorig lid preciseert dat er in stedenbouw een belangrijk onderscheid moet worden gemaakt tussen de teksten en de soms vrij concrete plannen enerzijds, en de realiteit anderzijds. Er moet meer klaarheid komen.

Een lid bedankt de Regering voor het vergelijkende overzicht van de wijzigingen en de bestaande wetgeving. Hij betreurt evenwel dat hij niet meer informatie over de inrichtingen van klasse III heeft. Hij heeft enkel kennis kunnen nemen van bijlage IA van het ontwerp. Aangezien de andere lijsten door de Regering worden opgesteld, heeft de wetgevende macht blijkbaar wegens de techniciteit een machtiging toegekend. Als typisch voorbeeld van de inrichtingen van klasse III citeert de Regering de stomerij. Die keuze valt moeilijk te begrijpen, aangezien het om een uitermate vervuilende inrichting gaat. Het is voldoende te verwijzen naar hetgeen de minister belast met Leefmilieu gezegd heeft tijdens het debat over de heffing op het water. Het zou dan ook nuttig zijn een lijst van de inrichtingen van klasse III te ontvangen.

Hetzelfde lid stelt vast dat overeenkomstig artikel 6 van het ontwerp betreffende de effectenstudie, de Regering exploitatievoorwaarden kan opleggen. De Regering krijgt dus die bevoegdheid, net als de gemeente. Wat gebeurt er als de gemeente geen beslissing neemt of als er een gebrek aan communicatie bestaat tussen de Regering en de gemeente?

Hetzelfde lid had graag van de Regering een vergelijkende tabel ontvangen waarin de wijzigingen inzake de

gement du territoire et de l'urbanisme de préciser les mesures à prendre en vue du renforcement annoncé de l'AATL.

Il est également constaté que le projet d'ordonnance prévoit de dispenser de l'étude ou du rapport d'incidences les projets envisagés dans le périmètre d'un PPAS ou d'un permis de lotir ayant été soumis à étude ou à rapport d'incidences (article 111 B, § 2 et 111 P, § 2). Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme n'a pas répondu aux objections du Conseil d'Etat sur les différences de degrés de précision des études, sur la survenance éventuelle d'éléments nouveaux et sur la possibilité de déroger aux prescriptions d'un PPAS ou d'un permis de lotir. L'exemple du PPAS relatif à la plaine des manoeuvres à Ixelles est cité. Il s'agit d'une zone mixte prévue pour des industries à caractère urbain. Le PPAS autorise cependant des constructions ayant trait à la recherche scientifique. On ne peut que déplorer l'absence de contrôle de conformité entre les permis et les plans.

Un autre membre tient à rappeler que la loi est pourtant claire. On ne peut en effet déroger aux prescrits des PPAS relatifs à l'affectation des lieux.

Le membre précédent précise qu'en matière d'urbanisme, il importe d'effectuer une distinction entre, d'une part les textes et les plans parfois précis et d'autre part la réalité. Une plus grande transparence s'avère dès lors être nécessaire.

Un membre remercie le gouvernement pour le tableau comparatif reprenant les modifications et la législation existante. Il regrette cependant de ne pas disposer davantage d'informations en ce qui concerne les installations reprises dans la classe III. Il n'a pu prendre connaissance que de la liste IA annexée au projet. Les autres listes étant arrêtées par le gouvernement, on constate dès lors une habilitation donnée par le pouvoir législatif en raison de l'existence d'un degré de technicité élevé. Le magasin de nettoyage à sec constitue l'exemple type du commerce cité par le gouvernement pour la classe III. Un tel choix est difficilement compréhensible vu qu'il s'agit-là d'un établissement très polluant. Il suffit à cet égard de se référer à ce qu'a dit le Ministre de l'environnement lors de la discussion sur la taxe sur l'eau. Il serait par conséquent utile d'obtenir les listes qui seront reprises dans cette même classe III.

Le même membre constate que selon l'article 6 du projet relatif aux études d'incidence, le gouvernement peut définir les conditions d'exploitation. Il s'agit donc là d'une faculté qui lui est offerte ainsi qu'à la commune. Que se passera-t-il en cas de silence de celle-ci ou d'absence de communication entre le gouvernement et la commune?

Le même membre manifeste son souhait d'obtenir de la part du gouvernement un tableau comparatif reprenant les

procedure en de termijnen voor de gemengde projecten worden weergegeven, evenals de bepalingen met betrekking tot de projecten die niet werden gewijzigd.

Hetzelfde lid betreurt dat aan bepaalde besturen een termijn wordt opgelegd om een advies uit te brengen. Na het verstrijken van die termijn wordt het advies als gunstig geacht en worden de procedures voortgezet. Vreest men niet dat in een aantal gevoelige dossiers de betrokken instanties zullen weigeren een beslissing te nemen?

Hetzelfde lid heeft zijn twijfels bij de duur van sommige milieuvergunningen. Die zijn immers geldig voor een periode van 15 jaar, die nogmaals verlengd kan worden. In het kader van een dergelijke procedure kan bij het uitblijven van een beslissing de vergunning met 30 jaar verlengd worden. Dit is een gevaarlijke situatie.

Hetzelfde lid komt terug op de opmerkingen die werden geformuleerd met betrekking tot het personeelsgebrek bij het BIM. De verklaringen van de minister belast met Leefmilieu stellen hem gerust. Hij blijft wel bezorgd over de opmerkingen van de Raad voor het Leefmilieu over het ontwerp betreffende de effectenstudies en meer bepaald over de gevolgen voor de volksgezondheid. Ter herinnering: deze instantie was van mening dat er meer rekening moest worden gehouden met de gevolgen voor de gezondheid.

Volgens de minister werd hier inderdaad rekening mee gehouden. Er werd aan het Begeleidingscomité en de diverse bevoegde instanties gevraagd met dit aspect rekening te houden.

Hetzelfde lid is het niet eens met de verkorting van de termijnen voor het openbaar onderzoek. Zowel het ARAU als de Ligue des Familles hebben hier hun twijfels over. Hij had graag een verslag ontvangen over de controlemiddelen evenals een overzicht van de normen die door de huidige ordonnantie worden voorgeschreven. Zo kan het nut van die nieuwe middelen geëvalueerd worden. De minister belast met Leefmilieu merkt op dat het lid het antwoord op zijn vragen in de jaarverslagen kan terugvinden.

Hetzelfde lid herinnert eraan dat, volgens het GewOP, de normen voor de parkeerterreinen moeten worden herzien en het aanbod ervan zo moet worden aangepast dat het openbaar vervoer en het fietsen worden bevorderd. Zorgt het feit dat de problematiek van bepaalde parkeerterreinen in de bijlagen van klasse IA wordt opgenomen niet voor een afkalving van het GewOP? Elke bijkomende parking leidt immers tot meer verkeer. Het gevaar bestaat dat het milieubeleid wordt teruggeschroefd ten koste van de bevolking en ten voordele van de projectontwikkelaars.

Een ander lid wil zes vragen stellen over de doelstellingen van de Regering met betrekking tot de milieuvergunningen.

De eerste vraag heeft betrekking op het eerste ontwerp van de minister betreffende de gemengde procedures voor

modifications relatives à la procédure et aux délais des projets mixtes. Ce document devrait également reprendre les dispositions en la matière qui resteront inchangées.

Le même membre regrette que certains délais d'avis de l'administration aient été prévus. Passés ceux-ci, les avis sont réputés favorables et les procédures suivent leur cours. Ne peut-on craindre que pour les dossiers délicats, les instances concernées n'optent pour la stratégie du silence?

Le même membre se dit également inquiet pour la durée de certains permis d'environnement. Ceux-ci sont en effet valables pour une période de 15 ans renouvelable. Un tel procédé permet en cas d'absence de décision une prorogation d'un permis pour une durée de 30 ans. On peut qualifier cette situation de dangereuse.

Le même membre revient sur les observations faites à l'égard du manque de personnel de l'IBGE et se dit cependant rassuré par les déclarations du Ministre de l'environnement. Il reste préoccupé par les remarques du Conseil de l'environnement à l'égard du projet relatif aux études d'incidence et plus précisément dans ses aspects concernant la santé des personnes. Cet organisme avait, pour rappel, estimé qu'il importait de mieux prendre en compte les effets sur la santé.

Selon le Ministre, cette préoccupation a en effet été prise en compte. Il s'agit-là d'un souhait adressé au Comité d'accompagnement et aux différentes instances autorisées à veiller à ce que cette préoccupation soit prise en compte.

Le même membre qualifie d'aberrant le raccourcissement des délais de l'enquête publique. Tant l'ARAU que la Ligue des Familles ont manifesté leurs craintes à cet égard. Il souhaite un rapport sur les moyens de contrôle et un bilan des normes prescrites par l'ordonnance actuelle. Il sera ainsi possible d'évaluer l'utilité ou non des nouveaux moyens que l'on se donne. Le Ministre de l'environnement tient cependant à lui rappeler l'existence des rapports annuels dans lesquels il trouvera réponse à ses interrogations.

Le même membre rappelle que selon le PRD, il importe de réviser les normes de parkings et de moduler l'offre de ceux-ci en vue de favoriser les transports publics et les deux-roues. L'introduction de la problématique de certains parkings dans l'annexe de la classe IA n'a-t-elle pas pour effet un certain détricotage du PRD? Toute augmentation de parkings a pour effet l'accroissement de l'intensité du trafic. Une régression de la politique environnementale au détriment de la population et au bénéfice des promoteurs risque de se produire.

Un autre membre entend poser six questions différentes sur les objectifs du gouvernement relatifs aux permis d'environnement.

La première a trait au projet que le Ministre prévoyait dans une toute première version de procédures mixtes pour



de inrichtingen van klasse II. Bij de eerste herziening werd die gemengdheid afgeschaft. De Raad voor het Leefmilieu was het hier niet mee eens en stelde voor de gemengdheid weer in te voeren. De Regering blijft echter bij haar weigering; ze vindt een dergelijke procedure te ingewikkeld. Het lid ziet niet in waarom een gemengde procedure ingewikkelder zou zijn dan twee afzonderlijke procedures.

De tweede vraag heeft betrekking op het standpunt dat de Regering inneemt als de overlegcommissie geen advies uitbrengt. Volgens de Regering kan een advies zelfs na afloop van de geplande termijnen nog worden bezorgd. De Regering wil evenwel het laattijdig verlenen van het advies bestraffen. Een te laat uitgebracht advies zal niet dezelfde waarde hebben als een advies dat binnen de voorgeschreven termijnen werd uitgebracht. Het lid had graag meer uitleg ontvangen. Betekent dit dat er rekening moet worden gehouden met een advies dat binnen de periode van 30 dagen wordt uitgebracht? Dat een advies dat binnen de tweede periode van 30 dagen wordt uitgebracht minder waarde heeft en dat er geen rekening meer gehouden wordt met een advies dat na afloop van die 60 dagen wordt uitgebracht? Beamt de minister dit?

De derde vraag heeft betrekking op de aanhangigmaking bij de Regering. Hierin werd voorzien in geval van nalatigheid of schuldig stilzwijgen van de andere beslissingsniveaus. Het ontwerp wil ook in de aanhangigmaking voorzien wanneer het begeleidingscomité een studie als onvolledig beschouwt. De aanvrager die het niet eens is met het standpunt van het begeleidingscomité kan dus beroep instellen bij de Regering om eventueel een andere beslissing te verkrijgen. Het lid vindt deze bepaling een maatregel van wantrouwen ten opzichte van een instantie aan wie een opdracht wordt toevertrouwd.

De vierde vraag heeft betrekking op de aanplakking van de beslissingen. De aanplakking gebeurt normaal door de gemeenten. De Regering is echter blijkbaar van mening dat dit bestuursniveau te vaak in gebreke blijft. Het lid deelt die mening. De aanplakking zou door de vergunninghouder zelf kunnen worden gedaan. Het is misschien ongewoon om een dergelijke opdracht aan de aanvrager toe te vertrouwen. Het toezicht op die procedure is des te belangrijker omdat er moet worden vastgesteld vanaf welke datum er bij de Raad van State beroep kan worden ingesteld.

De vijfde vraag heeft betrekking op de definitie van de definitieve beslissing. De nieuwe optie voorziet in een mogelijke verlenging van het verval. Als er geen beroepen worden ingesteld, kan er worden gesteld dat de termijn vanaf welke een beslissing als definitief kan worden beschouwd verlengd wordt. Volgens het lid wordt die beslissing pas definitief één maand na de afgifte van de vergunning. Die zal dus eerst na twee jaar en één maand vervallen zijn. Beamt de minister deze interpretatie van de tekst?

De laatste vraag heeft betrekking op de bedragen die voor de dossierrechten worden geïnd. Het lid vraagt zich af of

les établissements de la classe II. Le première réforme avait supprimé cette même mixité. Le Conseil de l'environnement ne partageait pas cet avis et avait alors proposé de la réintroduire. Le gouvernement maintient son refus pour des raisons de complication excessive. Le membre ne comprend pas en quoi une procédure mixte serait plus compliquée que deux procédures séparées.

La seconde question concerne l'attitude définitive du gouvernement en cas d'absence d'avis de la commission de concertation. Selon celui-ci, un avis peut toujours être transmis même au-delà des délais prévus. Le gouvernement souhaite cependant la sanction d'un retard. Un avis tardif n'aura dès lors pas la même valeur qu'un avis communiqué dans les délais prescrits. Le membre souhaite des éclaircissements en la matière. Cela signifie-t-il qu'un avis remis durant la période de 30 jours doit être considéré comme étant effectif? Si celui-ci est remis durant la seconde période de 30 jours, il a alors moins de valeur. Au-delà des 60 jours, il n'est plus pris en compte. Le Ministre confirme-t-il cette interprétation?

Le troisième point est relatif à la saisine du gouvernement. Celle-ci était prévue en cas de manquements ou de silence coupable d'autres niveaux de décisions. L'objectif du projet est de prévoir la saisine notamment lorsque le Comité d'accompagnement considère une étude comme incomplète. Un demandeur mécontent de la prise de position du Comité d'accompagnement pourra exercer un recours auprès du Ministre en vue d'une décision éventuellement différente. Le membre considère cette disposition comme constituant une mesure de défiance à l'égard d'un organe à qui une mission est confiée.

Quatrièmement, l'affichage des décisions. Une telle démarche doit être effectuée par la commune. Le gouvernement semble cependant considérer que trop souvent ce niveau de pouvoir est déficient. Le membre partage très largement ce point de vue. L'affichage pourra être réalisée par le titulaire du permis lui-même. Confier une telle mission à un demandeur peut sembler surprenant. Le contrôle de cette procédure est d'autant plus important qu'il importe de fixer une date à partir de laquelle un recours au Conseil d'Etat devient possible.

Le cinquième point soulevé a trait à la définition de la décision définitive. L'option nouvelle permet de prolonger le délai de péremption. Lorsqu'aucun recours n'est intenté, on peut considérer que le délai à partir duquel une décision peut être considérée comme définitive est prolongé. Selon le membre, cette décision n'est définitive qu'un mois après la délivrance du permis. Celui-ci ne sera dès lors périmé qu'après un délai de deux ans et un mois. Le Ministre de l'environnement peut-il confirmer cette lecture du texte?

La dernière question concerne les montants perçus pour les droits de dossier. Le membre se demande s'il est logique

het logisch is dat hetzelfde bedrag wordt gevraagd voor de afgifte van een attest als voor de afgifte van een vergunning. Zal het feit dat hij twee keer moet betalen de aanvrager niet afschrikken om een procedure in twee fasen te volgen? Het zou beter zijn een enkel bedrag te vragen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw antwoordt op de vraag van het commissielid dat graag had vernomen of er rekening werd gehouden met het advies van de Raad van State en van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft een algemene opmerking gemaakt over de coördinatie van het voorontwerp van ordonnantie betreffende de administratieve vergunningen en het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en tot opheffing van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en meer bepaald over de gemengde projecten.

De Raad van State vreesde dat er uit de hem voorgelegde teksten zou worden afgeleid dat er voor de gemengde projecten twee parallelle procedures zijn voor de effectenbeoordeling, waarvan de toepassing respectievelijk wordt opgedragen aan het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting en aan het BIM.

Teneinde de procedures voor de effectenbeoordeling in beide ontwerpen van ordonnantie beter op elkaar af te stemmen, werden de artikelen 7, 8, 11, 14, 15 (111, D; 111, E; 111, F; 111, G; 111, M; 111, L; 111, N; 111, O; 111, P; 111, U; 111, V) van het voorontwerp van ordonnantie gewijzigd om de tekst van beide ontwerpen van ordonnantie volledig met elkaar in overeenstemming te brengen.

Er werd bijzondere aandacht besteed aan de samenhang tussen artikel 14 van het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van artikel 108, § 2, van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en artikel 12 van het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen.

Die bepalingen vormen de rechtsgrond waarop de regels betreffende de gemengde projecten steunen.

Om verschillen te vermijden tussen de gemengde projecten die krachtens dit ontwerp van ordonnantie onderworpen zijn aan een effectenstudie en de gemengde projecten die krachtens het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen onderworpen zijn aan een effectenstudie, worden de inrichtingen die onderworpen zijn aan een milieuvergunning IA en IB niet langer vermeld in de bijlagen van dit ontwerp van ordonnantie.

Er wordt voortaan rechtstreeks verwezen naar de ordonnantie betreffende de milieuvergunning.

de réclamer un montant identique pour la délivrance d'un certificat et pour celle d'un permis. Le fait qu'un demandeur devra payer à deux reprises n'aura-t-il pas un effet dissuasif quant au choix d'une procédure en deux étapes? Le versement d'un seul montant s'avère dès lors être une meilleure solution.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme répond à la question du commissaire qui a souhaité savoir ce qu'il était advenu des avis du Conseil d'Etat et du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

La Section de législation du Conseil d'Etat a formulé une remarque générale ayant trait à la coordination de l'avant-projet d'ordonnance relative aux autorisations administratives et à l'avant-projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et abrogeant l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, et plus particulièrement quant aux projets mixtes.

Le Conseil d'Etat a craint qu'il puisse être tiré de la rédaction des textes soumis à son examen que les projets mixtes soient soumis à deux procédures parallèles d'évaluation des incidences, dont l'application serait confiée respectivement à l'AATL et à l'IBGE.

De manière à améliorer la coordination des procédures d'évaluation des incidences entre les deux projets d'ordonnance, les articles 7, 8, 11, 14, 15 (111, D; 111, E; 111, F; 111, G; 111, M; 111, L; 111, N; 111, O; 111, P; 111, U; 111, V) de l'avant-projet d'ordonnance ont été modifiés en vue d'établir une similitude exacte entre les termes utilisés dans les deux projets d'ordonnance.

Une attention particulière a été apportée à la corrélation de l'article 14 de l'avant-projet d'ordonnance modifiant l'article 108, § 2, de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme avec l'article 12 du projet d'ordonnance relative au permis d'environnement.

Ces dispositions sont le cadre légal des règles applicables aux projets mixtes.

De manière à éviter des distorsions entre les projets mixtes soumis à une étude d'incidences en vertu du présent projet d'ordonnance et ceux soumis à une étude d'incidences en vertu du projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement, les annexes du présent projet d'ordonnance ne reprennent plus les installations soumises à un permis d'environnement IA et IB.

Il est désormais renvoyé directement à l'ordonnance relative aux permis d'environnement.

De Raad van State betreurde voorts dat de bepalingen in de ontworpen artikelen 111, A en 111, V, die ook van toepassing zijn op de bijzondere bestemmingsplannen, in een onderafdeling van de ordonnantie werden ingevoegd die niet alleen betrekking heeft op het opmaken van de bijzondere bestemmingsplannen.

Om rekening te houden met de opmerking van de Raad van State, werd het voorontwerp van ordonnantie gewijzigd om de bepalingen van de artikelen 111A tot 111V, die van toepassing zijn op de bijzondere bestemmingsplannen, in te voegen in de artikelen van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw die de procedure voor het opstellen van de bijzondere bestemmingsplannen regelen, te weten de artikelen 51 tot 58<sup>quater</sup> van die ordonnantie betreffende de stedenbouw.

De Raad van State heeft in zijn advies van 10 september 1996 ook verscheidene opmerkingen gemaakt over het voorontwerp van ordonnantie betreffende de administratieve vergunning die gevolgen hebben voor het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de voormelde ordonnantie van 29 augustus 1991.

Dit is het geval met de omschrijving van het begrip “definitieve beslissing”, dat in artikel 87, § 2, van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw werd ingevoegd bij artikel 10 van dit ontwerp van ordonnantie.

Om rekening te houden met de opmerking van de Raad van State dat de ordonnanties in overeenstemming moeten worden gebracht met de Europese richtlijnen, werden de artikelen 58<sup>bis</sup> en 111A, § 4, van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw gewijzigd en werd de door de Raad van State voorgestelde formulering overgenomen.

Overeenkomstig het advies van de Raad van State wordt in de bijlage voortaan naar dit ontwerp van ordonnantie verwezen.

Wat het advies van 19 september 1996 van de Economische en Sociale Raad betreft, herinnert de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw eraan dat de Economische en Sociale Raad ingenomen is met de wil tot vereenvoudiging en rationalisering van de procedures.

Net als de Raad van State, is de Economische en Sociale Raad echter van mening dat dit ontwerp van ordonnantie en het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen beter op elkaar moeten worden afgestemd.

Die opmerking werd ook door de Raad van State gemaakt en de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw heeft er reeds naar verwezen.

De Economische en Sociale Raad betreurt bovendien dat er geen globale termijn werd vastgesteld voor de vergunningsaanvragen die aan een effectenstudie onderworpen zijn.

Le Conseil d'Etat a d'autre part regretté que les dispositions qui figurent aux articles 111, A à 111, V, créés par le projet d'ordonnance dans la mesure où ils s'appliquent également aux PPAS, soient insérés dans une subdivision de l'ordonnance qui ne concerne pas uniquement l'élaboration des PPAS.

De manière à rencontrer l'observation du Conseil d'Etat, l'avant-projet d'ordonnance a été modifié pour intégrer les dispositions des articles 111, A, à 111, V, applicables aux PPAS, dans les articles de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme régissant spécifiquement la procédure d'élaboration des PPAS, à savoir les articles 51 à 58<sup>quater</sup> de l'OPU.

Le Conseil d'Etat a également fait plusieurs observations dans son avis du 10 septembre 1996 sur l'avant-projet d'ordonnance relative aux autorisations administratives qui ont des incidences sur le projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 précitée.

Il en va ainsi de la définition de la notion de «décision définitive», qui est insérée dans l'article 87, § 2, de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme par l'article 10 du présent projet d'ordonnance.

Pour tenir compte de l'observation du Conseil d'Etat relative à l'harmonisation des ordonnances avec les directives européennes, les articles 58<sup>bis</sup> et 111, A, § 4, de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme ont été modifiés pour reprendre le libellé conseillé par le Conseil d'Etat.

Conformément à l'avis du Conseil d'Etat, l'annexe fait désormais référence au présent projet d'ordonnance.

Quant à l'avis du CESRB du 19 septembre 1996, le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme rappelle que le CESRB se réjouissait dans son avis de la volonté de simplification et de rationalisation des procédures exprimées dans l'avant-projet d'ordonnance.

Le CESRB souhaite, tout comme le Conseil d'Etat, qu'un effort supplémentaire de coordination soit apporté entre le présent projet d'ordonnance et le projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement.

Cette observation rencontrant celle du Conseil d'Etat, le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, fait référence à la réponse qu'il y a apportée.

Le CESRB a d'autre part regretté l'absence de délai global pour les demandes de permis soumises à une étude d'incidences.

Die opmerking houdt geen rekening met de gelijktijdigheid van de procedures die wordt ingevoerd door de artikelen 87, § 2 (gewijzigd) en 108 (gewijzigd) van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

In de huidige bepaling van artikel 119, § 3, tweede lid, wordt bovendien een precieze termijn vastgelegd voor het onderzoek van aanvragen die aan een effectenstudie onderworpen zijn.

De Economische en Sociale Raad is van mening dat, inzake parkeerterreinen, de vrijstelling van effectenstudie inzake leefmilieu eveneens moet gelden voor stedenbouw. De Regering is niet van plan de projecten voor parkeerterreinen vrij te stellen van een effectenbeoordeling.

De Regering wil dat de parkeerterreinen verbonden aan woningen of kantoren aan een effectenstudie worden onderworpen in het kader van een stedenbouwkundig beheer van het dossier (Bestuur Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw) en van een voorafgaande aangifte inzake leefmilieu.

Het ligt voor de hand dat de Regering niet aan alle desiderata van de Economische en Sociale Raad gevolg heeft gegeven, die onder de druk van het VOB nog verder had willen gaan.

Wat de machtiging verleend aan de Regering betreft, preciseert de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw dat de wettigheid van deze machtiging niet in twijfel kan worden getrokken zonder te raken aan de bevoegdheid van de Raad van State die het opstellen ervan had aangeraden en aan de bevoegdheid van de gewestelijke wetgever die reeds in de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de milieuvergunningen een soortgelijke bepaling had aangenomen.

In zijn advies van 10 september 1996 over het voorontwerp van ordonnantie betreffende de administratieve vergunningen (milieuvergunningen), heeft de Raad van State zelf de formulering van artikel 101 voorgesteld, in bijna exact dezelfde bewoordingen.

Deze machtiging heeft tot doel de uitermate technische richtlijnen, die bovendien weinig speelruimte laten, vlug te kunnen omzetten.

De Europese richtlijnen worden alsmaar strenger en laten de betrokken parlementen steeds minder speelruimte bij de omzetting ervan. Het belangrijkste is dat die omzetting zo snel mogelijk wordt uitgevoerd.

Die motivering bestond reeds op het ogenblik van de aanneming van artikel 76 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de milieuvergunningen, dat de Regering een soortgelijke machtiging verleent.

De minister herhaalt dat hij in feite gewoon de formulering van de Raad van State heeft overgenomen.

Cette observation ne prend pas en compte la simultanéité de procédures instaurée par les articles 87, § 2, (modifié) et 108 (modifié) de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification en de l'urbanisme.

Le libellé actuel de l'article 119, § 3, alinéa 2, fixe en outre un délai précis d'instruction des demandes soumises à une étude d'incidences.

Le CESRB estime que la dispense d'étude d'incidences applicable en matière d'environnement pour les parkings devrait également être valable en matière d'urbanisme. La volonté du gouvernement n'est pas de dispenser les projets de parkings d'évaluation d'incidences.

En réalité, le gouvernement a souhaité que les parkings accessoires à des projets de logements et de bureaux soient soumis à une étude d'incidences dans le cadre d'une gestion urbanistique du dossier (AATL) et une déclaration préalable en matière d'environnement.

Il est évident que le gouvernement n'a pas répondu à tous les desiderata du CESRB qui sous la pression de l'UEB aurait souhaité aller encore plus loin.

En ce qui concerne la question de l'habilitation au Gouvernement, le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que la légalité de cette habilitation ne peut en aucun cas être mise en cause sans remettre en cause la compétence du Conseil d'Etat qui en a conseillé la rédaction et celle du législateur régional qui a déjà adopté une disposition similaire dans l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative au permis d'environnement.

Dans son avis du 10 septembre 1996 sur l'avant-projet d'ordonnance relative aux autorisations administratives (permis d'environnement) le Conseil d'Etat a proposé – au mot près – le libellé discuté dans son commentaire de l'article 101.

La motivation de cette habilitation est de transcrire sans que cela ne prenne trop de temps des directives fort techniques et ne laissant que peu de marges de manoeuvre.

Les directives européennes sont en effet de plus en plus précises de sorte que la marge de manoeuvre des parlements pour leur transcription est réduite. Ce qui importe, c'est le souci de procéder à la transcription sans délai.

Cette motivation était déjà présente lors de l'adoption de l'article 76 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative au permis d'environnement qui donne une habilitation similaire au gouvernement.

Le Ministre réitère avoir repris en fait la formulation du Conseil d'Etat.

Op de vraag in hoeverre het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting in staat is de effectenstudies te beheren van de projecten die aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen zijn, antwoordt de minister dat het bestuur nu reeds de meeste taken verricht die hem in dit ontwerp van ordonnantie worden toegewezen.

Zo is de bevoegdheid die bij ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de effectenbeoordeling aan het BIM werd toegekend voornamelijk een coördinatie-opdracht wat de stedenbouwkundige projecten betreft. Het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting voert dus een groot deel van de opdrachten uit die verband houden met de uitvoering van de effectenstudies van stedenbouwkundige projecten.

Wat de parkeerterreinen met meer dan 200 plaatsen betreft die niet uitsluitend voor woningen of kantoren dienen, zal de beoordeling voornamelijk door het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting gebeuren, aangezien het BIM vertegenwoordigd is in het begeleidingscomité dat de effectenstudie leidt.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw herinnert eraan dat momenteel niet het BIM alleen, maar het begeleidingscomité de effectenstudie leidt. Als men de gedachtengang van het lid volgt, kan men zich afvragen of het BIM wel in staat is het belang van de stedenbouwkundige effecten van de projecten die aan een effectenstudie onderworpen zijn te beoordelen. De minister herinnert eraan dat de coördinatietaak niet verward mag worden met de beoordeling van de effectenstudie. De coördinatietaak wordt momenteel door het BIM uitgevoerd, de effectenbeoordeling door het begeleidingscomité.

Ten slotte voorziet het ontwerp van ordonnantie erin dat de taak van het BIM aan het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting wordt overgedragen. De beoordeling blijft echter een taak van het begeleidingscomité.

De minister belast met Leefmilieu komt niet terug op de antwoorden die hij reeds gegeven heeft.

Wat het advies van de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht betreft, wijst hij erop dat het erom gaat keuzen te maken. Het spreekt vanzelf dat de Regering niet alle voorstellen van deze Kamer volledig heeft overgenomen, onder andere wat klasse III betreft.

Dit orgaan mag zich niet in de plaats stellen van de Regering en van de Assemblée. De Regering heeft een beslissing genomen over een advies dat uitging van de civiele maatschappij.

Een lid vraagt of de Regering kan verantwoorden waarom zij het advies van de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht niet heeft gevolgd.

De minister belast met Leefmilieu zegt dat het lid de argumenten in de memorie van toelichting vindt.

A la question concernant la capacité actuelle de l'AATL de pouvoir gérer les études d'incidences des projets soumis à un permis d'urbanisme, le Ministre précise que cette Administration exerce déjà à ce jour la majorité des tâches qui lui sont reconnues dans le présent projet d'ordonnance.

Ainsi la compétence accordée par l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation des incidences à l'IBGE est principalement – pour les projets urbanistiques – une tâche de coordination. L'AATL accomplit ainsi un nombre important des tâches liées à la prestation de l'étude d'incidences des projets urbanistiques.

Pour ce qui concerne les parkings de plus de 200 places qui ne sont pas affectés exclusivement à des bureaux ou des logements, l'appréciation sera faite principalement par l'AATL, l'IBGE participant au comité d'accompagnement qui dirige l'étude d'incidences.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme rappelle qu'aujourd'hui ce n'est pas l'IBGE seul qui dirige l'étude d'incidences mais le comité d'accompagnement. A suivre la logique du membre on peut s'interroger sur la capacité de l'IBGE d'apprécier l'opportunité des incidences urbanistiques des projets soumis à une étude d'incidences. Le Ministre tient à rappeler qu'il ne faut pas confondre la tâche de coordination et celle d'appréciation de l'étude d'incidences. La première est exercée à ce jour par l'IBGE et l'autre par le comité d'accompagnement.

En conclusion, le projet d'ordonnance prévoit de transférer la tâche de coordination de l'IBGE à l'AATL, tout en laissant la compétence d'appréciation au comité d'accompagnement.

Le Ministre de l'environnement ne reviendra pas sur les réponses qu'il a déjà fournies.

En ce qui concerne l'avis de la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement, il souligne que les uns et les autres font des arbitrages sur ce point. Il est évident que le gouvernement n'a pas repris intégralement tout ce que la Chambre a suggéré et notamment pour ce qui concerne la classe III.

La mission de cet organe n'est pas de se substituer au gouvernement et à l'assemblée. Le gouvernement a tranché par rapport à un avis qui émanait de la société civile.

Un membre demande si le gouvernement peut se justifier lorsqu'il n'a pas suivi l'avis de la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement.

Le Ministre de l'environnement précise qu'il trouvera les argumentations dans l'exposé des motifs.

Een lid vergelijkt de procedure voor het advies met die van het milieuloket van de GOMB.

De minister belast met Leefmilieu geeft toe dat de situaties vergelijkbaar zijn. De GOMB spreekt zich al dan niet uit over voorstellen die aan het milieuloket gedaan worden.

De Regering wenst de procedures te verlichten. Volgens een lid kan dat door de exploitatievoorwaarden te verduidelijken. Als men geen exploitatievoorwaarden vaststelt, dan zal er met de hinder, hoe gering ook, bijgevolg geen rekening worden gehouden. Het lid geeft het voorbeeld van de ventilatoren in een woongebied.

De minister belast met Leefmilieu zegt dat klasse III op dit ogenblik nog niet is vastgesteld en dat er voor de inrichtingen algemene exploitatievoorwaarden vastgesteld zullen worden.

Hij herhaalt dat hij rekening wil houden met de werkelijke toestand op het terrein. Sommige inrichtingen kunnen noch in klasse IA noch in IB noch in II ondergebracht worden.

Hij geeft het voorbeeld van een snack waarvoor de gemeente, rekening houdend met de plaatselijke hinder, de exploitatievoorwaarden zou kunnen vaststellen. Een stomerij die op dit ogenblik te vinden is in klasse IB zou eventueel, als de exploitatievoorwaarden worden gepreciseerd, in klasse III ingedeeld worden. Dit zou ook het geval kunnen zijn met de vele carwashes in ons Gewest, als de algemene exploitatievoorwaarden correct worden vastgesteld.

Voor de inrichtingen van klasse III zou een voorafgaande afgifte, samen met exploitatievoorwaarden volstaan. Deze klasse III zou uitkomst moeten bieden voor gevallen die niet in de milieuvergunning zijn geregeld.

De minister onderstreept dat men de gemeente de mogelijkheid moet bieden in te spelen op de realiteit op het terrein. De gemeenten vullen geen leemte aan die de Regering zou laten. Ze stellen immers nu reeds de algemene voorwaarden voor de vergunningen van klasse II vast. De gemeente moet bepalen welke veiligheids- en gezondheidsvoorwaarden in acht moeten worden genomen voor een plaatselijk probleem in een woongebied. Zij zijn het best geplaatst om voor dit soort problemen een regeling te treffen.

Een lid stelt vast dat men de gemeenten een ruime bevoegdheid geeft.

De minister belast met Leefmilieu wijst erop dat er ook algemene voorwaarden zijn; deze zijn een bevoegdheid van de Regering en van het BIM.

Een lid herhaalt zijn vraag. Kunnen sommige activiteiten klasse II verruilen voor klasse III zonder dat er algemene exploitatievoorwaarden worden vastgesteld?

Un membre compare la procédure d'avis à celle du guichet environnement de la SDRB.

Le Ministre de l'environnement reconnaît que les situations sont comparables. La SDRB se prononce ou non sur les propositions faites au niveau du Guichet environnement.

Un membre estime que clarifier les conditions d'exploitation permettrait de répondre au souci du gouvernement d'alléger les procédures. Ne pas prévoir les conditions d'exploitation aura comme conséquence que des nuisances même mineures ne seront pas correctement prises en compte. Il cite l'exemple des ventilateurs dans une zone résidentielle.

Le Ministre de l'environnement précise que la classe III n'est en cet instant pas encore arrêtée et que les installations seront encadrées par des conditions générales d'exploitation.

Il réitère son souci de rencontrer la réalité du terrain. Certaines installations ne peuvent s'insérer ni dans la classe IA ni dans la IB ni dans la classe II.

Il cite le cas d'un snack pour lequel la commune pourrait déterminer les conditions d'exploitation en fonction des nuisances locales. Un nettoyage à sec, qui actuellement se retrouve dans la classe IB, pourrait éventuellement, si les conditions d'exploitation sont bien cernées, se retrouver dans la classe III. Il pourrait en être de même pour un carwash, réalité fréquente dans notre Région, si les conditions générales sont correctement arrêtées.

Un rapport d'incidences encadré par des conditions d'exploitation suffirait pour les installations de classe III. Cette classe III devrait permettre de répondre sur le terrain à des réalités non encadrées par le permis d'environnement.

Le Ministre souligne qu'il faut permettre aux communes de répondre aux réalités de terrain. Ces dernières ne combleraient pas une carence du gouvernement car elles déterminent déjà les conditions générales pour les permis de classe II. C'est à la commune à donner des conditions de sécurité et d'hygiène pour un problème de proximité dans une zone résidentielle. Elles sont les mieux à même d'encadrer ce type de problèmes.

Un membre constate qu'on laisse une grande faculté aux communes.

Le Ministre de l'environnement tient à préciser qu'il y a des conditions générales qui relèvent de la responsabilité du gouvernement et de l'IBGE.

Un membre répète sa question. Certaines activités de la classe II pourront-elles passer en classe III sans que ne soient fixées des conditions générales d'exploitation?

De minister belast met Leefmilieu antwoordt dat de dossiers zo technisch zijn dat hij zich moet baseren op het advies van de ingenieurs. Er zijn wijzigingen in de maak wat de Europese richtlijn betreft. De lijsten zullen bijgevolg niet meer onveranderlijk zijn. Voor de vestiging van een carrosseriebedrijf in een industriezone zouden bijzondere voorwaarden vastgesteld worden.

De Regering wil dat het BIM en de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht met andere lijsten werken dan lijst IA, IB, II en III. De Regering zal de vroegere lijsten doornemen om rechtsvacua te vermijden. Alvorens haar besluit vast te stellen, zal de Regering de commissie voor het leefmilieu kunnen raadplegen en zal het BIM kunnen uitleggen waarom voor deze of gene lijst is gekozen.

De minister belast met Leefmilieu is van oordeel dat men valse garanties zou geven mocht men de verschillende soorten exploitaties in vaste lijsten onderbrengen. De Europese richtlijn lijkt eveneens voor meer soepelheid te gaan zorgen, niet uit laksheid, maar om het leefmilieu nog beter te beschermen. De minister zal tijdens de artikelsgewijze bespreking uitleggen hoe hij met de richtlijn 85/337 rekening heeft gehouden.

In antwoord op de vraag van het lid over de stilzwijgende beslissingen die met de tijdens het openbaar onderzoek gemaakte opmerkingen geen rekening zouden houden, verwijst de minister naar artikel 55 van de ordonnantie betreffende de effectenstudies. Hij wijst erop dat artikel 55 voldoende ruimte biedt om rekening te houden met de verschillende adviezen. Artikel 55, 4°, bepaalt immers dat er rekening zal worden gehouden met "de adviezen die binnen de vastgestelde termijn worden uitgebracht door de geraadpleegde personen en diensten in verband met de aanvraag of het beroep".

Hetzelfde lid is van mening dat er op dat vlak iets veranderd is in vergelijking met de vroegere toestand. Er wordt een termijn opgelegd voor het advies van de overlegcommissie. Ook de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht heeft erop gewezen dat de toestand niet dezelfde is als voorheen.

Hetzelfde lid herhaalt dat artikel 55 bepaalt dat, als de overlegcommissie binnen 30 dagen geen advies uitbrengt, dit als een gewone inlichting beschouwd wordt; brengt zij binnen 60 dagen geen advies uit, dan zal er helemaal geen rekening mee worden gehouden.

Volgens een lid moet de gemeente in haar globaal advies niet punt per punt op de vragen antwoorden. In het procesverbaal van de sluiting moet een samenvatting worden gemaakt van de opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek zijn geformuleerd. Tijdens de bespreking worden er notulen van de vergadering opgesteld. Dit zorgt voor heel wat administratief werk.

Le Ministre de l'environnement répond que les dossiers sont à ce point techniques, qu'il doit se reposer sur l'avis des ingénieurs. La directive européenne semble actuellement évoluer. Les listes ne seront alors plus figées. Le fonctionnement d'une carrosserie dans une zone industrielle serait dépendant de conditions particulières d'enquête.

L'intention du gouvernement est que l'IBGE, la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement travaillent sur les listes autres que la liste IA, IB, II et III. Le gouvernement passera en revue les listes antérieures en vue d'éviter les vides juridiques. Avant de prendre son arrêté, le gouvernement pourra consulter la commission de l'environnement et l'IBGE pourra expliquer pourquoi telle ou telle liste a été retenue.

Le Ministre de l'environnement estime qu'enfermer les différents types d'exploitation dans des listes figées revient à octroyer de fausses garanties. La directive européenne évolue également dans un sens conférant une plus grande souplesse, non pas pour être laxiste mais pour mieux défendre l'environnement. Le Ministre répondra lors de la discussion des articles comment il a tenu compte de la révision de la directive 85/337.

Quant à la question du membre sur les décisions tacites qui évacueraient les remarques faites lors de l'enquête publique, le Ministre affirme qu'il se réfère aux articles 23 et 55 de l'ordonnance relative aux études d'incidences. Il souligne que l'article 55 est suffisamment large pour que l'on tienne compte des différents avis. L'article 55 quarto prévoit en effet que «les avis émis dans les délais par les personnes et services consultés sur la demande ou le recours» seront pris en considération.

Le même membre estime qu'il y a là une modification par rapport à la situation antérieure. Un délai est imposé pour l'avis de la commission de concertation. La Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement a également établi que la situation n'est pas équivalente à la situation antérieure.

Le même membre répète que l'article 55 prévoit que dans le cas où l'avis de la commission de concertation n'est pas émis dans les trente jours, celui-ci sera considéré comme un renseignement quelconque et au-delà des soixante jours, il ne sera plus du tout pris en compte.

Un membre estime que la commune ne doit pas répondre point par point aux questions dans son avis global. Il faut dans le PV de clôture, faire un résumé des remarques émises pendant l'enquête publique. Et lors de la discussion, un PV de séance est établi. Cela génère un travail administratif lourd.

Een ander lid vraagt waarom men de gemeente niet zou kunnen vragen dat zij de notulen van de vergadering en het proces-verbaal van de sluiting van het openbaar onderzoek bezorgt als er binnen 30 dagen geen advies wordt uitgebracht.

Volgens een vorig lid kan het proces-verbaal van de sluiting niet worden bezorgd en kunnen de notulen van de vergadering niet worden meegedeeld als er geen advies is en zolang ze niet goedgekeurd zijn.

De minister belast met Leefmilieu geeft toe dat hij het advies van de Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht op dat vlak niet heeft gevolgd. Dit was eenvoudiger, maar het wekt meer verontrusting omdat de Kamer voorstelde het advies als een gunstig advies te beschouwen. De Regering heeft voorgesteld dat er na 60 dagen geen rekening meer wordt gehouden met het advies om te vermijden dat de overlegcommissie zijn advies van vergadering tot vergadering uitstelt.

Een lid is van oordeel dat zulks nadelig is voor de burgers die hun mening kenbaar hebben gemaakt.

De minister belast met Leefmilieu is het daar niet mee eens. De Regering heeft een verstandige keuze gemaakt door termijnen vast te stellen en de commissie 30 dagen extra te geven om zich uit te spreken. De overheid die de vergunning afgeeft zal binnen de termijnen rekening houden met alle opmerkingen die bij haar inkomen.

Een lid stelt vraag of er een dwangmaatregel is tegen de gemeenten die verzuimen gevolg te geven aan de vraag van de inwoners om een BBP op te stellen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw zegt dat de inwoners, krachtens artikel 55 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, hun gemeente kunnen vragen een bijzonder bestemmingsplan op te stellen.

Dit BBP moet worden gevraagd door ten minste één derde van de mensen die wonen in de wijk waarvoor een BBP gevraagd wordt.

De vraag moet gericht worden aan het college van burgemeester en schepenen, dat de vraag binnen 3 maanden na de ontvangst van het verzoek voorlegt aan het gemeentebestuur. Op de overschrijding van deze termijn is geen enkele straf gesteld.

Artikel 55 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 bepaalt dat de gemeenteraad de aanvraag door een met redenen omklede beslissing verwerpt, of ze aanvaardt.

In dit laatste geval wordt de gewone procedure voortgezet, te weten :

Un autre membre se demande pourquoi à défaut d'un avis dans les trente jours, on ne pourrait demander à la commune de transmettre le PV de séance et le PV de clôture de l'enquête publique.

Un précédent membre estime quant à lui qu'on peut imaginer que le PV de clôture soit communiqué. Le PV de séance ne peut être transmis s'il n'y a pas d'avis et tant qu'il n'a pas été approuvé.

Le Ministre de l'environnement reconnaît qu'il n'a pas suivi sur ce point l'avis de la Chambre de rationalisation et de simplification du droit de l'environnement. Celui-ci était plus simple mais beaucoup plus inquiétant dans la mesure où la Chambre proposait de définir l'avis comme étant un avis favorable. Si le gouvernement a proposé qu'après 60 jours on ne tienne plus compte de l'avis, c'est qu'il estime qu'il faut éviter que les commissions de concertation soient reportées de séance en séance.

Un membre est d'avis que cela se fait au détriment des citoyens qui se sont exprimés.

Le Ministre de l'environnement ne partage pas ce point de vue. Le gouvernement a fait un arbitrage intelligent en fixant des délais et en donnant trente jours supplémentaires pour que la commission de concertation s'exprime. L'autorité délivrante tiendra compte dans les délais de toute remarque lui parvenant.

Un membre s'interroge sur l'existence d'une contrainte légale à l'égard des communes lorsqu'elles omettent ou négligent de donner suite à la demande des habitants d'élaborer un PPAS.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise qu'en vertu de l'article 55 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, les habitants peuvent demander à leur commune d'élaborer un plan particulier d'affectation du sol.

Ce PPAS doit être demandée par au moins un tiers des personnes domiciliées dans le quartier pour lequel le PPAS est demandé.

La demande doit être adressée au Collège des bourgmestre et échevins qui soumet la demande au conseil communal dans les trois mois de la réception de la demande. Aucune conséquence légale ne vient sanctionner ce délai.

L'article 55 de l'ordonnance du 29 août 1991 précise que le conseil communal soit rejette la demande par une décision motivée, soit l'accepte.

Dans ce dernier cas, la procédure ordinaire suit son cours à savoir:



- aanwijzing van een ontwerper door de gemeenteraad;
- goedkeuring van het basisdossier dat vervolgens aan bijzondere bekendmakingsregels onderworpen wordt;
- goedkeuring van het basisdossier door de Regering;
- goedkeuring van het ontwerp van plan door de gemeenteraad die het vervolgens aan bijzondere bekendmakingsregels onderwerpt;
- goedkeuring van het bijzonder bestemmingsplan door de Regering.

Er zij op gewezen dat er in het kader van deze procedure tot opstelling van de BBP's geen enkele dwingende termijn aan de gemeente wordt opgelegd. In de ordonnantie wordt een beroep gedaan op de goede wil van de gemeente; zij vraagt immers om het BBP goed te keuren.

Er bestaat slechts één geval waarvoor de ordonnantie van 29 augustus 1991 (artikel 63) voorziet in een sanctie wanneer de aan de gemeenten toegemeten termijn voor het opstellen van een BBP overschreden wordt. Het betreft het geval waarin de Regering beslist een BBP te wijzigen of goed te keuren.

Als, in dat geval, de gemeente het verzoek van de Regering afwijst of als zij binnen de gestelde termijn niet reageert, dan kan de Regering zich in plaats van de gemeente stellen.

- désignation d'un auteur de projet par le conseil communal;
- approbation du dossier de base qui est par la suite soumis aux mesures particulières de publicité;
- approbation du dossier de base par le Gouvernement;
- adoption du projet de plan par le conseil communal qui est par la suite soumis aux mesures particulières de publicité;
- approbation du plan particulier d'affectation du sol par le gouvernement.

Il est à observer qu'aucun délai contraignant ne court contre la commune dans le cadre de cette procédure d'élaboration des PPAS. L'ordonnance postule, en effet, la bonne volonté de la commune en raison de ce que c'est elle qui demande l'adoption du PPAS.

Il n'existe qu'une seule situation où l'ordonnance du 29 août 1991 (article 63) organise une sanction en cas de dépassement de délai imparti aux communes dans le cadre de l'élaboration d'un PPAS. Il s'agit du cas où le gouvernement décide de modifier ou d'adopter un PPAS.

Dans ce cas, si la commune rejette l'invitation du Gouvernement ou si elle ne réagit pas dans le délai, le gouvernement peut se substituer à la commune.

### III. Artikelsgewijze bespreking

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit en wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Een lid vraagt zich af waarom het oude artikel 7 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw moet worden gewijzigd. Hij wil klaarheid over de strekking van de wijziging van die bepaling. Aan welke andere ambtenaren zal eveneens een machtiging worden verleend?

Een lid begrijpt niet waarom de Regering geen volledige herziening van artikel 7 van voornoemde ordonnantie heeft voorgesteld.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw preciseert dat het hier enkel om een tekstverfraaiing gaat. De enige toevoeging in deze wetswijziging luidt als volgt: "... hierna het Bestuur genoemd...". Het oude tweede lid wordt niet gewijzigd. De hele tekst werd aan de Raad van State voorgelegd, maar die stelt dat een ontwerp enkel die bepalingen mag bevatten welke men wil wijzigen. Het bedoelde lid is dus niet in dit ontwerp opgenomen. We moeten dus werken met een soort patchwork-wetgeving. De Minister preciseert ten slotte dat enkel aan de gemachtigde ambtenaren delegatie zal worden verleend.

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Artikel 3*

Artikel 3, dat als een louter technische wijziging wordt bestempeld, wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Artikel 4*

Een lid vestigt de aandacht van de commissie op de conclusies van de Raad voor het Leefmilieu die erop wees dat een BBP en een bijzonder project niet dezelfde omvang hebben. Wanneer een bijzonder project wordt ingediend in het kader van een BBP waarvoor een effectenstudie nodig was, moet er dus geen nieuwe effectenstudie meer worden uitgevoerd voor hetzelfde project. Beamt de minister dit?

### III. Discussion des articles

#### *Article 1er*

Cet article ne suscite aucune observation et est adopté à l'unanimité des membres présents.

#### *Article 2*

Un membre s'interroge sur les raisons de modifier l'ancien article 7 de l'ordonnance organique de la planification de l'urbanisme. Il souhaite des éclaircissements sur la portée réelle de la modification de cette disposition. Quels sont également les autres fonctionnaires qui recevront délégation ?

Un membre ne comprend pas pourquoi le Gouvernement n'a pas proposé une révision complète de l'article 7 de l'ordonnance précitée.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise qu'il s'agit dans le cas présent d'un simple nettoyage de texte. Le seul ajout contenu dans cette modification législative reprend les mots suivants: «... ci-après dénommée l'Administration...». L'ancien alinéa 2 ne subit aucun changement. L'ensemble du texte avait été communiqué au Conseil d'Etat mais celui-ci n'accepte dans un projet que les seules dispositions soumises à modification. L'alinéa dont il vient de faire état, n'est dès lors pas repris dans le présent projet. On est obligé de recourir à une législation de type patchwork. Le Ministre précise enfin que seuls les fonctionnaires délégués recevront délégation.

L'article 2 est adopté à l'unanimité des membres présents.

#### *Article 3*

L'article 3 qualifié de changement purement technique est adopté à l'unanimité des membres présents.

#### *Article 4*

Un membre attire l'attention de la commission sur les conclusions du Conseil de l'Environnement qui soulignait la différence d'échelle entre un PPAS et un projet particulier. Quant un projet particulier est introduit dans le cadre d'un PPAS ayant nécessité une étude d'incidences, une nouvelle étude d'incidences n'est dès lors plus requise pour ce même projet. Le Ministre confirme-t-il cette prise de position?

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw bevestigt dat het antwoord op die vraag in artikel 111, B, § 2, te vinden is.

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Artikel 5*

Artikel 5, dat als een louter technische wijziging wordt bestempeld, wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Artikel 6*

Een lid constateert dat het effectenverslag wordt opgesteld hetzij door de ontwerper die door de gemeente belast werd met het opstellen van het BBP, hetzij door iedere andere persoon daartoe aangewezen door de gemeente. Had de minister niet liever ambtshalve de keuze van twee verschillende personen verplicht gesteld?

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw antwoordt dat hier een oude tekst weer overgenomen wordt. Dat neemt niet weg dat een gemeente twee verschillende personen kan aanduiden. Men moet echter de gemeente de keuze laten.

Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Artikel 7*

Een lid herinnert eraan dat dit artikel het de Regering mogelijk maakt de bepalingen van deze ordonnantie op te heffen, aan te vullen of te vervangen om de nodige maatregelen te nemen teneinde de verplichtingen die voortvloeien uit de richtlijnen van de Europese Gemeenschap na te komen. De minister zegt dat hij zich baseert op een andere wetgeving, die echter minder nauwkeurig is. De minister voegt eraan toe dat de Raad van State zelf de formulering van die machtiging heeft voorgesteld. Hoewel deze machtiging door de Raad van State werd voorgesteld, gaat hetzelfde lid ervan uit dat de Regering evenwel vrij is dit advies al dan niet te volgen.

Hetzelfde lid wenst dat, wanneer het probleem zich voordoet, de assemblee de nodige wijzigingen goedkeurt, ook al hebben ze enkel tot doel de wetgeving aan te vullen.

Volgens de Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw gaat het in dit geval om een machtiging die onmiddellijke gevolgen kan hebben. Hij belooft evenwel de volksvertegenwoordigers in te lichten wanneer de Europese richtlijnen in het gewestelijk recht worden omge-

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme confirme que la réponse à cette question figure à l'article 111 lettre B § 2.

L'article 4 est adopté à l'unanimité des membres présents.

#### *Article 5*

L'article 5 qualifié de changement purement technique est adopté à l'unanimité des membres présents.

#### *Article 6*

Un membre constate que le rapport d'incidences est établi soit par l'auteur du projet auquel la commune a confié l'élaboration du PPAS, soit par toute autre personne désignée par la commune à cet effet. Le Ministre n'aurait-il pas préféré imposer d'office le choix de deux personnes distinctes?

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme répond qu'il s'agit dans le cas présent d'une reprise du texte ancien. Rien n'empêche une commune d'opter pour deux personnes différentes. Il importe cependant de laisser à celle-ci une liberté de choix.

L'article 6 est adopté à l'unanimité des membres présents.

#### *Article 7*

Un membre rappelle que cet article permet au Gouvernement d'abroger, compléter ou remplacer les dispositions de la présente ordonnance, afin de prendre les mesures requises pour l'exécution d'obligations découlant de directives de la Communauté européenne. Le Ministre dit se référer à ce qui était déjà prévu dans une autre législation, cette dernière étant cependant moins précise. Le Ministre ajoute que le libellé de cette habilitation a été proposé par le Conseil d'Etat lui-même. Si cette habilitation est proposée par le Conseil d'Etat, le même membre considère que le Gouvernement reste cependant libre de suivre celui-ci.

Le même membre souhaite que lorsque le problème se posera, l'assemblée vote les modifications qui s'imposent même si celles-ci ne visent qu'à compléter la législation.

Selon le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, il s'agit dans le cas présent d'une habilitation pouvant produire des effets immédiats. Il s'engage cependant à informer les députés de l'intégration des directives européennes dans le droit régional. Il ne faut pas perdre de

zet. Men mag niet uit het oog verliezen dat diverse Europese bepalingen rechtstreeks in het intern recht van toepassing zijn. De rechtbanken houden er dus automatisch rekening mee en wachten niet op een wijziging van de Belgische wetgeving. Als voorbeeld haalt hij het inschrijvingsgeld aan de universiteiten aan.

Hetzelfde lid uit nogmaals zijn bezorgdheid over die machtiging. Hij verkiest de formulering van artikel 76 van de vroegere ordonnantie betreffende de milieuvergunningen, dat de Regering in staat stelt alle maatregelen te nemen om de richtlijnen van de Europese Gemeenschappen die de bestaande bepalingen zouden wijzigen uit te voeren.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw vindt dat de Raad van State een oordeelkundig advies heeft uitgebracht. De Europese richtlijn, waarin wordt gevraagd bepaalde bepalingen in ons recht op te nemen, geldt immers voor iedereen.

Een lid is niet gekant tegen deze machtiging wanneer die enkel betrekking heeft op louter technische aangelegenheden en op wijzigingen wegens de technologische evolutie. Die machtiging moet tevens leiden tot een betere bescherming van het leefmilieu. Hetzelfde lid stemt er mee in dat de Regering de lijsten aanvult die als bijlage bij dit ontwerp zijn opgenomen, doch kan niet aanvaarden dat men de ordonnantie wijzigt door daarin nieuwe procedures in te voeren. Er mag evenmin uit het oog worden verloren dat de drie gewesten de Europese richtlijnen vaak op een andere manier toepassen.

Een lid heeft de indruk dat de Europese instanties het milieurecht niet liberaliseren. Men heeft integendeel de neiging strenger te worden. Dit artikel vergemakkelijkt de aanpassing van onze wetgeving. De minister is het hier volkomen mee eens.

Een lid constateert dat in dit artikel aan de Regering een andere machtiging wordt verleend. Ze kan immers "met inachtneming van de in de artikelen 2 en 3 van deze ordonnantie en in artikel 2 van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen bedoelde principes, tevens bijlage B, 1°, wijzigen". Hij herinnert eraan dat de artikelen 2 en 3 betrekking hebben op het opmaken van de plannen. Men verlaat hier het terrein van het Europees recht om bijlage B1 te wijzigen.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw preciseert dat de woorden "deze ordonnantie" verwijzen naar de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en dat hij niet verantwoordelijk is voor deze ondoorzichtigheid. Er mag niet uit het oog worden verloren dat artikel 4, § 3, van de vroegere ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling reeds in die machtiging voorzag.

vue que plusieurs dispositions européennes sont directement applicables en droit interne. Les tribunaux tiennent donc automatiquement compte de celles-ci sans attendre une modification des législations belges. Il cite à titre d'exemple le droit d'inscription dans les universités.

Le même membre confirme son inquiétude face à cette habilitation. Il marque une préférence pour la formulation de l'article 76 de l'ancienne ordonnance sur le permis d'environnement qui permet au Gouvernement d'arrêter toute mesure en vue de l'exécution des directives des Communautés européennes qui modifieraient les dispositions existantes.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme considère que l'avis du Conseil d'Etat lui semble judicieux en la matière. La directive européenne demandant d'intégrer certaines dispositions dans notre droit s'impose à tous.

Un membre ne s'oppose pas à cette délégation lorsque celle-ci vise des matières purement techniques et dont les modifications sont justifiées par l'évolution technologique. Il faut de plus que cette habilitation ait pour effet une meilleure défense de l'environnement. Si le même membre accepte que le Gouvernement complète les listes reprises en annexe au présent projet, il ne peut cependant accepter qu'on modifie l'ordonnance en y insérant de nouvelles procédures ou en modifiant les procédures existantes. Il importe également de ne pas perdre de vue que les trois Régions appliquent très souvent de manière différente les directives européennes.

Un membre a le sentiment que les instances de l'Union européenne ne libéralisent pas le droit de l'environnement. On a au contraire tendance à être de plus en plus restrictif. Le présent article facilite dès lors l'adaptation de notre législation. Le Ministre dit partager entièrement ce point de vue.

Un membre constate une autre habilitation au Gouvernement dans cet article. Celui-ci peut en effet «... modifier l'annexe B, 1° dans le respect des principes visé aux articles 2 et 3 de la présente ordonnance et à l'article 2 de l'ordonnance relative aux permis d'environnement». Il rappelle que les articles 2 et 3 concernent l'élaboration des plans. On quitte dans le cas présent la sphère du droit européen pour modifier l'annexe B1.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que les mots «... de la présente ordonnance» visent l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme et que cette opacité n'est pas due à son fait. Il importe de ne pas perdre de vue que cette délégation était déjà prévue à l'article 4, § 3 de l'ancienne ordonnance sur l'évaluation des incidences.

Een lid vraagt dat in het verslag wordt gepreciseerd dat de machtiging die aan de Regering wordt verleend om bijlage B te wijzigen beperkt is tot de toepassing van het Europees recht.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw verwijst naar wat gezegd is tijdens de bespreking van en bij de stemming over voornoemd artikel 4. In deze bepaling wordt inderdaad de oude wettekst overgenomen.

Een lid vraagt dat de inhoud van de artikelen 2 en 3 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en van artikel 2 van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen nader wordt omschreven in het verslag. De artikelen luiden:

Ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw "Art. 2. De ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met inbegrip van de ruimtelijke ordening, wordt vastgelegd door de volgende gewestelijke en gemeentelijke plannen:

- 1° het gewestelijk ontwikkelingsplan;
- 2° het gewestelijk bestemmingsplan;
- 3° het gemeentelijk ontwikkelingsplan;
- 4° het bijzonder bestemmingsplan.

Deze ontwikkeling is zowel economisch, sociaal als esthetisch opgevat als met het doel het leefmilieu van het Gewest te beschermen en te verbeteren, en de bodem zuinig te beheren."

Ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw Art. 3. Bij de uitwerkingsprocedure van de plannen en bij de afgifte van de vergunningen en attesten, stellen de administratieve instanties alles in het werk om de sociale en economische vooruitgang met de kwaliteit van het leven te verzoenen, en de inwoners van het Gewest ervan te verzekeren dat een harmonieuze ordening in acht wordt genomen.

Ordonnantie betreffende de milieuvergunningen "Art. 2. Deze ordonnantie wil de bescherming waarborgen van de gezondheid en de veiligheid van de bevolking tegen elke vorm van gevaar, hinder of ongemak die een inrichting of een activiteit, rechtstreeks of onrecht-streeks, zou kunnen veroorzaken ten opzichte van het leefmilieu, met inbegrip van elke persoon die zich op het terrein van de inrichting bevindt, zonder er als werknemer beschermd te kunnen zijn."

Een lid betreurt dat de minister niet geantwoord heeft op de vijfde opmerking van de Raad van State, die stelt dat "de ontworpen tekst moet worden aangevuld met een bepaling die artikel 7 en artikel 9, derde lid, van richtlijn 85/337/EEG omzet in de werkingsfeer van de ordonnantie van 29 augustus 1991."

Un membre demande que soit précisé au rapport que l'habilitation faite au Gouvernement de modifier l'annexe B est limitée aux nécessités d'application du droit européen.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme se réfère à ce qui a été dit lors de la discussion et du vote de l'article 4 précité. La présente disposition constitue en effet une reprise de l'ancienne législation.

Un membre demande que soit précisé au rapport le contenu des articles 2 et 3 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme et de l'article 2 de l'ordonnance relative aux permis d'environnement. Ceux-ci sont libellés comme suit:

Ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme : «Art. 2. Le développement de la Région de Bruxelles-Capitale, en ce compris l'aménagement de son territoire, est fixé par les plans régionaux et communaux suivants:

- 1° le plan régional de développement;
- 2° le plan régional d'affectation du sol;
- 3° le plan communal de développement;
- 4° le plan particulier d'affectation au sol.

Ce développement est conçu tant au point de vue économique, social et esthétique que dans le but de préserver et d'améliorer l'environnement de la Région, et de gérer son sol avec parcimonie. »

Ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme « Art. 3. Dans l'élaboration des plans et lors de la délivrance des permis et certificats, les autorités administratives s'efforcent de concilier le progrès social et économique et la qualité de la vie en garantissant aux habitants de la Région le respect d'un aménagement harmonieux».

Ordonnance relative aux permis d'environnement : «Art. 2. La présente ordonnance tend à assurer la protection contre les dangers, nuisances ou inconvénients qu'une installation ou une activité est susceptible de causer, directement ou indirectement à l'environnement, à la santé ou à la sécurité de la population, en ce compris de toute personne se trouvant à l'intérieur de l'enceinte d'une installation sans pouvoir y être protégée en qualité de travailleur».

Un membre regrette que le Ministre n'ait pas répondu à la cinquième observation du Conseil d'Etat qui précise que «le texte en projet doit être complété par une disposition transposant, dans la sphère d'application de l'ordonnance du 29 août 1991, l'article 7 et l'article 9, alinéa 3, de la directive 85/337/CEE».

Duidelijkheidshalve zij gezegd dat deze opmerking betrekking heeft op projecten die gevolgen hebben op het grondgebied van meer dan één gewest.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw wijst erop dat hij reeds tijdens de algemene bespreking op die vraag heeft geantwoord. Hij bevestigt dat er een samenwerkingsakkoord bestaat dat hem voldoende middelen bezorgt om dergelijke problemen het hoofd te bieden.

Een lid heeft twijfels over de toepassing van 3°, dat bepaalt dat het uitblijven van een beslissing van de Regering neerkomt op een weigering om een effectenstudie te laten verrichten. Is het denkbaar dat de Regering zich over zoiets niet uitspreekt?

Het verbaast hetzelfde lid dat er aan de gemachtigde ambtenaren en de gemeenten verplichtingen worden opgelegd, terwijl dat niet het geval is met de Regering.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw precificeert dat de Regering zich in verscheidene bepalingen dwingende termijnen heeft opgelegd.

Een lid is van mening dat het stilzwijgen van de Regering in het voordeel van de burger zou moeten zijn. In dat geval moet de effectenstudie worden verricht. Er zij evenwel op gewezen dat er zich in twee jaar tijd slechts één geval heeft voorgedaan. De minister had al eerder gewag gemaakt van het gebrek aan durf van sommige bestuursniveaus. We kunnen ons voorstellen dat de Regering die met dergelijke situaties geconfronteerd wordt, liever geen beslissing neemt. Een overlegcommissie vraagt een niet-verplichte effectenstudie. Een dergelijk verzoek is aannemelijk. De commissie moet die beslissing immers met redenen omkleden. We mogen evenmin uit het oog verliezen dat die commissie niet alleen uit burgers, maar ook uit vertegenwoordigers van de besturen is samengesteld.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw blijft bij het standpunt van de Regering. Wanneer ze zich niet binnen de gestelde termijnen uitspreekt, is dat doorgaans omdat het dossier haar te laat is overgelegd.

Een lid dient een amendement nr. 8 in, dat ertoe strekt in 1°, vierde lid, een d) (nieuw) in te voegen opdat ook rekening wordt gehouden met de "algemene mobiliteit". De indiener onderstreept dat dit amendement een factor invoert die van doorslaggevend belang was in heel wat reeds uitgevoerde effectenstudies.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw herinnert eraan dat hiermee in een effectenstudie de facto rekening wordt gehouden. Hij stemt dus in met de inhoud van het amendement.

Pour être plus précis, cette remarque vise les projets ayant des implications sur le territoire de plusieurs Régions.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme rappelle qu'il a déjà répondu à cette question dans le cadre de la discussion générale. Il confirme qu'il existe un accord de coopération et que celui-ci met suffisamment d'instruments à sa disposition pour faire face à ce type de problème.

Un membre émet des doutes sur l'application du tertio qui prévoit que l'absence de décision du Gouvernement équivaut à une décision de refus de faire réaliser une étude d'incidences. Est-il en effet imaginable que le Gouvernement ne se prononce pas sur une telle matière?

Le même membre se dit surpris de constater que des obligations sont imposées aux fonctionnaires délégués et aux communes, alors que ce n'est pas le cas pour le Gouvernement.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que dans plusieurs dispositions, le Gouvernement s'est imposé des délais de rigueur.

Un membre considère que le silence du Gouvernement devrait servir le citoyen. L'étude d'incidences doit dans ce cas être effectuée. Il importe cependant de souligner qu'en deux ans, un seul cas s'est produit. Le Ministre avait précédemment fait état de petites lâchetés de certains niveaux de pouvoir. Selon le même membre, on peut imaginer que le Gouvernement confronté à ce type de situation préfère se taire. Une commission de concertation demande une étude d'incidences non-obligatoire. Une telle demande est crédible. La commission doit en effet motiver cette décision. Il ne faut pas non plus perdre de vue que cette commission est non seulement composée de citoyens mais aussi de représentants d'administrations.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme s'en tient à la position du Gouvernement. Lorsque celui-ci omet de se prononcer dans les délais, c'est en général pour une raison de communication tardive du dossier.

Un membre dépose un amendement n° 8 visant à insérer un littéra d (nouveau) à l'alinéa 4 du primo et ayant pour objet la prise en compte du concept de la mobilité globale. L'auteur souligne que cet amendement reprend une donnée prépondérante dans de nombreuses évaluations d'incidences réalisées.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme rappelle que cette donnée est de facto prise en considération dans une étude d'incidences. Il marque donc son accord avec le contenu de l'amendement.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Een lid dient een amendement nr. 9 (in hoofdorde) in, dat ertoe strekt de bevoegdheden van de Regering te beperken. Ze zou niet langer de bepalingen van deze ordonnantie kunnen opheffen of vervangen om de nodige maatregelen te nemen om de verplichtingen die voortvloeien uit de richtlijnen van de Europese Gemeenschap na te komen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2.

Hetzelfde lid dient een amendement nr. 10 (subsidiar ten opzichte van nr. 9) in, dat ertoe strekt de bevoegdheden van de Regering te beperken. Ze zou hierdoor, met het oog op de uitvoering van de richtlijnen van de Raad van de Europese Gemeenschap, de bijlagen A en B van deze ordonnantie enkel nog kunnen aanvullen of wijzigen.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw vraagt dit amendement te verwerpen en verwijst ter zake naar de uitleg die tijdens de algemene bespreking is verschaft.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2.

Hetzelfde lid dient een amendement nr. 11 in, dat ertoe strekt 3° te doen vervallen. Het lijkt immers niet normaal dat het verzoek van een overlegcommissie om een effectenstudie te verrichten automatisch wordt afgewezen doordat de Regering zich niet binnen een termijn uitgesproken heeft.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2.

Het geamendeerde artikel 7 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2.

Een lid merkt op dat in artikel 7, eerste lid, de woorden "in artikel 58bis van de ordonnantie" moeten worden vervangen door de woorden "in artikel 58bis van de ordonnantie, dat artikel 58bis A wordt".

Bij deze loutere tekstcorrectie worden geen opmerkingen gemaakt en ze wordt derhalve aangenomen.

#### Artikel 8

Een lid stelt een amendement nr. 12 voor (in hoofdorde), dat ertoe strekt in artikel 58bis B, § 1, 1°, 2° en 3°, eerste, tweede, derde, vierde en vijfde lid, het woord "Bestuur" te vervangen door "Instituut". Volgens de indiener van het amendement werd dit probleem reeds tijdens de algemene bespreking aangekaart en stelt het het probleem van een algemene bevoegdheid van het Bestuur aan de orde. De

L'amendement n° 8 est adopté à l'unanimité des membres présents.

Un membre dépose un amendement n° 9 (en ordre principal) visant à limiter le pouvoir du Gouvernement qui ne pourrait plus ni abroger, ni remplacer les dispositions de la présente ordonnance afin de prendre les mesures requises pour l'exécution d'obligations découlant de directives de la Communauté européenne.

L'amendement n° 9 est rejeté par 8 voix contre 2.

Le même membre dépose un amendement n° 10 (en ordre subsidiaire par rapport au n° 9) visant à limiter le pouvoir du Gouvernement qui pour exécuter les directives du Conseil des Communautés européennes, ne pourrait que compléter ou modifier les annexes A et B de la présente ordonnance.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme demande le rejet de cet amendement et se réfère aux explications données lors de la discussion générale.

L'amendement n° 10 est rejeté par 8 voix contre 2.

Le même membre dépose un amendement n° 11 visant à supprimer le tertio. Il est pour lui, en effet anormal que de par le simple écoulement d'un délai et le silence du Gouvernement, la demande d'une étude d'incidences par une commission de concertation soit automatiquement rejetée.

L'amendement n° 11 est rejeté par 8 voix contre 2.

L'article 7 amendé est adopté par 8 voix contre 2.

Un membre fait remarquer qu'à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, les termes «à l'article 58bis de l'ordonnance» doivent être remplacés par les mots «à l'article 58bis de l'ordonnance qui devient l'article 58bis A».

Cette simple correction de texte ne soulève aucune observation et est dès lors acceptée.

#### Article 8

Un membre propose un amendement n° 12 en ordre principal qui vise à remplacer à l'article 58 B, § 1<sup>er</sup>, 1°, 2° et 3°, alinéa 1, 2, 3, 4 et 5, le mot «Administration» par le mot «Institut». Selon l'auteur de l'amendement, ce problème a déjà été évoqué lors de la discussion générale et pose le problème d'une compétence générale de l'Administration. Les études d'incidences réalisées à l'initiative de

effectenstudie die in opdracht van het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting werden verricht, hebben voornamelijk betrekking op problemen inzake verkeer, stedenbouw en ruimtelijke ordening, gezien de specialisering van de ambtenaren die het bestek opstellen en de hele studie volgen. De milieuproblemen zijn echter zo technisch dat het wenselijk zou zijn een dergelijke opdracht aan het BIM toe te vertrouwen. De oprichting van een gespecialiseerde cel binnen het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting is een oplossing die de indiener van het amendement niet zint.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw verwijst naar het antwoord dat tijdens de algemene bespreking werd gegeven en naar de verantwoording die in de inleidende uiteenzetting te vinden is. Hij blijft bij de antwoorden die hij gegeven heeft.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2.

Hetzelfde lid stelt een (subsidiar) amendement nr. 13 voor, dat ertoe strekt het opstellen van het bestek voor alle effectenstudies die worden uitgevoerd op te dragen aan het BIM ter wille van het globale beheer dat wordt voorgeschreven door artikel 58bis, 1°, vierde lid.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw verklaart dat het begeleidingscomité het bestek opstelt.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2.

Hetzelfde lid stelt een amendement nr. 17 voor (subsidiar), dat ertoe strekt in artikel 58bis B, § 1, eerste lid, de woorden "op basis van de bijlage A, 2°" te doen vervallen. Volgens de indiener van het amendement voorziet artikel 59bis A, 1°, tweede lid, in drie gevallen waarvoor een effectenstudie vereist is. Artikel 58bis B, § 1, daarentegen, voorziet slechts in een enkel geval. Waar worden de andere twee gevallen in deze ordonnantie behandeld? Betekent dit dat de andere twee gevallen in het kader van de milieu-procedure worden behandeld?

Volgens de Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw vindt de indiener van het amendement het antwoord op zijn vraag in de bepaling van artikel 7, 1°.

Een lid vraagt zich af of de tekst van artikel 8, dat het mogelijk maakt de procedure te voeren voor de projecten vermeld in bijlage A, 2, er in sommige gevallen niet toe zou leiden dat die procedure niet wordt gevoerd voor de projecten vermeld in bijlage A, 1.

Een lid wijst op het belang van het voorgestelde amendement luidens hetwelk artikel 58bis A duidelijk betrekking zou moeten hebben op alle gevallen.

l'AATL visent principalement les problèmes de circulation, d'urbanisme et d'aménagement du territoire et ce vu la spécialisation des fonctionnaires qui rédigent le cahier des charges et suivent l'ensemble de l'étude. La technicité des problèmes posés par l'environnement est telle qu'il serait souhaitable de confier ce genre de mission à l'IBGE. La solution de la création d'une cellule spécialisée au sein de l'AATL ne peut satisfaire l'auteur de l'amendement.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme se réfère à la réponse donnée lors de la discussion générale et à la justification reprise dans l'exposé introductif. Il reste cohérent par rapport aux réponses qu'il a données.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 2.

Le même membre propose un amendement n° 13 en ordre subsidiaire visant à confier à l'IBGE l'établissement du cahier des charges de toutes les études entreprises afin d'assurer la dimension globale prescrite par l'article 58bis, 1°, alinéa 4.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que le cahier des charges est arrêté par le comité d'accompagnement.

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 2.

Le même membre propose un amendement n° 17 visant à supprimer les mots «sur la base de l'annexe A, 2°» repris à l'article 58bis, B, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>. Selon l'auteur de l'amendement, l'article 58bis, A, 1°, alinéa 2, prévoit trois cas de figure pour lesquels une étude d'incidence doit être réalisée. Contrairement à cette disposition, l'article 58bis, B, § 1<sup>er</sup>, n'en reprend qu'un seul. Où sont traités les deux autres cas dans la présente ordonnance? Cela signifie-t-il que deux autres types de dossiers sont traités dans le cadre de la procédure prévue en matière d'environnement?

Selon le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, le problème soulevé par l'auteur de l'amendement trouve sa réponse dans la disposition de l'article 7, 1°.

Un membre se demande si le texte de l'article 8 qui permet de mener la procédure pour les projets prévus à l'annexe A, 2, pourrait dans certains cas conduire à ne pas faire ladite procédure pour ceux repris à l'annexe A, 1.

Un membre souligne la pertinence du contenu de l'amendement proposé selon lequel l'article 58bis, A, devrait clairement traiter de l'ensemble des cas de figure.



De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw stemt in met de inhoud van het voorgestelde amendement, maar niet met de verantwoording ervan. Volgens de Regering geldt het artikel immers voor alle gevallen.

Een lid somt de drie gevallen op waarin een effectenstudie moet worden uitgevoerd in het kader van een BBP. De eerste twee zijn vermeld in de bijlagen van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, het derde in de bijlage van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen. De procedure voor de eerste twee gevallen wordt omschreven in artikel 58bis B; voor het derde geval moet de milieuprocedure worden gevolgd.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw heeft hier niets meer aan toe te voegen en blijft bij zijn standpunt.

Een lid herinnert eraan dat er een oplossing is gevonden voor de verdeling van de bevoegdheden onder de verschillende besturen. Tijdens deze bespreking wil men nagaan wat er moet worden meegedeeld.

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 14 wordt door de indiener ingetrokken.

Hetzelfde lid stelt een amendement nr. 15 voor om in artikel 58bis B, § 2, eerste lid, gewag te maken van het inkomen van het ontwerp van bestek bij het begeleidingscomité en niet van de opmaak ervan. Volgens de indiener is dit amendement van technische aard. De termijn van 10 dagen die het begeleidingscomité is toegemeten om een beslissing te nemen dient in te gaan op de dag dat het begeleidingscomité kennis neemt van het ontwerp.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw gaat akkoord met de inhoud van het amendement. De woorden "de opmaak" kunnen inderdaad voor verwarring zorgen.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Drie leden dienen een amendement nr. 1 in, dat ertoe strekt de erkenning te regelen van de personen die als opdrachthouder kunnen worden aangewezen in het kader van het opstellen van een BBP.

Een lid stelt voor de erkenningen samen te brengen in een meer algemene bepaling die op dit soort procedures betrekking heeft.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme accepte le contenu de l'amendement proposé mais refuse la justification qui accompagne celui-ci. Dans l'esprit du Gouvernement, l'article visait déjà tous les cas.

Un membre cite les trois cas d'études d'incidences prévus pour l'élaboration des PPAS. Les deux premiers sont prévus dans les annexes de l'ordonnance de l'urbanisme et le troisième à l'annexe de l'ordonnance relative aux permis d'environnement. La procédure visée pour les deux premiers cas sera celle prévue à l'article 58bis, B, et dans le dernier cas, on suivra la procédure prévue en matière d'environnement.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme ne souhaite pas apporter d'autres commentaires et s'en tient à ce qu'il a dit.

Un membre rappelle que le problème de la répartition des compétences entre les différentes administrations a été tranché. La présente discussion vise à déterminer ce qui doit être notifié.

L'amendement n° 17 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 14 est retiré par son auteur.

Le même membre propose un amendement n° 15 visant à remplacer à l'article 58bis, B, § 2, 1<sup>er</sup> alinéa, la notion d'établissement de projet de cahier des charges par celle de la communication du projet de cahier des charges au comité d'accompagnement. Selon l'auteur de l'amendement, celui-ci est technique. Le délai de 10 jours imparti au comité d'accompagnement pour prendre sa décision doit en effet courir dès le moment où le comité d'accompagnement prend connaissance du projet.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme marque son accord avec le contenu de l'amendement. Les mots «de l'établissement» peuvent en effet être interprétés de manière confuse.

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité des membres présents.

Trois membres déposent un amendement n° 1 visant à organiser l'agrément des personnes pouvant être désignées en qualité de chargés d'études dans le cadre de l'élaboration d'un PPAS.

Un membre suggère que soit envisagé le regroupement des agréments dans une autre disposition plus générale et relative à ce type de procédure.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des membres présents.

Hetzelfde lid stelt een amendement nr. 16 voor, dat ertoe strekt in artikel 58bis E, § 1, tweede lid, de woorden "omtrent de aan de studie aan te brengen wijzigingen die haar beslissing rechtvaardigen" te vervangen door de woorden "en de wijzigingen die in de studie moeten worden aangebracht". De zin zou zo beter geformuleerd zijn en zou het mogelijk maken de effectenstudie in overeenstemming te brengen met het bestek.

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw preciseert dat er in de tekst van het ontwerp een tikfout geslopen is en dat er "of de wijzigingen" had moeten staan. De tekst dient dus in beide talen te worden verbeterd.

Amendement nr. 16 wordt door de indiener ingetrokken.

Het geamendeerde artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

#### Artikel 9

De Minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw preciseert dat deze bepaling louter een technische aanpassing is.

Artikel 9 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### Artikel 10

Drie leden dienen een amendement nr 2 in dat ertoe strekt 1° van het eerste lid te doen vervallen. Volgens een van de indieners verlengt de termijn van zes maanden die wordt voorgesteld om de overheid de nodige tijd te gunnen om het verzoek om verlenging van de stedenbouwkundige vergunning te verlengen, de procedure. De indieners van het amendement vinden de vroegere bepaling die in een termijn van twee maanden voorzag beter.

Amendement nr 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Dezelfde leden stellen een amendement nr 3 voor dat ertoe strekt het laatste lid van het artikel te vervangen om ervoor te zorgen dat de vervaldatum wordt opgeschort tot de definitieve milieuvergunning wordt afgegeven.

Een lid vindt dat de houder van de stedenbouwkundige vergunning niet alleen mag beslissen wanneer het verval ingaat.

Een lid antwoordt dat het normaal is dat het verval gestuit wordt wanneer op een andere vergunning wordt gewacht. Met het voorgestelde amendement wordt beoogd de vroegere bepaling weer in werking te doen treden.

Le même membre dépose un amendement n° 16 visant à remplacer les mots «sur les amendements» prévus à l'article 58bis, E, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, par les mots «et les amendements». La phrase serait ainsi moins boiteuse et permettrait de rendre l'étude d'incidences conforme au cahier des charges.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que le texte du projet est entaché d'une erreur de dactylographie et qu'il importe de lire: «ou les amendements». Une correction de texte s'impose dès lors dans les deux langues.

L'auteur de l'amendement n° 16 retire celui-ci.

L'ensemble de l'article 8 amendé est adopté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

#### Article 9

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que cette disposition constitue une simple adaptation technique.

L'article 9 est adopté à l'unanimité des membres présents.

#### Article 10

Trois membres déposent un amendement n° 2 visant à supprimer le 1° de l'alinéa 1. Selon un des auteurs, le délai de 6 mois proposé en vue de permettre aux autorités de disposer du temps nécessaire pour l'examen de la demande de prorogation du permis d'urbanisme rallonge la procédure. L'ancienne disposition prévoyant un délai de deux mois semble plus opportune aux auteurs de l'amendement.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des membres présents.

Les mêmes membres proposent un amendement n° 3 visant à remplacer le dernier alinéa de l'article afin que le délai de péremption soit suspendu tant que le permis d'environnement définitif correspondant n'a pas été obtenu.

Un membre estime que le titulaire du permis d'urbanisme ne peut être seul décideur du moment à partir duquel le délai de péremption commencera à courir.

Un membre répond qu'il est normal d'interrompre le délai de péremption en cas d'attente d'un autre permis. L'amendement proposé permet de remettre en vigueur l'ancienne disposition.

Een lid betreurt de formulering van dit amendement en verwijst naar de redactie van amendement nr. 2 van de Regering op artikel 12 van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen. Hij geeft bijgevolg in overweging om de zinnen op dezelfde manier te formuleren.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw verenigt zich met de opmerking van de vorige spreker en vindt het gewenst dat de teksten op dezelfde manier worden geformuleerd.

Een lid stelt voor om het amendement zo te wijzigen dat het als volgt luidt: "het verval bedoeld in § 1 gaat eerst in bij de afgifte van de milieuvergunning aan de houder van de stedenbouwkundige vergunning".

Het amendement wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde artikel 10 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 11*

Een lid stelt vast dat de woorden "op het ogenblik van zijn indiening" zijn toegevoegd in de tekst van artikel 108, § 2, eerste lid. Hij vraagt waarom.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw antwoordt dat hiermee meer klaarheid en rechtszekerheid wordt betracht.

Hetzelfde lid haalt het geval aan van een project dat bij het begin van de procedure niet gemengd is maar wel gemengd zou worden in de loop van die procedure.

Volgens de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw wordt dit probleem opgelost via een amendement op het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen. Er zal bijgevolg enige gelijkenis bestaan tussen de twee teksten.

Hetzelfde lid stelt een amendement nr. 18 voor om in 6° de woorden "tot het onderzoek van de aanvragen om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning en milieu-attest of -vergunning" te vervangen door de woorden "tot het voeren van de procedure voor de beoordeling van de effecten". De huidige tekst van deze bepaling zou kunnen laten verstaan dat de administratie en het BIM zich samen zouden moeten uitspreken over de aanvragen om vergunningen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw deelt die mening niet. De tekst van het ontwerp is

Un membre regrette la formulation de cet amendement et se réfère à la rédaction de l'amendement n° 2 du Gouvernement à l'article 12 de l'ordonnance relative aux permis d'environnement. Il suggère dès lors une similitude dans la tournure des phrases.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme marque son accord avec la remarque du précédent orateur et estime souhaitable un parallélisme des formulations.

Un membre suggère la modification de l'amendement qui serait dès lors libellé comme suit: «le délai de péremption visé au § 1er ne commence à courir qu'à partir de la délivrance du permis d'environnement au titulaire du permis d'urbanisme».

L'amendement est adopté à l'unanimité des membres présents.

L'ensemble de l'article 10 tel qu'amendé est adopté à l'unanimité des membres présents moins 1 abstention.

#### *Article 11*

Un membre constate que le libellé de l'article 108, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, comprend l'ajout des mots «au moment de son introduction». Il pose la question de la raison de cette nouvelle formulation.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme répond que cette disposition est introduite dans un souci de précision, de clarté et de sécurité juridique.

Le même membre soulève le cas de figure d'un projet qui en début de procédure ne serait pas mixte mais qui au cours de celle-ci le deviendrait.

Selon le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, ce problème est rencontré par l'adoption d'un amendement apporté au projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement. Un parallélisme existera dès lors entre les deux textes.

Le même membre propose un amendement n° 18 visant à remplacer au 6° les mots «à l'examen des demandes de certificats ou de permis d'urbanisme et d'environnement» par les mots «à la gestion de la procédure d'évaluation des incidences». La version actuelle de cette disposition pourrait laisser croire que l'Administration et l'IBGE seraient amenés à se prononcer ensemble sur les demandes de permis.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme ne partage pas ce point de vue. Le texte du projet est

niettemin beperkend en heeft als onderliggende bedoeling te streven naar een betere samenwerking tussen de administraties.

Een lid deelt het standpunt van de minister. Het woord "onderzoek" is ruimer dan het louter voeren van de procedure. Hij gaat ervan uit dat het voorgestelde amendement bijgevolg een zeer beperkend karakter heeft.

De indiener van het amendement vraagt naar de strekking van het woord "onderzoek". Houdt dit ook het begrip beslissing in?

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw antwoordt ontkennend.

De indiener van amendement nr. 18 trekt zijn amendement in.

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

#### *Artikel 12*

##### Artikel 111, A

Een lid stelt een amendement nr. 19 voor om ook de gevolgen voor de algemene mobiliteit als een effect van een project te beschouwen. Hij verwijst naar de verantwoording van zijn amendement nr. 8 op artikel 7.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw gaat akkoord met dit amendement ter wille van de samenhang.

Amendement nr. 19 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Twee leden betreuren eens te meer dat de assemblee bevoegdheid delegeert aan de Regering en verwijzen eveneens naar de opmerkingen die zij hebben geformuleerd tijdens de bespreking van artikel 7.

Een lid herinnert eraan dat deze delegatie het de Regering niet mogelijk maakt de ordonnantie naar haar goedgevonden te wijzigen. Het betreft dus een beperkte delegatie.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw bevestigt wat hij gezegd heeft in antwoord op de vragen die tijdens de bespreking van artikel 7 zijn gesteld.

Een lid geeft de leden van de commissie toelichting bij de inhoud van een amendement voorgesteld door de minister belast met Leefmilieu die een nieuwe procedure heeft uitgestippeld. De Regering zal de Raad voor het Leefmilieu om advies vragen alvorens de ordonnantie wordt gewijzigd. Hij zal die instantie ook het ontwerpbesluit bezorgen alvorens het naar de Raad van State te zenden.

en effet moins limitatif et a pour philosophie une meilleure collaboration des administrations.

Un membre partage le point de vue du Ministre. Le mot «examen» est plus large que l'idée d'une simple gestion de la procédure. Il estime que l'amendement proposé présente dès lors un caractère restrictif.

L'auteur de l'amendement pose la question de la portée du mot «examen». Celui-ci comprend-il la notion de décision?

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme répond par la négative.

L'amendement n° 18 est retiré par son auteur.

L'article 11 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

#### *Article 12*

##### Article 111, A

Un membre propose un amendement n° 19 visant à entendre également par incidences d'un projet, les effets sur la mobilité globale. Il se réfère à la justification de son amendement n° 8 à l'article 7.

Le Ministre de l'Aménagement du Territoire et de l'Urbanisme marque son accord avec cet amendement dans un souci de cohérence.

L'amendement n° 19 est adopté à l'unanimité des membres présents.

Deux membres regrettent une fois de plus la délégation de pouvoir de l'Assemblée au Gouvernement et se réfèrent également à leurs remarques émises lors de la discussion de l'article 7.

Un membre rappelle que cette délégation ne permet pas au Gouvernement de modifier l'ordonnance à son gré. Il s'agit donc d'une délégation limitée.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme confirme ses propos tenus lors de sa réponse aux questions posées lors de la discussion de l'article 7.

Un membre informe les membres de la commission du contenu d'un amendement proposé par le Ministre de l'environnement qui a défini une nouvelle procédure en la matière. Le Gouvernement consultera le Conseil de l'Environnement avant toute modification de l'ordonnance. Il transmettra également au Conseil le projet d'arrêté avant de l'envoyer au Conseil d'Etat.

Hetzelfde lid vindt het bijgevolg goed dat er een amendement wordt ingediend waarvan de strekking te vergelijken is met het voornoemde. Reden temeer omdat de Regering voornemens is de procedures op het vlak van het leefmilieu en de stedenbouw op elkaar af te stemmen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw bevestigt de keuze van de Regering in verband met de twee verschillende procedures en houdt het bij de beslissing die de Regering heeft genomen.

#### Artikel 111, B

Een lid stelt een amendement nr. 20 voor dat ertoe strekt het mechanisme voor de vrijstelling van effectenstudies te doen wegvallen. Zowel de Raad van State als de Raad voor het Leefmilieu hadden in dat verband een negatief advies uitgebracht. Artikel 111B zoals het geformuleerd is zal het mogelijk maken hinderlijke inrichtingen te vestigen zonder dat er een effectenstudie wordt uitgevoerd.

Hetzelfde lid verwijst naar een geval dat zich onlangs heeft voorgedaan in het kader van een stedenbouwkundig attest voor een lokatie van zes hectaren bestaande uit woongebieden, kantoor- en bedrijfsruimten. Zowel de auteurs van de effectenstudie als de overlegcommissie zijn ertegen gekant om een milieu-attest af te geven voor een aanvraag voor een kleine zone. Men heeft er kunnen vaststellen dat twee derde van de lijst van de in klassen ingedeelde inrichtingen was gekopieerd hoewel er geen gegadigde was om enig bedrijf op dit perceel op te richten. Mocht die zone er komen dan zouden de bedrijven aanvragen moeten indienen om een milieuvergunning te verkrijgen en zou de administratie die geval per geval verlenen.

Een lid deelt het standpunt van de vorige spreker en herinnert eraan dat er, blijkens het advies van de Raad van het Leefmilieu van 14 december 1995, een wezenlijk schaalverschil bestaat tussen het BBP en het individueel project waarvoor een milieuvergunning vereist is. De onderzochte effecten zullen niet noodzakelijk dezelfde zijn. De gevolgen voor het leefmilieu van inrichtingen van klasse IA kunnen mettertijd evolueren. Wat vandaag is onderzocht blijft bijgevolg morgen niet noodzakelijk geldig. Bovendien evolueren de technieken in die mate dat de middelen die nu voorgeschreven zijn soms kort daarna achterhaald zijn. Daarom kan niet worden aanvaard dat de effecten van een project op het leefmilieu niet worden onderzocht onder het voorwendsel dat voor het BBP waarin dit project wordt opgezet reeds een effectenstudie is uitgevoerd.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw herinnert eraan dat de vorige Regering reeds geantwoord had op de opmerkingen van de Raad van State. Het eerste lid van artikel 111, B, is bedoeld om alle houders

Le même membre estime dès lors opportun le dépôt d'un amendement dont la portée serait comparable à celui précité. Une telle démarche se justifie d'autant plus que le Gouvernement s'est fixé pour objectif l'alignement des procédures dans les matières d'environnement et d'urbanisme.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme confirme l'option du Gouvernement quant au choix de deux procédures différentes sur ce point et s'en tient à la décision intervenue au sein du Gouvernement.

#### Article 111, B.

Un membre propose un amendement n° 20 visant à supprimer le mécanisme de dispense d'études d'incidences. Tant le Conseil d'Etat que le Conseil de l'Environnement avaient émis des avis défavorables à cet égard. L'article 111,B tel que libellé permettra l'implantation d'installations à problèmes sans la réalisation d'une étude d'incidences.

Le même membre cite un exemple récent intervenu dans le cadre d'un certificat d'urbanisme relatif à un espace de 6 hectares composé de zones d'habitat, de bureaux et d'entreprises. On trouvait dans la demande le recopiage pur et simple des deux tiers de la liste des installations classées et ce en l'absence de tout candidat désireux de créer une quelconque entreprise sur cette parcelle. Tant les auteurs de l'étude d'incidences que la commission de concertation ont estimé devoir limiter le permis d'environnement à la seule création du zoning mais sans autoriser d'office n'importe quelle entreprise. Si ce zoning pourra donc être créé, il importera que les entreprises introduisent des demandes de permis d'environnement que l'Administration pourra octroyer au cas par cas.

Un membre partage le point de vue du précédent orateur et rappelle que selon l'avis du Conseil de l'Environnement du 14 décembre 1995, une différence d'échelle fondamentale existe entre le PPAS et le projet individuel soumis à permis d'environnement. Les incidences étudiées ne seront donc pas forcément les mêmes. L'impact sur l'environnement d'installations de classe IA est susceptible d'évoluer avec le temps. Par conséquent, ce qui a été étudié aujourd'hui, n'est pas nécessairement valable demain. De plus, l'évolution des technologies est telle que les moyens prescrits un jour sont parfois périmés le jour après. C'est pour quoi, on ne peut accepter que l'incidence sur un projet d'environnement ne soit pas étudiée sous prétexte que le PPAS dans lequel ce projet s'inscrit a déjà fait l'étude d'un projet d'incidences.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme rappelle que le Gouvernement précédent avait déjà répliqué aux remarques du Conseil d'Etat. L'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 111, B, a pour objet de garantir, à tous les titulaires

van attestaten waarvoor een effectenstudie is verricht, te waarborgen dat ze geen nieuwe effectenstudie zullen moeten laten uitvoeren in het kader van het onderzoek van de vraag om stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning conform de eerder afgegeven attestaten. Het tweede en derde lid van § 2 van artikel 111, B zijn belangrijke elementen voor een snellere afhandeling van de procedure. De garanties dat er geen hinderlijke inrichtingen worden gevestigd zonder effectenstudies zijn voldoende.

Een lid bevestigt evenwel de argumenten die de Raad van State heeft aangevoerd in zijn advies van 21 november 1993, namelijk dat er een beslissing zou kunnen worden genomen zonder de definitieve gegevens te kennen. Zulks zou voor ongelijke behandeling zorgen van de burgers in administratieve procedures.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2.

Hetzelfde lid stelt een subsidiair amendement nr. 21 voor dat de mogelijkheid biedt om vrijstelling te verlenen van de effectenstudies binnen vijf jaar na het afsluiten van de effectenstudie en voor zover met diezelfde effecten rekening is gehouden in die studie.

Volgens de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw zou dit amendement het doel van artikel 111, B, namelijk de vereenvoudiging van de procedures, uithollen.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2.

#### Artikel 111, C

Artikel 111, C behoeft geen commentaar.

#### Artikel 111, D

Een lid wijst op het verschil in duur tussen de termijn gesteld in het derde lid, namelijk 15 dagen, en die gesteld in artikel 111, O, namelijk 30 dagen. Deze termijn kan als een redelijke termijn worden beschouwd. Is het dan ook niet eenvoudiger om de termijn voor het openbaar onderzoek op 30 dagen vast te stellen?

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw wijst op de verschillende strekking van die twee artikelen. De termijn van 15 dagen gesteld in artikel 111, D, geldt voor het ontwerp van bestek van de effectenstudie. Dit openbaar onderzoek wordt nadien gevolgd door een ander openbaar onderzoek van 30 dagen over de aanvraag om vergunning. Die twee openbare onderzoeken worden opeengestapeld in de onderzoeksprocedure. Hij wenst de termijn van 15 dagen gesteld in het derde lid van § 1 niet te wijzigen. Zaak is volgens hem de termijnen in te korten.

de certificaten die ontfaamt de l'objet d'une étude d'incidences qu'ils ne devront pas réaliser une nouvelle étude d'incidences lors de l'instruction de demandes de permis d'urbanisme ou de lotir conformes aux certificats délivrés antérieurement. Les alinéas 2 et 3 du § 2 de l'article 111, B constituent des éléments importants de la procédure pour l'accélération de celle-ci. Les garanties visant à éviter l'implantation d'installations à problèmes sans études d'incidences sont suffisantes.

Un membre confirme cependant l'argumentation du Conseil d'Etat dans son avis du 21 novembre 1993, selon lequel une décision risquerait d'intervenir en l'absence des éléments définitifs. Une telle situation créerait une inégalité des citoyens devant des procédures administratives.

L'amendement n° 20 est rejeté par 8 voix contre 2.

Le même membre propose un amendement n° 21 en ordre subsidiaire instaurant une possibilité de dispense d'études d'incidences dans les 5 ans de la clôture de l'étude d'incidences déjà réalisée et pour autant que ces mêmes incidences aient été prises en compte lors de cette étude.

Selon le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, cet amendement viderait l'article 111, B des objectifs poursuivis quant à la simplification des procédures.

L'amendement n° 21 est rejeté par 8 voix contre 2.

#### Article 111, C

L'article 111, C ne soulève aucun commentaire.

#### Article 111, D

Un membre souligne la différence entre la durée du délai prévu au troisième alinéa qui est de 15 jours et celle visée à l'article 111, O qui est de 30 jours. Ce dernier délai pouvant être considéré comme un délai raisonnable, n'est-il pas plus simple de fixer à 30 jours le délai de l'enquête publique.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme souligne la portée différente de ces deux articles. Le délai d'enquête publique de 15 jours prévu à l'article 111, D porte sur le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences. Cette enquête publique sera par la suite suivie d'une autre enquête publique de 30 jours sur la demande même de permis. Ces deux enquêtes publiques vont se cumuler dans la procédure d'instruction. Il ne souhaite pas modifier le délai d'enquête publique de 15 jours visé à l'alinéa 3 du § 1<sup>er</sup>. Il importe selon lui de reserrer les délais.

Een lid is het niet eens met de minister omdat het artikel geen betrekking heeft op kleine projecten maar op groot-schalige studies waarvan de duur op 6 maanden kan worden geraamd. Daar het omvangrijke en technische documenten betreft zullen de bewoners deskundigen in de hand moeten nemen. Voor de aanvrager is 15 dagen wellicht voldoende maar dit is niet het geval voor derden.

Een lid is het er met de minister over eens dat de termijn moet worden ingekort maar gaat er tevens van uit dat 30 dagen in sommige gevallen nodig zijn. Een tussenoplossing zou erin kunnen bestaan dat de termijn op drie weken wordt vastgesteld.

Amendement nr. 22 dat ertoe strekt in het derde lid van § 1 de woorden "15 dagen" te vervangen door "30 dagen" wordt verworpen met 6 stemmen tegen 2, bij 2 onthoudingen.

Een lid verwijst naar het geval waarin het advies van de overlegcommissie niet ter kennis wordt gebracht en de procedures worden voortgezet. Er mag niet voorbijgegaan worden aan de opmerkingen die de burger tijdens het openbaar onderzoek heeft geformuleerd. Die opmerkingen moeten ter kennis worden gebracht van de overheid die een beslissing behoort te nemen.

Een lid verwijst naar de opmerkingen die Interenvironnement Bruxelles op 4 maart heeft geformuleerd in verband met de overlegcommissies. De Regering moet er evenwel op toezien dat de bezwaren en de opmerkingen die aan het college van burgemeester en schepenen worden gericht en het PV van sluiting bij het dossier worden gevoegd als er geen advies is uitgebracht.

Volgens de minister van Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw wordt dit geval geregeld in 3° van artikel 4 van het besluit van de Regering van 4 juli 1996. Luidens deze bepaling bezorgt het college van burgemeester en schepenen, met toepassing van artikel 110, § 1, tweede lid, van de ordonnantie de opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn geformuleerd aan de gemachtigde ambtenaar.

Een lid wijst op het verschil tussen de termijnen gesteld in de twee laatste leden van § 1 van artikel 111,D. Moet men ervan uitgaan dat de tien dagen bij de 30 andere moeten worden opgeteld of vormt de termijn van 30 dagen een geheel?

Een lid antwoordt dat het om termijnen met een verschillende strekking gaat.

Un membre ne partage pas le point de vue du Ministre étant donné que l'article ne concerne pas des petits projets mais des études importantes dont la durée peut être évaluée à 6 mois. La longueur et la technicité des documents en question nécessiteront pour les habitants le recours à la consultation de spécialistes. Si une durée de 15 jours peut être suffisante pour le demandeur, il n'en va pas de même pour les tiers.

Un membre partage le souci du Ministre de réduire le délai mais considère également que dans certains cas une durée de 30 jours s'avèrera être nécessaire. Une solution intermédiaire pourrait fixer le délai à 3 semaines.

L'amendement n° 22 visant à remplacer à l'alinéa 3 du § 1<sup>er</sup> les mots «15 jours» par «30 jours» est rejeté par 6 voix contre 2 et 2 abstentions.

Un membre soulève le cas de l'absence de notification de l'avis de la commission de concertation et de la poursuite des procédures. Il importe que les remarques émises par le citoyen lors de l'enquête publique ne soient pas perdues et qu'elles soient transmises à l'autorité chargée de prendre une décision.

Un membre se réfère aux observations du 4 mars d'Inter-Environnement Bruxelles concernant les commissions de concertation. Le Gouvernement doit cependant veiller à ce que les réclamations et observations adressées au collège des bourgmestre et échevins ainsi que le PV de clôture accompagnent le dossier lorsqu'il n'y a pas d'avis.

Selon le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, ce cas est prévu au 3° de l'article 4 de l'arrêté du Gouvernement du 4 juillet 1996. Celui-ci prévoit en effet qu'en application de l'article 110, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 de l'ordonnance, le collège des bourgmestre et échevins transmet au fonctionnaire délégué les observations et réclamations formulées au cours de l'enquête publique.

Un membre souligne la différence entre les délais prévus aux deux derniers alinéas du § 1<sup>er</sup> de l'article 111,D. Faut-il considérer que les 10 jours s'ajoutent aux 30 autres jours ou que le délai de 30 jours constitue un délai global?

Un membre répond qu'il s'agit-là de délai à portées différentes.

## Artikel 111,E

Bij artikel 111,E wordt geen commentaar gemaakt.

## Artikel 111,F

Drie leden dienen een amendement nr. 5 in om de derde paragraaf te vervangen door een bepaling die het de Regering mogelijk moet maken de personen die als studie-gelastigde kunnen worden aangewezen met toepassing van de artikelen 70 en volgende van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen te erkennen.

Een lid vraagt zich nogmaals af of het niet beter zou zijn de ordonnantie een onderscheiden afdeling in te voeren met alle bepalingen over de erkenning.

Twee leden delen die mening niet omdat zulks de leesbaarheid van de ordonnantie niet ten goede zou komen.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

De artikelen 111,G - H - I - J - K - L - M - N geven geen aanleiding tot opmerkingen.

## Artikel 111,O

Een lid werp het geval op van een project dat aan een openbaar onderzoek wordt onderworpen en waarover de overlegcommissie tijdens de vergadering in kwestie geen advies kan of wenst uit te brengen of waarbij zij het niet gepast acht er advies over uit te brengen omdat het project voor problemen kan zorgen. Dat is een van de gevallen waarin de overlegcommissie voorstelt het dossier, na het aanbrengen van de nodige wijzigingen, opnieuw in te dienen. Zo'n soepelheid in de werkzaamheden van de overlegcommissies komt de aanvragers ten goede. Het voorlopig advies biedt aldus de mogelijkheid de termijn met een maand te verlengen. Het wordt meegedeeld aan de instanties die later in de procedure een rol spelen en aldus wordt een definitieve beslissing van de administratie vermeden.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw bevestigt reeds te hebben ingestemd met twee uitzondering op het begrip "dwingende termijn". Nog meer uitzonderingen aanvaarden, zou in strijd zijn met het opzet zelf ervan. Degenen die gemeentelijke belangen verdedigen moeten eisen dat deze overlegcommissies meer samen-

De artikelen 111,Q - R - S - T geven geen aanleiding tot opmerkingen.

## Article 111,E

L'article 111,E ne soulève aucun commentaire.

## Article 111,F

Trois membres déposent un amendement n° 5 visant à remplacer le troisième paragraphe par une disposition permettant au Gouvernement d'agrèer en application des articles 70 et suivants de l'ordonnance relative aux permis d'environnement, les personnes pouvant être désignées en qualité de chargé d'étude.

Un membre se demande à nouveau s'il ne serait pas préférable de prévoir dans l'ordonnance une section distincte reprenant toutes les dispositions concernant l'agrément.

Deux membres ne partagent pas ce point de vue estimant qu'une telle démarche ne favoriserait pas la lisibilité de l'ordonnance par le praticien.

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité des membres présents.

Les articles 111,G - H - I - J - K - L - M - N ne suscitent aucun commentaire.

## Article 111,O

Un membre soulève le cas d'un projet soumis à enquête publique et pour lequel la commission de concertation ne parvient pas, ne souhaite pas ou juge opportun de ne pas rendre son avis lors de la séance en question. Le projet peut en effet poser problème. Il est des cas où la commission de concertation propose une réintroduction du dossier moyennant dues modifications. Une telle souplesse introduite dans le travail des commissions de concertation est favorable aux demandeurs. L'avis provisoire permet alors la prolongation du délai d'un mois. Il est communiqué aux instances situées en aval de la procédure et permet d'éviter ainsi la survenance d'une décision définitive de l'Administration.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme confirme avoir déjà consenti des exceptions à la notion du délai de rigueur. En permettre davantage serait contraire à la philosophie même de celle-ci. Il appartient aux municipalistes d'exiger d'avantage de réunions de ces mêmes commissions de concertation.

Les articles 111, Q - R - S - T ne suscitent aucun commentaire.



## Artikel 111,U

Een lid wijst erop dat, volgens artikel 3, de administratie de datum bepaalt waarop de verschillende openbare onderzoeken uiterlijk worden gesloten. Vroeger deed de Regering dat echter.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw bevestigt dat doch herinnert eraan dat de administratie het dossier beheert.

Het geamendeerde artikel 12 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

*Artikel 13*

Een lid is van mening dat de termijn van 30 dagen waarbinnen de overlegcommissie zijn advies moet uitbrengen moeilijk na te leven is, temeer daar de meeste gemeenten geen tweemaal per maand dit soort van vergadering beleggen. Hebben de gemeenten de minister beloofd minstens om de twee weken samen te komen?

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw meent dat hij zich niet te bemoeien heeft met het beheer van de gemeenten, die de wet moeten toepassen. Hij verwijst naar de antwoorden die hij gegeven heeft tijdens de algemene bespreking en tijdens de bespreking van artikel 12.

Volgens hetzelfde lid zou de opdeling van de organisatie van het openbaar gezag in Brussel, gelet op de grootte van dit gewest, moeten plaats ruimen voor een grotere politieke samenhang. Overleg met de gemeenten om uit te maken of deze aanpassing van de wet problemen deed rijzen, was dan ook onontbeerlijk. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat de ordonnantie die nu besproken wordt, hun werkingswijze zal veranderen. De minister had zijn ontwerp van ordonnantie om advies kunnen voorleggen aan de gewestelijke ontwikkelingscommissie, waarin degenen die de gemeentelijke belangen verdedigen heel goed vertegenwoordigd zijn.

Hetzelfde lid herinnert er in verband met de effectenstudies aan dat de overlegcommissies advies moeten uitbrengen over het bestek en over de keuze van de opdrachthouder. Er bestaat een reëel gevaar dat een aantal effectenstudies in de toekomst nietig worden verklaard. Een Europese richtlijn bepaalt immers dat de opdrachthouder onafhankelijk moet zijn van de aanvrager. Het gevaar bestaat dat, door een stilzwijgende beslissing tot aanvaarding van de opdrachthouder en van de wijzigingen die in de loop van de procedure zijn aangebracht, de effectenstudie nietig worden verklaard. Dit zou de afhandeling van het dossier in ieder geval vertragen.

## Article 111,U

Un membre remarque que selon l'alinéa 3, c'est l'Administration qui détermine la date à laquelle les diverses enquêtes publiques doivent au plus tard être clôturées. Auparavant, cette tâche incombait cependant au Gouvernement.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme confirme ce constat et rappelle que c'est l'Administration qui gère le dossier.

L'article 12 amendé est adopté par 8 voix contre 1.

*Article 13*

Un membre estime que le délai de 30 jours imposé à la commission de concertation pour remettre son avis est difficile à respecter. Cela est d'autant plus vrai que la plupart des communes n'organisent pas ce type de réunion deux fois par mois. Les communes se sont-elles engagées auprès du Ministre de la réunir au minimum tous les 15 jours?

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme estime qu'il ne lui appartient pas de s'immiscer dans la gestion des communes qui doivent appliquer la loi. Il se réfère à ses réponses données lors de la discussion générale et des débats relatifs à l'article 12.

Le même membre souligne le morcellement de l'organisation de l'autorité publique à Bruxelles qui, vu la taille de cette région, devrait bénéficier d'une plus grande cohérence politique. Une concertation avec les communes permettant de déterminer si la présente adaptation législative posait des difficultés s'avèrerait dès lors indispensable. Il ne faut en effet pas perdre de vue que l'ordonnance en discussion va changer leur mode de fonctionnement. Le Ministre aurait pu soumettre pour avis son projet d'ordonnance à la commission régionale de développement au sein de laquelle les municipalistes sont très largement représentés.

Le même membre rappelle qu'en matière d'études d'incidences, il incombera aux commissions de concertation de donner un avis sur le cahier des charges et sur le choix du chargé d'étude. Le risque de l'annulation future d'un certain nombre d'études d'incidences est réel. Une directive européenne prévoit, en effet, l'indépendance nécessaire du chargé d'étude à l'égard du demandeur. Une décision tacite d'acceptation du chargé d'étude et des modifications survenant en cours de procédure peuvent créer un danger d'annulation de l'étude d'incidences. Une telle situation ne manquerait en tout cas pas de retarder le cheminement du dossier.

Een lid is het met de vorige spreker eens. Artikel 115 van de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw bepaalt dat de Regering de regels vaststelt voor de toepassing van de afdeling betreffende de bijzondere bekendmakingsmaatregelen. Waakzaamheid is geboden opdat het aan de inwoners en de betrokken personen gevraagde advies geen dode letter zou blijven. Het is dan ook belangrijk dat er terzake maatregelen worden getroffen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw verwijst naar het regeringsbesluit van 4 juli 1996. Volgens de goede wetgevingstechniek worden de toepassingsbesluiten genomen nadat de ordonnantie is goedgekeurd. Daarin zal rekening worden gehouden met de huidige wetsaanpassingen en onder andere met die welke betrekking hebben op de dwingende termijnen.

Een lid wijst op enig gebrek aan samenhang in het voorvermelde besluit. Hoe verklaart men dat, volgens artikel 4, 6°, het college van burgemeester en schepenen het advies van de overlegcommissie aan de gemachtigde ambtenaar moet bezorgen terwijl in het volgende artikel slechts sprake is van de notulen van de vergadering alsmede van het advies van de voorvermelde commissie.

Een lid zegt dat het overleg tussen de gemeenten en het Gewest geen problemen doet rijzen. Verschillende schepenen van stedenbouw hebben de gewestelijke ambtenaren ontmoet, alsook de gemachtigde ambtenaren die de plaatselijke politieke overheid ingelicht hebben over de strengheid waarmee het stedenbouwkundig beheer moet worden gevoerd, onder andere wat de naleving van de dwingende termijnen betreft. Ze hebben er ook op aangedrongen dat het advies van de overlegcommissie tijdens de gehouden vergadering wordt opgesteld.

Hetzelfde lid wijst met klem op het bestaande verschil tussen het advies van de overlegcommissie en de notulen van de sluiting van het openbaar onderzoek die op het einde ervan worden opgesteld. De notulen van de overlegcommissie zijn volgens hem een langer document dat, zoals alle notulen, tijdens de volgende vergadering moet worden goedgekeurd.

Hetzelfde lid stelt voor dat in het toepassingsbesluit wordt bepaald dat de aan het college van burgemeester en schepenen gerichte bezwaren en opmerkingen aan de gemachtigde ambtenaar worden gezonden, alsmede de sluitingsnotulen wanneer de overlegcommissie geen advies uitbrengt. Het is immers moeilijker te eisen dat de notulen worden bezorgd wanneer er geen advies wordt uitgebracht omdat, in dit laatste geval, de overlegcommissie haar werkzaamheden niet heeft beëindigd.

Een lid herinnert aan het voornaamste werk van een overlegcommissie. Enerzijds, het advies, soms heel summier; anderzijds, de notulen van het openbare gedeelte van de commissievergadering. Het innoverende aspect van onze

Un membre partage le point de vue du précédent orateur. L'article 115 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme prévoit que le Gouvernement détermine les modalités d'application de la section relative aux mesures particulières de publicité. Une vigilance s'impose afin que l'avis demandé aux habitants et aux personnes concernées ne reste pas lettre morte. Il importe dès lors que soient prévues des mesures à cette fin.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme se réfère au contenu de l'arrêté du Gouvernement du 4 juillet 1996. La bonne légistique exige que les arrêtés d'application soient pris après le vote de l'ordonnance. Ceux-ci tiendront compte des adaptations législatives actuellement en discussion et notamment de celles relatives aux délais de rigueur.

Un membre souligne certaines incohérences contenues dans l'arrêté susvisé. Comment expliquer que selon l'article 4, 6°, le collège des bourgmestre et échevins doit transmettre au fonctionnaire délégué l'avis de la commission de concertation alors qu'à l'article suivant on ne fait état que du procès-verbal de la réunion ainsi que de l'avis de la commission précitée.

Un membre précise que la concertation entre les communes et la Région fonctionne. Plusieurs échevins de l'urbanisme ont rencontré les fonctionnaires régionaux ainsi que les fonctionnaires délégués qui ont informé le pouvoir politique local de la rigueur qui doit présider à la gestion de l'urbanisme, notamment en ce qui concerne le respect des délais de rigueur. Ils ont également insisté pour que l'avis de la commission de concertation soit rédigé séance tenante.

Le même membre insiste sur la différence existante entre l'avis de la commission de concertation et le PV de clôture de l'enquête publique réalisé à la fin de celle-ci. Le procès-verbal de la commission de concertation est, en ce qui le concerne, un document plus long devant comme tout procès-verbal être approuvé lors de la séance suivante.

Le même membre suggère que dans l'arrêté d'application, il soit prévu la transmission au fonctionnaire délégué des réclamations et observations adressées au collège des bourgmestre et échevins ainsi que le PV de clôture lorsque la commission de concertation ne donne pas d'avis. Il est en effet plus difficile d'exiger la transmission du PV en cas d'absence d'avis car dans cette dernière hypothèse, la commission de concertation n'a pas terminé ses travaux.

Un membre rappelle les éléments importants d'une commission de concertation. Il y a d'une part l'avis, assez court parfois et d'autre part le procès-verbal de la partie publique de la réunion de la commission. L'aspect innovant de notre

wetgeving is de mogelijkheid die een inwoner heeft om een mondeling advies uit te brengen, dat soms samengevat in de notulen zal staan. Het is dus belangrijk dat dit document, zelfs als er geen advies is, wordt overgezonden.

Een lid betreurt dat er te veel gevallen zijn waarin de commissie een advies moet uitbrengen. De ambtenaren stellen het dan op voorhand op en de overlegcommissies treden dan alleen als bekrachtigingskamer op. Om die ongezonde toestand te verhelpen, is het wenselijk dat er met de ambtenaren van het BROH een vergadering belegd wordt.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw zegt dat men op dit ogenblik, bij gebrek aan dwingende termijn, soms twee jaar op het resultaat van de overlegcommissie moet wachten. Zo'n toestand heeft te vaak ondernemingen ontmoedigd om zich in Brussel te vestigen.

Een lid is het daar niet mee eens. De oorzaken van de delocalisaties van ondernemingen zijn veel complexer. Wanneer bij de overlegcommissie slechte projecten worden ingediend, zal deze een negatief advies uitbrengen of vragen een gewijzigd dossier in te dienen. Het advies kan dus niet tijdens de gehouden vergadering worden uitgebracht, gelet op de gemeenschappelijke wil om tot een akkoord te komen over een project waarbij de regels en de beginselen gerespecteerd worden. Er bestaat ook een handelwijze waarbij sommige projecten onderzocht worden op het kabinet van de minister, die een voorafgaand akkoord verleent. Sommige administraties worden dan aangespoord een advies uit te brengen zoals dat door de politieke overheid gewild wordt.

Volgens de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw wordt hij in 99,5 % van de gevallen pas later ingelicht over het standpunt van de ambtenaar in de overlegcommissie. Het is belangrijk niet uit het oog te verliezen dat dit advies in geen geval mag worden verward met een politieke beslissing.

Hetzelfde lid is ook van mening dat, als de ambtenaren moeten onderzoeken of het dossier conform de wet is, alsmede moeten nagaan of het beginsel van de inachtneming van de inrichting van de plaats wordt nageleefd, de minister zijn politieke verantwoordelijkheid moet opnemen.

Te vaak echter verschuilen de bewindspersonen zich achter het advies van de overlegcommissie om geen beslissing te moeten nemen.

Hetzelfde lid beseft dat de overlegcommissies binnen de gestelde termijnen onmogelijk advies kunnen uitbrengen. De gemeenten ondervinden ook technische en organisatorische problemen waardoor ze dat soort dossiers niet kunnen onderzoeken. Artikel 13 van het ontwerp is dan ook niet toepasbaar.

législation est la possibilité pour un habitant de donner un avis oral. Celui-ci figurera de manière parfois synthétique au procès-verbal. Il importe dès lors que ce document soit transmis même en l'absence d'avis.

Un membre regrette les trop nombreux cas pour lesquels la commission est contrainte de remettre un avis. Les fonctionnaires le rédigent alors préalablement et les commissions de concertation sont alors réduites à jouer le rôle de chambre d'enterinement. En vue de mettre fin à une telle pratique malsaine, il est souhaitable qu'un débat soit organisé avec les fonctionnaires de l'AATL.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise qu'actuellement en l'absence de délai de rigueur, le résultat de la commission de concertation peut parfois se faire attendre deux ans durant. Une telle situation a trop souvent dissuadé des entreprises de s'implanter à Bruxelles.

Un membre ne partage pas le point de vue du Ministre. Les causes de délocalisations d'entreprises sont nettement plus complexes. La présentation en commission de concertation de mauvais projets pousse celle-ci soit à émettre un avis négatif, soit à demander une nouvelle présentation du dossier modifié. L'avis ne peut donc être donné séance tenante vu la volonté commune d'aboutir à un accord sur un projet respectant les règles et principes. Il existe également une pratique selon laquelle certains projets sont examinés au niveau du cabinet du Ministre qui donne un accord préalable. Certaines administrations reçoivent alors des injonctions visant à donner un avis dans le sens voulu par le pouvoir politique.

Selon le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, dans 99,5 pour cent des cas, ce n'est que plus tard qu'il est informé de la position prise par le fonctionnaire en commission de concertation. Il importe de ne pas perdre de vue que cet avis ne peut en aucun cas être confondu avec une décision politique.

Le même membre considère également que si les fonctionnaires doivent examiner la légalité du dossier en ce compris le principe du respect de l'aménagement des lieux, il appartient au Ministre d'assumer la responsabilité politique.

Trop souvent cependant, les décideurs se cachent derrière l'avis de la commission de concertation pour ne pas trancher.

Le même membre se rend compte que les délais imposés aux commissions de concertation pour la remise d'un avis rendent impossibles une telle démarche. Les communes éprouvent également des difficultés techniques et d'organisation qui ne leur permettent pas d'instruire ce type de dossier. L'article 13 du projet s'avère dès lors être inapplicable.

Een lid is het daar niet mee eens. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat er een tweede termijn van dertig dagen aan de eerste wordt toegevoegd. Artikel 152<sup>quater</sup> van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw regelt het geval waarin de overlegcommissie wordt gevraagd om het dossier te herzien. Deze bepaling stuit de termijnen. Zowel bij de gewestelijke administratie als in sommige gemeenten worden brieven voorgedrukt die met toepassing van het vermelde artikel zijn opgesteld. Door de overzending ervan wordt een dialoog mogelijk, die voldoende lang duren kan.

Amendement nr. 23, dat ervoor wil zorgen dat het dossier wordt overgezonden samen met de bezwaren en de opmerkingen die zijn gemaakt in het kader van het openbaar onderzoek en met het proces-verbaal van de sluiting en de notulen van de vergadering van de overlegcommissie indien die bijeengekomen is, wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 13 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

#### Artikel 14

Een lid is ingenomen met de beslissing van de minister om een nieuwe termijn van 30 dagen toe te voegen. Het lid verwijst naar zijn amendement dat hij in maart 1996 tijdens de bespreking van de ordonnantie van 4 april 1996 ingediend heeft. Hij heeft er inderdaad als eerste gepleit voor die bijkomende termijn. Men heeft vastgesteld dat er in de oude wetgeving geen overeenstemming was tussen de termijn die aan de gemeenten toegekend was voor het bezorgen van het advies van de overlegcommissie en de toegekende bijkomende termijn. Hij neemt het geval waarin de gemachtigde ambtenaar de mogelijkheid van de bijkomende termijn van 30 dagen benut. Moet de gemachtigde ambtenaar dan wachten tot deze termijn is verstreken om zijn advies uit te brengen?

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw beaamt dat. Na het verstrijken van de eerste termijn van 30 dagen waarbinnen de overlegcommissie advies moet uitbrengen, zal de gemachtigde ambtenaar zijn advies niet vóór het verstrijken van de tweede termijn van 30 dagen uitbrengen.

Artikel 14 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### Artikel 14bis

Verskillende leden dienen een amendement (nr. 7) in dat ertoe strekt een (nieuw) artikel 14<sup>bis</sup> in te voegen dat artikel 135 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw vervangt. Door deze nieuwe

Un membre ne peut marquer son accord avec la prise de position du précédent orateur car il importe de ne pas perdre de vue qu'un second délai de 30 jours s'ajoutant au premier est prévu. Le cas d'une demande en commission de concertation de révision du dossier est prévu par l'article 152<sup>quater</sup> de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Cette disposition interrompt les délais. Tant à l'Administration régionale que dans certaines communes, des lettres rédigées en application de l'article précité sont préimprimées. La transmission de celles-ci permet l'ouverture d'un dialogue pour une durée suffisamment longue.

L'amendement n° 23 visant à imposer la transmission du dossier accompagné des réclamations et observations émises dans le cadre de l'enquête publique ainsi que le procès-verbal de clôture et du procès-verbal de la réunion de la commission de concertation lorsque celle-ci s'est réunie, est rejeté par 8 voix contre 1.

L'article 13 est adopté par 8 voix contre 1.

#### Article 14

Un membre se réjouit de la décision du Ministre d'ajouter un nouveau délai de 30 jours. Il se réfère à son amendement déposé en mars 1996 lors de la discussion de l'ordonnance du 4 avril 1996. Il a en effet été le premier à suggérer ce supplément de délai nécessaire. On constatait dans l'ancienne législation une absence de concordance entre le délai octroyé aux communes pour la remise de l'avis de la commission de concertation et le supplément de délai octroyé. Il soulève le cas de l'utilisation par le fonctionnaire délégué du délai de grâce de 30 jours supplémentaires. Le fonctionnaire délégué doit-il attendre l'écoulement de ce délai pour remettre son avis?

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme répond par l'affirmative. Après l'expiration d'un premier délai de 30 jours imparti à la commission de concertation pour remettre son avis, le fonctionnaire délégué ne remettra pas intempestivement son avis avant l'expiration du deuxième délai de 30 jours.

L'article 14 est adopté à l'unanimité des membres présents.

#### Article 14bis

Plusieurs membres proposent un amendement n° 7 visant à insérer un article 14<sup>bis</sup> (nouveau) en vue de remplacer l'article 135 de l'ordonnance de la planification et de l'urbanisme. Cette nouvelle disposition permet au Ministre

bepaling kan de minister zijn bevoegdheid om te horen, delegeren om voor het volledige onderzoek van de steeds talrijker wordende dossiers waarvoor beroep wordt uitgesteld te blijven zorgen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw stemt in met de inhoud van dit amendement, dat ook in de commissie voor het leefmilieu ingediend is. Daar er steeds meer beroepen ingesteld worden, heeft de minister het steeds drukker met het horen zoals bedoeld in artikel 135. Hij preciseert dat hij in het geval van de delegatie bedoeld in het amendement verantwoordelijk blijft voor de behandeling van de beroepen en voor het voorleggen ervan aan de Regering, die de enige instantie is die over dat soort beroepen uitspraak mag doen.

Een lid geeft het voorbeeld van een aanvraag voor een benzinepomp, waarvoor een stilzwijgende vergunning is verleend omdat sommige termijnen niet in acht konden worden genomen. Wegens de talrijke beroepen die zijn ingediend door de juridisch adviseurs van zowel de petroleummaatschappijen als van de reclamebedrijven, is de situatie onhoudbaar geworden. Het amendement strekt ertoe de toekenning van stilzwijgende vergunningen te vermijden.

Een lid werpt het probleem op van een mogelijke delegatie aan een lid van het kabinet van de minister. Deze mag niet worden verleend aan iemand die een of ander belang heeft bij het dossier. De minister zal een lijst van onverenigbaarheden moeten opstellen. Waaraan denken de indieners van het amendement?

Een lid antwoordt dat de onverenigbaarheden dezelfde zullen zijn als die welke gelden voor de minister of voor het college van burgemeester en schepenen. Het zal nuttig zijn die onverenigbaarheden in een besluit te bepalen. De minister zal een besluit moeten uitvaardigen waarin de personen worden aangewezen die mogen horen. Voor elke delegatie zal een besluit nodig zijn omdat ze telkens aan een andere ambtenaar van het BROH zou kunnen worden verleend.

Een lid is echter van mening dat het laatste voorstel in strijd is met de geest van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw preciseert dat hij volledig verantwoordelijk blijft voor die delegatie, die eerder uitzondering dan regel zal zijn. Zij is dus slechts een noodoplossing.

Artikel 14bis wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Een lid dient een amendement (nr. 24) in dat ertoe strekt een (nieuw) artikel 14bis in te voegen teneinde de gemeente ertoe te verplichten het stedenbouwkundig college binnen 5 dagen een afschrift van het administratief

de déléguer sa compétence d'audition pour continuer à assurer une instruction complète des dossiers de recours, de plus en plus nombreux.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme marque son accord avec le contenu de cet amendement déposé également en commission de l'environnement. Les recours étant de plus en plus nombreux, le Ministre est de plus en plus pris par les auditions prévues à l'article 135. Il précise que dans l'hypothèse de délégation envisagée par l'amendement, il reste responsable de l'instruction des recours et de leur présentation au gouvernement qui reste la seule autorité habilitée à statuer sur ce type de recours.

Un membre cite l'exemple d'une demande pour une pompe à essence ayant reçu un permis tacite suite aux difficultés de respect de certains délais. Les conseillers juridiques tant des compagnies pétrolières que des firmes publicitaires ayant suscité une multiplication des recours, la situation est actuellement devenue ingérable. Le dépôt de l'amendement a pour objet d'éviter l'octroi de permis tacites.

Un membre pose la question de l'éventualité d'une délégation à un membre du cabinet du Ministre. Celle-ci ne peut être effectuée à une personne ayant un intérêt quelconque dans ce dossier. Il incombera au Ministre d'établir une liste d'incompatibilités. Comment les auteurs de l'amendement envisagent-ils celles à prévoir?

Un membre répond que les incompatibilités seront les mêmes que celles frappant le Ministre ou le collège des bourgmestre et échevins. Il sera utile qu'un arrêté précise la portée de ces mêmes incompatibilités. Le Ministre devra prendre un arrêté désignant les personnes autorisées à auditionner. Un arrêté s'avèrera être nécessaire pour chaque délégation. Celle-ci pourrait être faite à un autre fonctionnaire de l'AATL.

Un membre estime cependant que cette dernière proposition est contraire à l'esprit de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise qu'il conservera la totale responsabilité de cette délégation qui ne sera pas la règle, mais restera l'exception. Il ne s'agit donc que d'un palliatif.

L'article 14bis nouveau est adopté à l'unanimité des membres présents.

Un membre dépose un amendement n° 24 visant à créer un article 14bis nouveau en vue d'imposer à la commune un délai de 5 jours pour la transmission de la copie du dossier administratif au Collège d'urbanisme. Ce dernier dis-

dossier te zenden. Het stedenbouwkundig college beschikt over 60 dagen om het dossier te behandelen en moet dan ook de nodige tijd hebben om het beroep te onderzoeken.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw stemt in met de inhoud van dit amendement op voorwaarde dat de termijn van 5 dagen op 10 dagen wordt gebracht. Er wordt een mondeling subamendement in die zin ingediend.

Het subamendement en het amendement worden aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Hetzelfde lid dient een amendement (nr. 25) in dat ertoe strekt een (nieuw) artikel 14<sup>ter</sup> in te voegen teneinde in artikel 131 een bepaling op te nemen om de termijn van 30 dagen te verlengen indien het stedenbouwkundig college, overeenkomstig artikel 152<sup>quater</sup> van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, voorwaarden stelt die wijzigingen tot gevolg hebben in de plannen die samen met de aanvraag zijn ingediend. De aanvrager moet over de nodige tijd beschikken om de gevraagde wijzigingen aan te brengen.

Volgens een lid is artikel 152<sup>quater</sup> van toepassing op alle bestuursniveaus. Als de aanvrager zijn plannen moet wijzigen, wordt de termijn geschorst tot de aanvrager gewijzigde plannen heeft ingediend. Het is dus niet nuttig een termijn op te leggen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw is het met de vorige spreker eens. Hij herinnert eraan dat de beslissing die genomen is op grond van artikel 152<sup>quater</sup>, genomen is na het verstrijken van de termijnen bedoeld in de artikelen 119 en volgende. Het stedenbouwkundig college kan eisen dat de plannen worden gewijzigd; eens de wijzigingen zijn aangebracht, worden de administratieve procedures voortgezet.

De indiener van het amendement verwijst naar het tweede lid van artikel 152<sup>quater</sup>, volgens hetwelk het college een vergunning kan afgeven zodra het de gewijzigde plannen heeft ontvangen zonder dat er opnieuw een onderzoek moet worden gedaan waartoe de aanvraag aanleiding heeft gegeven.

Een lid wijst erop dat de in artikel 152<sup>quater</sup> vastgestelde procedure niet in alle gevallen verplicht is. Een overheid kan immers een vergunning afgeven als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, zonder te eisen dat de plannen worden gewijzigd voor de vergunning wordt afgegeven. Men opteert voor deze oplossing bij kleine problemen. Teneinde misverstanden of lange discussies te vermijden, zal de overheid die de vergunning afgeeft, eisen dat gewijzigde plannen worden afgegeven.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw vindt dit amendement overbodig. De huidige wetge-

pose en effet de 60 jours pour traiter de celui-ci. Il importe donc de lui permettre de bénéficier du temps nécessaire pour examiner le recours.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme marque son accord avec le contenu de cet amendement pour autant que le délai de 5 jours soit porté à 10 jours. Un sous-amendement oral est dès lors déposé en ce sens.

Le sous-amendement et l'amendement sont adoptés à l'unanimité des membres présents.

Le même membre dépose un amendement n° 25 visant à insérer un article 14<sup>ter</sup> (nouveau) en vue d'ajouter à l'article 131 une disposition ayant pour objet d'augmenter le délai de 30 jours lorsque le Collège d'urbanisme impose des conditions qui impliquent des modifications des plans déposés à l'appui de la demande conformément à l'article 152<sup>quater</sup> de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Il importe en effet de laisser au demandeur le temps nécessaire pour réaliser les modifications demandées.

Selon un membre, l'application de l'article 152<sup>quater</sup> s'applique aux différents niveaux de pouvoir. Si le demandeur est tenu de modifier ses plans, le délai est interrompu jusqu'à ce que ce dernier ait réintroduit des plans modifiés. Il n'est par conséquent pas utile d'imposer un délai.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme marque son accord avec le point de vue du précédent orateur. Il rappelle la décision prise sur base de l'article 152<sup>quater</sup> est une décision qui épuise les délais visés aux articles 119 et suivants. Le Collège d'urbanisme peut imposer la modification des plans et après la réalisation de cette modification, les procédures administratives reprennent leur cours.

L'auteur de l'amendement se réfère à l'alinéa 2 de l'article 152<sup>quater</sup>, selon lequel le Collège peut octroyer un permis dès réception des plans modifiés sans avoir à soumettre ceux-ci à nouveau aux actes d'instruction auxquels la demande a donnée lieu.

Un membre précise que le recours à la procédure prévue à l'article 152<sup>quater</sup> ne s'impose pas dans tous les cas de figure. Une autorité peut en effet délivrer un permis moyennant certaines conditions sans exiger de modifications aux plans préalables à la délivrance du permis. On recourt à cette solution en cas de problèmes mineurs. C'est pour éviter des équivoques ou de longues discussions que l'autorité délivrante exigera des plans modificatifs.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme qualifie cet amendement de superfétatoire. La

ving lost het door de indiener van het amendement opgeworpen probleem immers op.

De indiener trekt zijn amendement in.

Hetzelfde lid dient een amendement (nr. 26) in dat ertoe strekt een (nieuw) artikel 14<sup>quater</sup> in te voegen teneinde in artikel 131 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw een vierde lid toe te voegen dat bepaalt dat, indien de beslissing niet binnen de gestelde termijn ter kennis wordt gebracht, de bestreden beslissing als bevestigd wordt beschouwd. In de huidige stand van de wetgeving is het immers niet duidelijk hoe het stilzwijgen van het stedenbouwkundig college moet worden geïnterpreteerd. Het amendement bepaalt hoe het stilzwijgen van die overheid moet worden geïnterpreteerd.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw vindt het verkeerd het stilzwijgen van het stedenbouwkundig college te willen interpreteren. Men kan nog altijd bij de Regering beroep instellen. Wordt er opnieuw beroep ingesteld, dan moet de Regering zich binnen 30 dagen uitspreken.

Hetzelfde lid vraagt zich af of die termijn van 30 dagen ook geldt ingeval het stedenbouwkundig college geen beslissing neemt. En gaat die termijn van 30 dagen in na de termijn van 60 dagen?

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw antwoordt dat dit overgelaten wordt aan het oordeel van de aanvrager. In antwoord op de vraag van een lid over de gevaren van de onzekerheid in verband met de aanvraag, verwijst hij naar artikel 134, dat deze kwestie regelt. In geval van stilzwijgen van het stedenbouwkundig college, kan er bij de Regering nog beroep worden ingesteld, ofschoon die mogelijkheid niet altijd wordt benut.

De indiener trekt zijn amendement in.

Amendement nr. 27 wordt door de indiener ingetrokken om dezelfde redenen als die welke zijn opgegeven tijdens de bespreking van amendement nr. 25.

Hetzelfde lid dient een amendement (nr. 28) in, dat ertoe strekt een (nieuw) artikel 14<sup>sixies</sup> in te voegen om in het eerste en het tweede lid van artikel 137 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw het woord "aanvrager" te vervangen door het woord "verzoeker". Zowel de aanvrager, het college van burgemeester en schepenen als de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Regering beroep instellen. Daar het woord "verzoeker" algemener is, vermijdt het elke verwarring. De verzoeker en de aanvrager van een vergunning mogen niet worden verward. Het woord "aanvrager" heeft niet dezelfde betekenis in het derde lid van artikel 137 en in het eerste en tweede lid van hetzelfde artikel.

législation actuelle rencontre en effet le souci manifesté par l'auteur de l'amendement.

Ce dernier retire celui-ci.

Le même membre dépose un amendement n° 26 visant à insérer un article 14<sup>quater</sup> (nouveau) en vue d'ajouter à l'article 131 de l'ordonnance de la planification et de l'urbanisme un quatrième alinéa prévoyant qu'à défaut de notification de la décision dans le délai requis, la décision attaquée est réputée confirmée. Dans son état actuel la législation ne précise en effet pas comment le silence du Collège d'urbanisme doit être interprété. L'amendement constitue une explicitation du silence de cette instance.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme estime abusif de vouloir interpréter le silence du Collège d'urbanisme. Il existe toujours une possibilité de recours au Gouvernement. En cas de rappel du recours, le Gouvernement est amené à se prononcer dans les 30 jours.

Le même membre se demande si ce délai de 30 jours est également valable en l'absence de décision du Collège d'urbanisme. Ce même délai de 30 jours commence-t-il à courir après le délai de 60 jours?

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme répond que c'est laissé à l'appréciation du demandeur. A la question posée par un membre quant aux risques d'un flou par rapport à la demande, il se réfère au contenu de l'article 134 qui règle cette question. Suite au silence du Collège d'urbanisme, une possibilité de recours au Gouvernement existe, mais celle-ci n'est pas toujours utilisée.

L'auteur de l'amendement retire celui-ci.

L'amendement n° 27 est retiré par son auteur pour les raisons évoquées lors de la discussion de l'amendement n° 25.

Le même membre introduit un amendement n° 28 visant à insérer un article 14, sixies (nouveau) en vue de remplacer aux alinéas 1 et 2 de l'article 137 de l'ordonnance de la planification et de l'urbanisme le mot «demandeur» par le mot «requérant». Une possibilité de recours au Gouvernement est prévue tant pour le demandeur que pour le collège des bourgmestre et échevins et pour le fonctionnaire délégué. Le terme «requérant» plus général, permet d'éviter toute confusion. Il importe de ne pas confondre demandeur et demandeur de permis. Cette expression a une portée différente à l'alinéa 3 de l'article 137 et aux alinéas 1 et 2 du même article.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw wenst die bepaling niet te wijzigen. Zij geeft immers geen aanleiding tot problemen. Duidelijkheidshalve vraagt hij de huidige tekst te behouden.

Een lid herinnert eraan dat die bepaling sinds 1962 bestaat en dat de bewoording nooit is veranderd.

Een ander lid maakt zich zorgen. Bij een dergelijke wijziging zouden de begrippen in de hele wetgeving inzake stedenbouw moeten worden herzien.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem.

Een lid dient een amendement (nr. 29) in, dat ertoe strekt een (nieuw) artikel 14hepta in te voegen om het onmogelijk te maken dat de aanvrager een stilzwijgende vergunning wordt afgegeven hoewel de bevoegde overheid tevoren tot de slotsom was gekomen dat de vergunning moet worden geweigerd. Hetzelfde lid herinnert zich dat de minister het tijdens de algemene bespreking gehad heeft over "gebrek aan durf". Het is van belang zulks te vermijden wanneer de procedure ten einde loopt.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw wijst erop dat de opeenvolgende ministers er een erzaak van hebben gemaakt om alle dossiers aan de Regering voor te leggen. De ordonnantie van 4 april 1996 had het door de indiener opgeworpen probleem geregeld. Hij verwijst dan ook naar hetgeen hij tijdens diezelfde bespreking heeft gezegd. Als de administratie aan het eind van de procedure geen beslissing neemt, moet zulks in het voordeel van de aanvrager zijn.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem.

#### *Artikel 15*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

#### *Artikelen 16 en 17*

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Artikel 18*

Een lid dient een amendement (nr. 32) in, om het verplicht karakter van het voorafgaand attest te behouden.

Een lid herinnert aan de besluiten van de studie- en evaluatiedag betreffende de effectenstudies, gehouden op ini-

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme ne souhaite pas voir cette disposition modifiée. Celle-ci ne pose en effet aucun problème. Au nom de la clarté, il demande le maintien du texte tel quel.

Un membre rappelle que cette disposition existe depuis 1962 et que depuis lors, les termes n'ont pas changé.

Un autre membre se dit inquiet. Une telle modification impliquerait une révision complète des termes utilisés dans l'ensemble de la législation relative à l'urbanisme.

L'amendement n° 28 est rejeté par 8 voix contre 1.

Un membre dépose un amendement n° 29 visant à insérer un article 14 hepta (nouveau) ayant pour objet de supprimer la possibilité qu'a le demandeur de se voir délivrer un permis tacite alors que l'examen de la demande réalisé auparavant par les autorités compétentes avait conclu au refus du permis. Le même membre se souvient de l'expression «les petites lâchetés» utilisée par le Ministre lors de la discussion générale. Il importe en effet de ne pas en permettre à l'issue du parcours d'un dossier.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme insiste sur le fait que les Ministres successifs se sont fait un point d'honneur de soumettre la totalité des dossiers au Gouvernement. L'ordonnance du 4 avril 1996 avait réglé le problème soulevé par l'auteur de l'amendement. Il se réfère dès lors à ce qu'il avait dit lors de cette même discussion. Au terme de la procédure, l'inertie de l'administration doit profiter au demandeur.

L'amendement n° 29 est rejeté par 8 voix contre 1.

#### *Article 15*

L'article 15 ne soulève aucune observation et est adopté par 8 voix et 1 abstention.

#### *Articles 16 et 17*

Les articles 16 et 17 ne soulèvent aucune observation et sont adoptés à l'unanimité des membres présents.

#### *Article 18*

Un membre dépose un amendement n° 32 visant à maintenir le caractère obligatoire du certificat préalable.

Un membre rappelle les conclusions de la journée d'étude et d'évaluation sur les études d'incidences qui s'est



tatief van de Stad Brussel. Uit de werkzaamheden is gebleken dat het verplichte karakter van de attesten nodig was.

Hetzelfde lid is van mening dat de termijnen niet korter zouden zijn zonder attest. De administratie is immers niet overstelpt met werk doordat zij attesten moet afgeven.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw verwijst naar hetgeen hij tijdens de algemene bespreking heeft gezegd. Het attest wordt niet afgeschaft. Het is het resultaat van een mogelijkheid, niet van een verplichting. De studie bureaus zullen de enige slachtoffers zijn van deze wetswijziging.

Een lid herinnert eraan dat het attest, vóór 1991, immers facultatief was. Men moet de aanvragers de mogelijkheid laten de procedure voor het attest te volgen. Wenst de aanvrager dat niet te doen, dan geschiedt dat op zijn risico. De aanvrager zal dus zijn verantwoordelijkheid moeten nemen.

Een lid is het niet eens met de minister en met de vorige spreker. De studie bureaus zullen opdrachten krijgen voor een diepgaander onderzoek. Voor de projecten waarvoor een effectenstudie nodig is, is het beter dat de aanvrager de te volgen gedragscode kent.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 18 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

#### *Artikel 19*

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Artikel 19bis*

Drie leden dienen een amendement (nr. 4) in dat ertoe strekt een artikel 19bis in te voegen om duidelijk te stellen dat, voor de gemengde projecten, het verval van de stedenbouwkundige vergunningen of attesten geschorst wordt tot de overeenkomstige definitieve milieuvergunning of het overeenkomstig definitieve milieu-attest is verkregen. Ze verwijzen naar de beschouwingen die tijdens de bespreking van amendement nr. 3 op artikel 10 zijn gemaakt.

Een lid betreurt de formulering van dit amendement en had liever een meer positieve formulering gehad, zoals die van het vorige amendement.

déroulée à l'initiative de la Ville de Bruxelles. D'après les travaux de celle-ci, le caractère obligatoire des certificats s'imposait.

Le même membre considère que l'économie du certificat ne raccourcirait pas les délais. Ce n'est en effet pas la production de certificats qui encombre le travail des services de l'administration.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme se réfère à ses propos émis lors de la discussion générale. Le certificat n'est pas aboli. Il résulte d'une faculté mais pas d'une obligation. Les bureaux d'étude seront les seules victimes de cette modification législative.

Un membre rappelle qu'avant 1991, le certificat était toujours facultatif. Il importe de laisser aux demandeurs une possibilité d'utilisation de la procédure du certificat. Si celui-ci souhaite s'en passer, c'est à ses risques et périls. Il appartient donc à ce même demandeur de prendre ses responsabilités.

Un membre ne partage ni le point de vue du Ministre, ni celui du précédent intervenant. Les bureaux d'études bénéficieront de commandes pour la réalisation d'études plus approfondies. Pour les projets nécessitant une étude d'incidences, il est préférable que le demandeur soit en possession des lignes de conduite à suivre.

L'amendement n° 32 est rejeté par 8 voix contre 1.

L'article 18 est adopté par 8 voix contre 1.

#### *Article 19*

L'article 19 ne soulève aucune observation et est adopté à l'unanimité des membres présents.

#### *Article 19bis*

Trois membres déposent un amendement n° 4 visant à insérer un article 19bis dont l'objet est de préciser clairement que, pour les projets mixtes, le délai de péremption des permis et des certificats d'urbanisme est suspendu tant que le permis et le certificat d'environnement correspondant n'a pas été obtenu. Ils se réfèrent aux considérations émises lors de la discussion de l'amendement n° 3 à l'article 10.

Un membre regrette la formulation de cet amendement et aurait préféré la tournure plus positive utilisée pour l'amendement précité.

Een lid antwoordt dat een en ander duidelijk geformuleerd is en dat het woord "schorsen" een duidelijk juridisch begrip is. Het lid wenst dan ook niet dat er over een subamendement gestemd wordt.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Artikelen 20 et 21*

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen en worden aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

#### *Bijlage A*

Een lid dient een amendement (nr. 30) in, dat ertoe strekt in het 2° dezelfde drempels toe te passen als in het 1°. De vergunning om 200 parkeerplaatsen aan te leggen voor vier verschillende gebouwen, heeft dezelfde gevolgen inzake geluidshinder, vervuiling door het verkeer... als 200 plaatsen in eenzelfde gebouw. Het amendement maakt bijlage A logischer.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw verwijst naar hetgeen hij tijdens de algemene bespreking geantwoord heeft en naar hetgeen hij gezegd heeft tijdens de gedachtenwisseling over amendement nr. 17 dat, mits wijziging van de verantwoording, is aangenomen.

De indiener van het amendement meent dat hij geen antwoord op zijn vraag heeft gekregen.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw wenst geen bijkomende commentaar te leveren.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 stem.

Hetzelfde lid dient, subsidiair op amendement nr. 30, een amendement (nr. 31) in, om de mogelijkheid uit te sluiten dat men, door een uitbreiding van de perimeter, de verhoudingen zo zou wijzigen dat er geen effectenstudies moeten worden uitgevoerd. Het lid herinnert eraan dat, bij zijn weten, geen enkel BBP voor een welbepaald project is goedgekeurd zonder bemoeiing van een promotor.

Een lid is het daar niet mee eens en wijst erop dat men de promotoren en de gemeentelijke bewindslieden niet als duivels mag afschilderen.

Volgens de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw zorgt deze bepaling van bijlage A voor soepelheid, waaraan men niet mag tornen.

Un membre répond que cette rédaction est claire et que le terme «suspendre» est révélateur d'une puissance certaine. Il ne souhaite dès lors pas le vote d'un sous-amendement.

L'amendement n° 4 est voté à l'unanimité des membres présents.

#### *Articles 20 et 21*

Ces deux articles n'ont soulevé aucune observation et sont adoptés à l'unanimité des membres présents.

#### *Annexe A*

Un membre dépose un amendement n° 30 visant à appliquer au 2° les mêmes seuils qu'au 1°. L'autorisation d'aménager 200 places de parking desservant quatre immeubles différents présente les mêmes conséquences quant à l'impact du bruit, de la pollution de la circulation... que si ces 200 places étaient situées dans le même bâtiment. Le contenu de cet amendement rend plus cohérent celui de l'annexe A.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme se réfère à sa réponse émise lors de la discussion générale et à ses propos lors de l'échange de vues relatif à l'amendement n° 17 adopté moyennant modification de la justification.

L'auteur de l'amendement estime ne pas avoir reçu de réponse à sa question.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme ne souhaite apporter aucun commentaire complémentaire.

L'amendement n° 30 est rejeté par 7 voix contre 1.

Le même membre dépose un amendement n° 31 en ordre subsidiaire au n° 30 visant à ne pas permettre par le biais d'un élargissement du périmètre, une modification des proportions pour éviter une étude d'incidences. Il rappelle qu'à sa connaissance aucun PPAS n'a été approuvé sans l'intervention d'un promoteur pour un projet bien précis.

Un membre ne partage pas ce point de vue et insiste sur le fait qu'il importe de ne diaboliser ni les promoteurs, ni les responsables municipaux.

Selon le ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, cette disposition de l'annexe A constitue un volet de souplesse qu'il importe de ne pas modifier.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem.

Bijlage A wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

*Bijlage B*

Drie leden dienen een amendement (nr. 6) in, om ervoor te zorgen dat de parkeerplaatsen waarvoor een effectenrapport nodig is en die uitsluitend bij woningen of kantoren horen, in bijlage B worden opgenomen.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Bijlage B wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Het ontwerp wordt in zijn geheel aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

L'amendement n° 31 est rejeté par 8 voix contre 1.

L'annexe A est adoptée par 8 voix contre 1.

*Annexe B*

Trois membres déposent un amendement n° 6 visant à ce que les parkings soumis à un rapport d'incidences et desservant exclusivement des logements ou des bureaux soient incorporés dans l'annexe B.

L'amendement n° 6 est approuvé par 8 voix et 1 abstention.

L'annexe B est adoptée par 8 voix et 1 abstention.

L'ensemble du projet est adopté par 8 voix contre 1.

#### IV. Tweede lezing

##### 1. Onderzoek van de overeenstemming van de teksten

Een lid wijst erop dat de termijnen van de gemengde procedure niet overeenstemmen. Inzake stedenbouw beschikt de gemeente inderdaad over tien dagen om het ontvangbewijs af te geven of inlichtingen te vragen. Vervolgens roept zij binnen twintig dagen het begeleidingscomité bijeen.

De ordonnantie leefmilieu stelt daarentegen een termijn van tien dagen om het nummer van het dossier en de gegevens van de ambtenaar mee te delen. Het ontvangbewijs of de vraag om inlichtingen moeten binnen twintig dagen verstuurd worden. Het lid stelt dus een verschil vast en besluit dat de openbare onderzoeken niet op hetzelfde ogenblik zullen plaatsvinden. Indien de tekst niet gewijzigd wordt, komen de administratieve diensten in een impasse terecht.

Een lid sluit zich daarbij aan. Hij wijst erop dat de artikelen 21 en 23 van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen wetgevingstechnisch niet overeenstemmen. Het laatste lid van artikel 21 bepaalt dat, bij ontstentenis van kennisgeving van de adviezen van de overlegcommissie binnen dertig dagen, de procedure voortgezet wordt zonder rekening te houden met de opmerkingen die niet binnen dertig dagen na afloop van de in het eerste lid gestelde termijn gemaakt worden. Deze laatste verwijzing is inderdaad verkeerd; eigenlijk wordt het derde lid bedoeld. De totale termijn in artikel 21 is dus gelijk aan tweemaal dertig dagen, dus zestig dagen. Overeenkomstig artikel 23 kan het begeleidingscomité geen rekening meer houden met het advies van de overlegcommissie na de vijfenveertigste dag. De termijnen zijn dus niet op elkaar afgestemd.

De minister belast met Leefmilieu herinnert eraan dat de termijnen waarover de leden het hebben maximumtermijnen zijn. De gemengde procedure begint zodra de belanghebbende in het bezit is van alle stukken. Voor hem is er dus geen incoherentie, maar hij onderstreept dat het ene bestuur gewoon meer tijd krijgt dan het andere.

Wat het verschil tussen de artikelen 21 en 23 betreft, herinnert de minister belast met Leefmilieu eraan dat dezelfde diensten en personen in de overlegcommissie en het begeleidingscomité zitting hebben. Ze zullen dus geen tegengestelde standpunten innemen. Het risico op tegenstrijdigheden is dus theoretisch.

Een lid stelt vast dat het antwoord van de minister belast met Leefmilieu een nieuw gegeven is want nergens in beide ordonnanties wordt bepaald dat het dossier volledig moet zijn bij de ontvangst van de twee ontvangbewijzen. Hij oppert dat een en ander geamendeerd zou kunnen worden,

#### IV. Seconde lecture

##### 1. Examen de la concordance des textes :

Un membre soulève un problème d'absence de concordance des délais prévus dans la procédure mixte. En matière d'urbanisme, la commune dispose en effet de dix jours pour délivrer l'accusé de réception ou effectuer la demande de renseignements. Elle réunit par après, endéans les vingt jours, le comité d'accompagnement.

En matière environnementale, l'ordonnance prévoit par contre un délai de dix jours pour communiquer le numéro de dossier et les coordonnées de l'agent. L'accusé de réception ou la demande de renseignements doivent être envoyés endéans les vingt jours. Le commissaire en déduit qu'il existe donc un décalage et que les enquêtes publiques n'auraient dès lors pas lieu en même temps. A défaut de modification du texte, on sera confronté à une impasse administrative.

Un membre abonde dans le même sens. Il relève une incohérence législative entre les articles 21 et 23 de l'ordonnance relative au permis d'environnement. Le dernier alinéa de l'article 21 précise qu'à défaut de notification des avis de la commission de concertation dans les trente jours, la procédure serait poursuivie sans que l'on ne tienne compte des remarques émises au delà des trente jours qui suivent l'expiration du délai prévu au premier alinéa. Cette dernière référence est en effet erronée; c'est le troisième alinéa qui devrait être visé. Le délai total de l'article 21 est donc égal à deux fois trente jours, autrement dit soixante jours. Selon l'article 23, le comité d'accompagnement n'est plus en mesure de tenir compte de l'avis de la commission de concertation au delà du quarante cinquième jour. Il existe donc un problème de concordance des délais.

Le Ministre de l'environnement rappelle que les délais dont les membres ont fait état constituent des délais maximaux. La procédure mixte commence dès que la personne concernée est en possession de l'ensemble des documents. Il ne constate donc pas d'incohérence mais souligne qu'une administration dispose simplement de plus de temps que l'autre.

En ce qui concerne le problème de la discordance entre les articles 21 et 23, le Ministre de l'environnement rappelle que ce sont les mêmes administrations et les mêmes intervenants qui siègent dans la commission de concertation et dans le comité d'accompagnement. Ils ne vont donc pas y adopter des attitudes différentes. Le risque de télécopage est par conséquent théorique.

Un membre constate que la réponse du Ministre de l'environnement apporte un élément nouveau car aucune disposition des deux ordonnances ne prévoit le caractère complet du dossier dès la réception des deux accusés de réception. Il avance l'idée d'une possibilité d'amendement

met dien verstande dat de termijnen voor stedenbouw en leefmilieu pas beginnen lopen wanneer de aanvrager in het bezit is van de twee ontvangbewijzen.

De minister belast met Leefmilieu bevestigt dat de gemengde procedure pas begint te lopen wanneer het dossier volledig is, dat wil zeggen wanneer men de twee ontvangbewijzen heeft. Men kan echter de besturen niet verhinderen de ontvangbewijzen op verschillende momenten af te geven. Er rijst geen probleem, want de gemengde procedure is op verschillende punten dezelfde. Hij geeft als voorbeeld het feit dat beide dossiers op hetzelfde ogenblik ingediend worden en dat er een gemeenschappelijk bestek en gemeenschappelijke bijzondere bekendmakingsmaatregelen bestaan. Indien de ene vergunning vóór de andere afgegeven wordt, worden de gevolgen van de eerste opgeschort. De totale termijn wordt op een verschillende basis berekend voor stedenbouw en leefmilieu aangezien die aangelegenheden door verschillende besturen behandeld worden.

Een lid ziet geen probleem in het feit dat de ontvangbewijzen en de vergunningen op verschillende ogenblikken afgegeven worden. Van belang is wel te stellen wanneer de dwingende termijnen beginnen te lopen waarbinnen een bestuur zich moet uitspreken. Hij geeft het voorbeeld van een pompstation waarvoor twee verschillende vergunningen vereist zijn. Het is mogelijk dat een gemeente het ontvangbewijs vóór het BIM afgeeft. De eigenaar of de exploitant van het pompstation kan denken dat de dwingende termijn begint te lopen vanaf het ontvangbewijs voor stedenbouw.

De minister belast met Leefmilieu antwoordt dat het mogelijk is dat er 15 dagen gewacht moet worden. Dat mag geen probleem vormen. Hij herinnert eraan dat de termijnen voor het openbaar onderzoek in de twee ordonnanties niet dwingend zijn. Er wordt geen enkele sanctie getroffen wanneer de niet-dwingende termijn overschreden wordt.

Hetzelfde lid wijst op de moeilijkheden indien er bepaald zou worden dat de dwingende termijnen zouden beginnen lopen vanaf de twee ontvangbewijzen.

De minister belast met Leefmilieu herinnert eraan dat er bij een gemengd project geen openbaar onderzoek gevoerd kan worden indien het College niet in het bezit is van het ontvangbewijs voor leefmilieu. Indien het ontvangbewijs voor stedenbouw de eerste dag wordt afgegeven en dat voor leefmilieu de twintigste dag, is er een verschil van negentien dagen. Men mag niet uit het oog verliezen dat het College over vijftien dagen beschikt om het dossier aan een openbaar onderzoek te onderwerpen.

Het verontrust een lid te horen dat de niet-dwingende termijnen niet altijd gevolgd zullen worden. Hij heeft de minister belast met Leefmilieu horen verklaren dat een ver-

preciserend dat de termijnen in materie d'urbanisme et d'environnement ne commencent à courir que dès que le demandeur est en possession des deux accusés de réception.

Le Ministre de l'environnement confirme que la procédure mixte ne commence que dès que le dossier est complet c'est-à-dire dès qu'existent les deux accusés de réception. On ne peut cependant empêcher les administrations de les délivrer à des moments différents. Une telle situation ne pose pas de problème vu l'existence en matière de procédure mixte de ponts et de points communs. Il cite notamment le fait que les deux dossiers sont déposés en même temps; et qu'existent un cahier des charges unique et des mesures de publicité communes. Si un des deux permis peut être délivré avant l'autre, les effets du premier sont suspendus. Les délais globaux se calculent de façon différente dans les matières d'urbanisme et d'environnement étant donné qu'interviennent des administrations différentes.

Un membre considère que le fait que les accusés de réception soient communiqués à des moments différents et que la délivrance des permis ne soit pas simultanée ne pose pas de problème. Il importe cependant de voir quand démarrent les délais de rigueur à partir desquels une administration doit se prononcer. Il cite l'exemple d'une station d'essence pour laquelle deux permis différents sont exigés. On peut imaginer que la commune délivre l'accusé de réception avant l'IBGE. La compagnie pétrolière risquerait de considérer que le délai de rigueur commence à courir dès l'accusé de réception relatif à la procédure en matière d'urbanisme.

Le Ministre de l'environnement répond qu'un décalage de 15 jours est possible. Celui-ci ne peut cependant poser problème. Il rappelle que pour l'enquête publique, les deux ordonnances prévoient des délais d'ordre et non des délais de rigueur. Aucune sanction n'est prévue en cas de dépassement d'un délai d'ordre.

Le même membre pose la question de l'existence de difficultés s'il était précisé que les délais de rigueur commenceraient à courir dès qu'il y a les deux accusés de réception.

Le Ministre de l'environnement rappelle qu'en cas de projet mixte, il ne peut y avoir d'enquête publique si le collège n'est pas en possession de l'accusé de réception relatif à la matière environnementale. Si l'accusé de réception concernant l'urbanisme est délivré le premier jour et que l'accusé de réception environnemental l'est le vingtième jour, il y a dès lors dix neuf jours d'écart. Il ne faut pas perdre de vue que le collège dispose d'un délai de quinze jours pour soumettre le dossier à l'enquête publique.

Un membre se dit inquiet d'entendre que les délais d'ordre ne seront pas toujours suivis. Il a entendu le Ministre de l'environnement ne pas exclure un décalage

schil van negentien dagen niet uitgesloten is. Het niet-naleven van de niet-dwingende termijn zal tot gevolg hebben dat degene die de uiteindelijke beslissing moet nemen, niet meer over een termijn van vijfenveertig dagen beschikt maar misschien slechts vijftwintig. Binnen diezelfde termijn van vijfenveertig dagen vormen de dertig eerste dagen een wachtperiode in het geval de overlegcommissie een advies voorlegt. In die periode kan de gemachtigde ambtenaar niets beslissen indien de gemeente het overlegdossier niet bezorgt. Indien de niet-dwingende termijn overschreden wordt, zal de gemachtigde ambtenaar een beslissing moeten nemen voor het versturen van het ontvangbewijs van het begeleidingscomité.

De minister voor Leefmilieu dient dan ook twee amendementen in: een op het ontwerp A-136/1 en een ander op het ontwerp A-138/1. Die strekken ertoe te omschrijven wat de volledige aard van het dossier is zodra de ontvangbewijzen bezorgd zijn.

Een lid vraagt of er eenduidigheid is betreffende het begrip van het versturen van de stukken in punt 10° van artikel 12 van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen. De ordonnantie betreffende de stedenbouw lijkt daar niets over te zeggen.

Een lid antwoordt dat er wel eenduidigheid is en verwijst naar artikel 108, § 2 dat in 1992 in de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw ingevoegd is.

## 2. Tweede lezing van de artikelen die op het ontwerp nr. A-136/1 aangenomen zijn

De leden van de commissie hebben in tweede lezing de artikelen 1, 2, 3, 4, 5 en 6 overlopen en hebben geen enkele opmerking gemaakt.

### *Artikel 7*

Drie leden dienen een amendement nr. 1 in dat ertoe strekt inzake stedenbouw de procedure toe te passen die de Regering inzake leefmilieu ingevoerd heeft. De Regering zou het ontwerp van besluit aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad moeten voorleggen en er het advies van de Raad voor Leefmilieu aan toevoegen. Een dergelijke bepaling zou voor een grotere eenvormigheid en democratische inbreng moeten zorgen dan het louter voorleggen van een reeds goedgekeurd besluit.

Een lid herinnert eraan dat hij daarover geen amendement ingediend heeft. Het antwoord van de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw bevatte geen argumenten en gaf dus geen voldoening.

possible de 19 jours. Le non respect du délai d'ordre fera que le décideur final ne disposera plus d'un délai de quarante-cinq jours mais peut être de vingt-cinq. Dans ce même délai de quarante-cinq jours, les trente premiers constituent un délai d'attente en cas de remise d'avis de la commission de concertation. Durant ceux-ci, le fonctionnaire délégué ne peut rien décider en cas de non transmission par la commune du dossier de concertation. En cas de retard intervenu au niveau du délai d'ordre, le fonctionnaire délégué devra prendre une décision avant l'envoi de l'accusé de réception du comité d'accompagnement.

Le Ministre de l'environnement dépose dès lors deux amendements : un au projet A-136/1 et un au projet A-138/1. Ceux-ci visent à préciser le caractère complet du dossier dès qu'il y aura les deux accusés de réception.

Un membre s'interroge sur une éventuelle discordance quant à la notion de communication des pièces qui est prévue au dixièmement de l'article 12 de l'ordonnance relative au permis d'environnement. L'ordonnance urbanisme ne serait-elle pas muette à cet égard?

Un membre répond qu'il n'y a pas de discordance et qu'il faut se référer à l'article 108, § 2 inséré en 1992 dans l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

## 2. Seconde lecture des articles adoptés du projet n° A-136/1 :

Les commissaires ont examiné en seconde lecture les articles 1, 2, 3, 4, 5 et 6 qui n'ont suscité aucune observation.

### *Article 7*

Trois membres déposent un amendement n° 1 visant à appliquer en matière d'urbanisme, la procédure introduite par le Gouvernement en matière environnementale. Le Gouvernement devrait communiquer le projet d'arrêté au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et y joindre l'avis du Conseil de l'environnement. Une telle disposition permettrait une plus grande harmonisation et davantage de garantie démocratique que la simple communication d'un arrêté déjà adopté.

Un membre rappelle qu'il n'avait pas déposé d'amendement en la matière. La réponse du Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme n'était pas argumentée et ne pouvait par conséquent lui donner satisfaction.

Een lid bevestigt dat hij de teksten inzake stedenbouw en leefmilieu op elkaar wil afstemmen. Het ontwerp A-136/1 houdt rekening met het begrip "besluit", terwijl het ontwerp betreffende de milieuvergunningen enkel gewag maakt van een ontwerp van besluit. Omwille van dit verschil alleen al moet de bespreking worden voorgezet.

De minister belast met Leefmilieu is het niet eens met de inhoud van dit amendement. Hij preciseert dat het verschil tussen beide procedures gerechtvaardigd wordt door de omvang van de bewuste lijsten van de inrichtingen. Het milieu-ontwerp heeft betrekking op ongeveer 170 inrichtingen, terwijl het ontwerp betreffende de effectenstudies slechts op een vijftiental inrichtingen betrekking heeft. Er zullen maar weinig wijzigingen aan de laatste tekst worden aangebracht, vandaar een ander soort procedure.

Een lid deelt het standpunt van de minister niet. Hij wijst op de omvang van de projecten waarvoor een effectenstudie vereist is. Ze zijn vaak omvangrijker dan de projecten waarvoor een milieuvergunning vereist is.

Een lid dringt erop aan dat de bewuste teksten op elkaar afgestemd worden. De minister heeft de tekst van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen in die zin gewijzigd. Het zou dan ook wenselijk zijn dat het ontwerp van ordonnantie inzake stedenbouw eveneens gewijzigd wordt.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw verwijst naar zijn vorige uitspraken. Aangezien de bedoelde materie een stedenbouwkundige aangelegenheid is, ziet hij niet in waarom de Raad voor het Leefmilieu geraadpleegd moet worden.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 3.

Artikel 7 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1 stem.

De commissieleden hebben de artikelen 8 en 9 in tweede lezing onderzocht. Er werden geen opmerkingen gemaakt.

#### *Artikel 10*

Een lid is van oordeel dat, wat de milieuvergunningen betreft, het begrip "definitief karakter" duidelijk gedefinieerd wordt. Dat is echter niet het geval in stedenbouw.

De minister belast met Leefmilieu treedt dit standpunt niet bij en verwijst naar het derde lid van artikel 10, dat de strekking van het begrip "definitief dossier" verduidelijkt.

Un membre confirme sa volonté d'harmoniser les textes en matières d'urbanisme et d'environnement. On constate que le projet A-136/1 prend en compte la notion d'arrêté tandis que le projet relatif au permis d'environnement fait état quant à lui d'un projet arrêté. Cette différence justifie dès lors une poursuite de la discussion.

Le Ministre de l'environnement ne peut accepter le contenu de cet amendement. Il précise que l'existence d'une différence entre ces deux procédures est justifiée par l'importance des listes d'installations en question. Le projet environnemental vise plus ou moins 170 installations alors que le projet relatif aux études d'incidences n'en concerne qu'une quinzaine. Ce dernier texte ne sera que peu modifié d'où une procédure d'un autre type.

Un membre ne partage pas le point de vue du Ministre de l'environnement. Il souligne l'importance des travaux concernés par une étude d'incidences. Ceux-ci seront souvent d'une ampleur plus grande que ceux nécessitant un permis d'environnement.

Un membre insiste sur la nécessité d'harmoniser les textes. Le Gouvernement a modifié en ce sens le texte de l'ordonnance relative au permis d'environnement. Il serait dès lors souhaitable de modifier également le projet d'ordonnance concernant l'urbanisme.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme se réfère à ce qu'il a déjà dit précédemment. La matière visée relevant de l'urbanisme, il ne voit pas l'utilité d'une intervention du Conseil de l'environnement.

L'amendement n° 1 est rejeté par 15 voix contre 3.

L'article 7 est adopté par 15 voix contre 1.

Les commissaires ont examiné en seconde lecture les articles 8 et 9 qui n'ont suscité aucune observation.

#### *Article 10*

Un membre estime qu'en matière de permis d'environnement, la notion de caractère définitif est bien précisée. Ce ne serait cependant pas le cas en matière urbanistique.

Le Ministre de l'environnement ne partage pas ce point de vue et se réfère à l'alinéa trois de l'article 10 qui précise en effet la portée de la notion de dossier définitif.

*Artikel 11*

De Regering dient een amendement nr. 3 op artikel 11 in, waarin gepreciseerd wordt dat het ontvangbewijs van de aanvraag om een stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning of om een verkavelingsvergunning niet mag worden afgegeven bij gebrek aan het ontvangbewijs van de aanvraag om een milieu-attest of een milieuvergunning.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 16 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 11 aldus geamendeerd wordt aangenomen met 17 stemmen tegen 3.

*Artikel 12*

Drie leden dienen een amendement nr. 2 in op artikel 12. De verantwoording steunt op dezelfde argumenten als die welke voor amendement nr. 1 naar voren werden gebracht.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 16 stemmen tegen 3.

Artikel 12 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 3.

De commissieleden hebben de artikel 13 t/m 16 in tweede lezing onderzocht. Er werden geen opmerkingen gemaakt.

*Artikel 16bis (nieuw)*

Een lid dient een amendement nr. 4 in, dat ertoe strekt in artikel 137 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw een (nieuw) derde lid in te voegen.

De indiener merkt op dat beide ordonnanties niet met elkaar overeenstemmen. In de milieu-ordonnantie komt het stilzwijgen van de Regering neer op een weigering, wat niet het geval is in stedenbouw. Voor een gemengd project kan de stedenbouwkundige vergunning worden afgegeven bij ontstentenis van de milieuvergunning.

Een lid deelt de bezorgdheid van de indiener van het amendement niet. Voor bepaalde bouwplaatsen werd een stedenbouwkundige vergunning afgegeven bij ontstentenis van een milieuvergunning. Hij citeert het voorbeeld van een gebouw met meer dan 25 parkeerplaatsen. De milieuvergunning, die voornamelijk betrekking heeft op problemen inzake uitloging van de lucht, kan aan het eind van de werken afgegeven worden.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw preciseerd dat de huidige wetgeving volkomen aan de

*Article 11*

A l'article 11, le Gouvernement dépose un amendement n° 3 précisant que l'accusé de réception du dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme ou de lotir ne peut être délivré en l'absence de l'accusé de réception de la demande de certificat ou de permis d'environnement. Il importe en effet d'éviter une discordance au niveau du point de départ des délais de procédure des projets mixtes.

L'amendement n° 3 est adopté par 16 voix et 3 abstentions.

L'article 11 ainsi amendé est adopté par 17 voix contre 3.

*Article 12*

A l'article 12, trois membres déposent un amendement n° 2 justifié par les mêmes motifs que ceux avancés à l'amendement n° 1.

L'amendement n° 2 est rejeté par 16 voix contre 3.

L'article 12 est adopté par 16 voix contre 3.

Les commissaires ont examiné en seconde lecture les article 13 à 16 qui n'ont suscité aucune observation.

*Article 16bis (nouveau)*

Un membre dépose un amendement n° 4 visant à insérer un alinéa 3 (nouveau) à l'article 137 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

Son auteur constate une discordance entre les deux ordonnances. Si en matière d'environnement le silence du gouvernement équivaut à un refus, il n'en va pas de même pour l'urbanisme. Pour un projet mixte, le second permis peut être délivré en l'absence du premier.

Un membre ne partage pas l'inquiétude de l'auteur de l'amendement. Il existe des chantiers pour lesquels un permis d'urbanisme a été octroyé en l'absence d'un permis d'environnement. Il cite l'exemple d'un immeuble avec plus de 25 emplacements de parking. Le permis d'environnement qui concerne surtout les problèmes de l'extraction de l'air peut être délivré en fin de travaux.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme précise que la législation actuelle répond parfaite-



doelstellingen tegemoet komt en dat het niet nodig is nog restrictiever te zijn.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 17 stemmen tegen 3.

#### *Artikelen 17 t/m 21*

Geen opmerkingen.

#### *Artikel 22*

De formulering van artikel 22 werd niet gewijzigd, in tegenstelling tot die van artikel 10. Een lid betreurt de gekozen formulering en had liever een positieve formulering gehad. Hij wijst de commissie er nogmaals op dat het belangrijk is dat dit artikel wordt herschreven en hij had graag meer uitleg ontvangen van de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw.

Een lid is het niet eens met het standpunt van de vorige spreker en vindt de huidige formulering van die bepaling duidelijker.

Een lid vindt dat het begrip "definitief dossier" vaag is.

De minister belast met Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw en de minister belast met Leefmilieu verwijzen naar hun vorige opmerkingen, nl. dat een dossier definitief wordt wanneer alle beroepsmogelijkheden uitgeput zijn.

#### *Artikelen 23, 24 en bijlagen A en B*

Geen opmerkingen.

### **3. Stemming over het ontwerp in zijn geheel in tweede lezing**

Het ontwerp A-136/1 wordt in tweede lezing in zijn geheel aangenomen met 17 stemmen tegen 3.

## **V. Lezing en goedkeuring van het verslag**

Dit verslag wordt goedgekeurd bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

*De Rapporteur,*

Jean DEMANNEZ (F)

*De Voorzitter,*

Marc COOLS (F)

ment aux objectifs et qu'il n'est pas nécessaire d'être plus restrictif.

L'amendement n° 4 est rejeté par 17 voix contre 3.

#### *Articles 17 à 21*

Ces articles n'ont suscité aucune observation.

#### *Article 22*

La tournure de l'article 22 n'ayant pas été modifiée comme celle de l'article 10, un membre regrette la formulation choisie et aurait préféré une tournure positive. Il attire à nouveau l'attention de la commission sur l'utilité d'une réécriture de cet article et souhaite davantage de précisions de la part du Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

Un membre ne partage pas le point de vue du précédent orateur et qualifie de plus claire la rédaction actuelle de cette disposition.

Un membre estime ici également que la notion de dossier définitif est imprécise.

Le Ministre de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme ainsi que le Ministre de l'environnement se réfèrent à ce qu'ils ont dit précédemment c'est-à-dire qu'un dossier est définitif lorsque les possibilités de recours sont épuisées.

#### *Articles 23, 24 et annexes A et B*

Ces dispositions n'ont suscité aucune observation.

### **3. Vote sur l'ensemble en seconde lecture**

L'ensemble du projet A-136/1 est adopté en seconde lecture par 17 voix contre 3.

## **V. Lecture et approbation du rapport**

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

*Le Rapporteur,*

Jean DEMANNEZ (F)

*Le Président,*

Marc COOLS (F)

## VI. Tekst aangenomen door de Commissie

### ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en tot opheffing van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

#### *Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

#### *Artikel 2*

Artikel 7, eerste lid van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, hierna de ordonnantie te noemen, wordt vervangen door de volgende bepaling :

“De Regering duidt de ambtenaren aan van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, hierna het Bestuur te noemen, welke gemachtigd worden voor de in deze ordonnantie nader omschreven doelstellingen.”.

#### *Artikel 3*

In artikel 49, tweede lid, van de ordonnantie worden de woorden “bedoeld in artikel 31 of in artikel 36 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” vervangen door de woorden “bedoeld in artikel 56*bis* of in artikel 58*bis*, C.”.

#### *Artikel 4*

Artikel 51 van de ordonnantie wordt aangevuld met een tweede paragraaf, luidende :

“§ 2 - De inventaris van de voorspelbare effecten van de geplande aanleg die gevoegd wordt bij het basisdossier dat door de gemeenteraad werd aangenomen, somt zo nodig, de in bijlage A, 1° of 2°, van deze ordonnantie en in bijlage van de ordonnantie van... betreffende de milieuvergunningen voorziene projecten op die binnen de perimeter van het plan worden overwogen. Deze omvat ten minste de ele-

## VI. Texte adopté par la Commission

### PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et abrogeant l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.**

#### *Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

#### *Article 2*

L'article 7, alinéa 1<sup>er</sup> de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, ci-après dénommée l'ordonnance, est remplacé par la disposition suivante:

“Le Gouvernement désigne les fonctionnaires de l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement, ci-après dénommée l'Administration, qui sont délégués aux fins précisées par la présente ordonnance.”.

#### *Article 3*

Dans l'article 49, alinéa 2, de l'ordonnance, les mots “visés à l'article 31 ou à l'article 36 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale” sont remplacés par les mots “visés à l'article 56*bis* ou à l'article 58*bis*, C.”.

#### *Article 4*

L'article 51 de l'ordonnance est complété par un second paragraphe, rédigé comme suit:

“§ 2 - L'inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté accompagnant le dossier de base adopté par le conseil communal énumère, s'il échet, les projets visés à l'annexe A, 1° ou 2°, de la présente ordonnance et à l'annexe de l'ordonnance du... relative aux permis d'environnement qui sont envisagés dans le périmètre du plan. Il comporte au moins les éléments et l'aire géographique sus-

menten en hetgeografische gebied waarvoor de geplande aanleg gevolgen kan hebben alsook de aard van de effecten die er een invloed kunnen op hebben.”.

#### Artikel 5

In artikel 53, vierde lid, van de ordonnantie worden de woorden “zoals bedoeld in artikel 32 tot 41 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” vervangen door “zoals bedoeld in artikelen 58bis, B, tot 58bis, E.”.

#### Artikel 6

Een artikel 56bis, luidend als volgt, wordt opgenomen in de ordonnantie:

“Artikel 56bis.

Het effectenverslag bedoeld in artikel 56, eerste lid, bestaat ten minste uit de volgende elementen:

- 1° de beschrijving van de elementen en van het geografische gebied waarvoor de geplande aanleg gevolgen kan hebben;
- 2° de beoordeling van de voorspelbare effecten van de geplande aanleg in vergelijking met de bestaande toestand;
- 3° de beschrijving van de geplande maatregelen om de negatieve effecten van de geplande aanleg te vermijden, weg te werken of af te remmen;
- 4° de vergelijking met vervangingsoplossingen die redelijkerwijs in aanmerking kunnen komen alsmede de beoordeling van hun effecten;
- 5° een niet-technische samenvatting van de bovenvermelde elementen.

De Regering kan de in het eerste lid bedoelde elementen nader bepalen en aanvullen; zij kan tevens de voorstelingsmodaliteiten van het effectenverslag bepalen.

Het effectenverslag wordt opgesteld hetzij door de ontwerper die door de gemeente belast werd met het opstellen van het bijzonder bestemmingsplan, hetzij door iedere andere persoon daartoe aangewezen door de gemeente.”.

#### Artikel 7

In artikel 58bis van de ordonnantie, dat artikel 58bis A wordt, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

ceptibles d'être influencés par l'aménagement projeté ainsi que la nature des incidences qui peuvent les affecter.”.

#### Article 5

Dans l'article 53, alinéa 4, de l'ordonnance, les mots “visée aux articles 32 à 41 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale” sont remplacés par “visée aux articles 58bis, B, à 58bis, E.”.

#### Article 6

Un article 56bis, rédigé comme suit, est inséré dans l'ordonnance:

“Article 56bis.

Le rapport d'incidences visé à l'article 56, alinéa 1<sup>er</sup>, comporte au moins les éléments ci-après:

- 1° la description des éléments et de l'aire géographique susceptible d'être affectés par l'aménagement projeté;
- 2° l'évaluation des incidences prévisibles de l'aménagement projeté au regard de la situation existante;
- 3° la description des mesures visant à éviter, supprimer ou réduire les incidences négatives de l'aménagement projeté;
- 4° l'examen comparatif des solutions de remplacement raisonnablement envisageables ainsi que l'évaluation de leurs incidences;
- 5° un résumé non technique des éléments précédents.

Le Gouvernement peut préciser et compléter les éléments visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>; il peut également déterminer les modalités de présentation du rapport d'incidences.

Le rapport d'incidences est établi soit par l'auteur de projet auquel la commune a confié l'élaboration du plan particulier d'affectation du sol, soit par toute autre personne désignée par la commune à cet effet.”.

#### Article 7

A l'article 58bis de l'ordonnance, qui devient l'article 58bis A, sont apportées les modifications suivantes :

1° De volgende leden worden voor het eerste lid ingevoegd:

“Aan een voorafgaande effectenbeoordeling zijn onderworpen, de openbare en privé-projecten die, door hun omvang, aard of ligging, aanzienlijke schade kunnen berokkenen aan het leefmilieu of aan het stadsweefsel of die belangrijke sociale of economische gevolgen kunnen hebben.

Aan een effectenstudie zijn onderworpen, de ontwerpen van bijzonder bestemmingsplan vermeld in bijlage A, 2°, van deze ordonnantie en de ontwerpen van bijzonder bestemmingsplan voor de uitvoering van de projecten vermeld in bijlage A, 1°, van deze ordonnantie of in de bijlage van de ordonnantie van... betreffende de milieuvergunningen.

Aan een effectenverslag worden onderworpen, de ontwerpen van bijzonder bestemmingsplan bedoeld in bijlage B, 2°, van deze ordonnantie en de ontwerpen van bijzonder bestemmingsplan voor de uitvoering van de projecten vermeld in bijlage B, 1°, van deze ordonnantie of de inrichtingen van klasse IB in de zin van de ordonnantie van ... betreffende de milieuvergunningen.

Onder “effecten van een project” verstaat men de rechtstreekse en indirecte, tijdelijke, toevallige en permanente effecten op korte en lange termijn van een project op:

- a) de mens, de fauna en de flora;
- b) de bodem, het water, de lucht, het klimaat, het geluid en het landschap;
- c) de stedenbouw en het onroerend erfgoed;
- d) *de globale mobiliteit*;
- e) het sociale en het economische vlak;
- f) de wisselwerking tussen deze factoren.

De Regering kan de bepalingen van deze ordonnantie opheffen, aanvullen of vervangen om de maatregelen te kunnen nemen die vereist zijn voor de uitvoering van de verbintenissen die voortvloeien uit de richtlijnen van de Europese Gemeenschap. Met inachtneming van de in de artikelen 2 en 3 van deze ordonnantie en in artikel 2 van de ordonnantie van... betreffende de milieuvergunningen bedoelde principes, kan de Regering tevens bijlage B, 1°, wijzigen. In dit geval doet de Regering het besluit aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad geworden, binnen de maand die volgt op de aanneming ervan.”

2° In artikel 58bis, vierde lid, van de ordonnantie worden de woorden “valt onder bijlage A, 3° van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoor-

1° Les alinéas suivants sont insérés avant l’alinéa 1<sup>er</sup>:

“Sont soumis à une évaluation préalable des incidences, les projets publics et privés qui, notamment en raison de leur dimension, leur nature ou leur localisation, peuvent porter atteinte de manière sensible à l’environnement ou au milieu urbain ou avoir des répercussions sociales ou économiques importantes.

Sont soumis à une étude d’incidences, les projets de plan particulier d’affectation du sol mentionnés à l’annexe A, 2°, de la présente ordonnance et les projets de plan particulier d’affectation du sol permettant la réalisation de projets mentionnés à l’annexe A, 1°, de la présente ordonnance, ou à l’annexe de l’ordonnance du... relative aux permis d’environnement

Sont soumis à un rapport d’incidences, les projets de plan particulier d’affectation du sol mentionnés à l’annexe B, 2°, de la présente ordonnance et les projets de plan particulier d’affectation du sol permettant la réalisation de projets mentionnés à l’annexe B, 1°, de la présente ordonnance ou d’installations de classe IB au sens de l’ordonnance du ... relative aux permis d’environnement.

On entend par “incidences d’un projet” les effets directs ou indirects, à court terme et à long terme, temporaires, accidentels et permanents d’un projet sur :

- a) l’être humain, la faune et la flore;
- b) le sol, l’eau, l’air, le climat, l’environnement sonore et le paysage;
- c) l’urbanisme et le patrimoine immobilier;
- d) *la mobilité globale*;
- e) les domaines social et économique;
- f) l’interaction entre ces facteurs.

Le Gouvernement peut abroger, compléter ou remplacer les dispositions de la présente ordonnance, afin de prendre les mesures requises pour l’exécution d’obligations découlant des directives de la Communauté européenne. Le Gouvernement peut également modifier l’annexe B, 1°, dans le respect des principes visés aux articles 2 et 3 de la présente ordonnance et à l’article 2 de l’ordonnance du... relative aux permis d’environnement. Dans ce cas, le Gouvernement communique l’arrêté au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale dans le mois qui suit son adoption.”

2° Dans l’article 58bis, alinéa 4, de l’ordonnance, les mots “visé à l’annexe A, 3°, de l’ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l’évaluation préalable des incidences de

deling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" vervangen door de woorden "valt onder bijlage A, 2°, van deze ordonnantie".

3° Artikel 58bis, vijfde lid, van de ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling:

"Het uitblijven van een beslissing van de Regering op het einde van de termijn bedoeld in artikel 54, eerste lid, geldt als goedkeuring van het basisdossier en komt neer op een weigeringsbeslissing om een effectenstudie te laten verrichten."

4. Artikel 58bis, zesde lid, van de ordonnantie wordt vervangen door het volgende lid:

"In de gevallen bedoeld in het negende en tiende lid wordt de procedure voortgezet overeenkomstig de artikelen 58bis, B, tot 58bis, E."

#### Artikel 8

De volgende wijzigingen worden aangebracht in artikel 58bis van de ordonnantie:

1° Een artikel 58bis, luidend als volgt, wordt opgenomen in de ordonnantie:

"Artikel 58bis, B,

§1. - Wanneer de Regering, overeenkomstig artikel 58bis, A, vaststelt of de mening is toegedaan dat er grond is om een effectenstudie te laten verrichten :

1° brengt ze haar beslissing ter kennis van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente op wier grondgebied het ontwerp van bijzonder bestemmingsplan betrekking heeft, en verzoekt ze het college één of meer voorstellen betreffende de keuze van de opdrachthouder binnen een termijn van vijftienveertig dagen aan het Bestuur te doen toekomen;

2° belast ze het Bestuur met het opstellen van het ontwerp van bestek van de effectenstudie binnen zestig dagen;

3° bepaalt ze, naast de in het derde lid aangewezen leden, de samenstelling van het begeleidingscomité en brengt dit ter kennis van het Bestuur.

Het begeleidingscomité wordt ermee belast de procedure tot uitvoering van de effectenstudie te volgen.

Het bestaat minstens uit één vertegenwoordiger van iedere gemeente op wier grondgebied het project moet worden uitgevoerd, één vertegenwoordiger

certaines projets dans la Région de Bruxelles-Capitale" sont remplacés par les mots "visé à l'annexe A, 2°, de la présente ordonnance".

3° L'article 58bis, alinéa 5, de l'ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

"L'absence de décision du Gouvernement au terme du délai visé à l'article 54, alinéa 1er, vaut approbation du dossier de base et équivaut à une décision de refus de faire réaliser une étude d'incidences."

4° L'article 58bis, alinéa 6, de l'ordonnance est remplacé par l'alinéa suivant :

"Dans les cas visés aux alinéas 9 et 10, la procédure se poursuit conformément aux articles 58bis, B à 58bis, E."

#### Article 8

Les modifications suivantes sont apportées à l'article 58bis de l'ordonnance :

1° Un article 58bis, B, rédigé comme suit est inséré dans l'ordonnance:

"Article 58bis, B,

§1er - Lorsque, conformément à l'article 58bis, A, le Gouvernement constate ou estime qu'il y a lieu de faire réaliser une étude d'incidences, il:

1° notifie sa décision au collège des bourgmestre et échevins de la commune dont le territoire est concerné par le projet de plan particulier d'affectation du sol et l'invite à faire parvenir à l'Administration dans un délai de quarante-cinq jours une ou des propositions relatives au choix du chargé d'étude;

2° charge l'Administration d'élaborer le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences dans les soixante jours;

3° détermine, outre les membres désignés au troisième alinéa, la composition du comité d'accompagnement et en informe l'Administration.

Le Comité d'accompagnement est chargé de suivre la procédure de la réalisation de l'étude d'incidences.

Il comprend au moins un représentant de chaque commune sur le territoire de laquelle le projet doit être exécuté, un représentant de l'Institut bruxellois

van het Brussels Instituut voor Milieubeheer en één vertegenwoordiger van het Bestuur.

Het secretariaat van het begeleidingscomité wordt door het Bestuur waargenomen.

Binnen tien dagen na ontvangst van de samenstelling roept het Bestuur het begeleidingscomité bijeen. Het Bestuur houdt het begeleidingscomité regelmatig op de hoogte van de evolutie van de opmaak van het ontwerp van bestek van de effectenstudie.

De Regering bepaalt de samenstelling en de werking van het begeleidingscomité, alsook de onverenigbaarheidsregels.

§ 2 - Binnen tien dagen na *ontvangst van het ontwerp van bestek* :

- 1° stelt het begeleidingscomité het bestek van de effectenstudie definitief vast;
- 2° bepaalt het begeleidingscomité de termijn waarbinnen de effectenstudie moet worden verricht;
- 3° spreekt het begeleidingscomité zich uit over de keuze van de opdrachthouder;
- 4° deelt het begeleidingscomité zijn beslissing mede aan het college van burgemeester en schepenen.

Indien het begeleidingscomité niet instemt met de keuze van de opdrachthouder, verzoekt het college van burgemeester en schepenen nieuwe voorstellen te doen. Het begeleidingscomité beslist over de keuze van de opdrachthouder en brengt zijn beslissing ter kennis van het college van burgemeester en schepenen binnen vijftien dagen na ontvangst van de nieuwe voorstellen.

*De Regering erkent, met toepassing van artikel 70 en volgende van de ordonnantie van ..... betreffende de milieuvergunning, de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke natuurlijke of rechtspersonen die als opdrachthouder kunnen worden aangewezen in het kader van het opstellen van een bijzonder bestemmingsplan.*

§ 3 - Indien het begeleidingscomité zijn beslissing niet binnen de in § 2 bedoelde termijn heeft medegedeeld, kan het college van burgemeester en schepenen het dossier bij de Regering aanhangig maken.

Binnen zestig dagen te rekenen vanaf de aanhangigmaking spreekt de Regering zich uit over de in §2, 1° tot 3°, bedoelde punten en brengt haar beslissing ter kennis van het college van burgemeester en schepenen.

Wanneer de Regering de keuze van de opdrachthouder niet goedkeurt, verzoekt zij het college van burgemeester en schepenen haar nieuwe voorstellen te doen

pour la gestion de l'environnement et un représentant de l'Administration.

Le secrétariat du comité d'accompagnement est assuré par l'Administration.

Dans les dix jours de la réception de sa composition, l'Administration réunit le comité d'accompagnement. L'Administration tient le comité d'accompagnement régulièrement informé de l'évolution de l'élaboration du projet du cahier des charges de l'étude d'incidences.

Le Gouvernement détermine les règles de composition et de fonctionnement du comité d'accompagnement, ainsi que les règles d'incompatibilité.

§ 2 - Dans les dix jours de *la communication du projet de cahier des charges au comité d'accompagnement, celui-ci* :

- 1° arrête définitivement le cahier des charges de l'étude d'incidences;
- 2° détermine le délai dans lequel l'étude d'incidences doit être réalisée;
- 3° statue sur le choix du chargé d'étude;
- 4° notifie sa décision au collège des bourgmestre et échevins.

Si le comité d'accompagnement n'approuve pas le choix du chargé d'étude, il invite le collège des bourgmestre et échevins à lui faire parvenir de nouvelles propositions. Le comité d'accompagnement statue sur le choix du chargé d'étude et notifie sa décision au collège des bourgmestre et échevins dans les quinze jours qui suivent la réception des nouvelles propositions.

*Le Gouvernement agrée, en application des articles 70 et suivants de l'ordonnance du ..... relative aux permis d'environnement, les personnes physiques ou morales, publiques ou privées, qui peuvent être désignées en qualité de chargé d'étude dans le cadre de l'élaboration d'un plan particulier d'affectation du sol.*

§ 3 - Si le comité d'accompagnement n'a pas notifié sa décision dans le délai visé au § 2, le collège des bourgmestre et échevins peut saisir le Gouvernement du dossier.

Dans les soixante jours à compter de la saisine, le Gouvernement se prononce sur les points visés au §2, 1° à 3°, et notifie sa décision au collège des bourgmestre et échevins.

Si le Gouvernement n'approuve pas le choix du chargé d'étude, il invite le collège des bourgmestre et échevins à lui faire parvenir de nouvelles propositions. Le

toekomen. De Regering beslist over de keuze van de opdrachthouder en maakt haar beslissing kenbaar aan het college van burgemeester en schepenen binnen vijftien dagen na de ontvangst van de nieuwe voorstellen.

Wanneer de Regering haar beslissing niet kenbaar maakt binnen de gestelde termijnen, kan het college van burgemeester en schepenen, per aangetekend schrijven, een rappelbrief richten aan de Regering. Wanneer er opnieuw dertig dagen verstreken zijn na het verzenden van de bij ter post aangetekende rappelbrief en de Regering haar beslissing nog niet kenbaar heeft gemaakt, dan worden het ontwerp van bestek alsmede de keuze van de opdrachthouder door het college van burgemeester en schepenen geacht bevestigd te zijn. De termijn binnen welke de effectenstudie uitgevoerd moet worden, bedraagt maximum zes maanden.

§ 4 - Op basis van de beslissingen die overeenkomstig de §§ 2 of 3 getroffen worden, legt de gemeenteraad de nadere uitwerking van de effectenstudie in de handen van de opdrachthouder.

De kosten van de effectenstudie komen ten laste van de gemeente.”.

2° Een artikel 58bis, C, luidend als volgt, wordt opgenomen in de ordonnantie :

“Artikel 58bis, C,

De effectenstudie moet uit volgende elementen bestaan :

- 1° de door de gemeente verstrekte gegevens met betrekking tot de verantwoording van de geplande aanleg, de beschrijving van de doelstelling en het tijdschema voor de uitvoering;
- 2° de opgave van de voltooide prestaties, de vermelding van de gebruikte analysemethoden en een beschrijving van de ondervonden moeilijkheden met inbegrip van de gegevens gevraagd door de opdrachthouder en die door het college van burgemeester en schepenen, zonder enige rechtvaardiging, niet werden meegedeeld;
- 3° de omstandige en nauwkeurige beschrijving en beoordeling van de elementen waarop de geplande aanleg gevolgen kan hebben binnen het geografische gebied zoals afgebakend in het bestek;
- 4° de inventaris en de omstandige en nauwkeurige beoordeling van de effecten van de geplande aanleg en van de bouwterreinen;
- 5° de door de gemeente verstrekte gegevens omtrent de maatregelen die worden gepland om de negatieve

Gouvernement statue sur le choix du chargé d'étude et notifie sa décision au collège des bourgmestre et échevins dans les quinze jours de la réception de nouvelles propositions.

A défaut de notification de la décision du Gouvernement dans les délais, le collège des bourgmestre et échevins peut, par lettre recommandée, adresser un rappel au Gouvernement. Si le Gouvernement n'a pas notifié sa décision à l'expiration d'un nouveau délai de trente jours prenant cours à la date du dépôt à la poste de l'envoi recommandé contenant le rappel, le projet de cahier de charges ainsi que le choix du chargé d'étude par le collège des bourgmestre et échevins sont réputés confirmés. Le délai dans lequel l'étude d'incidences doit être réalisée est de six mois maximum.

§ 4 - Sur la base des décisions prises conformément au § 2 ou 3, le conseil communal confie l'élaboration de l'étude d'incidences au chargé d'étude.

Le coût de l'étude d'incidences est à charge de la commune.”.

2° Un article 58bis, C, rédigé comme suit est inséré dans l'ordonnance :

“Article 58bis, C,

L'étude d'incidences doit comporter les éléments ci-après :

- 1° les données, fournies par la commune, relatives à la justification de l'aménagement projeté, à la description de ses objectifs et au calendrier de sa réalisation;
- 2° le relevé des prestations accomplies, la mention des méthodes d'analyse utilisées, et la description des difficultés rencontrées en ce compris les données sollicitées par le chargé d'étude et que le collège des bourgmestre et échevins est resté en défaut de communiquer sans justification;
- 3° la description et l'évaluation détaillées et précises des éléments susceptibles d'être affectés par l'aménagement projeté dans l'aire géographique déterminée par le cahier des charges;
- 4° l'inventaire et l'évaluation détaillée et précise des incidences de l'aménagement projeté et des chantiers;
- 5° les données, fournies par la commune, relatives aux mesures visant à éviter, supprimer ou réduire les

effecten van de geplande aanleg en van de bouwterreinen te vermijden, weg te werken of af te remmen;

6° de beoordeling van de doelmatigheid van de in 5° vermelde maatregelen, onder meer ten opzichte van de bestaande normen;

7° de vergelijking van de vervangingsoplossingen die redelijkerwijs in aanmerking kunnen komen met inbegrip, in voorkomend geval, van het verzaken aan de geplande aanleg alsmede de beoordeling van hun effecten;

8° een niet-technische samenvatting van de bovenvermelde elementen.

De Regering kan de in het eerste lid bedoelde elementen nader bepalen en aanvullen; ze kan tevens voorstelingsmodaliteiten van de effectenstudie bepalen.”

3° Een artikel 58bis, D, luidend als volgt, wordt opgenomen in de ordonnantie :

“Artikel 58bis, D,

“§1 - De opdrachthouder houdt het begeleidingscomité regelmatig op de hoogte van de evolutie van de effectenstudie.

Hij beantwoordt de vragen en de opmerkingen van het begeleidingscomité.

De Regering bepaalt de nadere regels voor de toepassing van deze paragraaf.

§2 - Wanneer de opdrachthouder van oordeel is dat de effectenstudie volledig is, bezorgt het college van burgemeester en schepenen een exemplaar aan het begeleidingscomité.”

4° Een artikel 58bis, E, luidend als volgt, wordt opgenomen in de ordonnantie :

“Artikel 58bis, E,

§1 - Wanneer het begeleidingscomité van oordeel is dat de effectenstudie volledig is, moet het binnen dertig dagen na ontvangst van bedoelde studie :

1° de effectenstudie sluiten;

2° de lijst vastleggen van de bij de effecten van de geplande aanleg betrokken gemeenten van het Gewest waarin het openbaar onderzoek moet plaatshebben;

3° zijn beslissing aan het college van burgemeester en schepenen ter kennis brengen.

incidences négatives de l'aménagement projeté et des chantiers;

6° l'évaluation de l'efficacité des mesures mentionnées au 5° notamment par rapport aux normes existantes;

7° l'examen comparatif des solutions de remplacement raisonnablement envisageables y compris, le cas échéant, l'abandon de l'aménagement projeté ainsi que l'évaluation de leurs incidences;

8° un résumé non technique des éléments précédents.

Le Gouvernement peut préciser et compléter les éléments visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>; il peut également déterminer les modalités de présentation de l'étude d'incidences.”

3° Un article 58bis, D, rédigé comme suit, est inséré dans l'ordonnance:

“Article 58bis, D,

“§1<sup>er</sup> - Le chargé d'étude tient le comité d'accompagnement régulièrement informé de l'évolution de l'étude d'incidences.

Il répond aux demandes et aux observations du comité d'accompagnement.

Le Gouvernement règle les modalités d'application du présent paragraphe.

§2 - Lorsque le chargé d'étude considère que l'étude d'incidences est complète, le collège des bourgmestre et échevins en transmet un exemplaire au comité d'accompagnement.”

4° Un article 58bis, E, rédigé comme suit, est inséré dans l'ordonnance :

“Article 58bis, E,

§1<sup>er</sup> - Dans les trente jours qui suivent la réception de l'étude d'incidences, le comité d'accompagnement, s'il l'estime complète:

1° clôture l'étude d'incidences;

2° arrête la liste des communes de la Région concernées par les incidences de l'aménagement projeté et dans lesquelles doit se dérouler l'enquête publique;

3° notifie sa décision au collège des bourgmestre et échevins.



Indien het begeleidingscomité beslist dat de effectenstudie niet conform het bestek is, deelt het binnen dezelfde termijn aan het college van burgemeester en schepenen mede welke aanvullende elementen bestudeerd moeten worden of welke wijzigingen in de studie moeten worden aangebracht en verantwoordt het zijn beslissing. In dit geval deelt het aan het college van burgemeester en schepenen mede binnen welke termijn deze overgezonden moeten worden.

Indien het begeleidingscomité de termijn bedoeld in het eerste en in het tweede lid, niet in acht neemt, kan het college van burgemeester en schepenen zijn dossier bij de Regering aanhangig maken. Deze mogelijkheid wordt hem eveneens geboden wanneer het begeleidingscomité verklaart dat de effectenstudie onvolledig is.

De Regering treedt in de plaats van het begeleidingscomité. De Regering deelt haar beslissing mede binnen dertig dagen na de aanhangigmaking.

§2 - Binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing bedoeld in § 1 waarbij het begeleidingscomité, of bij ontstentenis de Regering, de effectenstudie afsluit, beslist het college van burgemeester en schepenen:

- 1° de opmaak van zijn ontwerp van bijzonder bestemmingsplan niet voort te zetten;
- 2° zijn ontwerp van bijzonder bestemmingsplan in de oorspronkelijke vorm te handhaven;
- 3° het te wijzigen teneinde ervoor te zorgen dat het verenigbaar is met de conclusies van de effectenstudie.

#### Artikel 9

In artikel 64 van de ordonnantie worden de woorden "bedoeld in artikel 31 of in artikel 36 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" vervangen door de woorden "bedoeld in artikel 56bis of in artikel 58bis, C,".

#### Artikel 10

Artikel 87, §2, van de ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :

"In het geval van een gemengd project, in de zin van artikel 108, §2, wordt de stedenbouwkundige vergunning geschorst zolang er geen definitieve milieuvergunning werd verkregen.

S'il décide que l'étude d'incidences n'est pas conforme au cahier des charges, le comité d'accompagnement notifie au collège des bourgmestre et échevins, dans le même délai, les compléments d'études à réaliser ou les amendements à apporter à l'étude en décrivant les éléments qui justifient sa décision. Dans ce cas, il notifie au collège des bourgmestre et échevins le délai dans lequel ils doivent lui être transmis.

A défaut pour le comité d'accompagnement de respecter le délai visé aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2, le collège des bourgmestre et échevins peut saisir le Gouvernement. Cette faculté lui est également ouverte en cas de décision du comité d'accompagnement déclarant l'étude d'incidences incomplète.

Le Gouvernement se substitue au comité d'accompagnement. Le Gouvernement notifie sa décision dans les trente jours de sa saisine.

§2 - Dans les quinze jours qui suivent la notification de la décision prévue au § 1<sup>er</sup> par laquelle le comité d'accompagnement, ou à défaut le Gouvernement, clôture l'étude d'incidences, le collège des bourgmestre et échevins décide :

- 1° soit de ne pas poursuivre l'élaboration de son projet de plan particulier d'affectation du sol;
- 2° soit de maintenir son projet de plan particulier d'affectation du sol en l'état;
- 3° soit de l'amender en vue d'en assurer la compatibilité avec les conclusions de l'étude d'incidences.

#### Article 9

Dans l'article 64 de l'ordonnance, les mots "visés à l'article 31 ou à l'article 36 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projet dans la Région de Bruxelles-Capitale" sont remplacés par les mots " visés à l'article 56bis, ou à l'article 58bis, C,".

#### Article 10

L'article 87, §2, de l'ordonnance est remplacé par la disposition suivante :

"En cas de projet mixte au sens de l'article 108, §2, le permis d'urbanisme est suspendu tant qu'un permis d'environnement définitif n'a pas été obtenu.

De definitieve weigeringsbeslissing over de aanvraag om milieuvergunning houdt van rechtswege de nietigheid van de stedenbouwkundige vergunning in.

Voor de toepassing van deze ordonnantie is een beslissing slechts definitief wanneer alle openstaande administratieve beroepen tegen deze beslissing door deze ordonnantie betreffende de milieuvergunning uitgeput zijn of de termijnen om deze in te stellen verstreken zijn.

Het in de eerste paragraaf bedoelde verval begint maar te lopen zodra de houder van de stedenbouwkundige vergunning de milieuvergunning gekregen heeft.”

#### Artikel 11.

Artikel 108, §2, eerste lid, van de ordonnantie wordt vervangen door de volgende leden :

“In het geval van een gemengd project, met name een project dat op het ogenblik van zijn indiening zowel een milieuvergunning met betrekking tot de installatie van klasse IA of IB als een stedenbouwkundige vergunning vereist :

- 1° moeten de aanvragen om stedenbouwkundig attest of om stedenbouwkundige vergunning en om milieu-attest en milieuvergunning gelijktijdig worden ingediend, hetzij in de vorm van een milieu-attest en stedenbouwkundig attest, hetzij in de vorm van een milieuvergunning en een stedenbouwkundige vergunning;
- 2° is het dossier van de aanvraag om stedenbouwkundig attest of om stedenbouwkundige vergunning onvolledig bij gebrek aan indiening van de overeenkomstige aanvraag om milieu-attest of milieuvergunning, vereist door de ordonnantie van ... betreffende de milieuvergunningen;
- 3° de aanvragen om stedenbouwkundige vergunning of stedenbouwkundig attest en milieuvergunning en milieu-attest worden door de bevoegde overheid gelijktijdig om advies voorgelegd aan de personen of de diensten bedoeld in artikel 119, §4, wanneer de geraadpleegde personen of diensten dezelfde zijn voor de twee procedures;
- 4° de aanvragen om stedenbouwkundige vergunning of stedenbouwkundig attest en milieu-attest of milieuvergunning worden gezamenlijk onderworpen aan de speciale regelen van openbaarmaking;
- 5° de aanvragen om stedenbouwkundig attest of om milieuvergunning en milieu-attest of milieuvergunning maken, naargelang het geval, het voorwerp uit van een voorbereidende nota op de effectenstudie, van een bestek, een effectenverslag of een studie van eenmalige effecten;

La décision définitive de refus relative à la demande de permis d'environnement emporte caducité de plein droit du permis d'urbanisme.

Pour l'application de la présente ordonnance, une décision est définitive lorsque tous les recours administratifs ouverts contre cette décision par la présente ordonnance ou par l'ordonnance relative aux permis d'environnement, ou les délais pour les intenter sont épuisés.

Le délai de péremption visé au §1<sup>er</sup> ne commence à courir qu'à partir de la *délivrance du permis d'environnement au titulaire du permis d'urbanisme.*”

#### Article 11

L'article 108, §2, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance est remplacé par les alinéas suivants :

“En cas de projet mixte, à savoir un projet qui, au moment de son introduction, requiert à la fois un permis d'environnement relatif à une installation de classe IA ou IB et un permis d'urbanisme :

- 1° les demandes de certificat ou de permis d'urbanisme et d'environnement doivent être introduites simultanément soit sous forme de certificat d'environnement et de certificat d'urbanisme, soit sous forme de permis d'environnement et de permis d'urbanisme;
- 2° le dossier de la demande de certificat d'urbanisme ou de permis d'urbanisme est incomplet en l'absence d'introduction de la demande de certificat ou de permis d'environnement correspondant, requis par l'ordonnance du ... relative aux permis d'environnement;
- 3° les demandes de certificat ou de permis d'urbanisme et d'environnement sont soumises simultanément par l'autorité compétente pour avis aux personnes ou services visés à l'article 119, §4, lorsque les personnes ou services consultés sont communs aux deux procédures;
- 4° les demandes de certificat ou de permis d'urbanisme et d'environnement sont soumises ensemble aux mesures particulières de publicité;
- 5° les demandes de certificat ou de permis d'urbanisme et d'environnement font l'objet, selon le cas, d'une note préparatoire à l'étude d'incidences, d'un cahier des charges, d'un rapport d'incidences ou d'une étude d'incidences uniques;

6° de bevoegde overheden gaan, krachtens deze ordonnantie en de ordonnantie van ... betreffende de milieuvergunningen, gezamenlijk over tot het onderzoek van de aanvragen om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning en milieu-attest of -vergunning; de Rege-ring regelt de modaliteiten van deze samenwerking.

7° Een ontvangbewijs van het dossier van de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning of om verkavelingsattest of verkavelingsvergunning mag niet worden afgegeven bij gebrek aan ontvangbewijs van de aanvraag om milieu-attest of -vergunning.”.

#### Artikel 12

Artikel 111 van de ordonnantie wordt opgeheven en vervangen door de volgende bepalingen:

“Artikel 111, A,

§1. - Een voorafgaande effectenbeoordeling is vereist voor de openbare en particuliere projecten die onder meer door hun omvang, aard of ligging het leefmilieu of het stedelijk milieu ingrijpend kunnen aantasten, of die belangrijke sociale of economische gevolgen kunnen hebben.

§2 - Onder “effecten van een project” verstaat men de rechtstreekse en indirecte, tijdelijke, toevallige en permanente effecten op korte en lange termijn van een project op :

- 1° de mens, de fauna en de flora ;
- 2° de bodem, het water, de lucht, het klimaat, het geluid en het landschap ;
- 3° de stedenbouw en het onroerend erfgoed ;
- 4° het sociale en economische vlak ;
- 5° de globale mobiliteit;
- 6° de wisselwerking tussen deze factoren.

§3 - Vóór de gemeente het ontvangbewijs van de vergunningsaanvraag afgeeft, gaat zij na of de aanvraag aan een effectenstudie of een effectenverslag onderworpen is .

Het dossier van de aanvraag om een vergunning of een attest is onvolledig bij ontstentenis van de door de artikelen 111, C, en 111, Q, vereiste documenten.

§4 - De Regering kan de bepalingen van deze ordonnantie aanvullen, vervangen of opheffen om zo de maatregelen te nemen die nodig zijn voor het nakomen van de

6° les autorités compétentes, en vertu de la présente ordonnance et de l'ordonnance du ... relative au permis d'environnement, procèdent en commun à l'examen des demandes de certificat ou de permis d'urbanisme et d'environnement; le Gouvernement règle les modalités de cette collaboration.

7° Un accusé de réception du dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme ou de lotir ne peut être délivré en l'absence de l'accusé de réception de la demande de certificat ou de permis d'environnement.”.

#### Article 12

L'article 111 de l'ordonnance est abrogé et remplacé par les dispositions suivantes :

“Article 111, A,

§1<sup>er</sup> - Sont soumis à une évaluation préalable des incidences, les projets publics et privés qui, notamment en raison de leur dimension, leur nature ou leur localisation, peuvent porter atteinte de manière sensible à l'environnement ou au milieu urbain ou avoir des répercussions sociales ou économiques importantes.

§2 - On entend par “incidences d'un projet” les effets directs et indirects, à court terme et à long terme, temporaires, accidentels et permanents d'un projet sur:

- 1° l'être humain, la faune et la flore;
- 2° le sol, l'eau, l'air, le climat, l'environnement sonore et le paysage;
- 3° l'urbanisme et le patrimoine immobilier;
- 4° les domaines social et économique;
- 5° la mobilité globale;
- 6° l'interaction entre ces facteurs.

§3 - Avant de délivrer l'accusé de réception de la demande de permis, la commune vérifie si la demande est soumise à une étude d'incidences ou à un rapport d'incidences.

Le dossier de la demande de permis ou de certificat est incomplet en l'absence des documents requis par les articles 111, C, et 111, Q.

§4 - Le Gouvernement peut abroger, compléter ou remplacer les dispositions de la présente ordonnance, afin de prendre les mesures requises pour l'exécution d'obligations

verplichtingen die voortvloeien uit de richtlijnen van de Europese Gemeenschap. Met inachtneming van de in de artikelen 2 en 3 van deze ordonnantie en in artikel 2 van de ordonnantie van ... betreffende de milieuvergunningen bedoelde principes, kan de Regering tevens bijlage B, 1°, wijzigen. In dit geval doet de Regering het besluit aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad geworden, binnen de maand die volgt op de goedkeuring ervan.

#### ONDERAFDELING 1.

##### Aanvragen onderworpen aan een effectenstudie

###### Artikel 111, B,

§1 - Voor de projecten vermeld in bijlage A, 1°, van deze ordonnantie is een effectenstudie vereist.

§2 - De aanvragen om stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning die volgen op een niet-vernietigde stedenbouwkundig attest dat door een effectenstudie is voor-afgegaan, worden vrijgesteld van een dergelijke studie, voor zover ze overeenstemmen met de afgegeven attesten.

Het bijzonder bestemmingsplan of de niet-vernietigde verkavelingsvergunning die met toepassing van deze ordonnantie door een effectenstudie is voorafgegaan, stelt de aanvragen om stedenbouwkundig attest en stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, betreffende een goed gelegen binnen de omtrek van het bijzonder bestemmingsplan of van de verkavelingsvergunning, vrij van de effectenstudie en van het effectenverslag.

De voorschriften van het bijzonder bestemmingsplan kunnen evenwel een effectenstudie opleggen. In dit geval zijn de artikelen 111, C, tot 111, O van toepassing.

###### Artikel 111, C,

§1 - Bij de aanvraag om stedenbouwkundig attest of om stedenbouwkundige vergunning voor ieder in bijlage A, 1°, vermeld project, wordt een voorbereidende nota gevoegd, die ten minste uit de volgende elementen bestaat :

- 1° de verantwoording van het project, de beschrijving van de doelstellingen en het tijdschema voor de uitvoering ;
- 2° de aanduiding van de elementen en het geografische gebied waarvoor het project gevolgen kan hebben ;
- 3° een eerste inventaris van de voorspelbare effecten van het project en van het bouwterrein;
- 4° de opsomming van de wettelijke en reglementaire bepalingen en voorschriften die van toepassing zijn ;

déoulant des directives de la Communauté européenne. Le Gouvernement peut également modifier l'annexe B, 1°, dans le respect des principes visés aux articles 2 et 3 de la présente ordonnance et à l'article 2 de l'ordonnance du ... relative aux permis d'environnement. Dans ce cas, le Gouvernement communique l'arrêté au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale dans le mois qui suit son adoption.

#### SOUS SECTION 1.

##### Demandes soumises à étude d'incidences

###### Article 111, B,

§1<sup>er</sup> - Sont soumis à une étude d'incidences, les projets mentionnés à l'annexe A, 1°, de la présente ordonnance.

§2 - Les demandes de permis d'urbanisme ou de lotir faisant suite à un certificat d'urbanisme non périmé qui a été précédé d'une étude d'incidences, sont dispensées d'une telle étude pour autant qu'elles soient conformes aux certificats délivrés.

Le plan particulier d'affectation du sol ou le permis de lotir non périmé qui a été précédé d'une étude d'incidences en application de la présente ordonnance dispense de l'étude d'incidences et du rapport d'incidences les demandes de certificat d'urbanisme, de permis d'urbanisme ou de lotir, portant sur un bien compris dans le périmètre du plan particulier d'affectation du sol ou du permis de lotir.

Toutefois les prescriptions du plan particulier d'affectation du sol peuvent imposer une étude d'incidences. Dans ce cas, les articles 111, C, à 111, O, sont applicables.

###### Article 111, C,

§1<sup>er</sup> - La demande de certificat ou de permis d'urbanisme relative à tout projet mentionné à l'annexe A, 1°, est accompagnée d'une note préparatoire comprenant au moins les éléments ci-après :

- 1° la justification du projet, la description de ses objectifs et le calendrier de sa réalisation;
- 2° l'indication des éléments et de l'aire géographique susceptibles d'être affectés par le projet;
- 3° un premier inventaire des incidences prévisibles du projet et du chantier;
- 4° l'énumération des dispositions et prescriptions légales et réglementaires applicables;

- 5° de beschrijving van de voornaamste geplande maatregelen om de negatieve effecten van het project en van het bouwterrein te vermijden, weg te werken of af te remmen ;
- 6° voorstellen in verband met de inhoud van het bestek van de effectenstudie en met de keuze van de opdrachthouder ;
- 7° een niet-technische samenvatting van de bovenvermelde elementen.

De Regering kan de in het eerste lid bedoelde elementen nader bepalen en aanvullen; ze kan tevens de voorstellingsmodaliteiten van de voorbereidende nota bepalen.

§2 - De aanvraag om stedenbouwkundig attest of om stedenbouwkundige vergunning wordt samen met de voorbereidende nota ingediend overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 109 en 140.

De overheid die het ontvangbewijs aflevert wanneer het dossier volledig is, stuurt tegelijk een exemplaar van het dossier naar het Bestuur.

Artikel 111, D,

§1. - Binnen een termijn van dertig dagen na de afgifte van het ontvangbewijs of na het verstrijken van de termijn bedoeld in de artikelen 109 en 140 stelt het Bestuur het ontwerp van bestek op van de effectenstudie die hij de aanvrager toestuurde en verzendt het hele dossier, samen met eventuele opmerkingen, naar het college van burgemeester en schepenen van de gemeente op wier grondgebied het belangrijkste deel van het project uitgevoerd moet worden.

Binnen een termijn van tien dagen na het verzenden van het ontvangbewijs of na het verstrijken van de in de artikelen 109 en 140 bedoelde termijn roept het Bestuur het begeleidingscomité bijeen nadat het, naast de in het artikel 111, E, aangewezen leden, er de samenstelling van heeft bepaald. Het Bestuur houdt het begeleidingscomité regelmatig op de hoogte van de evolutie van de opmaak van het ontwerp van bestek.

Binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de ontvangst van het dossier onderwerpt het college van burgemeester en schepenen het dossier aan de speciale regelen van openbaarmaking. Het openbaar onderzoek duurt vijftien dagen.

Bij het niet-naleven door het college van de in het derde lid bepaalde termijn, maant het Bestuur het college aan over te gaan tot de speciale regelen van openbaarmaking.

Binnen dertig dagen volgend op het einde van het openbaar onderzoek, moet de overlegcommissie:

- 1° advies uitbrengen over het ontwerp van bestek;

- 5° la description des principales mesures envisagées pour éviter, supprimer ou réduire les incidences négatives du projet et du chantier;

- 6° des propositions relatives au contenu du cahier des charges de l'étude d'incidences, et au choix du chargé d'étude;

- 7° un résumé non technique des éléments précédents.

Le Gouvernement peut préciser et compléter les éléments visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>; il peut également déterminer les modalités de présentation de la note préparatoire.

§2 - La demande de certificat, ou de permis d'urbanisme, accompagnée de la note préparatoire, est introduite conformément aux dispositions prévues aux articles 109 et 140.

L'autorité qui délivre l'accusé de réception, lorsque le dossier est complet, en transmet simultanément un exemplaire à l'Administration.

Article 111, D,

§1<sup>er</sup> - Dans les trente jours de la délivrance de l'accusé de réception ou de l'écoulement du délai, visés aux articles 109 et 140, l'Administration établit le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences qu'il communique au demandeur et transmet l'ensemble du dossier, avec ses observations éventuelles, au collège des bourgmestre et échevins de la commune sur le territoire de laquelle le projet doit pour sa partie la plus importante, être exécuté.

Dans les dix jours de l'envoi de l'accusé de réception ou de l'écoulement du délai visé aux articles 109 et 140, l'Administration réunit le comité d'accompagnement après en avoir déterminé la composition, outre les membres désignés à l'article 111, E. L'Administration tient le comité d'accompagnement régulièrement informé de l'évolution de l'élaboration du projet de cahier des charges.

Dans un délai de quinze jours à dater de la réception du dossier, le collège des bourgmestre et échevins soumet le dossier aux mesures particulières de publicité. L'enquête publique dure quinze jours.

En cas de non-respect par le collège du délai visé à l'alinéa 3, l'Administration le met en demeure de procéder aux mesures particulières de publicité.

Dans les trente jours qui suivent la fin de l'enquête publique, la commission de concertation :

- 1° donne son avis sur le projet de cahier des charges;

- 2° advies uitbrengen over de voorstellen inzake de keuze van de opdrachthouder van de studie;
- 3° in voorkomend geval de volledige samenstelling van het begeleidingscomité, zoals vastgesteld door het Bestuur, vervolledigen.

De in het vorige lid bedoelde adviezen worden aan het Bestuur betekend binnen tien dagen te rekenen vanaf de vergaderdatum van de overlegcommissie. Binnen vijf dagen na ontvangst van de betekeningen, roept het Bestuur het begeleidingscomité opnieuw samen.

Indien de overlegcommissie haar adviezen over de in het vijfde lid bedoelde punten 1° tot 2°, niet heeft bekendgemaakt binnen de vereiste termijn, wordt de procedure voortgezet zonder dat er rekening wordt gehouden met de adviezen die worden uitgebracht meer dan dertig dagen na het verstrijken van de voormelde termijn van dertig dagen. Het Bestuur roept het begeleidingscomité bijeen overeenkomstig artikel 111, F, na de definitieve samenstelling ervan te hebben bepaald.

§2 - De Regering kan een typebestek opstellen voor elke categorie van de in bijlagen A en B bedoelde projecten.

Artikel 111, E,

§1 - Het begeleidingscomité wordt ermee belast de procedure tot uitvoering van de effectenstudie te volgen;

Het bestaat uit minstens één vertegenwoordiger van iedere gemeente op wier grondgebied het project moet worden uitgevoerd, één vertegenwoordiger van het Brussels Instituut voor Milieubeheer en één vertegenwoordiger van het Bestuur.

Het secretariaat van het begeleidingscomité wordt door het Bestuur waargenomen.

In geval van gemengd project wordt het secretariaat gezamenlijk verzorgd door het Bestuur en het Brussels Instituut voor Milieubeheer.

§2 - De Regering bepaalt de samenstelling en de werking van het begeleidingscomité, alsook de onverenigbaarheidsregels.

Artikel 111, F,

§1 - Binnen vijf dagen na de ontvangst van de adviezen van de overlegcommissie of na het verstrijken van de aan de commissie opgelegde termijn om haar adviezen kenbaar te maken, roept het Bestuur het comité bijeen. Binnen de tien daaropvolgende dagen:

- 1° stelt het begeleidingscomité het bestek van de effectenstudie definitief vast;

- 2° donne son avis sur les propositions relatives au choix du chargé d'étude;

- 3° s'il échet, complète la composition du comité d'accompagnement arrêtée par l'Administration.

Les avis visés à l'alinéa précédent sont notifiés à l'Administration dans les dix jours de la date de réunion de la commission de concertation. Dans les cinq jours de la réception de ces notifications, l'Administration réunit, à nouveau, le comité d'accompagnement.

Lorsque la commission de concertation n'a pas notifié ses avis sur les points 1° à 2° visés à l'alinéa 5, dans le délai requis, la procédure est poursuivie sans qu'il soit tenu compte des avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du délai de trente jours précité. L'Administration après avoir déterminé la composition définitive du comité d'accompagnement, le réunit conformément à l'article 111, F.

§2 - Le Gouvernement peut établir un modèle type de cahier des charges pour chaque catégorie de projets visés aux annexes A et B.

Article 111, E,

§1<sup>er</sup> - Le comité d'accompagnement est chargé de suivre la procédure de réalisation de l'étude d'incidences;

Il comprend au moins un représentant de chaque commune sur le territoire de laquelle le projet doit être exécuté, un représentant de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement et un représentant de l'Administration.

Le secrétariat du comité d'accompagnement est assuré par l'Administration.

En cas de projet mixte, le secrétariat est assuré conjointement par l'Administration et l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement.

§2 - Le Gouvernement détermine les règles de composition et de fonctionnement du comité d'accompagnement, ainsi que les règles d'incompatibilité.

Article 111, F,

§1<sup>er</sup> - Dans les cinq jours de la réception des avis de la commission de concertation ou de l'épuisement du délai imparti à la commission pour notifier ses avis, l'Administration réunit le comité d'accompagnement. Dans les dix jours qui suivent, le comité d'accompagnement :

- 1° arrête définitivement le cahier des charges de l'étude d'incidences;

- 2° bepaalt het begeleidingscomité de termijn waarbinnen de effectenstudie moet worden verricht ;
- 3° spreekt het begeleidingscomité zich uit over de keuze van de opdrachthouder;
- 4° deelt het begeleidingscomité zijn beslissing mede aan de aanvrager.

§2 - Indien het begeleidingscomité niet instemt met de keuze van de opdrachthouder, verzoekt het de aanvrager nieuwe voorstellen te doen. Het begeleidingscomité spreekt zich uit over de keuze van de opdrachthouder en brengt zijn beslissing ter kennis van de aanvrager, binnen vijftien dagen na de ontvangst van de nieuwe voorstellen.

§3 - *De Regering erkent, met toepassing van artikel 70 en volgende van de ordonnantie van ..... betreffende de milieuvergunning, de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke natuurlijke of rechtspersonen die als opdrachthouder kunnen worden aangewezen.*

Artikel 111, G,

Indien het begeleidingscomité zijn beslissing binnen de in artikel 111, F, bedoelde termijn van tien dagen niet heeft medegedeeld, kan de aanvrager het dossier bij de Regering aanhangig maken.

Binnen zestig dagen te rekenen vanaf de aanhangigmaking spreekt de Regering zich uit over de in artikel 111, F, § 1, 1 tot 3, bedoelde punten en brengt zij haar beslissing ter kennis van de aanvrager.

Wanneer de Regering de keuze van de opdrachthouder niet goedkeurt, verzoekt zij de aanvrager haar nieuwe voorstellen te laten geworden. De Regering beslist over de keuze van opdrachthouder en maakt haar beslissing kenbaar aan de aanvrager binnen vijftien dagen na de ontvangst van de nieuwe voorstellen.

Wanneer de Regering haar beslissing niet kenbaar maakt binnen de termijnen, kan de aanvrager, per aangetekend schrijven, een rappelbrief richten aan de Regering. Wanneer er opnieuw dertig dagen verstreken zijn na het verzenden van de bij ter post aangetekende rappelbrief en de Regering haar beslissing nog niet kenbaar heeft gemaakt, dan worden het ontwerp van bestek alsmede de keuze van de opdrachthouder door de aanvrager geacht bevestigd te zijn. De termijn binnen welke de effectenstudie moet uitgevoerd worden, bedraagt maximum zes maanden.

Artikel 111, H,

In de overeenkomst tussen de aanvrager en de opdrachthouder moeten de beslissingen die overeenkomstig artikel 111, F, of artikel 111, G, zijn genomen, worden nageleefd.

- 2° détermine le délai dans lequel l'étude d'incidences doit être réalisée;
- 3° statue sur le choix du chargé d'étude;
- 4° notifie sa décision au demandeur.

§2 - Si le comité d'accompagnement n'approuve pas le choix du chargé d'étude, il invite le demandeur à lui faire parvenir de nouvelles propositions. Le comité d'accompagnement statue sur le choix du chargé d'étude et notifie sa décision au demandeur dans les quinze jours qui suivent la réception des nouvelles propositions.

§3 - *Le Gouvernement agrée, en application des articles 70 et suivants de l'ordonnance du ..... relative aux permis d'environnement, les personnes physiques ou morales, publiques ou privées, qui peuvent être désignées en qualité de chargé d'étude.*

Article 111, G,

Si le comité d'accompagnement n'a pas notifié sa décision dans le délai de dix jours visé à l'article 111, F, le demandeur peut saisir le Gouvernement du dossier.

Dans les soixante jours à compter de la saisine, le Gouvernement se prononce sur les points visés à l'article 111, F, § 1<sup>er</sup>, 1 à 3, et notifie sa décision au demandeur.

Si le Gouvernement n'approuve pas le choix du chargé d'étude, il invite le demandeur à lui faire parvenir de nouvelles propositions. Le Gouvernement statue sur le choix du chargé d'étude et notifie sa décision au demandeur dans les quinze jours de la réception de nouvelles propositions.

A défaut de notification de la décision du Gouvernement dans les délais, le demandeur peut, par lettre recommandée, adresser un rappel au Gouvernement. Si le Gouvernement n'a pas notifié sa décision à l'expiration d'un nouveau délai de trente jours prenant cours à la date du dépôt à la poste de l'envoi recommandé contenant le rappel, le projet de cahier de charges ainsi que le choix du chargé d'étude par le demandeur sont réputés confirmés. Le délai dans lequel l'étude d'incidences doit être réalisé est de six mois maximum.

Article 111, H,

Le contrat conclu entre le demandeur et le chargé d'étude doit respecter les décisions prises conformément à l'article 111, F, ou à l'article 111, G.

De kosten van de effectenstudie komen ten laste van de aanvrager.

Artikel 111, I,

De effectenstudie moet uit volgende elementen bestaan :

- 1° de door de aanvrager verstrekte gegevens met betrekking tot de verantwoording van het project, de beschrijving van de doelstellingen en het tijdschema voor de uitvoering.
- 2° de opgave van de voltooide prestaties, de vermelding van de gebruikte analysemethoden en de beschrijving van de ondervonden moeilijkheden met inbegrip van de gegevens gevraagd door de opdrachtgever en die door de aanvrager, zonder enige rechtvaardiging, niet werden meegegeeld ;
- 3° de gedetailleerde en nauwkeurige beschrijving en beoordeling van de elementen waarop het project gevolgen kan hebben binnen het geografische gebied zoals afgebakend in het bestek;
- 4° de inventaris en de gedetailleerde en nauwkeurige beoordeling van de effecten van het project en van het bouwterrein ;
- 5° de door de aanvrager verstrekte gegevens omtrent maatregelen die worden gepland om de negatieve effecten van het project en van het bouwterrein te vermijden, weg te werken of af te remmen ;
- 6° de beoordeling van de doelmatigheid van de in punt 5° vermelde maatregelen onder meer ten opzichte van de bestaande normen ;
- 7° de vergelijking met vervangingsoplossingen die redelijkerwijs in aanmerking kunnen komen, met inbegrip, in voorkomend geval, van het verzaken aan het project, alsmede een beoordeling van hun effecten ;
- 8° een niet-technische samenvatting van de bovenvermelde elementen.

De Regering kan de in het eerste lid bedoelde elementen nader bepalen en aanvullen; ze kan tevens de voorstellingsmodaliteiten van de effectenstudie bepalen.

Artikel 111, J,

§1 - De opdrachtgever houdt het begeleidingscomité regelmatig op de hoogte van het verloop van de effectenstudie.

Hij beantwoordt de vragen en de opmerkingen van het begeleidingscomité.

Le coût de l'étude d'incidences est à charge du demandeur.

Article 111, I,

L'étude d'incidences doit comporter les éléments ci-après :

- 1° les données, fournies par le demandeur, relatives à la justification du projet, à la description de ses objectifs et au calendrier de sa réalisation;
- 2° le relevé des prestations accomplies, la mention des méthodes d'analyse utilisées, et la description des difficultés rencontrées, en ce compris les données sollicitées par le chargé d'étude et que le demandeur est resté en défaut de communiquer sans justification;
- 3° la description et l'évaluation détaillées et précises des éléments susceptibles d'être affectés par le projet, dans l'aire géographique déterminée par le cahier des charges;
- 4° l'inventaire et l'évaluation détaillée et précise des incidences du projet et du chantier;
- 5° les données, fournies par le demandeur, relatives aux mesures visant à éviter, supprimer ou réduire les incidences négatives du projet et du chantier;
- 6° l'évaluation de l'efficacité des mesures indiquées au point 5° notamment par rapport aux normes existantes;
- 7° l'examen comparatif des solutions de remplacement raisonnablement envisageables y compris, le cas échéant, l'abandon du projet, ainsi que l'évaluation de leurs incidences;
- 8° un résumé non technique des éléments précédents.

Le Gouvernement peut préciser et compléter les éléments visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>; il peut également déterminer les modalités de présentation de l'étude d'incidences.

Article 111, J,

§1<sup>er</sup> - Le chargé d'étude tient le comité d'accompagnement régulièrement informé de l'évolution de l'étude d'incidences.

Il répond aux demandes et aux observations du comité d'accompagnement.



De Regering bepaalt de nadere regels voor de toepassing van deze paragraaf.

§2 - Wanneer de opdrachthouder van oordeel is dat de effectenstudie volledig is, bezorgt de aanvrager een exemplaar ervan aan het begeleidingscomité.

Artikel 111, K,

Wanneer het begeleidingscomité van oordeel is dat de effectenstudie volledig is, moet het binnen dertig dagen na ontvangst van bedoelde studie :

- 1° de effectenstudie sluiten ;
- 2° de lijst vastleggen van de bij de effecten van het project betrokken gemeenten van het Gewest en waarin het openbaar onderzoek moet plaatshebben ;
- 3° zijn beslissing aan de aanvrager ter kennis brengen met opgave van het aantal exemplaren van het in artikel 111, N, tweede lid, bedoelde dossier die aan het Bestuur geleverd moeten worden met het oog op het openbaar onderzoek.

Indien het begeleidingscomité beslist dat de effectenstudie niet in overeenstemming is met het bestek, deelt het binnen dezelfde termijn aan de aanvrager mede welke aanvullende elementen bestudeerd moeten worden of welke wijzigingen in de studie moeten worden aangebracht en verantwoordt het zijn beslissing. In dit geval deelt het aan de aanvrager de termijn mee binnen welke deze overzonden moeten worden.

Indien het begeleidingscomité de termijn bedoeld in het eerste en in het tweede lid niet in acht neemt, kan de aanvrager zijn dossier bij de Regering aanhangig maken. Hij kan dit eveneens wanneer de beslissing van het begeleidingscomité de effectenstudie onvolledig verklaart. De Regering treedt in de plaats van het begeleidingscomité. De Regering deelt haar beslissing mede binnen dertig dagen na de aanhangigmaking.

Artikel 111, L,

De aanvrager wordt geacht zijn aanvraag te behouden tenzij hij, binnen vijftien dagen na de bekendmaking van de beslissing van het begeleidingscomité, of bij ontstentenis de Regering om de studie te sluiten, het Bestuur op de hoogte brengt van zijn beslissing:

- 1° hetzij om zijn aanvraag in te trekken;
- 2° hetzij om ze te wijzigen zodat het project verenigbaar is met de besluiten van de effectenstudie.

Le Gouvernement règle les modalités d'application du présent paragraphe.

§2 - Lorsque le chargé d'étude considère que l'étude d'incidences est complète, le demandeur en transmet un exemplaire au comité d'accompagnement.

Article 111, K,

Dans les trente jours qui suivent la réception de l'étude d'incidences, le comité d'accompagnement, s'il l'estime complète :

- 1° clôture l'étude d'incidences;
- 2° arrête la liste des communes de la Région concernées par les incidences du projet et dans lesquelles doit se dérouler l'enquête publique;
- 3° notifie sa décision au demandeur en lui précisant le nombre d'exemplaires du dossier visé à l'article 111, N, alinéa 2, à fournir à l'Administration en vue de l'enquête publique.

S'il décide que l'étude d'incidences n'est pas conforme au cahier des charges, le comité d'accompagnement notifie au demandeur, dans le même délai, les compléments d'étude à réaliser ou les amendements à apporter à l'étude en décrivant les éléments qui justifient sa décision. Dans ce cas, il notifie au demandeur le délai dans lequel ils doivent lui être transmis.

A défaut pour le comité d'accompagnement de respecter le délai visé aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2, le demandeur peut saisir le Gouvernement. Cette faculté lui est également ouverte en cas de décision du comité d'accompagnement déclarant l'étude d'incidences incomplète. Le Gouvernement se substitue au comité d'accompagnement. Le Gouvernement notifie sa décision dans les trente jours de sa saisine.

Article 111, L,

Le demandeur est présumé maintenir sa demande à moins que dans les quinze jours qui suivent la notification de la décision par laquelle le comité d'accompagnement, ou à défaut le Gouvernement, clôture l'étude, il avise l'Administration de sa décision :

- 1° soit de retirer sa demande;
- 2° soit de l'amender en vue d'assurer la compatibilité du projet avec les conclusions de l'étude d'incidences.

## Artikel 111, M,

In het geval bedoeld in artikel 111, L, eerste lid, 3°, zendt de aanvrager de wijzigingen in zijn aanvraag om stedenbouwkundig attest of om stedenbouwkundige vergunning over aan het begeleidingscomité of aan de Regering alsook aan het Bestuur en aan de afleverende overheid, binnen zes maanden na de in artikel 111, K, bedoelde kennisgeving van de sluiting van de effectenstudie.

Indien de aanvrager de wijzigingen in zijn aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning niet binnen de in het eerste lid bepaalde termijn heeft bezorgd, wordt hij geacht zijn aanvraag te hebben ingetrokken.

## Artikel 111, N,

Vanaf de ontvangst van de door de aanvrager geleverde exemplaren van het dossier dat in voorkomend geval overeenkomstig artikel 111 L, eerste lid, 3°, werd gewijzigd, zendt het Bestuur of in het geval bedoeld in artikel 111, K, derde lid, de Regering een exemplaar over aan het college van burgemeester en schepenen van elke gemeente die bij de effecten van het project betrokken is en waar het dossier aan de speciale regelen van openbaarmaking onderworpen dient te worden.

Het aan het openbaar onderzoek onderworpen dossier moet bestaan uit :

- 1° de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning;
- 2° het bestek van de effectenstudie ;
- 3° de effectenstudie ;
- 4° de beslissing tot afsluiting van de effectenstudie;
- 5° in voorkomend geval, de beslissing van de aanvrager om de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning te bevestigen of te wijzigen of de vaststelling dat de in artikel 111, L, eerste lid bedoelde termijn van vijftien dagen overschreden is;
- 6° de eventuele wijzigingen in de in artikel 111, M, bedoelde aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning.

## Artikel 111, O,

§1 - Het college van burgemeester en schepenen van elke betrokken gemeente onderwerpt het dossier aan de speciale regelen van openbaarmaking.

Het openbaar onderzoek verloopt in elke gemeente en duurt dertig dagen.

## Article 111, M,

Dans le cas visé à l'article 111, L, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, le demandeur transmet au comité d'accompagnement ou au Gouvernement ainsi qu'à l'Administration et à l'autorité délivrante, les amendements à la demande de certificat d'urbanisme ou de permis d'urbanisme dans les six mois de la notification de la clôture de l'étude d'incidences visée à l'article 111, K.

Si le demandeur n'a pas transmis les amendements à la demande de certificat ou de permis dans le délai prévu à l'alinéa 1<sup>er</sup>, il est présumé retirer sa demande.

## Article 111, N,

Dès réception des exemplaires du dossier, le cas échéant amendé conformément à l'article 111, L, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, fournis par le demandeur, l'Administration ou, dans l'hypothèse visée à l'article 111, K, alinéa 3, le Gouvernement transmet un exemplaire au collège des bourgmestre et échevins de chaque commune concernée par les incidences du projet et dans laquelle le dossier doit être soumis aux mesures particulières de publicité.

Le dossier soumis à l'enquête publique doit comprendre:

- 1° la demande de certificat ou de permis d'urbanisme;
- 2° le cahier des charges de l'étude d'incidences;
- 3° l'étude d'incidences;
- 4° la décision de clôture de l'étude d'incidences;
- 5° le cas échéant, la décision du demandeur de maintenir ou d'amender la demande de certificat ou de permis d'urbanisme ou le constat de dépassement du délai de quinze jours visé à l'article 111, L, alinéa 1<sup>er</sup>;
- 6° les amendements éventuels à la demande de certificat ou de permis d'urbanisme visés à l'article 111, M.

## Article 111, O,

§1<sup>er</sup> - Le collège des bourgmestre et échevins de chaque commune concernée soumet le dossier aux mesures particulières de publicité.

L'enquête publique se déroule dans chacune des communes et dure trente jours.

Het Bestuur bepaalt de datum waarop de verschillende openbare onderzoeken uiterlijk moeten worden gesloten.

§2. - Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente op wier grondgebied het belangrijkste gedeelte van het project moet worden uitgevoerd, maakt het dossier aanhangig bij de overlegcommissie die uitgebreid wordt met de vertegenwoordigers van elke gemeente die betrokken is bij de effecten van het project, binnen vijftien dagen na de sluiting van het openbaar onderzoek.

De overlegcommissie brengt haar advies uit bij het Bestuur en bij het college van burgemeester en schepenen binnen dertig dagen na de beëindiging van het openbaar onderzoek.

Wanneer de overlegcommissie haar advies niet kenbaar heeft gemaakt binnen de gestelde termijn, wordt de procedure voortgezet zonder dat er rekening wordt gehouden met het advies dat wordt uitgebracht meer dan dertig dagen na het verstrijken van de in het vorig lid bedoelde termijn.

## ONDERAFDELING 2.

### Aanvragen die onderworpen worden aan een effectenverslag

Artikel 111, P,

§1 - Aan een effectenverslag worden onderworpen, de projecten vermeld in bijlage B, 1<sup>o</sup>, van deze ordonnantie.

§2 - De aanvragen om stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, die volgen op een niet-verniet-vervallen stedenbouwkundig attest dat door een effectenverslag is voor-afgegaan, worden vrijgesteld van een dergelijk verslag, voor zover ze overeenstemmen met de afgegeven attesten.

Het bijzonder bestemmingsplan of de niet-verniet-vervallen verkavelingsvergunning die door een effectenverslag is voor-afgegaan, stelt de aanvragen om stedenbouwkundig attest en om stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning betreffende een goed gelegen binnen de omtrek van het bijzonder bestemmingsplan of van de verkavelingsvergunning vrij van het effectenverslag.

De voorschriften van het bijzonder bestemmingsplan kunnen evenwel een effectenverslag opleggen. In dit geval zijn de artikelen 111, P, tot 111, V, van toepassing.

Artikel 111, Q,

Bij de attest- of vergunningsaanvraag voor ieder in bijlage B, 1<sup>o</sup> vermeld project, wordt een effectenverslag gevraagd dat ten minste uit volgende elementen bestaat :

L'Administration détermine la date à laquelle les diverses enquêtes publiques doivent au plus tard être clôturées.

§2 - Le collège des bourgmestre et échevins de la commune sur le territoire de laquelle le projet doit, pour sa partie la plus importante, être exécuté, saisit la commission de concertation élargie aux représentants de chaque commune concernée par les incidences du projet, dans les quinze jours de la clôture de l'enquête publique.

La commission de concertation émet son avis à l'Administration et au collège des bourgmestre et échevins dans les trente jours de la fin de l'enquête publique.

Lorsque la commission de concertation n'a pas notifié son avis dans le délai requis, la procédure est poursuivie sans qu'il soit tenu compte de l'avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du délai visé à l'alinéa précédent.

## SOUS SECTION 2.

### Demandes soumises à rapport d'incidences

Article 111, P,

§1<sup>er</sup> - Sont soumis à un rapport d'incidences les projets mentionnés à l'annexe B, 1<sup>o</sup>, de la présente ordonnance.

§2 - Les demandes de permis d'urbanisme ou de lotir faisant suite à un certificat d'urbanisme non périmé, qui a été précédé d'un rapport d'incidences, sont dispensées d'un tel rapport, pour autant qu'elles soient conformes aux certificats délivrés.

Le plan particulier d'affectation du sol ou le permis de lotir non périmé qui a été précédé d'un rapport d'incidences dispense du rapport d'incidences les demandes de certificat d'urbanisme, de permis d'urbanisme ou de lotir, portant sur un bien compris dans le périmètre du plan particulier d'affectation du sol ou du permis de lotir.

Toutefois les prescriptions du plan particulier d'affectation du sol peuvent imposer un rapport d'incidences. Dans ce cas, les articles 111, P, à 111, V, sont applicables.

Article 111, Q,

Les demandes de certificat ou de permis relatives à tout projet mentionné à l'annexe B, 1<sup>o</sup>, sont accompagnées d'un rapport d'incidences comportant au moins, les éléments ci-après :

- 1° de verantwoording van het project, de beschrijving van de doelstellingen en het tijdschema voor de uitvoering ;
- 2° de synthese van de in aanmerking genomen oplossingen die ten grondslag hebben gelegen aan de keuze van het door de aanvrager ingediende project, gelet op het milieu;
- 3° de beschrijving van de elementen en het geografische gebied waarvoor het project gevolgen kan hebben, met name aan de hand van plannen;
- 4° de inventaris van de voorspelbare effecten van het project en van het bouwterrein;
- 5° de beoordeling van deze effecten in vergelijking met de bestaande toestand;
- 6° de opsomming van de wettelijke en reglementaire bepalingen en voorschriften die van toepassing zijn ;
- 7° de beschrijving van de geplande maatregelen om de negatieve effecten van het project en van het bouwterrein te vermijden, weg te werken of af te remmen, onder meer ten opzichte van de bestaande normen ;
- 8° een niet-technische samenvatting van de voormelde elementen.

De Regering kan de in het eerste lid bedoelde elementen nader bepalen aanvullen; ze kan tevens de voorstellingsmodaliteiten van het effectenverslag bepalen.

#### Artikel 111, R,

De aanvraag om stedenbouwkundig attest of om stedenbouwkundige vergunning en het effectenverslag worden samen ingediend, overeenkomstig de artikelen 109 of 140.

De overheid, waarbij de aanvraag werd ingediend, stuurt gelijktijdig met het verzenden van het ontvangstbewijs of na het verstrijken van de in artikel 109 of in artikel 140 bedoelde termijn, een exemplaar van het dossier naar het Bestuur als het dossier niet bij haar aanhangig gemaakt is.

#### Artikel 111, S,

§1 - Binnen dertig dagen na het verzenden van het ontvangstbewijs of na het verstrijken van de in de artikelen 109 of 140 bedoelde termijn, gaat het Bestuur over tot:

- 1° het onderzoeken van het effectenverslag ;
- 2° het vastleggen van de lijst van de bij de effecten van het project betrokken gemeenten van het Gewest en waarin het openbaar onderzoek moet plaatshebben;
- 3° het aanwijzen van de gemeente die ermee belast wordt de overlegcommissie bijeen te roepen overeenkomstig artikel 111, U, § 2 ;

- 1° la justification du projet, la description de ses objectifs et le calendrier de sa réalisation;
- 2° la synthèse des différentes solutions envisagées ayant présidé au choix du projet introduit par le demandeur eu égard à l'environnement;
- 3° la description des éléments et de l'aire géographique susceptibles d'être affectés par le projet, notamment à l'aide de plans;
- 4° l'inventaire des incidences prévisibles du projet et du chantier;
- 5° l'évaluation de ces incidences au regard de la situation existante;
- 6° l'énumération des dispositions et prescriptions légales et réglementaires applicables;
- 7° la description des mesures visant à éviter, supprimer ou réduire les incidences négatives du projet et du chantier, notamment par rapport aux normes existantes;
- 8° un résumé non technique des éléments précédents.

Le Gouvernement peut préciser et compléter les éléments visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>; il peut également déterminer les modalités de présentation du rapport d'incidences.

#### Article 111, R,

La demande de certificat ou de permis d'urbanisme, accompagnée du rapport d'incidences, est introduite conformément aux articles 109 ou 140.

L'autorité auprès de qui la demande est introduite transmet, simultanément à l'envoi de l'accusé de réception ou suite à l'écoulement du délai visé à l'article 109 ou à l'article 140, un exemplaire du dossier à l'Administration lorsqu'elle n'est pas saisie du dossier.

#### Article 111, S,

§1<sup>er</sup> - Dans les trente jours de l'envoi de l'accusé de réception ou de l'écoulement du délai visé aux articles 109 ou 140, l'Administration:

- 1° procède à l'examen du rapport d'incidences;
- 2° arrête la liste des communes de la Région concernées par les incidences du projet et dans lesquelles doit se dérouler l'enquête publique;
- 3° désigne la commune qui est chargée de saisir la commission de concertation conformément à l'article 111, U, § 2;

4° het mededelen aan de aanvrager van het aantal hem te leveren exemplaren van het in artikel 111, T, tweede lid, bedoelde dossier met het oog op het houden van het openbaar onderzoek.

§2 - Wanneer het Bestuur oordeelt dat het effectenverslag aangevuld dient te worden, betekent het deze beslissing aan de aanvrager binnen de in §1 bedoelde termijnen, met de vermelding van de ontbrekende stukken of inlichtingen.

Binnen tien dagen na de ontvangst ervan, verricht het Bestuur de in §1 bepaalde handelingen.

§3 - Wanneer het Bestuur, bij het verstrijken van de in §2 bedoelde termijnen, haar beslissing niet kenbaar heeft gemaakt, kan de aanvrager het dossier bij de Regering aanhangig maken.

Binnen zestig dagen na de aanhangigmaking verricht de Regering de in §1 bedoelde handelingen.

Artikel 111, T,

Vanaf de ontvangst van de exemplaren van het dossier geleverd door de aanvrager, zendt het Bestuur er een exemplaar van aan het college van burgemeester en schepenen van elke gemeente van het Gewest die bij de effecten van het project betrokken is en waar het openbaar onderzoek moet worden gevoerd.

Het aan het openbaar onderzoek onderworpen dossier moet bestaan uit :

- 1° de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning;
- 2° het effectenverslag ;
- 3° de stukken of inlichtingen die de aanvrager heeft verstrekt met toepassing van artikel 111, S, §2.

Artikel 111, U,

§1 - Het college van burgemeester en schepenen van elke betrokken gemeente onderwerpt het dossier aan de speciale regelen van openbaarmaking binnen vijftien dagen na de ontvangst van het dossier

Het openbaar onderzoek wordt in elke gemeente gehouden en duurt vijftien dagen.

Het Bestuur bepaalt de datum waarop de verschillende openbare onderzoeken uiterlijk moeten gesloten worden.

§2. - Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente op wier grondgebied het belangrijkste gedeelte van het project moet worden uitgevoerd, maakt binnen vijftien dagen na de sluiting van het openbaar onderzoek het

4° communique au demandeur le nombre d'exemplaires du dossier visé à l'article 111, T, alinéa 2, à lui fournir en vue de l'organisation de l'enquête publique.

§2 - Lorsque l'Administration estime que le rapport d'incidences doit être complété, elle notifie cette décision au demandeur dans les délais visés au § 1<sup>er</sup>, en indiquant les documents ou renseignements manquants.

Dans les dix jours de leur réception, l'Administration accomplit les actes prévus au § 1<sup>er</sup>.

§3 - Si à l'expiration des délais visés au § 2, l'Administration n'a pas notifié sa décision, le demandeur peut saisir le Gouvernement du dossier.

Dans les soixante jours de sa saisine, le Gouvernement accomplit les actes prévus au § 1<sup>er</sup>.

Article 111, T,

Dès réception des exemplaires du dossier fournis par le demandeur, l'Administration en transmet un exemplaire au collège des bourgmestres et échevins de chaque commune de la Région concernée par les incidences du projet et dans lesquelles doit se dérouler l'enquête publique.

Le dossier soumis à l'enquête publique doit comprendre :

- 1° la demande de certificat ou de permis d'urbanisme;
- 2° le rapport d'incidences;
- 3° les documents ou renseignements fournis par le demandeur en application de l'article 111, S, §2.

Article 111, U,

§1<sup>er</sup> - Dans les quinze jours de la réception du dossier, le collège des bourgmestres et échevins de chaque commune concernée soumet le dossier aux mesures particulières de publicité.

L'enquête publique se déroule dans chacune des communes et dure quinze jours.

L'Administration détermine la date à laquelle les diverses enquêtes publiques doivent au plus tard être clôturées.

§2 - Le collège des bourgmestres et échevins de la commune sur le territoire de laquelle le projet doit, pour sa partie la plus importante, être exécuté, saisit la commission de concertation élargie aux représentants de chaque commune

dossier aanhangig bij de overlegcommissie die uitgebreid wordt tot de vertegenwoordigers van elke gemeente die betrokken is bij de effecten van het project.

De overlegcommissie brengt haar advies uit bij het Bestuur en bij het college van burgemeester en schepenen binnen dertig dagen na het beëindigen van het openbaar onderzoek.

Wanneer de overlegcommissie haar advies niet kenbaar heeft gemaakt binnen de gestelde termijn, wordt de procedure voortgezet zonder dat er rekening wordt gehouden met de adviezen die worden uitgebracht meer dan dertig dagen na het verstrijken van de in het vorig lid bedoelde termijn.

#### Artikel 111, V,

§1 - In uitzonderlijke omstandigheden kan de overlegcommissie in een bijzonder met redenen omkleed advies, de Regering aanbevelen een effectenstudie te laten verrichten.

§2 - Wanneer de Regering van mening is dat een effectenstudie dient te worden verricht, brengt ze haar beslissing ter kennis van de aanvrager binnen dertig dagen vanaf de ontvangst van het dossier.

In dit geval :

- 1° verzoekt de Regering de aanvrager om één of meer voorstellen betreffende de keuze van de opdracht houder aan het Bestuur te doen toekomen ;
- 2° belast de Regering het Bestuur met het opstellen van het ontwerp van bestek voor de effectenstudie binnen dertig dagen. In geval van gemengd project regelt de Regering de wijze van samenwerking tussen het Bestuur en het Brussels Instituut voor Milieubeheer;
- 3° bepaalt de Regering, naast de leden aangesteld overeenkomstig artikel 111, E, de samenstelling van het begeleidingscomité en brengt dit ter kennis van het Bestuur.

Na de opmaak van het in §2, tweede lid, 2° bedoelde ontwerp van bestek, zendt het Bestuur het dossier, samen met de eventuele opmerkingen, naar de aanvrager en naar het college van burgemeester en schepenen van de gemeente op wier grondgebied het belangrijkste deel van het project moet worden uitgevoerd.

Binnen tien dagen na de ontvangst van de samenstelling van het begeleidingscomité roept het Bestuur dit laatste bijeen. Het Bestuur houdt het begeleidingscomité regelmatig op de hoogte van de evolutie van de opmaak van het ontwerp van bestek van de effectenstudie.

concernée par les incidences du projet dans les quinze jours de la clôture de l'enquête publique.

La commission de concertation émet son avis à l'Administration et au collège des bourgmestre et échevins dans les trente jours de la fin de l'enquête publique.

Lorsque la commission de concertation n'a pas notifié son avis dans le délai requis, la procédure est poursuivie sans qu'il soit tenu compte des avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du délai visé à l'alinéa précédent.

#### Article 111, V,

§1<sup>er</sup> - Dans des circonstances exceptionnelles la commission de concertation peut, dans un avis spécialement motivé, recommander au Gouvernement de faire réaliser une étude d'incidences.

§2 - Lorsqu'il estime qu'il y a lieu de faire réaliser une étude d'incidences, le Gouvernement notifie sa décision au demandeur dans les trente jours de la réception du dossier.

Dans ce cas, le Gouvernement :

- 1° invite le demandeur à faire parvenir à l'Administration une ou des propositions relatives au choix du chargé d'étude;
- 2° charge l'Administration d'établir le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences dans les trente jours. En cas de projet mixte le Gouvernement règle les modalités de collaboration entre l'Administration et l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement;
- 3° détermine, outre les membres désignés à l'article 111, E, la composition du comité d'accompagnement et en informe l'Administration .

Après l'établissement du projet de cahier des charges visé au §2, alinéa 2, 2°, l'Administration transmet le dossier, avec ses observations éventuelles au demandeur et au collège des bourgmestre et échevins de la commune sur le territoire de laquelle le projet doit, pour sa partie la plus importante, être exécuté.

Dans les dix jours de la réception de sa composition, l'Administration réunit le comité d'accompagnement. L'Administration tient le comité d'accompagnement régulièrement informé de l'évolution de l'élaboration du projet de cahier des charges de l'étude d'incidences.

Binnen vijf dagen na het opmaken van het ontwerp van bestek, roept het Bestuur het begeleidingscomité opnieuw bijeen en wordt de procedure overeenkomstig de artikelen 111, F, tot 111, O, voortgezet.

Wanneer de Regering een dergelijke studie niet geraden acht, omkleedt zij haar beslissing met redenen en zendt ze het dossier binnen de in het eerste lid van § 2, bedoelde termijn aan de afleverende overheid.

§3 - Het stilzwijgen van de Regering na het verstrijken van de in § 2 bedoelde termijn geldt als een weigering om de effectenstudie te laten uitvoeren.

§4 - Wanneer de effectenstudie is uitgevoerd, moet het dossier dat overeenkomstig artikel 111, N, aan het openbaar onderzoek wordt onderworpen, bovendien volgende gegevens bevatten:

- 1° de bezwaren en de opmerkingen die in het kader van het in artikelen 111, T, en 111, U, bedoelde openbaar onderzoek aan het college van burgemeester en schepenen werden gericht, alsmede het proces-verbaal van sluiting van dit onderzoek ;
- 2° de notulen van de overlegcommissie;
- 3° het in § 1 bedoeld advies van de overlegcommissie.”.

#### *Artikel 13*

Artikel 114 van de ordonnantie wordt aangevuld met het volgende lid:

“Bij ontstentenis van advies van de overlegcommissie binnen de in het eerste lid bedoelde termijn van dertig dagen, zet het college van burgemeester en schepenen de behandeling van de aanvraag voort overeenkomstig artikel 110 en volgende, zonder dat er rekening wordt gehouden met de adviezen die uitgebracht worden meer dan dertig dagen na het verstrijken van de in het vorig lid bedoelde termijn.”.

#### *Artikel 14*

In artikel 119 van de ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° Artikel 119, §2, van de ordonnantie wordt aangevuld met het volgende lid:

“Wanneer de aanvraag speciale regelen van openbaarmaking vereist en de overlegcommissie haar advies niet heeft uitgebracht binnen de in artikel 114, eerste lid, bedoelde termijn van dertig dagen, worden de termijnen verlengd met dertig dagen.”.

Dans les cinq jours de l'établissement du projet de cahier des charges, l'Administration réunit, à nouveau, le comité d'accompagnement et la procédure se poursuit conformément aux articles 111, F, à 111, O.

Lorsqu'il estime une telle étude inopportune, le Gouvernement motive sa décision et transmet le dossier à l'autorité délivrante dans le délai visé au § 2, alinéa 1<sup>er</sup>.

§3 - Le silence du Gouvernement à l'expiration du délai visé au § 2 équivaut au refus de faire réaliser une étude d'incidences.

§4 - Lorsque l'étude d'incidences a été réalisée, le dossier soumis à l'enquête publique, conformément à l'article 111, N, comprend en outre :

- 1° les réclamations et observations adressées au collège des bourgmestre et échevins dans le cadre de l'enquête publique visée aux articles 111, T, et 111, U, ainsi que le procès-verbal de clôture de cette enquête;
- 2° le procès-verbal de la commission de concertation;
- 3° l'avis de la commission de concertation visé au § 1<sup>er</sup>.”.

#### *Article 13*

L'article 114 de l'ordonnance est complété par l'alinéa suivant:

“A défaut d'avis de la commission de concertation dans le délai de trente jours prévu à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le collège des bourgmestre et échevins poursuit l'instruction de la demande conformément aux articles 110 et suivants, sans qu'il soit tenu compte des avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du délai visé à l'alinéa précédent.”.

#### *Article 14*

A l'article 119 de l'ordonnance sont apportées les modifications suivantes :

- 1° L'article 119, §2, de l'ordonnance est complété par l'alinéa suivant :

“Lorsque la demande requiert des mesures particulières de publicité et que la commission de concertation n'a pas émis son avis dans le délai de trente jours prévu à l'article 114, alinéa 1<sup>er</sup>, les délais sont augmentés de trente jours.”.

2° Artikel 119, §3, van de ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling:

“Wanneer de vergunningsaanvraag voorafgegaan wordt door een effectenstudie, bedoeld in artikel 111, B, of vergezeld is van een effectenverslag, bedoeld in artikel 111, P, geschiedt de kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot verlening of weigering van de vergunning binnen volgende termijnen, te rekenen vanaf de datum waarop de overlegcommissie haar advies heeft gegeven binnen de termijn bedoeld in artikel 111, O, § 2, derde lid, of in artikel 111, U, §2, derde lid of bij ontstentenis vanaf het verstrijken van deze termijn:

1° vijftien dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist ;

2° negentig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar vereist.

Wanneer de overlegcommissie echter, met toepassing van artikel 111, V, de Regering aanbeveelt een effectenstudie te laten verrichten, dan begint de termijn bedoeld in het eerste lid te lopen vanaf:

1° hetzij de dag van de kennisgeving van de beslissing van de Regering bedoeld in artikel 111, V, §2, zesde lid, waarbij zij meent dat een dergelijke studie niet geraten is;

2° hetzij de dag van het advies van de overlegcommissie uitgebracht binnen de termijn bedoeld in artikel 111, O, §2, derde lid, of bij ontstentenis, na het verstrijken van deze termijn.

*Artikel 15 (nieuw)*

*Artikel 129 van de ordonnantie wordt aangevuld met een vierde lid, luidend :*

*“De gemeente zendt het stedenbouwkundig college een afschrift van het dossier binnen tien dagen na de ontvangst van het afschrift van het beroep.”*

*Artikel 16 (nieuw)*

*Artikel 135 van de ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling :*

*“De Regering of de persoon die zij machtigt, hoort, op hun verzoek, de verzoeker of zijn raadsman, het college van burgemeester en schepenen of zijn gemachtigde, en de gemachtigde ambtenaar. Wanneer een partij vraagt om gehoord te worden, worden ook de andere partijen opgeroepen.”*

2° L'article 119, §3, de l'ordonnance est remplacé par la disposition suivante:

“Lorsque la demande de permis est précédée d'une étude d'incidences, visée à l'article 111, B, ou est accompagnée d'un rapport d'incidences, visé à l'article 111, P, la notification de la décision du collège des bourgmestre et échevins octroyant ou refusant le permis intervient dans les délais suivants à compter de la date de l'avis donné par la commission de concertation dans le délai prévu à l'article 111, O, §2, alinéa 3 ou à l'article 111, U, §2, alinéa 3, ou, à défaut à compter de l'expiration de ce délai :

1° quarante-cinq jours lorsque la demande ne requiert pas l'avis préalable du fonctionnaire délégué;

2° nonante jours lorsque la demande requiert l'avis préalable du fonctionnaire délégué.

Toutefois, lorsque, en application de l'article 111, V, la commission de concertation recommande au Gouvernement de faire réaliser une étude d'incidences, le délai visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> prend cours à compter de la date:

1° soit de la notification de la décision du Gouvernement prévue à l'article 111, V, §2, alinéa 6, estimant une telle étude inopportune;

2° soit de l'avis de la commission de concertation donné dans le délai prévu à l'article 111, O, §2, alinéa 3, ou, à défaut, à compter de l'expiration de ce délai.

*Article 15 (nouveau)*

*L'article 129 de l'ordonnance est complété par un quatrième alinéa rédigé comme suit :*

*« La commune transmet au collège d'urbanisme une copie du dossier dans les dix jours de la réception de la copie du recours. »*

*Article 16 (nouveau)*

*L'article 135 de l'ordonnance est remplacé par la disposition suivante :*

*“Le Gouvernement ou la personne qu'il délègue, entend à leur demande, le requérant ou son conseil, le collège des bourgmestre et échevins ou son délégué, ainsi que le fonctionnaire délégué. Lorsqu'une partie demande à être entendue, les autres parties sont invitées à comparaître.”*



*Artikel 17 (oud artikel 15)*

In artikel 140 van de ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het tweede lid worden de woorden "als de aanvraag onderworpen is aan de bepalingen van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" vervangen door de woorden "als de aanvraag onderworpen is aan een effectenstudie zoals bedoeld in artikel 111, B, of aan een effectenverslag zoals bedoeld in artikel 111, P,";
- 2° in het derde lid worden de woorden "krachtens deze ordonnantie vereiste documenten" vervangen door de woorden "in voorkomend geval krachtens artikel 111, C, of artikel 111, Q, derhalve vereiste documenten";
- 3° het vijfde lid wordt opgeheven;
- 4° in het zesde lid worden de woorden "In geval van gemengd projet" geplaatst vóór de woorden "Een afschrift van alle administratieve stukken of documenten".

*Artikel 18 (oud artikel 16)*

§1 - Artikel 142, §2, van de ordonnantie wordt aangevuld met het volgende lid:

"Wanneer de aanvraag speciale regelen van openbaarmaking vereist en de overlegcommissie haar advies niet heeft uitgebracht binnen de in het artikel 114, eerste lid, gestelde termijn van dertig dagen, worden de termijnen verlengd met dertig dagen."

§2. Artikel 142, §3, van de ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling:

"Wanneer de vergunningsaanvraag voorafgegaan wordt door een effectenstudie, bedoeld in artikel 111, B, of vergezeld is van een effectenverslag bedoeld in artikel 111, P, geschiedt de kennisgeving van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar tot verlening of weigering van de vergunning binnen vijfenzeventig dagen te rekenen vanaf de datum waarop de overlegcommissie haar advies heeft gegeven binnen de termijn gesteld in artikel 111, O, §2, derde lid, of in artikel 111, U, §2, derde lid, of bij ontstentenis na het verstrijken van deze termijn.

Wanneer de overlegcommissie echter, met toepassing van artikel 111, V, de Regering aanbeveelt een effectenstudie te laten verrichten, dan begint de termijn bedoeld in het eerste lid te lopen vanaf:

*Article 17 (ancien article 15)*

A l'article 140 de l'ordonnance, sont apportées les modifications suivantes:

- 1° à l'alinéa 2, les mots "si la demande est soumise aux dispositions de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale" sont remplacés par les mots "si la demande est soumise à une étude d'incidences prévue à l'article 111, B, ou à un rapport d'incidences prévu à l'article 111, P,";
- 2° à l'alinéa 3, les mots "documents requis par ladite ordonnance" sont remplacés par les mots "documents requis le cas échéant par l'article 111, C, ou par l'article 111, Q,";
- 3° l'alinéa 5 est abrogé;
- 4° à l'alinéa 6 les mots "En cas de projet mixte," sont insérés avant les mots "Une copie de toutes les pièces".

*Article 18 (ancien article 16)*

§1<sup>er</sup>. - L'article 142, §2, de l'ordonnance est complété par l'alinéa suivant :

"Lorsque la demande requiert des mesures particulières de publicité et que la commission de concertation n'a pas émis son avis dans le délai de trente jours prévu à l'article 114, alinéa 1<sup>er</sup>, les délais sont augmentés de trente jours."

§ 2. - L'article 142, §3, de l'ordonnance est remplacé par la disposition suivante:

"Lorsque la demande de permis est précédée d'une étude d'incidences visée à l'article 111, B, ou est accompagnée d'un rapport d'incidences visé à l'article 111, P, la notification de la décision du fonctionnaire délégué octroyant ou refusant le permis intervient dans les septante-cinq jours à compter de la date de l'avis donné par la commission de concertation dans le délai prévu à l'article 111, O, §2, alinéa 3, ou à l'article 111, U, §2, alinéa 3, ou à défaut à l'expiration de ce délai.

Toutefois, lorsque, en application de l'article 111, V, la commission de concertation recommande au Gouvernement de faire réaliser une étude d'incidences, le délai visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> prend cours à compter de la date:

1° hetzij de dag van de kennisgeving van de beslissing van de Regering bedoeld in artikel 111, V, §2, zesde lid, waarbij zij meent dat een dergelijke studie niet geraten is;

2° hetzij de dag van het advies van de overlegcommissie dat zij uitbrengt binnen de termijn gesteld in artikel 111, O, §2, derde lid, of bij ontstentenis na het verstrijken van deze termijn.”

*Artikel 19 (oud artikel 17)*

In artikel 152ter van de ordonnantie worden de woorden “Wanneer de aanvraag om vergunning onderworpen is aan de bijzondere bepalingen van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” vervangen door de woorden “Wanneer de aanvraag om vergunning onderworpen is aan een effectenstudie in de zin van het artikel 111, B, of aan een effectenverslag in de zin van het artikel 111, P,”.

*Artikel 20 (oud artikel 18)*

Artikel 156, tweede lid, van de ordonnantie wordt opgeheven.

*Artikel 21 (oud artikel 19)*

Artikel 158, tweede lid, van de ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling:

“Wanneer het stedenbouwkundig attest evenwel krachtens artikel 111, B, of artikel 111, P, aan een voorafgaande effectenbeoordeling is onderworpen, wordt het afgegeven binnen de volgende termijnen te rekenen vanaf de datum dat de overlegcommissie haar advies uitbracht binnen de termijn bedoeld in artikel 111, O, §2, derde lid of in artikel 111, U, §2, derde lid, of bij ontstentenis na het verstrijken van deze termijn:

1° vijfenveertig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist ;

2° negentig dagen indien de aanvraag het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar vereist.”

*Artikel 22 (nieuw)*

Artikel 162, §2 van de ordonnantie wordt met het volgende lid aangevuld :

“De in § 1 bedoelde termijn van twee jaar wordt geschorst zolang het overeenkomstige definitieve milieuattest niet is verkregen.”

1° soit de la notification de la décision du Gouvernement prévue à l'article 111, V, §2, alinéa 6, estimant une telle étude inopportune;

2° soit de l'avis de la commission de concertation donné dans le délai prévu à l'article 111, O, §2, alinéa 3, ou, à défaut, à compter de l'expiration de ce délai.”

*Article 19 (ancien article 17)*

Dans l'article 152ter de l'ordonnance, les mots “Lorsque la demande de permis est soumise aux dispositions particulières de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale” sont remplacées par les mots “Lorsque la demande de permis est soumise à une étude d'incidences au sens de l'article 111, B, ou à un rapport d'incidences au sens de l'article 111, P,”.

*Article 20 (ancien article 18)*

L'article 156, alinéa 2, de l'ordonnance est abrogé.

*Article 21 (ancien article 19)*

L'article 158, alinéa 2, de l'ordonnance est remplacé par la disposition suivante:

“Toutefois, lorsque le certificat d'urbanisme est soumis à une évaluation préalable des incidences en vertu de l'article 111, B, ou de l'article 111, P, il est délivré dans les délais suivants à compter de la date de l'avis de la commission de concertation donné dans le délai prévu à l'article 111, O, §2, alinéa 3, ou à l'article 111, U, §2, alinéa 3, ou à défaut, à l'expiration de ce délai:

1° quarante-cinq jours lorsque la demande ne requiert pas l'avis préalable du fonctionnaire délégué;

2° nonante jours lorsque la demande requiert l'avis préalable du fonctionnaire délégué.”

*Article 22 (nouveau)*

L'article 162, § 2, de l'ordonnance est complété par l'alinéa suivant :

“Le délai de deux ans visé au § 1er est suspendu tant que le certificat d'environnement définitif correspondant n'a pas été obtenu.”

*Artikel 23 (oud artikel 20)*

De bepalingen van deze ordonnantie zijn niet van toepassing op de aanvragen om stedenbouwkundig attest, om stedenbouwkundige vergunning of om verkavelingsvergunning als deze werden ingediend vóór de inwerkingtreding ervan.

*Artikel 24 (oud artikel 21)*

De ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt opgeheven.

*Article 23 (ancien article 21)*

Les dispositions de la présente ordonnance ne s'appliquent pas aux demandes de certificat d'urbanisme, de permis d'urbanisme ou de permis de lotir qui ont été introduites avant son entrée en vigueur.

*Article 24 (ancien article 21)*

L'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale est abrogée.

**Bijlage A.****PROJECTEN ONDERWORPEN  
AAN EEN EFFECTENSTUDIE**

- 1° Projecten waarvoor een stedenbouwkundige vergunning vereist is:
- a) kerncentrales en andere kernreactoren, met uitzondering van de onderzoeksinstallaties voor de produktie en verwerking van splijt- en kweekstoffen met een constant vermogen van ten hoogste 1 thermische KW;
  - b) inrichtingen die uitsluitend bestemd zijn voor de permanente opslag of de definitieve verwijdering van radioactief afval;
  - c) aanleg van autosnelwegen, wegen met vier rijbanen of meer, ondergrondse of bovengrondse kunstwerken, spoorwegtrajecten voor spoorverkeer over lange afstand alsmede van vliegelden met een start- en landingsbaan van tenminste 2.100 meter;
  - d) wijziging van wegen waarbij het aantal banen voor autoverkeer op vier of meer gebracht wordt - met uitzondering van de banen voorbehouden voor het openbaar vervoer - en van spoorweglijnen waarbij het aantal sporen op drie of meer gebracht wordt;
  - e) zeehandelshavens alsmede waterwegen en havens voor de binnenvaart, bevaarbaar voor schepen van meer dan 1350 ton;
  - f) permanente wedstrijd- en oefencircuits voor auto's en tweewielige motorvoertuigen;
  - g) bouw van een kantoorgebouw waarvan de totale bovengrondse vloeroppervlakte groter is dan 20.000 m<sup>2</sup>;
  - h) parkeerplaatsen in open lucht voor motorvoertuigen, buiten de openbare weg, waar meer dan 200 plaatsen zijn voor auto's, als deze enkel en alleen de woningen of de kantoren bezoeken;
  - i) garages, overdekte plaatsen waar motorvoertuigen worden geparkeerd (overdekte parkings, tentoonstellingsruimten, enz.) waarin meer dan 200 voertuigen of aanhangwagens, wanneer deze uitsluitend dienen voor woningen of kantoren.
- 2° Ontwerpen van bijzondere bestemmingsplannen :
- a) ontwerp van bijzonder bestemmingsplan voor de aanleg van bovengrondse kantooruimte voor een totaal van meer dan 50.000 m<sup>2</sup> voor zover het gepland aantal m<sup>2</sup> aan bovengrondse kantoren 25% hoger ligt dan het bestaand aantal m<sup>2</sup> aan kantooruimte;
  - b) ontwerp van bijzonder bestemmingsplan voor de aanleg van een parking met meer dan 500 parkeerplaatsen, voor zover het gepland aantal plaatsen 25% hoger ligt dan de bestaande plaatsen.

**Annexe A.****PROJETS SOUMIS  
A ETUDE D'INCIDENCES**

- 1° Projets soumis à un permis d'urbanisme:
- a) centrales nucléaires et autres réacteurs nucléaires à l'exception des installations de recherche pour la production et la transformation de matières fissiles et fertiles, dont la puissance maximale ne dépasse pas 1 KW de durée permanente thermique;
  - b) installations destinées exclusivement à stocker en permanence ou à éliminer définitivement des déchets radioactifs;
  - c) construction d'autoroutes, de voies rapides, d'infrastructures routières de quatre bandes de circulation ou plus, d'ouvrages d'art souterrains ou aériens, de voies pour le trafic à grande distance des chemins de fer ainsi que d'aéroports dont la piste de décollage et d'atterrissage à une longueur de 2 100 mètres et plus;
  - d) modifications de voiries portant le nombre de bandes de circulation automobile à quatre ou plus -à l'exclusion des bandes réservées au transport en commun-, et de voies de chemin de fer portant le nombre total de voies à trois ou plus;
  - e) ports de commerce maritime ainsi que les voies navigables et les ports de navigation intérieure permettant l'accès de bateaux à partir de 1 350 tonnes;
  - f) pistes permanentes de course et d'essai pour automobiles et motocycles;
  - g) construction d'un immeuble de bureaux dont la superficie de plancher hors sol dépasse 20 000 m<sup>2</sup>;
  - h) parcs de stationnement à l'air libre pour véhicules à moteurs en dehors de la voie publique comptant plus de 200 emplacements pour véhicules automobiles s'ils desservent exclusivement des logements ou des bureaux;
  - i) garages, emplacements couverts où sont garés des véhicules à moteur (parcs de stationnement couverts, salles d'exposition, etc.) comptant plus de 200 véhicules automobiles ou remorques, s'ils desservent exclusivement des logements ou des bureaux.
- 2° Projets de plans particuliers d'affectation du sol:
- a) projet de plan particulier d'affectation du sol permettant la réalisation d'un total de plus de 50.000 m<sup>2</sup> hors sol de bureaux pour autant que le nombre de m<sup>2</sup> de bureaux hors sol projetés dépasse de plus de 25 % le nombre de m<sup>2</sup> de bureaux hors sol existant;
  - b) projet de plan particulier d'affectation du sol permettant la réalisation d'un total de plus de 500 emplacements de parking pour autant que le nombre d'emplacements projeté dépasse de plus de 25% le nombre d'emplacements existants.

**Bijlage B.****PROJEKTEN ONDERWORPEN  
AAN EEN EFFECTENVERSLAG**

- 1° Projecten waarvoor krachtens de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, een stedenbouwkundige vergunning vereist is:
- a) projecten met betrekking tot de bestemming van woeste gronden of semi-natuurlijke gebieden voor intensieve landbouw;
  - b) eerste herbebossing, wanneer deze negatieve ecologische veranderingen met zich kan brengen en rooijing met het oog op een ander bodemgebruik;
  - c) industriële installaties voor het transport van stroom en warm water; transport van elektrische energie via bovengrondse leidingen;
  - d) inrichtingen voor de productie of de verrijking van splijtstoffen;
  - e) inrichtingen voor de opwerking van bestraalde splijtstoffen;
  - f) inrichtingen voor de verzameling en de behandeling van radioactief afval;
  - g) aanleg van industriegebieden van meer dan tien hectare;
  - h) aanleg van een gebied voor spoorweginstallaties van meer dan tien hectare, met bestemmingswijziging;
  - i) alle verkeersinfrastructuurwerken die een wezenlijke wijziging van het verkeersstelsel van het stuk weg en/of van het omliggende net meebrengen voor zover deze niet bedoeld zijn in bijlage A;
  - j) alle werken die het hydrografisch net wijzigen of verstoren;
  - k) stuwdammen en andere inrichtingen voor het stuwen of duurzaam opslaan van water;
  - l) aanleg van olie- en gaspijpleidingen;
  - m) aanleg van waterleidingen over lange afstand;
  - n) mechanische kabelliften en kabelbanen;
  - o) hotelcomplexen van meer dan 100 kamers;
  - p) vakantie dorpen;
  - q) jachthavens;
  - r) aanleg van een beplant eigendom van meer dan 5000 m<sup>2</sup>;
  - s) bouw van een kantoorgebouw waarvan de totale bovengrondse vloeroppervlakte tussen 5000 en 20.000 m<sup>2</sup> begrepen is;
  - t) werkplaatsen, handelszaken of opslagruimten op een oppervlakte groter dan 1000 m<sup>2</sup> in gebieden hoofdzakelijk bestemd voor woningen;
  - u) sport-, cultuur-, vrijetijds-, school- of sociale uitrustingen, die plaats bieden aan meer dan 200 personen;

**Annexe B.****PROJETS SOUMIS  
A RAPPORT D'INCIDENCES**

- 1° Projets soumis à permis d'urbanisme, en vertu de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme:
- a) projets d'affectation de terres incultes ou d'étendues semi-naturelles à l'exploitation agricole intensive;
  - b) premier reboisements, lorsqu'ils risquent d'entraîner des transformations écologiques négatives, et défrichements destinés à permettre la conversion en vue d'un autre type d'exploitation du sol;
  - c) installations industrielles destinées au transport de gaz vapeur et d'eau chaude; transport d'énergie électrique par lignes aériennes;
  - d) installations pour le retraitement de combustibles nucléaires;
  - e) installations pour le retraitement de combustibles nucléaires irradiés;
  - f) installations pour la collecte et le traitement de déchets radioactifs;
  - g) aménagement de zones industrielles de plus de dix hectares;
  - h) aménagement d'une zone de chemin de fer de plus de dix hectares avec changement d'affectation;
  - i) tous travaux d'infrastructure de communication induisant une modification substantielle du régime de circulation du tronçon et/ou du réseau environnant, et pour autant qu'ils ne soient pas visés par l'annexe A;
  - j) tous travaux modifiant ou perturbant le réseau hydrographique;
  - k) barrages et autres installations destinées à retenir les eaux ou à les stocker d'une manière durable;
  - l) installations d'oléoducs et de gazoducs;
  - m) installations d'aqueducs sur de longues distances;
  - n) remontées mécaniques et télégraphiques;
  - o) complexes hôteliers de plus de 100 chambres;
  - p) villages de vacances;
  - q) ports de plaisance;
  - r) aménagement d'une propriété plantée de plus de 5000 m<sup>2</sup>;
  - s) construction d'un immeuble de bureaux dont la superficie de planchers se situe entre 5000 m<sup>2</sup> et de 20.000 m<sup>2</sup> hors sol;
  - t) plus de 1000 m<sup>2</sup> d'ateliers, de commerces ou de dépôts dans le zones principalement affectées à l'habitation;
  - u) équipements sportifs, culturels, de loisirs, scolaires et sociaux d'une capacité d'accueil supérieure à 200 personnes;

- v) wijziging in projecten van bijlage A, 1°, en projecten van bijlage A, 1°, die uitsluitend of hoofdzakelijk dienen voor het ontwikkelen en beproeven van nieuwe methoden of produkten die niet langer dan één jaar worden gebruikt.
- w) *parkeerterrein in open lucht voor motorvoertuigen buiten de openbare weg voor 50 tot 200 plaatsen voor auto's, enkel voor de bediening van woningen of kantoren;*
- x) *garages, overdekte plaatsen waar motorrijtuigen worden gestald (overdekte parkeerterreinen, tentoonstellingszalen, enz.) voor 25 tot 200 auto's of aanhangwagens enkel voor de bediening van woningen of kantoren.*
- 2° De niet in bijlage A, 2°, bedoelde ontwerpen van bijzondere bestemmingsplannen.
- v) modification des projets figurant à l'annexe A, 1°, ainsi que projets de l'annexe A, 1°, qui servent exclusivement ou essentiellement au développement et à l'essai de nouvelles méthodes ou produits et qui ne sont pas utilisées pendant plus d'un an.
- w) *parc de stationnement à l'air libre pour véhicules à moteur en dehors de la voie publique comptant de 50 à 200 emplacements pour véhicules automobiles, s'ils desservent exclusivement des logements ou des bureaux;*
- x) *garages, emplacements couverts où sont garés des véhicules à moteur (parcs de stationnements couverts, salles d'exposition, etc.) comptant de 25 à 200 véhicules automobiles ou remorques s'ils desservent exclusivement des logements ou des bureaux.*
- 2° Les projets de plans particuliers d'affectation du sol non visés à l'annexe A, 2°.

## VII. Bijlagen

## Bijlage 1

Amendementen  
ingediend bij eerste lezing

Nr. 1

## Artikel 8

Aan het slot van paragraaf 2 van artikel 58bis, B, het volgende lid toe te voegen:

«De Regering erkent, met toepassing van artikel 70 en volgende van de ordonnantie van ... betreffende de milieuvergunning, de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke natuurlijke of rechtspersonen die als opdrachthouder kunnen worden aangewezen in het kader van het opstellen van een bijzonder bestemmingsplan.»

Nr. 2

## Artikel 10

Het 1° van het eerste lid te doen vervallen.

## VERANTWOORDING

Het gevaar bestaat dat de termijn van zes maanden die wordt voorgesteld opdat de overheid die de vergunning afgeeft over de nodige tijd zou beschikken om de aanvraag om verlenging van de stedenbouwkundige vergunning te onderzoeken, te lang is.

Nr. 3

## Artikel 10

Het laatste lid door de volgende bepaling te vervangen:

«Het in §1 bedoelde verval wordt geschorst zolang de overeenkomstige definitieve milieuvergunning niet is verkregen.»

## VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 4.

## VII. Annexes

## Annexe 1

Amendements  
déposés en première lecture

N° 1

## Article 8

Insérer in fine du second paragraphe de l'article 58bis, B, l'alinéa suivant:

«Le Gouvernement agréé, en application des articles 70 et suivants de l'ordonnance du ... relative aux permis d'environnement, les personnes physiques ou morales, publiques ou privées, qui peuvent être désignées en qualité de chargé d'étude dans le cadre de l'élaboration d'un plan particulier d'affectation du sol.»

N° 2

## Article 10

Supprimer le primo de l'alinéa 1.

## JUSTIFICATION

Le délai de six mois qui a été proposé afin de permettre aux autorités délivrantes d'avoir le temps nécessaire pour examiner la demande de prorogation du permis d'urbanisme risque d'être trop long.

N° 3

## Article 10

Remplacer le dernier alinéa par la disposition suivante:

«Le délai de péremption visé au § 1er est suspendu tant que le permis d'environnement définitif correspondant n'a pas été obtenu.»

## JUSTIFICATION

Voir amendement n° 4.

Nr. 4

*Artikel 19bis (nieuw)***Een nieuw artikel 19bis in te voegen, luidend:***«Artikel 19bis**Artikel 162, §2 van de ordonnantie wordt met het volgende lid aangevuld:**De in § 1 bedoelde termijn van twee jaar wordt geschorst zolang het overeenkomstige definitieve milieu-attest niet is verkregen.»*

## VERANTWOORDING

Deze bepaling strekt ertoe duidelijk te preciseren dat, voor gemengde projecten, het verval van de stedenbouwkundige vergunningen of attesten geschorst wordt zolang de overeenkomstige definitieve milieuvergunning of het overeenkomstige definitieve milieu-attest niet is verkregen.

Nr. 5

*Artikel 12***Paragraaf 3 van artikel 111,F, als volgt te vervangen:***«De Regering erkent, met toepassing van artikel 70 en volgende van de ordonnantie van ... betreffende de milieuvergunning, de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke natuurlijke of rechtspersonen die als opdrachthouder kunnen worden aangewezen.»*

## VERANTWOORDING

Bij de aanwijzing van de opdrachthouder moet verwezen worden naar de erkenningsregels die zijn gesteld in artikel 70 en volgende van het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunning.

Nr. 6

*Bijlage B***Het eerste lid wordt aangevuld door de volgende bepalingen:***«w) parkeerterrein in open lucht voor motorvoertuigen buiten de openbare weg voor 50 tot 200 plaatsen voor auto's, enkel voor de bediening van woningen of kantoren;*

N° 4

*Article 19bis (nouveau)***Un nouvel article 19bis est inséré et rédigé comme suit:***«Article 19bis**L'article 162, § 2, de l'ordonnance est complété par l'alinéa suivant:**Le délai de deux ans visé au § 1er est suspendu tant que le certificat d'environnement définitif correspondant n'a pas été obtenu.»*

## JUSTIFICATION

L'objet de cette disposition est de préciser clairement que, pour les projets mixtes, le délai de péremption des permis et des certificats d'urbanisme est suspendu tant que le permis ou le certificat d'environnement correspondant n'a pas été obtenu.

N° 5

*Article 12***Remplacer le troisième paragraphe de l'article 111,F, par la disposition suivante:***«Le Gouvernement agréé, en application des articles 70 et suivants de l'ordonnance du ... relative aux permis d'environnement, les personnes physiques ou morales, publiques ou privées, qui peuvent être désignées en qualité de chargé d'étude.»*

## JUSTIFICATION

Lorsque l'on traite de la désignation du chargé d'étude, il convient de se référer aux règles d'agrément énoncées aux articles 70 et suivants du projet d'ordonnance relative aux permis d'environnement.

N° 6

*Annexe B***Compléter le primo par les litteras suivants:***«w) parc de stationnement à l'air libre pour véhicules à moteur en dehors de la voie publique comptant de 50 à 200 emplacements pour véhicules automobiles, s'ils desservent exclusivement des logements ou des bureaux;*



*x) garages, overdekte plaatsen waar motorrijtuigen worden gestald (overdekte parkeerterreinen, tentoonstellingszalen, enz.) voor 25 tot 200 auto's of aanhangwagens enkel voor de bediening van woningen of kantoren.»*

## VERANTWOORDING

Deze wijziging van de bijlage zorgt ervoor dat - net zoals de parkeerterreinen die onderworpen zijn aan een effectenstudie - de parkeerterreinen die onderworpen zijn aan een effectenverslag en uitsluitend woningen of kantoren bedienen, enkel dienen te beschikken over een stedenbouwkundige vergunning.

In het algemeen houdt de hinder veroorzaakt door de parkeerterreinen meestal enkel verband met de stedenbouwkundige aspecten van de vergunningsaanvraag.

Nr. 7

*Artikel 14bis (nieuw)*

**Een nieuw artikel 14bis inlassen dat als volgt luidt:**

*«Artikel 135 van de ordonnantie wordt vervangen door de volgende bepaling:*

*De Regering of de persoon die zij afvaardigt, hoort, op hun verzoek, de verzoeker of zijn raadsman, het college van burgemeester en schepenen of zijn gemachtigde, en de gemachtigde ambtenaar. Wanneer een partij vraagt om gehoord te worden, worden ook de andere partijen opgeroepen.»*

## VERANTWOORDING

Via dit amendement wil de Minister zijn bevoegdheid inzake hoorzittingen delegeren teneinde een volledig onderzoek van de dossiers met betrekking tot beroepen, die steeds talrijker worden, mogelijk te maken.

Deze hoorzittingen blijven onder de controle van de Minister die alleen bevoegd blijft inzake het onderzoek van de dossiers en de voorlegging ervan aan de Regering.

De Regering is de enige overheid die kan beslissen over het beroep bij de Regering.

Nr. 8

*Artikel 7*

**In 1°, vierde lid, een letter d) (nieuw) toe te voegen, luidende:**

*«d) de globale mobiliteit;»*

*x) garages, emplacements couverts où sont garés des véhicules à moteur (parcs de stationnements couverts, salles d'exposition, etc.) comptant de 25 à 200 véhicules automobiles ou remorques s'ils desservent exclusivement des logements ou des bureaux.»*

## JUSTIFICATION

Cette modification de l'annexe vise à ce que - tout comme pour les parkings soumis à une étude d'incidences - les parkings soumis à un rapport d'incidences qui desservent exclusivement des logements ou des bureaux sont soumis au seul permis d'urbanisme.

De manière générale, les nuisances générées par les parkings sont liées principalement aux aspects urbanistiques de la demande de permis.

N° 7

*Article 14bis (nouveau)*

**Insérer un nouvel article 14bis libellé comme suit:**

*«L'article 135 de l'ordonnance est remplacé par la disposition suivante:*

*Le Gouvernement ou la personne qu'il délègue, entend à leur demande, le requérant ou son conseil, le collègue des bourgmestre et échevins ou son délégué, ainsi que le fonctionnaire délégué. Lorsqu'une partie demande à être entendue, les autres parties sont invitées à comparaître.»*

## JUSTIFICATION

Il convient de permettre, à travers cet amendement, au Ministre de déléguer sa compétence d'audition pour continuer à assurer une instruction complète des dossiers de recours qui deviennent de plus en plus nombreux.

Ces auditions resteront sous le contrôle du Ministre qui reste seul compétent pour instruire les dossiers et les présenter au Gouvernement.

Le Gouvernement reste la seule autorité habilitée à statuer sur le recours au Gouvernement.

N° 8

*Article 7*

**Au 1°, alinéa 4, insérer un littéra d) (nouveau) rédigé comme suit:**

*«d) la mobilité globale;»*

## VERANTWOORDING

De beoordeling van de effecten van een project op de algemene mobiliteit is van groot belang in een stedelijke milieu als dat van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Ze is doorslaggevend in heel wat bestaande effectenstudies.

Het zou dan ook raadzaam zijn daarmee rekening te houden bij de definiëring van het begrip effecten in de ordonnantie.

Nr. 9

*Artikel 7*

**In 1°, vijfde lid, de woorden «opheffen» en «of vervangen» te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Het wetgevende werk van de Raad kan alleen door de Raad zelf ongedaan gemaakt worden.

De Regering beweert wel dat het Gewest maar een beperkte speelruimte heeft bij de omzetting van Europese normen, maar het blijkt toch mogelijk om op grond van eenzelfde richtlijn (richtlijn 85/377/EEG van 27 juni 1985 betreffende de effectenbeoordeling) twee sterk verschillende wetgevingen te maken; namelijk het Waalse decreet van 11 september 1985 houdende de organisatie van de milieueffectenbeoordeling en anderzijds de Brusselse ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling.

De Raad moet betrokken blijven bij de evolutie van de wetgeving waarvan hij beweert de grondlegger te zijn, en de vooruitgang op het Europese vlak blijven volgen.

De voornaamste voorspelbare evolutie heeft betrekking op de lijst van de inrichtingen die aan een effectenbeoordeling onderworpen zijn. In dat geval zal deze ordonnantie aangevuld moeten worden en zullen de bepalingen ervan zeker niet opgeheven en vervangen moeten worden.

Nr. 10

*Artikel 7*

**In 1°, vijfde lid, de eerste zin te vervangen door de volgende bepaling:**

*«De Regering vult de bijlagen A en B van deze ordonnantie aan of wijzigt ze om de richtlijnen van de Raad van de Europese Gemeenschap ter zake uit te voeren»*

## VERANTWOORDING

Het feit dat de bijlagen van technische aard zijn kan weliswaar verantwoord worden dat ze desnoods bij wege van besluit gewijzigd worden om aan onze Europese verplichtingen te voldoen, maar de Raad is zelf in staat om de bepalingen van deze ordonnantie te wijzigen om de Europese normen om te zetten in gewestelijk recht.

## JUSTIFICATION

L'évaluation des effets d'un projet sur la mobilité globale est essentielle dans le cadre urbain qui est celui de la Région de Bruxelles-Capitale. C'est une donnée prépondérante dans de nombreuses évaluations d'incidences réalisées.

Dès lors, il serait bon de consacrer cette pratique dans la notion d'incidences telle que définie par l'ordonnance.

N° 9

*Article 7*

**Au 1°, alinéa 5, supprimer les mots «abroger» et «ou remplacer».**

## JUSTIFICATION

Le travail législatif effectué par le Conseil ne peut être défait que par le Conseil lui-même.

L'étroite marge de manoeuvre dont la Région dispose pour transposer les normes européennes, aux dires du Gouvernement, paraît à tout le moins suffisante pour qu'au départ d'une même directive (la directive 85/377/CEE du 27 juin 1985 concernant l'évaluation des incidences) naissent deux législations fort différentes que sont, d'une part, le décret wallon du 11 septembre 1985 organisant l'évaluation des incidences sur l'environnement et, d'autre part, l'ordonnance bruxelloise du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences.

Il est essentiel que le Conseil reste impliqué dans l'évolution de la législation dont il se prétend le père, tout comme il est essentiel qu'il ne se désintéresse pas des avancées européennes en la matière.

La principale évolution prévisible concerne les listes d'installation soumise à évaluation des incidences. Il s'agira, en l'occurrence, de compléter la présente ordonnance et non d'abroger et de remplacer les dispositions de celle-ci.

N° 10

*Article 7*

**Au 1°, alinéa 5, remplacer la première phrase par la disposition suivante:**

*«Le Gouvernement complète ou modifie les annexes A et B de la présente ordonnance pour exécuter les directives du Conseil des communautés européennes en la matière.»*

## JUSTIFICATION

Si le caractère technique des annexes peut, à la limite, justifier qu'elles soient modifiées par voie d'arrêtés pour répondre à nos obligations européennes, les dispositions de la présente ordonnance sont suffisamment accessibles au Conseil pour qu'il poursuive lui-même le travail de transposition des normes européennes.

Nr. 11

*Artikel 7***Het 3° te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

De overlegcommissie beveelt een effectenstudie aan omdat ze van oordeel is dat uitzonderlijke omstandigheden die studie verantwoorden.

Het lijkt in die omstandigheden volstrekt onlogisch dat het advies van de commissie terzijde wordt geschoven omdat de termijn verstrijkt zonder dat de Regering haar standpunt moet verantwoorden.

Voor de bescherming van het leefmilieu en van het stedelijk milieu is «een duidelijke beslissing vanwege de bevoegde overheid» nodig, wat ook in het belang is van de auteurs van het project.

Nr. 12

*Artikel 8***In 58bis B, § 1, 1°, 2° en 3°, eerste, vierde en vijfde lid, het woord «Bestuur» te vervangen door «Instituut».**

## VERANTWOORDING

Wanneer het beheer van de effectenstudies opgesplitst wordt, zal dit de kwaliteit ervan niet ten goede komen.

Zonder de deskundigheid van het Bestuur te willen beoordelen, zou het spijtig zijn dat er geen gebruik wordt gemaakt van de deskundigheid van het Instituut, dat toch een gespecialiseerde instelling is, terwijl het onderzoek van de milieu-effecten van een project niet tot de opdrachten van het Bestuur behoort.

Nr. 13

*Artikel 8***In het 2° van § 1 van artikel 58bis, B, het woord «Bestuur» te vervangen door het woord «Instituut».**

## VERANTWOORDING

Aangezien het administratief beheer van de effectenstudies niet alleen door het Instituut gedaan wordt, moet het Instituut bevoegd blijven voor het opstellen van het bestek voor alle effectenstudies die worden gemaakt, om te voldoen aan artikel 58bis 1°, vierde lid van het ontwerp van ordonnantie.

N° 11

*Article 7***Supprimer le 3°.**

## JUSTIFICATION

Si la commission de concertation recommande la réalisation d'une étude d'incidences, c'est en raison de circonstances exceptionnelles qui justifient, selon elle, la réalisation d'une telle étude.

Il apparaît tout à fait anormal, dans de telles circonstances, que le simple écoulement d'un délai réfute l'avis de la commission sans que le Gouvernement ne justifie sa position.

La protection de l'environnement et du milieu urbain mérite tout autant que les auteurs du projet une «décision expresse de l'autorité compétente».

N° 12

*Article 8***A l'article 58bis B, paragraphe 1er, 1°, 2° et 3°, alinéas 1, 4 et 5, remplacer le mot «Administration» par le mot «Institut».**

## JUSTIFICATION

L'éclatement de la gestion des études d'incidences est préjudiciable à la qualité de celles-ci.

Sans préjuger de la compétence de l'Administration, il serait regrettable de se priver de la compétence de l'Institut, organe spécialisé, au profit d'une administration dont il n'entre pas dans la mission d'étudier l'impact environnemental d'un projet.

N° 13

*Article 8***A l'article 58bis B, paragraphe 1er, 2°, remplacer le mot «Administration» par le mot «Instituut».**

## JUSTIFICATION

A défaut d'une gestion administrative unique des études d'incidences par l'Institut, celui-ci doit rester compétent pour l'établissement du cahier des charges de toutes les études entreprises, afin d'en assurer la dimension globale prescrite par le projet d'ordonnance (article 58bis, 1°, al. 4).

Nr. 14

*Artikel 8*

**In artikel 58bis B, paragraaf 1, een punt 4° toe te voegen, luidend :**

*«Bij een stilzwijgende beslissing van de regering om een effectenstudie te laten verrichten, geeft het college van burgemeester en schepenen het Instituut hiervan kennis en doet het hem één of meer voorstellen betreffende de keuze van een opdrachthouder toekomen.*

*Het Instituut stelt het ontwerp van bestek van de effectenstudie binnen zestig dagen op en bepaalt, afgezien van de leden aangesteld krachtens 3°, derde lid, de samenstelling van het begeleidingscomité.»*

## VERANTWOORDING

Het tweede lid en het derde lid van 3° van artikel 32 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling worden ingevoerd omdat het stilzwijgen van de regering zou worden gelijkgesteld met een impliciete beslissing om een effectenstudie te laten uitvoeren en omdat het Instituut met het beheer ervan zou worden belast. Zo verloopt immers thans de procedure zoals zij door de voormelde ordonnantie is geregeld.

Nr. 15

*Artikel 8*

**In artikel 58bis B, paragraaf 2, eerste lid de woorden «na de opmaak van het ontwerp van bestek», te vervangen door de woorden «na ontvangst van het ontwerp van bestek».**

## VERANTWOORDING

De instelling die met het opmaken van het ontwerp van bestek is belast, dient weliswaar geregeld het begeleidingscomité op de hoogte te houden van de voortgang van haar werkzaamheden, maar de dag waarop het ontwerp van bestek werkelijk af is, is een te vage omschrijving om als ingangsdatum te dienen voor de termijn van 10 dagen die het begeleidingscomité is toegemeten om een beslissing te nemen.

Die termijn dient in te gaan op de dag dat het begeleidingscomité kennis neemt van het ontwerp en niet voordien.

N° 14

*Article 8*

**A l'article 58bis B, paragraphe 1er, ajouter un 4° rédigé comme suit:**

*«Dans le cas d'une décision implicite du Gouvernement de réaliser une étude d'incidences, le collège des bourgmestre et échevins en informe l'Institut et lui communique une ou des propositions relatives aux choix du chargé d'étude.*

*L'Institut établit dans les soixante jours le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences et détermine, outre les membres désignés au 3°, alinéa 3, la composition du comité d'accompagnement.»*

## JUSTIFICATION

Cette introduction des alinéas 2 et 3 du 3° de l'article 32 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences se justifie dans la mesure où le silence du Gouvernement serait assimilé à une décision implicite de faire réaliser une étude d'incidences et où l'Institut serait chargé de la gestion de celle-ci. Tel est, en effet, l'état actuel de la procédure telle que régie par l'ordonnance précitée.

N° 15

*Article 8*

**A l'article 58bis B, paragraphe 2, premier alinéa, remplacer les mots «de l'établissement du projet de cahier des charges, le comité d'accompagnement» par les mots «de la communication du projet de cahier des charges au comité d'accompagnement, celui-ci».**

## JUSTIFICATION

Si l'instance chargée d'élaborer le projet de cahier des charges doit informer régulièrement le comité d'accompagnement de l'évolution de son travail, le jour où le projet de cahier des charges est effectivement achevé est trop vague pour pouvoir servir de point de départ du délai de 10 jours imparti au comité d'accompagnement pour prendre sa décision.

Ce délai doit courir du jour où le comité d'accompagnement prend connaissance du projet, pas avant.

Nr. 16

*Artikel 8*

**In artikel 58bis E, paragraaf 1, tweede lid, de woorden «omtrent de aan de studie aan te brengen wijzigingen die haar beslissing rechtvaardigen» te vervangen door de woorden «en de wijzigingen die in de studie moeten worden aangebracht».**

## VERANTWOORDING

De wijziging maakt het mogelijk de zin beter te formuleren en tevens een betekenis te geven aan de voorgestelde bepaling, te weten de effectenstudie in overeenstemming brengen met het bestek.

Nr. 17

*Artikel 8*

**In artikel 58bis B, paragraaf 1, eerste lid, de woorden «, op basis van de bijlage A, 2°» te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

De vaststelling dat het noodzakelijk is een effectenstudie uit te voeren wordt niet alleen op grond van de bijlage A, 2° bij deze ordonnantie gedaan maar tevens op grond van de bijlage A, 2° van deze ordonnantie en van de bijlage bij de ordonnantie betreffende de milieuvergunning, overeenkomstig het tweede lid van het ontworpen artikel 58bis A.

Nr. 18

*Artikel 11*

**In 6°, de woorden «tot het onderzoek van de aanvragen om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning en milieu-atteest of -vergunning» te vervangen door de woorden «tot het voeren van de procedure voor de evaluatie van de effecten».**

## VERANTWOORDING

Uit de huidige versie zou kunnen worden opgemaakt dat de samenwerking tussen de administratie en het instituut verder gaat dan de evaluatie van de effecten en dat de twee instellingen zich gezamenlijk over de aanvragen van vergunning zelf dienen uit te spreken.

N° 16

*Article 8*

**A l'article 58bis E, paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, remplacer les mots «sur les amendements» par les mots «et les amendements».**

## JUSTIFICATION

Outre qu'elle rend la phrase moins boiteuse, cette modification permet de donner un sens à la disposition proposée: rendre l'étude d'incidences conforme au cahier des charges.

N° 17

*Article 8*

**A l'article 58bis, B, paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, supprimer les mots «sur la base de l'annexe A, 2°»,.**

## JUSTIFICATION

La constatation de la nécessité de réaliser une étude d'incidences ne se fait pas uniquement sur base de l'annexe A, 2° de la présente ordonnance mais également sur base de l'annexe A, 1° de la présente ordonnance et de l'annexe de l'ordonnance relative au permis d'environnement, conformément à l'alinéa 2 de l'article 58bis, A en projet.

N° 18

*Article 11*

**Au 6°, remplacer les mots «à l'examen des demandes de certificat ou de permis d'urbanisme et d'environnement» par les mots «à la gestion de la procédure d'évaluation des incidences».**

## JUSTIFICATION

Dans sa version actuelle, le 6° laisse à penser que la collaboration de l'Administration et de l'Institut dépasse le cadre de l'évaluation des incidences et que les deux instances sont amenées à se prononcer ensemble sur les demandes mêmes de permis.

Nr. 19

*Artikel 12*

**In artikel 111, A, paragraaf 2, een nieuw punt 5° in te voegen, luidend:**

«5° de algemene mobiliteit;».

## VERANTWOORDING

Dit amendement en de verantwoording ervan zijn dezelfde als voor het amendement nr. 8 tot wijziging van artikel 7.

Nr. 20

*Artikel 12*

**In artikel 111, B, paragraaf 2, het tweede en het derde lid te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

De Raad van State had reeds bij het onderzoek van het voorontwerp van ordonnantie van 23 november 1993 tot wijziging van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling een negatief advies uitgebracht over die vrijstelling van effectenstudie en heeft zijn bezwaren herhaald bij het onderzoek van dit ontwerp van ordonnantie.

Ook de Milieuraad heeft zich over een dergelijke werkwijze kunnen uitspreken omdat de Kamer voor de vereenvoudiging en de rationalisering had voorgesteld die op te nemen in de nieuwe ordonnantie betreffende het leefmilieu. Zijn uiterst negatief advies is doorslaggevend geweest aangezien het voorstel van de Kamer niet is opgenomen in de tekst die op dit ogenblik door de commissie voor het leefmilieu wordt besproken.

Op grond van de door de Raad van State en door de Milieuraad aangevoerde argumenten moet ook het principe van de vrijstelling van effectenstudie inzake stedenbouw vervallen :

- de onderzochte effecten zijn niet dezelfde;
- de studies zijn niet even nauwkeurig;
- er kunnen onverwachts nieuwe elementen naar voren komen;
- de evolutie van de technologie;
- ...

Nr. 21

*Artikel 12*

**In artikel 111, B, paragraaf 2, een derde lid (nieuw) toe te voegen, luidend:**

«Die vrijstelling kan slechts worden verleend voor de aanvragen die zijn ingediend binnen vijf jaar na het afslui-

N° 19

*Article 12*

**A l'article 111, A, paragraphe 2, insérer un point 5 (nouveau) rédigé comme suit:**

«5° la mobilité globale;».

## JUSTIFICATION

Cet amendement est identique à l'amendement n° 8 modifiant l'article 7, la justification également.

N° 20

*Article 12*

**A l'article 111, B, paragraphe 2, supprimer les alinéas 2 et 3.**

## JUSTIFICATION

Ce mécanisme de dispense d'étude d'incidences avait déjà fait l'objet d'un avis défavorable du Conseil d'Etat lors de l'examen de l'avant-projet d'ordonnance du 23 novembre 1993 modifiant l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences, avis réitéré à l'occasion de l'examen du présent projet d'ordonnance.

Le Conseil de l'Environnement a également eu l'occasion de se prononcer sur un tel mécanisme, car la Chambre de simplification et de rationalisation proposait de l'introduire dans la nouvelle ordonnance environnement; son avis, franchement négatif, a été déterminant puisque la proposition de la Chambre ne se retrouve pas dans le texte actuellement en discussion en commission de l'environnement.

Les arguments développés tant par le Conseil d'Etat que par le Conseil de l'Environnement imposent que l'on supprime le principe de dispense en urbanisme également lorsque:

- les incidences étudiées ne sont pas les mêmes;
- le degré de précision de l'étude varie;
- la survenance d'éléments nouveaux est possible;
- évolution des technologies;
- ...

N° 21

*Article 12*

**A l'article 111, B, paragraphe 2, insérer un alinéa 3 (nouveau) libellé comme suit:**

«Cette dispense n'est possible que pour les demandes introduites dans les cinq ans de la clôture de l'étude d'inci-

ten van de reeds uitgevoerde effectenstudie en voor zover bij die studie rekening is gehouden met de effecten van het project.»

## VERANTWOORDING

In sommige gevallen kan de aanvraag van een attest of een vergunning zeer lang na de goedkeuring van het BBP worden ingediend. Door de mogelijkheden om een vrijstelling te verkrijgen te beperken in de tijd, vermindert men aanzienlijk het risico op afwijkingen als gevolg van de evolutie van de situatie.

Bovendien is de vrijstelling van de effectenbeoordeling slechts dan gerechtvaardigd als de belangrijkste effecten van het individueel project reeds zijn onderzocht in het kader van het BBP.

Nr. 22

*Artikel 12*

**In artikel 111, D, paragraaf 1, derde lid, de woorden «vijftien dagen» te vervangen door de woorden «dertig dagen».**

## VERANTWOORDING

De regering wou de termijn voor het openbaar onderzoek vaststellen op 15 dagen omdat zij de termijnen die van toepassing zijn inzake leefmilieu wou afstemmen op die welke gelden inzake stedenbouw. Men bemerkt echter dat de wijziging van de termijnen ook inzake stedenbouw nodig is, aangezien in het vroegere artikel 28 van de ordonnantie betreffende de effectenstudies een termijn van 30 dagen was vastgesteld.

Nr. 23

*Artikel 13*

**Aan het slot van artikel 114 een nieuw lid toe te voegen, luidend :**

*«Het dossier wordt overgezonden samen met :*

*1° de bezwaren en de opmerkingen gericht aan het college van burgemeester en schepenen in het kader van het openbaar onderzoek, en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek;*

*2° de notulen van de vergadering van de overlegcommissie indien die bijeengekomen is.»*

## VERANTWOORDING

Het invoeren van een dwingende termijn waarbinnen de overlegcommissie haar advies moet uitbrengen mag niet tot gevolg hebben dat wordt

*dences déjà réalisée et pour autant que les incidences du projet aient bien été prises en compte lors de cette étude».*

## JUSTIFICATION

Il peut parfois s'être écoulée une période de temps très longue entre l'adoption du PPAS et l'introduction de la demande de certificat ou de permis, de sorte qu'en limitant les possibilités de dispense dans le temps, on réduit considérablement le risque de distorsion du à l'évolution de la situation.

D'autre part, le principe de dispense d'évaluation des incidences ne se justifie que si les incidences significatives du projet individuel aient déjà fait l'objet d'une évaluation dans le cadre du PPAS.

N° 22

*Article 12*

**A l'article 111, D, paragraphe 1, alinéa 3, remplacer les mots «quinze jours» par les mots «trente jours».**

## JUSTIFICATION

Le gouvernement a justifié le passage du délai d'enquête publique à 15 jours par le souci d'aligner les délais applicables en environnement. Or, sur les délais pratiqués en urbanisme, on aperçoit qu'en urbanisme également la modification des délais est nécessaire puisque l'ancien article 28 de l'ordonnance études d'incidences prévoyait un délai de 30 jours;

N° 23

*Article 13*

**A l'article 114, ajouter in fine un alinéa nouveau rédigé comme suit:**

*«Le dossier est transmis accompagné:*

*1° des réclamations et observations adressées au Collège des Bourgmestres et Echevins dans le cadre de l'enquête publique ainsi que le procès-verbal de clôture de l'enquête;*

*2° du procès-verbal de la réunion de la commission de concertation lorsque celle-ci s'est réunie.»*

## JUSTIFICATION

L'instauration d'un délai de rigueur imposé à la commission de concertation pour rendre son avis ne doit pas avoir pour effet de pénaliser les

voorbijgegaan aan de mening die de bewoners over het project kenbaar hebben gemaakt, doordat hiervan geen kennis wordt gegeven aan de instanties die met de voortzetting van de procedure belast zijn.

Nr. 24

*Artikel 14bis (nieuw)*

**In artikel 129 een vierde lid toe te voegen, luidend :**

*«De gemeente zendt het stedenbouwkundig college een afschrift van het dossier binnen vijf dagen na de ontvangst van het afschrift van het beroep.»*

## VERANTWOORDING

Het stedenbouwkundig college vat het onderzoek van het beroep eerst aan zodra het het administratief dossier dat de gemeente hem moet overzenden, heeft ontvangen. De gemeente wacht soms 15 à 30 dagen om dit te doen, waardoor de werkelijke termijn voor het onderzoek met evenveel dagen wordt verkort.

De termijn om die formaliteit te vervullen moet dus worden beperkt. Ideaal zou zijn dat die formaliteit onmiddellijk wordt vervuld.

Nr. 25

*Artikel 14ter (nieuw)*

**In artikel 131 een derde lid toe te voegen, luidend :**

*«De in het eerste lid gestelde termijn wordt met dertig dagen verlengd indien het stedenbouwkundig college overeenkomstig artikel 152quater voorwaarden stelt die wijzigingen tot gevolg hebben in de plannen die samen met de aanvraag zijn ingediend.»*

## VERANTWOORDING

De aanvrager moet over de nodige tijd beschikken om de wijzigingen aan te brengen voordat de termijn die aan het stedenbouwkundig college is toegemeten om zijn beslissing te nemen verstreken is.

Nr. 26

*Artikel 14quater (nieuw)*

**In artikel 131, een vierde lid toe te voegen, luidend:**

habitants qui se sont manifestés à l'égard du projet en ne relayant pas leur avis auprès des instances chargées de la poursuite de la procédure.

N° 24

*Article 14bis (nouveau)*

**A l'article 129, ajouter un quatrième alinéa rédigé comme suit :**

*«La commune transmet au collège d'urbanisme une copie du dossier dans les 5 jours de la réception de la copie du recours.»*

## JUSTIFICATION

L'examen du recours par le collège d'urbanisme ne commence véritablement que dès réception par celui-ci du dossier administratif que doit lui transmettre la commune; or, celle-ci met parfois de 15 à 30 jours à s'exécuter; ce qui réduit d'autant le temps effectif d'examen du recours.

Aussi convient-il de limiter dans le temps cette formalité de transmission qui, idéalement, devrait être accomplie immédiatement.

N° 25

*Article 14ter (nouveau)*

**A l'article 131, ajouter un troisième alinéa rédigé comme suit :**

*«Si le collège d'urbanisme impose des conditions qui impliquent des modifications des plans déposés à l'appui de la demande conformément à l'article 152quater, le délai prévu à l'alinéa premier est augmenté de trente jours.»*

## JUSTIFICATION

Il faut laisser matériellement le temps au demandeur d'effectuer les modifications nécessaires avant l'épuisement du délai imparti au collège d'urbanisme pour rendre sa décision.

N° 26

*Article 14quater (nouveau)*

**A l'article 131, ajouter un quatrième alinéa rédigé comme suit :**



«Indien de beslissing niet binnen de in het eerste lid gestelde en eventueel verlengde termijn ter kennis wordt gebracht, wordt de bestreden beslissing, ook al is ze stilzwijgend genomen, als bevestigd beschouwd.»

## VERANTWOORDING

Uit afdeling VII, zoals zij thans geformuleerd is, kunnen we niet opmaken hoe het stilzwijgen van het Stedenbouwkundig College geïnterpreteerd moet worden.

Bij ontstentenis van een uitdrukkelijke beslissing van het Stedenbouwkundig College, moet de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of die van de gemachtigde ambtenaar worden bevestigd. Dat wordt trouwens reeds ondersteld door artikel 134, dat bepaalt dat de aanvrager bij de Regering in beroep kan gaan binnen dertig dagen na het verstrijken van de termijn waarbinnen het Stedenbouwkundig College zijn beslissing moet nemen.

Nr. 27

*Artikel 14quinquies (nieuw)*

**In artikel 136, een tweede lid toe te voegen, luidend:**

«Als de Regering overeenkomstig artikel 152quater voorwaarden oplegt die wijzigingen impliceren van de plannen die samen met de aanvraag zijn ingediend, kan de in het eerste lid gestelde termijn met dertig dagen verlengd worden.»

## VERANTWOORDING

De aanvrager moet de tijd krijgen om de nodige wijzigingen aan te brengen vóór de termijn verstrijkt waarbinnen de Regering haar beslissing moet nemen.

Nr. 28

*Artikel 14sixies (nieuw)*

**In artikel 137, eerste en tweede lid het woord «aanvrager» te vervangen door het woord «verzoeker».**

## VERANTWOORDING

Zowel de aanvrager van een vergunning als het college van burgemeester en schepenen en de gemachtigde ambtenaar moeten de Regering een rappelbrief kunnen sturen. Daar het woord «aanvrager» reeds gebruikt wordt om de aanvrager van een stedenbouwkundige vergunning aan te duiden, is het beter het woord te vervangen door «verzoeker» om elke verwarring te voorkomen.

«A défaut de notification de la décision dans le délai prévu à l'alinéa premier, éventuellement augmenté, la décision attaquée, fût-elle tacite, est réputée confirmée.»

## JUSTIFICATION

Dans son état actuel, la section VII ne nous dit pas comment le silence du collège d'urbanisme doit être interprété.

A défaut de décision expresse du collège d'urbanisme, la décision du collège des bourgmestre et échevins ou celle du fonctionnaire délégué doit être confirmée. C'est ce que sous entend déjà l'article 134 prévoyant qu'un recours est ouvert au demandeur devant le Gouvernement, dans les trente jours qui suivent l'expiration du délai imparti au collège d'urbanisme pour rendre sa décision.

N° 27

*Article 14quinquies (nouveau)*

**A l'article 136, ajouter un deuxième alinéa rédigé comme suit :**

«Si le Gouvernement impose des conditions qui impliquent des modifications des plans déposés à l'appui de la demande conformément à l'article 152quater, le délai prévu à l'alinéa premier est augmenté de trente jours.»

## JUSTIFICATION

Il faut laisser matériellement le temps au demandeur d'effectuer les modifications nécessaires avant l'épuisement du délai imparti au Gouvernement pour rendre sa décision.

N° 28

*Article 14sixies (nouveau)*

**A l'article 137, alinéas 1 et 2, remplacer le mot «demandeur» par le mot «requérant».**

## JUSTIFICATION

La faculté d'adresser un rappel au Gouvernement pour qu'il prenne une décision doit être ouverte tant au demandeur de permis qu'au collège des bourgmestre et échevins et au fonctionnaire délégué. Le terme «demandeur» étant déjà usité, dans le cadre de cette législation, pour désigner le demandeur de permis d'urbanisme, il convient de le remplacer par le terme «requérant» afin d'éviter toute confusion.

Nr. 29

*Artikel 14hepta (nieuw)*

**In artikel 137, na de woorden** «Heeft de aanvrager geen beslissing ontvangen na het verstrijken van een nieuwe termijn van dertig dagen met ingang op de dag waarop de rapportbrief ter post is afgegeven,» **de woorden** «*dan wordt de beslissing waartegen beroep is ingesteld, ook als is ze stilzwijgend genomen, bevestigd; als echter geen enkele overheid waarbij een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning is ingediend of waarbij beroep is ingesteld een uitdrukkelijke beslissing heeft genomen,*» **in te voegen en de daarop volgende woorden** «*dan mag hij*» **te vervangen door** «*dan mag de aanvrager*».

## VERANTWOORDING

Het amendement wil vermijden dat aan de aanvrager een «stilzwijgende vergunning» wordt afgegeven terwijl de bevoegde overheid tevoren tot de slotsom was gekomen dat de vergunning moet worden geweigerd.

Deze noodzakelijke wijziging zorgt ervoor dat de door de betrokken instanties ingevoerde procedure beter in acht genomen wordt.

Nr. 30

*Bijlage A*

**In 2°, a), de woorden** «voor de aanleg van bovengrondse kantooruimte voor een totaal van meer dan 50.000 m<sup>2</sup> voor zover het gepland aantal m<sup>2</sup> aan bovengrondse kantoren 25% hoger ligt dan het bestaand aantal m<sup>2</sup> aan kantooruimte;» **te vervangen door de woorden** «*voor meer dan 20.000 m<sup>2</sup> bijkomende kantoren*».

**In 2°, b), de woorden** «voor de aanleg van een parking met meer dan 500 parkeerplaatsen, voor zover dat het gepland aantal plaatsen 25% hoger ligt dan de bestaande plaatsen» **door de woorden** «*voor meer dan 200 bijkomende parkeerplaatsen*».

## VERANTWOORDING

Of het nu gaat om een BBP of een alleenstaand project, de gevolgen van nieuwe kantoren of parkeerplaatsen voor het stedelijk milieu en het leefmilieu zijn dezelfde. Het doet er niet toe of x aantal m<sup>2</sup> of x aantal parkeerplaatsen overschreden worden door een enkel project of door verschillende projecten binnen de perimeteer van een BBP.

Het is dan ook nodig in 2° dezelfde drempels op te leggen als in 1°.

N° 29

*Article 14hepta (nouveau)*

**A l'article 137, insérer après les mots** «Si, à l'expiration d'un nouveau délai de trente jours prenant cours à la date de l'envoi recommandé contenant le rappel, le requérant n'a pas reçu de décision,» **les mots** «*la décision qui fait l'objet du recours, fût-elle tacite, est confirmée; toutefois, si aucune autorité saisie d'une demande de permis ou d'un recours n'a émit de décision explicite,*» **et remplacer le mot** «il» **qui suit par les mots** «*le demandeur*».

## JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer la possibilité qu'a le demandeur de se voir délivrer un «permis tacite» alors que l'examen de la demande, réalisé antérieurement par les autorités compétentes, conclut au refus du permis.

Cette indispensable modification va dans le sens d'un plus grand respect de la procédure mise en place et des instances intervenantes.

N° 30

*Annexe A*

**Au 2°, a) remplacer les mots** «permettant la réalisation d'un total de plus de 50.000 m<sup>2</sup> hors sol de bureaux pour autant que le nombre de m<sup>2</sup> de bureaux hors sol projetés dépasse de plus de 25 % le nombre de m<sup>2</sup> de bureaux hors sol existant;» **par les mots** «*prévoyant plus de 20.000 m<sup>2</sup> de bureaux supplémentaires*».

**Au 2°, b) remplacer les mots** «permettant la réalisation d'un total de plus de 500 emplacements de parking pour autant que le nombre d'emplacements projeté dépasse de plus de 25 % le nombre d'emplacements existants.» **par les mots** «*prévoyant plus de 200 emplacements supplémentaires*».

## JUSTIFICATION

Que l'on se trouve dans le cadre d'un P.P.A.S. ou d'un projet individuel, l'impact sur le milieu urbain et l'environnement de l'installation de nouveaux bureaux ou de nouveaux parkings est le même. Dépasser x m<sup>2</sup> ou x emplacements de parking par le biais d'un seul projet ou par le biais de plusieurs projets, réunis dans le périmètre d'un P.P.A.S., revient au même.

C'est pourquoi il convient d'appliquer au 2° les mêmes seuils qu'au 1°.

Nr. 31

*Bijlage A*

**In 2°, a), de woorden** «voor zover het gepland aantal m<sup>2</sup> aan bovengrondse kantoren 25% hoger ligt dan het bestaand aantal m<sup>2</sup> aan kantooruimte;» **te doen vervallen.**

**In 2°, b), de woorden** «voor zover dat het gepland aantal plaatsen 25% hoger ligt dan de bestaande plaatsen» **te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

De gevolgen van de aanleg van kantoren of parkeerplaatsen voor het stedelijk milieu en het leefmilieu hangen af van het aantal m<sup>2</sup> of bijkomende parkeerplaatsen en niet van de verhouding binnen de perimeter bepaald door het BBP.

We mogen niet toelaten dat, door een uitbreiding van de zones, de verhoudingen verkleind worden om geen effectenstudie te moeten uitvoeren.

Nr. 32

*Artikel 18*

**Het enige lid door de volgende bepaling te vervangen:**

*«In artikel 156, tweede lid, worden de woorden «krachtens artikel 4 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest» vervangen door de woorden «krachtens artikel 111, B van deze ordonnantie».*

## VERANTWOORDING

Het feit dat de procedure voor het verkrijgen van het attest moet worden gevolgd, houdt verband met de bestaansreden van de effectenbeoordeling. Deze evaluatie hoeft immers niet te worden beschouwd als een stedenbouwkundige en milieucontrole van een voltooid project, bedoeld om bepaalde projecten af te wijzen en andere goed te keuren. Het is een hulp bij het opstellen van een project waarbij de bewoners en de overheid worden betrokken met het oog op een zo goed mogelijk evenwicht tussen de belangen van de aanvragers van de vergunning en de bescherming van het stedelijk milieu en het leefmilieu.

Het verplichte karakter van het attest is niet enkel een kwestie van termijnen, maar houdt verband met wat men onder een effectenbeoordeling verstaat. Het is trouwens nog altijd niet bewezen dat die termijn korter zou zijn zonder attest, indien men er rekening mee houdt vanaf het ogenblik dat het project ontworpen wordt.

N° 31

*Annexe A*

**Au 2°, a) supprimer les mots** «pour autant que le nombre de m<sup>2</sup> de bureaux hors sol projetés dépasse de plus de 25 % le nombre de m<sup>2</sup> de bureaux hors sol existant;»

**Au 2°, b) supprimer les mots** «pour autant que le nombre d'emplacements projeté dépasse de plus de 25 % le nombre d'emplacements existants».

## JUSTIFICATION

L'impact sur le milieu urbain et sur l'environnement de l'installation de bureaux ou de parkings est une question de nombre de m<sup>2</sup> ou d'emplacements supplémentaire et non une question de proportion à l'intérieur du périmètre défini par le P.P.A.S.

On ne peut pas permettre que, par l'établissement de périmètre plus large, il soit possible de faire chuter les proportions et d'éviter ainsi la réalisation d'une étude d'incidences.

N° 32

*Article 18*

**Remplacer l'alinéa unique par la disposition suivante :**

*«A l'article 156, alinéa 2, remplacer les mots «en vertu de l'article 4 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale» par les mots «en vertu de l'article 111, B de la présente ordonnance».*

## JUSTIFICATION

Le caractère obligatoire de la procédure du certificat participe à la raison d'être de l'étude d'incidences car il permet d'envisager cette évaluation non comme un contrôle urbanistique et environnemental d'un projet abouti, destiné à recalculer certains projets et à en laisser passer d'autres, mais comme une aide participative à l'élaboration d'un projet, y associant les habitants et les autorités, de manière à ce que celui-ci réalise au mieux l'équilibre entre les intérêts des demandeurs de permis et la protection du milieu urbain et de l'environnement.

Le caractère obligatoire du certificat ne se limite dès lors pas à une question de délai, dont il n'est d'ailleurs toujours pas prouvé que l'économie du certificat le rendrait plus court si on l'envisage dès la conception du projet, mais touche à la conception que l'on se fait de l'étude d'incidences.

**Amendementen  
ingediend bij tweede lezing**

Nr. 1

*Artikel 7*

**In het 1°, vijfde lid, de laatste zin door de volgende bepaling te vervangen :**

*«De Regering deelt de Brusselse Hoofdstedelijke Raad onverwijld het ontwerp van besluit mee. Zij voegt er het advies bij van de Raad voor het Leefmilieu van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.»*

VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe de door de Regering voor milieuaangelegenheden ingevoerde procedure ook toe te passen op het vlak van de stedenbouw teneinde de procedures op elkaar af te stemmen en omdat zo'n procedure betere democratische garanties biedt dan de loutere mededeling van een reeds goedgekeurd besluit aan de Raad.

Nr. 2

*Artikel 12*

**In artikel 111, A, §4, de laatste zin door de volgende bepaling te vervangen :**

*«De Regering deelt de Brusselse Hoofdstedelijke Raad onverwijld het ontwerp van besluit mee. Zij voegt er het advies bij van de Raad voor het Leefmilieu van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.»*

VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe de door de Regering voor milieuaangelegenheden ingevoerde procedure ook toe te passen op het vlak van de stedenbouw teneinde de procedures op elkaar af te stemmen en omdat zo'n procedure betere democratische garanties biedt dan de loutere mededeling van een reeds goedgekeurd besluit aan de Raad.

Nr. 3

*Artikel 11*

**Aan het slot, een septimo (nieuw) toe te voegen, luidend :**

*«7° Een ontvangstbewijs van het dossier van de aanvraag om stedenbouwkundig attest of stedenbouwkundige vergunning of om verkavelingsvergunning mag niet worden afgegeven bij gebrek aan ontvangstbewijs van de aanvraag om milieu-atteest of -vergunning.»*

**Amendements  
déposés en seconde lecture**

N° 1

*Article 7*

**Au 1°, alinéa 5, remplacer la dernière phrase par la disposition suivante :**

*«Le Gouvernement communique sans délai le projet d'arrêté au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Il y joint l'avis du Conseil de l'environnement de la Région de Bruxelles-Capitale.»*

JUSTIFICATION

L'amendement a pour objectif d'appliquer en urbanisme la procédure introduite par le Gouvernement en matière environnementale, dans un souci d'harmonisation et parce qu'une telle procédure offre des garanties démocratiques plus importantes que la simple communication au Conseil d'un arrêté déjà adopté.

N° 2

*Article 12*

**A l'article 111, A, §4, remplacer la dernière phrase par la disposition suivante :**

*«Le Gouvernement communique sans délai le projet d'arrêté au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Il y joint l'avis du Conseil de l'environnement de la Région de Bruxelles-Capitale.»*

JUSTIFICATION

L'amendement a pour objectif d'appliquer en urbanisme la procédure introduite par le gouvernement en matière environnementale, dans un souci d'harmonisation et parce qu'une telle procédure offre des garanties démocratiques plus importantes que la simple communication au Conseil d'un arrêté déjà adopté.

N° 3

*Article 11*

**Ajouter in fine un septimo (nouveau) rédigé comme suit :**

*«7° Un accusé de réception du dossier de demande de certificat ou de permis d'urbanisme ou de lotir ne peut être délivré en l'absence de l'accusé de réception de la demande de certificat ou de permis d'environnement.»*

## VERANTWOORDING

Men moet vermijden dat de ingangsdata van de termijnen van de procedure voor de gemengde projecten niet zouden overeenstemmen.

Nr. 4

*Artikel 16bis (nieuw)*

**In artikel 137, een (nieuw) derde lid in te voegen, luidend :**

*«Bij een gemengd project heeft hij deze mogelijkheid pas na de toekenning van een definitieve milieuvergunning.»*

## VERANTWOORDING

Deze bepaling is bedoeld om het beginsel van de interdependentie van de milieuvergunning en van de stedenbouwkundige vergunning, zoals gesteld in artikel 87 § 2 van de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw en in artikel 12 van het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunningen, te kunnen naleven in het geval bedoeld in het tweede lid van dit artikel.

Er wordt dan immers geen enkele vergunning afgegeven die kan worden geschorst of nietig verklaard en de aanvrager onleent rechtstreeks aan de wetgeving het recht om met de uitvoering van de werken te beginnen of om de handelingen te voltooien waarvoor hij een vergunning heeft aangevraagd (RvS, arrest nr. 55.977 van 23 oktober 1995, J.T., 1996, blz. 157).

In dit geval, net zoals in het geval bedoeld in artikel 87 § 2, moet vermeden worden dat de aanvrager geconfronteerd wordt met tegenstrijdige «beslissingen» of dat hij, door de werken te beginnen, pressie kan uitoefenen op de overheid die de milieuvergunning afgeeft.

## JUSTIFICATION

Il convient d'éviter une discordance dans le point de départ des délais de procédure des projets mixtes.

N° 4

*Article 16bis (nouveau)*

**A l'article 137, introduire un alinéa 3 (nouveau) rédigé comme suit :**

*«Cette possibilité ne lui est toutefois ouverte, en cas de projet mixte, qu'après l'octroi d'un permis d'environnement définitif.»*

## JUSTIFICATION

Cette disposition vise à ce que le principe de l'interdépendance des permis environnement et urbanisme posé à l'article 87, § 2 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme et à l'article 12 du projet d'ordonnance relatif aux permis d'environnement, puisse être respecté dans l'hypothèse de l'alinéa 2 du présent article.

En effet, il n'est alors délivré aucun permis d'urbanisme susceptible d'être suspendu ou rendu caduque, le demandeur puise directement dans la législation le droit de passer à l'exécution des travaux ou d'accomplir les actes pour lesquels il a sollicité un permis (C.E., Arrêt n° 55.977 du 23 octobre 1995, J.T., 1996, p. 157).

Il convient pourtant, dans cette hypothèse comme dans celle envisagée à l'article 87, § 2, d'éviter que le demandeur ne soit confronté à des «décisions» contradictoires, ou qu'il puisse faire pression sur l'autorité délivrante du permis d'environnement par le commencement des travaux.

**Bijlage 2****Toelichting bij de artikelen****ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en tot opheffing van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.**

*Artikel 1*

Dit artikel komt tegemoet aan artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen.

*Artikel 2*

Artikel 7, lid 1, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw (OPS) wordt gewijzigd om te voorkomen dat de hele titel wordt vermeld in deze ordonnantie telkens wanneer ernaar verwezen wordt in deze ordonnantie.

*Artikel 3*

Deze bepaling wijzigt artikel 49 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw. Artikel 49 bepaalt de inhoud van de bijzondere bestemmingsplannen.

De verwijzing in artikel 49 naar de artikelen 31 en 36 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling werd vervangen door een verwijzing naar artikel 56*bis* en artikel 58*bis*, C, van dit ontwerp van ordonnantie.

Artikel 56*bis* betreft de samenstelling van het effectenverslag.

Artikel 58*bis*, C, betreft de samenstelling van de effectenstudie.

*Artikel 4*

Artikel 30 van de ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling, dat gaat over de inventaris van de effecten die bij het basisdossier zit, wordt ingelast als tweede paragraaf van artikel 51 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Artikel 51 bepaalt de inhoud van het basisdossier, een document ter voorbereiding van de bijzondere bestemmingsplannen.

*Artikel 5*

De verwijzing in artikel 53 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw naar de artikelen 32 tot 41 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd gewijzigd zodat rekening kon worden gehouden met de inlassing van deze bepalingen in de artikelen 58*bis*, B, tot 58*bis*, E, van dit ontwerp van ordonnantie.

**Annexe 2****Commentaire des articles****PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et abrogeant l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.**

*Article 1<sup>er</sup>*

Cet article satisfait au prescrit de l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

*Article 2*

L'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme du 29 août 1991 est modifié en vue d'éviter la répétition de la mention du titre complet de cette ordonnance chaque fois qu'elle est énoncée par le présent projet d'ordonnance.

*Article 3*

Cette disposition modifie l'article 49 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Cet article 49 définit le contenu des plans particuliers d'affectation du sol.

La référence faite dans l'article 49 aux articles 31 et 36 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation des incidences a été remplacée par une référence à l'article 56*bis* et à l'article 58*bis*, C, du présent projet d'ordonnance.

L'article 56*bis* désigne les éléments composant le rapport d'incidences.

L'article 58*bis*, C, désigne les éléments composant l'étude d'incidences.

*Article 4*

L'article 30 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation des incidences concernant l'inventaire des incidences accompagnant le dossier de base est inséré comme second paragraphe dans l'article 51 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

L'article 51 définit le contenu du dossier de base, document préparatoire des plans particuliers d'affectation du sol.

*Article 5*

La référence faite dans l'article 53 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme aux articles 32 à 41 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale a été modifiée pour tenir compte de l'insertion de ces dispositions dans les articles 58*bis*, B, à 58*bis*, E, du présent projet d'ordonnance.

Artikelen 58bis, B, tot 58bis, E van dit ontwerp van ordonnantie bepaalt de te volgen procedure wanneer de Regering, tijdens de behandeling van het basisdossier van een BBP, van oordeel is dat er een effectenstudie moet worden verricht.

#### Artikel 6

Artikel 31 van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt in de vorm van een nieuw artikel 56 opgenomen in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

In deze bepaling wordt de inhoud van het effectenverslag omschreven, net zoals in artikel 31 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling.

#### Artikel 7

Er worden drie bepalingen van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling opgenomen in het artikel 58 van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Deze drie bepalingen omschrijven de projecten die onderworpen zijn aan een effectenbeoordeling, aan een effectenstudie en een effectenverslag. Er staat eveneens vermeld wat men onder «effecten van een project» dient te verstaan.

Het betreft artikelen 2, lid 1, 3, 3° en 4 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling.

Deze bepalingen, die het toepassingsgebied ratione materiae bepalen van de voorafgaande effectenbeoordeling, werden vooraan opgenomen in artikel 58bis, zodanig dat het alle normen in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw onder afdeling IIIbis inzake de effectenstudie, opneemt.

Om de Regering toe te laten de Europese richtlijnen om te zetten, is zij bevoegd om de bepalingen van de ordonnantie met dit doel te wijzigen.

De draagwijdte van deze bevoegdheid wordt bepaald door de Raad van State in zijn advies van (...) over artikel 101 van het voorontwerp van ordonnantie met betrekking tot de administratieve toelatingen.

Het vermoeden dat door het vorige artikel 58bis, lid 5, van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw wordt gehecht aan het stilzwijgen van de Regering wanneer zij zich moet uitspreken over het voorstel van de overlegcommissie om een effectenstudie te laten verrichten voor een ontwerp van BBP, waarvoor gewoonlijk slechts een effectenverslag vereist is, werd gewijzigd.

Dit ontwerp van ordonnantie voorziet dat het stilzwijgen van de Regering bij het verstrijken van de haar toegekende termijn, overeenkomt met een weigeringsbeslissing om een effectenstudie te laten verrichten.

Deze oplossing stoelt op de overweging dat de effectenstudie aanleiding geeft tot een nogal omslachtige procedure die tijd- en geldrovend is, dat deze op z'n minst een uitdrukkelijke beslissing vereist van de bevoegde overheid, vooral wanneer in dit geval het project bij wet slechts aan een effectenverslag onderworpen is.

De verwijzingen naar bepalingen uit de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werden gewijzigd zodat rekening kon worden gehouden met de inlassing van de bepalingen in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Les articles 58bis, B, à 58bis, E, du présent projet d'ordonnance déterminent la procédure à suivre lorsque le Gouvernement estime qu'il y a lieu de faire réaliser une étude d'incidences, lors de l'examen du dossier de base d'un PPAS.

#### Article 6

L'article 31 de l'ordonnance relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale est inséré dans l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme à travers un nouvel article 56bis.

Cette disposition définit le contenu du rapport d'incidences de la même manière que l'article 31 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences.

#### Article 7

Trois dispositions de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences sont insérées dans l'article 58bis de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme.

Ces trois dispositions définissent les projets qui sont soumis à une évaluation d'incidences, à une étude d'incidences et à un rapport d'incidences. Ce qu'il faut entendre par les termes «incidences d'un projet» y est également défini.

Il s'agit des articles 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3, 3°, et 4, de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences.

Ces dispositions définissant le champ d'application ratione materiae de l'évaluation préalable des incidences ont été insérées au début dans l'article 58bis de manière à introduire le corps des règles présent dans l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme sous la section IIIbis relative à l'étude d'incidences.

De manière à permettre au Gouvernement de procéder à la transcription des directives européennes, le Gouvernement est habilité à modifier les dispositions de l'ordonnance à cette fin.

Le libellé de cette habilitation est celui qu'a proposé le Conseil d'Etat dans son avis du 10 septembre 1996 sur l'article 101 de l'avant-projet d'ordonnance relatif aux autorisations administratives.

La présomption attachée par l'ancien article 58bis, alinéa 5, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, au silence du Gouvernement lorsqu'il est appelé à se prononcer sur la proposition de la commission de concertation de faire réaliser une étude d'incidences pour un projet de PPAS qui ne requiert ordinairement qu'un rapport d'incidences, a été modifiée.

Le présent projet d'ordonnance prévoit que le silence du Gouvernement à l'expiration du délai imparti équivaut à une décision de refus de faire réaliser une étude d'incidences.

Cette solution est fondée sur la considération que l'étude d'incidences génère une procédure suffisamment lourde en terme de temps et de coût pour qu'elle requiert au minimum une décision expresse de l'autorité compétente, surtout lorsque, comme en l'espèce, le projet n'est soumis par la loi qu'à un rapport d'incidences.

Les références à des dispositions de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale ont été modifiées de manière à tenir compte de l'insertion de ces dispositions dans l'ordonnance du 29 août 1991, organique de la planification et de l'urbanisme.

## Artikel 8

Artikel 8 van dit ontwerp van ordonnantie stelt in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw de procedure vast wanneer de Regering meent of tot de bevinding komt dat er reden is om een effectenstudie te laten verrichten voor een ontwerp van BBP.

Er zijn meerdere artikelen van de ordonnantie betreffende de effectenbeoordeling in opgenomen, namelijk artikelen 32 tot 41.

Een artikel 58bis, B, volgt aldus op artikel 58bis van de ordonnantie van 29 augustus 1991. Dit laatste wordt bijgevolg artikel 58bis, A.

De in artikel 58bis, B, opgenomen artikelen 32, 33, 34 en 35 omschrijven de opdrachten die de Regering moet vervullen wanneer zij vaststelt of van oordeel is dat er voor het bijzonder Bestemmingsplan een effectenstudie moet worden verricht.

Er werden aan de procedure van dit ontwerp van ordonnantie drie wijzigingen aangebracht.

- 1) de verantwoordelijkheid over de coördinatie van de effectenstudie werd toevertrouwd aan het Bestuur Huisvesting en Ruimtelijke Ordening.
  - 2) Teneinde het begeleidingscomité in staat te stellen beter op de hoogte te zijn van de evolutie van de opmaak van het ontwerp van bestek van de effectenstudie vooraleer deze laatste wordt opgemaakt, voorziet dit ontwerp van ordonnantie dat het op verzoek van het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting zou bijeenkomen binnen de tien dagen na ontvangst van de samenstelling ervan en dat deze derhalve op de hoogte zou worden gehouden van de opmaak van het ontwerp van bestek.
- Volgens de vorige procedure van het artikel 33 van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde ontwerpen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kwam het begeleidingscomité pas bijeen vijf dagen na de opmaak van het ontwerp van bestek.
- 3) De derde wijziging heeft betrekking op het stilzwijgen van de Regering wanneer zij door het college van burgemeester en schepenen wordt verzocht om zich uit te spreken over het bestek van de effectenstudie, de keuze van de opdrachthouder en de termijn waarbinnen de effectenstudie moet worden verricht daar het begeleidingscomité zich niet heeft uitgesproken over dezelfde punten.

In de ordonnantie inzake de voorafgaande beoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in het bijzonder artikel 34, zijn er geen gevolgen verbonden aan de ontstentenis van een beslissing van de Regering binnen de haar toegekende termijn, namelijk binnen de zestig dagen na de aanhangigmaking.

Om verder oponthoud van deze procedure niet meer mogelijk te maken, geeft dit ontwerp van ordonnantie het college van burgemeester en schepenen de mogelijkheid een rappelbrief te sturen naar de Regering bij het verstrijken van de termijn van zestig dagen. Indien na het verstrijken van de termijn van dertig dagen, die ingaat de dag dat de rappelbrief wordt gepost, de Regering haar beslissing niet heeft kenbaar gemaakt, dan wordt het akkoord over het bestek en de keuze van de opdrachthouder geacht gegeven te zijn en wordt de termijn van de effectenstudie automatisch op zes maand gebracht.

Artikel 11 van de ordonnantie inzake de voorafgaande effectenbeoordeling werd in dit gedeelte van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw opgenomen hoewel het, ingevolge het

## Article 8

L'article 8 du présent projet d'ordonnance organise au sein de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, l'ensemble de la procédure à suivre lorsque le Gouvernement estime ou constate qu'il y a lieu de faire réaliser une étude d'incidences pour un projet de PPAS.

Plusieurs articles de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences y sont insérés, à savoir les articles 32 à 41.

Un article 58bis, B, vient ainsi suivre l'article 58bis de l'ordonnance du 29 août 1991 et qui devient l'article 58bis, A.

Les articles 32, 33, 34 et 35 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale transposés dans l'article 58bis, B, détaillent les tâches que le Gouvernement doit accomplir lorsqu'il constate ou estime que le plan particulier d'affectation du sol doit faire l'objet d'une étude d'incidences.

Trois modifications ont été apportées à cette procédure dans le présent projet d'ordonnance:

- 1) La responsabilité de la coordination du pilotage de l'étude d'incidences a été confiée à l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement.
- 2) De manière à permettre au comité d'accompagnement d'être informé de l'évolution de l'élaboration du projet de cahier des charges de l'étude d'incidences avant que ce dernier ne soit établi, le présent projet d'ordonnance prévoit qu'il est réuni à l'initiative de l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement dans les dix jours de la réception de sa composition et qu'il doit dès lors être tenu informé de l'élaboration du projet de cahier des charges.

Selon l'ancienne procédure de l'article 33 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, le comité d'accompagnement était réuni seulement cinq jours après l'établissement du projet de cahier des charges.

- 3) La troisième modification porte sur les conséquences entourant le silence du Gouvernement lorsqu'il est saisi par le collège des bourgmestres et échevins pour se prononcer sur le cahier des charges de l'étude d'incidences, le choix du chargé d'étude et le délai dans lequel l'étude d'incidences doit être réalisée suite à la carence du comité d'accompagnement de se prononcer sur les mêmes points.

Dans l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, en particulier l'article 34, aucune conséquence n'est attachée à l'absence de décision du Gouvernement dans le délai qui lui est imparti, à savoir dans les soixante jours de sa saisine.

Pour parer à cette possibilité de blocage de la procédure, le présent projet d'ordonnance permet au collège des bourgmestres et échevins d'adresser un rappel au Gouvernement à l'expiration du délai de soixante jours. Si, à l'expiration du délai de trente jours prenant cours à la date du dépôt à la poste de la lettre de rappel, le Gouvernement n'a pas notifié sa décision, son accord est présumé acquis sur le cahier des charges, sur le choix du chargé d'étude et le délai de l'étude d'incidences est fixé automatiquement à six mois.

L'article 11 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences a été transposé dans cette partie de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme bien qu'il soit déjà repris



advies van de Raad van State, reeds opgenomen is in artikel 111, E van dit ontwerp van ordonnantie.

In haar advies van 17 juli 1996 heeft de Raad van State inderdaad benadrukt dat er verwarring zou kunnen ontstaan door de verwijzing naar artikelen in de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw met betrekking tot de aanvragen voor vergunningen en attesten uit artikelen komende uit dezelfde ordonnantie betreffende de bijzondere bestemmingsplannen. (advies L.25.352)

Een artikel 58bis, C wordt opgenomen in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Artikel 36 van de ordonnantie van 30 juli 1992 over de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest welke de acht elementen bepaalt waaruit de effectenstudie moet bestaan voor de bijzondere bestemmingsplannen wordt omgezet in het nieuwe artikel 58 bis, C.

Het nieuwe artikel 58bis, D, regelt de omzetting van de artikelen 37 en 38 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die betrekking hebben op de plichten van de opdrachthouder.

De artikelen 39, 40 en 41 van de ordonnantie betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzake de gevolgen van de ontvangst van de effectenstudie door het begeleidingscomité worden omgezet in een nieuw artikel 58bis, E.

De basis volgens dewelke het begeleidingscomité kan vragen dat er bijkomende studies zouden worden gerealiseerd, werd verduidelijkt ingevolge het advies van de Raad van State van 17 juli 1996. (L.25.352/2/V)

De Raad van State heeft inderdaad benadrukt dat de controle van het begeleidingscomité over de effectenstudie betrekking heeft op de gelijkvormigheid van deze laatste met het bestek.

Teneinde een objectief karakter te verlenen aan de beoordeling van de volledigheid van de effectenstudie, werd deze verduidelijking toegevoegd aan het vorig voormelde artikel 39 van de ordonnantie van 30 juli 1992 dat werd omgezet in artikel 58 bis, E, van het ontwerp van ordonnantie.

Het college van burgemeester en schepenen beschikt thans over de mogelijkheid om beroep te doen op de Regering bij vaststelling van het onvolledig karakter door het begeleidingscomité.

#### Artikel 9

De verwijzingen naar artikel 64 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw naar de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werden gewijzigd zodat rekening kon worden gehouden met de inlassing van de bepalingen van deze laatste ordonnantie in de tekst van de voormelde ordonnantie van 29 augustus 1991.

#### Artikel 10

Het begrip van een definitieve beslissing wordt verduidelijkt in dit ontwerp van ordonnantie teneinde het lezen van het mechanisme voor het opschorten van de bestaande stedenbouwkundige vergunning voor de gemengde projecten te vergemakkelijken.

dans l'article 111, E, du présent projet d'ordonnance, suite à l'avis du Conseil d'Etat.

Dans son avis du 17 juillet 1996, le Conseil d'Etat a en effet souligné le risque de confusion que pouvait faire naître le renvoi à des articles de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme relatifs aux demandes de permis et de certificats provenant d'articles de la même ordonnance relatifs aux plans particuliers d'affectation du sol. (avis L. 25.352)

Un article 58bis, C, est inséré dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

L'article 36 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'élaboration préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale qui détermine les huit éléments que doit comporter l'étude d'incidences pour les plans particuliers d'affectation du sol, est transposé dans le nouvel article 58bis, C.

Le nouvel article 58bis, D, assure la transposition des articles 37 et 38 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale qui portent sur les devoirs du chargé d'études.

Les articles 39, 40 et 41 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale relatifs aux suites de la réception de l'étude d'incidences par le comité d'accompagnement sont transposés dans un nouvel article 58bis, E.

La base sur laquelle le comité d'accompagnement peut demander que soient réalisés des compléments d'études a été précisée suite à l'avis du Conseil d'Etat du 17 juillet 1996. (L.25.352/2/V)

Le Conseil d'Etat a en effet souligné que le contrôle du comité d'accompagnement sur l'étude d'incidences porte sur la conformité de cette dernière avec le cahier des charges.

De manière à objectiver le débat sur l'appréciation du caractère complet ou non de l'étude d'incidences, cette prévision a été ajoutée à l'ancien libellé de l'article 39 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 précitée qui est transposé dans l'article 58bis, E, du projet d'ordonnance.

La faculté est désormais ouverte au collège des bourgmestres et échevins de saisir le Gouvernement en cas de contestation du caractère incomplet déclaré par le comité d'accompagnement.

#### Article 9

Les références faites à l'article 64 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme à l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale, ont été modifiées de manière à tenir compte de la transposition des dispositions de cette dernière ordonnance dans le corps de l'ordonnance du 29 août 1991 précitée.

#### Article 10

La notion de «décision définitive» est précisée dans le présent projet d'ordonnance de manière à faciliter la compréhension du mécanisme de suspension du permis d'urbanisme existant pour les projets mixtes.

*Artikel 11*

De procedureregels die van toepassing zijn op het gemengd project werden opgenomen in artikel 108, §2, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

De definitie van «gemengd project» werd aldus opgenomen op dezelfde wijze net zoals de regel voor gelijktijdig onderzoek van de aanvraag om een stedenbouwkundig attest, stedenbouwkundige vergunning en milieuattest of -vergunning door de adviesorganen of door het publiek aan de hand van speciale regelen van openbaarmaking.

*Artikel 12*

Dit ontwerp van ordonnantie neemt in de nieuwe artikelen 111, A tot 111, V van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, de regels op die dienen toegepast te worden bij de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten waarvoor een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning of attest of milieuvergunning of -attest vereist is.

*Artikel 111, A*

In deze bepaling zijn vervat het oude artikel 111 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en de artikelen 2, eerste lid, 3, eerste lid, 3° en 4, §3 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Artikel 111, A bepaalt aldus de projecten die onderworpen zijn aan een voorafgaande effectenbeoordeling en hetgeen men dient te verstaan onder «effect van een project».

De bevoegdheid die de Regering krijgt om de Europese richtlijnen om te zetten werd erin opgenomen om dezelfde redenen dan deze welke werden gegeven als commentaar op het nieuwe artikel 58bis, A.

*Artikel 111, B*

Deze bepaling zet de artikelen 4, §1, eerste lid en 42, eerste, tweede en vierde lid om van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Artikel 111, B, bepaalt aldus de projecten die onderworpen zijn aan een effectenstudie.

Het is voortaan niet meer vereist dat de projecten die onderworpen zijn aan een effectenstudie vooraf moeten beschikken over een stedenbouwkundig attest om een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag te mogen indienen.

De regel voor de vrijstelling van een effectenstudie voor de projecten die betrekking hebben op een goed dat ligt binnen de perimeteer van een BBP dat zelf werd onderworpen aan een effectenstudie, werd hernomen omwille van een vereenvoudigde procedure.

*Artikel 111, C*

Artikelen 8 en 9 van de voormelde ordonnantie van 30 juli 1992 die betrekking hebben op de voorbereidende nota die de attestaanvraag begeleiden werden omgezet naar artikel 111, C.

Er dient te worden opgemerkt dat de aanvraag om stedenbouwkundige vergunning of attest welke onderworpen is aan een effectenstudie voortaan vergezeld gaat van de voorbereidende nota.

*Article 11*

Les règles de procédure applicables au projet mixte sont insérées dans l'article 108, § 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

La définition du «projet mixte» y a ainsi été transposée au même titre que la règle de simultanéité de l'examen de la demande de permis ou de certificat d'urbanisme et d'environnement par les instances consultatives ou par le public lors des mesures particulières de publicité.

*Article 12*

Le présent projet d'ordonnance transpose au sein des nouveaux articles 111, A, à 111, V, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, les règles applicables à l'évaluation préalable des incidences des projets faisant l'objet d'une demande de certificat ou de permis d'urbanisme ou de lotir.

*Article 111, A,*

Sont contenus dans cette disposition, l'ancien article 111 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et les articles 2, al. 1, 3, al. 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, et 4, § 3, de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

L'article 111, A, définit ainsi les projets qui sont soumis à une évaluation préalable des incidences et ce qu'il faut entendre par «incidence d'un projet».

L'habilitation donnée au Gouvernement à transcrire les directives européennes y a été inscrite pour les mêmes raisons que celles qui ont été données en commentaire du nouvel article 58bis, A.

*Article 111, B,*

Cette disposition transpose les articles 4, § 1<sup>er</sup>, al. 1<sup>er</sup> et 42, al. 1, 2, et 4, de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'article 111, B, définit ainsi les projets qui sont soumis à une étude d'incidences.

Dorénavant, il n'est plus exigé que les projets soumis à une étude d'incidences doivent préalablement bénéficier d'un certificat d'urbanisme pour pouvoir faire l'objet d'une demande de permis d'urbanisme.

La règle de dispense d'étude d'incidences pour les projets portant sur un bien compris dans le périmètre du PPAS qui a été lui-même soumis à une étude d'incidences, a été reprise en raison de la simplification des procédures qu'elle implique.

*Article 111, C,*

Les articles 8 et 9 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 précitée qui sont relatifs à la note préparatoire accompagnant la demande de certificat sont retranscrits dans l'article 111, C.

La note préparatoire accompagne la demande de certificat ou de permis d'urbanisme faisant l'objet d'une étude d'incidences.

## Artikel 111, D,

Artikel 111, D, neemt artikel 10 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Er werden evenwel vier wijzigingen aangebracht.

- 1° Voortaan moet het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, binnen de dertig dagen na de afgifte van het ontvangstbewijs van de attest- of vergunningsaanvraag, het ontwerp van bestek van de studie opmaken en het volledig dossier aan de gemeente bezorgen op wiens grondgebied het project voor het belangrijkste gedeelte wordt uitgevoerd.
- 2° Het ontwerp van ordonnantie stelt dat - in tegenstelling tot de thans geldende procedure - het voornoemde bestuur het begeleidingscomité zo vlug mogelijk bijeenroept, zodat laatstgenoemde meer en op regelmatigere tijdstippen informatie krijgt alvorens het bestek van de effectenstudie definitief vast te leggen.

Het nieuwe artikel 111, D, van de ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw komt tegemoet aan de wens om zo vlug mogelijk het begeleidingscomité op regelmatige tijdstippen informatie te verschaffen over de opmaak van het ontwerp van bestek voor het bestuur.

- 3° Deze ordonnantie wijzigt ook de duur van het openbaar onderzoek over het ontwerp van bestek die nu vijftien dagen omhelst in plaats van dertig dagen.

Thans bestaat er voor de effectenstudie een dubbel openbaar onderzoek: een over het ontwerp van bestek van de effectenstudie, een ander over de inhoud zelf van de effectenstudie.

Om het verloop van de procedure niet overdreven omslachtig te maken, verkort het ontwerp van ordonnantie de termijn van het openbaar onderzoek over het ontwerp van bestek. De overlegcommissie blijft nadien haar advies wel uitbrengen.

- 4° De overlegcommissie beschikt over dertig dagen om haar advies bekend te maken te rekenen vanaf het einde van het openbaar onderzoek en dit overeenkomstig de huidige wetgeving.

Opdat de algemene termijnen voor de afgifte van de vergunningen en attesten nageleefd zouden worden, krijgen de bemiddelende instanties een uiterlijke termijn opgelegd, net zoals de uiterlijke termijn van de gemachtigde ambtenaar.

Het ontwerp van ordonnantie voorziet hiertoe dat in geval van stilzwijgen van de overlegcommissie na het verstrijken van de termijn van dertig dagen die haar wordt toegekend, de procedure wordt voortgezet zonder dat er nog rekening moet gehouden worden met het advies dat wordt uitgebracht na de dertig dagen die volgen op de eerste termijn van dertig dagen.

Het is inderdaad nodig de termijn te beperken waarbinnen het advies van de overlegcommissie in aanmerking moet worden genomen. Zoniet zal de uitreikende overheid steeds het bekendgemaakt advies in aanmerking moeten nemen zelfs als dit laatste uitgebracht wordt buiten de wettelijke termijn. Deze situatie blokkeert de uitreikende overheid in haar werk, hetgeen laatstgenoemde ertoe zou kunnen brengen haar beslissing of haar motivering te wijzigen tot op de dag dat zij beslist.

## Artikel 111, E,

Artikel 111, E, neemt artikel 11 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten

## Article 111, D,

L'article 111, D, transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, l'article 10 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

Quatre modifications ont cependant été apportées:

- 1° Dans les trente jours de la délivrance de l'accusé de réception de la demande de permis ou de certificat, c'est désormais l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement qui est chargée d'établir le projet du cahier des charges de l'étude et de transmettre le dossier complet à la commune sur le territoire de laquelle le projet doit être réalisé pour sa partie la plus importante.
- 2° Le projet d'ordonnance prévoit - à la différence de la procédure applicable à ce jour - que l'administration précitée réunit le comité d'accompagnement plus tôt, de sorte que ce dernier puisse disposer d'une information plus complète et continue lorsqu'il aura à arrêter définitivement le cahier des charges de l'étude d'incidences.

Le nouvel article 111, D, de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme rencontre ce souhait de doter le plus tôt possible le comité d'accompagnement d'une information régulière sur l'élaboration du projet de cahier des charges pour l'administration.

- 3° Une modification est apportée par le présent projet d'ordonnance à la durée de l'enquête publique sur le projet de cahier des charges qui passe de trente jours à quinze jours.

Actuellement, l'étude d'incidences connaît une double enquête publique: d'abord sur le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences, ensuite sur le contenu même de l'étude d'incidences.

Pour ne pas alourdir excessivement le déroulement de la procédure, le projet d'ordonnance diminue le délai d'enquête publique sur le projet de cahier des charges qui reste suivi par l'avis de la commission de concertation.

- 4° La commission de concertation dispose de trente jours pour rendre son avis à dater de la fin de l'enquête publique conformément à la législation actuelle.

Pour que les délais généraux de délivrance des permis et certificats soient respectés, il est nécessaire que les instances intermédiaires soient soumises à un délai de rigueur, à l'instar du délai de rigueur du fonctionnaire délégué.

Le projet d'ordonnance prévoit à cette fin qu'en cas de silence de la commission de concertation à l'expiration du délai de trente jours qui lui est imparti, la procédure est poursuivie sans qu'il puisse être tenu compte de l'avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du premier délai de trente jours.

Il est en effet nécessaire de limiter dans le temps le délai de prise en considération de l'avis de la commission de concertation à défaut de quoi, l'autorité délivrante serait toujours tenue de prendre en considération l'avis notifié même si ce dernier est notifié en dehors du délai légal. Cette situation ne manquerait pas de paralyser l'autorité délivrante qui dans cette situation pourrait être amenée à devoir modifier sa décision ou sa motivation jusqu'au jour où elle statue.

## Article 111, E,

L'article 111, E, transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, l'article 11 de l'ordonnance

in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting verzorgt het secretariaat van het begeleidingscomité, behalve in geval van gemengd project. Dan wordt het secretariaat verzorgd door zowel het BIM als door dit Bestuur.

#### Artikel 111, F,

Artikel 111, F, neemt artikel 12 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Dit artikel werd gewijzigd zodat rekening kon worden gehouden met de vergadering van het begeleidingscomité binnen de tien dagen na de verzending van het ontvangstbewijs of na het verstrijken van de in artikelen 109 en 140 bedoelde termijnen.

Er wordt tevens verduidelijkt dat binnen vijf dagen na de ontvangst van het advies van de overlegcommissie of na het verstrijken van de termijn waarover de commissie beschikt om haar advies te geven, het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting voortaan het begeleidingscomité bijeenroept opdat deze laatste een definitieve beslissing zou nemen over het bestek van de effectenstudie.

#### Artikel 111, G,

Dit artikel neemt artikel 12 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Het ontwerp van ordonnantie biedt de aanvrager voortaan de mogelijkheid een rappelbrief te richten aan de Regering wanneer een beslissing van harentwege uitblijft, na het verstrijken van de termijn van zestig dagen na de aanhangigmaking door de aanvrager ingevolge het uitblijven van een advies van het begeleidingscomité.

De rappelbrief geeft aanleiding tot een nieuwe termijn van dertig dagen waarna het ontwerp van bestek alsook de keuze van de opdrachthouder door de aanvrager geacht bevestigd te zijn, op voorwaarde dat de Regering nog steeds geen beslissing heeft genomen.

Al deze maatregelen hebben als doel het eventuele stilzwijgen van de administratieve overheden te overbruggen.

#### Artikel 111, H,

Dit artikel neemt artikel 14 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

#### Artikel 111, I,

Deze bepaling neemt artikel 15 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

#### Artikel 111, J,

Deze bepaling neemt artikelen 16 en 17 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten

du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

Le secrétariat du comité d'accompagnement, sauf en cas de projet mixte où il est conjoint avec l'IBGE, est désormais assuré par l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement.

#### Article 111, F,

L'article 111, F, transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 12 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

Il a été modifié de manière à tenir compte de la réunion du comité d'accompagnement dans les dix jours de l'envoi de l'accusé de réception ou de l'écoulement du délai visé aux articles 109 et 140.

Il est ainsi précisé que dans les cinq jours de la réception de l'avis de la commission de concertation ou de l'épuisement du délai imparti à la commission pour notifier son avis, l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement réunit désormais le comité d'accompagnement afin que ce dernier statue définitivement sur le cahier des charges de l'étude d'incidences.

#### Article 111, G,

Cet article transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 13 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

Le projet d'ordonnance permet dorénavant au demandeur d'adresser un rappel au Gouvernement en cas de silence de ce dernier, à l'expiration du délai de soixante jours de sa saisine introduit suite à l'absence d'avis du comité d'accompagnement.

La lettre de rappel fait courir un nouveau délai de trente jours, à l'issue duquel, si le Gouvernement ne s'est toujours pas prononcé, le projet de cahier des charges ainsi que le choix du chargé d'étude par le demandeur sont réputés confirmés.

L'ensemble de ces mesures permettent de pallier au silence éventuel des autorités administratives.

#### Article 111, H,

Cet article transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 14 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

#### Article 111, I,

Cette disposition transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 15 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

#### Article 111, J,

Cette disposition transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme les articles 16 et 17 de l'ordon-

jecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

#### Artikel 111, K,

Dit artikel neemt artikel 18 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Er werden twee wijzigingen aangebracht.

1° Het begeleidingscomité komt in de procedure tussen, meer bepaald op het moment van de sluiting van de effectenstudie. Haar opdracht inzake controle wordt verduidelijkt in het ontwerp van ordonnantie omdat het voortaan een controle betreft over de conformiteit van de effectenstudie ten aanzien van het bestek en niet langer over ruime en vage beoordeling wat betreft de volledigheid ervan.

In geval van non-conformiteit laat het begeleidingscomité de aanvrager weten welke bijkomende studie nog moeten worden uitgevoerd.

2° Het ontwerp van ordonnantie voorziet erin dat, in dit geval, de aanvrager de kwestie over de overeenkomst van de effectenstudie met het bestek voortaan aan de Regering kan voorleggen.

Deze maatregelen maken het mogelijk het referentiecriterium duidelijk te bepalen om te zien de effectenstudie al dan niet volledig is.

#### Artikel 111, L,

Artikel 111, L, neemt artikel 19 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

#### Artikel 111, M,

Dit artikel neemt artikel 20 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

#### Artikel 111, N,

Dit artikel neemt artikel 21 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

#### Artikel 111, O,

Dit artikel neemt artikel 22 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Hierin wordt verduidelijkt dat, in geval van stilzwijgen van de overlegcommissie na het verstrijken van de haar toegekende termijn, de procedure voortaan wordt voortgezet zonder dat er nog rekening moet worden gehouden met het advies dat wordt uitgebracht na dertig dagen die volgen op de eerste termijn van dertig dagen.

nance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

#### Article 111, K,

Cet article transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 18 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

Deux modifications ont été apportées:

1° Lorsque le comité d'accompagnement intervient dans la procédure notamment au moment de la clôture de l'étude d'incidences, sa mission de contrôle est précisée dans le projet d'ordonnance comme étant désormais un contrôle de la conformité de l'étude d'incidences par rapport au cahier des charges et non plus une appréciation large et floue du caractère complet ou non de celle-ci.

En cas de non-conformité, le comité d'accompagnement notifie au demandeur les compléments d'études à réaliser.

2° Le projet d'ordonnance prévoit que dans une telle hypothèse, le demandeur pourra désormais saisir le Gouvernement de la question de la conformité de l'étude d'incidences avec le cahier des charges.

Ces mesures permettent de définir clairement le critère de référence pour déterminer si une étude d'incidences est complète ou non.

#### Article 111, L,

L'article 111, L, transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 19 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

#### Article 111, M,

Cet article transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 20 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

#### Article 111, N,

Cet article transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 21 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

#### Article 111, O,

Cet article transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 22 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

Il y est précisé que désormais, en cas de silence de la commission de concertation à l'expiration du délai qui lui est imparti, la procédure est poursuivie sans qu'il puisse être tenu compte de l'avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du premier délai de trente jours.

## Artikel 111, P,

Dit artikel bepaalt de projecten die onderworpen zijn aan een effectenverslag.

Het neemt de artikelen 4 §2 en 42, lid 1, 3 en 4 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

## Artikel 111, Q,

Dit artikel neemt artikel 23 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

## Artikel 111, R,

Dit artikel neemt artikel 24 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Daar het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting voortaan instaat voor het beheer van de voorafgaande effectenbeoordeling, werd de verwijzing naar het BIM vervangen door deze van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting.

## Artikel 111, S,

Dit artikel neemt artikelen 25 en 26 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

De mogelijkheid om het dossier bij de Regering aanhangig te maken indien het Bestuur niet de vereiste handelingen heeft gesteld binnen de toegekende termijn, werd hieraan toegevoegd.

## Artikel 111, T,

Dit artikel neemt artikel 27 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

## Artikel 111, U,

In dit artikel wordt artikel 28 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overgenomen in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

De duur van het openbaar onderzoek voor de projecten die onderworpen zijn aan een effectenverslag werd teruggebracht tot de gewone termijn van vijftien dagen.

Een uiterlijke termijn wordt vastgelegd in de overlegcommissie.

## Article 111, P,

Cet article définit les projets soumis à un rapport d'incidences.

Il transpose les articles 4, § 2, et 42, al. 1, 3 et 4 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

## Article 111, Q,

Cet article transpose l'article 23, de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

## Article 111, R,

Cet article transpose l'article 24 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

L'Administration de l'aménagement du territoire et du logement assurant dorénavant la gestion de l'évaluation préalable des incidences, la référence à l'IBGE a été remplacée par celle de l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement.

## Article 111, S,

Cet article transpose les articles 25 et 26 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

La possibilité de saisir le Gouvernement a été ajoutée lorsque l'Administration accomplit les actes requis dans le délai imparti.

## Article 111, T,

Cet article transpose dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme l'article 27 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.

## Article 111, U,

Cet article assure la transposition de l'article 28 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

La durée de l'enquête publique pour les projets soumis à un rapport d'incidences a été ramenée au délai ordinaire de quinze jours.

Un délai de rigueur est fixé à la commission de concertation.

## Artikel 111, V,

Dit artikel neemt artikel 29 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Het voorziet erin dat het ontwerp van ordonnantie een vermoeden verbindt, verschillend van het huidige vermoeden, aan het stilzwijgen van de Regering wanneer deze zich moet uitspreken over het voorstel van de overlegcommissie om een effectenstudie te laten uitvoeren.

De huidige wetgeving bepaalt dat de ontstentenis van beslissing van de Regering na de termijn van zestig dagen die ze heeft om te beslissen, gelijkstaat met een stilzwijgende beslissing om een effectenstudie te laten uitvoeren.

Het ontwerp van ordonnantie bepaalt daarentegen dat het stilzwijgen van de Regering na het verstrijken van de haar toegekende termijn, gelijkstaat met een beslissing om geen effectenstudie te laten uitvoeren.

*Artikel 13*

Net als voor de projecten waarvoor een effectenstudie vereist is, legt het ontwerp van ordonnantie een uiterlijke termijn op aan de overlegcommissies voor alle aanvragen om stedenbouwkundige vergunning of stedenbouwkundig attest of om verkavelingsvergunning of -attest ongeacht het feit of er al dan niet een effectenstudie of effectenverslag vereist zijn.

De overlegcommissies krijgen, net als de gemachtigde ambtenaar, een redelijke uiterlijke termijn opgelegd zodat de naleving van de globale termijnen voor afgifte verzekerd is.

Het ontwerp van ordonnantie bepaalt daartoe dat in geval van stilzwijgen van de overlegcommissie na het verstrijken van de termijn van 30 dagen die zij heeft om haar advies kenbaar te maken, de procedure wordt voortgezet zonder dat rekening hoeft te worden gehouden met het advies dat ze uitbrengt na de 30 dagen die volgen op het verstrijken van de voornoemde termijn van 30 dagen.

Door deze maatregel kan de aanvrager rekenen op een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing omtrent zijn vergunnings- of atestaanvraag en dit ondanks het eventuele stilzwijgen van de instanties die optreden bij de behandelingsprocedure.

*Artikel 14*

Artikel 119 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw wordt gewijzigd zodat er in de algemene termijn voor de kennisgeving rekening wordt gehouden met het feit dat het advies van de overlegcommissie al dan niet gegeven werd binnen de eerste termijn van 30 dagen.

*Artikel 15*

Artikel 140 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw wordt gewijzigd wat betreft de verwijzingen naar de bepalingen uit de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit omwille van de inlassing van deze laatste in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

*Artikel 16*

Artikel 142 §2 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw wordt gewijzigd opdat er

## Article 111, V,

Cet article transpose l'article 29 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

Le présent projet d'ordonnance attache une présomption différente que celle prévue à ce jour au silence du Gouvernement lorsqu'il est appelé à se prononcer sur la proposition de la commission de concertation de faire réaliser une étude d'incidences.

La législation actuelle prévoit que l'absence de décision du Gouvernement, au terme du délai qui lui est imparti pour statuer, équivaut à une décision implicite de faire réaliser une étude d'incidences.

Le projet d'ordonnance prévoit par contre que le silence du Gouvernement à l'expiration du délai imparti équivaut à une décision de refus de faire réaliser une étude d'incidences.

*Article 13*

Le projet d'ordonnance fixe dans l'article 114 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme un délai de rigueur aux commissions de concertation pour toutes les demandes de permis ou de certificat d'urbanisme ou de lotir, et ce qu'elles soient ou non soumises à une étude ou un rapport d'incidences.

Tout comme cela a été fait antérieurement pour le fonctionnaire délégué, un délai de rigueur raisonnable est imposé aux commissions de concertation pour assurer le respect des délais globaux de délivrance.

Le projet d'ordonnance prévoit à cette fin qu'en cas de silence de la commission de concertation à l'expiration du délai de trente jours qui lui est imparti pour notifier son avis, la procédure est poursuivie sans qu'il puisse être tenu compte de l'avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du premier délai de trente jours précité.

Cette mesure permet d'assurer au demandeur qu'il pourra compter sur une décision expresse ou tacite sur sa demande de permis ou de certificat, et ce en dépit du silence éventuel des intervenants à la procédure d'instruction.

*Article 14*

L'article 119 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme est modifié de manière à ce que le délai global de notification prenne en compte le fait que l'avis de la commission de concertation a été rendu ou non dans le premier délai de trente jours.

*Article 15*

L'article 140 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme est modifié quant à ses renvois à des dispositions de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale en raison de la transposition de ces dernières dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

*Article 16*

L'article 142, § 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme est modifié de manière à ce que le délai

bij de algemene termijn voor de kennisgeving rekening wordt gehouden met het feit dat het advies van de overlegcommissie al dan niet gegeven werd binnen de eerste termijn van 30 dagen.

Artikel 142 §3 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw wordt gewijzigd wat betreft de verwijzingen naar de bepalingen uit de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit omwille van de inlassing van deze laatste in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

*Artikelen 17, 18 en 19*

Artikelen 152ter en 158 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw wordt gewijzigd wat betreft de verwijzingen naar de bepalingen uit de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit omwille van de inlassing van deze laatste in de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Het tweede lid van artikel 156 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw wordt opgeheven omwille van de bepaling waarin een stedenbouwkundig attest vereist is vóór de vergunningsaanvraag wat betreft de projecten die onderworpen zijn aan een effectenstudie.

*Artikel 20*

Deze bepaling bepaalt het overgangsstelsel van het ontwerp van ordonnantie.

De bepalingen van het ontwerp van ordonnantie zullen niet van toepassing zijn op de attest- of vergunningsaanvraag vóór haar inwerking-treding.

*Artikel 21*

Deze bepaling heft de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op.

global de notification prene en compte le fait que l'avis de la commission de concertation a été rendu ou non dans le premier délai de trente jours.

L'article 142 § 3, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme est modifié quant à ses renvois à des dispositions de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale en raison de la transposition de ces dernières dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

*Articles 17, 18 et 19.*

Les articles 152ter et 158 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme ont été modifiés quant à leurs renvois à des dispositions de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale en raison de la transposition de ces dernières dans l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

Le second alinéa de l'article 156 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme est abrogé en raison de la disparition du caractère obligatoire de l'obtention du certificat d'urbanisme préalablement à la demande de permis pour les projets soumis à une étude d'incidences.

*Article 20*

Cette disposition fixe le régime transitoire du projet d'ordonnance.

Les dispositions du projet d'ordonnance ne s'appliqueront pas aux demandes de permis ou de certificat introduites antérieurement à l'entrée en vigueur du projet d'ordonnance.

*Article 21*

Cette disposition abroge l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.



## Bijlage 3

## Coördinatietabel

Artikelen van het ontwerp van ordonnantie	Gewijzigde artikelen	Artikelen na wijziging
Artikel 2	Artikel 7 - OPS	Artikel 7 - OPS
Artikel 3	Artikel 49 - OPS	Artikel 49 - OPS
Artikel 4	Artikel 51 - OPS Artikel 30 - OEB	Artikel 51 - OPS
Artikel 5	Artikel 53 - OPS	Artikel 53-OPS
Artikel 6	Artikel 31 - OEB	Artikel 56bis - OPS
Artikel 7	Artikel 58bis - OPS Artikel 2, lid 1, - OEB Artikel 4 - OEB Artikel 3, 3° - OEB	Artikel 58bis, A, - OPS
Artikel 8, 2°	Artikel 11 - OEB Artikel 32, lid 1 - OEB Artikel 33 - OEB Artikel 34 - OEB Artikel 35 - OEB	Artikel 58bis, B, OPS
Artikel 8, 3°	Artikel 36 - OEB	Artikel 58bis, C, - OPS
Artikel 8, 4°	Artikel 37 - OEB Artikel 38 - OEB	Artikel 58bis, D, - OPS
Artikel 8, 5°	Artikel 39 - OEB Artikel 40 - OEB Artikel 41 - OEB	Artikel 58bis, E, - OPS
Artikel 9	Artikel 64 - OPS	Artikel 64 - OPS
Artikel 10	Artikel 87 - OPS	Artikel 87 - OPS
Artikel 11	Artikel 3, lid 1, 2°, - OEB Artikel 108 - OPS	Artikel 108 - OPS
Artikel 12	Artikel 111 - OPS Artikel 2, lid 1, - OEB Artikel 3, lid 1, 3°, - OEB Artikel 3, § 3, - OEB	Artikel 111, 1, - OPS
	Artikel 4, § 1, lid 1 - OEB Artikel 42, lid 1, 2 en 4 - OEB	Artikel 111, B, - OPS
	Artikel 8 - OEB Artikel 9, lid 1 en 3 - OEB	Artikel 111, C, - OPS
	Artikel 10 - OEB	Artikel 111, D, - OPS
	Artikel 11 - OEB	Artikel 111, E, - OPS
	Artikel 12 - OEB	Artikel 111, F, - OPS
	Artikel 13 - OEB	Artikel 111, G, - OPS
	Artikel 14 - OEB	Artikel 111, H, - OPS
	Artikel 15 - OEB	Artikel 111, I, - OPS
	Artikel 16 - OEB Artikel 17 - OEB	Artikel 111, J, - OPS
	Artikel 18 - OEB	Artikel 111, K, - OPS
	Artikel 19 - OEB	Artikel 111, L, - OPS
	Artikel 20 - OEB	Artikel 111, M, - OPS
Artikel 21 - OEB	Artikel 111, N, - OPS	
Artikel 22 - OEB	Artikel 111, O, - OPS	

OPS Ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

OEB Ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk

## Annexe 3

## Tableau de coordination

Articles du projet d'ordonnance	Articles modifiés	Articles après modifications
Article 2	Article 7 - OPU	Article 7 - OPU
Article 3	Article 49 - OPU	Article 49 - OPU
Article 4	Article 51 - OPU Article 30 - OEI	Article 51 - OPU
Article 5	Article 53 - OPU	Article 53-OPU
Article 6	Article 31 - OEI	Article 56bis - OPU
Article 7	Article 58bis - OPU Article 2, al. 1, - OEI Article 4 - OEI Article 3, 3° - OEI	Article 58bis, A, - OPU
Article 8, 2°	Article 11 - OEI Article 32, al. 1 - OEI Article 33 - OEI Article 34 - OEI Article 35 - OEI	Article 58bis, B, OPU
Article 8, 3°	Article 36 - OEI	Article 58bis, C, - OPU
Article 8, 4°	Article 37 - OEI Article 38 - OEI	Article 58bis, D, - OPU
Article 8, 5°	Article 39 - OEI Article 40 - OEI Article 41 - OEI	Article 58bis, E, - OPU
Article 9	Article 64 - OPU	Article 64 - OPU
Article 10	Article 87 - OPU	Article 87 - OPU
Article 11	Article 3, al. 1, 2°, - OEI Article 108 - OPU	Article 108 - OPU
Article 12	Article 111 - OPU Article 2, al. 1, - OEI Article 3, al. 1, 3°, - OEI Article 3, § 3, - OEI	Article 111, 1, - OPU
	Article 4, § 1, al. 1 - OEI Article 42, al. 1, 2 et 4 - OEI	Article 111, B, - OPU
	Article 8 - OEI Article 9, al. 1 et 3 - OEI	Article 111, C, - OPU
	Article 10 - OEI	Article 111, D, - OPU
	Article 11 - OEI	Article 111, E, - OPU
	Article 12 - OEI	Article 111, F, - OPU
	Article 13 - OEI	Article 111, G, - OPU
	Article 14 - OEI	Article 111, H, - OPU
	Article 15 - OEI	Article 111, I, - OPU
	Article 16 - OEI Article 17 - OEI	Article 111, J, - OPU
	Article 18 - OEI	Article 111, K, - OPU
	Article 19 - OEI	Article 111, L, - OPU
	Article 20 - OEI	Article 111, M, - OPU
Article 21 - OEI	Article 111, N, - OPU	
Article 22 - OEI	Article 111, O, - OPU	

OPU Ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

OEI Ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale

Artikelen van het ontwerp van ordonnantie	Gewijzigde artikelen	Artikelen na wijziging
Artikel 12 (vervolg)	Artikel 4, § 2, - OEB Artikel 42, lid 1, 3 en 4 - OEB	Artikel 111, O, - OPS
	Artikel 23 - OEB	Artikel 111, Q, - OPS
	Artikel 24 - OEB	Artikel 111, R, - OPS
	Artikel 25 - OEB Artikel 26 - OEB	Artikel 111, S, - OPS
	Artikel 27 - OEB	Artikel 111, T, - OPS
	Artikel 28 - OEB	Artikel 111, U, - OPS
	Artikel 29 - OEB	Artikel 111, V, - OPS
Artikel 13	Artikel 114 - OPS	Artikel 114 - OPS
Artikel 14	Artikel 119, §§ 2 en 3 - OPS	Artikel 119, §§ 2 en 3 - OPS
Artikel 15	Artikel 140 - OPS	Artikel 140 - OPS
Artikel 16	Artikel 142 - OPS	Artikel 142 - OPS
Artikel 17	Artikel 152 <sup>ter</sup> - OPS	Artikel 152 <sup>ter</sup> - OPS
Artikel 18	Artikel 156 - OPS	Artikel 156 - OPS
Artikel 19	Artikel 158 - OPS	Artikel 158 - OPS

Articles du projet d'ordonnance	Articles modifiés	Articles après modifications
Article 12 (vervolg)	Article 4, § 2, - OEI Article 42, al. 1, 3 et 4 - OEI	Article 111, O, - OPU
	Article 23 - OEI	Article 111, Q, - OPU
	Article 24 - OEI	Article 111, R, - OPU
	Article 25 - OEI Article 26 - OEI	Article 111, S, - OPU
	Article 27 - OEI	Article 111, T, - OPU
	Article 28 - OEI	Article 111, U, - OPU
	Article 29 - OEI	Article 111, V, - OPU
Article 13	Article 114 - OPU	Article 114 - OPU
Article 14	Article 119, §§ 2 et 3 - OPU	Article 119, §§ 2 et 3 - OPU
Article 15	Article 140 - OPU	Article 140 - OPU
Article 16	Article 142 - OPU	Article 142 - OPU
Article 17	Article 152 <sup>ter</sup> - OPU	Article 152 <sup>ter</sup> - OPU
Article 18	Article 156 - OPU	Article 156 - OPU
Article 19	Article 158 - OPU	Article 158 - OPU

OPS Ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.  
 OEB Ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk

OPU Ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.  
 OEI Ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale

## Bijlage 4

VERGELIJKENDE TABEL NR.1

**SYNTHESE VAN DE PROCEDURE VOOR DE AANNEMING VAN DE BBP's**  
(ELEMENTEN INZAKE DE PROCEDURE VAN EFFECTENSTUDIE EN EFFECTENVERSLAG)

Huidige toestand	Ontwerp van ordonnantie
<p>1. In het basisdossier van het BBP moet een inventaris zitten van de voorspelbare effecten van de geplande aanleg.</p> <p><i>(art. 51 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw - OPS)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 4 van het ontwerp van ordonnantie)</i></p>
<p>2. Het basisdossier wordt door de gemeenteraad aangenomen en aan een openbaar onderzoek en overlegcommissie onderworpen.</p> <p>Indien het basisdossier bepalingen bevat die van de hogere plannen afwijken, wordt het basisdossier ter advies voorgelegd aan de GOC.</p> <p>De overlegcommissie heeft 60 dagen om zich uit te spreken. Zoniet wordt het advies geacht gunstig te zijn.</p> <p>Wanneer het basisdossier bepalingen bevat die afwijken van de hogere plannen, wordt het volledig dossier verzonden naar de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie die dan 30 dagen heeft om haar advies te geven. Bij ontstentenis wordt dit geacht gunstig te zijn.</p> <p><i>(art. 53 van de OPS)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(Art. 5 van het ontwerp van ordonnantie)</i></p>
<p>3. In uitzonderlijke gevallen kan de overlegcommissie de Regering aanbevelen een effectenstudie te laten verrichten.</p> <p><i>(art. 53 van de OPS)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(Art. 5 van het ontwerp van ordonnantie)</i></p>
<p>a) Ingevolge deze vraag of initiatief, kan de Regering beslissen dat, wanneer zij het basisdossier goedkeurt, het project onderworpen moet worden aan een effectenstudie.</p> <p>Wanneer de overlegcommissie verzoekt om een effectenstudie en de Regering geen uitspraak doet binnen 60 dagen, dan is er een stilzwijgende beslissing om een effectenstudie te laten verrichten.</p> <p><i>(art. 58 van de OPS)</i></p>	<p>idem</p> <p><b>Wanneer de overlegcommissie verzoekt om een effectenstudie en de Regering geen uitspraak doet binnen 60 dagen, dan is er een stilzwijgende weigering om een effectenstudie te laten verrichten.</b></p> <p><i>(art. 7 van het ontwerp van ordonnantie)</i></p>
<p>b) De Regering hecht al dan niet haar goedkeuring aan het basisdossier.</p> <p>Wanneer de Regering uitdrukkelijk beslist een effectenstudie te laten verrichten :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- meldt zij haar beslissing aan het bij het ontwerp van BBP betrokken college van burgemeester en schepenen en verzoekt zij het college het BIM één of meerdere voorstellen te bezorgen omtrent de keuze van de opdrachthouder;</li> <li>- belast zij het BIM met de opmaak van het ontwerp van bestek van de effectenstudie;</li> <li>- bepaalt zij de samenstelling van het begeleidingscomité.</li> </ul> <p>Bij stilzwijgende beslissing (door het verstrijken van de termijn) brengt het college van burgemeester en schepenen het BIM op de hoogte en bezorgt het het Instituut haar voorstel(len) omtrent de opdrachthouder.</p>	<p>idem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- meldt zij haar beslissing aan het bij het ontwerp van BBP betrokken college van burgemeester en schepenen en verzoekt zij het college het BROH één of meerdere voorstellen te bezorgen omtrent de keuze van de opdrachthouder</li> <li>- belast zij het BROH met de opmaak van het ontwerp van bestek van de effectenstudie</li> <li>- idem</li> </ul> <p><b><i>Schrappen</i></b></p>

Het BIM maakt het ontwerp van bestek op en bepaalt de samenstelling van het begeleidingscomité.

*(art. 32 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)*

- c) Na de opmaak van het ontwerp van bestek, roept het BIM het begeleidingscomité bijeen.

Het begeleidingscomité beschikt over 10 dagen na haar vergadering om:

- het bestek definitief vast te leggen;
- de termijn te bepalen waarbinnen de effectenstudie moet worden verricht;
- te beslissen over de keuze van de opdrachthouder;
- zijn beslissing te kennis te brengen van het college van burgemeester en schepenen (art. 33 OEB)

Indien het begeleidingscomité zijn beslissing niet kenbaar heeft gemaakt binnen de vooropgestelde termijn, dan kan het CBS dit dossier bij de Regering aanhangig maken. De Regering heeft dan 60 dagen de tijd om zich uit te spreken over de 3 eerste punten en om haar beslissing ter kennis te brengen van het CBS.

*(artikelen 33 en 34 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)*

- d) Na de beslissing van het begeleidingscomité of van de Regering, vertrouwt de gemeenteraad de uitwerking van de effectenstudie toe aan de opdrachthouder.  
De kostprijs van de effectenstudie valt ten laste van de gemeente.

*(art. 35 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)*

- e) Wanneer de opdrachthouder van oordeel is dat de effectenstudie voltooid is, bezorgt hij deze aan het begeleidingscomité dat moet uitmaken of de effectenstudie volledig is.

Wanneer het comité meent dat de studie volledig is, beschikt het over 30 dagen na de ontvangst om:

- de effectenstudie te sluiten;
- de lijst vast te leggen van de gemeenten waar het openbaar onderzoek moet plaatshebben;
- zijn beslissing ter kennis te brengen van het collegé van burgemeester en schepenen.

*Het BROH maakt het ontwerp van bestek op.*

*Binnen 10 dagen na de ontvangst van de samenstelling van het begeleidingscomité bepaald door de Regering, roept het BROH dit comité bijeen.*

*Het BROH houdt dit comité regelmatig op de hoogte van de opmaak van dit ontwerp van bestek.*

*(art. 8 van het ontwerp van ordonnantie)*

*Schrappen*

*Het begeleidingscomité heeft 10 dagen vanaf de opmaak van het ontwerp van bestek om :*

idem

idem

*Als de Regering niet instemt met de keuze van opdrachthouder, verzoekt zij het CBS haar nieuwe voorstellen te bezorgen.*

*De Regering maakt haar beslissing over de opdrachthouder kenbaar binnen 15 dagen na de ontvangst van de nieuwe voorstellen.*

*Bij ontstentenis van beslissing binnen deze termijn kan het CBS een rappelbrief richten aan de Regering die op dat moment 30 dagen de tijd krijgt om een beslissing te nemen. Zoniet worden de keuze van opdrachthouder en het bestek geacht bevestigd te zijn.*

*De termijn waarbinnen de studie voltooid moet zijn, bedraagt maximum 6 maand.*

*(art. 8 van het ontwerp van ordonnantie)*

idem

*(art. 8 van het ontwerp van ordonnantie)*

idem

idem

Als het begeleidingscomité van oordeel is dat de studie onvolledig is, deelt het aan het college van burgemeester en schepenen mee welke bijkomende studies nog moeten worden uitgevoerd.

Wanneer het begeleidingscomité geen beslissing neemt binnen de wettelijke termijn, kan het college van burgemeester en schepenen het dossier aanhangig maken bij de Regering die 30 dagen heeft om zich uit te spreken.

*(art. 39 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)*

*Wanneer het begeleidingscomité van oordeel is dat de studie niet conform het bestek is, brengt het het college van burgemeester en schepenen op de hoogte van de bijkomende studies die nog moeten worden uitgevoerd. (art. 58bis, E, OPS)*

idem

*Deze mogelijkheid wordt voortaan eveneens geboden wanneer het begeleidingscomité beslist dat de effectenstudie niet conform is.*

*(art. 8 van het ontwerp van ordonnantie)*

f) Het college van burgemeester en schepenen beslist, naar aanleiding van de beslissing van het begeleidingscomité of van de Regering, ofwel:

- de opmaakprocedure van het BBP stop te zetten;
- zijn ontwerp van BBP te behouden;
- het ontwerp van BBP te wijzigen.

*(art. 40 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)*

idem

*(art. 8 van het ontwerp van ordonnantie)*

g) Wanneer het college van burgemeester en schepenen beslist het BBP te behouden of te wijzigen, neemt de gemeenteraad het ontwerp van BBP aan en onderwerpt het, samen met de effectenstudie, aan het openbaar onderzoek en aan de overlegcommissie.

De overlegcommissie brengt haar advies uit binnen 45 dagen na het einde van het onderzoek. Zoniet wordt het advies geacht gunstig te zijn.

*(art. 58 quater van de OPS)*

idem

*(art. 58 quater van de OPS)*

h) Als het ontwerp afwijkingen bevat ten opzichte van de hogere plannen die niet vervat zitten in het basisdossier, dan wordt het ontwerp aan de GOC ter advies voorgelegd.

De gemeenteraad kan het ontwerp van BBP behouden of wijzigen, op basis van het onderzoek, van het advies van de overlegcommissie of van het advies van de GOC.

*(art. 57 van de OPS)*

idem

*(art. 57 van de OPS)*

i) De Regering verleent haar goedkeuring binnen drie maand, verlengbaar met 3 maand, op het einde waarvan het college van burgemeester en schepenen een rappelbrief kan richten aan de Regering als laatstgenoemde haar beslissing nog steeds niet bekend heeft gemaakt.

Vanaf de verzending van deze rappelbrief heeft de Regering 2 maand om zich uit te spreken. Zoniet wordt het plan geacht geweigerd te zijn.

*(art. 58 van de OPS)*

idem

*(art. 58 van de OPS)*

4. Wanneer er niet beslist of voorgesteld wordt een effectenstudie te laten verrichten, wordt het basisdossier aan de Regering ter goedkeuring voorgelegd die 60 dagen heeft om een beslissing te nemen.

Bij ontstentenis hieraan wordt het dossier geacht geweigerd te zijn.

*(art. 54 van de OPS)*

idem

*(art. 54 van de OPS)*

<p>5. De gemeenteraad neemt het ontwerpplan aan samen met een effectenverslag en onderwerpt het aan een openbaar onderzoek en aan de overlegcommissie.</p> <p>Bij ontstentenis van advies van de overlegcommissie binnen 45 dagen na het sluiten van het openbaar onderzoek, wordt het advies geacht gunstig te zijn.</p> <p><i>(art. 56 van de OPS)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 56 van de OPS)</i></p>
<p>6. Wanneer het plan afwijkingen bevat ten opzichte van de hogere plannen die niet in het basisdossier vermeld staan, wordt het ontwerp aan de GOC ter advies voorgelegd.</p> <p>De gemeenteraad kan het ontwerpplan behouden of wijzigen.</p> <p><i>(art. 57 van de OPS)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 57 van de OPS)</i></p>
<p>7. De Regering verleent haar goedkeuring binnen een termijn van drie maanden, verlengbaar met drie maand, op het einde waarvan het college van burgemeester en schepenen een rappelbrief kan richten aan de Regering als laatstgenoemde haar beslissing haar beslissing nog niet kenbaar gemaakt heeft.</p> <p>Vanaf de verzending van deze rappelbrief beschikt de Regering over 2 maand om zich uit te spreken. Zoniet wordt het plan geacht geweigerd te zijn.</p> <p><i>(art. 58 van de OPS)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 58 van de OPS)</i></p>

## Annexe 4

TABLEAU COMPARATIF N°1

**SYNTHESE DE LA PROCEDURE D'ADOPTION DES PPAS  
(ASPECTS LIÉS À LA PROCÉDURE D'ÉTUDE D'INCIDENCES ET DE RAPPORT D'INCIDENCES)**

Situation actuelle	Projet d'ordonnance
<p>1. Le dossier de base du PPAS doit comporter un inventaire des incidences prévisibles de l'aménagement projeté.</p> <p><i>(art.51 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme -OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 4 du projet d'ordonnance)</i></p>
<p>2. Le dossier de base est adopté par le Conseil communal et est soumis à l'enquête publique et à la commission de concertation.</p> <p>Lorsque le dossier de base contient des dispositions dérogeant aux plans supérieurs, le dossier de base est soumis à l'avis de la CRD.</p> <p>La commission de concertation a 60 jours pour se prononcer à défaut de quoi l'avis est présumé favorable.</p> <p>Lorsque le dossier de base contient des dispositions qui dérogent aux plans supérieurs, le dossier complet est transmis à la Commission régionale de développement qui a 30 jours pour émettre son avis à défaut de quoi il est présumé favorable.</p> <p><i>(art. 53 de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>( art. 5 du projet d'ordonnance)</i></p>
<p>3. Dans des circonstances exceptionnelles, la commission de concertation peut recommander au Gouvernement de faire réaliser une étude d'incidences.</p> <p><i>(art.53 de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.5 du projet d'ordonnance)</i></p>
<p>a) Suite à cette demande ou d'initiative, le Gouvernement peut décider que le projet doit être soumis à une étude d'incidences lorsqu'il approuve le dossier de base.</p> <p>En cas de demande d'une étude d'incidences par la commission de concertation et de silence du Gouvernement dans le délai de 60 jours, il y a décision implicite de faire réaliser une étude d'incidences.</p> <p><i>(art.58bis de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>En cas de demande d'une étude d'incidences par la commission de concertation et de silence du Gouvernement dans le délai de 60 jours , il y a décision implicite de refus de faire réaliser une étude d'incidences.</i></p> <p><i>(art. 7 du projet d'ordonnance)</i></p>
<p>b) Le Gouvernement approuve ou n'approuve pas le dossier de base.</p> <p>Dans le cas d'une décision explicite de faire réaliser une étude d'incidences, le Gouvernement :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- notifie sa décision au Collège des bourgmestre et échevins concerné par le projet de PPAS et les invite à communiquer à l'IBGE une ou des propositions relatives au chargé d'étude;</li> <li>- charge l'IBGE d'élaborer le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences;</li> <li>- détermine la composition du comité d'accompagnement.</li> </ul> <p>Dans le cas d'une décision implicite (par dépassement du délai), le collège des bourgmestre et échevins informe l'IBGE et lui communique sa ou ses propositions de chargé d'étude.</p>	<p>idem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>notifie sa décision au collège des bourgmestre et échevins concerné par le projet de PPAS et les invite à communiquer à l'AATL une ou des propositions relatives au chargé d'étude</i></li> <li>- <i>charge l'AATL d'élaborer le projet de cahier de charges de l'étude d'incidences.</i></li> <li>- idem</li> </ul> <p><u>Supprimer</u></p>

L'IBGE élabore le projet de cahier de charges et détermine la composition du comité d'accompagnement .

*(art.32 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale)*

- c) Après élaboration du projet de cahier des charges, l'IBGE réunit le comité d'accompagnement.

Le comité d'accompagnement a 10 jours à dater de sa réunion pour:

- arrêter le cahier des charges définitif;
- déterminer le délai dans lequel l'étude d'incidences doit être réalisée;
- statuer sur le choix du chargé d'étude;
- notifier sa décision au collège des bourgmestre et échevins (art. 33 OEI)

Si le comité d'accompagnement n'a pas notifié sa décision dans le délai prévu, le CBE peut saisir le Gouvernement du dossier qui a 60 jours pour se prononcer sur les 3 premiers ponts et pour notifier sa décision au CBE.

*(articles 33 et 34 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)*

- d) Après décision du comité d'accompagnement ou du Gouvernement, le conseil communal confie l'élaboration de l'étude d'incidences au chargé d'étude.

Le coût de l'étude d'incidences est à charge de la commune

*(art.35 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)*

- e) Lorsqu'il l'estime finie, le chargé d'étude communique l'étude d'incidences au comité d'accompagnement qui doit décider si l'étude d'incidences est complète.

S'il l'estime complète, le comité a 30 jours à dater de la réception pour :

- clôturer l'étude d'incidences;
- arrêter la liste des communes dans lesquelles doivent avoir lieu l'enquête publique;
- notifier sa décision au collège des bourgmestre et échevins

*L'AATL élabore le projet de cahier de charges.*

*L'AATL réunit le comité d'accompagnement dans les 10 jours de la réception de sa composition arrêtée par le Gouvernement.*

*L'AATL tient ce comité régulièrement informé de l'élaboration du projet de cahier des charges.*

*(art.8 du projet d'ordonnance)*

*Supprimer*

*Le comité d'accompagnement a 10 jours à dater de l'établissement du projet de cahier des charges pour :*

idem

*Si le Gouvernement n'approuve pas le choix du chargé d'étude, il invite le CBE à lui faire parvenir de nouvelles propositions.*

*Dans les 15 jours de la réception des nouvelles propositions, le Gouvernement notifie sa décision sur le chargé d'étude.*

*A défaut de décision dans ce délai, le CBE peut adresser un rappel au Gouvernement qui fait courir un délai de 30 jours à l'expiration duquel, si le Gouvernement n'a pas pris de décision, le choix du chargé d'étude et le cahier des charges sont réputés confirmés.*

*Le délai dans lequel l'étude devra être réalisé est de 6 mois maximum.*

*(art. 8 du projet d'ordonnance)*

idem

*(art.8 du projet d'ordonnance)*

idem

idem



<p>S'il l'estime incomplète, le comité d'accompagnement notifie au collège des bourgmestre et échevins les compléments d'études à réaliser.</p> <p>A défaut de décision du comité d'accompagnement dans le délai légal, le collège des bourgmestre et échevins peut saisir le Gouvernement qui a 30 jours pour se prononcer.</p> <p><i>(art. 39 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p><i>S'il l'estime non conforme au cahier des charges, le comité d'accompagnement notifie au collège des bourgmestre et échevins les compléments d'études à réaliser. (art. 58bis, E, OPU)</i></p> <p>idem</p> <p><i>Cette possibilité est désormais également ouverte en cas de décision du comité d'accompagnement déclarant l'étude d'incidences non conforme.</i></p> <p><i>(art. 8 du projet d'ordonnance)</i></p>
<p>f) Suite à la décision du comité d'accompagnement ou du Gouvernement, le collège des bourgmestre et échevins décide soit :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- d'arrêter la procédure d'élaboration du PPAS;</li> <li>- de maintenir son projet de PPAS;</li> <li>- de modifier le projet de PPAS.</li> </ul> <p><i>(art. 40 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.8 du projet d'ordonnance)</i></p>
<p>g) Lorsque le collège des bourgmestre et échevins décide de maintenir ou de modifier le PPAS, le conseil communal adopte le projet de PPAS et le soumet accompagné de l'étude d'incidences à l'enquête publique et à la commission de concertation.</p> <p>La commission de concertation rend son avis dans les 45 jours de la fin de l'enquête, à défaut d'avis dans le délai, l'avis est présumé favorable.</p> <p><i>(art.58 quater de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 58 quater de l'OPU)</i></p>
<p>h) Si le projet de PPAS contient des dérogations aux plans supérieurs non contenues dans le dossier de base, le projet est soumis à l'avis de la CRD.</p> <p>Le conseil communal peut maintenir ou modifier le projet de PPAS sur base de l'enquête, de l'avis de la commission de concertation ou de l'avis de la CRD.</p> <p><i>(art.57 de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.57 de l'OPU)</i></p>
<p>i) Le Gouvernement accorde son approbation dans un délai de trois mois prolongeable de trois mois, à l'issue duquel, le collège des bourgmestre et échevins peut adresser un rappel au Gouvernement si ce dernier n'a pas encore notifié sa décision.</p> <p>A dater de ce rappel, le Gouvernement a 2 mois pour se prononcer à défaut de quoi, le plan est présumé refusé.</p> <p><i>(art.58 de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.58 de l'OPU)</i></p>
<p>4. Lorsqu'il n'est pas décidé ou proposé de faire réaliser une étude d'incidences, le dossier de base est soumis à l'approbation du Gouvernement qui a 60 jours pour se prononcer.</p> <p>A défaut de quoi, le dossier est présumé refusé.</p> <p><i>(art.54 de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.54 de l'OPU)</i></p>

<p>5. Le conseil communal adopte le projet de plan accompagné d'un rapport d'incidences et le soumet à l'enquête publique et à la commission de concertation.</p> <p>A défaut d'avis de la commission de concertation dans les 45 jours de la clôture de l'enquête publique, l'avis est présumé favorable.</p> <p><i>(art.56 de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.56 de l'OPU)</i></p>
<p>6. Si le projet de plan contient des dérogations aux plans supérieurs et qui n'étaient pas présentes dans le dossier de base, le projet est soumis à l'avis de la CRD.</p> <p>Le conseil communal peut soit maintenir, soit modifier le projet de plan.</p> <p><i>(art.57 de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.57 de l'OPU)</i></p>
<p>7. Le Gouvernement accorde son approbation dans un délai de trois mois prolongeable de trois mois, à l'issue duquel, le collège des bourgmestre et échevins peut adresser un rappel au Gouvernement si ce dernier n'a pas encore notifié sa décision.</p> <p>A dater de ce rappel, le Gouvernement a 2 mois pour se prononcer à défaut de quoi, le plan est présumé refusé.</p> <p><i>(art.58 de l'OPU)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.58 de l'OPU)</i></p>

## Bijlage 4

VERGELIJKENDE TABEL NR.2

AANVRAGEN OM STEDENBOUWKUNDIG ATTEST OF STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING  
ONDERWORPEN AAN EEN EFFECTENVERSLAG  
(SYNTHESE)

Huidige toestand	Ontwerp van ordonnantie
<p>0. Een voorafgaande uitreiking van een stedenbouwkundig attest is facultatief voor projecten waarvoor een effectenverslag vereist is.</p> <p><i>(art. 4 §2 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p>het facultatieve karakter van het attest blijft gelden.</p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, P)</i></p>
<p>1. De aanvragen om een attest of vergunning voor projecten waarvoor effectenverslagen vereist zijn, gaan vergezeld van een effectenverslag waarvan de inhoud omschreven is in het artikel 23 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.</p>	<p><i>de inhoud van het effectenverslag wordt omschreven in artikel 111, Q, OPS.</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie)</i></p>
<p>2. Binnen 30 dagen na het bericht van ontvangst (art. 109 of 140 van de OPS) gaat de bevoegde overheid over tot:</p> <p>1° het onderzoek van het effectenverslag; 2° het bepalen van de gemeenten waar het openbaar onderzoek moet verlopen; 3° het aanduiden van de gemeente die belast is met het bijeenroepen van de overlegcommissie; 4° het meedelen aan de aanvrager van het aantal exemplaren van het dossier dat moet worden voorgelegd met het oog op het openbaar onderzoek.</p> <p>Indien de bevoegde overheid van oordeel is dat het verslag onvolledig is, deelt zij dit aan de aanvrager mee met vermelding van de ontbrekende documenten.</p> <p><i>(art. 25 en 26 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p>idem</p> <p>idem</p> <p><i>Indien de bevoegde overheid bij het verstrijken van de termijn van 30 dagen nog geen kennis heeft gegeven van haar beslissing, dan kan de aanvrager het dossier aanhangig maken bij de Regering.</i></p> <p><i>Binnen 60 dagen na de aanhangigmaking vervult de Regering de opdrachten die de bevoegde overheid had moeten uitvoeren.</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, S)</i></p>
<p>3. De bevoegde overheid bezorgt een exemplaar van het dossier aan de gemeenten waar het 30 dagen durend openbaar onderzoek moet plaatshebben.</p> <p>Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente die door de bevoegde overheid is aangeduid, roept de overlegcommissie, die is uitgebreid met de andere betrokken gemeenten, bijeen.</p> <p><i>(art. 28 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p><i>Het openbaar onderzoek neemt 15 dagen in beslag</i></p> <p>idem</p> <p><i>De overlegcommissie brengt haar advies uit binnen 30 dagen na het einde van het openbaar onderzoek.</i></p> <p><i>Wanneer de overlegcommissie geen advies heeft uitgebracht binnen die termijn, dan wordt de procedure voortgezet zonder dat rekening wordt gehouden met de adviezen die 30 dagen na het verstrijken van de eerste termijn worden uitgebracht.</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, U)</i></p>

<p>4 In uitzonderlijke omstandigheden kan de commissie de Regering aanbevelen om een effectenstudie te laten uitvoeren.</p> <p><i>(art. 29 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, V)</i></p>
<p>a) Wanneer de Regering van oordeel is dat een effectenstudie moet worden uitgevoerd, brengt ze haar beslissing ter kennis binnen 60 dagen na de ontvangst van het dossier.</p> <p>De ontstentenis van kennisgeving van een beslissing binnen de voornoemde termijn geldt als een stilzwijgende beslissing om een effectenstudie te laten uitvoeren.</p> <p><i>(art. 29 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p><i>Wanneer de Regering van oordeel is dat een effectenstudie moet worden uitgevoerd, brengt ze haar beslissing ter kennis binnen 30 dagen na de ontvangst van het dossier.</i></p> <p><i>De ontstentenis van kennisgeving binnen de voornoemde termijn geldt als een stilzwijgende weigering om een effectenstudie te laten uitvoeren.</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, V)</i></p>
<p>b) In geval van een uitdrukkelijke beslissing van de Regering om een effectenstudie te laten uitvoeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- verzoekt zij de aanvrager om haar zijn voorstellen over de opdrachthouders te bezorgen;</li> <li>- bepaalt zij de samenstelling van het begeleidingscomité;</li> <li>- gelast zij het BIM met de opmaak van een ontwerp van bestek binnen 30 dagen. (geen sancties)</li> </ul> <p>In geval van een stilzwijgende beslissing deelt de aanvrager dit mee aan het BIM en bezorgt hij het BIM zijn voorstellen betreffende de opdrachthouder.</p> <p>Binnen 30 dagen bepaalt het BIM de samenstelling van het begeleidingscomité en maakt het BIM het ontwerp van bestek op.</p> <p><i>(art. 29 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p>idem</p> <p>- <i>het BROH</i></p> <p><i>schrappen</i></p> <p><i>schrappen</i></p> <p><i>Na de opmaak van het ontwerp van bestek bezorgt het Bestuur het dossier met zijn eventuele opmerkingen aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente op wier grondgebied het project voor het belangrijkste deel moet worden uitgevoerd.</i></p> <p><i>Binnen 10 dagen na de ontvangst van de samenstelling van het begeleidingscomité roept het Bestuur eerstgenoemde bijeen. Het Bestuur houdt het begeleidingscomité regelmatig op de hoogte van de evolutie van de opmaak van het ontwerp van bestek van de effectenstudie.</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, V)</i></p>
<p>c) Binnen 5 dagen na de opmaak van het bestek roept het BIM het begeleidingscomité bijeen.</p> <p>De procedure wordt voortgezet overeenkomstig de procedure vermeld onder de artikelen 12 tot 22 van de OEB.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (beslissing van het begeleidingscomité;</li> <li>- uitwerking van de effectenstudie;</li> <li>- beslissing van het begeleidingscomité over de volledigheid van de effectenstudie;</li> <li>- openbaar onderzoek;</li> <li>- overlegcommissie;</li> <li>- de bevoegde overheid beslist.)</li> </ul>	<p><i>Binnen 5 dagen na de opmaak van het bestek roept het BROH het begeleidingscomité opnieuw bijeen.</i></p> <p>idem</p>
<p>5. Wanneer de Regering van oordeel is dat de studie niet aangewezen is, bezorgt zij het dossier aan de bevoegde overheid, die over het dossier beslist.</p> <p><i>(art. 29 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, V)</i></p>

## Annexe 3

TABLEAU COMPARATIF N°2

DEMANDES DE PERMIS OU DE CERTIFICAT D'URBANISME  
SOUMISES A RAPPORT D'INCIDENCES  
(SYNTHESE)

Situation actuelle	Projet d'ordonnance
<p>0. Pour les projets soumis à rapport d'incidences, l'obtention préalable d'un certificat d'urbanisme est facultative.</p> <p><i>(art.4 §2 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p>Le caractère facultatif du certificat reste de règle.</p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art. 111,p)</i></p>
<p>1. Les demandes de certificat ou de permis relatifs à des projets soumis à rapports d'incidences sont accompagnées d'un rapport d'incidences dont le contenu est défini à l'article 23 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.</p>	<p><i>le contenu du rapport d'incidences est défini à l'article 111, Q, OPU.</i></p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance)</i></p>
<p>2. Dans les 30 jours de l'accusé de réception (art. 109 ou 140 de l'OPU) l'autorité compétente :</p> <p>1° examine le rapport d'incidences;</p> <p>2° détermine les communes où doit se dérouler l'enquête publique;</p> <p>3° désigne la commune qui est chargée de réunir la commission de concertation;</p> <p>4° communique au demandeur le nombre d'exemplaires du dossier à produire en vue de l'enquête publique.</p> <p>Si l'autorité compétente estime le rapport incomplet, elle en informe le demandeur en lui précisant les documents manquants.</p> <p><i>(art.25 et 26 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p>idem</p> <p>idem</p> <p><i>Si à l'expiration du délai de 30 jours, l'autorité compétente n'a pas notifié sa décision, le demandeur peut saisir le Gouvernement du dossier.</i></p> <p><i>Dans les 60 jours de sa saisine, le Gouvernement accomplit les missions que devrait remplir l'autorité compétente.</i></p> <p><i>(art. 12 du projet d'ordonnance - nouvel art. 111,S)</i></p>
<p>3. L'autorité compétente transmet un exemplaire du dossier aux communes où doit avoir lieu l'enquête publique qui dure 30 jours.</p> <p>Le collège des bourgmestre et échevins de la commune désignée par l'autorité compétente réunit la commission de concertation élargie aux autres communes concernées.</p> <p><i>(art.28 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p><i>L'enquête publique dure 15 jours.</i></p> <p>idem</p> <p><i>La commission de concertation émet son avis dans les 30 jours de la fin de l'enquête publique.</i></p> <p><i>Lorsque la commission de concertation n'a pas émis son avis dans ce délai, la procédure est poursuivie soit qu'il soit tenu compte des avis émis au-delà des 30 jours qui suivent l'expiration du 1er délai.</i></p> <p><i>(art. 12 du projet d'ordonnance - nouvel art. 111, U)</i></p>

<p>4. Dans des circonstances exceptionnelles, la commission peut recommander au Gouvernement de faire réaliser une étude d'incidences.</p> <p><i>(art.29 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art. 111,V)</i></p>
<p>a) Lorsqu'il estime qu'il y a lieu de faire réaliser une étude d'incidences, le Gouvernement notifie sa décision dans les 60 jours de la réception du dossier.</p> <p>L'absence de notification dans le délai précité équivaut à une décision implicite de faire réaliser une étude d'incidences.</p> <p><i>(art.29 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p><i>Lorsqu'il estime qu'il y a lieu de faire réaliser une étude d'incidences, le Gouvernement notifie sa décision dans les 30 jours de la réception du dossier.</i></p> <p><i>L'absence de notification dans le délai précité équivaut à une décision implicite de refus de faire réaliser une étude d'incidences.</i></p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art.111,V)</i></p>
<p>b) Dans le cas d'une décision explicite du Gouvernement de faire réaliser une étude d'incidences, le Gouvernement :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- invite le demandeur à lui faire parvenir ses propositions quant aux chargés d'études;</li> <li>- détermine la composition du comité d'accompagnement;</li> <li>- charge l'IBGE d'établir le projet de cahier des charges dans les 30 jours. (pas de sanctions)</li> </ul> <p>Dans le cas d'une décision implicite le demandeur en informe l'IBGE et lui communique ses propositions de chargé d'étude.</p> <p>Dans les 30 jours, l'IBGE détermine la composition du comité d'accompagnement et établit le projet de cahier des charges.</p> <p><i>(art. 29 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p>idem</p> <p>- l'AATL</p> <p>supprimer</p> <p>supprimer</p> <p><i>Après l'établissement du projet de cahier des charges , l'Administration transmet le dossier, avec ses observations éventuelles au demandeur et au collège des bourgmestre et échevins de la commune sur le territoire de laquelle le projet doit, pour sa partie la plus importante, être exécuté.</i></p> <p><i>Dans les 10 jours de la réception de sa composition, l'Administration réunit le comité d'accompagnement. L'Administration tient le comité d'accompagnement régulièrement informé de l'évolution de l'élaboration du projet de cahier des charges de l'étude d'incidences.</i></p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art.111,V)</i></p>
<p>c) Dans les 5 jours de l'établissement du cahier des charges, l'IBGE réunit le comité d'accompagnement.</p> <p>La procédure se poursuit conformément à la procédure inscrite aux articles 12 à 22 de l'OEI.</p> <p>( - décision du comité d'accompagnement;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- élaboration de l'étude d'incidences;</li> <li>- décision du comité d'accompagnement sur le caractère complet de l'étude d'incidences;</li> <li>- enquête publique;</li> <li>- commission de concertation;</li> <li>- l'autorité compétente statue. )</li> </ul>	<p><i>Dans les 5 jours de l'établissement du cahier des charges, l'AATL réunit à nouveau le comité d'accompagnement.</i></p> <p>idem</p>
<p>5. Lorsque le Gouvernement estime l'étude inopportune, il transmet le dossier à l'autorité compétente qui statue sur le dossier.</p> <p><i>(art 29 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art.111,V)</i></p>

## Bijlage 4

VERGELIJKENDE TABEL NR.3

## AANVRAGEN OM STEDENBOUWKUNDIG ATTEST OF OM STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING DIE ONDERWORPEN ZIJN AAN EEN EFFECTENSTUDIE (SYNTHESE)

Huidige toestand	Ontwerp van ordonnantie
<p>0. Alle vergunningsaanvragen die onderworpen zijn aan een effectenstudie moeten verplicht voorafgegaan zijn door een stedenbouwkundig attest.</p> <p><i>(art. 4 §1 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p><i>schrappen</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, B)</i></p>
<p>1. De attestaanvraag moet, op het tijdstip van de indiening ervan in de vorm van artikel 109 of 140 van de OPS, vergezeld gaan van een voorbereidende nota waarvan de inhoud omschreven is in artikel 8 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.</p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, C)</i></p>
<p>2. Binnen 30 dagen na de afgifte van het ontvangstbewijs bedoeld in artikelen 109 en 140 van de OPS, stelt het BIM het ontwerp van bestek van de effectenstudie op en bezorgt het dossier aan de gemeente op wier grondgebied het belangrijkste deel van het project wordt uitgevoerd.</p> <p><i>(art. 10 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.)</i></p>	<p><i>Opm : voortaan is het BROH belast met de opmaak van het ontwerp van bestek.</i></p> <p><i>Binnen 10 dagen na de verzending van het ontvangstbewijs of na het verstrijken van de termijn, roept het BROH het begeleidingscomité bijeen nadat het de samenstelling ervan heeft bepaald.</i></p> <p><i>Het begeleidingscomité wordt regelmatig op de hoogte gehouden van de opmaak van het ontwerp van bestek.</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, D)</i></p>
<p>3. Binnen 15 dagen na de ontvangst van het dossier, organiseert het CBS een 30 dagen durend openbaar onderzoek.</p> <p>Binnen 30 dagen na het einde van het openbaar onderzoek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- geeft de overlegcommissie haar advies over het ontwerp van bestek;</li> <li>- geeft de overlegcommissie haar advies over de voorstellen betreffende de keuze van de opdrachthouder;</li> <li>- bepaalt de overlegcommissie de samenstelling van het begeleidingscomité.</li> </ul> <p>Bij ontstentenis van advies worden de adviezen geacht gunstig te zijn en roept het BIM het begeleidingscomité bijeen nadat het de samenstelling ervan heeft bepaald</p> <p><i>(art. 10 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest).</i></p>	<p><i>Binnen 15 dagen na de ontvangst van het dossier organiseert het CBS een 15-dagen durend openbaar onderzoek.</i></p> <p>idem</p> <p><i>Bij ontstentenis van advies binnen die termijn wordt de procedure voortgezet zonder dat rekening wordt gehouden met de adviezen uitgebracht 30 dagen na het verstrijken van de voornoemde termijn van 30 dagen.</i></p> <p><i>Het BROH roept het begeleidingscomité bijeen nadat het de definitieve samenstelling ervan heeft bepaald.</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, C)</i></p>
<p>4. Wanneer de overlegcommissie haar adviezen heeft uitgebracht, roept het BIM het begeleidingscomité bijeen binnen 5 dagen na ontvangst van de kennisgeving van de samenstelling van laatstgenoemde.</p> <p>Binnen 10 dagen na de vergadering:</p>	<p><i>Binnen 5 dagen na de ontvangst van de adviezen van de overlegcommissie of na het verstrijken van de termijn die de commissie heeft om haar adviezen bekend te maken, roept het BROH het begeleidingscomité bijeen.</i></p> <p>idem</p>

- legt het begeleidingscomité het bestek van de effectenstudie definitief vast;
- bepaalt het begeleidingscomité de termijn waarbinnen de effectenstudie moet worden uitgevoerd;
- beslist het begeleidingscomité over de keuze van de opdrachthouder;
- brengt het begeleidingscomité zijn beslissing ter kennis van de aanvrager.

Indien het begeleidingscomité geen kennis geeft van zijn advies binnen die termijn, kan de aanvrager dit bij de Regering aanhangig maken.

De Regering geeft kennis van haar beslissing binnen 60 dagen na de aanhangigmaking.

*(art. 12 en 13 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)*

5. Van zodra de aanvrager op de hoogte is van de beslissing over de drie voornoemde punten kan hij een overeenkomst sluiten met de opdrachthouder.

De kostprijs van de effectenstudie valt ten laste van de aanvrager.

*(art. 14 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)*

6. Gedurende de effectenstudie houdt de opdrachthouder het begeleidingscomité regelmatig op de hoogte van het verloop ervan.

Wanneer de aanvrager van oordeel is dat de effectenstudie volledig is, bezorgt hij een exemplaar ervan aan het begeleidingscomité.

*(art. 16 en 17 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)*

7. Binnen 30 dagen na de ontvangst van de effectenstudie brengt het begeleidingscomité de aanvrager op de hoogte van zijn beslissing over de sluiting van de effectenstudie en over zijn keuze van de gemeenten die betrokken zijn bij de effecten van het project en waar het openbaar onderzoek zal plaatshebben.

Wanneer het begeleidingscomité van oordeel is dat zij onvolledig is, laat zij de aanvrager weten welke bijkomende studies nog moeten worden uitgevoerd.

idem

*De Regering maakt haar beslissing bekend binnen 60 dagen na de aanhangigmaking.*

*Bij ontstentenis van kennisgeving van de Regering binnen de termijn, kan de aanvrager bij een ter post aangetekende brief een rappelbrief richten aan de Regering.*

*Wanneer bij het verstrijken van een nieuwe termijn van 30 dagen te rekenen vanaf het tijdstip dat de aangetekende rapportbrief ter post wordt neergelegd, de Regering haar beslissing nog niet bekend heeft gemaakt, worden zowel het ontwerp van bestek als de keuze van de opdrachthouder door de aanvrager geacht bevestigd te zijn. De termijn waarbinnen de effectenstudie verricht moet worden, bedraagt maximum 6 maanden.*

*Opm: Als de Regering niet instemt met de keuze van de opdrachthouder, verzoekt zij de aanvrager haar nieuwe voorstellen te bezorgen.*

*De Regering beslist over de keuze van de opdrachthouder en maakt haar beslissing kenbaar aan de aanvrager binnen 15 dagen na de ontvangst van nieuwe voorstellen.*

*(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuwe art. 111, F en 111, G)*

idem

*(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, H)*

idem

*(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, J)*

idem

*Als het begeleidingscomité van oordeel is dat zij niet conform het bestek is, laat zij het college van burgemeester en schepenen weten welke bijkomende studies nog moeten worden uitgevoerd.*



<p>Wanneer de termijn overschreden wordt, kan de aanvrager deze bij de Regering aanhangig maken. Zij neemt dan haar beslissing binnen <u>30 dagen</u>.</p> <p><i>(art. 18 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>Deze mogelijkheid bestaat voortaan ook wanneer het begeleidingscomité beslist dat de effectenstudie onvolledig is.</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, K)</i></p>
<p>8. Binnen <u>15 dagen</u> na de bekendmaking van de beslissing van het begeleidingscomité of van de Regering, brengt de aanvrager de bevoegde overheid op de hoogte van zijn standpunt (intrekking, wijziging, behoud) ten aanzien van zijn attestaanvraag.</p> <p>Als hij verkiest zijn aanvraag te wijzigen, dient hij deze wijzigingen in binnen <u>6 maanden</u> na de voornoemde bekendmaking. Bij ontstentenis wordt hij geacht zijn attestaanvraag in te trekken.</p> <p><i>(art. 19 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, L)</i></p>
<p>9. Eenmaal het college van burgemeester en schepenen van iedere door de effecten van het project betrokken gemeente het (eventueel gewijzigd) dossier in bezit heeft, onderwerpt het de attestaanvraag aan de SRO.</p> <p>Het openbaar onderzoek duurt <u>30 dagen</u>.</p> <p>Er wordt een overlegcommissie gehouden op het grondgebied van de gemeente waar het belangrijkste deel van het project zal worden uitgevoerd. De commissie wordt uitgebreid met de andere gemeenten.</p> <p><i>(art. 22 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>De overlegcommissie bezorgt haar advies aan het Bestuur en aan het college van burgemeester en schepenen binnen 30 dagen na het einde van het openbaar onderzoek.</i></p> <p><i>Wanneer de overlegcommissie geen advies heeft uitgebracht binnen de vereiste termijn, wordt de procedure voortgezet zonder dat het Bestuur rekening hoeft te houden met het advies dat is uitgebracht 30 dagen na het verstrijken van de termijn bedoeld in het vorige lid.</i></p> <p><i>(art. 12 van het ontwerp van ordonnantie - nieuw art. 111, O)</i></p>
<p>10 De behandelingsprocedure voor het stedenbouwkundig attest wordt voortgezet volgens de door de OPS vastgestelde regels.</p>	<p>idem</p>

## Annexe 4

TABLEAU COMPARATIFS N°3DEMANDES DE CERTIFICAT OU DE PERMIS D'URBANISME  
SOUMISES A ÉTUDE D'INCIDENCES (SYNTHESE)

Situation actuelle	Projet d'ordonnance
<p>0. Toutes les demandes de permis soumises à étude d'incidences doivent obligatoirement être précédée de l'obtention d'un certificat d'urbanisme.</p> <p><i>(art.4 §1<sup>er</sup> de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p><i>supprimer</i></p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art.111,B)</i></p>
<p>1. Au moment de son introduction dans les formes de l'article 109 ou 140 de l'OPU, la demande de certificat doit être accompagnée d'une note préparatoire dont le contenu est libellé à l'article 8 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale.</p>	<p>idem</p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art.111,C)</i></p>
<p>2. Dans les 30 jours de la délivrance de l'accusé de réception visé aux articles 109 et 140 de l'OPU) l'IBGE établit le projet de cahier des charges de l'étude d'incidences et transmet le dossier à la commune sur le territoire de laquelle le projet doit être réalisé pour sa partie la plus importante.</p> <p><i>(art.10 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p><b>Rem : c'est désormais l'AATL qui est chargée d'établir le projet de cahier des charges.</b></p> <p><i>Dans les 10 jours de l'envoi de l'accusé de réception ou de l'expiration du délai, l'AATL réunit le comité d'accompagnement après en avoir déterminé la composition.</i></p> <p><i>Le comité d'accompagnement est tenu régulièrement informé de l'élaboration du projet de cahier des charges.</i></p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art.111,D)</i></p>
<p>3. Dans les 15 jours de la réception du dossier, le CBE organise l'enquête publique qui dure 30 jours.</p> <p>Dans les 30 jours de la fin de l'enquête publique la commission de concertation :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- donne son avis sur le projet de cahier des charges;</li> <li>- donne son avis sur les propositions relatives au choix du chargé d'études;</li> <li>- détermine la composition du comité d'accompagnement.</li> </ul> <p>A défaut d'avis, les avis sont présumés favorables et l'IBGE réunit le comité d'accompagnement après en voir déterminé la composition.</p> <p><i>(art.10 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p><i>Dans les 15 jours de la réception du dossier, le CBE organise l'enquête publique qui dure 15 jours.</i></p> <p>idem</p> <p><i>A défaut d'avis dans ce délai, la procédure est poursuivie sans qu'il soit tenu compte des avis émis au-delà de 30 jours après l'expiration du délai de 30 jours précité.</i></p> <p><i>L'AATL réunit le comité d'accompagnement après en avoir déterminé la composition définitive.</i></p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art.111,D)</i></p>
<p>4. Lorsque la commission de concertation a rendu ses avis, l'IBGE réunit le comité d'accompagnement dans les 5 jours de la réception de la notification de sa composition.</p> <p>Dans les 10 jours de sa réunion, le comité d'accompagnement :</p>	<p><i>Dans les 5 jours de la réception des avis de la commission de concertation ou de l'épuisement du délai imparti à la commission pour notifier ses avis, l'AATL réunit le comité d'accompagnement.</i></p> <p>idem</p>

- arrête définitivement le cahier des charges de l'étude d'incidences;
- détermine le délai dans lequel l'étude d'incidences doit être réalisée;
- statue sur le choix du chargé d'étude;
- notifie sa décision au demandeur.

Si le comité d'accompagnement ne notifie pas son avis dans ce délai, le demandeur peut saisir le Gouvernement.

Le Gouvernement notifie sa décision dans les 60 jours de sa saisine .

*(art.12 et 13 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)*

idem

*Le gouvernement notifie sa décision dans les 60 jours de sa saisine.*

*A défaut de notification du Gouvernement dans les délais, le demandeur peut, par lettre recommandée, adresser un rappel au Gouvernement.*

*Si à l'expiration d'un nouveau délai de 30 jours prenant cours à la date du dépôt à la poste de l'envoi recommandé contenant le rappel, le Gouvernement n'a pas notifié sa décision, le projet de cahier des charges ainsi que le choix du chargé d'étude par le demandeur sont réputés confirmés. Le délai dans lequel l'étude d'incidences doit être réalisé est de 6 mois maximum.*

*Rem: Si le Gouvernement n'approuve pas le choix du chargé d'étude, il invite le demandeur à lui faire parvenir de nouvelles propositions.*

*Le Gouvernement statue sur le choix du chargé d'étude et notifie sa décision au demandeur dans les 15 jours de la réception de nouvelles propositions.*

*(art 12 du projet d'ordonnance - nouveaux art 111,F, et 111,G)*

5. Une fois en possession d'une décision sur les 3 points précités, le demandeur passe une convention avec le chargé d'étude.

Les coûts de l'étude d'incidences sont à charge du demandeur.

*(art.14 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)*

idem

*(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art.111,H)*

6. Durant l'étude d'incidences, le chargé d'étude tient le comité d'accompagnement régulièrement informé de son déroulement.

Lorsqu'il considère l'étude d'incidences complète, le demandeur en transmet un exemplaire au comité d'accompagnement.

*(art. 16 et 17 l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)*

idem

*(art. 12 du projet d'ordonnance - nouvel art. 111,J)*

7. Dans les 30 jours de la réception de l'étude d'incidences, le comité d'accompagnement notifie sa décision au demandeur sur la clôture de l'étude d'incidences, sur son choix des communes concernées par les incidences du projet où l'enquête publique aura lieu.

S'il l'estime incomplète, le comité d'accompagnement notifie au demandeur les compléments d'études à réaliser.

idem

*S'il l'estime non conforme au cahier des charges, le comité d'accompagnement notifie au collège des bourgmestre et échevins les compléments d'étude à réaliser.*

<p>En cas de dépassement du délai, le demandeur peut saisir le Gouvernement qui notifie sa décision dans les <u>30 jours</u> .</p> <p><i>(art.18 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>Cette possibilité est désormais aussi ouverte en cas de décision du comité d'accompagnement déclarant l'étude d'incidences incomplète.</i></p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art. 111,K)</i></p>
<p>8. Dans les <u>15 jours</u> qui suivent la notification de la décision du comité d'accompagnement ou du Gouvernement, le demandeur avise l'autorité compétente de sa position (retrait, modification, maintient) par rapport à sa demande de certificat.</p> <p>S'il choisit de modifier sa demande, il introduit ses modifications dans les <u>6 mois</u> de la notification précitée. A défaut, il est présumé retirer sa demande de certificat.</p> <p><i>(art. 19 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>(art. 12 du projet d'ordonnance - nouvel art. 111,L)</i></p>
<p>9. Une fois en possession du dossier (éventuellement amendé), le collège des bourgmestre et échevins de chaque commune concernée par les incidences du projet, soumet la demande de certificat à des MPP.</p> <p>L'enquête publique dure <u>30 jours</u>.</p> <p>Une commission de concertation est tenue sur le territoire de la commune où la partie la plus importante du projet doit être réalisée. Elle est étendue aux autres communes.</p> <p><i>(art.22 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale)</i></p>	<p>idem</p> <p><i>La commission de concertation émet son avis à l'Administration et au collège des bourgmestre et échevins dans les 30 jours de la fin de l'enquête publique.</i></p> <p><i>Lorsque la commission de concertation n'a pas émis son avis dans le délai requis, la procédure est poursuivie sans que l'Administration soit tenue de prendre en compte l'avis émis au-delà des 30 jours qui suivent l'expiration du délai visé à l'alinéa précédent.</i></p> <p><i>(art.12 du projet d'ordonnance - nouvel art. 111,O)</i></p>
<p>10 La procédure d'instruction du certificat d'urbanisme continue selon les règles fixées par l'OPU .</p>	<p>idem</p>