

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE
RAAD

CONSEIL DE LA REGION DE
BRUXELLES-CAPITALE

Zitting 1996-1997

Session 1996-1997

29 mei 1997

29 mai 1997

Ontwerp van ordonnantie betreffende
de milieuvergunningen

Projet d'ordonnance relatif aux
permis d'environnement

AMENDEMENTEN NA VERSLAG

AMENDEMENTS APRES RAPPORT

AMENDEMENT Nr. 1
(de heren Alain Adriaens en
Philippe Debry)

AMENDEMENT N° 1
(MM. Alain Adriaens et
Philippe Debry)

Artikel 6

Article 6

1. In § 2, eerste lid, de woorden "kan (...) bepalen" te vervangen door het woord "bepaalt".
2. In § 2, na het eerste lid, een nieuw lid in te voegen, luidend: "De Regering stelt het ontwerp van besluit vast en onderwerpt dit in elke gemeente gedurende 30 dagen aan een openbaar onderzoek volgens de regels die zij stelt."

1. Au paragraphe 2, alinéa 1er, remplacer les mots "peut définir" par le mot "définit".
2. Au paragraphe 2, insérer après l'alinéa 1er, un nouvel alinéa rédigé comme suit: "Le gouvernement arrête le projet d'arrêté et le soumet à enquête publique de 30 jours dans chaque commune, suivant les modalités qu'il fixe".

A-138/3 - (1996/1997)

A-138/3 - (1996/1997)

VERANTWOORDING

De Kamer voor Rationalisering en Vereenvoudiging van het Milieurecht heeft voorgesteld een klasse III in te voeren waarvoor alleen een exploitatieaangifte vereist is voor inrichtingen die beperkte hinder veroorzaken en die specifieke exploitatievoorwaarden vergen.

De Kamer vindt dat er algemene exploitatievoorwaarden moeten worden gesteld en dat deze een essentiële garantie zijn tegen het gevaar dat ontstaat als een inrichting niet langer in klasse III wordt ingedeeld, waardoor de exploitant, zoals wij weten, geen milieuvergunning meer nodig heeft.

Het algemeen advies van de Kamer moet dus worden gevolgd. De algemene exploitatievoorwaarden moeten zijn vervuld vóór een inrichting in klasse III wordt ingedeeld.

Met het nieuwe lid wil men ervoor zorgen dat de bevolking wordt voorgelicht en kan reageren op beslissingen over inrichtingen waarop ze daarna geen controle meer heeft.

Men kan een parallel trekken tussen dit openbaar onderzoek en het openbaar onderzoek dat zal worden gehouden in het kader van een aanvraag om milieuvergunning als de inrichtingen in kwestie niet tot klasse III maar tot een hogere klasse behoren.

JUSTIFICATION

La création d'une classe III soumise à une simple déclaration d'exploitation a été proposée par la Chambre de simplification et de rationalisation du droit de l'environnement pour des installations dont les nuisances sont limitées et qui requièrent des conditions d'exploiter types.

La Chambre a posé le principe de l'obligation d'établir des conditions générales d'exploitation comme une garantie essentielle face au danger que représente le déclassement en classe III qui, rappelons le, dispense l'exploitant d'obtenir un permis d'environnement.

Il convient, dès lors, de suivre l'avis général de la Chambre qui opte pour le caractère obligatoire des conditions générales d'exploitation préalables à mise en classe III.

Le nouvel alinéa répond au souci d'assurer l'information et la réaction de la population à l'égard d'installations sur lesquelles elle n'aura par la suite plus aucun droit de regard.

On peut établir un parallèle entre cette enquête publique et celle qui serait réalisée dans le cadre d'une demande de permis d'environnement si les installations en question ne se trouvaient pas en classe III mais dans une classe supérieure.

A-138/3 - (1996/1997)

AMENDEMENT Nr. 2(de heren Alain Adriaens en
Philippe Debry)**Artikel 21**

In het eerste lid de woorden "vijftien dagen" te vervangen door de woorden "dertig dagen".

VERANTWOORDING

Het doel van de openbare onderzoeken bestaat erin te zorgen voor constructieve en actieve inspraak van de bevolking. Alle verenigingen die de milieubewuste inwoners vertegenwoordigen die hun mening kenbaar hebben moeten maken over de inkrimping van de termijn voor het openbaar onderzoek bij de Raad voor het Leefmilieu hebben te verstaan gegeven dat zij tegen een dergelijke wijziging gekant zijn.

Ook het BRAL heeft een ongunstig advies uitgebracht en erop gewezen dat uiteindelijk de bewoners direct te lijden hebben van de gevolgen van het project.

Anderzijds is het niet nodig om de termijnen voor het openbaar onderzoek van de milieu-ordonnantie af te stemmen op de termijnen inzake stedenbouw. De huidige wetgeving bepaalt immers dat de termijn voor het openbaar onderzoek in verband met het bestek dertig dagen bedraagt, zowel inzake stedenbouw als inzake leefmilieu. Die termijn is vastgesteld bij artikel 10 van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling waarnaar de twee ordonnanties verwijzen.

A-138/3 - (1996/1997)

AMENDEMENT N° 2(MM. Alain Adriaens et
Philippe Debry)**Article 21**

Remplacer à l'alinéa 1er, les mots "quinze jours" par les mots "trente jours".

JUSTIFICATION

L'objectif des enquêtes publiques est d'assurer une participation constructive et active de la population. Or, toutes les associations représentatives des habitants soucieux de leur environnement qui ont eu à se prononcer sur la réduction du délai d'enquête publique au sein du Conseil de l'environnement, se sont déclarées favorables à une telle modification.

C'est également un avis défavorable qu'a rendu le BRAL, rappelant que ce sont les habitants qui, en fin de compte, seront directement confrontés aux conséquences du projet.

D'autre part, la nécessité qu'il y a d'aligner les délais d'enquête publique de l'ordonnance environnement sur les délais pratiqués en urbanisme n'existe pas. En effet, dans l'état actuel de la législation, la durée de l'enquête publique sur le cahier des charges est de trente jours, tant en urbanisme qu'en environnement, ce délai étant fixé par l'article 10 de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences à laquelle se rapportent les deux ordonnances.

A-138/3 - (1996/1997)

Aangezien het derhalve moeilijk is een procedure met zichzelf te doen overeenstemmen, rest er alleen nog de wil om de termijnen te verkorten.

Dit amendement strekt ertoe, in het kader van het streven naar een inkorting van de procedure, het democratisch acquis van de openbare onderzoeken te vrijwaren.

A-138/3 - (1996/1997)

Dès lors, dans la mesure où il paraît difficile d'harmoniser une procédure avec elle-même, seule subsiste la volonté générale de raccourcir les délais.

L'objectif de cet amendement est, dans ce contexte général de compression de la procédure, de préserver l'acquis démocratique que représentent les enquêtes publiques.

A-138/3 - (1996/1997)

AMENDEMENT Nr. 3
(de heren Alain Adriaens
en Philippe Debry)

Artikel 40

In paragraaf 2, tweede lid, de woorden "vijftien dagen" te vervangen door de woorden "dertig dagen".

VERANTWOORDING

Het doel van de openbare onderzoeken is een constructieve en actieve inspraak van de bevolking. Alle bewonersverenigingen die begaan zijn met hun milieu en die zich hebben moeten uitspreken over de verkorting van de termijn voor het openbaar onderzoek binnen de Raad voor het Leefmilieu, zijn gekant tegen een dergelijke wijziging.

Ook Bral heeft een ongunstig advies uitgebracht en heeft erop gewezen dat het uiteindelijk de bewoners zijn die rechtstreeks met de gevolgen van het project te maken krijgen.

De bewoners een voldoende termijn geven om zich uit te spreken over de projecten van inrichtingen van klasse Ib is des te belangrijker omdat in deze aangelegenheid het openbaar onderzoek over het effectenrapport de enige raadpleging van de bevolking is tijdens de procedure.

A-138/3 - (1996/1997)

AMENDEMENT N° 3
(MM. Alain Adriaens
et Philippe Debry)

Article 40

Remplacer au paragraphe 2, alinéa 2, les mots "quinze jours" par les mots "trente jours".

JUSTIFICATION

L'objectif des enquêtes publiques est d'assurer une participation constructive et active de la population. Or, toutes les associations représentatives des habitants soucieux de leur environnement qui ont eu à se prononcer sur la réduction du délai d'enquête publique au sein du Conseil de l'environnement, se sont déclarées défavorables à une telle modification.

C'est également un avis défavorable qu'a rendu le BRAL, rappelant que ce sont les habitants qui, en fin de compte, seront directement confrontés aux conséquences du projet.

Assurer un délai suffisant aux habitants pour se prononcer sur les projets d'installations de classe Ib est d'autant plus important qu'en cette matière, l'enquête publique sur le rapport d'incidences est la seule consultation de la population à laquelle il est procédé au cours de la procédure.

A-138/3 - (1996/1997)

AMENDEMENT Nr. 4
(de heer Alain Adriaens
en Philippe Debry)

Artikel 101

Het woord "opheffen", en de woorden
", wijzigen of vervangen," te doen
vervallen.

VERANTWOORDING

Het wetgevend werk van de Raad kan
alleen door de Raad zelf ongedaan
worden gemaakt.

De krappe manoeuvreerruimte waarover
het Gewest volgens de Regering
beschikt om de Europese normen om te
zetten, lijkt op zijn minst
voldoende om, vertrekkend van één
richtlijn (richtlijn 58/337/EEG van
27 juni 1985 betreffende de milieu-
effectenbeoordeling), twee sterk
verschillende wetgevingen tot stand
te brengen, te weten het Waalse
decreet van 11 september 1985 tot
organisatie van de weerslagen op het
leefmilieu en de Brusselse
ordonnantie van 30 juli 1992
betreffende de milieu-
effectenbeoordeling.

Het is van essentieel belang dat de
Raad betrokken blijft bij de
evolutie van de wetgeving waarvan
hij beweert de grondlegger te zijn,
net zoals het van essentieel belang
is dat hij de evolutie op Europese
vlak niet uit het oog verliest.

De voornaamste voorzienbare evolutie
betreft de lijsten van de
inrichtingen die onderworpen zijn
aan een effectenbeoordeling. Het zal
er in dit geval om gaan de huidige
ordonnantie aan te vullen in plaats
van ze op te heffen en de bepalingen
ervan te vervangen.

A-138/3 - (1996/1997)

AMENDEMENT N° 4
(MM. Alain Adriaens
et Philippe Debry)

Article 101

Supprimer les mots "abroger" et
"modifier ou remplacer".

JUSTIFICATION

Le travail législatif effectué par
le Conseil ne peut être défait que
par le Conseil lui-même.

L'étroite marge de manoeuvre dont la
Région dispose pour transposer les
normes européennes aux dires du
Gouvernement, paraît à tout le moins
suffisante pour qu'au départ d'une
même directive (la directive
85/337/CEE du 27 juin 1985
concernant l'évaluation des
incidences) naissent deux
législations fort différentes que
sont, d'une part, le décret wallon
du 11 septembre 1985 organisant
l'évaluation des incidences sur
l'environnement et, d'autre part,
l'ordonnance bruxelloise du 30
juillet 1992 relative à l'évaluation
préalable des incidences.

Il est essentiel que le Conseil
reste impliqué dans l'évolution de
la législation dont il se prétend le
père, tout comme il est essentiel
qu'il ne se désintéresse pas des
avancées européennes en la matière.

La principale évolution prévisible
concerne les listes d'installation
soumises à évaluation des
incidences. Il s'agira, en
l'occurrence, de compléter la
présente ordonnance et non d'abroger
et de remplacer les dispositions de
celle-ci.

A-138/3 - (1996/1997)

A-138/3 - (1996/1997)

AMENDEMENT Nr. 5

(de heren Alain Adriaens,
Philippe Debry en Mevr. Marie Nagy)

Artikel 102

Het tweede lid te doen vervallen.

VERANTWOORDING

De verantwoording is dezelfde als die voor het amendement op artikel 102 van het ontwerp van ordonnantie betreffende de milieuvergunning. De exploitatie van parkeerplaatsen leidt tot meer autoverkeer in de onmiddellijke omgeving ervan. Dit heeft ook een onmiskenbare weerslag op het verkeer in zijn geheel in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De toename van het verkeer en van de verkeersproblemen zullen afhankelijk zijn van de omvang van de parkeerruimte.

Wij menen dat de door het toegenomen verkeer veroorzaakte hinder zoals geluidsoverlast, luchtvervuiling, het inpalmen van ruimte en onveiligheid op de openbare weg, een milieuprobleem is. Dit is vooral het geval in de stad, waar de verkeersdichtheid, de concentratie van de menselijke activiteiten en de bebouwingsdichtheid de mens praktisch onophoudelijk confronteren met de hinder die door het verkeer wordt veroorzaakt.

AMENDEMENT N° 5

(MM. Alain Adriaens,
Philippe Debry et Mme Marie Nagy)

Article 102

Supprimer l'alinéa 2.

JUSTIFICATION

L'exploitation de parkings entraîne un accroissement de la circulation automobile aux abords directs de celui-ci. Cette exploitation a également un effet indéniable sur l'ensemble du trafic dans la Région de Bruxelles-Capitale. L'augmentation du trafic et la congestion se feront plus ou moins ressentir en fonction de l'importance du parking notamment.

Il nous semble que les nuisances causées par l'augmentation du trafic telles que le bruit, la pollution atmosphérique, l'occupation de l'espace et l'insécurité sur la voie publique ressortent de l'environnement. C'est particulièrement le cas en ville où la concentration du trafic, des activités humaines et la densité du bâti exposent pratiquement en permanence les personnes aux nuisances de la circulation routière.

A-138/3 - (1996/1997)

We vinden dan ook dat wij het Brussels Instituut voor Milieubeheer, dat speciaal toegerust en bevoegd is om milieuvraagstukken te onderzoeken, de vergunningsaanvragen voor alle parkeerruimtes, ongeacht de bestemming van de projecten waar ze een onderdeel van zijn, moeten laten onderzoeken en terzake een beslissing moeten laten nemen.

Volgens ons bestaat er objectief beschouwd immers geen noodzakelijk koppeling tussen de bouw van woningen en kantoren en de bouw van garages. Deze parkeerruimtes moeten dus onderzocht worden in hetzelfde juridische en administratieve kader als de andere parkeerruimtes.

A-138/3 - (1996/1997)

Par conséquent nous pensons qu'il convient de laisser à l'Institut bruxellois de l'environnement, spécialement organisé et compétent pour examiner les questions d'environnement, le soin d'instruire et de prendre les décisions d'octroi de permis de tous les parkings, quelle que soit la destination des projets dont ils constituent l'accessoire.

En effet, il n'existe selon nous, pas objectivement de lien de nécessité entre la construction de logements ou celle de bureaux et la construction d'emplacements de garages. Ces parkings doivent être examinés dans le même cadre juridique et administratif que les autres parkings.