

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1996-1997

1 JULI 1997

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging voor het jaar 1997
van de ordonnantie van 10 maart 1994
tot vaststelling van de regels
voor de verdeling van de algemene dotatie
aan de gemeenten van
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie
voor Binnenlandse Zaken,
belast met de lokale besturen en
de agglomeratiebevoegdheden

door de heer Benoît VELDEKENS (F)

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Yves de Jonghe d'Ardoye, Stéphane de Lobkowicz, Georges Désir, Willem Draps, Claude Michel, mevr. Anne-Marie Vanpevenage, mevr. Françoise Dupuis, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Joseph Parmentier, Mahfoudh Romdhani, Benoît Veldekens, Mostafa Ouezekhti, Sven Gatz.

2. Plaatsvervangende leden: de heren Mohamed Daïf, Willy Decourty.

3. Andere leden: mevr. Michèle Carthé, de heren Bernard Clerfayt, Jean-Pierre Cornelissen, Philippe Debry.

Zie:

Stuk van de Raad:
A-169/1 – (96-97): Ontwerp van ordonnantie.

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1996-1997

1^{er} JUILLET 1997

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant, pour l'année 1997,
l'ordonnance du 10 mars 1994
fixant les règles de répartition
de la dotation générale
aux communes
de la Région de Bruxelles-Capitale**

RAPPORT

fait au nom de la Commission
des Affaires intérieures,
chargée des pouvoirs locaux et
des compétences d'agglomération

par M. Benoît VELDEKENS (F)

Ont participé aux travaux de la Commission:

1. Membres effectifs: MM. Yves de Jonghe d'Ardoye, Stéphane de Lobkowicz, Georges Désir, Willem Draps, Claude Michel, Mmes Anne-Marie Vanpevenage, Françoise Dupuis, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Joseph Parmentier, Mahfoudh Romdhani, Benoît Veldekens, Mostafa Ouezekhti, Sven Gatz.

2. Membres suppléants: MM. Mohamed Daïf, Willy Decourty.

3. Autres membres: Mme Michèle Carthé, MM. Bernard Clerfayt, Jean-Pierre Cornelissen, Philippe Debry.

Voir:

Document du Conseil:
A-169/1 – (96-97): Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting door de Minister-Voorzitter, bevoegd voor de lokale besturen

Sedert zijn oprichting speelt het Gewest een belangrijke rol op het vlak van de gemeentelijke financiën.

Denk maar aan de oprichting van het Brussels Gewestelijk Herfinancieringsfonds van de Gemeentelijke Theaurieën, dat het onder meer mogelijk gemaakt heeft de saneringsleningen uit de jaren 70 en vooral uit de jaren 80 over te nemen en, recenter, de herstructurering van de Brusselse openbare ziekenhuizen te financieren.

In 1993-1994 hadden we het Gemeentefonds volledig hervormd met de invoering van de algemene dotatie aan de gemeenten en een fundamentele wijziging van de verdeelcriteria.

Deze hervorming hield onder meer rekening met de onevenwichten tussen de Brusselse gemeenten op het vlak van de eigen ontvangsten inzake personenbelasting en onroerende voorheffing, zowel wat de opbrengst als wat de aanslagvoet betreft.

Nu stellen we vast dat deze mechanismen ontoereikend zijn in de huidige sociaal-economische omstandigheden.

De sociale tweedeling treft inderdaad alle Brusselse gemeenten. Maar het is uit den boze te beweren dat ze alle gemeenten in dezelfde mate treft.

Deze tweedeling valt meer op in de gemeenten uit de eerste kroon, met name de gemeenten met het oudste en het meest vervallen woningbestand, met het hoogste aantal werklozen, met het grootste aantal OCMW-steuntrekkers, met de laagste inkomens per inwoner.

Bovendien tonen de statistieken aan dat deze verschillen met de jaren groter worden.

Hierdoor stijgen de uitgaven van de gemeenten uit de eerste kroon (onder meer de transfers naar hun OCMW). Om de ontvangsten op een voldoende hoog peil te handhaven, worden deze gemeenten ertoe genoopt een zwaardere fiscaliteit toe te passen dan de andere. Zo worden wij, dames en heren, met een paradoxale toestand geconfronteerd: de minst gegoede bevolking wordt zwaarder belast en de meest gegoede bevolking minder.

De Regering was dus van mening dat de solidariteit onder de gemeenten verhoogd moest worden in 1997 en dat deze extra inspanning 250 miljoen frank zou bedragen. Hiervoor is een wijziging van de ordonnantie van 10 maart 1994 vereist.

I. Exposé introductif du Ministre-Président chargé des pouvoirs locaux

Depuis sa création, la Région a joué et continue de jouer un rôle important dans les finances communales.

Faut-il rappeler la création du Fonds de Refinancement des Trésoreries Communales, qui a notamment permis la reprise des emprunts d'assainissement des années 70 et surtout des années 80 et, plus récemment, a permis le financement de la restructuration des hôpitaux publics bruxellois?

En 1993-1994, nous avons refondu complètement le Fonds des communes en créant la dotation générale aux communes et en modifiant fondamentalement les critères de répartition.

Cette réforme tenait notamment compte de l'inégalité des communes bruxelloises quant à leurs recettes propres en matière d'impôt des personnes physiques et de précompte immobilier, à la fois en termes de rendement et de taux d'imposition.

Nous devons bien constater que, dans les circonstances socio-économiques présentes, ces mécanismes sont insuffisants.

La fracture sociale touche toutes les communes bruxelloises. C'est vrai. Mais il faudrait être de mauvaise foi pour dire qu'elle touche toutes les communes de manière égale.

Cette fracture est plus manifeste dans les communes dites de "première couronne", c'est-à-dire dans les communes où l'habitat est le plus ancien et le plus vétuste, où les taux de chômage sont les plus élevés, où les CPAS sont davantage appelés à intervenir, où les habitants ont les revenus les plus bas.

Et les statistiques montrent que les écarts augmentent d'année en année.

Cette situation a pour conséquence un accroissement des dépenses des communes de première couronne (notamment en matière de transferts vers leur CPAS). Afin de maintenir un niveau suffisant de recettes, ces communes s'en trouvent réduites à maintenir une fiscalité plus élevée que les autres. On se trouve, mesdames, messieurs, devant un paradoxe: on taxe plus fortement les populations peu aisées, alors que les populations les plus aisées sont les moins taxées.

Le Gouvernement a donc estimé qu'il fallait accroître, pour 1997, l'effort de solidarité entre les communes et ce, pour un montant de 250 millions de francs. Ceci doit obligatoirement passer par une modification de l'ordonnance du 10 mars 1994.

De Regering meende echter dat deze inspanning niet alleen door de rijkste gemeenten moest worden gedragen, maar dat het Gewest hier ook een bijdrage moest leveren.

Naast de indexeringsindex die in de ordonnantie van 10 maart 1994 voorzien is, werd het begrotingskrediet bestemd voor de algemene dotatie aan de gemeenten met 150 miljoen frank verhoogd voor 1997.

De inlevering door de meest gegoede gemeenten zal dus beperkt blijven tot een globaal bedrag van honderd miljoen.

Het thans voorgelegd ontwerp van ordonnantie streeft er dus naar de ordonnantie van 10 maart 1994 tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten gedeeltelijk te wijzigen en dit enkel voor het begrotingsjaar 1997.

Deze wijziging steunt op de volgende principes.

Om te beginnen wordt een bedrag van 150 miljoen gereserveerd.

Dit bedrag vormt de "herverdelingsdotatie", die verdeeld zal worden onder de gemeenten die bijdragen tot de solidariteitsinlevering.

De algemene dotatie aan de gemeenten wordt verdeeld volgens de regels die in de ordonnantie worden bepaald, met uitzondering van de compensatiedotatie die verdeeld wordt ongeacht het criterium van de gemeentelijke dotatie aan het OCMW, aangezien er rekening wordt gehouden met de financiële last van de sociale steun in een verdere fase van de berekening.

Daarna wordt van het aandeel van elke gemeente een bedrag afgehouden dat gelijk is aan 5% van het gemiddelde van het gecumuleerd totaal voor drie dienstjaren van de voornaamste ontvangsten van de gemeenten, met name de opcentiemen op de personenbelasting en op de onroerende voorheffing, de belasting op kantooroppervlakten, de algemene dotatie aan de gemeenten en de gewone schuldontvangsten. Wat de personenbelasting en de onroerende voorheffing betreft, wordt er rekening gehouden met de ontvangsten van elke gemeente indien ze een aanslagvoet zou hanteren gelijk aan het gemiddelde van de gemeentelijke aanslagvoeten voor de betrokken dienstjaren.

Het totaal van de aldus afgehouden bedragen wordt onder de gemeenten herverdeeld naar verhouding van de netto sociale hulp die door hun OCMW wordt uitgekeerd in het kader van zijn wettelijke opdrachten. Deze "netto sociale hulp" bestaat uit het gemiddelde, over drie dienstjaren, van het verschil tussen de overdrachtsuitgaven en de overdrachtsontvangsten ingeschreven op de functie 832 van de rekeningen van het OCMW.

Le Gouvernement a cependant estimé que le poids de cet effort ne devait pas être entièrement supporté par les communes les plus riches et que la Région devait également apporter sa contribution.

C'est pourquoi, outre l'indexation prévue par l'ordonnance du 10 mars 1994, le crédit budgétaire destiné à la dotation générale aux communes pour 1997 a été augmenté d'un montant de 150 millions de francs.

L'effort de solidarité demandé aux communes les plus aisées se trouvera donc limité à un montant global de cent millions.

Le projet d'ordonnance qui vous est soumis aujourd'hui vise donc à modifier partiellement et pour la seule année budgétaire 1997, l'ordonnance du 10 mars 1994 fixant les critères de répartition de la dotation générale aux communes.

Quels sont les principes de cette modification?

Tout d'abord, avant toute autre opération, un montant de 150 millions est réservé.

Il constitue la "dotation de redistribution", qui sera répartie entre les communes amenées à contribuer à l'effort de solidarité.

La dotation générale aux communes (DGC) est répartie selon les règles de l'ordonnance, à l'exception toutefois de la dotation de compensation qui est répartie sans tenir compte du critère de la dotation communale au CPAS, puisque la charge financière de l'aide sociale interviendra dans la suite du calcul.

On prélève ensuite de la quote-part de chaque commune un montant égal à 5% de la moyenne, pour trois exercices, de la somme des principales recettes des communes, à savoir les additionnels à l'IPP et au précompte immobilier, la taxe sur les surfaces de bureaux, la DGC et les recettes ordinaires de dette. Pour l'IPP et le PRI, on considère les recettes qui seraient celles qu'aurait chaque commune si elle pratiquait un taux d'imposition égal à la moyenne des taux communaux en vigueur pour les exercices concernés.

La somme des montants ainsi prélevés est redistribuée entre les communes au prorata de l'aide sociale nette octroyée par leur CPAS dans le cadre de ses missions légales. Cette "aide sociale nette" est constituée par la moyenne, pour trois exercices, de la différence entre les dépenses de transfert et les recettes de transfert de la fonction 832 des comptes du CPAS.

Hierna wordt het aldus bekomen aandeel vergeleken met het aandeel dat elke gemeente zou bekomen volgens de huidige verdelingscriteria van de algemene dotatie aan de gemeenten (dus zonder wijziging).

Voor elke gemeente wordt dus het verschil berekend tussen dat aandeel en het aandeel bekomen op basis van de vigerende criteria.

Zo komen we tot twee groepen gemeenten: de gemeenten met een positief verschil en de gemeenten met een negatief verschil.

In beide groepen wordt het verschil opnieuw berekend zodat het totaal van deze verschillen 250 miljoen bedraagt in beide groepen van gemeenten. Dit bedrag vormt dan de globale solidariteitsinlevering onder de gemeenten.

De laatste operatie bestaat erin de 150 miljoen van de herverdelingsdotatie te verdelen onder de gemeenten die bijdragen tot een grotere solidariteit, naar verhouding van hun inspanning, om deze te beperken tot een totaal bedrag van 100 miljoen.

Ten slotte spreekt het vanzelf dat de 3%-bijdrage van de gemeenten tot de financiering van de agglomeratieaangelegenheden verder afgehouden wordt van het bedrag van het eind-aandeel van elke gemeente.

Het thans voorgelegd ontwerp versterkt de solidariteit onder de gemeenten terwijl de inspanning die aan de meest goeude gemeenten gevraagd wordt, binnen redelijke en draagbare perken blijft.

Het voorgestelde mechanisme houdt rekening met de groeiende armoede en geeft meer financiële middelen aan de gemeenten die met deze groeiende armoede te kampen hebben.

Ik denk dus dat het gaat om een evenwichtig project dat zorgt voor meer billijkheid en meer solidariteit.

Voor de volgende jaren wordt al denkwerk verricht dat zou moeten leiden tot een hervorming van de verdelingscriteria met het oog op een grotere stabiliteit van de algemene financieringsmiddelen die het Gewest aan de gemeenten toekent.

Hoe dan ook zullen de gekozen criteria moeten leiden tot een evenwichtige verdeling die steunt op een grote solidariteit tussen de gemeenten met een eerder rijke bevolking en de gemeenten die steeds meer geconfronteerd worden met een uitgesproken sociale tweedeling en met een steeds armere bevolking.

Après cette opération, on compare la quote-part ainsi obtenue par chaque commune à la quote-part qu'elle obtiendrait dans la répartition de la DGC selon les critères actuellement en vigueur (donc sans modification).

Pour chaque commune, on calcule donc la différence entre cette quote-part et celle qu'elle obtient sur la base des critères actuellement en vigueur.

On arrive ainsi à deux groupes de communes, celui des communes où la différence est positive et celui des communes où elle est négative.

Dans les deux groupes, le montant de la différence est recalculé de manière à ce que la somme des différences s'élève à 250 millions dans chacun des deux groupes de communes. Ce montant constitue le montant de l'effort global de solidarité entre les communes.

La dernière opération consiste à répartir les 150 millions de la dotation de redistribution aux communes qui contribueront au renforcement de la solidarité, au prorata de leur effort, afin de limiter celui-ci à un montant global de 100 millions.

Enfin, il va de soi que le prélèvement de 3% pour la participation des communes au financement des matières d'agglomération continue à s'opérer sur le montant de la quote-part finale de chaque commune.

Le projet qui vous est soumis renforce la solidarité entre les communes, tout en maintenant l'effort demandé aux communes les plus aisées dans une limite raisonnable et supportable.

Le mécanisme qui vous est proposé prend en compte le phénomène de pauvreté qui s'enracine et redistribue d'avantage de moyens financiers aux communes qui doivent y faire face.

Je pense donc qu'il s'agit d'un projet équilibré, marqué du sceau de l'équité et de la solidarité.

Pour les années ultérieures, la réflexion est en cours. Elle devrait mener à une révision des critères de répartition qui assure une plus grande stabilité dans les moyens de financement général que la Région octroie aux communes.

En tout état de cause, les critères qui seront retenus devront aboutir à une répartition équilibrée fondée sur un effort de solidarité important entre les communes dont la population est généralement aisée et celles qui ont à faire face, de plus en plus, à une extension de la fracture sociale et à l'appauvrissement de leur population.

II. Algemene bespreking

Een lid betreurt dat het ontwerp zo laat is ingediend, aangezien er reeds sinds 26 september 1996 een regeerakkoord over dit ontwerp bestaat. In de praktijk waren de gemeenten overigens reeds officieus op de hoogte gebracht van de gevolgen van dit ontwerp van ordonnantie, dat beperkt is tot het kalenderjaar 1997.

De gemeenten hebben dus bij het opstellen van hun basisbegroting voor dit jaar bedragen moeten inschrijven die reeds algemeen bekend waren door het regeerakkoord. Die bedragen stemden evenwel niet overeen met de werkelijke ontvangsten voor 1997.

Sindsdien is de achterstand nog groter geworden. De gemeenten werken momenteel aan de begrotingsaanpassingen. Er wordt nogmaals aan de gemeenten gevraagd in hun begrotingsaanpassingen bedragen in te schrijven die niet met de werkelijkheid overeenstemmen. De administratie heeft immers in de omzendbrieven betreffende het opstellen van de begroting geen rekening kunnen houden met de wet, met name de ordonnantie van 1994 (met bedragen die ondertussen geïndexeerd waren).

De gemeenten zullen dus verplicht zijn op het einde van het jaar hun begrotingen opnieuw bij te stellen, zo niet zullen deze, na eventuele wijzigingen door de gemeenteraadsleden, niet overeenstemmen met de werkelijke ontvangsten en uitgaven van het lopende begrotingsjaar.

Een ander lid is het niet eens met de uitdrukking rijke en arme gemeenten. De inkomensbelasting is voor elke burger verschillend. In elke gemeente, ongeacht de categorie waartoe ze behoort, bestaan er duidelijke verschillen tussen wijken, straten en zelfs inwoners. De realiteit kan niet worden herleid tot een tegenstelling tussen arme en rijke gemeenten.

Bovendien hebben zich in de loop der jaren verschillende subsidiëringssystemen op de algemene dotatie aan de gemeenten geënt: de veiligheids- en wijkcontracten, de subsidies voor gemeentewerken,... Er moet dringend een overzicht van al deze bijdragen worden opgesteld. Wie krijgt iets van het Gewest en hoeveel?

Een ander lid merkt op dat men dit ontwerp op de lange baan heeft geschoven. De Regering had het goedgekeurd op 14 november 1996 en op 3 december 1996 aan de Raad van State overgezonden met het verzoek zich binnen drie dagen uit te spreken. De Raad van State merkte in zijn advies op dat ook de Economische en Sociale Raad een advies over dit ontwerp moest uitbrengen. Dit gebeurde op 16 januari 1997.

Pas na twee maanden, op 11 maart 1997, werd de Raad van State opnieuw dringend om advies gevraagd. Deze heeft

II. Discussion générale

Un membre déplore le dépôt tardif du projet, alors qu'il existait déjà un accord gouvernemental sur ce projet depuis le 26 septembre 1996. Dans les faits, les communes étaient d'ailleurs déjà officieusement informées des conséquences de ce projet d'ordonnance, limité à la seule année civile 1997.

Les communes ont donc dû inscrire, au moment de la confection de leur budget de base de cette année-ci, des montants qui étaient déjà de notoriété publique, vu l'accord dégagé au sein du gouvernement. Ces montants ne correspondaient pas à ce qui allait être effectivement perçu en 1997.

Le retard s'est encore accentué depuis. Les communes se trouvent aujourd'hui dans la phase de préparation des modifications budgétaires. Une fois de plus, on demande aux communes d'inscrire dans leurs modifications budgétaires des montants qui ne correspondent pas à la réalité. En effet, l'administration n'a pas pu tenir compte, dans les circulaires pour la préparation des budgets, de la loi, à savoir l'ordonnance de 1994 (avec des montants qui avaient été indexés entretemps).

Les communes seront donc contraintes à procéder à des modifications budgétaires complémentaires en fin d'année, ou se retrouveront dans une situation où les budgets, tels qu'éventuellement modifiés par les conseillers communaux, ne correspondront pas à la réalité de l'exercice en cours.

Un autre membre n'est pas d'accord avec l'expression 'communes riches et communes pauvres ou moins bien nanties'. La participation à l'IPP est une affaire personnelle de chaque citoyen. Quelle que soit la catégorie dans laquelle on situe une commune, il existe des différences évidentes entre quartiers, rues, voire même entre habitants. La réalité ne peut être réduite à la simple opposition entre communes pauvres et communes riches.

En outre, plusieurs systèmes de subsidiation se sont ajoutés au fil des années à la dotation générale aux communes: les contrats de sécurité et de quartiers, les subsides pour les travaux communaux... Un bilan de toutes ces contributions s'impose. Qui reçoit de la Région et dans quelles proportions?

Un autre membre fait remarquer que l'on a dû attendre longtemps ce projet. Il a été approuvé par le gouvernement le 14 novembre 1996 et transmis au Conseil d'Etat le 3 décembre 1996 avec la demande de se prononcer dans les trois jours. Celui-ci a rendu son avis en stipulant que le Conseil économique et social devait également émettre son avis sur ce projet, ce qu'il a fait le 16 janvier 1997.

Il a fallu attendre deux mois, le 11 mars 1997, avant que le Conseil d'Etat ne soit à nouveau saisi d'une demande

zich de volgende dag uitgesproken. Het ontwerp werd uiteindelijk pas twee maanden later ingediend. Wat is de oorzaak van deze vertraging? Waarom heeft men de Raad van State dringend om advies gevraagd? Dit advies kon immers enkel kort en bondig zijn.

Het lid steunt het solidariteitsbeginsel, aangezien er aanzienlijke verschillen bestaan, onder meer wat de ontvangsten inzake personenbelasting betreft. Als het nationale gemiddelde 100 bedraagt, is het gemiddelde in de gemeenten van de eerste kroon 85 en in de gemeenten van de tweede kroon 121.

Het lid vindt de netto sociale hulp, te weten het verschil tussen de totale overdrachtsontvangsten en -uitgaven, een goed criterium. Het moet evenwel worden verduidelijkt.

Het is een goede zaak te streven naar meer solidariteit via de algemene dotatie. De Raad kan dit beleid immers controleren. Het beleid inzake gesubsidieerde werken daarentegen blijft ondoorzichtiger.

Sommige structurele problemen zijn jammer genoeg nog steeds niet opgelost. De bedragen zijn niet voldoende om de sociale problemen aan te pakken. Sommige gemeenten hebben bovendien te kampen met structurele tekorten, ongeacht hun sociale lasten.

Het lid vraagt welk politiek akkoord is bereikt over een wijzigende ordonnantie voor de komende jaren.

Het lid had graag cijfers ontvangen die de berekeningswijze van de ordonnantie verduidelijken. Stemmen ze overeen met de cijfers in de tabel betreffende de nieuwe verdelingswijze die als bijlage bij de begroting voor 1997 is opgenomen?

Wat de sociale hulp betreft merkt het lid op dat functie 832 uitgaven omvat die geen overdrachtsuitgaven zijn. Er moet een onderscheid tussen die uitgaven worden gemaakt en er moet per gemeente worden preciseerd welke sociale hulp zij geven. Bestaan er in bepaalde gemeenten diensten die niet in andere gemeenten bestaan?

Het lid is van mening dat de ontvangsten uit de schuld, te weten de dividenden van de intercommunales, een interessant bijsturingsmechanisme zijn.

Het lid vraagt waarom geen rekening is gehouden met de gemiddelde opbrengst van de belasting op de kantoorruimten, naar het voorbeeld van de ontvangsten van de aanvullende belasting op de personenbelasting en van de opcentiemen op de onroerende voorheffing, die worden berekend alsof alle gemeenten eenzelfde aanslagvoet zouden hanteren die gelijk is aan het gemiddelde van de aanslagvoeten die in de 19 gemeenten worden toegepast. Andere belastingen op de kantooroppervlakten of op de hotelkamers zijn evenmin in aanmerking genomen. Waarom niet?

d'avis urgent, qu'il a émis le lendemain. Il a ensuite de nouveau fallu deux mois avant que le projet ne soit déposé. Quelles sont les raisons de ce retard? Pourquoi a-t-on demandé un avis urgent au Conseil d'Etat, qui ne pouvait être que lapidaire?

Le membre souscrit au principe de la solidarité, eu égard aux disparités considérables, notamment dans le revenu à l'IPP. Si l'on prend une moyenne nationale de 100, on est à 85 dans les communes de la première couronne et à 121 dans la deuxième.

Le membre juge que l'aide sociale nette, c'est-à-dire la différence entre l'ensemble des recettes et des dépenses de transfert, est un bon critère. Il devrait cependant être précisé.

La recherche d'une plus grande solidarité par le biais de la dotation générale est une bonne chose, car cette politique est contrôlable par le Conseil. La politique des travaux subsidiés reste plus opaque.

Malheureusement, certains problèmes structurels restent sans solution. Les montants sont trop limités pour faire face aux problèmes sociaux. Il existe par ailleurs des déficits structurels dans certaines communes, indépendamment des charges sociales qu'elles supportent.

Le membre demande quel accord politique est intervenu sur une ordonnance modificative pour les années suivantes.

Le membre demande des chiffres qui illustrent la formule de calcul de l'ordonnance. Correspondent-ils avec les chiffres du tableau avec la nouvelle répartition en annexe au budget 1997?

En ce qui concerne l'aide sociale, le membre fait remarquer que la fonction 832 comprend des dépenses qui ne sont pas des dépenses de transfert. Il faudrait distinguer les deux et faire ressortir le contenu de l'aide sociale d'une commune à l'autre. Existe-t-il des services dans certaines communes qui n'existent pas dans d'autres?

Le membre considère que les recettes de la dette, à savoir les dividendes des intercommunales, sont un mécanisme correctif intéressant.

Le membre demande pourquoi on n'a pas retenu le rendement moyen de la taxe sur les bureaux, à l'instar du mode de calcul des recettes des taxes additionnelles à l'IPP et au précompte immobilier. Celles-ci ont en effet été calculées comme si toutes les communes pratiquaient un taux égal à la moyenne des taux pratiqués dans les 19 communes bruxelloises. D'autres taxes sur les surfaces commerciales ou les chambres d'hôtel n'ont pas été retenues. Pourquoi?

Een ander lid herinnert eraan dat zijn fractie in 1992, bij de grondige hervorming van het Gemeentefonds, amendementen had ingediend die ertoe strekten de criteria voor de hulp van het Gewest op grond van de behoeften van de gemeenten objectiever te maken. Die amendementen hadden de belangstelling van de meerderheid, maar werden omwille van het toenmalige regeerakkoord niet aangenomen. Zijn fractie heeft de hervorming van 1994 gesteund omdat ze ondanks alles toch een stap voorwaarts betekende in vergelijking met de vorige toestand.

Het lid herinnert eraan dat zijn fractie een voorstel van wijzigende ordonnantie in de maak had, dat nu in de vorm van amendementen op dit ontwerp zal worden ingediend. Er bestaan twee belangrijke overeenkomsten tussen zijn voorstel en het ontwerp van de Regering.

De solidariteit tussen de gemeenten moet worden versterkt. Men kan niet ontkennen de inwoners van sommige gemeenten rijker zijn dan die in andere gemeenten. Het lid vindt dat hij als raadslid verplicht is een samenhangend en solidair gewestelijk beleid te verdedigen. Het is evenwel niet zijn rol deze of gene gemeente te verdedigen.

Het lid stelt voor 1% van de ontvangsten van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting af te houden. Dit is een efficiëntere parameter dan de onroerende voorheffing, die in veel mindere mate gelijk wordt verdeeld. Sint-Joost en de stad Brussel genieten een uitzonderlijk hoge voorheffing, maar dragen ook uitzonderlijk hoge lasten. De 5% die door de Regering worden voorgesteld zijn fictief, aangezien ze nadien tot 250 miljoen zijn teruggebracht. Het zou interessant zijn het reële percentage te berekenen om beide voorstellen te kunnen vergelijken.

Een tweede punt van overeenkomst is dat er rekening wordt gehouden met de uitgaven 832, dit wil zeggen het netto saldo van de uitgaven van de gemeenten inzake OCMW-steun. De sociale bijstand neemt immers een hoge vlucht in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het voorstel van het lid gaat verder dan dat van de Regering. De netto sociale uitgaven van de gemeenten zouden bijna volledig (75%) door het Gemeentefonds moeten worden bekostigd.

De dotatie aan de gemeenten en 1% van de inkomensbelastingen bedragen samen 9 miljard. Van dit bedrag moet 75% van de netto uitgaven inzake sociale hulp van functie 832 worden afgehouden (1,8 miljard). Het saldo wordt verdeeld volgens de criteria van de ordonnantie van 1994.

De tenlasteneming van de sociale uitgaven wordt gerechtvaardigd door het feit dat sommige gemeenten bestaansminimumtrekkers en kandidaat-vluchtelingen ontmoedigen om op hun grondgebied te komen wonen.

Verschillende leden brengen hier tegen in dat de gemeente in dat opzicht geen enkele pressie kan uitoefenen. Ze kan niemand weigeren. Er wordt aan de personen die zich in de gemeente inschrijven trouwens nooit gevraagd welk inkomen ze hebben.

Un autre membre rappelle que son groupe avait déposé, en 1992, lors de la réforme importante du fonds des communes, des amendements qui visaient à objectiver les critères d'aide de la Région en fonction des besoins des communes. Ces amendements ont retenu toute l'attention de la majorité, mais n'ont pas été adoptés vu l'accord politique existant. Son groupe a soutenu la réforme de 1994, qui constituait malgré tout un progrès par rapport à la situation antérieure.

Il rappelle que son groupe préparait une proposition d'ordonnance modificative, qui sera maintenant déposée sous forme d'amendements au présent projet. Il y a deux convergences principales entre sa proposition et le projet du gouvernement.

Il faut renforcer la solidarité entre les communes. On ne peut nier que certaines communes ont une population plus riche que d'autres. Le membre estime qu'il est de son devoir en tant que conseiller régional de défendre une politique régionale cohérente et solidaire. Son rôle n'est pas de défendre l'une ou l'autre commune.

Il propose de prélever 1% des recettes de la taxe communale additionnelle à l'IPP. Cet indicateur est plus pertinent que le précompte immobilier, qui est réparti de façon beaucoup plus inégale. Deux communes, Saint-Josse et Bruxelles-ville, bénéficient d'un précompte anormalement élevé, mais ont aussi des charges anormalement élevées. Les 5% proposés par le gouvernement sont fictifs, puisqu'ils sont réduits à 250 millions par la suite. Il serait intéressant de calculer le pourcentage réel afin de pouvoir comparer les deux propositions.

Un deuxième point de convergence est la prise en compte des dépenses 832, c'est-à-dire le solde nette des dépenses des communes au niveau de l'aide CPAS. On assiste effectivement à une explosion de l'aide sociale dans la Région de Bruxelles-Capitale. La proposition du membre va beaucoup plus loin que celle du gouvernement. La quasi-totalité (75%) des dépenses sociales nettes des communes devrait être prise en charge par le fonds des communes.

La dotation aux communes, cumulée avec le 1% de l'IPP, constitue un montant de 9 milliards. Il faut soustraire de ce montant les 75% de dépenses d'aide sociale nettes de la fonction 832 (1,8 milliards). Le solde est réparti conformément aux critères de l'ordonnance de 1994.

Cette prise en charge des dépenses sociales est motivée par le constat que certaines communes découragent l'implantation de minimexés ou de candidats réfugiés sur leur territoire.

Plusieurs membres rétorquent que la commune n'a aucun moyen de pression en ce sens. Elle ne peut refuser personne. Il n'y a d'ailleurs jamais d'enquête sur les revenus des personnes qui s'inscrivent dans la commune.

Een ander lid merkt op dat de concentratie van arme bevolkingsgroepen in bepaalde gemeenten door verschillende factoren veroorzaakt wordt: goedkopere woningen, aanbod van sociale woningen, het onthaal op de burgerlijke stand, in de scholen,... Het is geen open of opzettelijke afwijzing, maar ze blijft onder de oppervlakte.

Verschillende leden herinneren eraan dat alle gemeenten heterogeen zijn en er geen fenomeen van afwijzing bestaat.

Een lid stelt vast dat de OCMW's van bepaalde gemeenten waar veel bestaansminimumtrekkers wonen of personen die sociale bijstand genieten, over onvoldoende personeel beschikken om een inschakelings- en begeleidingsbeleid te voeren. Het lid stelt voor dat het Fonds de bezoldigingen van de sociale werkers betaalt ten belope van één sociale werker voor 75 dossiers (bestaansminimum of sociale bijstand). In sommige gemeenten zouden er 400 dossiers per sociale werker zijn. Het OCMW beschikt niet langer over de middelen om zijn taak inzake inschakeling te vervullen.

Het lid besluit dat het ontwerp een stap in de goede richting is, maar niet ver genoeg gaat.

Een ander lid wijst erop dat de algemene dotatie aan de gemeenten ontoereikend is. Sinds 1976 is het aandeel van Brussel in het Gemeentefonds sterk beperkt. Het Vlaamse en het Waalse Gewest geven hun grote steden veel meer geld per inwoner. Antwerpen en Luik zouden bijna 20.000 frank per inwoner ontvangen, terwijl Brussel maar 2.500 frank per inwoner zou krijgen.

De minister-voorzitter betwist deze cijfers. Vóór 1976 ontving Brussel 7.000 à 8.000 frank per inwoner. Sinds de oprichting van het Gewest is het aandeel met 30% verhoogd.

De vorige spreker geeft toe dat de Brusselse agglomeratie in 1976 20% van het Gemeentefonds ontving, maar dit aandeel is tussen 1976 en de oprichting van het Gewest sterk teruggeschoefd, tot ongeveer 2.500 frank per inwoner.

Het lid besluit dat er niet voldoende financiële middelen zijn in vergelijking met de andere steden in België of in vergelijking met de situatie vóór 1976. Andere Europese hoofdsteden, zoals Kopenhagen of Parijs, ontvangen veel meer van de Staat dan Brussel van de Belgische Staat.

Het lid verzet zich tegen wat hij de mythe van de arme en de rijke gemeenten noemt. Er zijn gemeenten met inwoners met een laag gemiddeld inkomen die comfortabel blijven leven. Andere gemeenten tellen rijkere inwoners, maar hebben moeilijkheden om het sociaal handvest toe te passen en de basisdiensten aan hun inwoners te waarborgen.

De minister-voorzitter wijst erop dat 4 of 5 gemeenten gecumuleerde tekorten hebben. Anderzijds bedraagt het gecumuleerd batig saldo in de 19 gemeenten 8 miljard.

Un autre membre fait observer que la concentration des populations pauvres dans certaines communes est la résultante de plusieurs facteurs: logements moins chers, existence de logements sociaux, mais aussi l'accueil au guichet de l'état civil, dans les écoles etc. Le rejet n'est pas ouvert ou délibéré. C'est un phénomène diffus.

Plusieurs membres rappellent que toutes les communes sont hétérogènes et qu'il n'existe aucun phénomène de rejet.

Un membre constate que les CPAS de certaines communes, dans lesquelles vivent beaucoup de minimexés ou de gens émargeant à l'aide sociale, ne disposent pas de personnel suffisant pour mener une politique d'accompagnement et d'insertion. Le membre propose que le fonds prenne à charge les rémunérations des travailleurs sociaux à concurrence d'un travailleur social pour 75 dossiers minimex ou d'aide sociale. Dans certaines communes, le chiffre s'élèverait aujourd'hui à 400 dossiers par travailleur social. Le CPAS n'a plus les moyens de remplir sa fonction d'aide à l'insertion.

Le membre conclut que le projet va dans le bon sens, mais ne va pas assez loin.

Un autre membre souligne l'insuffisance de la dotation générale aux communes. Depuis 1976, la part de Bruxelles dans le fonds des communes est fort limitée. Les Régions flamande et wallonne donnent beaucoup plus par habitant à leur grandes villes. Anvers et Liège obtiendraient presque 20.000 francs par habitant alors que Bruxelles ne recevrait que 2.500 francs par habitant.

Le ministre-président conteste ces chiffres. Avant 1976, Bruxelles recevait 7.000 à 8.000 francs par habitant. Depuis que la Région existe, la part a été augmentée de 30%.

Le membre précédent concède qu'en 1976 l'agglomération bruxelloise obtenait 20% du Fonds des communes, mais cette part a été réduite de manière brutale entre 1976 et la création de la Région, à savoir jusque plus ou moins 2.500 francs par habitant.

Le membre conclut qu'il n'y a pas assez de moyens financiers par rapport aux autres entités urbaines en Belgique ni par rapport à la situation d'avant 1976. D'autres capitales européennes comme Copenhague ou Paris reçoivent beaucoup plus de l'Etat que Bruxelles de l'Etat belge.

Le membre s'insurge contre ce qu'il appelle le mythe des communes pauvres et des communes riches. Il existe des communes dont les habitants ont un revenu moyen peu élevé et qui continuent à vivre de manière confortable. D'autres ont des habitants aisés, mais ont néanmoins beaucoup de mal à appliquer la charte sociale et à assurer des services essentiels à la population.

Le ministre-président rappelle la situation de 4 ou 5 communes avec un déficit cumulé. Il existe par ailleurs un boni cumulé de 8 milliards dans les 19 communes.

Het vorig lid merkt op dat dit gecumuleerd batig saldo niet overeenstemt met het verschil tussen arme en rijke gemeenten. Schaarbeek heeft bijvoorbeeld een batig saldo, terwijl Watermaal-Bosvoorde een belangrijk gecumuleerd negatief saldo heeft.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vraagt een inspanning van 100 miljoen aan de gemeenten, die het ook moeilijk hebben. Bovendien bedraagt de gewestbegroting 50 miljard. Kon er geen andere vorm van financiering worden gevonden?

De minister-voorzitter antwoordt dat hij voor de gemeenten geen bijkomende financiële middelen meer heeft kunnen vrijmaken op de begrotingen van de andere aangelegenheden waarvoor hij bevoegd is.

Een ander lid steunt dit ontwerp, dat een belangrijke stap is voor meer solidariteit.

Het lid is van mening dat de voorstellen van sommige leden betreffende de sociale hulp de voorzitters van de OCMW's zullen interesseren. Het lid waarschuwt echter voor een verwarring tussen de 832 als efficiënt evaluatiecriterium en de eigenlijke financiering van de OCMW's.

De verdelingscriteria zijn objectief en staan los van het gemeentelijk beleid. De criteria zijn afhankelijk van de potentiële belastingopbrengst en van de objectieve armoede van de inwoners. Op dat vlak is de 832 een uiterst efficiënt criterium, aangezien de OCMW's geen enkele speelruimte inzake die sociale hulp hebben. Er moet dus een onderscheid worden gemaakt tussen een objectief verdelingscriterium van het Gemeentefonds en de financiering van de OCMW's. Een gemeente kan bijvoorbeeld alle sociale hulp aan haar OCMW toevertrouwen en het daartoe de nodige middelen geven. Andere gemeenten daarentegen vertrouwen het OCMW enkel bepaalde sociale opdrachten toe en houden zelf de andere deelaspecten van de sociale hulp in handen. De dotatie van een gemeente aan haar OCMW is dus geen efficiënt criterium voor de objectieve armoede van een gemeente. De financiering van de OCMW's behoort overigens tot de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Wat de werkoverlast van de sociale werkers betreft, herinnert het lid eraan dat de arme OCMW's over meer Geco's beschikken.

Het lid merkt op dat het Gewest geen enkele waarborg heeft dat de gemeenten de middelen zullen gebruiken om het tekort van de OCMW's te financieren.

Een ander lid onderstreept dat bepaalde gemeenten met weinig middelen een goed beheer voeren. Het goed of slecht beheer van de gemeente is een fundamenteel element waarmee jammer genoeg geen rekening wordt gehouden.

Le membre précédent fait remarquer que ce boni cumulé ne recoupe pas la fraction entre communes pauvres et communes aisées et contributives. Schaarbeek détient une partie de ce boni. Watermael-Boitsfort a un mali cumulé important.

La Région de Bruxelles-Capitale demande un effort de 100 millions à des communes qui ont aussi des difficultés, alors que le budget régional s'élève à 50 milliards. N'aurait-on pas pu trouver une autre forme de financement?

Le ministre-président répond qu'il ne pouvait pas retirer des moyens financiers supplémentaires des autres matières pour lesquelles il est compétent, pour les consacrer aux communes.

Un autre membre soutient le présent projet qui est une étape dans un processus vers une plus grande solidarité.

En ce qui concerne les propositions faites par certains membres relatives aux dépenses d'aide sociale, le membre estime que celles-ci intéresseront les présidents de CPAS. Le membre met cependant en garde contre une confusion entre le 832 en tant que critère d'évaluation pertinent et le financement pur et simple des CPAS.

Les critères de répartition sont objectifs et indépendants des politiques communales dans leur sphère d'autonomie. Les critères sont fonction du rendement potentiel d'impôts et de la pauvreté objective de la population. Le 832 est de ce point de vue un critère très pertinent, puisqu'il s'agit de l'aide sociale qui ne laisse pas de marge de manoeuvre aux CPAS. Il ne faut donc pas confondre un critère de répartition objectif du fonds des communes et le financement des CPAS. En effet, il se peut qu'une commune décide de confier toute l'aide sociale à son CPAS et lui donne les moyens financiers nécessaires, mais d'autres communes lui confient certaines missions d'ordre social en assumant elles-mêmes d'autres parties de l'aide sociale. La dotation d'une commune à son CPAS n'est donc pas un critère pertinent de pauvreté objective d'une commune. Améliorer le financement des CPAS est par ailleurs de la compétence de la Commission communautaire commune.

En ce qui concerne la surcharge des travailleurs sociaux, le membre rappelle que les CPAS pauvres ont des quotas d'ACS plus importants.

Le membre fait remarquer que la Région n'a aucune garantie que les communes utiliseront les moyens pour financer le déficit du CPAS.

Un autre membre souligne que certaines communes mènent une bonne gestion avec peu de moyens. La bonne ou mauvaise gestion de la commune est un élément essentiel qui n'est malheureusement pas pris en considération.

De minister-voorzitter antwoordt dat de verschillen tussen de gemeenten slechts zelden het gevolg zijn van een goed of een slecht beheer. Hij zal hierover cijfers bezorgen.

Een lid merkt op dat het verschil tussen de overdrachts-uitgaven en -ontvangsten in het kader van functie 832 gedeeltelijk ten laste valt van het Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk Welzijn. Dit fonds wordt eveneens verdeeld op basis van solidariteitscriteria, aangezien de gemeenten verschillende sociale lasten hebben. Is er bij het vaststellen van de criteria van dit ontwerp rekening gehouden met dit fonds?

Het lid wijst erop dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de sociale problemen en de beheersproblemen van de gemeenten. Kan er vanuit dit bijzonder fonds geen solidariteitsmechanisme tussen de OCMW's op gang worden gebracht?

De minister-voorzitter antwoordt dat de verdeling van de 5% van het bijzonder fonds helemaal niet overeenstemt met de 832 en andere uitgaven dekt. Het is derhalve niet in dit ontwerp opgenomen.

Het lid vraagt of er geen duidelijke richtlijn aan de gemeenten moet worden gericht om erop te wijzen dat de 250 miljoen voor sociale noden moeten worden aangewend.

Wat de vergelijking tussen de Brusselse gemeenten en overige gemeenten van het rijk betreft, vermeldt het lid cijfers van het Gemeentekrediet voor de gemeentebegrotingen van 1996. De gemiddelde uitgave van de gemeente per inwoner bedraagt 39.000 frank voor het hele rijk en 53.000 frank voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De gemiddelde ontvangst bedraagt 39.600 frank voor het rijk en 54.306 frank voor het Gewest.

Het verschil bedraagt dus 40%. Het lid wenst de verschillende ontvangsten en de uitgaven van de andere grote agglomeraties te kennen.

De minister-voorzitter geeft een algemene toelichting bij de toestand van de gemeenten.

Hij herinnert eraan dat er sinds 1991 een jaarlijks overzicht gemaakt wordt van de ontvangsten en de uitgaven van de gemeenten. Bovendien zijn een aantal gemeenten nog steeds onderworpen aan plannen voor een financieel herstel, onder het toezicht van gewestelijke inspecteurs.

De minister-voorzitter overloopt enkele algemene indicatoren. De stadsvlucht uit Brussel is ten einde, maar het gemiddelde inkomen (cijfers 1995) per inwoner gaat voor de eerste maal achteruit ten opzichte van het vorige jaar, voornamelijk in de arme gemeenten.

De werkloosheid is stabiel geworden in de twee types gemeenten. Het aantal bestaansminimumtrekkers is overal gestegen, maar vooral in Brussel-stad en in andere achtergestelde gemeenten.

Le ministre-président répond que les écarts entre les communes s'expliquent rarement par une bonne ou mauvaise gestion. Il fournira des chiffres dans ce sens.

Un membre observe que la différence entre les dépenses et recettes de transfert dans le cadre de la fonction 832 doit être supportée en partie par le Fonds spécial de l'aide sociale. Ce fonds est également réparti en fonction de critères de solidarité, les communes ayant des charges sociales différentes. A-t-on tenu compte de ce fonds lors de la fixation des critères du présent projet?

Le membre souligne qu'il ne faut pas confondre les problèmes sociaux et les problèmes de gestion des communes. Ne pourrait-on pas trouver une formule de solidarité entre CPAS à partir de ce fonds spécial?

Le ministre-président répond que la répartition des 5% du fonds spécial ne correspond pas du tout au 832 et couvre d'autres dépenses. Il n'a donc pas été intégré dans le présent projet.

Le membre demande s'il ne faudrait pas une directive explicite aux communes sur l'affectation des 250 millions à des besoins sociaux.

En ce qui concerne la comparaison entre les communes bruxelloises et celles du reste du royaume, le membre cite des chiffres du Crédit communal pour les budgets communaux de 1996. La dépense moyenne de la commune par habitant s'élève à 39.000 francs pour l'ensemble du royaume et à 53.000 francs pour la Région de Bruxelles-Capitale. La recette moyenne s'élève à 39.600 francs pour le royaume et à 54.306 francs dans notre Région.

On peut donc constater une différence de 40%. Le membre voudrait connaître les structures de recettes et de dépenses dans les autres grandes agglomérations.

Le ministre-président donne un exposé général sur la situation des communes.

Il rappelle que depuis 1991 on établit annuellement un tableau de bord des recettes et des dépenses des communes. En outre, un certain nombre de communes sont toujours soumises à des plans de redressement financier supervisés par des inspecteurs régionaux.

Le ministre-président passe en revue quelques indicateurs généraux. L'hémorragie de la population est arrêtée à Bruxelles, mais le revenu moyen (chiffres de 1995) par habitant régresse pour la première fois par rapport à l'année précédente, principalement dans les communes pauvres.

Le chômage s'est stabilisé dans les deux types de communes. Le nombre de minimexés a augmenté partout, mais surtout à Bruxelles-ville et dans d'autres communes défavorisées.

Het jaar 1995 was een goed jaar voor de gemeentelijke financiën: een batig saldo van 2,8 miljard en een gecumuleerd resultaat van 7,750 miljard (dalend).

De armste gemeenten zijn Molenbeek, Schaarbeek, St-Joost en St-Gillis. De gemeenten met de beste toestand zijn St-Pieters-Woluwe, Oudergem, Watermaal-Bosvoorde en Ukkel. St-Lambrechts-Woluwe volgt onmiddellijk daarop. Etterbeek heeft een goede ontvangstenstructuur, maar heeft een groot gecumuleerd tekort.

De onroerende voorheffing, die 30% van de totale ontvangsten van de gemeenten vertegenwoordigt, is interessant gebleken voor de jaren 1994 tot 1996. Zij stijgt het meest in de rijkere gemeenten en stagneert in de arme gemeenten. De aanslagvoet is hoger in de laatstgenoemden (2683 en 2183 in de rijke gemeenten).

De personenbelasting evolueert gunstiger in de rijkste gemeenten.

In de personeelsuitgaven moet een onderscheid gemaakt worden tussen de uitgaven voor de pensioenen, voor de politie en het administratief en arbeiderspersoneel. Inzake werkingsuitgaven hebben de arme gemeenten de rijke gemeenten voor een stuk bijgebeend.

De overdrachtsuitgaven naar de OCMW's voor het jaar 1995 staan in een verhouding van 1 tot 2 tussen de vier rijke gemeenten en de vier arme gemeenten (3.000 frank per inwoner tegenover 6.300 frank). Voor de rechtstreekse steun aan personen, stijgt die verhouding van 1 tot 3 (1.000 frank per inwoner tegenover 3.100).

De minister-voorzitter onderstreept dat de groeiende kloof tussen de gemeenten niet het gevolg is van een verrijking van de rijkere gemeenten, maar wel van een verarming van de gemeenten in moeilijkheden.

Een lid merkt op dat de berekeningsmodellen de gemeente Watermaal-Bosvoorde in het bijzonder bevoordelen in vergelijking met andere gemeenten zoals St-Pieters-Woluwe, Oudergem en Ukkel, die ook gezonde ontvangstenstructuren hebben.

De minister-voorzitter bevestigt de opmerking van het lid. Er kunnen correcties aangebracht worden vanaf 1998.

Een lid vraagt of de ontvangsten van de personenbelasting berekend zijn op basis van de gemeentelijke aanslagvoeten of op basis van een gewestelijke aanslagvoet?

De minister-voorzitter antwoordt dat de ontvangsten berekend zijn volgens de gewestelijke gemiddelde aanslagvoet.

Inzake uitgaven herinnert de minister-voorzitter eraan dat die ongeveer gelijk zijn per inwoner zowel in de rijke als in de arme gemeenten.

L'année 1995 a été une bonne année pour les finances communales: un boni de 2,8 milliards et un résultat cumulé de 7,750 milliards (décroissant).

Les communes les plus pauvres sont Molenbeek, Schaarbeek, St-Josse et St-Gilles. Les communes avec la meilleure situation sont Woluwe-St-Pierre, Auderghem, Watermael-Boitsfort et Uccle. Woluwe-St-Lambert suit de près. Etterbeek a une bonne structure de recettes mais accuse un déficit cumulé important.

Le précompte immobilier, qui représente 30% des recettes totales des communes, s'est avéré intéressant pour les années de 1994 à 1996. Il augmente le plus dans les communes aisées et stagne dans les communes pauvres. Le taux d'imposition est plus élevé dans ces dernières (2683 pour 2183 dans les communes riches).

L'IPP évolue plus favorablement dans les communes les plus aisées.

Dans les dépenses de personnel, il faut dissocier les dépenses de pension, de police et de personnel administratif et ouvrier. En matière de dépenses de fonctionnement, les communes pauvres ont légèrement rattrapé les communes riches.

Les dépenses de transfert vers les CPAS de l'année 1995 présentent un rapport de 1 à 2 entre les quatre communes riches et les quatre communes pauvres (3.000 francs par habitant par rapport à 6.300 francs). Pour les aides directes aux personnes, l'écart passe de 1 à 3 (1000 francs par habitant par rapport à 3.100).

Le ministre-président souligne que l'écart croissant entre les communes n'est pas dû à un enrichissement des communes aisées mais bien à un appauvrissement des communes en difficultés.

Un membre fait remarquer que les modèles de calcul avantagent singulièrement la commune de Watermael-Boitsfort par rapport à d'autres communes comme Woluwe-St-Pierre, Auderghem et Uccle, qui ont également des structures de recettes saines.

Le ministre-président confirme la remarque du membre. Des correctifs peuvent être envisagés à partir de l'année 1998.

Un membre demande si les recettes de l'IPP ont été calculées sur la base des taux communaux ou sur la base d'un taux régional?

Le ministre-président répond que les recettes ont été calculées par rapport au taux moyen régional.

En matière de dépenses, le ministre-président rappelle que celles-ci sont plus ou moins les mêmes par habitant dans les communes riches et dans les communes pauvres.

De rijke gemeenten geven meer uit voor administratief personeel dan de arme gemeenten. De hogere pensioenlasten in de arme gemeenten zijn historisch te verklaren: de urbanisatie is er vroeger begonnen dan in de gemeenten van de tweede kroon. Die gemeenten hebben dus reeds langer een personeel op stedelijke schaal.

De uitgaven voor de politie worden niet volledig gecompenseerd door de veiligheidscontracten.

Een lid vraagt of het lidmaatschap van drie gemeenten bij de RSZ-PPO invloed heeft op de pensioenlasten.

De minister-voorzitter antwoordt dat die invloed zeer beperkt is.

Inzake werkingsuitgaven, wijst de minister-voorzitter erop dat de rijke gemeenten nog steeds voorliggen op de arme gemeenten, maar de verschillen worden kleiner.

Wat de sociale bijstand betreft blijkt dat de OCMW's van de rijke gemeenten uitgebreidere administratieve structuren hebben dan de arme gemeenten.

De minister-voorzitter preciseert dat de netto sociale bijstand het geld is dat de mensen rechtstreeks ontvangen. Het gaat om het verschil tussen de overdrachtsuitgaven en de overdrachtsontvangsten ingeschreven op de functie 832.

Een lid vraagt hoe de sociale bijstand in de voorgestelde tabel berekend is. Is dat enkel op basis van de dotatie aan de OCMW's gebeurd, dus zonder de openbare ziekenhuizen?

De minister-voorzitter antwoordt bevestigend.

Een lid vraagt of de schuldenlasten afzonderlijk berekend werden. Een ander lid vindt het erg belangrijk de schuldenlast te kennen, aangezien bepaalde gemeenten een groot deel van die last hebben kunnen uitwissen.

De minister-voorzitter antwoordt dat die opsplitsing niet gebeurd is in de analyse per kostencentrum. Het ideaal zou er inderdaad in bestaan een prognose over drie jaar te maken met inbegrip van de lasten van de schuld. Hij beschikt over informatie over de oorsprong van die schulden, die bij het verslag gevoegd zal worden.

Een lid vraagt hoe het flagrante verschil tussen Brusselstad en de andere gemeenten te verklaren is.

De minister-voorzitter antwoordt dat de kosten van Brusselstad welbekend zijn, aangezien de stad aan een plan voor financieel herstel onderworpen is. De uitgaven voor de politie zijn hoog (de federale bijdrage is niet in de tabel opgenomen). Ook het onderwijs kost heel veel geld.

Les communes riches dépensent plus pour leur personnel administratif que les communes pauvres. Les charges de pension plus élevées dans les communes pauvres s'expliquent pour une raison historique: leur urbanisation a commencé plus tôt que dans les communes de la deuxième couronne. Ces communes ont donc depuis plus longtemps une administration à l'échelle urbaine.

Les dépenses de police ne sont pas entièrement compensées par les contrats de sécurité.

Un membre demande si l'affiliation à l'ONSS-APL de trois communes a un impact sur les charges de pension.

Le ministre-président répond que cet impact est très faible.

En matière de dépenses de fonctionnement, le ministre-président fait remarquer que les communes riches restent au-dessus des communes pauvres, mais les écarts diminuent.

En ce qui concerne l'aide sociale, il apparaît que les CPAS des communes riches ont des structures administratives plus importantes que les communes pauvres.

Le ministre-président précise que l'aide sociale nette est l'argent directement perçu par les gens. Ce sont les dépenses de transfert de la fonction 832 moins les recettes de transfert de la même fonction.

Un membre demande comment a été calculée l'aide sociale dans le tableau présenté. Est-ce à partir de la dotation aux CPAS uniquement, et donc hors hôpitaux publics?

Le ministre-président répond par l'affirmative.

Un membre demande si les charges de la dette ont été isolées. Un autre membre juge très important de connaître la charge de la dette, vu que certaines communes ont pu effacer une grande partie de cette charge.

Le ministre-président répond que cette ventilation n'a pas été faite dans l'analyse par centre de coûts. L'idéal serait effectivement de faire une projection sur trois ans en y incluant les charges de la dette. Il dispose d'informations sur l'origine de ces dettes, qui seront jointes au rapport.

Un membre demande comment se justifie un écart tellement flagrant entre Bruxelles-ville et les autres communes.

Le ministre-président répond que les coûts de Bruxelles-ville sont bien connus, dans la mesure où la ville est soumise à un plan de redressement financier. Les charges de police sont importantes (l'intervention fédérale n'est pas reprise dans le tableau). L'impact de l'enseignement y est aussi énorme.

Een lid preciseert dat de stad 3 miljard van de federale staat krijgt, alsmede 1 miljard van het Gewest. De politie-uitgaven vertegenwoordigen 3,3 miljard en de netto-uitgaven voor het onderwijs 1,1 miljard. Het saldo is dus negatief. Bovendien zet het College sinds 1995 500 miljoen per jaar opzij voor het ziekenhuistekort. Het sociale charter, dat sinds 1 januari 1997 van toepassing is, betekent een uitgave van 270 miljoen. Brussel-stad wordt bovendien meer getroffen door de federale maatregelen inzake betaling van politieagenten voor prestaties op zaterdag (120 of 130 miljoen).

De minister-voorzitter preciseert dat de huidige toestand tijdens de komende jaren beïnvloed zal worden door twee factoren: het sociale charter en Dexia. Brussel-stad heeft 704 miljoen ontvangen voor de eerste Dexia en zal 453 miljoen krijgen voor de tweede Dexia.

Een lid vraagt, met het oog op de definitieve hervorming van het Fonds en de ordonnantie betreffende de gesubsidieerde werken, naar de gewone en buitengewone schuld. De ene gemeente moet meer investeren dan de andere. De gemeenten waar men na de tweede wereldoorlog beginnen bouwen is, moeten minder infrastructuur vernieuwen. Men moet de schuld dan ook bekijken in functie van het patrimonium en de geleverde inspanningen, bijvoorbeeld voor de renovatie van de huisvesting en de scholen.

Een lid repliceert dat bepaalde gemeenten hun bevolking hebben zien stijgen tussen de twee wereldoorlogen en dat zij bepaalde initiatieven voor het onderwijs hebben moeten nemen, zoals de bouw van schoolpaviljoenen. Vandaag stelt men vast dat die asbest bevatten. Die gemeenten moeten dus ook heel wat renoveren. De schoolgebouwen van het begin van de eeuw zijn daarentegen veel steviger.

Een lid ziet drie problemen in de toekomst.

Ten eerste leidt het sociale charter tot extra kosten, vooral voor de gemeenten die reeds veel personeelsuitgaven hebben. Zijn er reeds berekeningen gemaakt per gemeente?

Ten tweede zullen de federale maatregelen inzake de betaling van politieagenten voor een meerkost zorgen. Is er een evaluatie van die kosten gemaakt?

Ten derde moet er een debat gevoerd worden over de onderwijsuitgaven, de principes van de kosteloosheid en de gelijkwaardigheid van de netten. De grootste onderwijsnetten bevinden zich in de centrale gemeenten en die van de eerste kroon. Zij financieren allemaal het onderwijs voor een deel dat de subsidies van de Gemeenschappen ruim overschrijdt.

De minister-voorzitter antwoordt dat de kosten voor het sociale charter soms indrukwekkend lijken, vooral voor

Un membre précise que la ville reçoit une part de 3 milliards de l'Etat fédéral et une part de 1 milliard de la Région. Les dépenses de police représentent 3,3 milliards et la charge nette de l'enseignement 1,1 milliard. Le solde est donc négatif. En outre, le collège met, depuis 1995, 500 millions par an en provision pour le déficit hospitalier. La charte sociale, appliquée depuis le 1^{er} janvier 1997, implique une dépense de 270 millions. Bruxelles-ville subit par ailleurs plus fortement le contrecoup des mesures fédérales en matière de paiement des agents de police pour des prestations le samedi (120 ou 130 millions).

Le ministre-président précise que la situation actuelle sera influencée par deux facteurs dans les années à venir: la charte sociale et Dexia. Bruxelles-ville a encaissé 704 millions dans le premier Dexia et encaissera 453 millions dans le Dexia II.

Un membre demande, pour la réforme définitive du fonds et pour l'ordonnance sur les travaux subsidiés, la situation de la dette ordinaire et extraordinaire. Les communes sont inégales devant l'effort d'investissement. Les communes où l'on a construit après la seconde guerre mondiale ont moins d'infrastructures à renouveler. Il faut donc situer la dette dans le cadre du patrimoine et des efforts consentis, par exemple en matière de rénovation de logement et d'écoles.

Un membre réplique que certaines communes ont vu croître leur population pendant l'entre-deux-guerres et qu'elles ont dû prendre certaines initiatives sur le plan scolaire, telles que la construction de pavillons élémentaires. Aujourd'hui, on y découvre de l'amiante. Ces communes doivent donc également fournir un effort considérable de rénovation. Les écoles du début du siècle par contre sont beaucoup plus solides.

Un membre discerne trois éléments préoccupants pour l'avenir.

Premièrement, la charte sociale génère un surcoût important, surtout pour les communes qui ont déjà de lourdes charges de personnel. Des calculs ont-ils déjà été faits pour chaque commune?

Deuxièmement, les mesures fédérales en matière de paiement des policiers induiront des coûts supplémentaires. Une évaluation a-t-elle été faite de ces coûts ?

Troisièmement, il faut mener une réflexion sur les dépenses d'enseignement, sur les principes de la gratuité et l'équivalence des réseaux. Les plus grands réseaux d'enseignement se trouvent dans les communes centrales et de la première couronne. Elles assument toutes une partie du financement scolaire qui dépasse largement les subsides des communautés.

Le ministre-président répond que les coûts de la charte sociale peuvent parfois être impressionnants, certainement

Brussel-Stad, maar ze zijn beperkt in vergelijking met de operatie Dexia. Het Gewest moest hoe dan ook, zoals het Vlaamse en het Waalse Gewest, de loonschalen opnieuw aanpassen in overleg met de vakbonden. De Vlaamse en Waalse sociale charters kosten trouwens meer dan het Brusselse charter.

Een lid herinnert eraan dat de vereniging van steden en gemeenten in 1994 een studie over de gemeenten gemaakt heeft aan de hand van het begrip standaardkosten per dienstverlening. Overweegt de minister-voorzitter op middellange termijn een structurele wijziging van de financiering van de gemeenten waarbij met deze werkwijze rekening gehouden wordt?

De minister-voorzitter antwoordt dat die studie door zijn kabinet uitgevoerd is en de basis van de analyse per kosten-centrum in de verschillende gemeenten gevormd heeft.

Wat de onzekerheid bij het opstellen van de gemeente-begrotingen voor 1997 betreft antwoordt de minister-voorzitter dat de gemeenten door een circulaire op de hoogte gesteld zijn van die bedragen. De prognoses voor 1997 zijn trouwens als bijlage gepubliceerd bij de bespreking van de gewestelijke begroting.

Op de vraag van een lid over de laattijdige indiening van dit ontwerp, antwoordt de minister-voorzitter dat het voor-ontwerp in eerste lezing in november 1996 goedgekeurd is. Op 13 december 1996 heeft de Raad van State zijn eerste advies uitgebracht. Op 17 januari 1997 heeft de Economische en Sociale Raad zijn advies uitgebracht. Vervolgens werd de tekst opnieuw aan de regering voorgelegd. Op 18 maart 1997 heeft de Raad van State een nieuw advies uitgebracht. Minder dan 1 maand later heeft de regering de ordonnantie goedgekeurd. Het ontwerp werd naar de Hoofdstedelijke Raad in het begin van mei overgezonden. De termijnen zijn dus nageleefd.

De minister-voorzitter legt het mechanisme uit van de voorgestelde hervorming van de dotatie aan de hand van de tabellen als bijlage.

Een lid vraagt of het cijfer in kolom A (dotatie na artikel 16^{quater}) in de tabel met de prognoses voor 1997 (blz. 31) enkel te verklaren is door het schrappen van het criterium van de dotatie aan de OCMW's in de compensatiedotatie. Dat cijfer stemt niet overeen met het cijfer in kolom 1996 van de tabel 'algemene dotatie aan de gemeenten' (blz. 36).

De minister-voorzitter antwoordt dat die kolom A enkel een berekeningswijze is. De dotatie aan de OCMW's wordt uit de compensatiedotatie gehaald. De gemeenten krijgen dit geld niet. Van kolom A wordt kolom B afgetrokken. Wat men aftrekt wordt eigenlijk opnieuw verdeeld tussen de gemeenten in functie van kolom D. Kolom C bevat de bedragen van de netto sociale bijstand (functie 832). Kolom

à Bruxelles-ville, mais ils représentent peu de chose par rapport à l'opération Dexia. La Région devait de toute façon, comme en Régions flamande et wallonne, revaloriser les barèmes en concertation avec les organisations syndicales. Les chartes sociales flamande et wallonne coûteront d'ailleurs plus cher que la charte bruxelloise.

Un membre rappelle qu'en 1994 l'Union des villes et communes avait réalisé une étude sur les communes à l'aide du concept de coûts standard par service offert. Est-ce que le ministre-président envisage à moyen terme une modification structurelle du financement des communes qui tient compte de cette logique?

Le ministre-président répond que cette étude émanait de son cabinet et qu'elle a constitué la base de l'analyse par centre de coûts dans les différentes communes.

En ce qui concerne l'incertitude régnant autour de la confection des budgets communaux pour 1997, le ministre-président répond que les communes avaient été informées de ces montants par voie de circulaire. Les prévisions pour 1997 ont d'ailleurs été publiées en annexe à la discussion du budget régional.

A la question d'un membre sur le dépôt tardif du présent projet, le ministre-président répond que l'avant-projet a été approuvé en première lecture en novembre 1996. Le 13 décembre 1996, le Conseil d'Etat a émis son premier avis. Le 17 janvier 1997, le conseil économique et social a également émis son avis. Ensuite le texte a de nouveau été soumis au gouvernement. Le 18 mars 1997, le Conseil d'Etat a émis un nouvel avis. Moins d'un mois après, l'ordonnance a été approuvée par le gouvernement. Le projet a été envoyé au Conseil régional au début du mois de mai. Les délais ont donc été respectés.

Le ministre-président explique le mécanisme de la proposition de réforme de la dotation à l'aide des tableaux en annexe.

Un membre demande si le chiffre obtenu dans la colonne A (dotation après art. 16^{quater}) du tableau avec les projections pour 1997 (page 31) s'explique uniquement par la suppression du critère de la dotation aux CPAS dans la dotation de compensation. Ce chiffre ne correspond pas au chiffre dans la colonne 1996 du tableau 'Dotation générale aux communes' (page 36).

Le ministre-président répond que la colonne A en question est simplement une méthode de calcul. On enlève de la dotation de compensation la dotation aux CPAS. Les communes ne touchent pas cet argent. De la colonne A on enlève la colonne B. Ce que l'on enlève est en fait redistribué entre les communes en fonction de la colonne D. La colonne C comprend les montants de l'aide sociale nette

E bevat de herverdeling van het totale bedrag van kolom B in functie van de percentages van kolom D.

Op bladzijde 32 kan men de bedragen lezen die de gemeenten gekregen zouden hebben, indien de ordonnantie van 10 maart 1994 ongewijzigd was gebleven.

De minister-voorzitter onderstreept dat dit geen definitieve cijfers zijn. Er ontbreken nog enkele statistische gegevens (zie blz. 33). De opbrengst van de personenbelasting voor het dienstjaar 1996 zal bijvoorbeeld pas in september 1997 gekend zijn.

In verband met de rechtstreekse sociale bijstand wijst de minister-voorzitter erop dat een ministerieel besluit een functionele classificatie geeft.

De verdelingscriteria van het Bijzonder Fonds voor maatschappelijk welzijn zijn vastgesteld in een besluit van het Verenigd College van 12 september 1992 (*Belgisch Staatsblad* van 30.10.1992). De minister-voorzitter wacht op voorstellen tot wijziging van die criteria vanwege ministers Grijp en Gosuin.

Een lid merkt op dat de netto sociale bijstand volgens de minister-voorzitter de uitgaven voor het bestaansminimum en het equivalent van het bestaansminimum weer geeft. Bevat functie 832 geen andere uitgaven?

De minister-voorzitter antwoordt dat de functie 832 voornamelijk het bestaansminimum en het equivalent van het bestaansminimum (72 %) omvat, naast de hospitalisatiekosten en de andere medische kosten (12%), en de rusthuizen (10 %). Deze sector is zeer sterk gereguleerd. Het gaat om wettelijke verplichtingen of verplichtingen die daarmee verwant zijn.

Een lid zegt dat het criterium van de sociale bijstand het mogelijk maakt de arme en de rijke gemeenten te onderscheiden. De bijkomende bedragen die de ordonnantie zal vrijmaken dekken slechts een klein deel van die netto sociale bijstand, die ten laste blijft van de gemeentelijke financiën.

De minister-voorzitter antwoordt dat een mutualistische benadering een optie had kunnen zijn en dat de netto sociale uitgaven volledig ten laste hadden genomen kunnen worden. De volledige netto sociale uitgaven van de Brusselse gemeenten zouden in dat geval van de 7 miljard afgetrokken worden. Het saldo zou verdeeld worden op basis van de criteria van de ordonnantie 1994 met dien verstande dat het criterium van de dotatie aan de OCMW's niet tweemaal aangewend wordt.

De grootsteden van het land vergelijken is niet eenvoudig. De Gewesten voeren niet altijd een gelijkaardig beleid. Wallonië geeft bijvoorbeeld minder uit aan de veiligheidscontracten dan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Vlaan-

(fonction 832). La colonne E comprend la redistribution du montant total de la colonne B en fonction des pourcentages de la colonne D.

A la page 32, on donne les montants que les communes auraient obtenus, si l'ordonnance du 10 mars 1994 n'avait pas été modifiée.

Le ministre-président souligne qu'il ne s'agit pas encore de chiffres définitifs. Une série de données statistiques manquent encore (voir page 33). Le rendement de l'IPP pour l'exercice d'imposition 1996 ne sera par exemple connu qu'en septembre 1997.

En ce qui concerne l'aide sociale directe, le ministre-président signale qu'un arrêté ministériel donne une classification fonctionnelle.

Les critères de répartition du fonds spécial de l'aide sociale destiné aux CPAS sont fixés dans un arrêté du Collège réuni du 12 septembre 1992 (*Moniteur belge* du 30.10.92). Le ministre-président attend des propositions de modification de ces critères de la part des ministres Grijp et Gosuin.

Un membre relève que l'aide sociale nette reflète, selon le ministre-président, les charges pour le minimex et l'équivalent minimex. Est-ce que la fonction 832 ne reprend pas d'autres choses?

Le ministre-président répond que la fonction 832 comprend principalement le minimex et l'équivalent minimex (72%), les frais d'hospitalisation, les autres frais médicaux (12%), les maisons de repos (10%). Ce secteur est extrêmement réglementé. Il s'agit d'obligations légales ou apparentées à une obligation légale.

Un membre observe que le critère de l'aide sociale permet de différencier les communes pauvres et riches. Les montants supplémentaires que l'ordonnance générera ne couvrent qu'une petite partie de cette aide sociale nette qui reste à charge des finances communales.

Le ministre-président répond qu'une autre démarche aurait été la mutualisation complète des charges sociales nettes. On aurait soustrait des 7 milliards toute la charge sociale nette payée par les communes bruxelloises. Le solde aurait alors été réparti sur la base des critères de l'ordonnance 1994 en écartant la répétition du critère de la dotation aux CPAS.

La comparaison entre les grandes villes du royaume n'est pas facile. Les Régions ne mènent pas toujours des politiques comparables. Ainsi la Wallonie contribue moins aux contrats de sécurité que la Région de Bruxelles-Capitale.

deren geeft helemaal niets. Antwerpen krijgt trouwens minder van de federale Staat dan Brussel voor die contracten. Op het vlak van de informatica geven het Vlaamse en het Waalse Gewest ook minder aan hun grootsteden (Brussel : 1 miljard in 5 jaar).

Heel wat factoren hebben een invloed : het impulsfonds voor het migrantenbeleid, de Iris-operatie (4 miljard), de bijdrage voor Brussel-Stad (3 miljard), het herfinancieringsfonds van de gemeentelijke thesaurieën, de specifieke bijdragen voor St-Gillis, Vorst, Brussel, de overname van het Fonds 208 ...

De minister-voorzitter herinnert er ook aan dat voor de oprichting van het Gewest in 1989, het aandeel van Brussel en dat van Antwerpen in het gemeentefonds in een verhouding stonden van 1 tot 3.

III. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

Amendementen nrs. 1 tot 4 die ertoe strekken artikelen Ibis tot Iquinquies in te voegen.

Twee leden dienen amendementen nrs. 1 tot 4 die ertoe strekken artikelen Ibis tot Iquinquies in te voegen. Zij vormen een geheel.

Een van de indieners legt uit dat hij 1 % van de aanvullende gemeentelijke belasting op de personenbelasting wil afhouden. Die belasting weerspiegelt de graad van armoede van de inwoners. Dit bedrag wordt aan de dotatie aan de gemeenten toegevoegd (zie overzicht 'gemeentelijke solidariteit' als bijlage). Het aandeel van Brussel-Stad in het gemeentefonds wordt niet gewijzigd. De indiener verandert de verdelingscriteria van de ordonnantie 1994 niet. Enkel het criterium OCMW wordt geschrapt, maar daar wordt rekening mee gehouden onderaan het overzicht.

De financiering van de OCMW's moet ook verbeterd worden, niet door een vast percentage van de algemene dotatie te nemen, maar door voor iedere gemeente 75 % van de netto-uitgaven, het bestaansminimum en de sociale bijstand, alsmede een maatschappelijk werker per 75 dossiers te financieren. De indiener stelt een percentage van 75 en niet van 100 voor om de OCMW's voldoende verantwoordelijkheid te geven bij hun opdracht van maatschappelijke integratie.

Die tenlasteneming betekent niet dat men niet meer aan de federale Staat een verhoging van de tenlasteneming van het bestaansminimum en het equivalent van het bestaansminimum moet vragen.

La Flandre n'y contribue pas du tout. Anvers reçoit d'ailleurs moins de l'Etat fédéral que Bruxelles pour ces contrats. En matière d'informatique, les Régions flamande et wallonne apportent moins à leur grandes villes (Bruxelles: 1 milliard en 5 ans).

Toute une série de facteurs interviennent: le FIPI, l'opération Iris (4 milliards), l'intervention pour Bruxelles-ville (3 milliards), le fonds de refinancement des trésoreries communales, les apports ponctuels à St-Gilles, Forest, Bruxelles, la reprise du Fonds 208...

Le ministre-président rappelle aussi qu'avant la régionalisation de 1989, le rapport des parts de Bruxelles et d'Anvers dans le fonds des communes était de 1 à 3.

III. Discussion des articles

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Amendements n° 1 à 4 visant à insérer des articles Ibis à Iquinquies.

Deux membres déposent des amendements n° 1 à 4 visant à insérer des articles Ibis à Iquinquies qui forment un ensemble.

Un des auteurs explique qu'il veut prélever 1 % d'additionnels à l'IPP, qui est le reflet de l'état de pauvreté des habitants. Ce montant est ajouté à la dotation aux communes (voir tableau 'Solidarité communale' en annexe). La part de la ville de Bruxelles dans le Fonds des communes reste inchangée. L'auteur ne touche pas aux critères de répartition de l'ordonnance 1994. Seul le critère CPAS a été supprimé, mais il est pris en considération dans le bas du graphique.

D'autre part, le financement des CPAS doit être renforcé, non pas en prenant un pourcentage fixe de la dotation générale, mais en finançant pour chaque commune 75% des dépenses nettes, minimex et aide sociale, ainsi qu'un travailleur social par 75 dossiers. L'auteur propose un pourcentage de 75 et non de 100 pour responsabiliser les CPAS dans leur mission d'insertion.

Cette prise en charge ne signifie pas qu'il ne faut plus revendiquer auprès de l'Etat fédéral une augmentation de la prise en charge du minimex et de l'équivalent minimex.

Het lid geeft een toelichting bij de tabellen als bijlage. Hij onderstreept dat uit de vergelijking tussen zijn voorstel en het huidige systeem blijkt dat zijn voorstel voor de meeste gemeenten doenbaar is. Volgens de simulaties zouden Berchem, Ganshoren, Vorst, Koekelberg en Watermaal-Bosvoorde extra inspanningen moeten leveren. Deze laatste gemeente wordt voor het ogenblik sterk begunstigd en heeft een hoge belastingsvoet. Zij kan haar fiscaal potentieel niet verbeteren, maar heeft de hoogste ontvangsten per inwoner. De bedragen in de tabellen stellen nettoverschillen voor waarbij geen rekening gehouden wordt met de aftopping die tot het jaar 2000 gaat in de ordonnantie van 1994. De aftopping zal de indexering in reële cijfers compenseren.

Een ander lid is van oordeel dat de voorstellen van het voorgaande lid nuttig zullen zijn in het kader van de besprekingen over het definitieve stelsel voor 1998, maar dat ze het kader van deze ordonnantie te buiten gaan. Bovendien is het de taak van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en niet van het Gewest om de verdelingscriteria van het Bijzonder Fonds voor maatschappelijk welzijn vast te stellen, wat onmogelijk is binnen de resterende termijn.

De financiering van de OCMW's behoort niet tot de gewestelijke bevoegdheid, maar wel tot die van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie met een andere regering en andere regels voor de vorming van een meerderheid. Er moet ook eerst een samenwerkingsakkoord gesloten worden met de nodige garanties.

De indiener van de amendementen hoopt dat dat in de toekomst mogelijk zal zijn.

De vorige spreker meent dat de onroerende voorheffing in de voorgestelde verdeling nog steeds te veel belang krijgt in vergelijking met de personenbelasting. Wanneer de inwoners arm zijn, blijft de druk op de uitgaven hoger, aangezien zij meer nood hebben aan openbare diensten. Het is goed rekening te houden met de ontvangsten, maar men moet zien wat ze betekenen als criterium voor de evaluatie van de armoede.

Er bestaat verwarring tussen de criteria voor de verdeling van een fonds tussen verschillende begunstigden en de eigenlijke financiering. De afhouding van 1 % wordt bij het gemeentefonds gevoegd, maar er wordt geen werk gemaakt van de verdeling van het fonds. Het is van essentieel belang na te gaan of de criteria van de personenbelasting en de onroerende voorheffing, en van hun potentiële opbrengst, al dan niet zullen wegen op de verdeling van het fonds. Het is de enige manier om een algemene financiering van de gemeenten te vinden die rekening houdt met de objectieve criteria van armoede en die hen in staat moet stellen de objectieve armoede, die los staat van hun beleid, al dan niet te verminderen.

Het lid doet opmerken dat de subsidie in verhouding tot het aantal maatschappelijk werkers per dossier nooit de

Le membre commente les tableaux en annexe. Il souligne que la comparaison entre sa proposition et le système actuel fait apparaître que sa proposition est supportable pour la plupart des communes. Selon les projections, Berchem, Ganshoren, Forest, Koekelberg et Watermael-Boitsfort devraient faire des efforts supplémentaires. Cette dernière commune est actuellement très favorisée et a un taux de fiscalité très élevé. Elle ne peut pas améliorer son potentiel fiscal, mais elle a les plus importantes recettes par habitant. Les montants du tableaux représentent des différences nettes sans tenir compte du lissage, qui va jusque l'an 2000 dans l'ordonnance de 1994. Le lissage compensera l'indexation en chiffres réels.

Un autre membre estime que les propositions du membre précédent seront utiles dans le cadre des discussions sur le régime définitif pour 1998, mais qu'elles dépassent les objectifs de la présente ordonnance. En outre, il appartient à la Commission communautaire commune et non à la Région de fixer les critères de répartition du fonds spécial de l'aide sociale, ce qui est impossible dans les délais qui nous restent.

Le financement des CPAS ne relevant pas des compétences régionales, il faudrait passer par la Commission communautaire commune dans laquelle le gouvernement et les règles de majorité sont différents. Il faudrait aussi d'abord un accord de coopération comprenant les garanties nécessaires.

L'auteur des amendements espère que cela pourra se faire à l'avenir.

Le membre précédent estime que le précompte immobilier garde un poids trop important par rapport à l'IPP dans la répartition proposée. Lorsque les habitants sont pauvres, la pression sur les dépenses reste plus forte, car ils ont besoin de plus de services publics. Il est bon de tenir compte des recettes, mais il faut voir ce qu'elles signifient en tant que critère d'évaluation de la pauvreté.

Il y a confusion entre les critères de répartition d'un fonds entre plusieurs bénéficiaires et le financement proprement dit. Le prélèvement de 1% est ajouté au fonds des communes mais n'est pas accompagné d'un travail de répartition du fonds. Il est essentiel de vérifier si les critères de l'IPP et du PRI et de leur rendement potentiel auront plus ou moins de poids sur la répartition du fonds. C'est le seul moyen d'arriver à un financement général des communes qui est lié à des critères objectifs de pauvreté et qui doit leur permettre de compenser ou non la pauvreté objective indépendante de leur politique.

Le membre fait valoir que le système d'aide au prorata du nombre de travailleurs sociaux par dossiers à traiter ne

werkelijke kost van een maatschappelijk werker kan dekken. Een OCMW van een tamelijk rijke gemeente zal gemakkelijker dan een arme gemeente de middelen vinden om een groter aantal maatschappelijk werkers te betalen om het voorgestelde gemiddelde te bereiken.

De indiener van de amendementen antwoordt dat de subsidies de wedde van de maatschappelijk werkers voor 100 % dekken.

Het vorige lid vindt dit systeem te ingewikkeld aangezien het Gewest bevoegd is voor de werkgelegenheid en dus met alle mogelijke controlemiddelen het aantal door de OCMW's aan te werven maatschappelijk werkers zou kunnen subsidiëren.

Een ander lid vindt de simulaties interessant, maar strijdig met het principe van de gemeentelijke autonomie. De leefomgevingen zijn verschillend en het is dan ook logisch dat de lasten verschillen. Ieder fiscaal stelsel is het resultaat van een aantal geleverde of niet geleverde inspanningen.

De indiener van de amendementen repliceert dat de solidariteit alleen mogelijk is door een harmonisatie van de fiscale lasten.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 2 wordt met dezelfde stemverhouding verworpen.

Amendement nr. 3 wordt met dezelfde stemverhouding verworpen.

Amendement nr. 4 wordt doelloos na het verwerpen van amendement nr. 2.

Artikel 2

Een lid trekt zijn amendement nr. 5 in dat ertoe strekt het artikel te doen vervallen. Het is doelloos geworden aangezien de vorige amendementen verworpen zijn. Het lid verkiest het ontwerp boven helemaal niets en wenst dan ook niet dat artikel 2 vervalt (noch artikel 3).

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 3

Een lid trekt zijn amendement nr. 6 in dat ertoe strekt artikel 3 te doen vervallen (dezelfde verantwoording als in artikel 2).

Hij vindt dat het artikel zeer ingewikkeld gesteld is.

compensera jamais le coût réel d'un travailleur social. Un CPAS d'une commune relativement aisée trouvera plus facilement les moyens de financer un plus grand nombre d'assistants sociaux pour arriver à la moyenne proposée, qu'un CPAS pauvre.

L'auteur des amendements répond que les subsides couvrent à 100% le traitement des travailleurs sociaux.

Le membre précédent trouve ce système trop compliqué étant donné que la Région est compétente pour l'emploi et pourrait subsidier, avec tous les moyens de contrôle nécessaires, le nombre d'assistants à recruter par les CPAS.

Un autre membre trouve les simulations intéressantes mais elles se heurtent au principe de l'autonomie communale. Si les environnements et les cadres de vie sont différents, il est logique que les charges soient différentes. Chaque régime fiscal est une somme d'une série d'efforts qui ont été faits ou pas.

L'auteur des amendements réplique que la solidarité ne peut que passer par une harmonisation de la charge fiscale.

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 1.

L'amendement n° 2 est rejeté par le même vote.

L'amendement n° 3 est rejeté par le même vote.

L'amendement n° 4 devient sans objet à la suite du rejet de l'amendement n° 2.

Article 2

Un membre retire son amendement n° 5 visant à supprimer l'article. Il est devenu sans objet vu le rejet des amendements précédents. Le membre préfère le projet à rien du tout et ne souhaite donc pas la suppression de l'article 2 (ni de l'article 3).

L'article 2 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Article 3

Un membre retire son amendement n° 6 visant à supprimer l'article 3 (même justification qu'à l'article 2).

Il trouve la rédaction de l'article très compliquée.

Artikel 3 wordt met dezelfde stemverhouding aangenomen.

Artikel 4

Artikel 4 wordt met dezelfde stemverhouding aangenomen.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De Rapporteur,

De Voorzitter,

Benoît VELDEKENS

Anne-Marie VANPEVENAGE

L'article 3 est adopté par le même vote.

Article 4

L'article 4 est adopté par le même vote.

IV. Vote sur l'ensemble du projet

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Rapporteur,

La Présidente,

Benoît VELDEKENS

Anne-Marie VANPEVENAGE

IV. Amendementen

Nr. 1

*Artikel Ibis***Een artikel *Ibis* toe te voegen, luidend :***"Artikel 5 te vervangen door:*

Voor elke gemeente wordt een getal met twee decimalen berekend gelijk aan de verhouding tussen het gemiddelde voor de drie laatste beschikbare dienstjaren van het aantal bestaansminimumtrekkers en personen die vergelijkbare maatschappelijke hulp krijgen, en vijftien.

Indien het verkregen getal hoger is dan het aantal maatschappelijk werkers die in dienst zijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn en die worden ingezet om dossiers voor de toekenning van bestaansminima en maatschappelijke hulp te beheren, wordt rekening gehouden met het aantal maatschappelijk werkers die werkelijk in dienst zijn.

Voor elke gemeente wordt het volgens het eerste lid of in voorkomend geval volgens het tweede lid verkregen getal vermenigvuldigd met 1.200.000. Dit cijfer wordt telkenjare geïndexeerd overeenkomstig het nationale indexcijfer der consumptieprijzen.

Voor elke gemeente wordt tevens een bedrag berekend gelijk aan 75 % van hun netto maatschappelijke hulp. De netto maatschappelijke hulp is het gemiddelde voor de drie laatste beschikbare dienstjaren van het verschil tussen de overdrachtsuitgaven ingeschreven op de functie 832.

De som van de aldus volgens het derde en het vierde lid voor elke gemeente verkregen bedragen wordt vervolgens afgehouden en te dien einde toegekend aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ten einde te worden verdeeld onder de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

In geen geval mag het aldus afgehouden bedrag lager zijn dan 5 % van de dotatie na afhouding van het in artikel 4 ingeschreven bedrag."

VERANTWOORDING

De uitgaven voor de maatschappelijke hulp van de OCMW's zijn de jongste jaren verschrikkelijk gestegen, in het bijzonder in de gemeenten die reeds met financiële problemen te kampen hebben. Velen vestigden al de aandacht op deze zorgwekkende evolutie. De beste oplossing zou zijn dat de Staat meer bijdraagt.

Daar dit niet geschiedt, kan het Gewest de kosten van de maatschappelijke hulp via de algemene dotatie aan de gemeenten vergoeden en aldus de mechanismen inzake gewestelijke solidariteit versterken, op basis van een onbetwistbaar en pertinent criterium.

IV. Amendements

N° 1

*Article Ibis***Ajouter un article *Ibis* rédigé comme suit:***"Remplacer l'article 5 par:*

Pour chaque commune, il est calculé un nombre à deux décimales égal au rapport entre la moyenne, pour les trois derniers exercices disponibles, du nombre de bénéficiaires de l'allocation minimum de moyens d'existence et de l'aide sociale équivalente, et septante-cinq.

Si le nombre obtenu est supérieur au nombre de travailleurs sociaux occupés par le centre public d'aide sociale qui sont affectés à la gestion des dossiers d'octroi d'allocation minimum de moyens d'existence et d'aide sociale, c'est le nombre de travailleurs sociaux effectivement occupé qui doit être retenu.

Pour chaque commune, le nombre obtenu au premier alinéa ou, le cas échéant, au deuxième alinéa, est multiplié par 1.200.000. Ce chiffre est indexé chaque année conformément à l'indice national des prix à la consommation.

Il est également calculé pour chaque commune un montant égal à 75% de leur aide sociale nette. L'aide sociale nette est la moyenne pour les trois derniers exercices disponibles de la différence entre les dépenses de transferts inscrites à la fonction 832.

La somme des montants ainsi obtenus pour chacune des communes aux alinéas 3 et 4 est ensuite prélevée pour être attribuée à cet effet à la Commission communautaire commune, afin d'être répartie entre les centres publics d'aide sociale de la Région de Bruxelles-Capitale.

En aucun cas le montant ainsi prélevé ne pourra être inférieur à 5% de la dotation après prélèvement du montant inscrit à l'article 4."

JUSTIFICATION

Les dépenses de l'aide sociale des CPAS explosent ces dernières années, particulièrement dans les communes qui connaissent déjà des difficultés financières importantes. De nombreuses voix se sont élevées pour attirer l'attention sur cette évolution plus que préoccupante. La meilleure solution serait sans nul doute d'augmenter le taux de prise en charge de l'Etat.

En l'absence de cette prise en charge accrue par le niveau fédéral, la Région peut, au moyen de la dotation générale aux communes, mutualiser les coûts de l'aide sociale, renforçant les mécanismes de solidarité régionale sur la base d'un critère incontestable et pertinent.

Er wordt dus voorgesteld dat de algemene dotatie aan de gemeenten wordt verminderd met een bedrag dat overeenstemt met 75% van de netto maatschappelijke hulp en dat dit bedrag aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie wordt overgemaakt.

Dit amendement strekt er eveneens toe een stimulans in te voeren zodat de kwaliteit van de diensten van het OCMW verbetert; dit kan alleen als de werknemers die belast zijn met de sociale hulpverlening niet te veel dossiers moeten behandelen en dus de tijd hebben om hun taak inzake sociale begeleiding en maatschappelijke integratie naar behoren te vervullen. Er wordt dus voorgesteld de dotatie aan de OCMW's te verhogen met een bedrag dat gelijk is aan de loonkosten voor het aantal maatschappelijk werkers dat in dienst moet zijn opdat elk niet meer dan 75 dossiers te behandelen krijgt. Dit bedrag zal uiteraard worden beperkt tot de werkelijke loonkosten voor de OCMW's die te weinig maatschappelijk werkers in dienst hebben.

Het amendement is de parallel van een voorstel van ordonnantie dat we in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zullen indienen en dat ertoe zal strekken de op basis van dezelfde criteria afgehouden bedragen te verdelen.

Nr. 2

*Artikel 1ter***Een nieuw artikel 1ter toe te voegen, luidend:**

"Er wordt een artikel 5bis toegevoegd, luidend:

Voor elke gemeente wordt een bedrag berekend dat gelijk is aan de ontvangsten van de aanvullende gemeentelijke belasting op de personenbelasting, hetwelk gelijk is aan één procent van deze belasting.

Na toepassing van de artikelen 4 en 5, wordt de algemene dotatie verhoogd met een bedrag dat gelijk is aan de som van de in het eerste lid verkregen bedragen."

VERANTWOORDING

Teneinde de mechanismen inzake gewestelijke solidariteit te versterken, wordt de algemene dotatie aan de gemeenten verhoogd met een bijdrage van de gemeenten die gelijk is aan 1% van de aanvullende belasting op de personenbelasting.

Deze bedragen zullen opnieuw onder de gemeenten worden verdeeld, volgens de gangbare criteria.

Nr. 3

*Artikel 1quater***Een artikel 1quater toe te voegen, luidend:**

"In artikel 11, §1, wordt het woord "zes" vervangen door het woord "vijf" en vervalt § 3."

Il est donc proposé que soit prélevé de la dotation générale aux communes un montant correspondant à 75% de l'aide sociale nette, montant à verser à la Commission communautaire commune.

Cet amendement tend également à introduire un incitant pour une meilleure qualité des services offerts par le CPAS, qualité qui nécessite que les travailleurs chargés de l'aide sociale ne doivent pas suivre de trop nombreux dossiers et aient donc le temps de remplir convenablement leur mission d'accompagnement social et d'aide à l'insertion. Il est donc proposé d'ajouter à la dotation aux CPAS un montant correspondant à la charge salariale du nombre de travailleurs sociaux nécessaires pour que chacun d'eux n'ait pas plus de 75 dossiers à suivre. Ce montant sera évidemment réduit à la charge salariale pour les CPAS qui affectent un nombre insuffisant de travailleurs sociaux.

L'amendement constitue le parallèle d'une proposition d'ordonnance que nous déposerons à la Commission communautaire commune et qui aura pour objet la répartition des montants prélevés sur la base des mêmes critères.

N° 2

*Article 1ter***Ajouter un article 1ter nouveau rédigé comme suit:**

"Ajouter un article 5bis:

Pour chaque commune il est calculé un montant égal aux recettes de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques équivalent à un pour-cent de cet impôt.

Après application des articles 4 et 5, il est ajouté à la dotation générale, un montant égal à la somme des montants obtenus au premier alinéa."

JUSTIFICATION

Afin de renforcer les mécanismes de solidarité régionale, la dotation générale aux communes est augmentée d'une contribution des communes correspondant à 1% d'additionnel à l'impôt des personnes physiques.

Ces montants seront redistribués aux communes selon les critères habituels.

N° 3

*Article 1quater***Ajouter un article 1quater rédigé comme suit:**

"A l'article 11, § 1^{er}, remplacer le mot "six" par le mots "cinq" et supprimer le § 3."

VERANTWOORDING

Het is logisch dat de compensatiedotatie wordt verminderd met het aandeel van de gemeentelijke dotatie aan de OCMW's. In onze vorige amendementen houden we immers ruimschoots rekening met de reële uitgaven voor de sociale hulp van de OCMW's.

Nr. 4

Artikel 1quinquies

Een artikel 1quinquies toe te voegen, luidend:

"Er wordt een nieuw artikel 13bis toegevoegd, luidend:

De voor elke gemeente berekende dotatie wordt verminderd met een bedrag dat gelijk is aan de ontvangsten van de aanvullende gemeentelijke belasting op de personenbelasting, hetwelk gelijk is aan één procent van deze belasting."

VERANTWOORDING

Dit amendement is een aanvulling van het amendement dat ertoe strekt een artikel 1ter in te voegen.

Nr. 5

Artikel 2

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement is het logische gevolg van de vorige amendementen, die ertoe strekken een andere regeling voor de verdeling in te voeren.

Nr. 6

Artikel 3

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement is het logische gevolg van de vorige amendementen, die ertoe strekken een andere regeling voor de verdeling in te voeren.

JUSTIFICATION

Il est normal de supprimer de la dotation de compensation la quote-part prenant en compte la dotation communale aux CPAS dans la mesure où par nos amendements précédents, nous prenons largement en compte les dépenses réelles d'aide sociale des CPAS.

N° 4

Article 1quinquies

Ajouter un article 1quinquies rédigé comme suit:

"Ajouter un nouvel article 13bis rédigé comme suit:

La dotation calculée pour chaque commune est diminuée d'un montant égal aux recettes de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques équivalent à un pour-cent de cet impôt."

JUSTIFICATION

Cet amendement est le complément de l'amendement proposant la création d'un article 1ter.

N° 5

Article 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet amendement constitue la conséquence logique des amendements précédents qui prévoient un autre système de redistribution.

N° 6

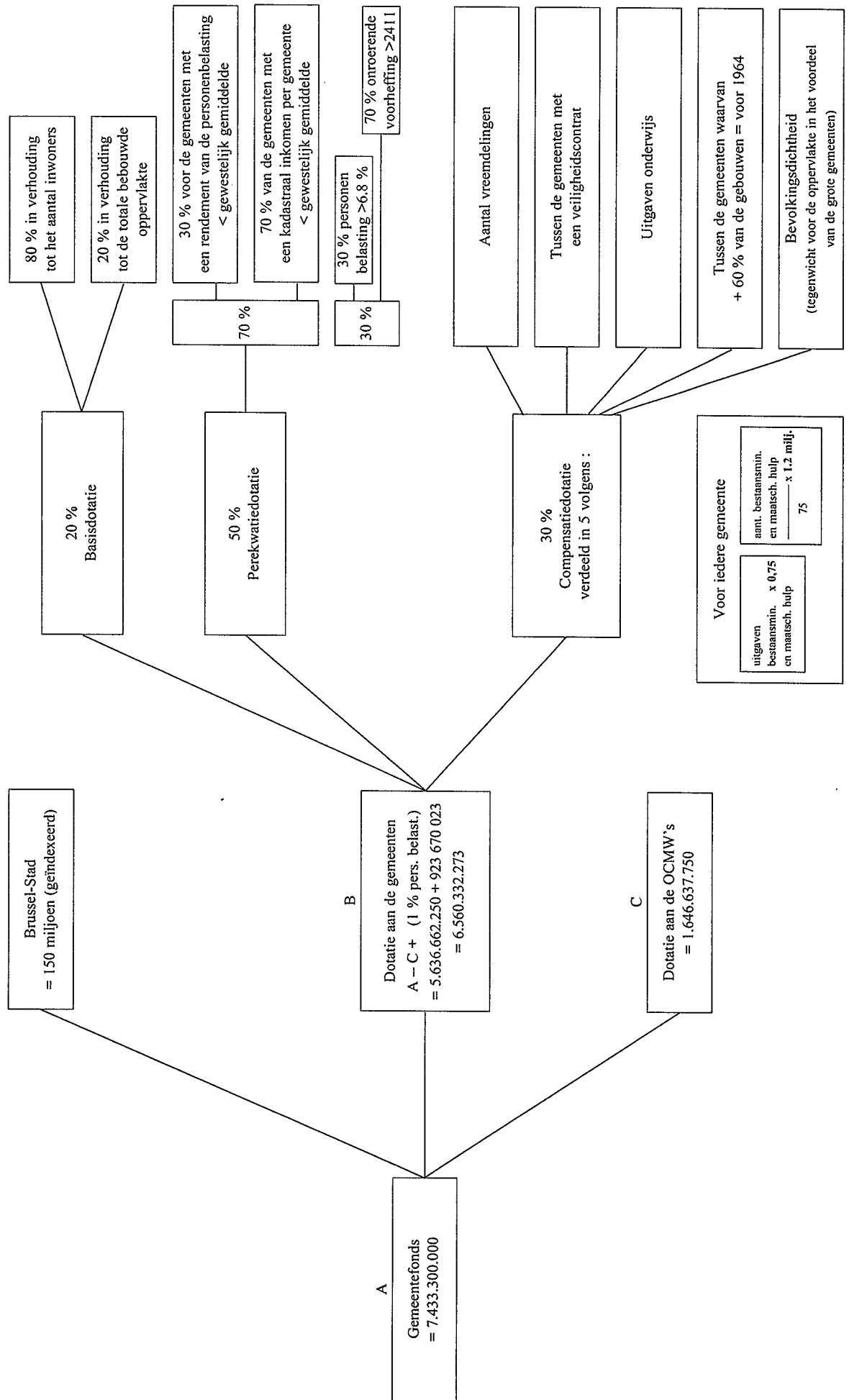
Article 3

Supprimer cet article.

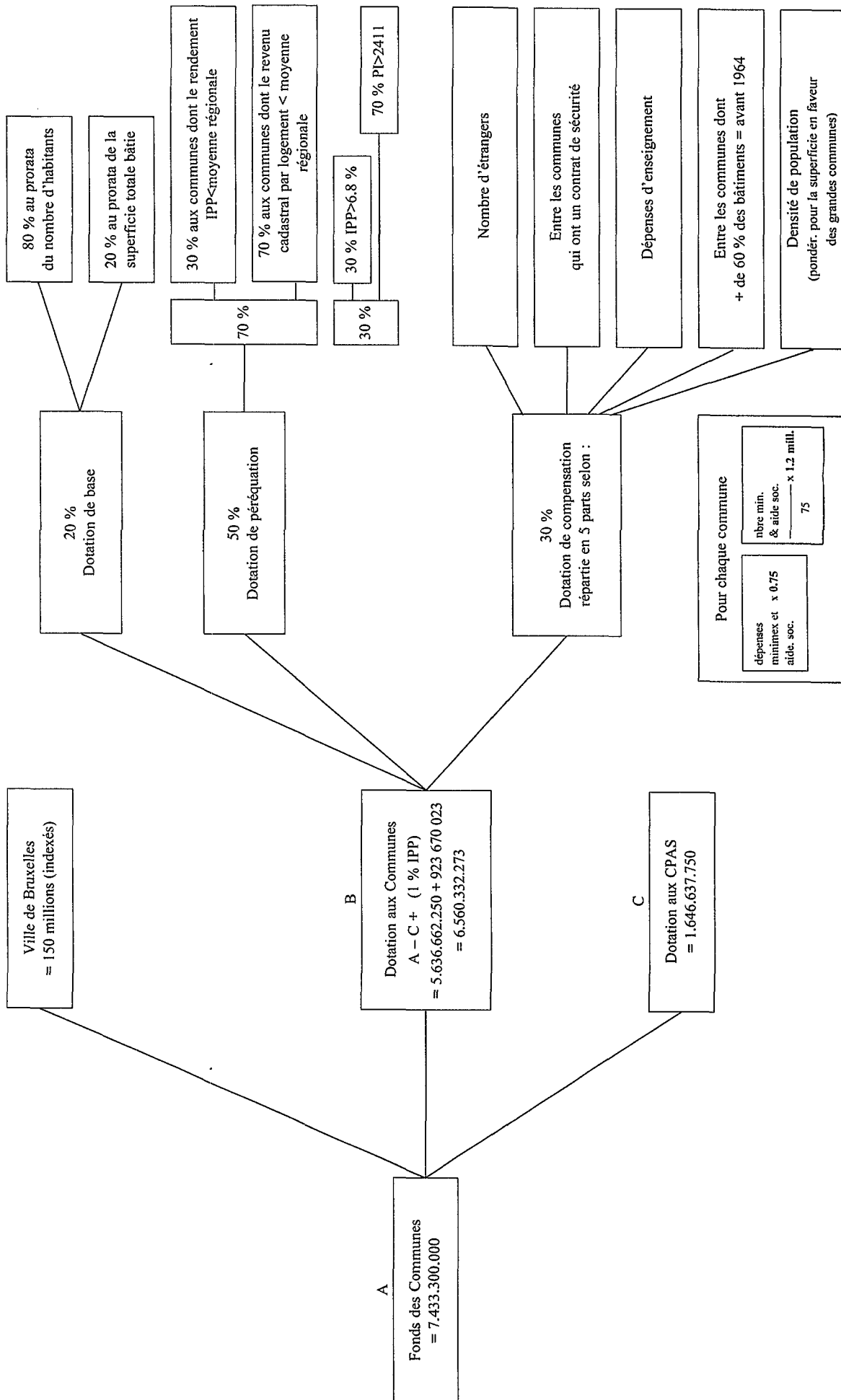
JUSTIFICATION

Cet amendement constitue la conséquence logique des amendements précédents qui prévoient un autre système de redistribution.

GEMEENTELIJKE SOLIDARITEIT



SOLIDARITE COMMUNALE



Simulatie van de amendementen / Simulation amendements

1. Gemeentelijke fiscaliteit / Fiscalité communale

1.1. Personenbelasting / Impôt sur les personnes physiques (IPP)

	Percentage personenbelast.	Opbrengst 96	Fiscaal* potentieel	1% Personen- belasting 96
	— Taux IPP 96	— Rendement 96	— Potentiel fiscal*	— 1% IPP 96
Anderlecht	7,00	432.530.000	0	61.790.000
Oudergem / Auderghem	6,00	237.350.000	31.230.263	39.558.333
Berchem	7,00	149.580.000	0	21.368.571
Brussel / Bruxelles	6,00	623.200.000	82.000.000	103.866.667
Etterbeek	8,00	280.370.000	0	35.046.250
Evere	6,00	198.070.000	26.061.842	33.011.667
Vorst / Forest	7,00	287.920.000	0	41.131.429
Ganshoren	7,00	176.970.000	0	25.281.429
Elsene / Ixelles	7,50	537.390.000	0	71.652.000
Jette	7,00	293.750.000	0	41.964.286
Koekelberg	6,50	88.440.000	3.938.623	13.606.154
Molenbeek	7,00	304.760.000	0	43.537.143
St-Gillis / Saint-Gilles	7,00	169.590.000	0	24.227.143
St-Joost / Saint-Josse	7,00	60.810.000	0	17.374.286
Schaarbeek / Schaerbeek	7,50	540.980.000	0	72.130.667
Ukkel / Uccle	6,00	611.400.000	80.447.368	101.900.000
Watermaal-Bosvoorde / Watermael/Boitsfort	7,50	242.380.000	0	32.317.333
St-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-St-Lambert	6,00	353.360.000	46.494.737	58.893.333
St-Pieters-Woluwe / Woluwe-St-Pierre	6,00	255.040.000	33.557.895	85.013.333
Gemiddelde / Moyenne	6,79	5.843.890.000		923.670.023

(*) De marge die de gemeenten hebben als ze het gewestelijk gemiddelde toepassen.

Ce que les communes ont comme marge de manoeuvre si elles s'alignent sur la moyenne régionale.

1.2. Onroerende voorheffing / Précompte immobilier (PI)

	Onroerende Voorheffing 96 Opcentiemen — Taux PI 96 centimes	Opbrengst 96 — Rendement 96	Fiscaal potentieel* — Potentiel fiscal*
Anderlecht	2.600	805.270.000	
Oudergem / Auderghem	1.800	328.590.000	125.181.261
Berchem	2.450	180.020.000	2.625.856
Brussel / Bruxelles	2.900	4.256.370.000	
Etterbeek	2.966	523.160.000	
Evere	2.150	353.000.000	55.123.305
Vorst / Forest	2.720	528.550.000	
Ganshoren	2.290	153.990.000	13.162.234
Elsene / Ixelles	2.460	912.020.000	9.541.673
Jette	2.290	289.060.000	24.707.289
Koekelberg	2.490	121.990.000	
Molenbeek	2.498	520.870.000	
St-Gillis / Saint-Gilles	2.680	400.530.000	
St-Joost / Saint-Josse	2.980	346.950.000	
Schaerbeek / Schaerbeek	2.570	738.800.000	
Ukkel / Uccle	2.100	875.810.000	160.872.468
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	2.635	403.400.000	
St-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-St-Lambert	2.450	656.460.000	9.575.432
St-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	2.200	513.740.000	66.724.748
Gemiddelde / Moyenne	2.486	12.908.580.000	

(*) De marge die de gemeenten hebben als ze het gewestelijk gemiddelde toepassen.

Ce que les communes ont comme marge de manoeuvre si elles s'alignent sur la moyenne régionale.

2. Gemeentefonds voorstel / Fonds des communes proposition

Gemeentefonds / Fonds des communes	7.433.300.000
Brussel-stad / Ville de Bruxelles	150.000.000
Dotatie OCMW / Dotation CPAS	1.646.637.750
Dotatie gemeenten / Dotation communes	5.636.662.250
1% personenbelasting / 1% IPP	923.670.023
Dotatie gemeenten + 1% personenbelasting / Dotation communes + 1% IPP	6.560.332.273

2.1. Dotatie OCMW / Dotation CPAS

Gemeente — Commune	B	C	D	Aandeel (B+D) — Quotepart (B+D) x 0,75
	Verslag armoede cijfer 95 — Rapport pauvr. ch. 95			
	Uitgaven bestaansmin. + soc. bijstand	Aantal bestaansmin. + soc. bijstand	C/75x1.2 milj. — C/75x1.2 mil.	
	Dép. min. + aide soc.	Nombre min. + aide soc.		
Anderlecht	121.523.000	1.059	16.944.000	108.086.250
Oudergem / Auderghem	12.007.000	273	4.368.000	13.373.250
Berchem	15.278.000	308	4.928.000	16.386.500
Brussel / Bruxelles	423.609.000	5.079	81.264.000	398.970.750
Etterbeek	105.475.000	1.370	21.920.000	101.026.250
Evere	24.211.000	608	9.728.000	27.886.250
Vorst / Forest	58.965.000	455	7.280.000	51.503.750
Ganshoren	16.109.000	52	832.000	12.913.750
Elsene / Ixelles	156.588.000	2.089	33.424.000	150.865.000
Jette	65.848.000	661	10.576.000	59.962.000
Koekelberg	24.329.000	252	4.032.000	22.278.750
Molenbeek	134.637.000	1.707	27.312.000	128.289.750
St-Gillis / Saint-Gilles	181.236.000	1.460	23.360.000	159.287.000
St-Joost / Saint-Josse	66.238.000	882	14.112.000	63.790.500
Schaarbeek / Schaerbeek	217.367.000	1.590	25.440.000	188.465.250
Ukkel / Uccle	86.239.000	783	12.528.000	77.207.250
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	19.044.000	179	2.864.000	17.147.000
St-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-St-Lambert	29.010.000	584	9.344.000	31.101.500
St-Pieters-Woluwe/Woluwe-St-Pierre	21.420.000	127	2.032.000	18.097.000
	1.779.133.000	19.518	312.288.000	1.646.637.750

2.2. Dotatie aan de gemeenten (criteria ordonnantie 94 op basis van de dotatie verhoogd met 1% personenbelasting)
 Dotation aux communes (critères ordonnance 94 sur base de la dotation majorée par le 1% IPP)

	Aandeel 95 (%)	Aandeel
	Quote-part 95 (%)	Quote-part
Anderlecht	9,30	608.893.115
Oudergem / Auderghem	1,20	78.566.854
Berchem	1,00	65.472.378
Brussel / Bruxelles	13,20	864.235.389
Etterbeek	6,30	412.475.981
Evere	1,50	98.208.567
Vorst / Forest	5,20	340.456.365
Ganshoren	2,20	144.039.232
Elsene / Ixelles	8,60	563.062.451
Jette	3,40	222.606.085
Koekelberg	2,80	183.322.658
Molenbeek	9,90	648.176.542
St-Gillis / Saint-Gilles	7,40	484.495.597
St-Joost / Saint-Josse	4,20	274.983.987
Schaarbeek / Schaerbeek	13,90	910.066.054
Ukkel / Uccle	3,50	229.153.323
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	2,50	163.680.945
St-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-St-Lambert	2,30	150.586.469
St-Pieters-Woluwe / Woluwe-St-Pierre	1,80	117.850.280
	100	6.560.332.273

2.3. Werkelijke dotatie / Dotation réelle

	B	C	D
	Totaal aandeel	1%	Werkelijke dotatie
	(gemeenten + OCMW personenbelasting		(B-C)
	Quote-part totale	1%	Dotation réelle
	(communes + CPAS)	IPP	(B-C)
Anderlecht	716.979.365	61.790.000	655.189.365
Oudergem / Auderghem	91.940.104	39.558.333	52.381.770
Berchem	81.858.878	21.368.571	60.490.307
Brussel (+150 miljoen) / Bruxelles (+ 150 millions)	1.413.206.139	103.866.667	1.309.339.473
Etterbeek	513.502.231	35.046.250	478.455.981
Evere	126.094.817	33.011.667	93.083.150
Vorst / Forest	391.960.115	41.131.429	350.828.687
Ganshoren	156.952.982	25.281.429	131.671.553
Elsene / Ixelles	713.927.451	71.652.000	642.275.451
Jette	282.568.085	41.964.286	240.603.799
Koekelberg	205.601.408	13.606.154	191.995.254
Molenbeek	776.466.292	43.537.143	732.929.149
St-Gillis / Saint-Gilles	643.782.597	24.227.143	619.555.454
St-Joost / Saint-Josse	338.774.487	17.374.286	321.400.202
Schaarbeek / Schaerbeek	1.098.531.304	72.130.667	1.026.400.637
Ukkel / Uccle	306.360.573	101.900.000	204.460.573
Watermal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	180.827.945	32.317.333	148.510.612
St-Lambrechts-Woluwe / Woluwe -St-Lambert	181.687.969	58.893.333	122.794.636
St-Pieters-Woluwe / Woluwe-St-Pierre	135.947.280	85.013.333	50.933.947
	8.356.970.023	923.670.023	7.433.300.000

3. *Werkelijke dotatie op basis van het huidige ongewijzigde systeem / Dotation réelle sur base du système actuel inchangé*

Stad Brussel / Ville de Bruxelles	150.000.000
(zonder de in 1997 toegevoegde 150 miljoen) (en ne prenant pas en compte les 150 millions ajoutés en 1997)	
95% dotatie aan gemeenten / 95% dotation aux communes	6.769.135.000
5% dotatie OCMW / 5% dotation CPAS	364.165.000
Totaal / Total	7.283.300.000

Verdeling 97 op basis van de ordonnantie 94 / Répartition 97 sur base ordonnance 94

	Dotatie gemeenten — Dotation communes		Dotatie OCMW — Dotation CPAS		Werkelijke dotatie — Dotation réelle
	aandelen 95 (%) — quote-part 95 (%)	dotatie — dotation	aandelen 95 (%) — quote-part 95 (%)	dotatie — dotation	
Anderlecht	9,29	627.785.406	9,65	35.270.588	663.055.994
Oudergem / Auderghem	1,19	80.415.999	1,51	5.516.427	85.932.426
Berchem	1,00	67.576.470	1,62	5.902.133	73.478.603
Brussel / Bruxelles	13,19	891.333.639	11,70	42.730.552	1.084.064.192
Etterbeek	6,30	425.731.761	4,66	17.025.456	442.757.217
Evere	1,50	101.364.705	2,69	9.830.482	111.195.187
Vorst / Forest	5,20	351.397.644	4,21	15.366.537	366.764.181
Ganshoren	2,20	148.668.234	1,55	5.651.803	154.320.037
Elsene / Ixelles	8,60	581.157.642	7,14	26.078.036	607.235.678
Jette	3,40	229.759.998	2,99	10.933.138	240.693.136
Koekelberg	2,80	189.214.116	2,25	8.230.913	197.445.029
Molenbeek	9,90	669.007.053	9,84	35.950.125	704.957.178
St-Gillis / Saint-Gilles	7,40	500.065.878	9,56	34.914.575	534.980.453
St-Joost / Saint-Josse	4,20	283.821.174	6,35	23.185.220	307.006.394
Schaarbeek / Schaerbeek	13,90	939.312.933	12,48	45.603.535	984.916.468
Ukkel / Uccle	3,50	236.517.645	3,99	14.583.475	251.101.120
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	2,50	168.941.175	3,26	11.910.511	180.851.686
St-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-St-Lambert	2,30	155.425.881	2,42	8.852.668	164.278.549
St-Pieters-Woluwe / Woluwe-St-Pierre	1,80	121.637.646	1,76	6.440.669	128.078.315
	100	6.769.135.000	100	364.165.000	7.283.111.844

4. Vergelijking tussen het voorstel en het huidige systeem / Comparaison entre la proposition et le système actuel

	A	B	C	D	E
	Huidig systeem dot. gemeenten + OCMW	Voorstel dot. gemeenten + OCMW	Verlies/winst B-A	Fiscaal potentieel*	Marge C+D
	–	–	–	–	–
	Système actuel dot. communes + CPAS	Proposition dot. communes + CPAS	Perte/gain B-A	Potentiel fiscal*	Marge C+D
Anderlecht	663.055.994	655.189.365	–7.866.629	0	–7.866.629
Oudergem / Auderghem	85.932.426	52.381.770	–33.550.656	156.411.524	122.860.868
Berchem	73.478.603	60.490.307	–12.988.296	2.625.856	–10.362.441
Brussel / Bruxelles	1.084.164.192	1.309.339.473	225.275.281	82.000.000	
Etterbeek	442.757.217	478.455.981	35.698.764	0	
Evere	111.195.187	93.083.150	–18.112.036	81.185.147	63.073.110
Vorst / Forest	366.764.181	350.828.687	–15.935.494	0	–15.935.494
Ganshoren	154.320.037	131.671.553	–22.648.484	13.162.234	–9.486.250
Elsene / Ixelles	607.235.678	642.275.451	35.039.773	9.541.673	
Jette	240.693.136	240.603.799	–89.337	24.707.289	24.617.952
Koekelberg	197.445.029	191.995.254	–5.449.774	3.938.623	–1.511.151
Molenbeek	704.957.178	732.929.149	27.971.971	0	
St-Gillis / Saint-Gilles	534.980.453	619.555.454	84.575.001	0	
St-Joost / Saint-Josse	307.006.394	321.400.202	14.393.808	0	
Schaarbeek / Schaerbeek	984.916.488	1.026.400.637	41.484.169	0	
Ukkel / Uccle	251.101.120	204.460.573	–46.640.547	241.319.837	194.679.290
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	180.851.686	148.510.612	–32.341.075	0	–32.341.075
St-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-St-Lambert	164.278.549	122.794.636	–41.483.913	56.070.168	14.586.255
St-Pieters-Woluwe / Woluwe-St-Pierre	128.078.315	50.933.947	–77.144.368	100.282.643	23.138.274
	7.283.111.844	7.433.300.000			
			Totaal van / Total des –	– 314.250.610	
			Totaal van / Total des +	464.438.766	

* De marge die de gemeenten hebben als ze het gewestelijk gemiddelde toepassen inzake personenbelasting en onroerende voorheffing (zie tabel 1.1.
Ce que les communes ont comme marge de manoeuvre si elles s'alignent sur la moyenne régionale en matière d'IPP et de PI (cf. tableau 1.1.).

V. Bijlagen

V. Annexes

Proposition de réforme de la répartition de la dotation générale aux communes
 Chiffres pour 1997 = projections sur base des données actuellement disponibles
 Voorstel tot hervorming van de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten
 Cijfers voor 1997 = vooruitzichten op basis van de beschikbare gegevens

Communes Gemeenten	A		B		C		D		E		F		
	Dot. après art. 16 quater	5% IPP+PRL+DGC+BUREAU+ROD Moy. 93-95	5% PB+ONRVOORH+ADG+KANTOREN+GSO	Gemiddelde 93-95	Transf. nets F 832 m. 93-95	C en %	Redistribution des montants prélevés.	Répartition après art. 16 septies	Dot. après art. 16 quater	5% PB+ONRVOORH+ADG+KANTOREN+GSO	Netto transf. F 832gem93-95	C in %	Hervreiding na afgehouden bedragen
Anderlecht	694 238 027	103 943 801	45 406 625	123 394 667	6,93%	95 387 262	685 681 487	72 432 926	20 751 781	21 192 000	1,19%	16 381 963	43 408 263
Auderghem/Oudergem	92 060 466	20 751 781	294 785 239	20 714 333	1,16%	16 012 714	87 321 399	743 066 300	399 700 667	399 700 667	22,43%	308 978 931	757 259 992
Bruxelles/Brussel	428 544 156	57 712 790	42 845 881	109 948 333	6,17%	84 992 899	455 824 265	88 475 791	24 589 667	24 589 667	1,38%	19 008 447	64 638 357
Evere	320 608 241	59 100 596	24 708 622	51 927 667	2,91%	40 141 426	301 649 071	122 189 683	17 165 000	17 165 000	0,96%	13 268 988	110 750 049
Forest/Vorst	625 719 531	105 622 128	43 358 536	148 311 333	8,32%	114 648 488	634 745 891	245 029 312	66 214 333	66 214 333	3,72%	51 185 388	252 856 164
Ganshoren	194 329 109	19 973 154	19 973 154	26 041 333	1,46%	20 130 623	194 486 577	709 071 748	77 143 952	141 322 333	7,93%	109 245 811	741 173 606
Ixelles/Eisene	501 081 571	57 891 779	36 729 424	178 872 000	10,04%	138 272 672	581 462 463	308 152 057	70 080 333	70 080 333	3,93%	54 173 906	325 596 540
Koekelberg	993 842 762	118 746 577	118 746 577	225 260 667	12,64%	174 132 309	1 049 228 493	993 842 762	225 260 667	225 260 667	12,64%	174 132 309	1 049 228 493
Molenbeek	207 041 602	180 550 442	39 416 415	80 485 000	4,52%	62 216 982	168 543 648	308 152 057	36 729 424	36 729 424	1,74%	15 686 497	156 820 525
St Gilles/S'Gillis	136 148 587	69 683 340	69 683 340	34 281 000	1,92%	26 500 098	92 965 345	105 540 690	58 701 889	58 701 889	1,23%	16 872 061	63 710 862
St Josse/St Joost	6 768 123 000	1 377 237 466	1 377 237 466	1 781 619 000	100,00%	1 377 237 466	6 768 123 000	WoluSt Lambert/Woluwe					
Schaerbeek/Schaarbeek								WoluSt Pier/St Piet/Woluwe					
Uccle/Ukkel								Total / Totaal					
Watermael/Watermaal													
WoluSt Lambert/Woluwe													
WoluSt Pier/St Piet/Woluwe													

A Répartition sur la base de l'ordonnance de 1994 mais en supprimant le critère "dotation au CPAS" dans la dotation de compensation

B Prélèvement de 5 % des recettes mentionnées dans l'article 16 quinquies

C Montants de "l'aide sociale nette" (moyenne 93-95)

D Colonne C en pourcentage du total

E Répartition du total de la colonne B en fonction des pourcentages de la colonne D

F Colonne A - Colonne B + Colonne E

A Verdeling op basis van de ordonnantie van 1994 met afschaffing van het criteria "dotatie aan OCMW" in de compensatiedotatie

B Afhouding van 5 % van de ontvangsten vermeld in artikel 16 quinquies

C Bedrag van de "netto sociale hulp" (gemiddelde 93-95)

D Kolom C in percentage van het totaal

E Verdeling van het totaal van kolom B in functie van de percentages van kolom D

F Kolom A - Kolom B + Kolom E

Proposition de réforme de la répartition de la dotation générale aux communes (suite)
Chiffres pour 1997 = projections sur base des données actuellement disponibles
Voorstel tot hervorming van de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten (vervolg)
Cijfers voor 1997 = vooruitzichten op basis van de beschikbare gegevens

Communes Gemeenten	Répartition après art. 16 septies Verdeling na art. 16 septies	97 sans rien modifier 97 zonder wijziging	Diff. avec 97 sans modif. Verschil met 97 zonder wijziging	Communes Bénéficiaires Gemeenten	Com. bén. ajusté Beg. Gem. aangepast	Communes contributrices Inleverende Gemeenten	Com. Contr. ajusté Inlev. Gem. aangepast	Réduction effort Beperking inlevering	N 97 nouvelle répartition Nieuwe verdeling 97
Anderlecht	685 681 487	668 949 669	16 731 819	16 731 819	15 440 918	0	0	0	684 390 587
Auderghem/Oudergem	43 408 263	72 432 926	-29 024 662	0	0	-29 024 662	-26 785 339	16 071 204	61 718 790
Berchem	87 321 399	127 782 432	-40 461 033	0	0	-40 461 033	-37 339 366	22 403 620	112 846 686
Bruxelles/Brussel	757 259 992	695 724 913	61 535 079	61 535 079	56 787 499	0	0	0	752 512 412
Eterbeek	455 824 265	445 713 780	10 110 485	10 110 485	9 330 436	0	0	0	455 044 217
Evere	64 638 357	88 475 791	-23 837 434	0	0	-23 837 434	-21 998 318	13 198 991	79 676 464
Forest/Vorst	301 649 071	301 807 649	-158 578	0	0	-158 578	-146 343	87 806	301 749 112
Ganshoren	110 750 049	120 973 268	-10 223 219	0	0	-10 223 219	-9 434 473	5 660 684	117 199 479
Ixelles/Elsene	634 745 891	645 478 640	-10 732 749	0	0	-10 732 749	-9 904 691	5 942 815	641 516 764
Jette	252 856 164	236 553 864	16 302 301	16 302 301	15 044 539	0	0	0	251 598 402
Koekelberg	194 486 577	177 657 288	16 829 290	16 829 290	15 530 869	0	0	0	193 188 157
Molenbeek	741 173 606	674 687 501	66 486 105	66 486 105	61 356 541	0	0	0	736 044 043
St-Gilles/St-Gillis	581 462 463	555 611 114	25 851 350	25 851 350	23 856 855	0	0	0	579 467 969
St-Losse/St-boost	325 596 540	343 849 434	-18 252 894	0	0	-18 252 894	-16 844 639	10 106 784	337 111 578
Schaerbeek/Schaarbeek	1 049 228 493	992 174 281	57 054 212	57 054 212	52 652 342	0	0	0	1 044 826 623
Uccle/Ukkel	168 543 648	207 041 602	-38 497 954	0	0	-38 497 954	-35 527 744	21 316 646	192 830 505
Watermaele/Watermaal	156 820 525	171 519 571	-14 699 046	0	0	-14 699 046	-13 564 979	8 138 988	166 093 579
Wolu/Lambus/Lamb	92 965 345	136 148 587	-43 183 242	0	0	-43 183 242	-39 851 551	23 910 930	120 207 967
Wolu/St-Pier/St-Piet	63 710 862	105 540 690	-41 829 828	0	0	-41 829 828	-38 602 556	23 161 533	90 099 667
Total / Totaal	6 768 123 000	6 768 123 000	0	270 900 640	250 000 000	-270 900 640	-250 000 000	150 000 000	6 918 123 000

G Application simple de l'ordonnance du 10 mars 1994

H Colonne F - Colonne G

I Détermination des communes bénéficiaires

J Ajustement pour obtenir une solidarité de 250 millions

K Détermination des communes contributrices

L Ajustement pour obtenir une contribution de 250 millions

M Injection de la dotation de redistribution pour réduire la contribution à 100 millions

N Répartition finale, hors dotation spécifique pour la Ville de Bruxelles

G Eenvoudige toepassing van de ordonnantie van 10 maart 1994

H Kolom F - Kolom G

I Bepaling van de begunstigde gemeenten

J Aanpassing om te komen tot een solidariteitsbedrag van 250 miljoen

K Bepaling van de inleverende gemeenten

L Aanpassing om te komen tot een inlevering van 250 miljoen

M Toepassing van de herverdelingsdotatie om de inlevering te beperken tot 100 miljoen

N Eindverdeling, zonder rekening te houden met de specifieke dotatie voor de stad Brussel

Communes	A		B		C	
	1996	%	1997 (chiffres annoncés en octobre '96 au CRB)	%	1997 (chiffres calculés avec données disp. à ce jour)	%
Gemeenten	1996	%	1997 (cijfers die in oktober '96 aan de BHRaad werden meegedeeld)	%	1997 (cijfers berekend op basis van de beschikbare gegevens)	%
Anderlecht	634 538 696	9,37%	692 820 670	9,80%	684 390 587	9,67%
Auderghem / Oudergem	76 959 983	1,14%	63 420 370	0,90%	61 718 790	0,87%
Berchem	66 955 359	0,99%	88 938 539	1,26%	112 846 686	1,59%
Bruxelles / Brussel	869 137 089	12,84%	932 769 868	13,19%	911 472 412	12,88%
Etterbeek	425 613 950	6,29%	469 079 312	6,64%	455 044 217	6,43%
Evere	94 005 528	1,39%	78 055 089	1,10%	79 676 464	1,13%
Forest / Vorst	313 828 785	4,64%	323 540 566	4,58%	301 749 112	4,26%
Ganshoren	148 465 314	2,19%	132 551 329	1,88%	117 199 479	1,66%
Ixelles / Elsene	605 742 326	8,95%	628 481 229	8,89%	641 516 764	9,06%
Jette	235 256 066	3,48%	247 957 771	3,51%	251 598 402	3,56%
Koekelberg	170 195 138	2,51%	192 225 276	2,72%	193 188 157	2,73%
Molenbeek	670 258 766	9,90%	735 697 076	10,41%	736 044 043	10,40%
St Gilles / St Gillis	520 556 958	7,69%	576 895 295	8,16%	579 467 969	8,19%
St Josse / St Joost	330 858 612	4,89%	329 708 641	4,66%	337 111 578	4,76%
Schaerbeek / Schaarbeek	959 610 360	14,17%	1 014 217 076	14,35%	1 044 826 623	14,76%
Uccle / Ukkel	219 981 703	3,25%	189 562 914	2,68%	192 830 505	2,72%
Watermael / Watermaal	171 140 511	2,53%	164 376 378	2,33%	166 093 579	2,35%
Woluwe St Lambert / St Lambrechts Woluwe	144 657 874	2,14%	120 107 862	1,70%	120 207 967	1,70%
Woluwe St Pierre / St Pieters Woluwe	112 136 983	1,66%	88 724 738	1,26%	90 099 667	1,27%
Total / Totaal	6 769 900 000	100,00%	7 069 130 000	100,00%	7 077 083 000	100,00%

Bruxelles avec intervention spécifique de 159 millions - Bruxelles met specifieke dotatie van 159 miljoen frank

La répartition 1997 ne sera définitivement établie qu'en octobre 1997. Certaines données ne sont pas encore disponibles (notamment le rendement IPP pour l'exercice d'imposition 1996 et les dépenses d'enseignement 1995).

De verdeling voor 1997 wordt enkel definitief bepaald in oktober 1997. Sommige gegevens zijn nog niet beschikbaar (o.a. opbrengst PB aanslagjaar 1996 en onderwijsuitgaven 1995).

Communes	Taxe sur les surfaces de bureau 1994	Total des taxes communales 1994	Rapport
Gemeenten	Belasting op kantoor oppervlakten 1994	Totaal van de gemeentelijke belastingen 1994	Ratio
Anderlecht	34,46	133,20	25,9%
Auderghem / Oudergem	34,69	76,82	45,2%
Berchem	4,44	20,44	21,7%
Bruxelles / Brussel	395,56	1 339,88	29,5%
Etterbeek	60,76	109,31	55,6%
Evere	42,62	122,41	34,8%
Forest / Vorst	11,76	105,31	11,2%
Ganshoren	0,00	9,06	0,0%
Ixelles / Elsene	97,31	353,21	27,6%
Jette	9,18	61,36	15,0%
Koekelberg	0,00	10,64	0,0%
Molenbeek	16,25	109,05	14,9%
St Gilles / St Gillis	19,43	207,06	9,4%
St Josse / St Joost	46,40	175,35	26,5%
Schaerbeek / Schaarbeek	11,69	158,33	7,4%
Uccle / Ukkel	15,72	88,02	17,9%
Watermael / Watermaal	34,46	58,73	58,7%
Woluwe St Lambert / St Lambrechts Woluwe	56,48	108,61	52,0%
Woluwe St Pierre / St Pieters Woluwe	25,31	79,36	31,9%
Total / Totaal	916,52	3 326,13	27,6%

FONDS DES COMMUNES 1996 GEMEENTEFONDS DOTATION GENERALE 1996 ALGEMENE DOTATIE			
	millions bef miljoen bef	par habitant per inwoner	%
Antwerpen / Anvers	11 353,89	25 062	28%
Gent / Gand	6 246,31	27 704	15%
VLAAMS GEWEST / REGION FLAMANDE	40 703,45	6 900	100%
Charleroi	4 107,68	20 047	15%
Liège / Luik	5 559,37	29 335	21%
REGION WALLONNE / WAALS GEWEST	26 733,45	8 050	100%
REGION BRUXELLES-CAPITALE / BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST	6 769,94	7 122	

Pour la Région de Bruxelles-Capitale, le montant mentionné ne tient pas compte du Fonds de Refinancement des Trésoreries (2.300 millions), ni de la dotation spéciale fédérale à la Ville de Bruxelles (3.012 millions).

Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest houdt het hoger vermeld bedrag geen rekening met het Herfinancieringsfonds van de Gemeentelijke Thesauriën (2.300 miljoen) noch met de speciale dotatie van de federale overheid aan de stad Brussel (3.012 miljoen).

Fonds des communes / Dotation Générale (millions BEF)										
Gemeentefonds / Algemene Dotatie (miljoen BEF)										
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996			
Anderlecht	480,75	492,97	593,71	632,75	630,17	616,70	634,54			
Auderghem / Oudergem	67,47	73,50	90,54	90,54	86,01	81,49	76,96			
Berchem	53,25	53,57	67,12	67,12	64,55	65,71	66,96			
Bruxelles / Brussel	773,15	788,45	805,22	805,22	914,96	877,70	869,14			
Etterbeek	157,37	171,84	211,94	339,83	382,76	417,78	425,61			
Evere	95,14	91,38	110,59	110,59	105,07	99,54	94,01			
Forest / Vorst	183,30	172,20	207,46	309,61	323,01	345,08	313,83			
Ganshoren	62,12	67,99	84,27	121,53	130,96	145,50	148,47			
Ixelles / Elsene	303,37	323,32	389,54	501,65	531,56	571,61	605,74			
Jette	149,30	160,10	196,29	221,99	224,26	229,63	235,26			
Koekelberg	81,25	87,82	106,51	140,85	173,22	185,19	170,20			
Molenbeek	419,52	467,98	566,20	640,34	646,90	659,84	670,26			
St Gilles / St Gillis	312,65	341,75	404,08	462,79	467,38	489,88	520,57			
St Josse / St Joost	213,24	182,51	224,36	266,50	267,95	280,45	330,86			
Schaerbeek / Schaarbeek	723,40	726,65	881,06	909,28	903,26	928,51	959,61			
Uccle / Ukkel	194,88	211,25	258,80	258,80	245,86	232,92	219,98			
Watermael / Watermaal	65,57	73,00	87,78	137,80	149,11	165,26	171,14			
Woluwe St Lambert / St Lambrechts Woluwe	134,74	139,18	170,19	170,19	161,68	153,17	144,66			
Woluwe St Pierre / St Pieters Woluwe	98,72	108,19	131,93	131,93	125,33	118,73	112,14			
Total / Totaal	4569,19	4733,65	5587,59	6319,31	6534,00	6664,69	6769,94			

Fonds des communes / Dotation Générale (en francs par habitant)							
Gemeentefonds / Algemene Dotatie (in frank per inwoner)							
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Anderlecht	5 447	5 594	6 735	7 181	7 168	7 068	7 256
Auderghem / Oudergem	2 311	2 532	3 142	3 126	2 934	2 798	2 651
Berchem	2 872	2 905	3 630	3 608	3 461	3 581	3 618
Bruxelles / Brussel	5 665	5 822	5 998	5 971	6 743	6 592	6 494
Etterbeek	4 030	4 428	5 481	8 822	9 884	10 880	11 108
Evere	3 238	3 120	3 776	3 794	3 524	3 358	3 128
Forest / Vorst	3 922	3 747	4 494	6 752	7 087	7 582	6 859
Ganshoren	3 042	3 351	4 149	6 004	6 547	7 307	7 523
Ixelles / Elsene	4 166	4 463	5 360	6 952	7 351	7 900	8 422
Jette	3 865	4 143	5 095	5 766	5 772	5 968	6 081
Koekelberg	5 052	5 481	6 567	8 757	10 708	11 635	10 778
Molenbeek	6 078	6 883	8 251	9 397	9 457	9 631	9 726
St Gilles / St Gillis	7 174	8 064	9 486	10 908	10 955	11 429	12 144
St Josse / St Joost	9 827	8 425	10 455	12 431	12 450	12 960	15 100
Schaerbeek / Schaarbeek	6 931	7 095	8 630	8 880	8 804	8 978	9 223
Uccle / Ukkel	2 600	2 861	3 501	3 503	3 321	3 151	2 962
Watermael / Watermaal	2 641	2 968	3 602	5 641	6 075	6 673	6 872
Woluwe St Lambert / St Lambrechts Woluwe	2 801	2 915	3 580	3 595	3 434	3 273	3 111
Woluwe St Pierre / St Pieters Woluwe	2 588	2 838	3 454	3 473	3 325	3 115	2 944
Total / Totaal	4 758	4 976	5 880	6 658	6 866	7 029	7 122

Rekeningen 1994 van de gemeenten

Netto lasten van bepaalde functies

METHODOLOGIE

Vertrekkende van de opnieuw geëncodeerde rekeningen 94 van de 19 gemeenten, nu onder de functionele "grille" voor vastgelegde uitgaven en netto vastgestelde rechten, werden in mindering gebracht:

- de niet-aanwijsbare ontvangsten en uitgaven, d.w.z. de functies beginnende met het cijfer 0;
- de pensioenlasten, die in elke gemeente verschillend geboekt worden;
- de functie "privaat patrimonium", daar bepaalde gemeenten hun privaat patrimonium beheren via een grondregie;
- de ontvangsten uit dividenden van de gas- en electriciteitsintercommunales, uit de functie handel en industrie;
- de dekking van het ziekenhuizentekort, geboekt onder functie 872, in de rekeningen van de gemeenten Etterbeek en Elsene, daar de gemeenten met ziekenhuis dit gegeven niet allen op dezelfde wijze boeken.

De gegevens die bekomen werden na deze selectiefase werden vervolgens samengebracht in tien "kostencentra".

1. Administratie (algemene administratie, algemene diensten, economaat, enz.);
2. Politie (openbare orde en veiligheid);
3. Verkeer en wegenis;
4. Handel en industrie;
5. Onderwijs;
6. Cultuur, sport en Schone Kunsten;
7. Erediensten;
8. Sociale en gezinsbijstand (Sociale zekerheid en sociale bijstand, gezins- en sociale hulp);
9. Gezondheidszorg, Hygiëne (Ontsmetting, reiniging, afval, afvalwater, kerkhoven en milieu);
10. Huisvesting en stedenbouw.

Er werd een poging gedaan om al de gemeenten op dezelfde wijze te behandelen. Er kunnen echter nog steeds onderscheiden tussen de gemeenten blijven bestaan inzake boekingsmethode. Dit moet aansporen tot voorzichtigheid bij het interpreteren van deze tabel.

Bovendien hebben deze gegevens enkel betrekking op één enkel dienstjaar. Voor bepaalde functies kunnen er van jaar tot jaar belangrijke evoluties vastgesteld worden.

Comptes communaux 1994

Charge nette de certaines fonctions

METHODOLOGIE

Partant des comptes 94 des 19 communes réencodés sous la grille fonctionnelle de dépenses engagées et de droits constatés nets, ont été déduits:

- les recettes et dépenses non imputables, c'est-à-dire les fonctions commençant par le chiffre 0;
- les charges de pension qui sont imputées différemment dans chaque commune;
- la fonction "Patrimoine privé", certaines communes disposant d'une régie foncière pour la gestion de leur patrimoine privé;
- les recettes de dividendes des intercommunales de gaz et électricité de la fonction commerce et industrie;
- la couverture du déficit hospitalier enregistré à la fonction 872, dans les comptes des communes d'Etterbeek et d'Ixelles, les communes "hospitalières" n'enregistrant pas de manière identique cette donnée.

Les données obtenues après cette phase de sélection ont ensuite été regroupées en 10 centres de coûts.

1. Administration (administration générale, services généraux, économat, etc...);
2. Police (ordre public et sécurité);
3. Communications et voiries;
4. Commerce et Industrie;
5. Enseignement;
6. Culture, Sports et Beaux-Arts;
7. Cultes;
8. Aide sociale et familiale (Sécurité et assistance sociale, aide sociale et familiale);
9. Santé, hygiène (désinfection, nettoyage, immondices, eaux usées, cimetière et protection de l'environnement);
10. Logement et Urbanisme.

Il a été tenté de traiter toutes les communes de manière homogène. Toutefois, des différences de méthode d'imputation peuvent subsister entre les communes, ce qui appelle une certaine prudence lors de la lecture de ce tableau.

De plus, ces données ne sont relatives qu'à un seul exercice. Pour certaines fonctions, des évolutions importantes peuvent être observées d'une année à l'autre.

COMPTES COMMUNAUX 1994, Charge Nette de Certaines fonctions
Charge nette par habitant hors Ville de Bruxelles

	Administration	Police	Communication Voite	Commerce Industrie	Enseignement	Culture, Sport	Cultes	Aide Sociales, familiale	Santé, Hygiène, Cimetière	Logement, Urbanisme
Saint Josse	8 513	8 036	2 183	962	3 190	3 085	332	9 235	4 160	1 288
Saint Gillis	5 866	6 425	529	9	2 462	1 935	116	9 960	1 801	1 361
Ganshoren	3 247	5 106	2 303	13	302	2 599	86	5 380	1 074	96
Koekelberg	7 879	4 762	649	-2	759	489	89	4 005	997	240
Ixelles	7 170	4 541	1 159	15	1 907	1 421	135	7 084	1 923	-181
Woluwe St Lambert	4 861	4 384	2 558	50	4 080	2 986	41	3 240	649	475
Watermael	5 706	4 326	2 360	267	3 660	3 951	83	4 527	845	1 505
Forest	7 657	4 326	768	12	1 762	1 429	47	4 017	782	315
Moyenne	5 850	4 097	1 426	60	2 205	1 827	79	4 952	1 419	488
Efterbeek	5 290	3 979	2 738	5	2 259	2 003	89	7 203	1 354	913
Uccle	6 190	3 859	2 174	96	2 145	1 932	39	3 651	1 018	617
Jette	5 731	3 769	1 467	2	3 106	1 971	88	3 185	1 708	426
Schaerbeek	4 081	3 749	482	81	1 089	1 090	57	5 633	1 905	560
Woluwe St Pierre	8 188	3 610	2 362	182	1 916	1 747	66	3 161	1 271	405
Auderghem	5 735	3 585	1 751	8	3 213	1 036	51	2 531	714	1 610
Berchem	2 947	3 431	2 617	11	2 704	2 078	105	4 071	585	354
Anderlecht	4 949	3 376	990	33	2 652	1 687	34	3 309	1 405	398
Evere	6 230	3 189	1 138	8	2 751	1 990	57	3 778	1 196	1 517
Molenbeek	6 634	3 067	812	-129	1 422	1 822	111	5 303	1 463	-150
			Verkeer en wegenis	Handel en industrie	Onderwijs	Cultuur en Sport	Erediensten	Sociale en gezinsbijsland	Gezondheidszorg, Hygiène, Kerkhove	Huisvesting, Stedenbouw

REKENINGEN 1994 VAN DE GEMEENTEN, Netto-lasten van bepaalde functies
Netto-lasten per inwoner (Stad Brussel niet inbegrepen)

Classement Dépenses de personnel par habitant
avec Ville de Bruxelles

	DOP/Habitant	Pens/hab	Police/hab	Autre pers/hab	
Bruxelles Ville	53 886	9 614	17 153	27 120	Stad Brussel
Saint Josse	33 079	6 770	9 060	17 249	Sint Joost
Ixelles	26 260	7 753	5 370	13 138	Elsene
Saint Gilles	25 466	6 715	7 233	11 518	Sint Gillis
Moyenne	25 072	5 032	6 287	13 754	Gemiddelde
Anderlecht	21 371	4 801	3 977	12 593	Anderlecht
Forest	20 959	4 466	5 071	11 422	Vorst
Jette	20 596	3 304	3 712	13 580	Jette
Etterbeek	19 439	3 875	4 400	11 164	Etterbeek
Evere	19 157	2 738	3 169	13 250	Evere
Uccle	19 034	3 170	3 788	12 077	Ukkel
Watermael	18 911	3 226	3 982	11 702	Watermaal
Woluwe St Pierre	18 751	2 454	3 601	12 696	St Pieters Woluwe
Schaerbeek	18 624	5 971	4 090	8 563	Schaarbeek
Auderghem	18 479	2 916	3 574	11 990	Oudergem
Woluwe St Lambert	18 106	1 450	4 125	12 531	St Lambrechts Woluwe
Molenbeek	17 360	3 206	4 343	9 811	Molenbeek
Koekelberg	16 701	1 741	5 612	9 348	Koekelberg
Berchem	14 843	2 097	3 395	9 351	Berchem
Ganshoren	14 440	2 430	4 759	7 250	Ganshoren
	gup/inwoner	Pens/Inw.	Politie/Inw.	Ander pers/Inw.	

Verdeling Personeelsuitgaven per inwoner
Stad Brussel inbegrepen

VENTE D' ACTIONS DEXIA
VERKOOP VAN DEXIA AANDELEN

	Part dans le capital du Holding Communal	Montant réellement perçu - première vente d'actions DEXIA
	Aandeel in het kapitaal van de Gemeentelijke Holding	Werkelijk ontvangen bedragen eerste verkoop van Dexia-aandelen
Anderlecht	2,93%	956 823 390
Auderghem/Oudergem	0,34%	109 791 746
Berchem	0,13%	42 982 301
Bruxelles/Brussel	2,15%	704 255 654
Etterbeek	0,82%	267 704 982
Evere	0,25%	81 759 811
Forest/Vorst	0,64%	210 239 514
Ganshoren	0,09%	29 900 731
Ixelles/Elsene	1,95%	636 324 930
Jette	0,72%	235 468 256
Koekelberg	0,12%	39 244 709
Molenbeek	1,23%	401 791 072
St-Gilles/St-Gillis	1,60%	523 729 990
St-Josse/St-Joost	1,03%	337 784 820
Schaerbeek/Schaarbeek	3,26%	1 067 549 535
Uccle/Ukkel	1,15%	376 095 131
Watermael/Watermaal	0,31%	102 783 763
Woluwe-St-L / St-L-Woluwe	0,47%	153 708 445
Woluwe-St-P / St-P-Woluwe	0,24%	78 956 618
TOTAL	19,44%	6 356 895 398

	1992		1993		1994		1995		1996	
	millions BEF	%	millions BEF	%	millions BEF	%	millions BEF	%	millions BEF	%
ANDERLECHT	46,37	9,3%	48,44	8,7%	43,80	8,5%	37,64	8,5%	32,27	8,2%
AUDERGHEM / OUDERGEM	10,05	2,0%	10,98	2,0%	8,25	1,6%	7,48	1,7%	5,16	1,3%
BERCHEM-Ste-AGATHE / St-AGATHA-BERCHEM	5,19	1,0%	5,17	0,9%	4,04	0,8%	3,75	0,8%	2,59	0,7%
BRUXELLES / BRUSSEL	93,27	18,8%	98,61	17,7%	96,58	18,7%	75,05	16,9%	67,45	17,1%
ETTERBEEK	18,37	3,7%	23,23	4,2%	33,32	6,4%	29,29	6,6%	27,23	6,9%
EVERE	8,23	1,7%	8,79	1,6%	8,14	1,6%	6,22	1,4%	4,42	1,1%
FOREST / FORST	36,61	7,4%	32,57	5,9%	31,38	6,1%	26,93	6,1%	24,24	6,1%
GANSHOREN	6,04	1,2%	6,54	1,2%	5,05	1,0%	4,55	1,0%	3,30	0,8%
IXELLES / ELSENE	39,59	8,0%	44,27	8,0%	43,29	8,4%	39,45	8,9%	35,25	8,9%
JETTE	12,19	2,5%	18,61	3,3%	16,29	3,2%	7,39	1,7%	5,21	1,3%
KOEKELBERG	7,09	1,4%	14,68	2,6%	24,01	4,6%	15,54	3,5%	14,51	3,7%
MOLENBEEK-St-JEAN / St-JANS-MOLENBEEK	35,07	7,1%	48,11	8,6%	56,40	10,9%	45,19	10,2%	44,25	11,2%
SAINT-GILLES / SINT-GILLIS	36,24	7,3%	41,55	7,5%	44,50	8,6%	30,26	6,8%	27,40	6,9%
SAINT-JOSSE-TEN-NOODE / St-JOOST-TEN-NODE	39,17	7,9%	36,25	6,5%	33,66	6,5%	27,99	6,3%	25,55	6,5%
SCHAARBEEK / SCHAARBEEK	46,11	9,3%	57,53	10,3%	28,50	5,5%	49,26	11,1%	47,33	12,0%
UCCLE / UKKEL	20,16	4,1%	21,88	3,9%	15,31	3,0%	14,07	3,2%	10,04	2,5%
WATERMAEL-BOITSFORT / WATERMAAL-BOSVOORDE	11,01	2,2%	12,49	2,2%	9,32	1,8%	8,37	1,9%	5,54	1,4%
WOLUWE-St-LAMBERT / St-LAMBRECHTS-WOLUWE	14,71	3,0%	15,64	2,8%	12,17	2,4%	10,68	2,4%	7,70	1,9%
WOLUWE-St-PIERRE / St-PIETERS-WOLUWE	10,88	2,2%	11,04	2,0%	2,70	0,5%	5,17	1,2%	5,43	1,4%
Total / Totaal	496,37	100,0%	556,38	100,0%	516,71	100,0%	444,28	100,0%	394,87	100,0%

TOTAL SUBSIDES "ORDINAIRES" / TOTAAL "GEWONE" SUBSIDIES

(millions BEF et % / miljoen BEF en %)

Année budgétaire / Begrotingsjaar

Commune / Gemeente

Ce tableau regroupe les subsides accordés aux communes pour frais de personnel et de fonctionnement en matière de police, de contrat de sécurité, de propriété publique et d'intégration-cohabitation (jusqu'en 1994)

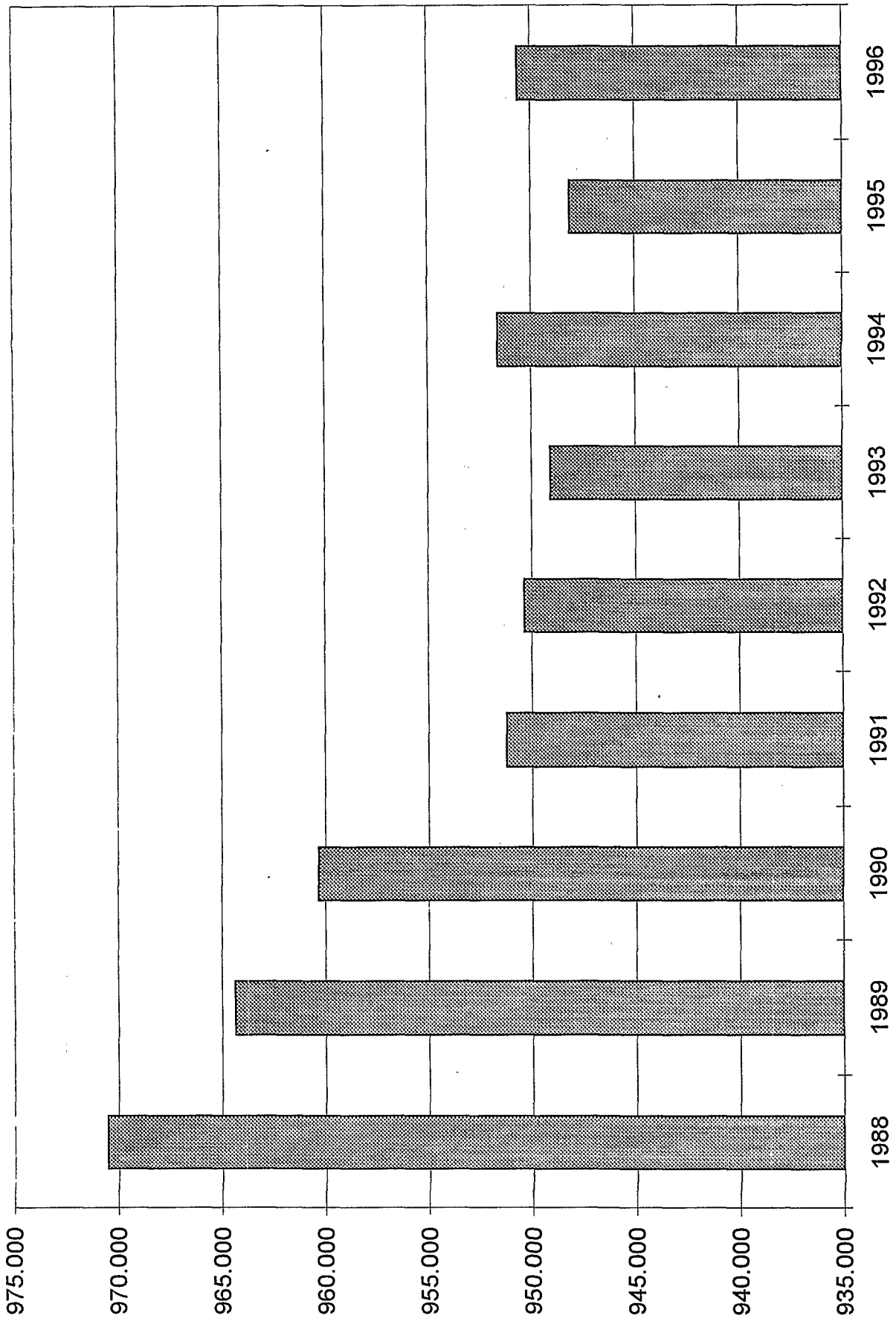
Deze tabel geeft de totalen van de subsidies aan de gemeenten voor personeels- en werkingskosten inzake politie, veiligheidscontracten, openbare netheid en integratie-samenleving (tot 1994).

TOTAL SUBSIDES INVESTISSEMENTS ("SERVICE EXTRAORDINAIRE") / TOTAAL INVESTERINGSSUBSIDIES ("BUITENGEWONE DIENST")											
(millions BEF et % / miljoen BEF en %)		1992		1993		1994		1995		1996	
Année budgétaire / Begrotingsjaar		1992		1993		1994		1995		1996	
Commune / Gemeente		1992		1993		1994		1995		1996	
ANDERLECHT		38,92	5,1%	48,27	6,0%	57,26	7,8%	21,32	4,2%	12,63	2,2%
AUDERGHEM / OUDERGEM		2,33	0,3%	27,56	3,4%	1,00	0,1%	1,00	0,2%	1,36	0,2%
BERCHEM-Ste-AGATHE / St-AGATHA-BERCHEM		34,75	4,6%	3,61	0,5%	23,99	3,3%	5,71	1,1%	20,65	3,6%
BRUXELLES / BRUSSEL		118,39	15,6%	110,73	13,9%	215,97	29,6%	117,57	23,3%	106,41	18,8%
ETTERBEEK		48,65	6,4%	63,46	7,9%	23,42	3,2%	29,69	5,9%	27,45	4,8%
EVERE		13,80	1,8%	22,15	2,8%	1,09	0,1%	17,91	3,5%	4,26	0,8%
FOREST / FORST		28,66	3,8%	21,40	2,7%	33,42	4,6%	28,46	5,6%	42,01	7,4%
GANSHOREN		31,16	4,1%	19,92	2,5%	17,38	2,4%	10,86	2,1%	60,90	10,7%
IXELLES / ELSENE		12,94	1,7%	5,56	0,7%	49,15	6,7%	48,85	9,7%	58,97	10,4%
JETTE		29,33	3,9%	48,54	6,1%	36,59	5,0%	2,85	0,6%	36,16	6,4%
KOEKELBERG		12,67	1,7%	20,65	2,6%	6,40	0,9%	10,96	2,2%	2,43	0,4%
MOLENBEEK-St-JEAN / St-JANS-MOLENBEEK		55,24	7,3%	71,65	9,0%	79,42	10,9%	37,68	7,5%	21,96	3,9%
SAINTE-GILLES / SINT-GILLIS		62,95	8,3%	82,01	10,3%	79,24	10,9%	59,82	11,8%	73,07	12,9%
SAINTE-JOSSE-TEN-NOODE / St-JOOST-TEN-NODE		3,65	0,5%	22,08	2,8%	5,11	0,7%	15,43	3,1%	2,45	0,4%
SCHAERBEEK / SCHAARBEEK		62,39	8,2%	35,14	4,4%	19,51	2,7%	8,64	1,7%	5,13	0,9%
UCCLE / UKKEL		33,53	4,4%	66,33	8,3%	67,39	9,2%	40,10	7,9%	14,39	2,5%
WATERMAEL-BOITSFORT / WATERMAAL-BOSVOORDE		6,00	0,8%	3,31	0,4%	6,52	0,9%	20,94	4,1%	1,73	0,3%
WOLUWE-St-LAMBERT / St-LAMBRECHTS-WOLUWE		22,43	3,0%	52,19	6,5%	2,67	0,4%	4,49	0,9%	32,37	5,7%
WOLUWE-St-PIERRE / St-PIETERS-WOLUWE		141,79	18,7%	74,40	9,3%	4,10	0,6%	22,74	4,5%	42,53	7,5%
Total / Totaal		759,58	100,0%	798,98	100,0%	729,62	100,0%	505,00	100,0%	566,86	100,0%

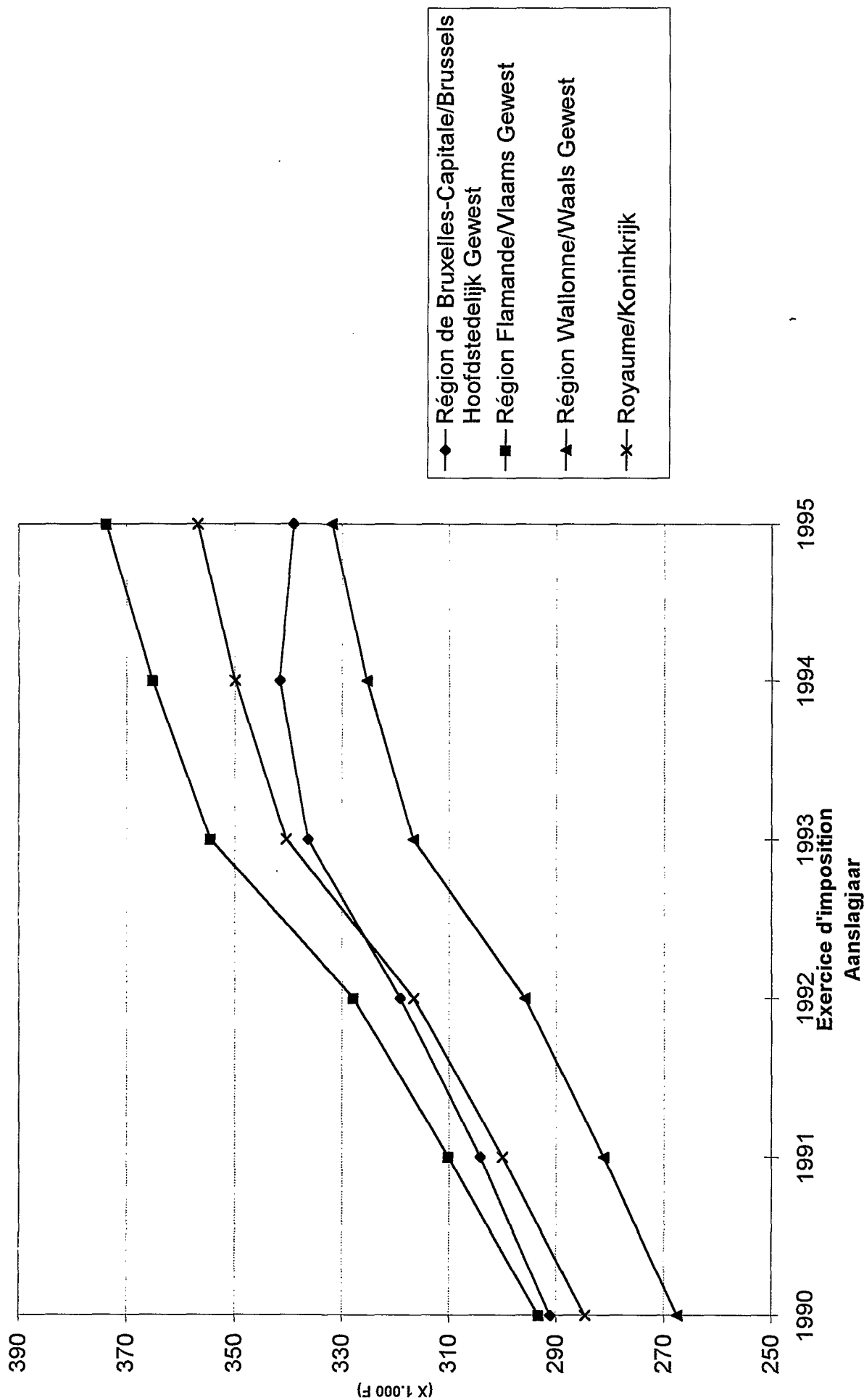
Ce tableau regroupe les subsides accordés aux communes en matière de travaux subsidiés, d'informatique, et de sécurité (éclairage public et rénovation de commissariats) et d'infrastructures sportives.

Deze tabel geeft de totalen van de subsidies aan de gemeenten inzake gesubsidieerde werken, informatica, veiligheid (openbare verlichting en renovatie van commissariaten) en sportinfrastructuur.

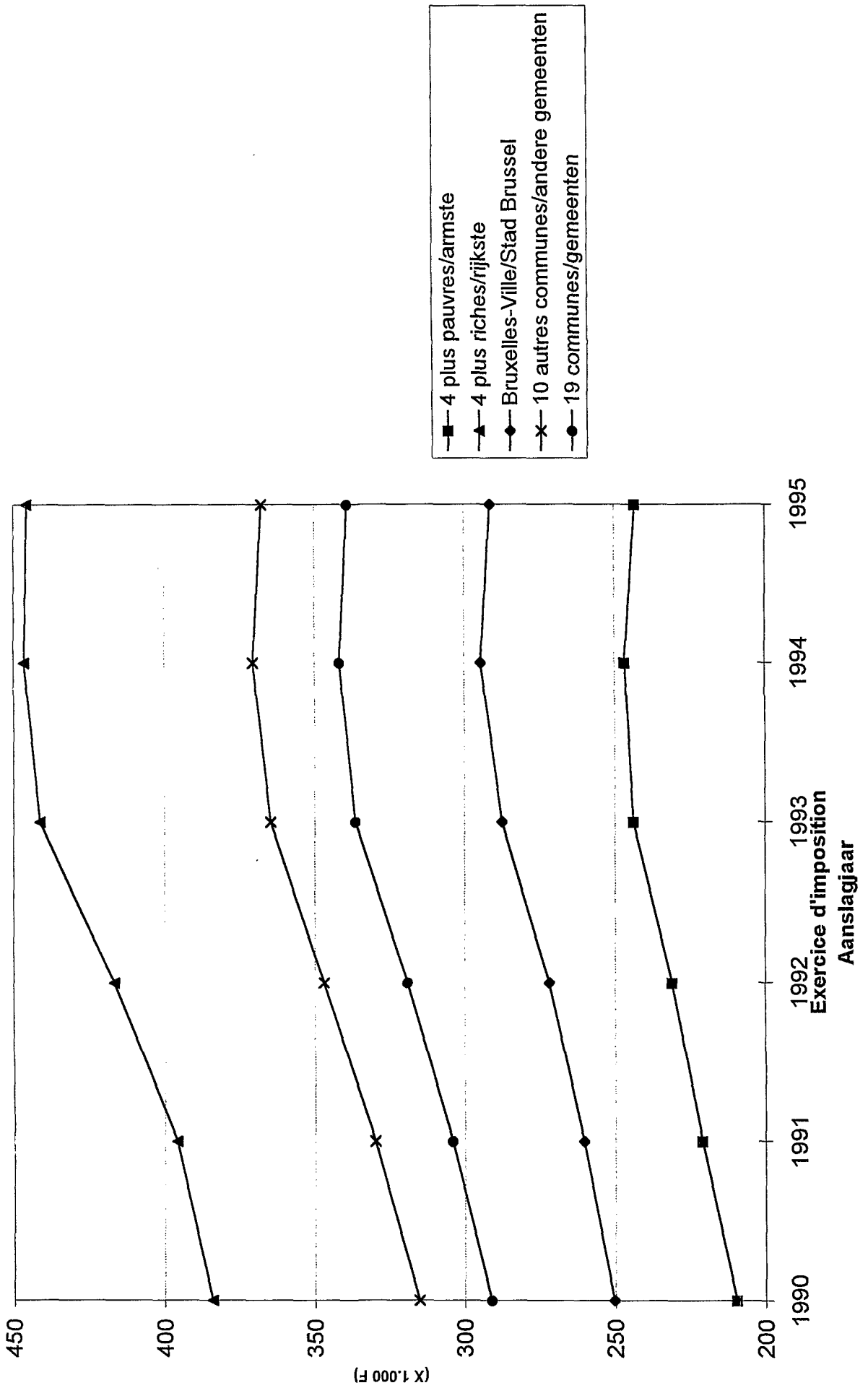
POPULATION AU 31 DECEMBRE
BEVOLKING OP 31 DECEMBER



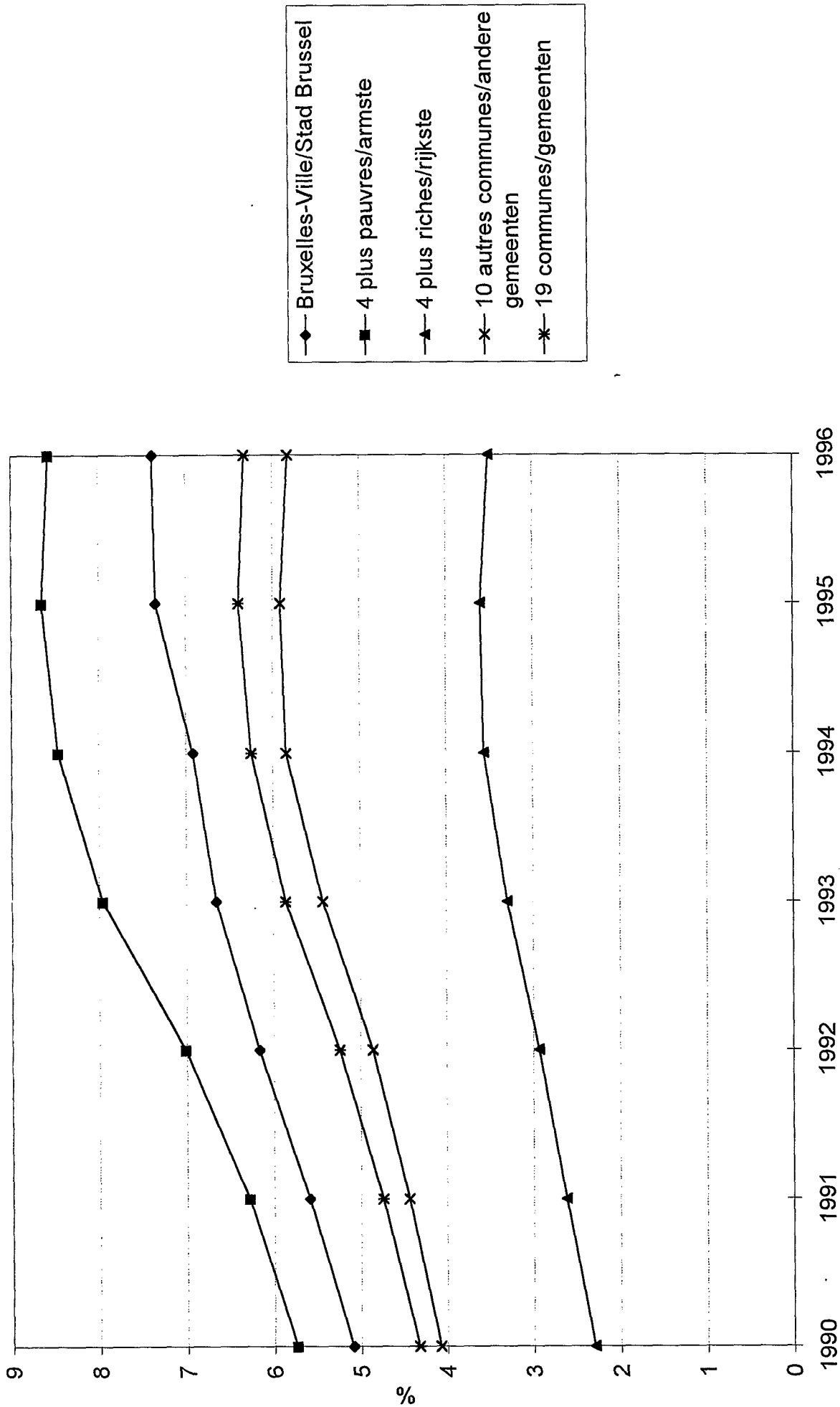
REVENU MOYEN PAR HABITANT
GEMIDDELD INKOMEN PER INWONER



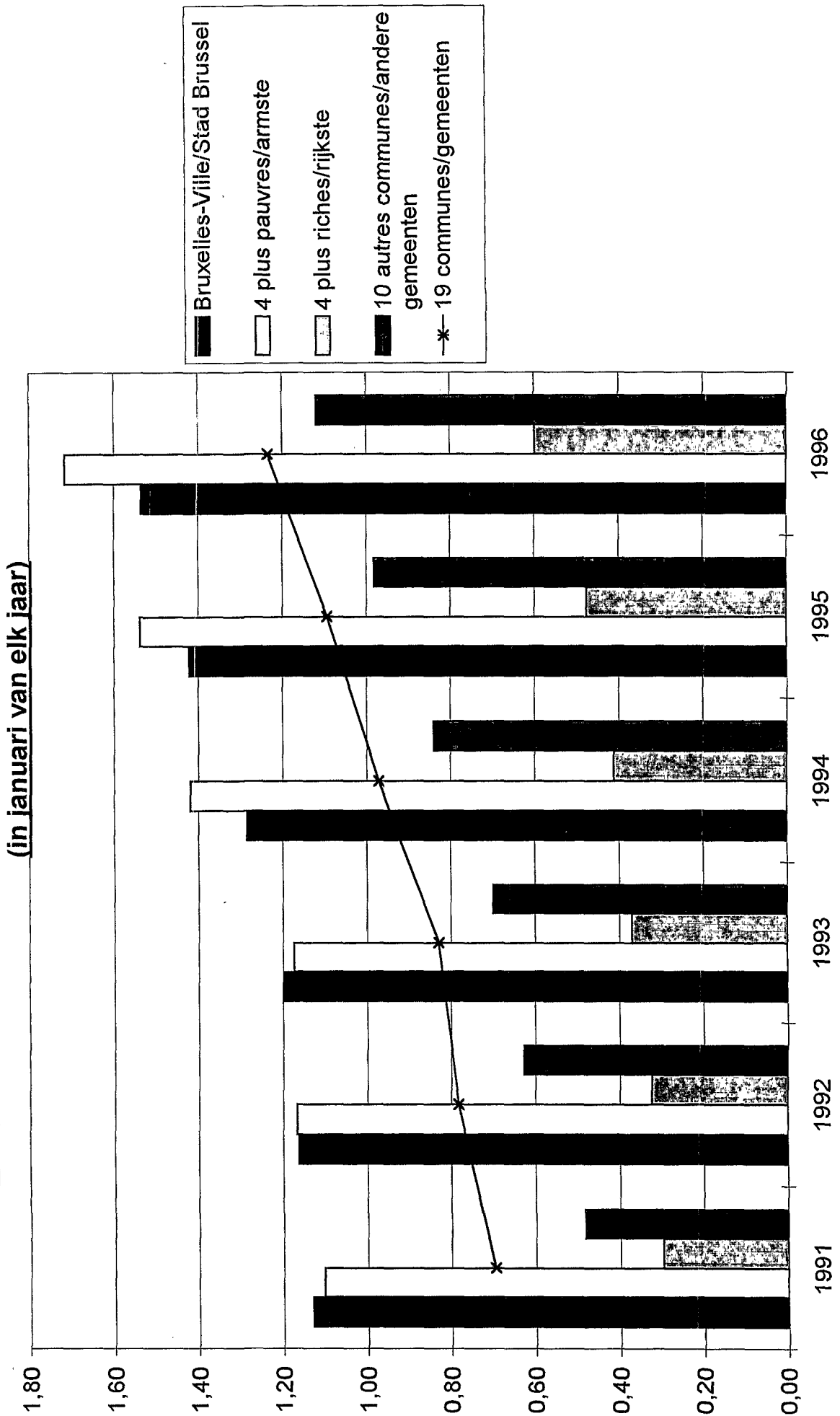
REVENU MOYEN PAR HABITANT
GEMIDDELD INKOMEN PER INWONER



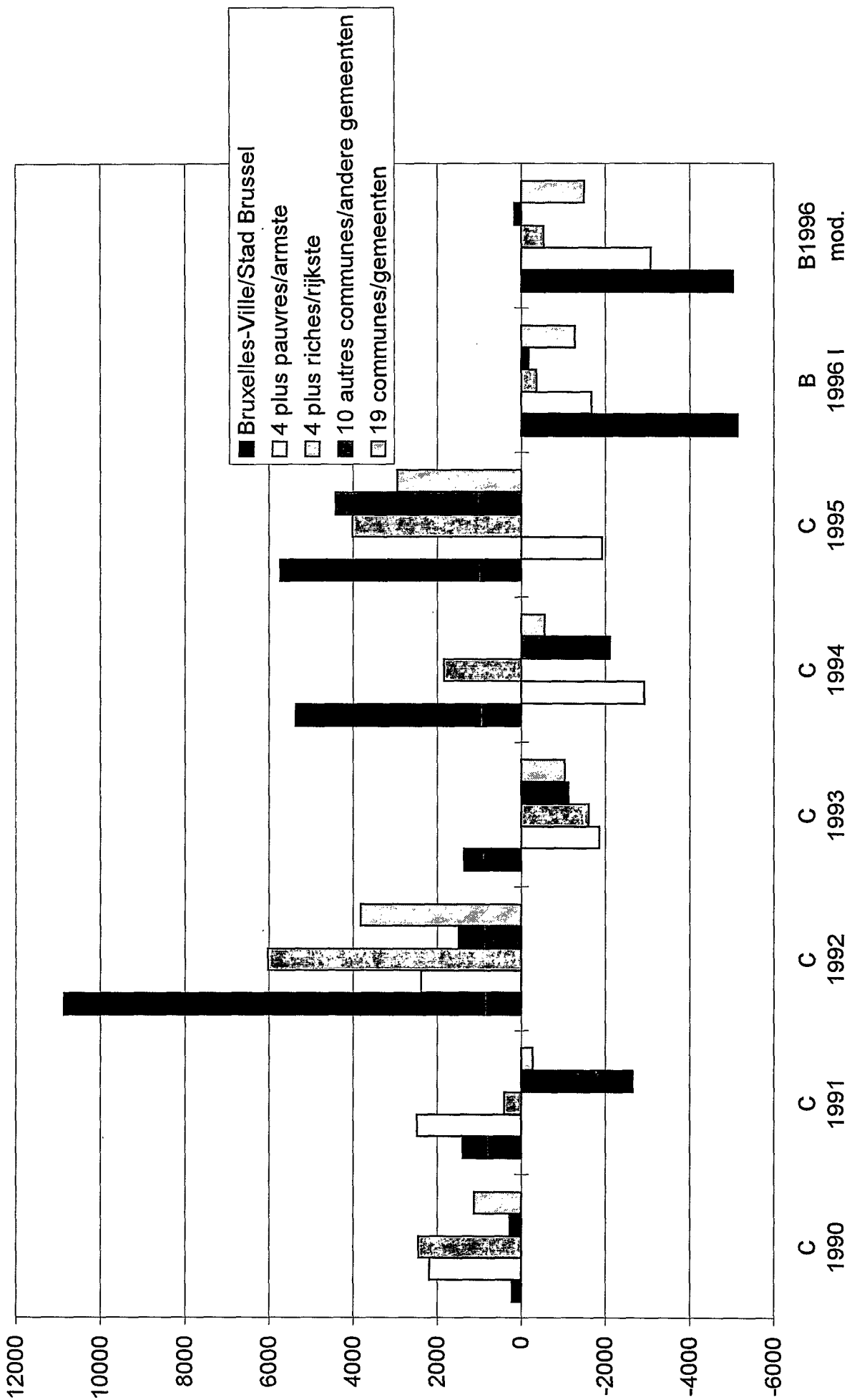
**POURCENTAGE DE CHOMEURS DANS LA POPULATION TOTALE
PERCENTAGE WERKLOZEN IN DE TOTALE BEVOLKING**



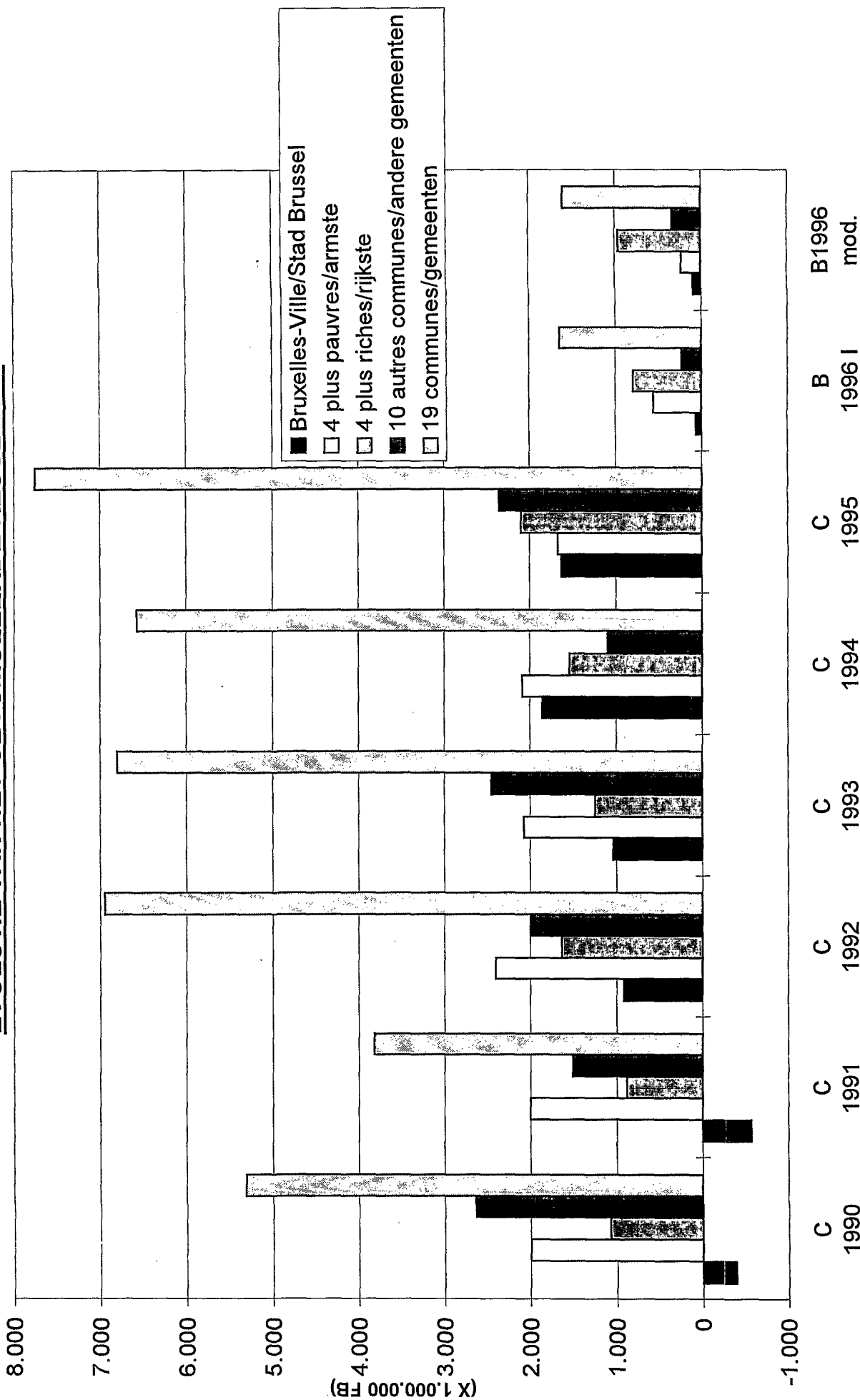
POURCENTAGE DE TITULAIRES DU MINIMEX DANS LA POPULATION
 (en janvier de chaque année)
PERCENTAGE BESTAANSMINIMUMGERECHTIGDEN IN DE BEVOLKING
 (in januari van elk jaar)



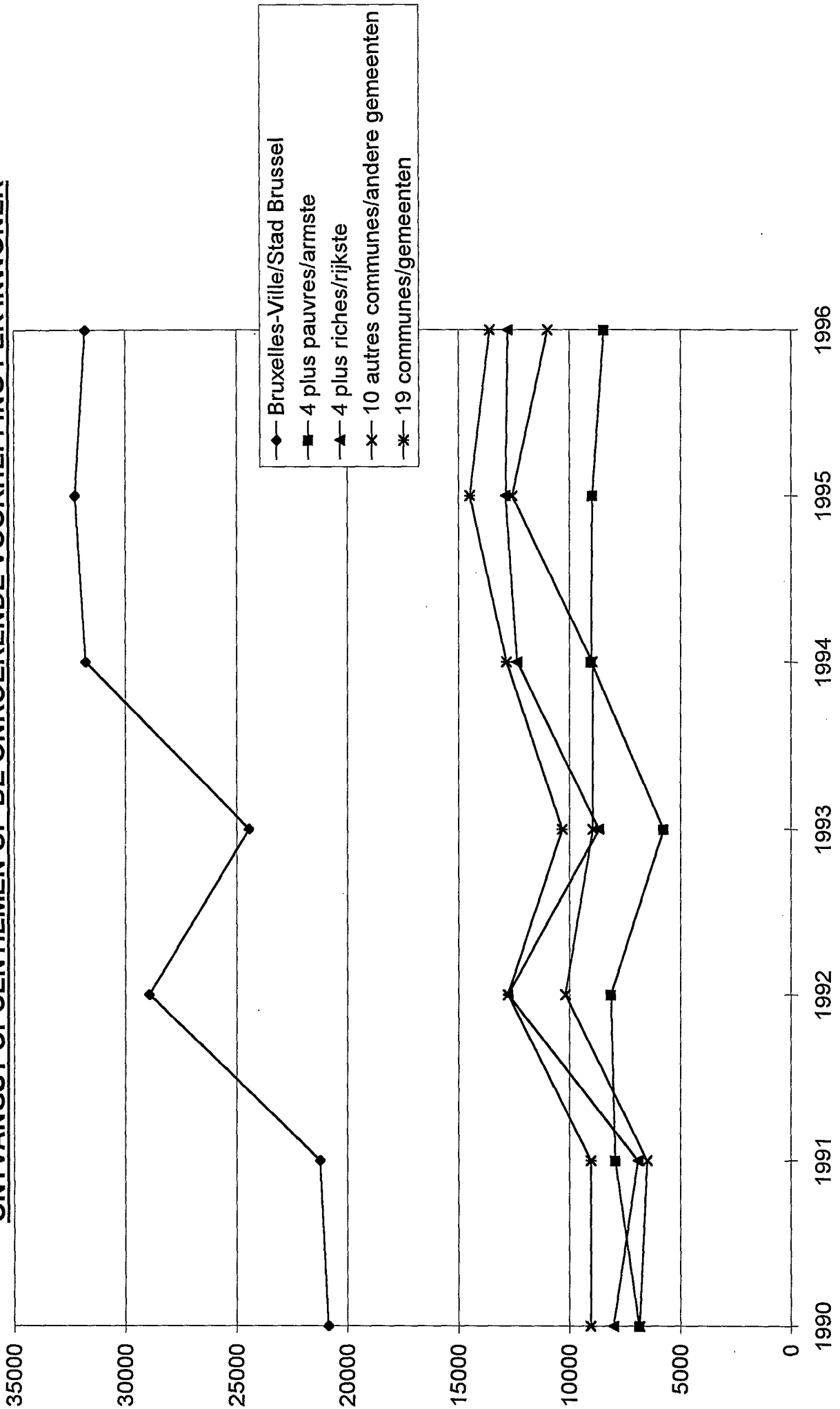
RESULTAT A L'EXERCICE PROPRE PAR HABITANT
RESULTAAT LOPEND DIENSTJAAR PER INWONER



**EVOLUTION DU RESULTAT A L'EXERCICE CUMULE
EVOLUTIE VAN HET GECUMULEERDE RESULTAAT**



**RECETTE DES ADDITIONNELS AU PRECOMPTE IMMOBILIER PAR HABITANT
ONTVANGST OPCENTIEMEN OP DE ONROERENDE VOORHEFFING PER INWONER**

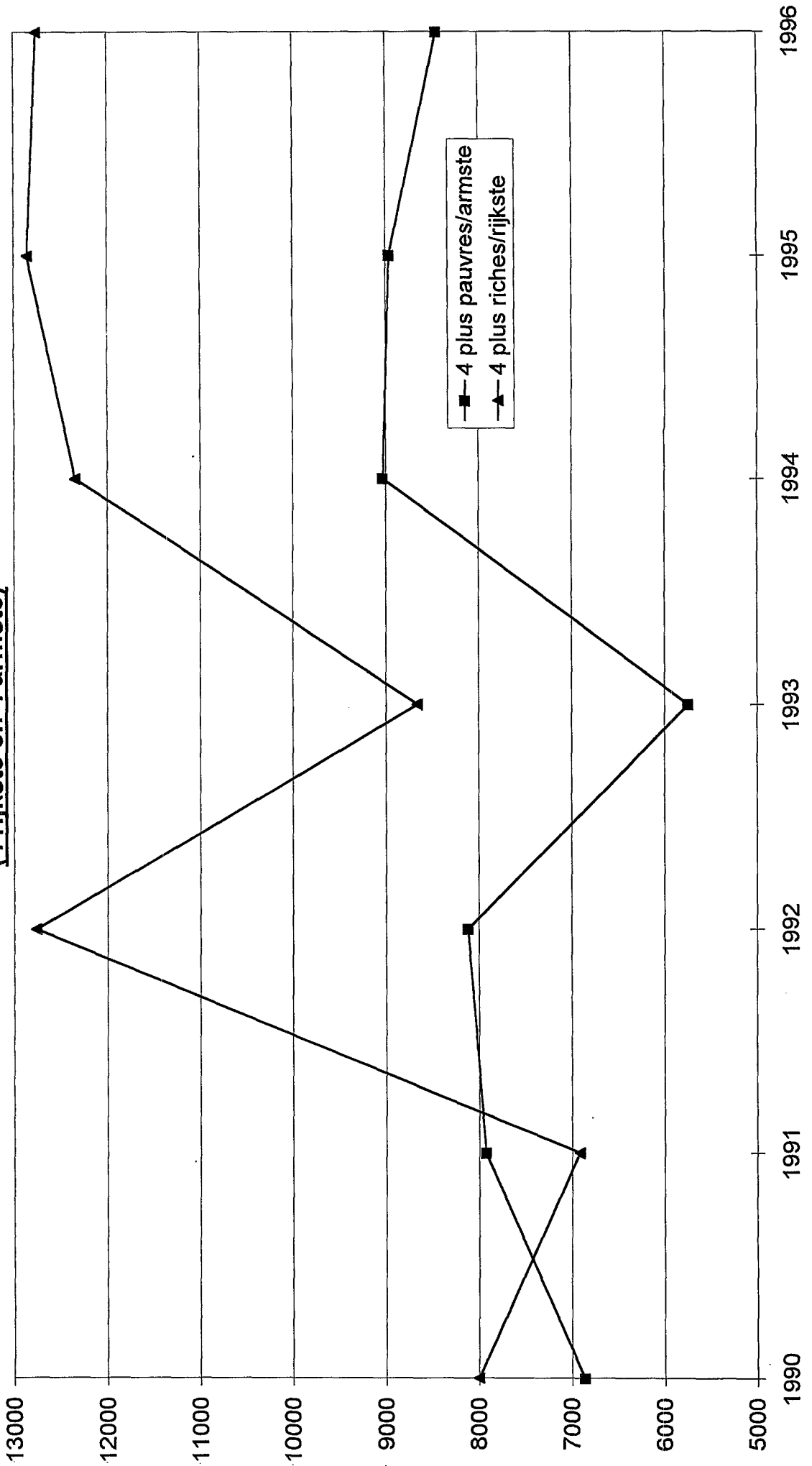


RECETTE DES ADDITIONNELS AU PRECOMPTE IMMOBILIER PAR HABITANT

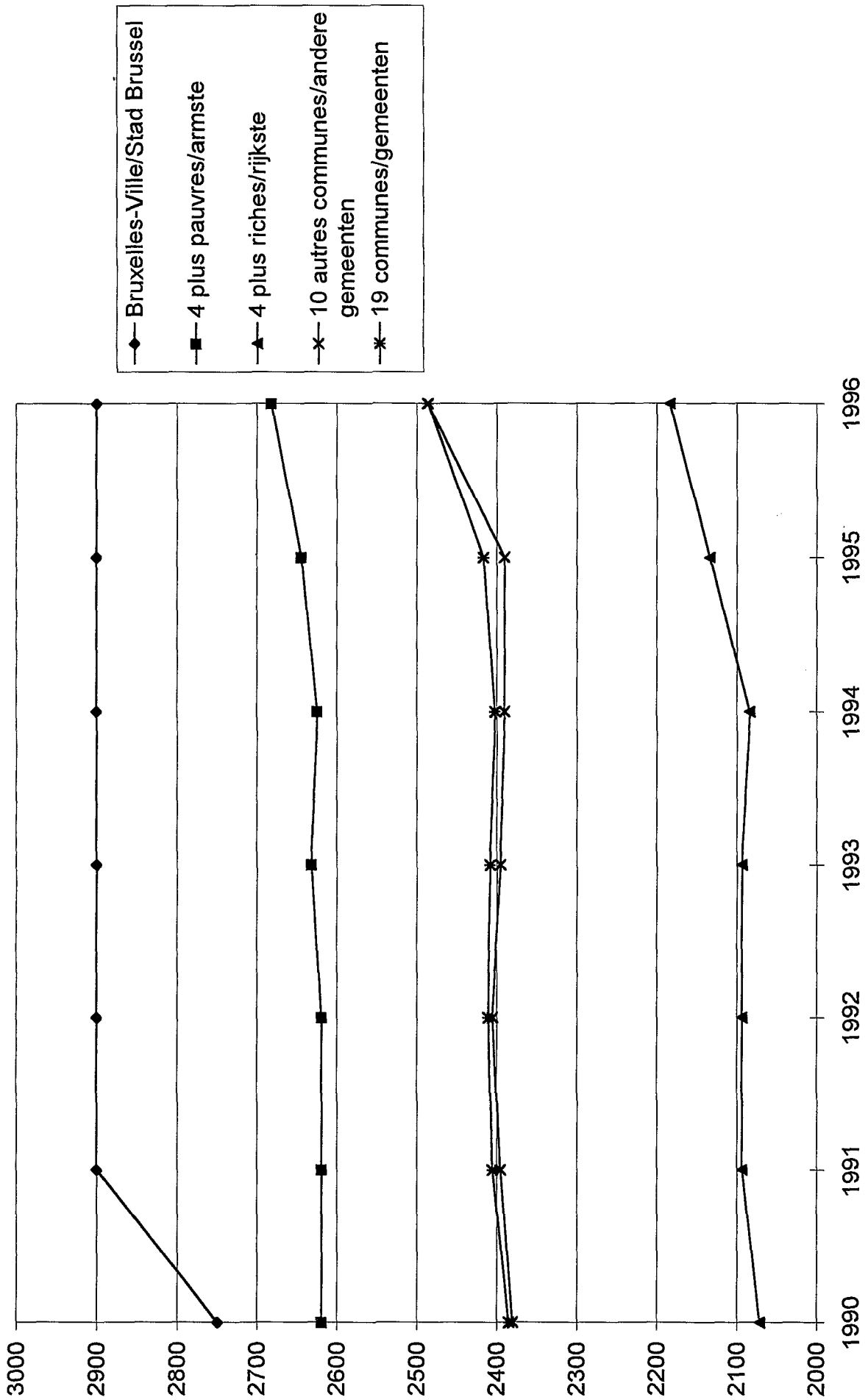
(4 plus pauvres et 4 plus riches)

ONTVANGSTEN OPCENTIEMEN OP DE ONROERENDE VOORHEFFING PER INWONER

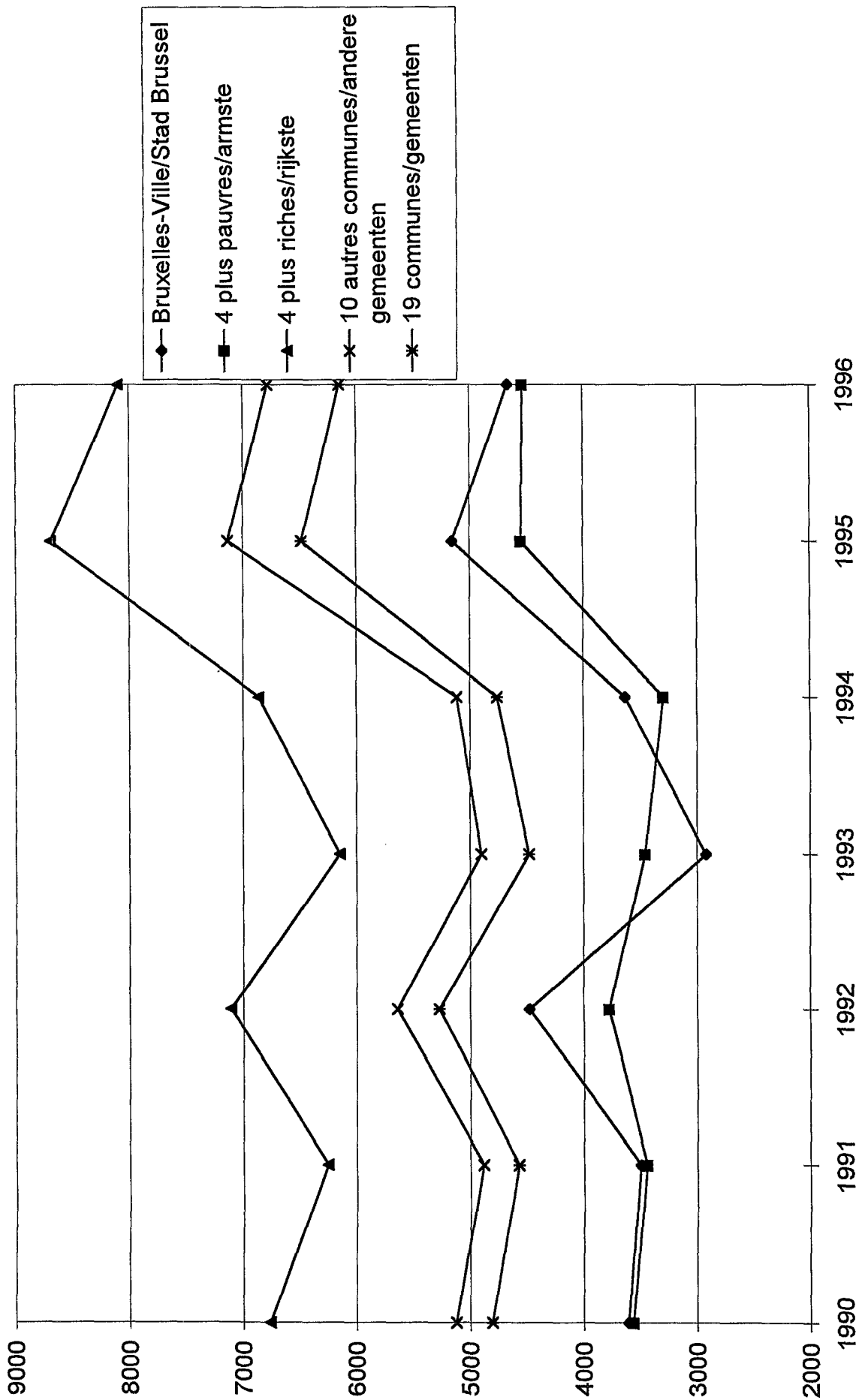
(4 rijkste en 4 armste)



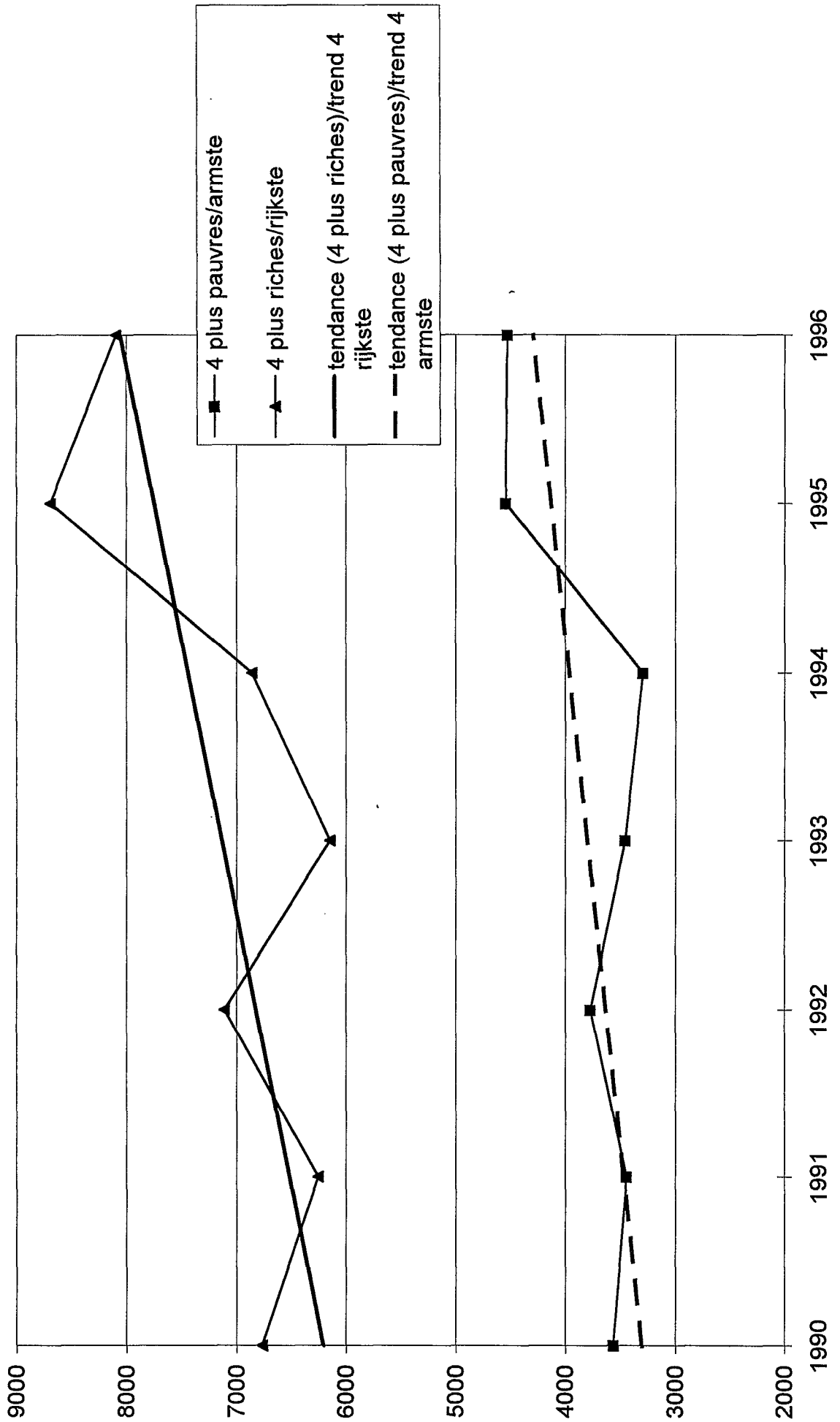
**TAUX DES ADDITIONNELS AU PRECOMPTE IMMOBILIER
AANTAL OPCENTIEMEN OP DE ONROERENDE VOORHEFFING**



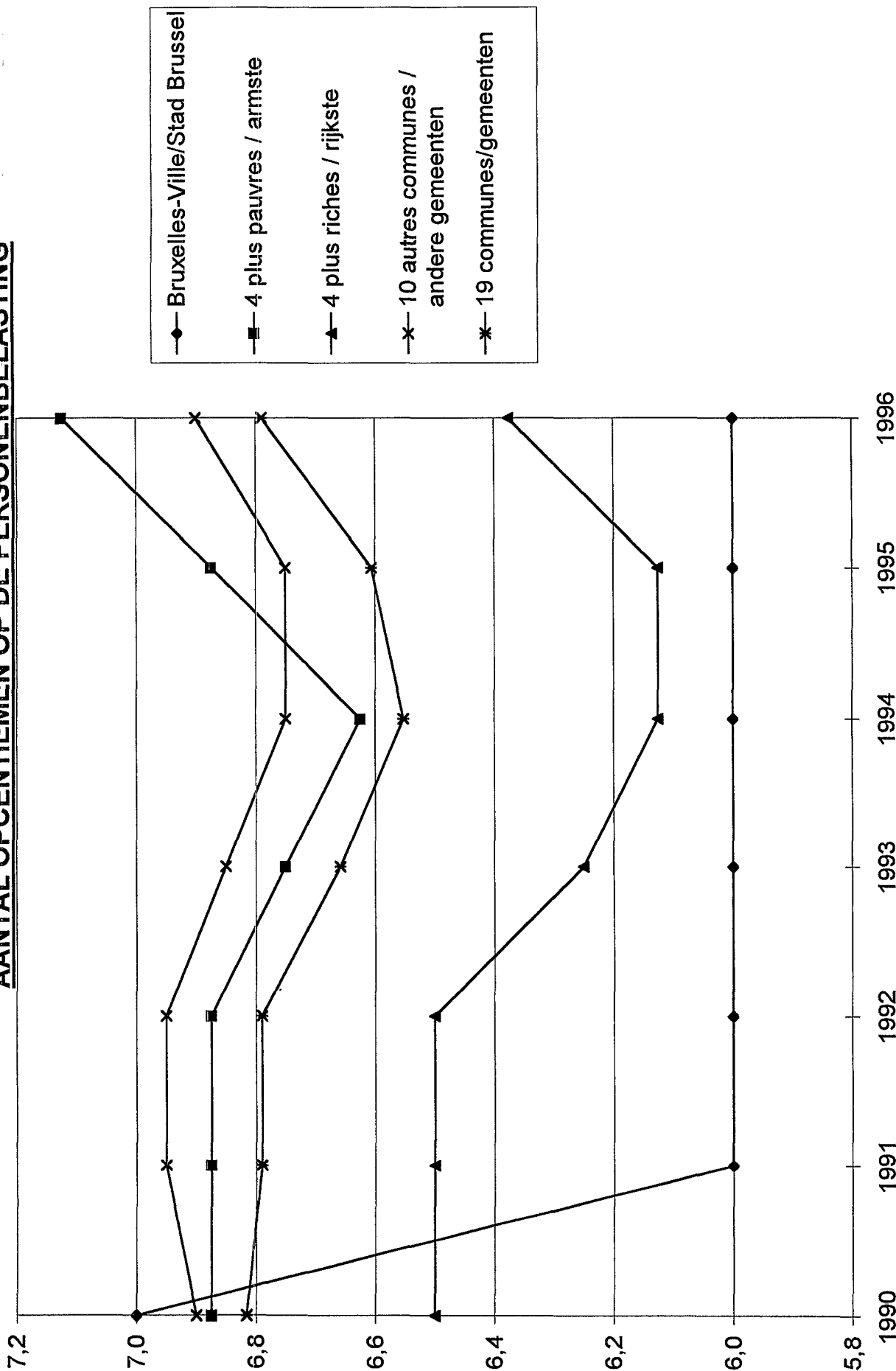
RECETTES DES ADDITIONNELS A L'IMPOT DES PERSONNES PHYSIQUES PAR HABITANT
ONTVANGST OP CENTIEMEN OP DE PERSONENBELASTING PER INWONER



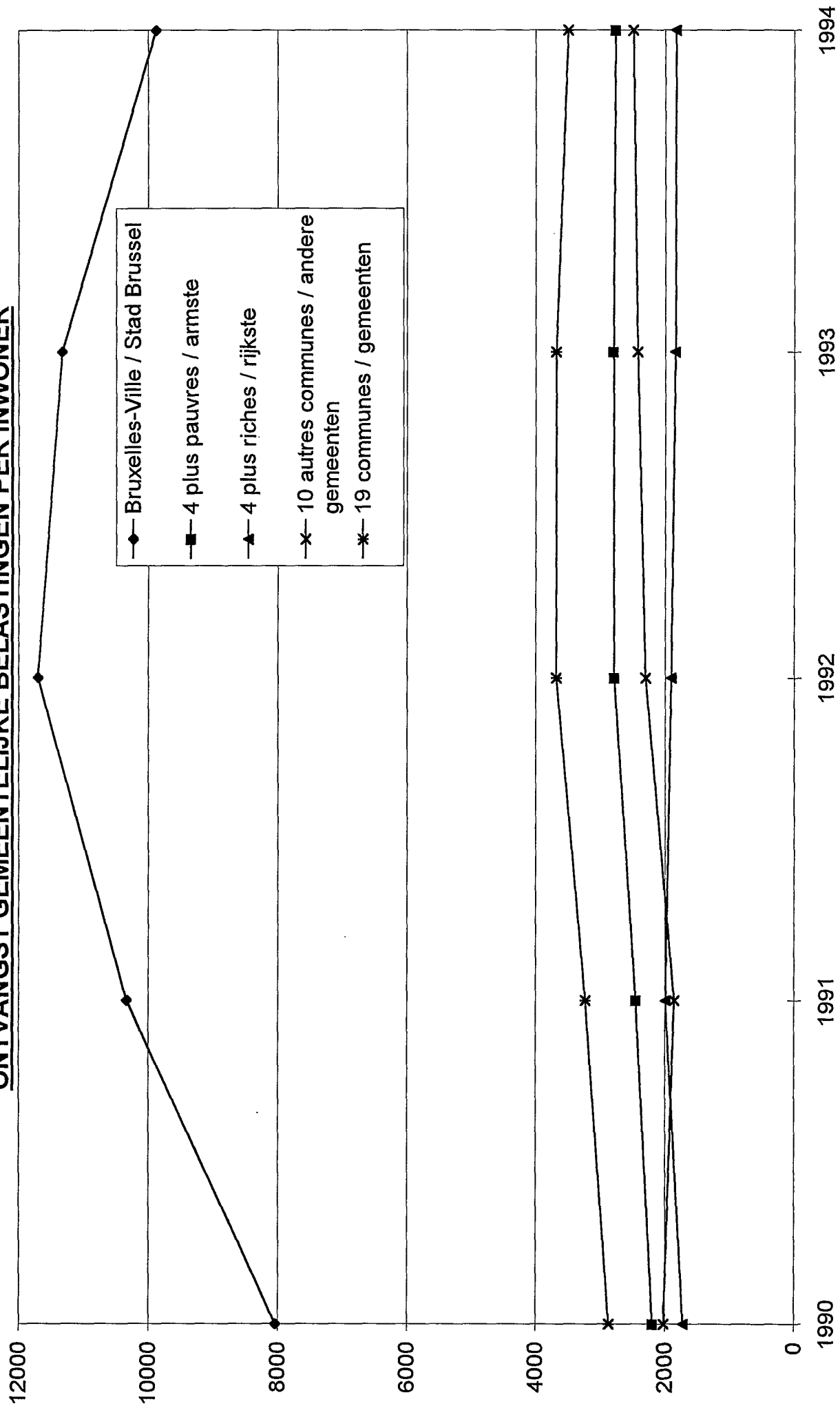
RECETTES DES ADDITIONNELS A L'IMPOT DES PERSONNES PHYSIQUES PAR HABITANT
ONTVANGST OPCEINTIEMEN OP DE PERSONENBELASTING PER INWONER



**TAUX DES ADDITIONNELS A L'IMPOT DES PERSONNES PHYSIQUES
AANTAL OPCENTIEMEN OP DE PERSONENBELASTING**



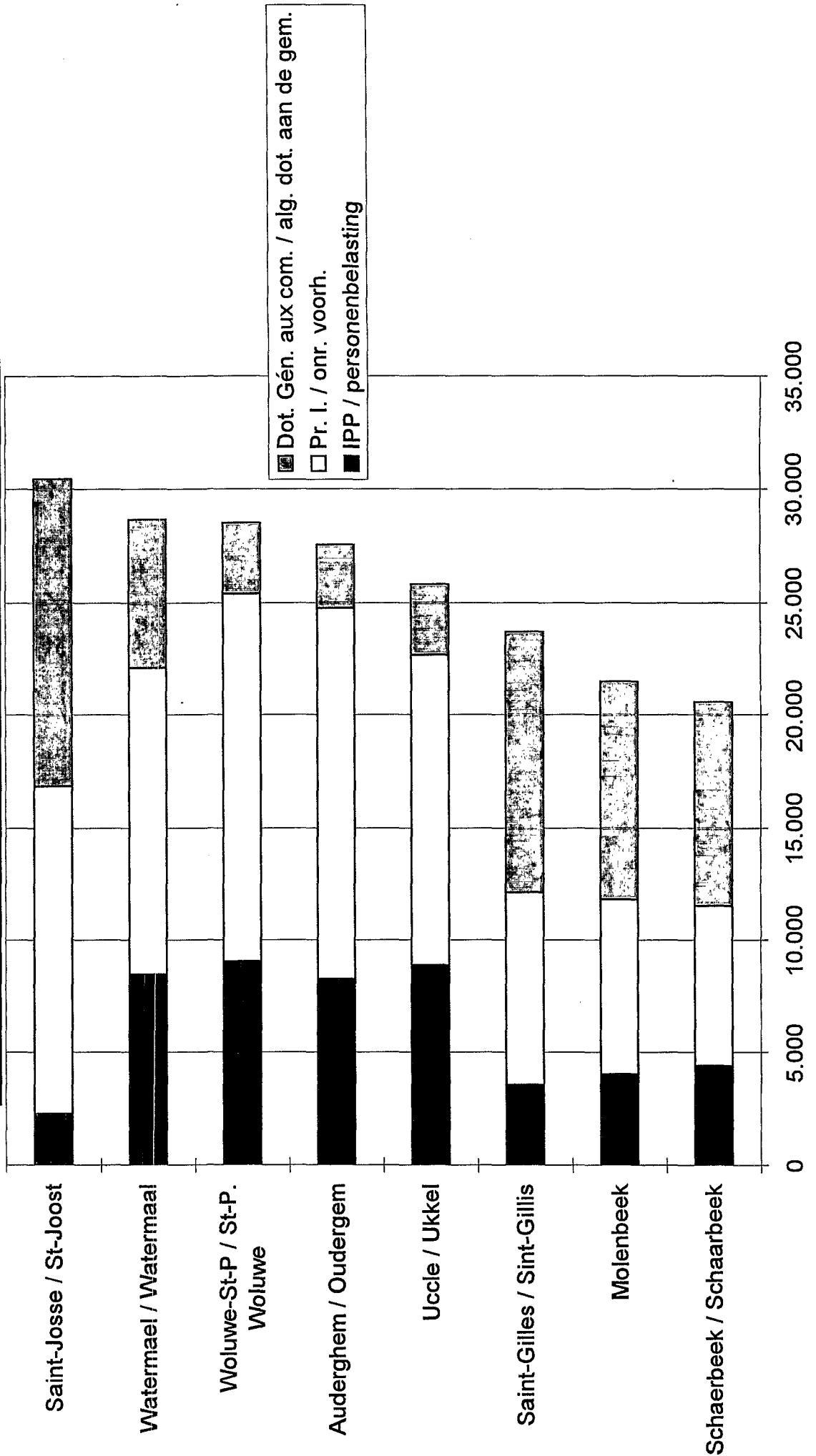
**RECETTE DES TAXES COMMUNALES PAR HABITANT
ONTVANGST GEMEENTELIJKE BELASTINGEN PER INWONER**



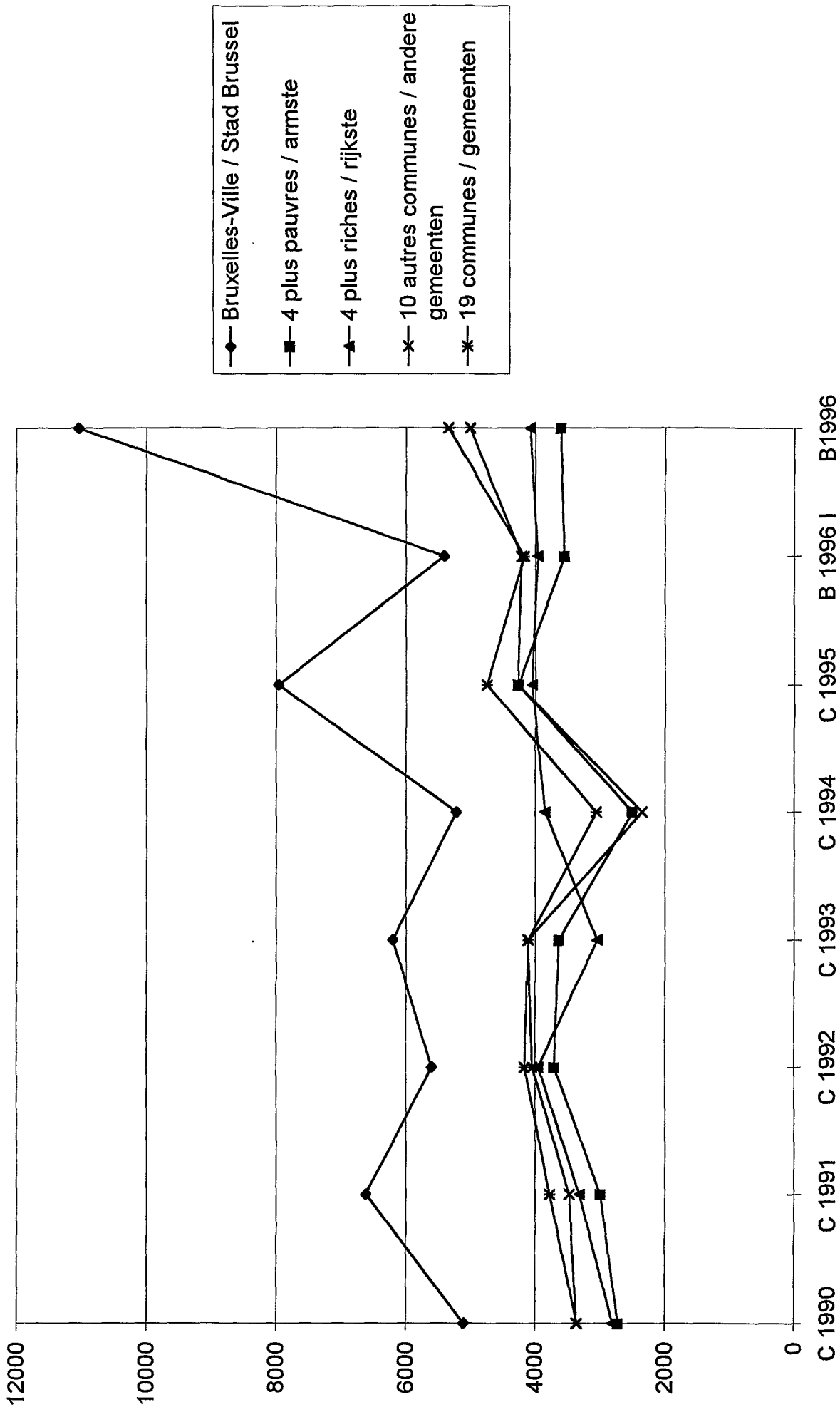
SOMME DES RECETTES IPP, PRI ET DOTATION GENERALE AUX COMMUNES

PAR HABITANT (moyenne 94-96)

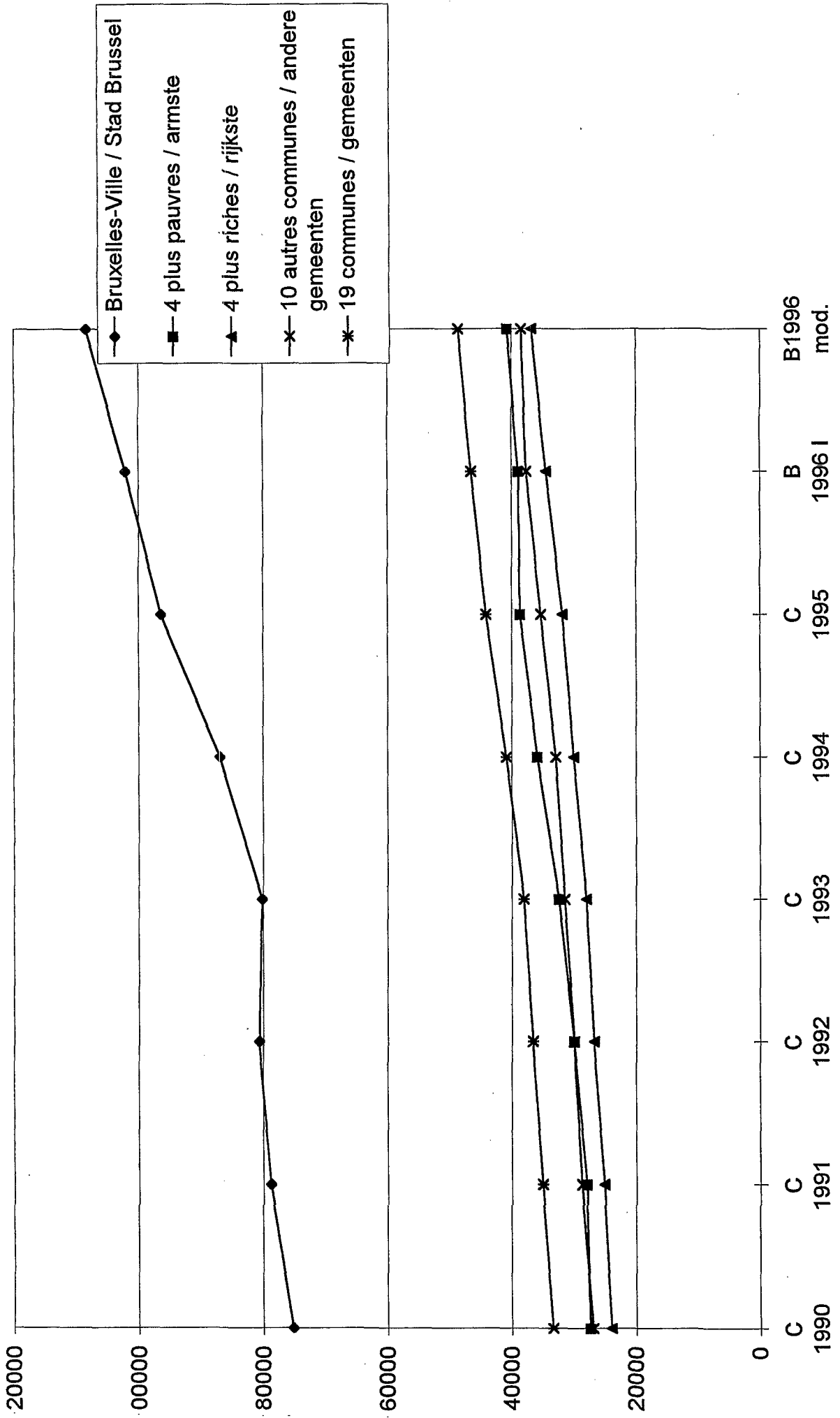
**TOTAAL ONTVANGSTEN PERSONENBELASTING, ONROERENDE VOORHEFFING EN ALGEMENE
DOTATIE AAN DE GEMEENTEN PER INWONER (gemiddelde 94-96)**



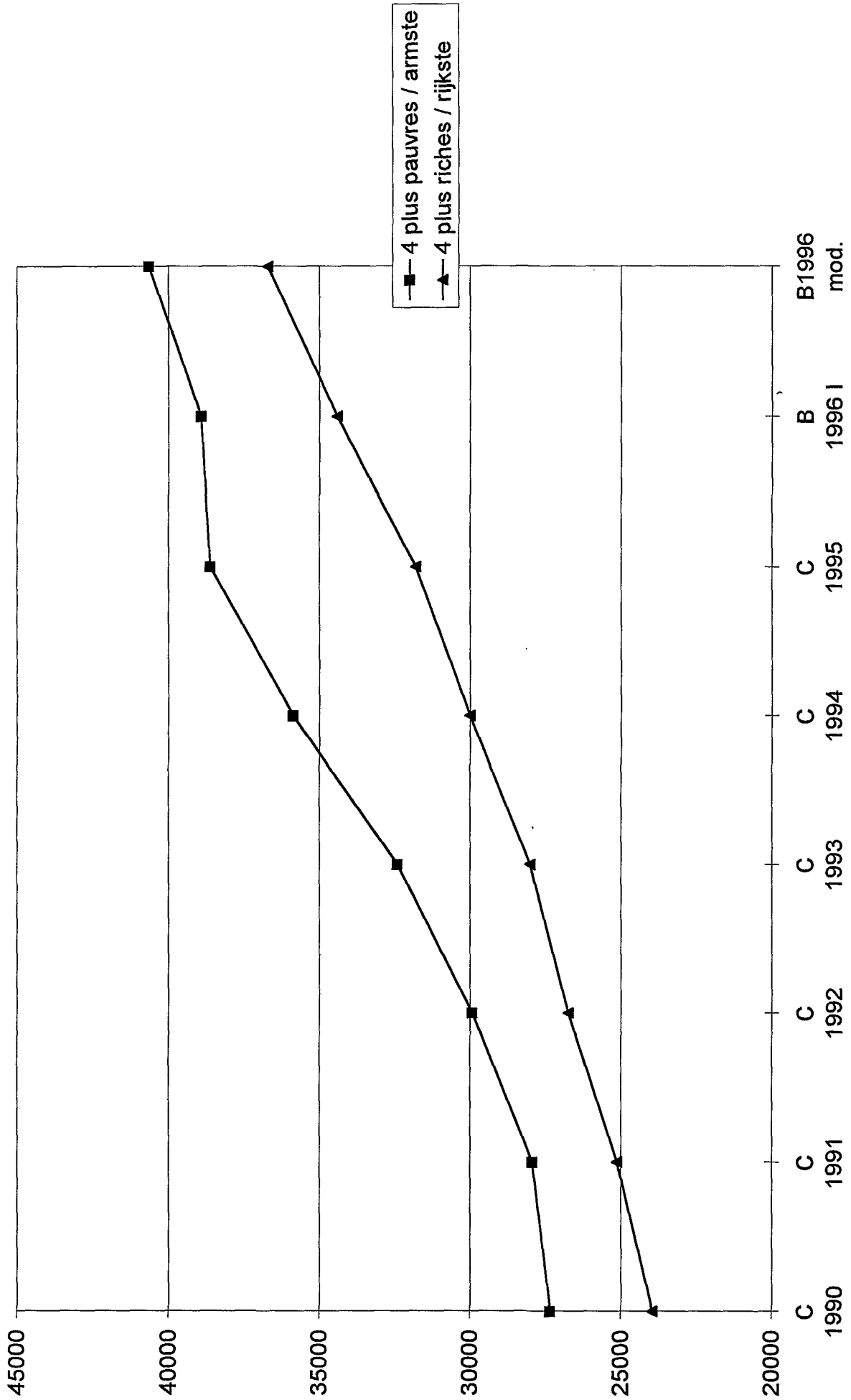
**PRODUIT DES ACTIFS FINANCIERS (RECETTES DE DETTE) PAR HABITANT
OPBRENGST FINANCIERE ACTIVA (SCHULDONTVANGSTEN) PER INWONER**



**DEPENSES TOTALES PAR HABITANT
TOTALE UITGAVEN PER INWONER**

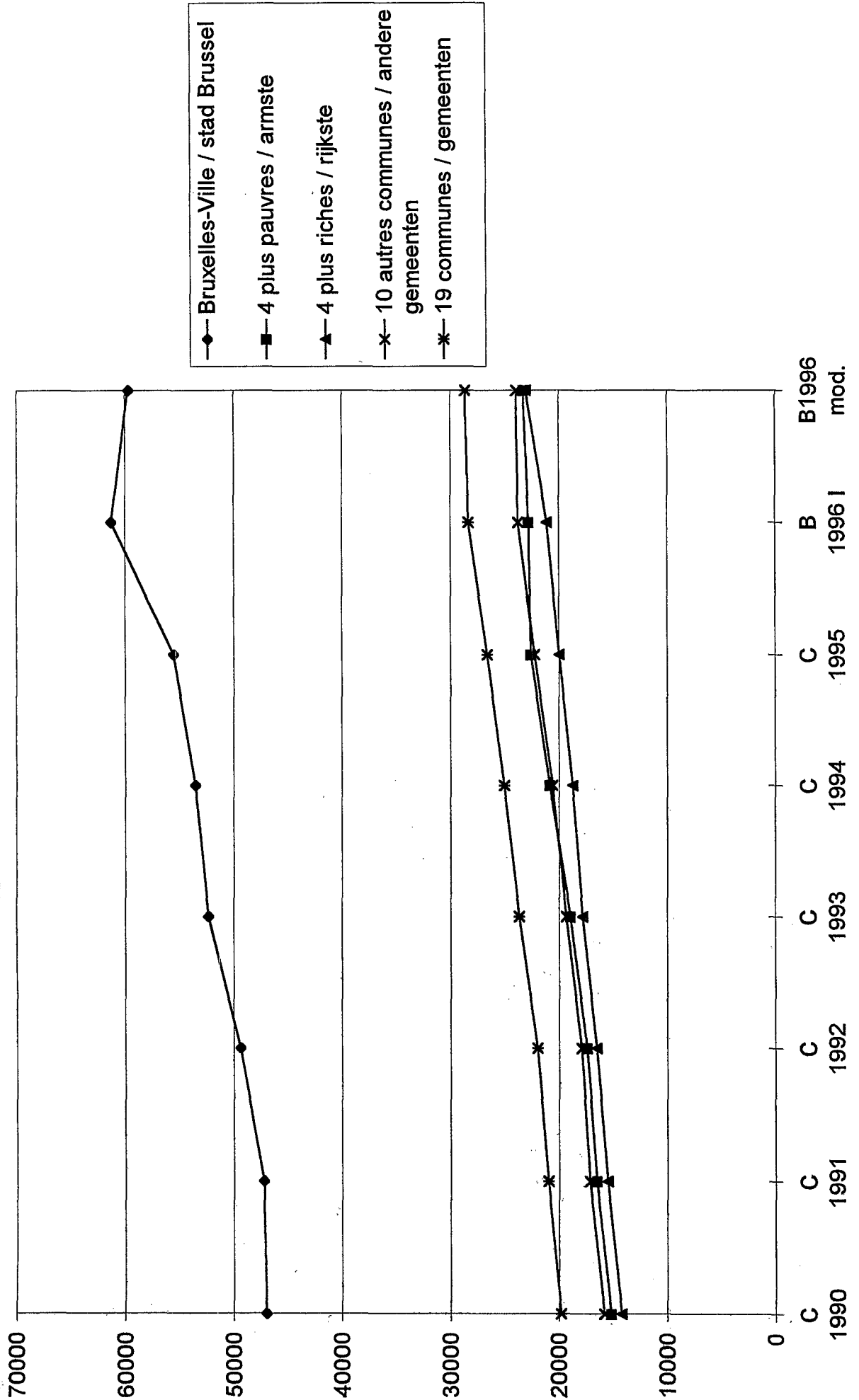


DEPENSES TOTALES PAR HABITANT
TOTALE UITGAVEN PER INWONER

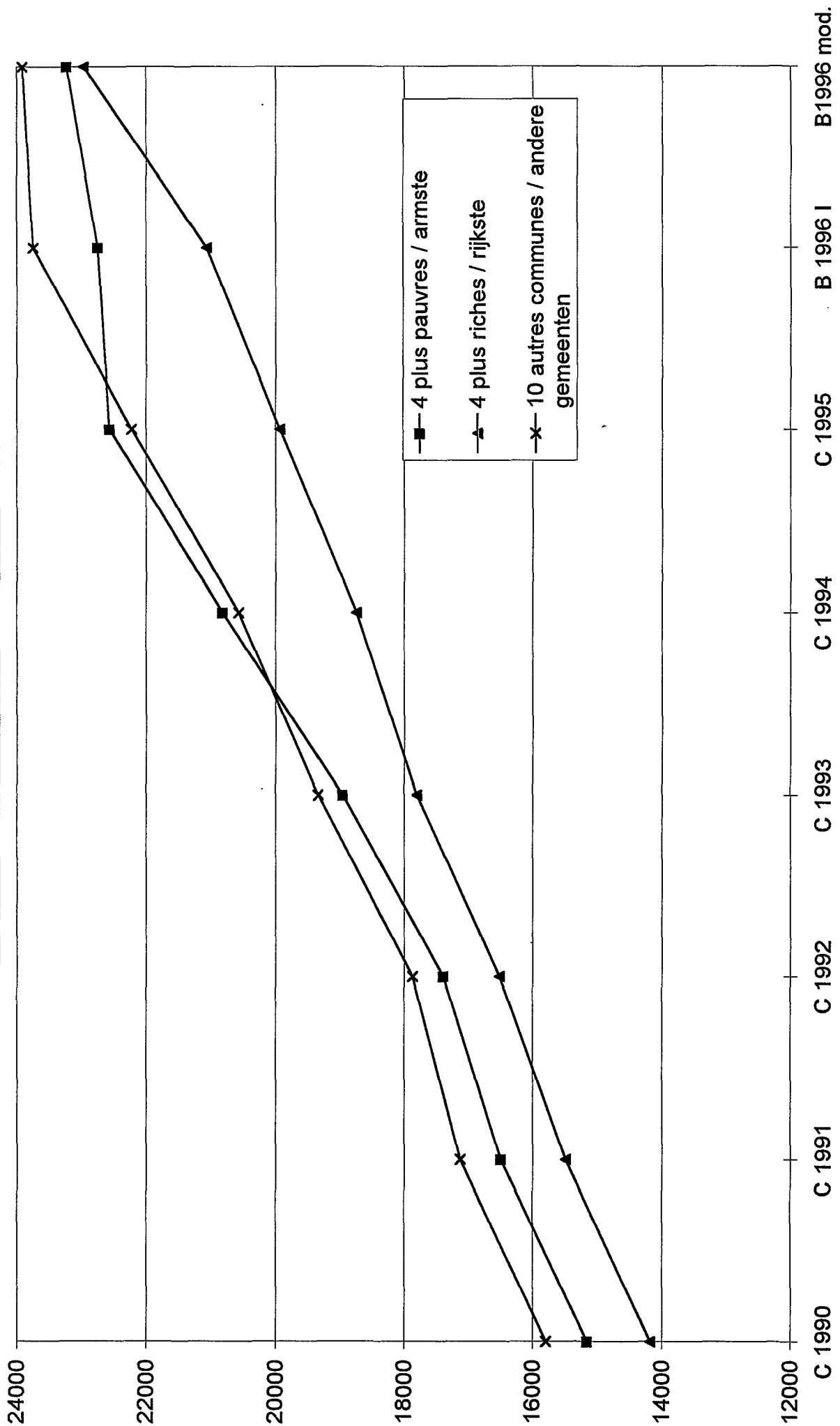


B1996
mod.

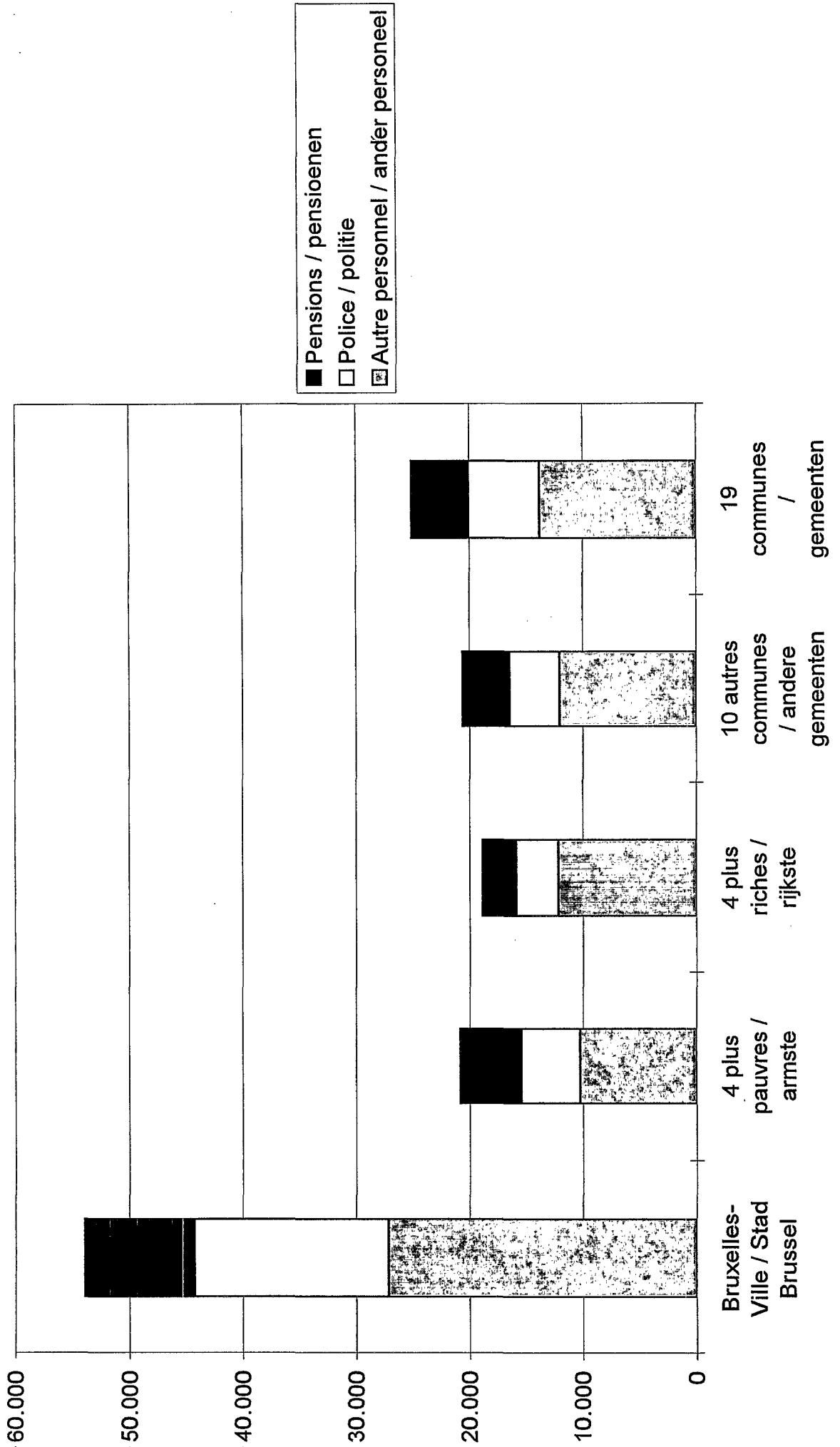
DEPENSES DE PERSONNEL PAR HABITANT
PERSONEELSUITGAVEN PER INWONER



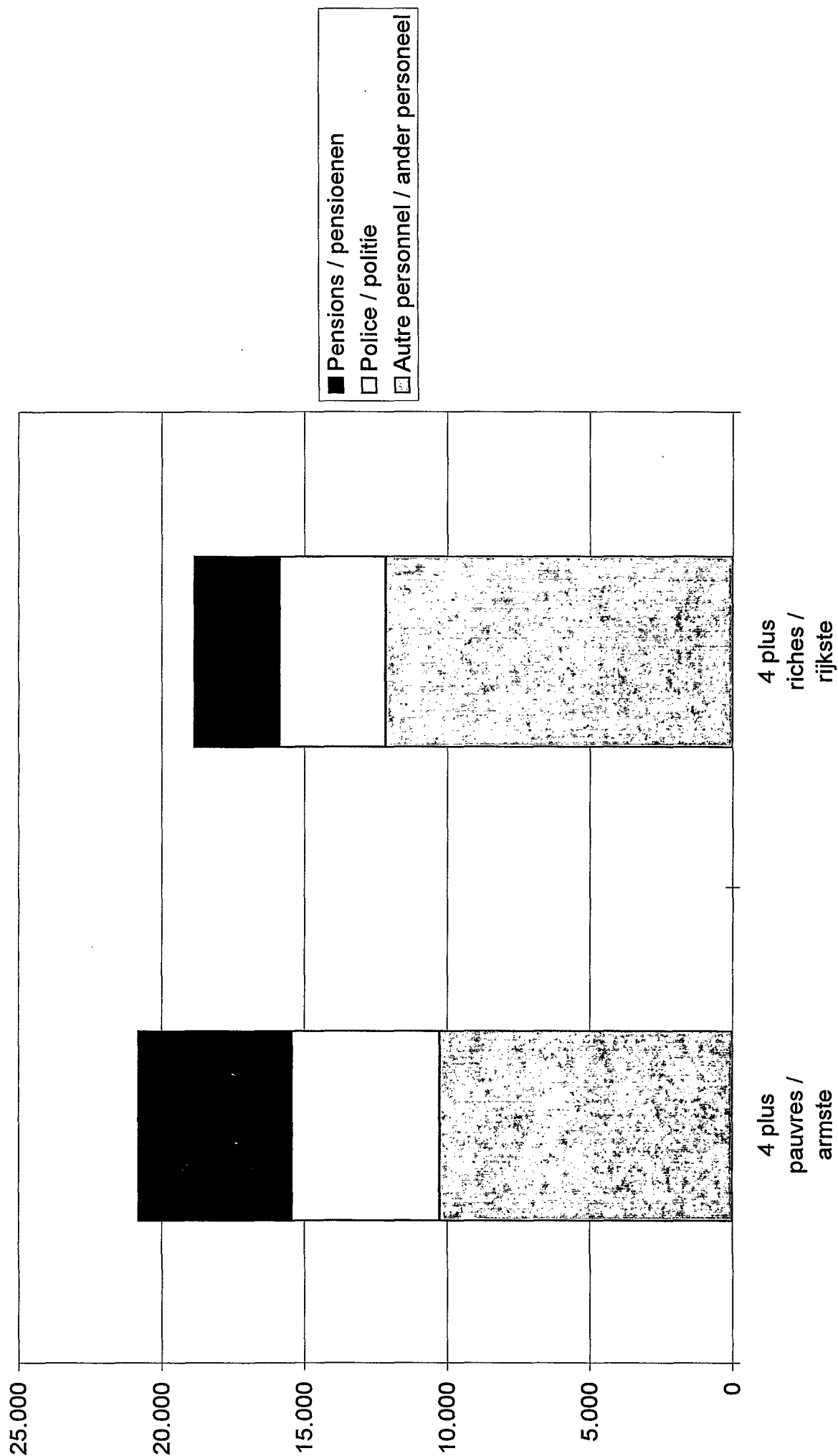
**DEPENSES DE PERSONNEL PAR HABITANT
PERSONEELSUITGAVEN PER INWONER**



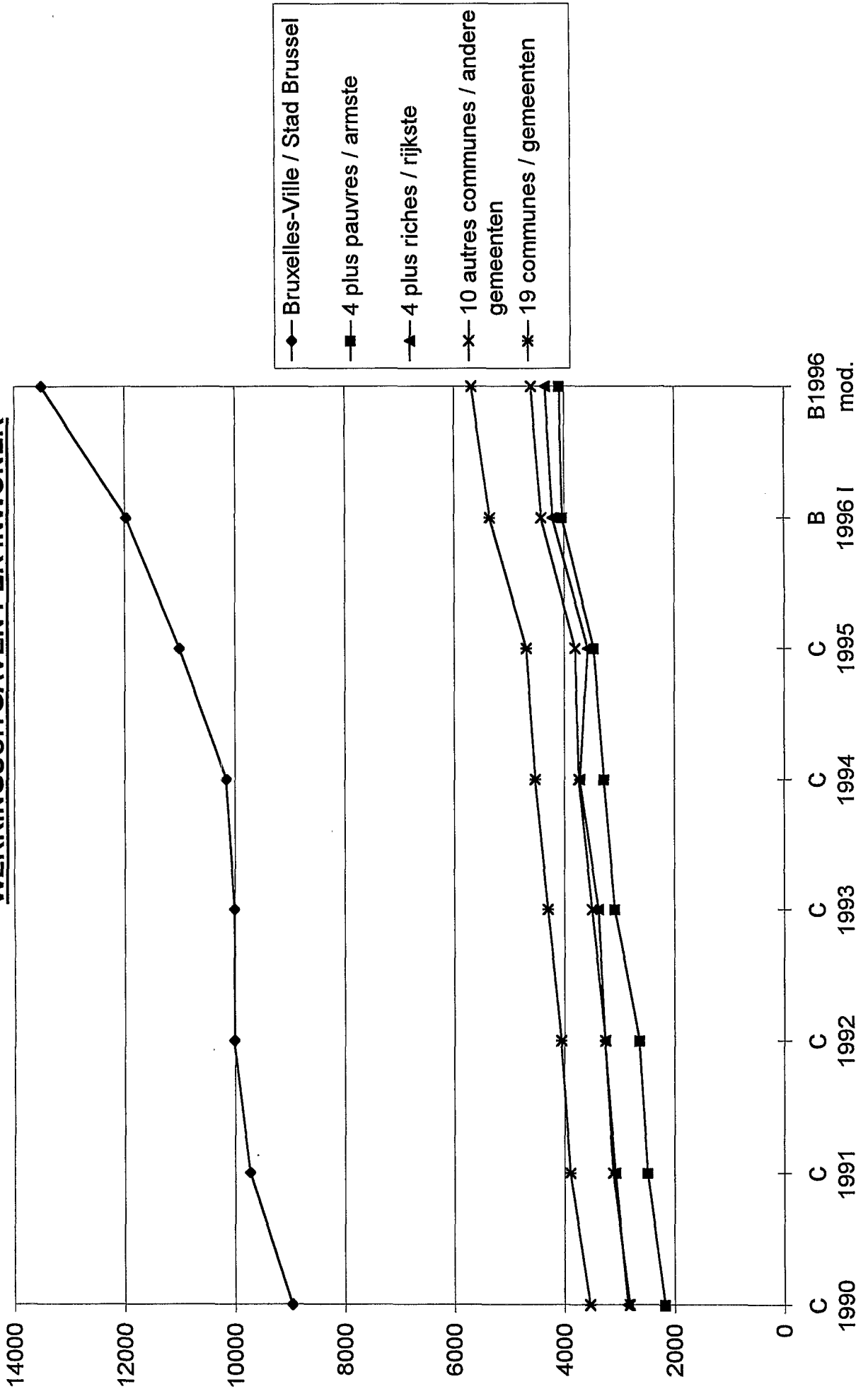
REPARTITION DES DEPENSES DE PERSONNEL
VERDELING PERSONEELSUITGAVEN



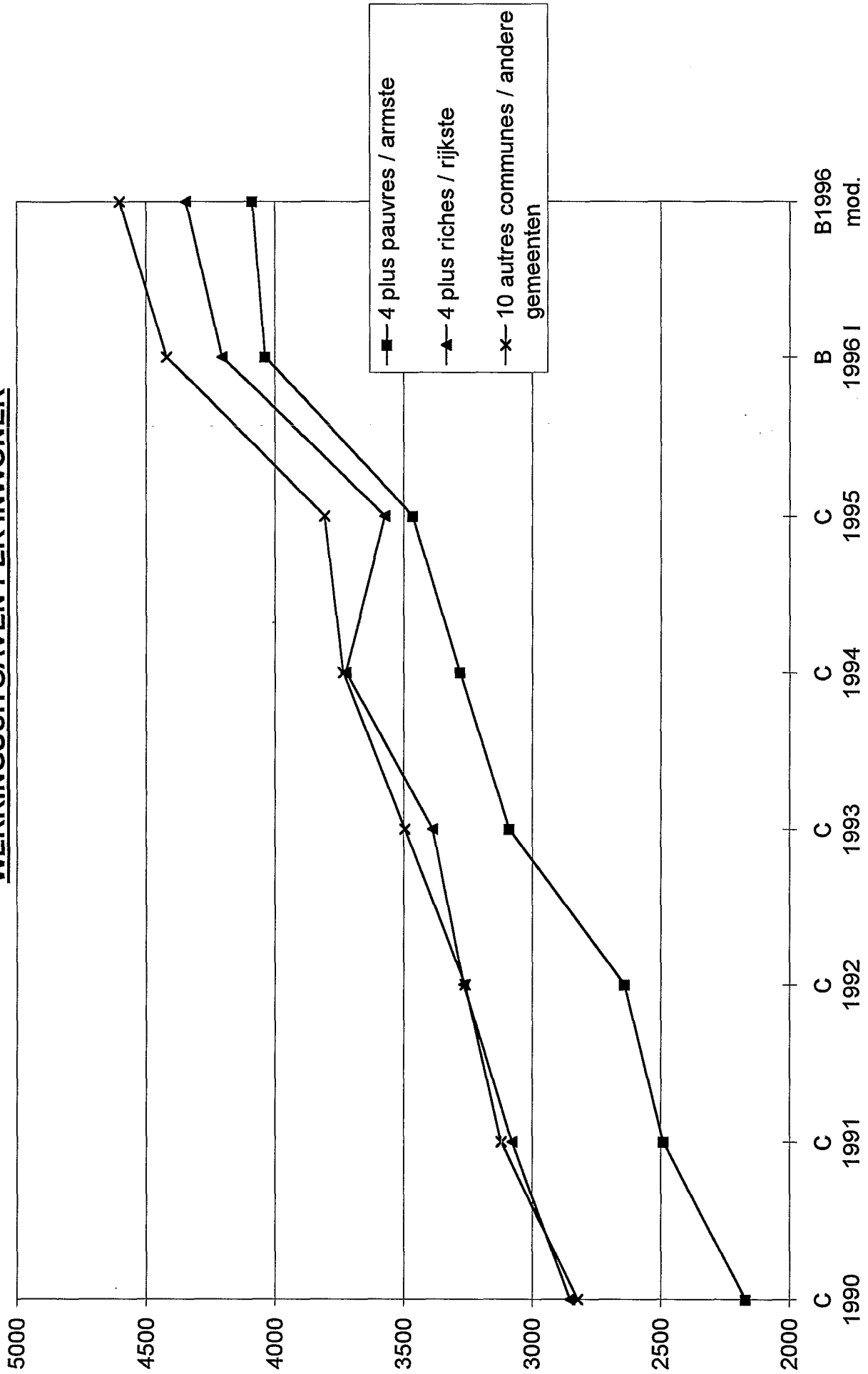
REPARTITION DES DEPENSES DE PERSONNEL
VERDELING PERSONEELSUITGAVEN



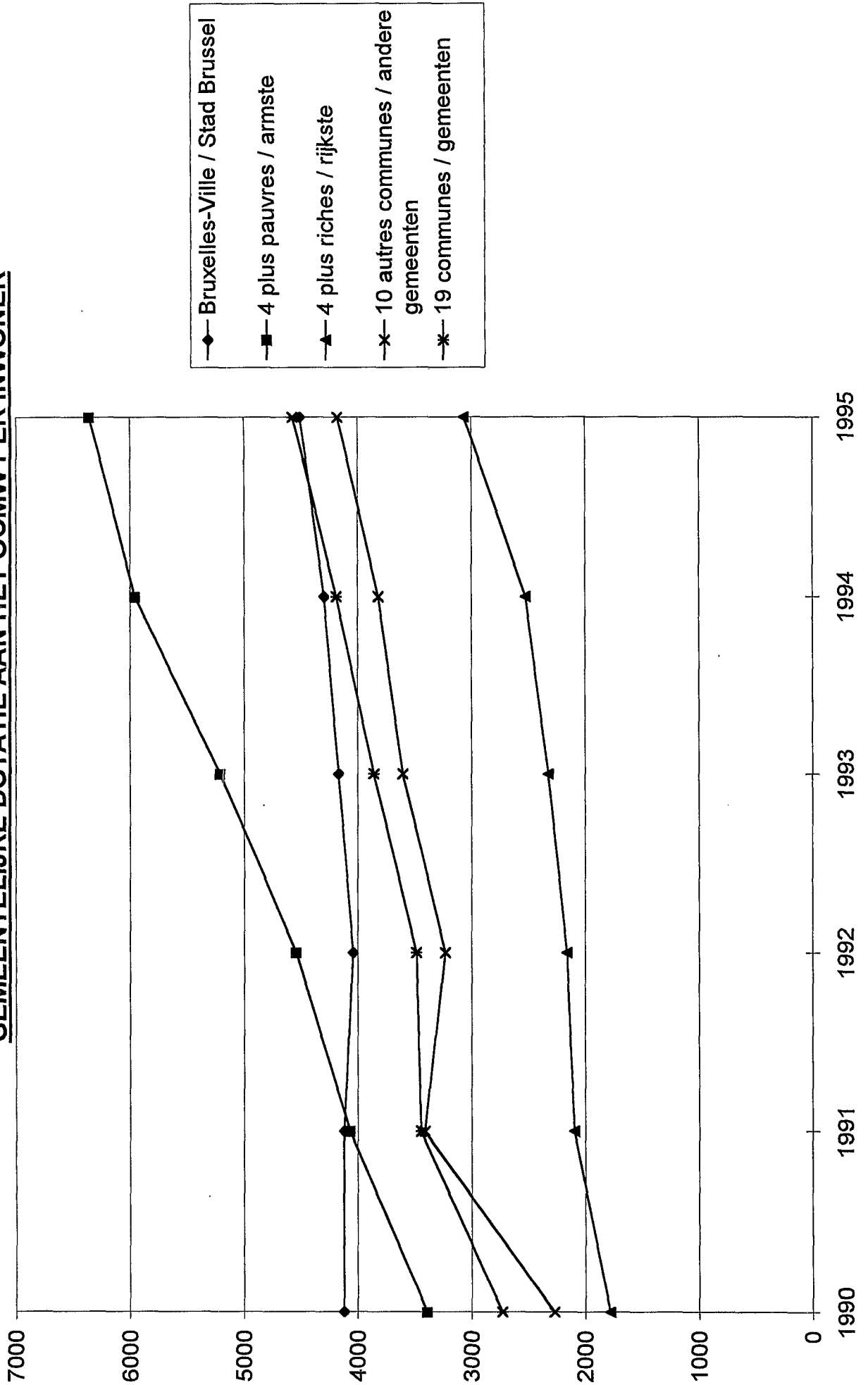
DEPENSES DE FONCTIONNEMENT PAR HABITANT
WERKINGSUITGAVEN PER INWONER



**DEPENSES DE FONCTIONNEMENT PAR HABITANT
WERKINGSUITGAVEN PER INWONER**

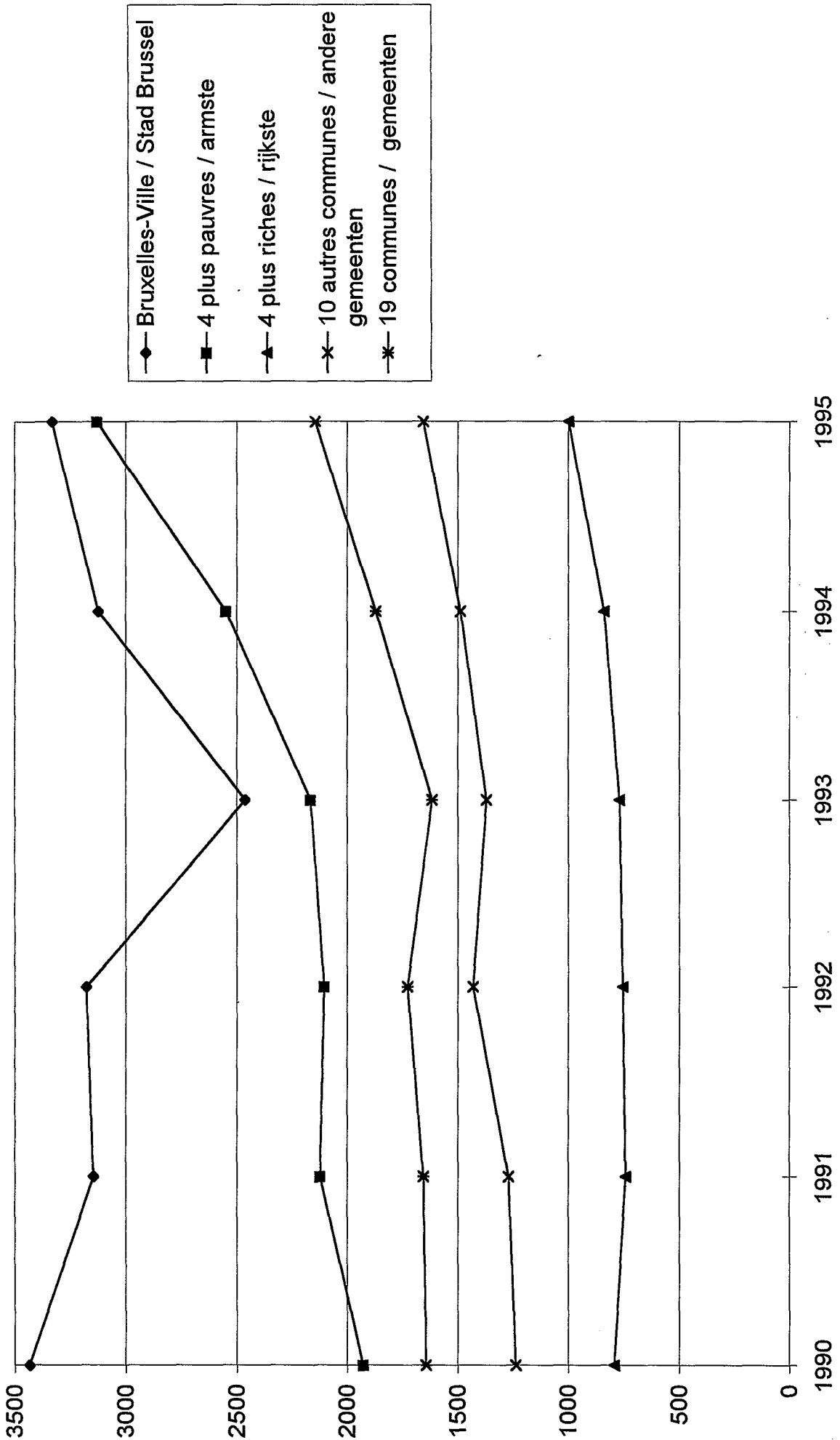


DOTATION COMMUNALE AU CPAS PAR HABITANT
GEMEENTELIJKE DOTATIE AAN HET OCMW PER INWONER

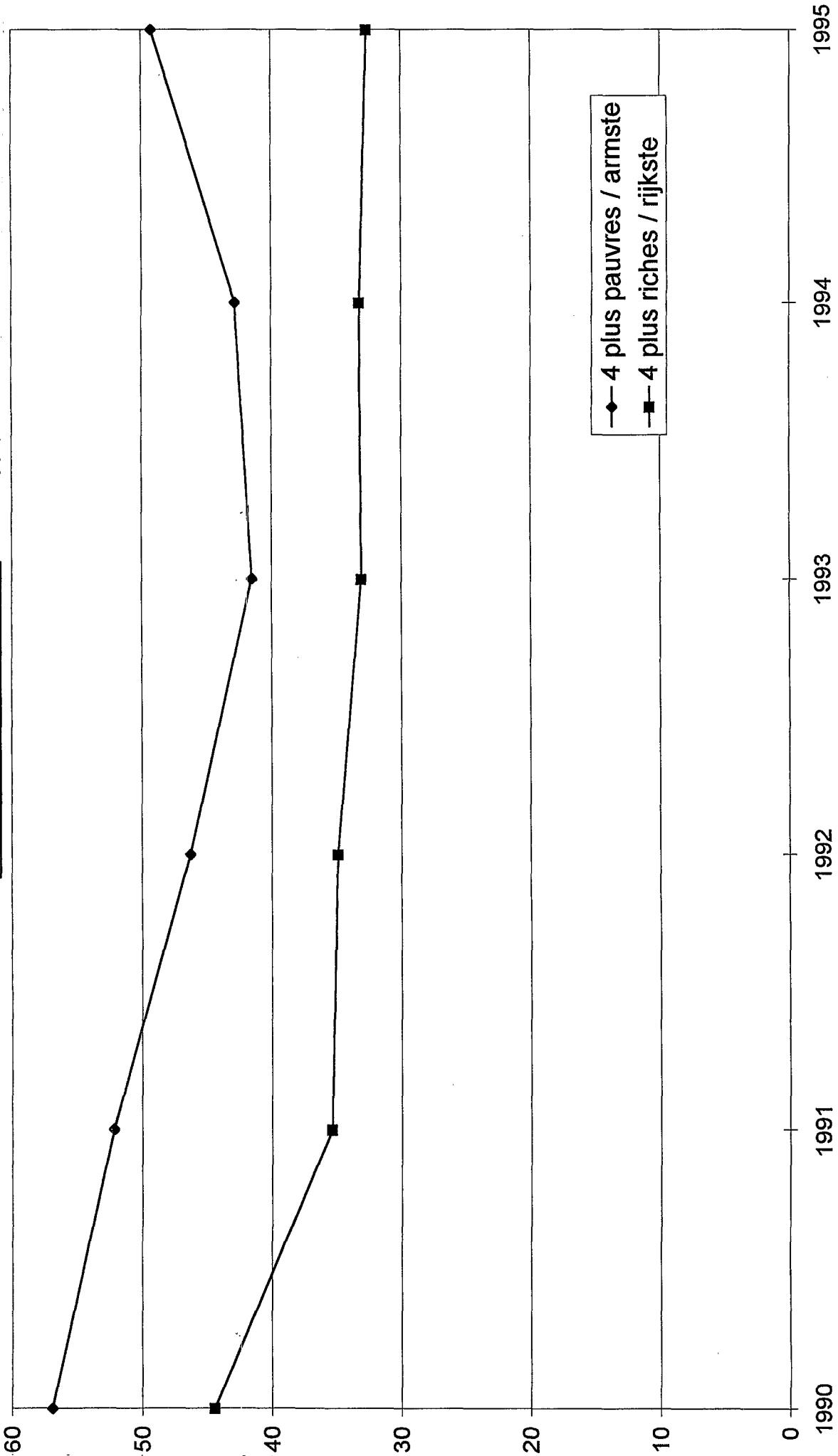


AIDE SOCIALE NETTE VERSEE AUX ALLOCATAIRES SOCIAUX - PAR HABITANT
NETTO SOCIALE BIJSTAND UITBETAALD AAN DE SOCIALE STEUNTREKKERS - PER

INWONER



**PART DE LA DOTATION COMMUNALE EFFECTIVEMENT VERSEE AUX ALLOCATAIRES SOCIAUX
 AANDEEL VAN DE GEMEENTELIJKE DOTATIE DAT EFFECTIEF WORDT UITBETAALD AAN DE
 SOCIALE STEUNTREKKERS**



**DEPENSES DE DETTE PAR HABITANT
SCHULDUITGAVEN PER INWONER**

