

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 1996-1997

5 DECEMBER 1996

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 29 augustus 1991
houdende organisatie van de planning
en de stedenbouw**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 29 augustus 1991
houdende de organisatie van de planning
en de stedenbouw en om de geldigheidsduur
van het door de Brusselse Hoofdstedelijke
Regering op 3 maart 1995
goedgekeurde gewestelijk ontwikkelingsplan
te verlengen**

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie
voor de Ruimtelijke Ordening, de Stedenbouw
en het Grondbeleid

door mevr. Caroline PERSOONS (F)

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Marc Cools, Jacques Pivin, mevr. Isabelle Molenberg, mevr. Caroline Persoons, mevr. Françoise Carton de Wiart, mevr. Michèle Carthé, de heren Jacques de Coster, Willy Decourty, Jean Demannez, Michel Lemaire.

2. Plaatsvervangende leden: de heren Michel Hecq, Robert Hotyat, Joseph Parmentier, Mohamed Daïf, mevr. Béatrice Fraiteur, de heer Philippe Debry.

3. Andere leden: de heren Denis Grimberghs, Thierry de Looz-Corswarem, Georges Matagne, Emile Eloy.

Zie:

Stukken van de Raad:

A-101/1 - (95-96): Voorstel van ordonnantie.

A-132/1 - (95-96): Voorstel van ordonnantie.

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 1996-1997

5 DECEMBRE 1996

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 29 août 1991
organique de la planification
et de l'urbanisme**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 29 août 1991 organique
de la planification et de l'urbanisme et
visant à prolonger les effets
du plan régional de développement
adopté par l'arrêté du Gouvernement
de la Région de Bruxelles-Capitale
du 3 mars 1995**

RAPPORT

fait au nom de la Commission
de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme
et de la Politique foncière

par Mme Caroline PERSOONS (F)

Ont participé aux travaux de la Commission:

1. Membres effectifs: MM. Marc Cools, Jacques Pivin, Mme Isabelle Molenberg, Mme Caroline Persoons, Mme Françoise Carton de Wiart, Mme Michèle Carthé, MM. Jacques de Coster, Willy Decourty, Jean Demannez, Michel Lemaire.

2. Membres suppléants: MM. Michel Hecq, Robert Hotyat, Joseph Parmentier, Mohamed Daïf, Mme Béatrice Fraiteur, M. Philippe Debry.

3. Andere leden: MM. Denis Grimberghs, Thierry de Looz-Corswarem, Georges Matagne, Emile Eloy.

Voir:

Documents du Conseil:

A-101/1 - (95-96): Proposition d'ordonnance.

A-132/1 - (95-96): Proposition d'ordonnance.

I. Uiteenzetting van één van de indieners van het voorstel van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw en om de geldigheidsduur van het door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 3 maart 1995 goedgekeurde gewestelijk ontwikkelingsplan te verlengen (A-101/1 - 95/96)

Een lid verwijst naar zijn verklaringen tijdens de plenaire vergadering van de Raad van 21 juni 1996. Hij herhaalt dat hij zijn voorstel van ordonnantie heeft ingediend om solidair te blijven met het GewOP. Er blijft immers dubbelzinnigheid bestaan over de datum waarop ofwel een nieuw GewOP in principe moest worden vastgesteld ofwel een besluit moest worden uitgevaardigd om het te verlengen, omdat de richtinggevende bepalingen anders zouden vervallen.

Volgens zijn interpretatie van de ordonnantie zou een dergelijke beslissing vóór 6 juni 1996 moet worden genomen. De Regering, die 31 december 1996 als datum nam, had daarover nochtans een juridische nota beloofd. Op diezelfde plenaire vergadering van de Raad van 21 juli 1996 had de minister-voorzitter ook voorgesteld een vergadering te houden met de commissieleden die tijdens de vorige zittingsperiode bij de totstandkoming van de ordonnantie waren betrokken.

Om een einde te maken aan die controverse stelt hetzelfde lid voor artikel 23 van de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw te wijzigen. De termijn in kwestie zou lopen tot het einde van het kalenderjaar dat volgt op de installatie van de Hoofdstedelijke Raad.

De wijziging bedoeld in artikel 3 komt tegemoet aan de wens van de oorspronkelijke wetgever, die wou dat het eerste GewOP geldig zou blijven gedurende de hele zittingsperiode die onmiddellijk volgt op de goedkeuring ervan.

II. Uiteenzetting van één van de indieners van het voorstel van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw (nr. A-132/1 - 95/96)

Een lid bevestigt hetgeen hij tijdens de plenaire vergadering van de Raad van 21 juni 1996 heeft gezegd over de interpretatie die moet gegeven worden van het jaar dat volgt op de installatie van de Raad. Het gaat wel degelijk om het kalenderjaar dat volgt op dat van de installatie van de Raad. Het volledig verslag geeft zijn betoog volledig weer. Ook

I. Exposé d'un des auteurs de la proposition d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et visant à prolonger les effets du plan régional de développement adopté par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mars 1995 (A-101/1 - 95/96)

Un membre se réfère à ses déclarations faites lors de la séance plénière du Conseil du 21 juin 1996. Il répète que le dépôt de sa proposition d'ordonnance est marqué par le souci de rester solidaire du PRD. Une ambiguïté persistait quant à la date à laquelle soit un nouveau PRD aurait dû en principe être arrêté, soit un arrêté adopté pour le prolonger, faute de quoi les dispositions indicatives seraient caduques.

Selon l'interprétation qu'il a de l'ordonnance, c'est pour le 6 juin 1996 qu'une telle décision devait être prise. Le Gouvernement qui avait opté pour le 31 décembre 1996 avait pourtant annoncé le dépôt d'une note juridique en la matière. Une réunion des membres de la commission ayant participé à l'élaboration de l'ordonnance sous l'ancienne législature avait également été proposée par le Ministre-Président lors de cette même séance plénière du Conseil du 21 juin 1996.

Le même membre propose pour mettre fin à cette controverse une modification de l'article 23 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Le délai en question s'étendrait dès lors jusqu'à la fin de l'année civile qui suit l'installation du Conseil régional.

La modification visée à l'article 3 répond au vœu du législateur initial qui souhaitait que le premier PRD poursuivire ses effets durant toute la législature qui suit directement celle de son adoption.

II. Exposé d'un des auteurs de la proposition d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme N° A-132/1 - 95/96

Un membre confirme les propos qu'il a tenus lors de la séance plénière du Conseil du 21 juin 1996 quant à l'interprétation à donner à «l'année qui suit l'installation du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale»: il s'agit bien de l'année calendrier, l'année qui suit celle de l'installation du Conseil. Le Compte rendu intégral reprend en effet ses

de minister-voorzitter en de minister belast met ruimtelijke ordening en stedenbouw zijn daarover aan het woord gekomen. De indieners van dit voorstel wensen inderdaad de huidige tekst te verbeteren om een einde te stellen aan de betwistingen inzake de geldigheidsdatum van de richtinggevende bepalingen van het GewOP.

Dit voorstel van ordonnantie is inderdaad vollediger dan het vorige. Het heeft immers niet alleen betrekking op artikel 23 van de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw, maar ook op de artikelen 18, 35 en 46.

Bovendien wordt in die wetgeving een nieuw artikel ingevoegd, te weten artikel 204*bis*.

Vanuit de vaststelling dat de GemOP's waarschijnlijk pas in de loop van de tweede helft van de gemeentelijke zittingsperiode in werking zullen treden, menen de indieners van het voorstel dat het nodig is om, naar analogie van wat bepaald wordt voor de regering in het kader van het eerste GewOP, in een procedure te voorzien via dewelke de gemeenteraad aan de regering kan vragen een besluit uit te vaardigen tot goedkeuring van de beslissing om de richtinggevende bepalingen van het eerste GemOP verder te laten gelden tijdens volgende gemeentelijke zittingsperiode. Die goedkeuring kan aan voorwaarden verbonden worden. De Regering moet rekening kunnen houden met de evolutie van de gewestelijke plannen tussen het tijdstip van de goedkeuring van het eerste GemOP en dat waarop wordt beslist de geldigheidsduur ervan te verlengen. Keurt de Regering het niet binnen 3 maanden goed, zou het voorstel van de gemeente als goedgekeurd beschouwd worden.

III. Samengevoegde algemene bespreking

Een lid zegt dat hij zich zorgen maakt over de bestaande rechtsonzekerheid. Uit het werk "Tout savoir sur l'urbanisme à Bruxelles" van de heer Pierre Apraxine en mevrouw Valérie Lemaire blijkt dat de controverse bestaat. Op bladzijde 26 van dat werk staat immers dat de richtinggevende bepalingen van het vroegere GewOP zullen ophouden gevolgen te hebben op het ogenblik dat het ontwerp van het nieuwe GewOP wordt goedgekeurd of een jaar na de installatie van de nieuwe Raad als de Regering het ontwerp nog niet heeft goedgekeurd.

Hetzelfde lid heeft er geen bezwaar tegen dat men zich nog meer bezint over correcties in de wetbepalingen betreffende de GemOP's. Het lid wijst echter op de verschillende aard van de begrippen "gewestelijke zittingsperiode" en "gemeentelijke zittingsperiode". In het eerste geval gaat het over een kalenderjaar vanaf de installatie, die voorzien is in juni; in het tweede geval voegt men aan het eerste jaar van de gemeentelijke zittingsperiode een tweede kalenderjaar toe.

propos dans leur totalité. Le Ministre-Président et le Ministre de l'Aménagement du Territoire et de l'Urbanisme s'étaient également exprimés en la matière. Les auteurs de la présente proposition souhaitent améliorer le texte actuel afin de mettre un terme à toute contestation possible quant à la date de validité du volet indicatif du PRD.

La présente proposition est plus complète que la précédente. Elle concerne en effet non seulement l'article 23 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme, mais aussi les articles 18, 35 et 46.

De plus, un article 204*bis* nouveau est inséré dans cette législation.

Constatant que les PCD n'entreront vraisemblablement en vigueur que dans le cours de la seconde moitié de la mandature communale, il paraît nécessaire aux auteurs de la proposition de prévoir par analogie à ce qui est prévu pour le Gouvernement à propos du premier PRD, une procédure permettant au conseil communal de solliciter auprès du Gouvernement un arrêté approuvant la décision de faire poursuivre les effets indicatifs du premier PCD pendant la «mandature» communale suivante. Cette approbation pourra être conditionnelle. Le Gouvernement doit en effet pouvoir tenir compte de l'évolution des plans régionaux qui pourra intervenir entre le moment de l'approbation du premier PCD et celui de la décision d'en prolonger les effets. A défaut d'approbation par le Gouvernement dans les trois mois, la proposition de la commune serait réputée approuvée.

III. Discussion générale conjointe

Un membre se dit préoccupé par l'insécurité juridique existante. L'ouvrage de doctrine «Tout savoir sur l'urbanisme à Bruxelles» de M. Pierre Apraxine et Mme Valérie Lemaire témoigne de l'existence de la controverse. Celui-ci en sa page 26 précise effectivement que «... les dispositions indicatives de l'ancien PRD cessent de produire leurs effets soit au moment où le projet du nouveau PRD est adopté, soit un an après l'installation du nouveau Conseil si le Gouvernement n'a pas encore adopté le projet».

Le même membre n'a pas d'objection à ce qu'on étende la réflexion sur des corrections à apporter aux dispositions légales relatives aux PCD. Il importe cependant de souligner la différence de nature entre les notions de législature régionale et de mandature communale. Pour le premier cas on utilise une année calendrier au départ d'une installation qui est prévue en juin. Dans le second, on ajoute une deuxième année civile à la première de la mandature communale.

Rekening houdend met de richtinggevende bepalingen van het huidige GewOP, moet de in artikel 18 bedoelde rechtsgrond inderdaad worden versterkt. Het lid zegt zich zorgen te maken over de verlenging van het bestaande GewOP. Het is raadzaam artikel 203, § 2, dat een overgangsbepaling is, een nieuwe inhoud te geven. Een dergelijke bepaling geldt immers alleen tijdens de periode waarin ze moet worden gebruikt. Als de richtinggevende bepalingen van het GewOP niet langer van kracht zijn, kan de Regering die niet opnieuw op grond van een overgangsbepaling van kracht maken. Bij wege van besluit kan men de gevolgen van een plan dat wettelijk niet meer bestaat, niet in stand houden.

Een ander lid wijst erop dat, wat de GemOP's betreft, het in artikel 35 bedoelde jaar wel degelijk een kalenderjaar is. De termijn wordt vastgesteld op 31 december van het jaar dat volgt op het jaar van de installatie van de gemeenteraad, ongeacht of dat in januari of later geschiedt. Die duur zou wel eens twee jaar kunnen bedragen als de gemeenteraad op 1 januari wordt geïnstalleerd.

Het lid kan niet akkoord gaan met de vorige spreker die een overgangsmaatregel wil invoeren waarmee de Hoofdstedelijke Raad de geldigheidsduur van de richtinggevende bepalingen van het GewOP zou verlengen. De parlementaire voorbereiding van de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw is in dat opzicht voldoende duidelijk. Het GewOP is een handeling van de Regering en alleen zij kan de gevolgen verlengen. Het lid preciseert ten slotte dat het voorstel dat het medeondertekend heeft er alleen toe strekt een einde te stellen aan een betwisting. De uiterste geldigheidsdatum van de gevolgen van het eerste GewOP is altijd beschouwd geweest als 31 december 1996.

Een lid is van mening dat, als men de tekst zo uitlegt dat het kalenderjaar prevaleert, het niet nodig is de ordonnantie te wijzigen. De minister-voorzitter had in juni 1996 voorgesteld een ontwerp van ordonnantie in te dienen met de uitlegging van de tekst. Het voorstel van ordonnantie nr. A-132/1 dat de organieke ordonnantie wil wijzigen, bevat geen uitlegging van de tekst en neemt de twijfel niet weg over de periode tussen het tijdstip waarop de twaalf maanden die volgen op de installatie van de Raad verstrijken en de bekendmaking in het Staatsblad van de wijziging van de ordonnantie. De rechtsonzekerheid blijft bestaan, daar de ordonnantie geen terugwerkende kracht heeft.

Hetzelfde lid stelt vast dat men uit de betogen van de minister belast met ruimtelijke ordening en stedenbouw kan opmaken dat hij het GewOP vóór het einde van het jaar wil wijzigen en dat hij aldus de verlenging van de geldigheidsduur van het GewOP wil koppelen aan de wijziging van de richtinggevende bepalingen, die men nochtans, volgens de spoedprocedure bedoeld in artikel 20, § 3 van de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw, op elk ogenblik kan wijzigen. De minister vergeet dat de procedure voor de verlenging en de procedure voor de wijziging twee afzonderlijke procedures zijn.

Tenant compte de la situation du PRD tel qu'il est censé exister aujourd'hui dans son volet indicatif, il convient en effet de solidifier la base juridique visée à l'article 18. Il se dit préoccupé par la prolongation du PRD existant. Il est opportun de donner un nouveau contenu à l'article 203, § 2 qui est une disposition transitoire. Une telle disposition n'existe en effet que durant la période prévue pour son utilisation. Si le PRD dans son volet indicatif ne produit plus d'effet, le Gouvernement ne peut à partir d'une disposition transitoire le faire exister à nouveau. Il est impossible de maintenir par arrêté les effets d'un plan qui légalement n'existe plus.

Un autre membre précise qu'en ce qui concerne les PCD, l'année visée à l'article 35 est bien l'année calendrier. Le délai est fixé au 31 décembre de l'année qui suit celle de l'installation du conseil communal; que cette dernière ait lieu en janvier ou plus tard. Cette durée pourrait bien entenedu équivaloir à deux ans si l'installation du conseil communal devait se produire le 1^{er} janvier.

Il ne peut marquer son accord avec le précédent orateur qui propose une mesure transitoire par laquelle le Conseil régional validerait la prolongation des effets indicatifs du PRD. Les travaux préparatoires de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme sont pourtant clairs à cet égard. Le PRD est un acte de Gouvernement et c'est à ce dernier qu'il appartient d'en prolonger les effets. Il précise enfin que la proposition dont il est signataire ne vise qu'à mettre un terme à une contestation. La date de fin de validité des effets du premier PRD a toujours été considérée comme étant le 31 décembre 1996.

Un membre considère que si selon l'interprétation du texte, c'est l'année civile qui prévaut, il ne faut donc pas modifier l'ordonnance. Le Ministre-Président avait proposé en juin 1996 le dépôt d'un projet d'ordonnance interprétatif. La proposition d'ordonnance n° A-132/1 qui modifie en ce qui la concerne l'ordonnance organique, n'est donc pas interprétative et n'apaise pas le doute sur la période intérimaire entre l'échéance des douze mois qui suit l'installation du Conseil et la parution au *Moniteur* de la modification de l'ordonnance. Le risque juridique persiste étant donné que l'ordonnance n'est pas rétroactive.

Le même membre constate que les discours du Ministre de l'Aménagement du Territoire et de l'Urbanisme laissent apparaître une volonté de modification du PRD avant la fin de l'année. Celui-ci souhaite ainsi lier la prolongation de la validité du PRD et la modification de ses aspects indicatifs pourtant possibles à tout moment selon la procédure accélérée visée à l'article 20, § 3 de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Le Ministre perd de vue que les procédures de prolongation et de modification constitue deux procédures distinctes.

Een lid deelt dat standpunt en is van oordeel dat het behoud van het huidige artikel 203 de minister voor ruimtelijke ordening en stedenbouw tot 31 december de mogelijkheid biedt pressie op de Regering uit te oefenen. Het besluit tot verlenging zal zeker tussen Kerstmis en Nieuwjaar worden uitgevaardigd. Het was nochtans niet nodig tot de uiterste datum te wachten. Verlenging en wijziging moeten immers afzonderlijk worden behandeld.

Een lid herinnert eraan dat de twee voorstellen die worden onderzocht niet identiek zijn, ook al willen ze alle twee een onduidelijkheid op juridisch vlak wegnemen. De indieners van het eerste voorstel nr. A-101/1 wensen de geldigheidsduur van het GewOP te verlengen, ofschoon hun duidelijk is gemaakt dat dit de taak is van de Regering, met of zonder wijzigingen. Voorstel nr. A-132/1 sluit voortaan elke betwisting uit. De Regering zal om het even welke beslissing kunnen nemen zonder dat haar wordt tegenwerpen dat de richtinggevende bepalingen van het GewOP op 6 juni 1996 ophouden gevolgen te hebben.

Een lid betreurt dat er geen ordonnantie is ingediend, met terugwerkende kracht, die de uitlegging van de tekst bevat.

Drie leden verwijzen naar de toelichting van het voorstel A-132/1. Op bladzijde 2, 2de lid, van de ingediende tekst, staat duidelijk de strekking van het voorstel inzake het GewOP uitgelegd. Er is nooit toegestaan dat de richtinggevende bepalingen van het GewOP maar tot einde juni zouden ophouden gevolgen te hebben en dat die geldigheidsduur moet worden verlengd.

De vertegenwoordiger van de minister-voorzitter deelt dat standpunt, dat tijdens de plenaire vergadering van de Raad van 21 juni 1996 uitvoerig door de twee ministers toegelicht is.

Een lid herinnert aan de verklaringen van de minister-voorzitter, die overleg wenste te plegen. Daar zijn voorstel niet haalbaar is, heeft de Regering voorgesteld de tekst te verbeteren.

Een lid is van mening dat de tekst van de ordonnantie in dit geval geen uitlegging behoeft, maar dat hij, doordat de voorstellen worden onderzocht, wordt gewijzigd. Het feit dat er geen overgangsbepalingen zijn, leidt tot enige rechtsonzekerheid. Is het ontwerp van besluit van de Regering tot verlenging van de geldigheidsduur van het GewOP reeds om advies aan de Raad van State verzonden?

De vertegenwoordiger van de minister-voorzitter antwoordt dat het ontwerp van besluit op dit ogenblik nog niet aan de Raad van State is toegezonden.

Hetzelfde lid neemt akte van het feit dat er geen enkel ontwerp van besluit om advies naar de Raad van State is verzonden. Het lid vraagt zich dan ook af of de Regering al een besluit in gereedheid heeft gebracht. Is de Regering

Un membre partage ce point de vue et considère que le maintien de l'article 203 dans sa version actuelle permet au Ministre de l'Aménagement du Territoire et de l'Urbanisme jusqu'au 31 décembre de faire pression sur le Gouvernement. L'arrêté de prolongation sera certainement pris entre les fêtes de Noël et de Nouvel An. Il n'était pourtant pas nécessaire d'attendre cette dernière limite. Prolongation et modification doivent en effet être traitées séparément.

Un membre rappelle que les deux propositions étudiées ne sont pas identiques mêmes si elles clarifient toutes deux une équivoque juridique. Les auteurs de la première proposition n° A-101/1 souhaitent prolonger les effets du PRD, bien qu'il leur ait été précisé qu'il relevait de la responsabilité du Gouvernement de le prolonger avec ou sans modification. Grâce à la proposition n° A-132/1, aucune contestation ne sera plus possible. Le Gouvernement pourra prendre toute décision sans qu'on lui oppose une cessation des effets du volet indicatif du PRD à la date du 6 juin 1996.

Un membre confirme son regret de ne pouvoir constater le dépôt d'une ordonnance interprétative assortie d'effets rétroactifs.

Trois membres se réfèrent au développement de la proposition n° A-132/1. En page 2 du texte déposé, 2ème alinéa, il est bien précisé la portée de la proposition en ce qui concerne le PRD. Il n'a jamais été admis que les effets du volet indicatif du PRD prenaient fin en juin et qu'il importait de les prolonger.

Le représentant du Ministre-Président partage ce point de vue largement exposé par les deux ministres concernés lors de la séance plénière du Conseil du 21 juin 1996.

Un membre rappelle les déclarations du Ministre-Président qui souhaitait procéder à une consultation. Sa proposition n'étant pas réalisable, le Gouvernement a dès lors émis le voeu d'améliorer le texte.

Un membre estime que le texte de l'ordonnance n'est pas soumis dans le cas présent à interprétation mais, de par l'examen des propositions, est en cours de modification. L'absence de dispositions transitoires a pour effet un inconfort juridique certain. Le projet d'arrêté du Gouvernement visant à la prolongation des effets du PRD est-il déjà envoyé pour avis au Conseil d'Etat?

Le représentant du Ministre-Président répond que le projet d'arrêté n'est actuellement pas au Conseil d'Etat.

Le même membre prend acte qu'aucun projet d'arrêté n'a été soumis à l'avis du Conseil d'Etat. Il se pose dès lors la question de savoir si le Gouvernement a déjà préparé un arrêté en la matière. Le Gouvernement a-t-il l'intention d'en

van zins een behoorlijk met redenen omkleed besluit vast te stellen na de Raad van State om advies te hebben gevraagd, eventueel met verzoek tot spoedbehandeling? Of zal zij daarentegen dringende noodzakelijkheid aanvoeren om de Raad van State niet te moeten raadplegen?

De vertegenwoordiger van de minister-voorzitter antwoordt dat er aan de Regering op dit ogenblik nog geen ontwerp van besluit voorgelegd is dat ertoe strekt de geldigheidsduur van het GewOP te verlengen. Hij zegt dat de Regering, als het zover is, zal beslissen of de Raad van State al dan niet om advies wordt gevraagd.

Een lid is van oordeel dat het bestaan zelf van het voorstel van ordonnantie erop wijst dat er twijfel blijft bestaan over de geldigheidsduur van de richtinggevende bepalingen van het GewOP. Het lid wenst dan ook dat de Raad van State dringend om advies verzocht wordt over de beide voorstellen. Dat zou mogelijke problemen tijdens de laatste weken van vermijden.

Een lid zegt dat hij er geen bezwaar tegen heeft dat de Raad van State om advies wordt gevraagd. In dat geval, zou men de spoedbehandeling kunnen vragen met het oog op een bespreking door de Hoofdstedelijke Raad tijdens de plenaire vergadering van 13 december. Er zou dan mondeling verslag worden uitgebracht.

Twee leden hebben twijfels over de haalbaarheid daarvan en maken voorbehoud, rekening houdend met de termijn die de Raad van State nodig heeft om advies uit te brengen. De voorzitter van de Raad zal moeten beslissen of dat administratieve rechtscollege al dan niet wordt geraadpleegd.

Een van die beide leden zegt dat noch de indieners van het voorstel nr. A-132/1 noch de Regering er ooit aan hebben getwijfeld dat het GewOP tot 31 december geldig zou zijn. De ingediende tekst is slechts een loutere wetgevingstechnische verbetering. De twijfel waarvan sprake bestaat alleen voor de indieners van voorstel nr. A-101/1.

Een lid stelt voor dat de Regering haar besluit vóór 13 december uitvaardigt. Het feit dat het besluit de federale minister, mevrouw Miet SMET, over de PWA's door de Raad van State nietig is verklaard omdat de vraag om spoedbehandeling onvoldoende gemotiveerd was, zou de Hoofdstedelijke Regering moeten doen nadenken. Zij weet immers al meer dan anderhalf jaar dat ze een besluit over het GewOP moet vaststellen. Vraagt men de Raad van State advies uit te brengen, dan is het raadzaam dat de Regering dat vóór de voorvermelde datum doet opdat het Hoofdstedelijke Parlement nog tijdens de laatste plenaire vergadering van 1996 die eventuele noodzakelijke wijziging van de ordonnantie zou kunnen goedkeuren.

prendre un dûment motivé après consultation du Conseil d'Etat, fut-elle faite en urgence? Dans le cas contraire, utilisera-t-il le motif d'urgence pour ne pas le consulter?

Le représentant du Ministre-Président répond que le Gouvernement n'est à l'heure actuelle pas encore saisi d'un projet d'arrêté visant à proroger les effets du PRD. En ce qui concerne la consultation ou non du Conseil d'Etat, le Gouvernement décidera le moment venu.

Un membre estime que l'existence même de la proposition d'ordonnance est le témoin même de la persistance d'un doute quant à la durée des effets indicatifs du PRD. Il souhaite dès lors qu'un avis du Conseil d'Etat sur les deux propositions soit demandé en urgence. Une telle démarche aurait pour effet d'éviter la survenance de problèmes qui risqueraient de se poser durant les dernières semaines de décembre.

Un membre précise qu'il n'a pas d'objection à ce que l'avis du Conseil d'Etat soit demandé. Dans ce cas, l'urgence pourrait être demandée en vue d'un examen par le Conseil régional lors de la séance plénière du 13 décembre. Le rapport serait oral.

Deux membres émettent des doutes quant à la faisabilité d'une telle démarche et des réserves compte tenu des délais nécessaires au Conseil d'Etat pour communiquer son avis. Il appartient au Président du Conseil de prendre la décision de saisir ou non cette juridiction administrative.

Un de ces deux membres souligne qu'il n'y a jamais eu de doute tant dans le chef des déposants de la proposition n° A-132/1 que dans celui du Gouvernement quant à la durée des effets du PRD jusqu'au 31 décembre. Le texte proposé ne constitue qu'une amélioration de pure légistique. Le doute précité n'existe que pour les auteurs de la proposition n° A-101/1.

Un membre suggère que le Gouvernement prenne son arrêté avant la date du 13 décembre. L'expérience de la Ministre fédérale, Mme Miet SMETS, qui a vu son arrêté sur les ALE annulé par le Conseil d'Etat suite au défaut de motivation suffisante quant à l'urgence devrait faire réfléchir le Gouvernement régional qui depuis un an et demi sait qu'il doit prendre un arrêté sur le PRD. En cas de demande d'avis du Conseil d'Etat, il est opportun que le Gouvernement agisse avant la date précitée afin que le Parlement régional puisse encore voter lors de la dernière séance plénière de 1996, la modification de l'ordonnance qui risquerait de s'imposer.

Een ander lid vraagt of het besluit in kwestie zal voorzien in een wijziging van het GewOP via de procedure bedoeld in artikel 20 van de organieke ordonnantie.

De vertegenwoordiger van de minister-voorzitter zegt dat artikel 20 op elk ogenblik tijdens de zittingsperiode kan worden toegepast.

**Stemming over het voorstel van de voorzitter
van de Raad betreffende de raadpleging
van de Raad van State**

Het voorstel wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2.

IV. Artikelsgewijze bespreking

Voorstel van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw en om de geldigheidsduur van het door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 3 maart 1995 goedgekeurde gewestelijk ontwikkelingsplan te verlengen (nr. A-101/1 – 95/96)

Artikel 1

Een lid zegt dat hij dit voorstel van ordonnantie niet zal goedkeuren wegens de redenen die reeds in de algemene bespreking zijn uiteengezet. Het lid vraagt dan ook dit artikel te verwerpen.

Een lid, dat zich ervan bewust is dat dit voorstel bijgevolg zal worden verworpen, wenst het dus te hebben over de verschillende artikelen van dit voorstel. Het lid herinnert eraan dat de meningsverschillen geen betrekking hebben op de inhoud van artikel 2, maar op de strekking van de artikelen 3 en 4. Dit voorstel strekt ertoe een vervallen overgangsbepaling opnieuw van kracht te maken, zoals blijkt uit artikel 3. De Hoofdstedelijke Raad gaf via bepalingen van de organieke ordonnantie aan de Regering een machtiging. Het huidige artikel 203, § 2 is niet meer van toepassing. Volgens de in artikel 3 voorgestelde wijziging, zou de Raad zelf de taak uitvoeren, krachtens de toepassing van het principe "wie meer kan, kan minder". Artikel 4 is een bepaling die terugwerkende kracht heeft en die de juridische duurzaamheid van het GewOP verzekert.

Een lid stelt vast dat de doelstellingen van de twee voorstellen nagenoeg dezelfde zijn op enkele kleine verschillen na. Persoonlijk geeft hij de voorkeur aan het voorstel nr. A-101/1 – 95/96. Hij gaat er echter ook van uit dat het GewOP nog steeds gevolgen heeft. Hij betreurt dat de bepalingen van het voorstel nr. A-132/1 – 95/96 twijfel laten bestaan over de geldigheidsduur van het GewOP. Derhalve wenst hij dat de wijziging op 6 juni 1996 in werking treedt.

Un autre membre demande si l'arrêté en question prévoiera une modification du PRD via la procédure prévue à l'article 20 de l'ordonnance organique.

Le représentant du Ministre-Président précise que l'application de l'article 20 peut se faire à tout moment durant la législation.

**Vote sur la demande du Président
du Conseil de consultation
du Conseil d'Etat**

La demande est rejetée par 9 voix contre 2.

IV. Discussion des articles

Proposition d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et visant à prolonger les effets du plan régional de développement adopté par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mars 1995 – n° A-101/1 – 95/96

Article 1

Un membre dit ne pouvoir soutenir cette proposition d'ordonnance pour les raisons déjà exposées lors de la discussion générale. Il demande dès lors le rejet de cet article.

Un membre conscient que la présente proposition va dès lors être rejetée, souhaite donc s'exprimer sur les différents articles de celle-ci. Il rappelle que les divergences de vue ne portent pas sur le contenu de l'article 2 mais bien sur la portée des articles 3 et 4. Le but de cette proposition traduit à l'article 3, est de ressusciter une disposition transitoire devenue obsolète. Le Conseil régional donnait par le biais de dispositions de l'ordonnance organique une délégation au Gouvernement. L'article 203, § 2 dans sa version actuelle n'est plus d'application. Selon la modification proposée par l'article 3, le Conseil assurerait lui-même la mission en vertu de l'application du principe «qui peut le plus peut le moins». L'article 4, quant à lui, constitue une disposition à effet rétroactif permettant d'assurer la pérennité juridique du PRD.

Un membre constate que les objectifs des deux propositions sont presque les mêmes avec cependant des nuances. Il marque une préférence personnelle pour la proposition n° A-101/1 – 95/96. Il se rallie cependant à l'interprétation selon laquelle le PRD continue à produire ses effets. Il regrette que les dispositions contenues dans la proposition n° A-132/1 – 95/96 maintiennent le doute quant à la période de validité du PRD. Il souhaite par conséquent une entrée en vigueur des effets de la modification à la date du 6 juin 1996.

Stemming

Het artikel wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2. De overige bepalingen van het voorstel worden doelloos. Het verwerpen van artikel 1 staat gelijk met het verwerpen van het voorstel in zijn geheel.

Voorstel van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw - nr. A-132/1 - 95/96

*Artikel 1***Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Artikel 2

Een lid bevestigt dat hij niet tegen de inhoud van dit artikel gekant is. Om de reeds uiteengezette redenen vreest hij dat het bestaan zelf van dit voorstel de twijfel over de tussenfase bevestigt. Hij zal zich bij de stemming over dit artikel onthouden omdat hij nog geen antwoord heeft gekregen over de wijziging van de datum van de inwerkingtreding van de ordonnantie.

Een lid betreurt dat er in het gedrukte stuk geen commentaar is opgenomen bij de verschillende artikelen. Hij merkt op dat de artikelen een verschillende strekking hebben en dat artikel 18 van de organieke ordonnantie in het bijzonder betrekking heeft op de procedure voor de totstandkoming van het ontwerp van GewOP. Artikel 23 handelt over de rechtsgeldigheid van het bestaande plan. Is er geen verwarring tussen de beide begrippen? Hij is er in ieder geval niet zeker van dat er voor het verloop van al die procedures in zo veel tijd moet worden voorzien.

Een lid heeft reeds tijdens de algemene bespreking en tijdens de bespreking in de plenaire vergadering van juni zijn mening kenbaar gemaakt. Hij had reeds aangetoond dat het, rekening houdend met alle fasen van de totstandkoming van het GewOP en met het feit dat men de daaraan verbonden termijnen overneemt, onmogelijk is een dergelijk werk in twaalf maanden af te maken.

Volgens een lid bepaalt artikel 18, vierde lid, binnen welke termijn de regering het ontwerp van GewOP moet vaststellen. In artikel 23 is er geen sprake meer van een ontwerp maar van een plan. Dit betekent dat de regering een termijn van anderhalf jaar heeft om het ontwerp van GewOP vast te stellen en over anderhalf jaar beschikt om het goed te keuren. Hij betreurt dat de in artikel 18 gestelde termijn dezelfde is als die welke in artikel 23, vierde lid, is bepaald.

Vote

L'article est rejeté par 8 voix contre 2. Les autres dispositions de la proposition deviennent sans objet. Le rejet de l'article 1^{er} équivaut à un rejet de l'ensemble de la proposition.

Proposition d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme - n° A-132/1 - 95/96

*Article 1***Vote**

L'article est adopté à l'unanimité des membres présents.

Article 2

Un membre confirme ne pas être opposé au contenu de cet article. Il craint pour des raisons déjà exposées que l'existence même de cette proposition ne confirme le doute sur la période intérimaire. N'ayant pas encore obtenu de réponse sur la modification de la date d'entrée en vigueur de l'ordonnance, il marquera son abstention lors du vote de cet article.

Un membre regrette l'absence de commentaires des différents articles dans le document imprimé. Il remarque que ceux-ci ont des portées différentes et que l'article 18 de l'ordonnance organique vise spécifiquement ce qui concerne la procédure d'élaboration du projet de PRD. L'article 23 traite quant à lui de la validité du plan existant. N'y a-t-il pas confusion entre les deux notions? Il considère en tout cas qu'il n'est pas certain qu'on doive laisser une durée aussi longue pour le déroulement de toutes ces procédures.

Un membre s'est déjà expliqué lors de la discussion générale et de la discussion en séance plénière du mois de juin. Il avait déjà démontré qu'au vu de toutes les phases d'élaboration du PRD et des délais y attachés, il est impossible de réaliser un tel travail en douze mois.

Selon un membre, l'article 18, alinéa 4 de l'ordonnance organique prévoit le délai réservé au Gouvernement pour arrêter le projet de PRD. A l'article 23 on ne parle plus de projet mais de plan. Cela signifie que le Gouvernement dispose d'une durée d'un an et demi pour arrêter le projet de PRD et d'un an et demi pour l'approuver. Il estime dès lors regrettable que le délai prévu à l'article 18, alinéa 4 soit identique à celui réservé à l'article 23 alinéa 4.

Drie leden wijzen erop dat de door de vorige spreker aangehaalde termijnen reeds van toepassing zijn en dat het over maximumtermijnen gaat.

Een lid stelt vast dat artikel 19 van de organieke ordonnantie voorziet in een termijn van twaalf maanden tussen de goedkeuring van het ontwerp van GewOP en de goedkeuring van het plan. Er stelt zich dus een probleem van overeenstemming tussen de artikelen 18, 19 en 23.

Een lid is het daar niet mee eens. De woorden "aan het einde" in artikel 3 moeten anders worden gelezen dan de woorden "in het jaar" in artikel 2.

Een lid wijst erop dat de regering haar ontwerp moet goedkeuren binnen de termijn waarbinnen het oude plan van kracht blijft.

Een lid vestigt er de aandacht op dat de periode van 18 maanden ingaat na de verkiezingen van juni en loopt tot 31 december van het jaar dat volgt op de installatie van de Gewestraad.

Een lid wenst dit standpunt te nuanceren. De verkiezingen hoeven niet noodzakelijk in juni plaats te vinden. Er kunnen vervroegde verkiezingen zijn.

Een lid heeft tijdens dit debat gehoord dat men 18 maanden nodig heeft om een ontwerp van plan op te stellen. Men mag ervan uit gaan dat de regering te elfder ure de werkzaamheden aanvat. Ze zal dus aan het einde van de 18 maanden haar ontwerp van plan indienen. Ingevolge artikel 23 raken de richtinggevende bepalingen van het GewOP op de 1ste januari die volgt in onbruik. De procedure neemt zo veel tijd in beslag dat er zich ongetwijfeld problemen zullen stellen.

Een lid is van mening dat het beter is artikel 18 niet te wijzigen en de regering zes maanden te gunnen om het ontwerp van plan op te stellen. De in artikel 23 gestelde termijn kan worden verlengd. Men kan zich voorstellen dat een regering tien maanden nodig heeft om een ontwerp op te stellen. Indien zij zichzelf 12 maanden gunt om het definitief vast te stellen, zal men vaststellen dat de procedure te lang duurt.

Een lid kan zich niet inbeelden dat een regering een ontwerp kan opstellen binnen een termijn van zes maanden. Indien artikel 18 niet wordt gewijzigd, zou het niet kunnen worden toegepast.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Trois membres précisent que les délais cités par le précédent orateur sont déjà d'application et qu'il s'agit là de délais maxima.

Un membre constate que l'article 19 de l'ordonnance organique prévoit une durée de douze mois entre l'adoption du projet de plan et l'approbation du plan. Il existe dès lors un problème de concordance entre les articles 18, 19 et 23.

Un membre ne partage pas ce point de vue. Il importe en effet de lire de manière différente les mots «au terme» visés à l'article 3 et les mots «dans l'année» visés à l'article 2.

Un membre précise que le Gouvernement doit adopter son projet dans le délai durant lequel l'ancien plan continue à produire des effets.

Un membre souligne la durée de la période de 18 mois qui démarre après les élections de juin et dure jusqu'au 31 décembre de l'année qui suit la mise en place du Conseil régional.

Un membre tient à nuancer cette position. Les élections ne doivent en effet nécessairement avoir lieu en juin. On peut imaginer le cas d'élections anticipées.

Un membre a entendu durant ce débat qu'une période de 18 mois était nécessaire pour l'élaboration d'un projet de plan. On peut s'attendre à ce que le Gouvernement commence ses démarches au dernier moment. Ce sera donc au terme des 18 mois qu'il déposera son projet de plan. Selon l'article 23 les effets indicatifs du PRD tombent en désuétude au 1^{er} janvier qui suit. La longueur de la procédure est telle que des problèmes se poseront inmanquablement.

Un membre estime préférable de ne pas modifier l'article 18 et de laisser six mois au Gouvernement pour élaborer son projet de plan. Le délai prévu à l'article 23 peut quant à lui être allongé. Il imagine bien un Gouvernement avoir besoin de dix mois pour élaborer un projet et si celui-ci se réserve un délai de 12 mois pour l'arrêter définitivement, on constatera que la durée de procédure est trop longue.

Un membre ne peut imaginer qu'un Gouvernement soit à même de réaliser un projet endéans les six mois. Une absence de modification de l'article 18 le rendrait inapplicable.

Vote

L'article 2 est approuvé par 8 voix et 2 abstentions.

Artikel 3

Een lid vraagt of het niet beter zou zijn de berekening opnieuw te maken om na te gaan of de voorgestelde termijn geschikt is.

Een lid herinnert eraan dat een GewOP op 31 december ophoudt gevolgen te hebben. Wil men zich voegen naar de geest van de wetgeving, dan is een nieuw GewOP nodig. Vóór de goedkeuring ervan beschikt de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie over een termijn van 60 dagen om haar mening kenbaar te maken. Er is een andere termijn van 60 dagen om de gemeenten en de adviesorganen te raadplegen. Een termijn van 60 dagen dekt de duur van het openbaar onderzoek. Daarbij komen een maand vakantie en noodzakelijke niet-vastgestelde termijnen, bijvoorbeeld voor het verzenden van de stukken. Om het GewOP vast te stellen heeft de regering dus die zeven maanden en de onbepaalde termijnen nodig. Daarvoor bevindt men zich in de fase van het opstellen van het ontwerp van GewOP. Het is dan ook logisch dat in de ordonnantie wordt gepreciseerd dat de regering het ontwerp van plan vaststelt in het kalenderjaar dat volgt op dat van de installatie van de Gewestraad.

Een lid neemt akte van de becijfering van de vorige spreker. Normaliter dient men dus over 18 maanden te beschikken om een GewOP in gereedheid te brengen. Daarbij moet rekening worden gehouden met de mogelijkheden om het plan te wijzigen. Dat is immers vóór de goedkeuring van het eerste GewOP het geval geweest.

De vertegenwoordiger van de regering wijst erop dat het opstellen van het eerste GewOP veel tijd in beslag genomen heeft. Het opstellen van het tweede GewOP zal ongetwijfeld vlugger gaan: de methodologie en het zoeken naar inlichtingen zullen eenvoudiger zijn. Tussen het ontwerp en het plan zullen ongeveer acht maanden verlopen. Indien dit buiten de vakantieperiodes geschiedt, zou men drie maanden winnen.

Een lid bevestigt dat dit voorstel meer duidelijkheid schept wat de termijnen betreft. Het is niet raadzaam de in artikel 23 vastgestelde termijn te wijzigen.

Een lid begrijpt niet waarom dezelfde termijn is gesteld voor het opstellen van een nieuw ontwerp en voor het goedkeuren van het GewOP.

Twee leden wijzen erop dat artikel 3 zoals het is voorgesteld slechts een verbetering van de tekst is. Men hoeft zich nu niet te bezinnen over een probleem dat zich pas na het jaar 2000 opnieuw zal stellen. De regering dient na te denken over een toekomstige wijziging van de tekst.

Een lid antwoordt dat hij niet heeft gevraagd dat de artikelen 18 en 23 tegelijk zouden worden gewijzigd. Het staat de indieners van het voorstel nr. A-132/1 – 95/96 vrij de voorgestelde wijzigingen op sommige artikelen in te trekken.

Article 3

Un membre se demande s'il n'est pas souhaitable de refaire le calcul pour vérifier l'adéquation du délai proposé.

Un membre rappelle que c'est au 31 décembre qu'un PRD cesse ses effets. Pour se conformer à l'esprit de la législation, un nouveau PRD s'avère être nécessaire. Avant cette adoption, un délai de 60 jours est prévu pour l'intervention de la CRD. Un autre délai de 60 jours est réservé à la consultation des communes et des instances consultatives. Un délai de 60 jours couvre la période de l'enquête publique. Il faut ajouter un mois de vacances et des délais indéfinis nécessaires par exemple pour la communication des documents. Ce délai de sept mois auquel s'ajoutent les délais indéfinis est donc nécessaire au Gouvernement pour arrêter le PRD. Avant cela, se situe la phase d'élaboration du projet de PRD à mettre à l'enquête. Il est dès lors logique que l'ordonnance précise que c'est dans l'année civile qui suit celle l'installation du Conseil régional, que le Gouvernement arrête le projet de plan.

Un membre prend acte du calcul effectué par le précédent orateur. Le régime normal pour finaliser un PRD est donc de 18 mois. Il faut y ajouter des possibilités de modification du plan. Cela s'était en effet produit avant l'adoption du premier PRD.

Le représentant du Gouvernement précise que l'élaboration de ce premier PRD a nécessité une période assez longue parce que c'était le premier exercice du genre. L'élaboration du deuxième PRD devrait prendre moins de temps: la méthodologie et la recherche d'informations pourraient être simplifiées. La durée réservée entre le projet et le plan varieraient aux alentours de huit mois. Si l'on se situe en dehors des périodes de vacances, trois mois seraient gagnés.

Un membre confirme que la présente proposition assure une clarification au niveau des termes. Il n'est pas opportun de modifier le délai prévu à l'article 23.

Un membre ne peut comprendre pourquoi le même délai est prévu pour l'élaboration d'un nouveau projet et pour l'adoption du PRD.

Deux membres rappellent que l'article 3 tel que proposé ne constitue qu'une amélioration de texte. Il n'est pas opportun de réfléchir maintenant à un problème qui se reposera au-delà de l'an 2000. Il appartient au Gouvernement de réfléchir à une modification future du texte.

Un membre réplique qu'il n'a pas demandé la modification simultanée des articles 18 et 23. Il est loisible aux auteurs de la proposition n° A-132/1 – 95/96 de retirer les changements proposés à certains articles.

Een lid heeft vragen over de waarde van het ontwerpplan. Dit zou dezelfde gevolgen hebben als het definitieve plan. Doelt men enkel op de verordenende aspecten?

De vertegenwoordiger van de regering antwoordt dat het ontwerpplan ten aanzien van derden dezelfde rechtskracht heeft als het plan.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 4

Een lid wenst ook dat de bespreking van die bepaling uitgesteld wordt, aangezien ze toch niet dringend is. Het nieuwe artikel 35 bepaalt inderdaad dat de termijn voor het opstellen van het ontwerp van het gemeentelijke plan verlengd wordt. De gemeenten zullen een termijn van 24 maanden krijgen om hun GemOP goed te keuren. Hij wijst erop dat het verband tussen de artikelen 35 en 46 een zelfde probleem doet rijzen als met de artikelen 18 en 23. De gemeenten krijgen een termijn van 24 maanden. Die termijn is langer dan de tijd waarover de gewestregering beschikt voor het GewOP.

Een lid vindt het nuttig dat de terminologie in een tekst eenvormig gemaakt wordt. De oorspronkelijke termijnen voor het GemOP waren te kort. De toekomstige gemeentelijke meerderheden moeten de nodige bedenktijd krijgen. Dat is vooral het geval in de gemeenten waar een andere meerderheid aantreedt.

Een lid verwijst naar de artikelen van de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw. Overeenkomstig artikel 35 neemt de gemeente een GemOP aan in het kalenderjaar dat volgt op dat van de installatie van de gemeenteraad. Volgens artikel 46, 4de lid, houdt het plan op gevolgen te hebben aan het einde van het kalenderjaar dat volgt op dat van de installatie van de nieuwe gemeenteraad. Hij ziet geen tegenstrijdigheid tussen de twee artikelen. Het is van belang het woord "in" niet te verwarren met de woorden "aan het einde van".

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Artikel 5

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de aanwezige leden.

Un membre s'interroge sur la valeur du projet de plan. Celui-ci produirait les mêmes effets que le plan définitif. Sont-ce seulement les aspects réglementaires qui sont visés?

Le représentant du Gouvernement répond que le projet de plan a même force légale que le plan à l'égard des tiers.

Vote

L'article 3 est approuvé par 9 voix et 1 abstention.

Article 4

Un membre souhaite également le report de l'examen de cette disposition vu son caractère non urgent. Le nouvel article 35 prévoit en effet un élargissement de la durée prévue pour l'élaboration du projet de plan communal. On réservera alors aux communes un délai de 24 mois pour l'adoption de leur PCD. Il soulève le même problème de lien entre les articles 35 et 46 que celui constaté aux articles 18 et 23. Les communes disposeront d'un délai de 24 mois. C'est un délai plus long que le temps réservé au Gouvernement régional pour son PRD.

Un membre estime utile d'unifier la terminologie dans un texte. Les délais initiaux relatifs au PCD étaient trop brefs. Il importe de laisser aux futures majorités communales le temps de la réflexion nécessaire. Ce dernier sera d'autant plus utile pour les communes confrontées à un changement de majorité.

Un membre se réfère aux articles de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme. Selon l'article 35, la commune adopte un PCD dans l'année civile qui suit celle de l'installation du conseil communal. D'après l'article 46, alinéa 4, le plan cesse de produire ses effets au terme de l'année civile qui suit celle de l'installation du nouveau conseil communal. Il ne voit pas de contradictions entre les deux articles. Il importe ici de ne pas confondre le mot «dans» et les mots «aux termes de».

Vote

L'article 4 est adopté à l'unanimité des membres présents.

Article 5

Vote

L'article 5 est adopté à l'unanimité des membres présents.

Artikel 6

Een lid herinnert eraan dat het de bedoeling is van de indieners van het voorstel nr. A-132/1 - 95/96 een probleem op te lossen uit de oorspronkelijke organieke ordonnantie. Het is evenwel niet dringend.

Hetzelfde lid stelt vast dat die bepaling de regering in staat stelt een besluit uit te vaardigen op een met redenen omkleed voorstel van een gemeenteraad en aldus te beslissen dat het eerste GemOP volkomen gevolg blijft hebben gedurende de gemeentelijke zittingsperiode die onmiddellijk volgt op die tijdens welke het is vastgesteld. Men moet echter zorgen voor een kortere termijn. De gemeenteraad krijgt immers 24 maanden om twijfel te laten bestaan over het behoud van het GemOP. Moet men niet preciseren binnen welke termijn de vraag van de gemeente moet worden ingediend?

Volgens een lid hebben de indieners van het voorstel de logica van het GewOP gevolgd. De termijn van twee jaar kan subjectief lijken. Men mag echter niet vergeten dat het een maximumtermijn is. Een periode van twaalf maanden was onvoldoende en het lid ziet geen reden om de tekst van het voorstel dat hij medeondertekend heeft, te wijzigen.

Een lid onderstreept dat de gemeentebesturen in de jaren 2000-2001 met drie mogelijkheden te maken zullen krijgen. In het eerste geval zal het College het nodig vinden een nieuw GemOP op te stellen. Dit artikel is dan nutteloos. In het tweede geval zal een College gebruik maken van de aangeboden mogelijkheid. Een nieuwe termijn zal dan moeten gesteld worden. De laatste hypothese betekent dat de termijn overschreden wordt en dat de geest van de ordonnantie niet nageleefd wordt. Dat is het geval wanneer een gemeente geen GemOP opstelt. De gewestregering treedt dan pas na verloop van twee jaar op. Het zal dus vier jaar vergen voordat een gemeente haar GemOP afwerkt.

Een lid preciseert dat in dat laatste geval artikel 35 bepaalt: "Bij ontstentenis hiervan neemt zij een dergelijk plan aan binnen de haar door de regering opgelegde termijn".

Een lid komt terug op het geval waarin een gemeente die een GemOP wenst, onmiddellijk of zeker in de maanden na de verkiezingen de nodige werkzaamheden moet beginnen. Hij stelt voor de termijn tot het kalenderjaar te beperken. Een College of een gemeente moeten in staat zijn in twaalf maanden te beslissen over het opstellen van een nieuw GemOP of de verlenging van de geldigheid van het vroegere GemOP.

Een lid kan niet akkoord gaan met de vorige spreker. Er kunnen wel beraadslagingen worden gehouden binnen de precieze termijnen van de ordonnantie, maar de termijn van twaalf maanden lijkt hem te kort. Hoe meer tijd de gemeenten krijgen, hoe groter de kans is dat zij een nieuw GemOP

Article 6

Un membre rappelle que l'intention des auteurs de la proposition n° A-132/1 - 95/96 est de régler un problème non résolu dans le texte initial de l'ordonnance organique. Il n'y a pourtant pas urgence à l'aborder.

Le même membre constate que cette disposition permet au Gouvernement de prendre un arrêté sur proposition motivée d'un conseil communal et décider ainsi que le premier PCD pourra poursuivre tous ses effets pendant la durée de la législature communale qui suit directement celle au cours de laquelle il a été arrêté. Un délai plus court devrait cependant être prévu. On va en effet laisser 24 mois à un conseil communal pour entretenir un doute sur le maintien d'un PCD. Ne convient-il pas d'être plus précis sur le délai dans lequel la demande de la commune doit être introduite.

Selon un membre, les auteurs de la proposition ont raisonné par analogie aux dispositions relatives au PRD. Le délai de deux années peut paraître subjectif. Il ne faut cependant pas perdre de vue qu'il s'agit-là d'un délai maximal. Une période de douze mois n'étant pas suffisante, il ne voit pas de raison de modifier le texte de la proposition dont il est un des signataires.

Un membre souligne que dans les années 2000-2001, les pouvoirs communaux se trouveront face à trois hypothèses possibles. D'après la première, le collège estimera nécessaire d'élaborer un nouveau PCD. Le présent article est dès lors inutile. La seconde verra un collège faire usage de la possibilité offerte. Un nouveau délai s'imposera alors. La dernière hypothèse signifie un dépassement de délai et une infraction à l'esprit de l'ordonnance. C'est le cas où une commune ne fait pas de PCD. Le Gouvernement régional n'intervient alors qu'après un terme de deux ans. Il faudra par conséquent 4 ans pour que la commune finalise son PCD.

Un membre précise que dans ce dernier cas, l'article 35 prévoit qu'«à défaut, elle adopte un tel plan dans le délai qui lui est imposé par le Gouvernement».

Un membre revient sur l'hypothèse selon laquelle si une commune veut un PCD, elle doit entamer les travaux nécessaires immédiatement ou du moins dans les mois qui suivent l'élection. Il suggère de réduire le délai à l'année civile. En douze mois, un collège ou une commune doivent être à même de décider de l'élaboration d'un nouveau PCD ou de la prolongation des effets de l'ancien.

Un membre ne peut marquer son accord avec le point de vue du précédent orateur. Si une réflexion peut être menée sur les délais précis fixés dans l'ordonnance, la durée de 12 mois lui semble trop courte. Plus le délai laissé aux communes sera long, plus il y aura des chances de les voir

opstellen. Te korte termijnen zullen als gevolg hebben dat de gemeenten gewoon hun vroeger plan verlengen.

Een lid is bevreesd voor het scenario van een gedeeltelijke wijziging van de nieuwe gemeentelijke meerderheid en van de chantage door een deel daarvan om een nieuw plan te verwezenlijken. Een zo lange termijn kan gevaarlijk zijn. Indien de achttien maanden die het Gewest heeft voor het GewOP te lang zijn, dan kan men a fortiori de termijn van vierentwintig maanden voor de gemeenten niet aangaan.

Een lid wil geen vergelijkingen maken tussen de werkwijze in de gemeentelijke Colleges en die van het Gewest. Men moet er zich ook van bewust zijn dat in de meeste gemeenten waarschijnlijk een verlenging van het eerste GemOP gevraagd zal worden. De wijzigingen zullen pas later aangebracht worden.

Een lid herhaalt dat de indieners van het voorstel nr. A-101/1 - 95/96 niet gevraagd hebben dat de problemen rond het GemOP besproken zouden worden. Artikel 46 kon later gewijzigd worden. Hij blijft ervan overtuigd dat de termijn gesteld in artikel 204bis te lang is en twijfel zal zaaien bij de politieke keuze inzake stedenbouw. De speculanten zullen daar zeker van profiteren.

Een lid merkt op dat indien een schepencollege na één jaar niet kan beslissen of een GemOP behouden of gewijzigd wordt, er op het vlak van de beleidskeuzes een probleem van duidelijkheid rijst ten aanzien van de burgers.

Een lid herinnert eraan dat de gemeentelijke ontwikkelingsplannen voor het ogenblik opgesteld worden. De schepencolleges en de gemeenteraden moeten nu reeds op de hoogte gebracht worden van die mogelijkheid geboden door het nieuwe artikel 204bis om er rekening mee te houden voor de toekomst.

Een lid wenst dat daarover verder nagedacht wordt en vindt het niet gepast overhaastig een beslissing te nemen.

Stemming

Artikel 6 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 7

Een lid verwijst naar wat hij voordien gezegd heeft over de rechtszekerheid en stelt het volgende amendement voor: het enige lid van artikel 7 te vervangen door de woorden "deze ordonnantie treedt in werking op 6 juni 1996".

mettre en oeuvre un nouveau PCD. Des délais trop courts auront pour effet que les communes renouvelleront alors purement et simplement leur ancien plan.

Un membre craint le scénario d'une modification partielle de la composition de la nouvelle majorité communale et du chantage d'une partie de celle-ci pour la réalisation d'un nouveau plan. Prévoir un délai aussi long peut s'avérer dangereux. Il estime que si les 18 mois réservés à la Région pour le PRD sont trop longs, à fortiori un délai de 24 mois pour les communes ne peut être accepté.

Un membre refuse toute analogie entre le comportement possible au sein des collèges communaux et ce qui peut se passer au niveau régional. Il importe également d'être conscient que dans la plupart des communes, la prolongation du premier PCD sera vraisemblablement demandée. Les modifications ne seraient apportées que par la suite.

Un membre répète que ce ne sont pas les auteurs de la proposition n° A-101/1 - 95/96 qui ont souhaité que la problématique relative aux PCD soit débattue. L'article 46 pouvait être modifié ultérieurement. Il reste convaincu que le délai prévu à l'article 204bis est trop long et engendrera une incertitude quant au choix politique en matière d'urbanisme. Les spéculateurs ne manqueront pas de profiter de celle-ci.

Un membre fait remarquer que si au terme d'une année un collège échevinal n'est pas à même de déterminer s'il maintient un PCD ou s'il le modifie, se pose alors un problème de clarté à l'égard des citoyens en matière de choix politiques.

Un membre rappelle qu'on est actuellement au stade de l'élaboration des PCD. Les collèges échevinaux et les conseils communaux doivent dès maintenant être informés de cette faculté offerte par l'article 204bis nouveau pour en tenir compte dans la fixation de l'horizon de leur réflexion prospective.

Un membre souhaite quand même une réflexion plus approfondie et n'estime pas opportun une décision prise dans l'urgence.

Vote

L'article 6 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

Article 7

Un membre se réfère à ce qu'il a déjà dit en ce qui concerne le problème de la sécurité juridique et propose l'amendement suivant: remplacer l'alinéa unique de l'article 7 par les mots «la présente ordonnance entre en vigueur le 6 juin 1996».

Een lid wenst dat het amendement verworpen wordt gezien de ratio van het voorstel dat hij medeondertekend heeft en rekening houdend met wat tijdens de algemene bespreking en de plenaire vergadering van de Raad van juni 1996 is gezegd.

Stemmingen

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel goedgekeurd met 8 stemmen, bij 2 onthoudingen.

V. Lezing en goedkeuring van het verslag

Het verslag wordt goedgekeurd bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

De Rapporteur;

Caroline PERSOONS (F)

De Voorzitter;

Marc COOLS (F)

Un membre souhaite le rejet de cet amendement eu égard à la philosophie même de la proposition dont il est un des signataires et à ce qui a été dit tant durant la discussion générale que lors de la séance plénière du Conseil de juin 1996.

Votes

L'amendement est rejeté par 8 voix contre 2.

L'article 7 est adopté par 8 voix contre 2.

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est approuvé par 8 voix et 2 abstentions.

V. Lecture et approbation du rapport

Le rapport est approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

La Rapporteuse;

Caroline PERSOONS (F)

Le Président;

Marc COOLS (F)

