

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 1996-1997

12 DECEMBER 1996

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 29 augustus 1991
houdende organisatie van de planning
en de stedenbouw**

**AMENDEMENTEN
NA VERSLAG**

Zie:

Stukken van de Raad:
A-132/1 — (95/96): Voorstel van ordonnantie.
A-132/2 — (96/97): Verslag.

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 1996-1997

12 DECEMBRE 1996

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 29 août 1991
organique de la planification
et de l'urbanisme**

**AMENDEMENTS
APRES RAPPORT**

Voir:

Documents du Conseil:
A-132/1 — (96/97): Proposition d'ordonnance.
A-132/2 — (96/97): Rapport.

Nr. 1 van de heren Denis GRIMBERGHS en Michel LEMAIRE

Artikel 2

De woorden «in het kalenderjaar dat volgt op het jaar van de installatie» **te vervangen door de woorden** «*binnen twaalf maanden na de installatie*».

VERANTWOORDING

Tijdens de debatten in de commissie voor ruimtelijke ordening, stedenbouw en grondbeleid is gebleken dat het onlogisch is dezelfde termijn vast te stellen in artikel 18 voor de goedkeuring door de Regering van een ontwerp van GewOP en in artikel 23 voor de definitieve goedkeuring van het gewestelijk ontwikkelingsplan.

Nr. 2 van de heren Denis GRIMBERGHS en Michel LEMAIRE

Artikel 6

Na de woorden «op een met redenen omkleed voorstel van de gemeenteraad» **de woorden** «*dat bij de Regering ingediend is binnen twaalf maanden na de installatie*» **toe te voegen.**

VERANTWOORDING

Tijdens de debatten in de commissie voor ruimtelijke ordening, stedenbouw en grondbeleid is duidelijk gebleken dat de termijn waarover de gemeenteraad beschikt - in het aangenomen voorstel gaat het om bijna twee jaar - om te bepalen of hij al dan niet wil dat het eerste gemeentelijk ontwikkelingsplan blijft gelden, te lang is en verwarring dreigt te scheppen over de wil van de gemeente om het gewestelijk ontwikkelingsplan te doen naleven.

Nr. 3 van de heren Denis GRIMBERGHS en Michel LEMAIRE

Artikel 5bis (nieuw)

Na artikel 5, een nieuw artikel 5bis in te voegen, luidend:

«In artikel 203 van dezelfde ordonnantie, wordt de tweede paragraaf door de volgende bepaling vervangen:

«In afwijking van artikel 23, zal het eerste gewestelijk ontwikkelingsplan blijven gelden tijdens de duur van de zittingsperiode die onmiddellijk volgt op die tijdens welke het vastgesteld is.»».

N° 1 de MM. Denis GRIMBERGHS et Michel LEMAIRE

Article 2

Remplacer les mots «dans l'année civile qui suit celle de l'installation» **par les mots** «*dans les douze mois qui suivent l'installation*».

JUSTIFICATION

Cet amendement fait suite aux débats développés en commission de l'aménagement du territoire, de l'urbanisme et de la politique foncière, et qui ont bien fait apparaître l'incohérence qui réside dans le fait de fixer le même délai à l'article 18 pour l'adoption par le Gouvernement d'un projet de PRD et à l'article 23 pour l'adoption définitive du plan régional de développement.

N° 2 de MM. Denis GRIMBERGHS et Michel LEMAIRE

Article 6

Ajouter après les mots «sur proposition motivée du Conseil communal» **les mots:** «*introduite auprès du Gouvernement dans les douze mois suivant son installation*».

JUSTIFICATION

Les débats en commission de l'aménagement du territoire, de l'urbanisme et de la politique foncière ont bien fait apparaître que le délai laissé au Conseil communal qui équivaut dans la proposition adoptée à presque deux ans pour déterminer si oui ou non il souhaite voir maintenu les effets du premier plan communal de développement est trop long et risque de créer la confusion sur la volonté des autorités communales de voir respecter le plan communal de développement.

N° 3 de MM. Denis GRIMBERGHS et Michel LEMAIRE

Article 5bis (nouveau)

Insérer un nouvel article 5bis rédigé comme suit:

«A l'article 203 de la même ordonnance, le deuxième paragraphe est remplacé par la disposition suivante:

«Par dérogation à l'article 23, le premier plan régional de développement poursuivra tous ses effets pendant la durée de la législature qui suit directement celle au cours de laquelle il a été arrêté.»».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het probleem op te lossen dat volgens de ondertekenaars sedert 6 juni bestaat. Dit is de uiterste geldigheidsdatum van het GewOP dat tijdens de vorige zittingsperiode is goedgekeurd.

Het huidige artikel 203, § 2, bepaalt immers dat de Regering een besluit kan uitvaardigen om het eerste gewestelijk ontwikkelingsplan verder te laten gelden gedurende de zittingsperiode die volgt op degene waarin het is goedgekeurd.

Het spreekt dus vanzelf dat de regering zo'n besluit slechts kan uitvaardigen als het GewOP thans nog altijd geldig is.

Het voorstel dat door de leiders van de meerderheidsfracties is ingediend, is het gevolg van de polemiek over de geldigheidsduur van het huidige GewOP. Het zou bijgevolg raadzaam zijn er op zijn minst voor te zorgen dat het huidige GewOP voor de hele duur van de zittingsperiode blijft gelden.

Tegen die stelling worden regelmatig twee argumenten aangevoerd:

1. Het GewOP is een handeling van de Regering.
2. Het huidige artikel 203 wijkt af van artikel 23, dat gewijzigd wordt in het voorstel dat is aangenomen in de commissie.

Wat dat eerste punt betreft, dient eraan te worden herinnerd dat de wetgever in het kader van de ordonnantie van 29 augustus 1991 de regering heeft opgedragen een gewestelijk ontwikkelingsplan op te stellen, volgens een procedure die zijzelf heeft vastgesteld. Het is vanzelfsprekend dat de Hoofdstedelijke Raad die deze taak dus aan de Regering opgedragen heeft, zelf kan beslissen een maatregel te treffen die rechtstreeks van toepassing is voor de geldigheidsduur van het huidige GewOP.

Wat dat tweede punt betreft, dient te worden herinnerd aan enkele rechtsregels betreffende de gevolgen van de overgangsbepalingen die in een wettekst zijn opgenomen.

Men kan er immers van uitgaan dat artikel 203, § 2, dat op 6 juni 1996 vervallen is, zelfs na wijziging van artikel 23 niet opnieuw van kracht kan worden gemaakt. Zelfs al is het de bedoeling van de indieners om die bepaling na de wijziging van artikel 23 opnieuw te doen gelden, toch moet erop worden gewezen dat de termijn om het in artikel 203 vermelde besluit tot verlenging vast te stellen, uiterst kort zou zijn, te weten de tijd tussen de bekendmaking van deze ordonnantie en 31 december 1996.

Aangezien die termijn heel kort is, mag worden gevreesd dat de Regering niet de gelegenheid zal hebben haar verplichting om de Raad van State om advies te vragen alvorens dat besluit uit te vaardigen, na te komen.

Om al die redenen zou het beter zijn de wetgevende weg te bewandelen en in artikel 203, § 2, een nieuwe bepaling in te voegen die de geldigheidsduur van het tijdens de vorige zittingsperiode goedgekeurde gewestelijk ontwikkelingsplan onmiddellijk verlengt.

Nr. 4 van de heren Denis GRIMBERGHS en Michel LEMAIRE (in hoofdorde)

Artikel 7

De woorden «de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt» te vervangen door de woorden «op 6 juni 1996».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à résoudre le problème posé selon les signataires de l'amendement depuis le 6 juin 1996, date extrême de la validité du PRD qui a été adopté sous la précédente législature.

En effet, l'article 203, § 2 dans sa version actuelle prévoit que le Gouvernement peut prendre un arrêté en vue de prolonger les effets du premier PRD pendant la durée de la législature qui suit celle au cours de laquelle ce plan a été adopté.

Il va donc de soi que le Gouvernement n'est en mesure de prendre un tel arrêté que si le PRD poursuit encore actuellement ses effets.

Or, c'est bien dans le contexte de la polémique au sujet de la validité du PRD actuel qu'est née la proposition qui a été déposée par les chefs de groupe de la majorité. Il semblerait dès lors prudent à tout le moins de prévoir des dispositions qui garantissent les effets du PRD actuel pour toute la durée de la législature.

Il est régulièrement répondu à cette thèse deux éléments:

1. Le PRD est un acte du Gouvernement.
2. L'article 203 tel qu'il est écrit actuellement, déroge à l'article 23 lequel est modifié dans la proposition telle qu'elle a été approuvée en commission.

Sur le premier point, il convient de rappeler que c'est le législateur qui a confié dans le cadre de l'ordonnance du 29 août 1991 au Gouvernement, le soin d'élaborer un plan régional de développement selon une procédure qu'il a lui-même déterminée. Il va de soi que le Conseil régional qui a donc donné cette mission au Gouvernement peut décider lui-même de prendre une mesure directement applicable au sujet de la validité du PRD actuel.

En ce qui concerne le deuxième point, il convient de rappeler quelques règles de droit relatives aux effets des dispositions transitoires figurant dans un texte législatif.

En effet, on peut soutenir la thèse que même après modification de l'article 23, le contenu de l'article 203, § 2, étant tombé en désuétude le 6 juin 1996 ne peut pas être réactivé. Quand bien même ce serait la volonté des auteurs de réactiver cette disposition après la modification de l'article 23, il convient de noter que le délai pour prendre l'arrêté de prolongation dont question à l'article 203 sera extrêmement court puisqu'il sera limité au temps existant entre la publication de la présente ordonnance et le 31 décembre 1996.

Ce délai étant fort court on peut craindre que le Gouvernement n'ait pas la possibilité de remplir l'obligation qu'est la sienne de prendre l'avis du Conseil d'Etat avant de prendre cet arrêté.

Pour toutes ces raisons, il serait plus sûr de procéder par la voie législative en incluant une nouvelle disposition à l'article 203, § 2, rendant directement applicable la prolongation des effets du PRD adopté sous la précédente législature.

N° 4 de MM. Denis GRIMBERGHS et Michel LEMAIRE (en ordre principal)

Article 7

Remplacer les mots «le jour de sa publication au *Moniteur belge*» par les mots «le 6 juin 1996».

Nr. 5 van de heren Denis GRIMBERGHS en Michel LEMAIRE (subsidiar)

Artikel 7

De woorden «de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt» te vervangen door de woorden «op 1 januari 1996».

VERANTWOORDING

Men zou de ordonnantie moeten laten terugwerken, hetzij tot 6 juni 1996 (te weten de verjaardag van de installatie van de Hoofdstedelijke Raad), hetzij (zoals voorgesteld in het subsidiaire amendement) tot een vroegere datum opdat de geldigheid van het GewOP niet kan worden aangevochten.

Het is tegenstrijdig dat men de ordonnantie wijzigt om een aantal termijnen te verduidelijken en dat men die wijzigingen wil laten ingaan op het ogenblik dat de rechtsonzekerheid ontstond. Die rechtsonzekerheid was immers de reden van de wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Dit amendement strekt ertoe te voorkomen dat er rechtsonzekerheid heerst tussen 6 juni en 31 december 1996.

Nr. 6 van de Regering

Artikel 7

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling:

«Artikel 7. - Deze ordonnantie heeft uitwerking met ingang van 1 juli 1992.»

VERANTWOORDING

Om te beantwoorden aan de vrees van bepaalde raadsleden en hoewel de ontwerpers van dit amendement ervan overtuigd zijn dat uit de parlementaire voorbereiding van de organieke ordonnantie duidelijk blijkt dat de richtinggevende bepalingen van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan slechts ophouden uitwerking te hebben op 31 december 1996, streeft dit amendement ernaar de tekstverbeteringen die in de ordonnantie worden aangebracht, terugwerkende kracht te verlenen. In deze gedachtengang dient deze terugwerkende kracht vanaf de inwerkingtreding van de oorspronkelijke ordonnantie uitwerking te hebben, met name vanaf 1 juli 1992.

Volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State en van het Arbitragehof wordt immers aanvaard dat wetgevende en verordenende bepalingen terugwerkende kracht mogen hebben met het oog op de rechtsonzekerheid.

N° 5 de MM. Denis GRIMBERGHS et Michel LEMAIRE (en ordre subsidiaire)

Article 7

Remplacer les mots «le jour de la publication au Moniteur belge» par les mots «le 1^{er} janvier 1996».

JUSTIFICATION

Il conviendrait de faire rétroagir l'ordonnance soit à la date du 6 juin 1996 c'est-à-dire à la date anniversaire de l'installation du Conseil régional, soit, comme préconisé dans l'amendement subsidiaire, à une date antérieure de telle sorte que la validité du PRD ne puisse être mise en cause.

Il est paradoxal de modifier l'ordonnance en vue de clarifier un certain nombre de délais et de refuser que ces modifications portent leurs effets à partir du moment où l'incertitude juridique a justifié la modification de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

Cet amendement a pour objet d'éviter une période d'insécurité juridique à savoir entre le 6 juin et le 31 décembre 1996.

Denis GRIMBERGHS (F)
Michel LEMAIRE (F)

N° 6 du Gouvernement

Article 7

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«Article 7. - La présente ordonnance produit ses effets le 1^{er} juillet 1992.»

JUSTIFICATION

Dans un souci d'apaiser les craintes émises par certains députés, et bien que les auteurs du présent amendement soient convaincus qu'il résulte clairement des travaux préparatoires de l'ordonnance organique que les dispositions indicatives du plan régional de développement ne cessent de produire leurs effets qu'au 31 décembre 1996, le présent amendement fait rétroagir les améliorations de texte apportées par l'ordonnance. Dans cet esprit, il convient que cette rétroactivité produise ses effets à la date d'entrée en vigueur de l'ordonnance initiale, c'est-à-dire le 1^{er} juillet 1992.

La jurisprudence constante du Conseil d'Etat et de la Cour d'Arbitrage admet en effet que pour des motifs de sécurité juridique, des dispositions législatives et réglementaires puissent être rétroactives.

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke Besturen, Werkgelegenheid, Huisvesting en Monumenten en Landschappen,

Charles PICQUÉ

De Minister van Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer,

Hervé HASQUIN

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Emploi, du Logement et des Monuments et Sites,

Charles PICQUÉ

Le Ministre de l'Aménagement du Territoire, des Travaux publics et du Transport,

Hervé HASQUIN

