

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1997-1998

30 MARS 1998

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance
du 23 juillet 1992
relative à la taxe régionale à charge
des occupants d'immeubles bâtis et
de titulaires de droits réels
sur certains immeubles

RAPPORT

fait au nom de la Commission
des Finances, du Budget, de la Fonction
publique, des Relations extérieures et
des Affaires générales

par M. Eric van WEDDINGEN (F)

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. Marc Cools, Jean-Pierre Cornelissen, Serge de Patoul, Eric van Weddingen, Alain Zenner, Dominique Harmel, Philippe Debry, Walter Vandenbossche.

2. Membres suppléants: MM. Bernard Clerfayt, François Roelants du Vivier, Mohamed Daïf, Jacques De Coster.

3. Autre membre: M. Denis Grimberghs.

Excusés: MM. Armand De Decker, Jacques De Grave, Alain Bultot, Mme Françoise Dupuis, M. Dominiek Lootens-Stael.

Voir:

Document du Conseil:

A-223/1 – (96/97): Projet d'ordonnance.

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1997-1998

30 MAART 1998

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie
van 23 juli 1992 betreffende de
gewestbelasting ten laste van bezetters
van bebouwde eigendommen en
houders van een zakelijk recht
op sommige onroerende goederen

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie
voor Financiën, Begroting, Openbaar Ambt,
Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door de heer Eric van WEDDINGEN (F)

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: De heren Marc Cools, Jean-Pierre Cornelissen, Serge de Patoul, Eric van Weddingen, Alain Zenner, Dominique Harmel, Philippe Debry, Walter Vandenbossche.

2. Bijkomende leden: De heren Bernard Clerfayt, François Roelants du Vivier, Mohamed Daïf, Jacques De Coster.

3. Ander lid: De heer Denis Grimberghs.

Verontschuldigd: De heren Armand De Decker, Jacques De Grave, Alain Bultot, mevr. Françoise Dupuis, de heer Dominiek Lootens-Stael.

Zie:

Stuk van de Raad:

A-223/1 – (96/97): Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé introductif du ministre de l'économie, des finances, du budget, de l'énergie et des relations extérieures

Mesdames, Messieurs,

En 1992, une taxe régionale avait été instaurée à charge des propriétaires d'immeubles affectés à des fins professionnelles. Le montant de cette taxe s'élève à 200 francs le mètre carré de surface plancher.

Les entreprises industrielles ou artisanales (le secteur secondaire) bénéficient déjà d'un régime de faveur: les premiers 1.500 m² sont en effet exonérés de la taxe, tandis que pour les autres entreprises l'exonération n'est valable que pour les premiers 200 m².

Le projet d'ordonnance qui vous est soumis vise à augmenter l'exonération forfaitaire de 1.500 m² à 2.500 m² pour le secteur secondaire.

Ce projet s'inscrit dans l'exécution du volet fiscal de ma note de politique économique, le "Plan Dynamo".

La mesure veut être un signal positif à l'égard du secteur secondaire bruxellois, et peut éventuellement stimuler la venue d'autres entreprises à Bruxelles. Un tel signal est des plus importants, surtout quand on sait que le secteur concerné emploie principalement de la main-d'œuvre peu qualifiée qui constitue à Bruxelles la majeure partie des demandeurs d'emploi.

Sur base annuelle, le coût théorique pour la Région s'élèverait à 11,3 millions de francs. Les services fiscaux régionaux ne devront cependant plus traiter de dossiers de moindre importance, ce qui leur permettra de consacrer plus de temps et de moyens à des dossiers plus intéressants.

Au nom du Gouvernement, je demande dès lors aux Membres de la Commission d'approuver le texte qui leur est soumis.

II. Discussion générale

Mme Anne-Sylvie Mouzon demande au ministre quelle est la réponse du Gouvernement à la remarque reprise in fine de l'avis du Conseil d'Etat au sujet de la proportionnalité de la mesure par rapport à l'objectif qui est poursuivi.

Le ministre renvoie au dernier § de l'exposé des motifs.

M. Alain Zenner fait observer que la remarque du Conseil d'Etat est tellement large qu'on pourrait la soulever pour tout projet en matière fiscale.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister belast met economie, financiën, begroting, energie en externe betrekkingen

Dames en Heren,

In 1992 werd een gewestbelasting ingevoerd die verschuldigd is door de eigenaars van bedrijfsgebouwen. Deze belating bedraagt 200 frank per vierkante meter vloeroppervlakte.

De industriële of ambachtelijke bedrijven (de zogenaamde secundaire sector) genieten nu reeds een gunstmaatregel: de eerste 1.500 m² worden immers vrijgesteld van de belasting, terwijl voor de andere bedrijven de vrijstelling slechts geldt voor de eerste 300 m².

Het voorliggende ontwerp van ordonnantie beoogt nu het vrijgestelde forfait voor de secundaire sector op te trekken van 1.500 m² naar 2.500 m².

Dit ontwerp past in de uitvoering van het fiscale luik van mijn beleidsnota economie, het zogenaamde "Dynamoplan".

De maatregel wil een gunstig signaal zijn voor de Brusselse secundaire sector en kan een aansporing zijn voor andere bedrijven om zich in Brussel te komen vestigen. Een dergelijk signaal is des te belangrijker in de wetenschap dat de betrokken sector vooral laaggeschoolden tewerkstelt. Deze laaggeschoolden vormen te Brussel immers de overgrote meerderheid werkzoekenden.

Op jaarbasis zou de theoretische minderopbrengst voor het Gewest 11,3 miljoen frank bedragen. Het feit dat de gewestelijke fiscale diensten zich echter niet meer met kleinere dossiers zullen moeten bezighouden, zal ertoe leiden dat zij meer tijd en middelen kunnen besteden aan grotere dossiers.

Ik vraag dan ook, namens de Regering, aan de leden van de Commissie om de voorgelegde tekst goed te keuren.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon vraagt de minister wat het antwoord is van de Regering op de opmerking aan het slot van het advies van de Raad van State in verband met de evenredigheid van de maatregel met het beoogde doel.

De minister verwijst naar de laatste paragraaf van de memorie van toelichting.

De heer Zenner doet opmerken dat de opmerking van de Raad van State zo ruim is dat men zo'n opmerking zou kunnen maken voor elk ontwerp in belastingzaken.

Mme Anne Sylvie Mouzon rappelle que toute dérogation, en matière fiscale comme dans d'autres matières, doit être fondée sur les trois critères suivants:

1. le critère doit être objectif
2. le but poursuivi doit être légal
3. il faut un lien de proportionnalité entre le but poursuivi et la dérogation qui est proposée.

Dans le cas présent, il est certainement satisfait au deuxième critère. Sur le premier critère, on peut se demander si la définition d'entreprise du secteur secondaire est suffisamment précise. La Cour d'Arbitrage a toutefois déjà répondu à cette interrogation dans son arrêt du 13 janvier 1994. Quant au lien de proportionnalité, il appartient au Gouvernement d'expliquer si en passant de 1500 à 2500 m², ce lien est toujours respecté.

Le ministre répond que le secteur secondaire emploie surtout de la main-d'oeuvre peu qualifiée, et comme la majeure partie des demandeurs d'emploi à Bruxelles se situe dans cette catégorie de travailleurs, il est logique qu'on accorde une dérogation en faveur de ce secteur.

M. Eric van Weddingen reconnaît qu'il est sans doute impossible d'arriver à une définition indiscutable de ce que l'on entend par secteur secondaire. Ce débat est toutefois dépassé puisque la Cour a jugé que cette distinction était fondée.

Si toutes les entreprises comprises dans cette définition sont traitées sur un pied d'égalité, l'objection du Conseil d'Etat paraît difficilement admissible.

La justification, comme l'a rappelé le ministre, se trouve déjà dans l'exposé des motifs: en raison de la raréfaction du secteur secondaire à Bruxelles, on prévoit un incitant fiscal destiné à encourager les entreprises de ce secteur à se maintenir en région bruxelloise. On sait que celles-ci emploient une catégorie de travailleurs très différente par rapport aux entreprises du secteur tertiaire. Or, c'est précisément dans le but de maintenir ou d'attirer des travailleurs peu qualifiés que l'on offre cet incitant. La mesure paraît donc tout à fait fondée.

M. Philippe Debry déclare partager l'objectif qui est poursuivi par le Gouvernement, à savoir de protéger l'emploi dans le secteur secondaire, mais il regrette que cette préoccupation ne se manifeste pas dans d'autres matières comme l'urbanisme par exemple. Il critique l'option prise par le ministre de l'aménagement du territoire d'ouvrir les zones mixtes au secteur tertiaire.

L'intervenant demande ensuite quelle est la définition que donne l'administration régionale à la notion de secteur secondaire.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon herinnert eraan dat elke afwijking in belastingzaken en in andere aangelegenheden moet steunen op de drie volgende criteria:

1. het criterium moet objectief zijn
2. het beoogde doel moet wettelijk zijn
3. het beoogde doel moet evenredig zijn met de voorgestelde afwijking.

In dit geval is de tweede voorwaarde zeker vervuld. In verband met het eerste criterium kan men zich afvragen of de omschrijving van bedrijf uit de secundaire sector wel voldoende duidelijk is. Het Arbitragehof heeft zich hierover reeds uitgesproken in zijn arrest van 13 januari 1994. Wat de evenredigheid betreft, moet de Regering uitleggen of dit beginsel nog steeds opgaat als men de oppervlakte van 1.500 tot 2.500 m² verhoogt.

De minister antwoordt dat de secundaire sector vooral laaggeschoolden tewerkstelt. Aangezien de meeste werkzoekenden in Brussel tot die categorie werknemers behoren, is het logisch dat men een afwijking toestaat voor die sector.

De heer Eric van Weddingen geeft toe dat het wellicht onmogelijk is om tot een sluitende definitie te komen van wat men onder secundaire sector verstaat. Deze kwestie is evenwel achterhaald daar het Hof geoordeeld heeft dat dit onderscheid gegrond is.

Indien alle bedrijven die onder deze omschrijving vallen op gelijke voet worden behandeld, lijkt het bezwaar van de Raad van State niet op te gaan.

Zoals de minister al eerder heeft gezegd, is de verantwoording in de memorie van toelichting te vinden. Daar de bedrijven uit de secundaire sector in Brussel schaars worden, zorgt men voor een fiscale stimulans om de bedrijven uit die sector ertoe aan te zetten in het Brusselse Gewest te blijven. Bekend is dat die bedrijven een heel ander soort werknemers tewerkstellen dan de tertiaire sector. Die impulsen hebben uitgerekend tot doel laaggeschoolde werknemers hier te houden of aan te trekken. De maatregel is dus volkomen terecht.

De heer Philippe Debry is het eens met het doel dat de Regering nastreeft, namelijk de werkgelegenheid in de secundaire sector beschermen, maar betreurt dat dit streven niet tot uiting komt in andere domeinen zoals stedenbouw bijvoorbeeld. Hij hekelt het feit dat de minister van ruimtelijke ordening gemengde gebieden openstelt voor de tertiaire sector.

De spreker vraagt vervolgens welke definitie de gewestelijke administratie geeft aan het begrip secundaire sector.

Enfin, il souhaite obtenir des statistiques sur le nombre d'entreprises qui pourraient bénéficier de la mesure et le coût qui en résulterait pour la Région.

Le ministre répond que l'administration utilise la classification NACE pour distinguer les entreprises entre secteurs secondaire et tertiaire. Cette classification émane de la Banque nationale de Belgique.

Le ministre précise qu'il y a 156 entreprises artisanales ou industrielles qui ont moins de 2500 m² de superficie imposable; pour calculer le coût de la mesure il y a lieu d'y ajouter les surfaces imposables supérieures à 2500 m² pour lesquelles les entreprises concernées bénéficient d'une exonération à raison des premiers 2500 m². Des données statistiques complémentaires figurent en annexe.

Mme Anne-Sylvie Mouzon estime que la proportionnalité de la mesure par rapport au but poursuivi doit être évaluée au regard de l'ensemble des facteurs qui poussent le secteur secondaire à se délocaliser. IL n'est pas du tout sûr en effet que la pression fiscale soit le facteur prépondérant dans la décision de délocalisation. Cet exercice mérite d'être fait lors de tout projet de mesure fiscale.

Le ministre répond qu'il lui paraît difficile d'estimer à l'avance l'importance que donnent les acteurs économiques à chacun des facteurs.

M. Dominique Harmel est d'avis que la notion de secteur secondaire est une notion fort élastique. L'administration régionale considère-t-elle que toute entreprise industrielle ou artisanale fait partie de ce secteur ?

Le ministre répond par l'affirmative. Il répète que la codification NACE provient de la Banque nationale.

Il ajoute que ce projet d'ordonnance répond à une demande émanant du Conseil économique et social.

Le même intervenant demande quel sera l'impact de la mesure en termes d'emploi.

Le ministre promet une réponse pour le rapport (voir annexe - point 2).

M. Eric van Weddingen déclare que le projet vise à offrir aux investisseurs des conditions comparables dans notre région à ce qui existe dans les deux autres régions. Notre gros handicap est constitué par le prix du terrain. Cet handicap doit donc être compensé par une diminution de la fiscalité.

L'intervenant souhaite que le ministre fournisse pour le rapport un tableau comparatif de la situation fiscale dans les deux autres régions.

Tot slot vraagt hij om statistieken over het aantal bedrijven die voor die maatregel in aanmerking zouden kunnen komen en de kosten hiervan voor het Gewest.

De minister antwoordt dat de administratie de NACE als criterium hanteert om een onderscheid te maken tussen de secundaire en de tertiaire sector. De Nationale Bank van België gebruikt deze nomenclatuur.

De minister preciseert dat er 156 ambachtelijke of industriële bedrijven zijn met een belastbare oppervlakte van minder dan 2.500 m². Om de kosten van de maatregel te berekenen, moet nog rekening worden gehouden met de belastbare oppervlakte van meer dan 2.500 m² waarvoor de bedrijven in kwestie een vrijstelling krijgen voor de eerste 2.500 m². Aanvullende gegevens staan in bijlage.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon meent dat de evenredigheid van de maatregel met het beoogde doel moet worden afgemeten aan de hand van alle factoren die meespelen bij de delocalisatie van de secundaire sector. Het is immers helemaal niet zeker dat de fiscale druk de factor is die de doorslag geeft bij delocalisaties. Bij ieder voornemen om een fiscale maatregel te nemen zou men zo'n onderzoek moeten verrichten.

De minister zegt dat vooraf moeilijk kan worden ingeschat hoeveel belang de economische spelers aan elk van de factoren hechten.

De heer Dominique Harmel is van oordeel dat het begrip secundaire sector een vrij rekbaar begrip is. Gaat de gewestelijke administratie ervan uit dat elk industrieel of ambachtelijk bedrijf tot die sector behoort?

De minister antwoordt bevestigend. Hij herhaalt dat de Nationale Bank de NACE als criterium hanteert.

Hij voegt eraan toe dat met het ontwerp van ordonnantie wordt ingespeeld op een vraag van de Economische en Sociale Raad.

De spreker vraagt wat de gevolgen van de maatregel zullen zijn voor de werkgelegenheid.

De minister belooft een antwoord voor het verslag (zie bijlage - punt 2).

De heer Eric van Weddingen verklaart dat het ontwerp tot doel heeft de investeerders in ons Gewest voorwaarden te bieden die te vergelijken zijn met die welke in de twee overige Gewesten bestaan. Onze grote handicap is de prijs van de grond. Dit moet worden gecompenseerd door lagere belastingen.

De spreker wenst dat de minister voor het verslag een tabel bezorgt waarin de situatie op fiscaal vlak wordt vergeleken met die in de andere Gewesten.

Le ministre promet cette information pour le rapport (voir annexe - point 3).

Mme Andrée Guillaume-Vanderroost demande à quel moment de l'année la taxe est enrôlée.

Le ministre répond que l'on attendra l'accord du Conseil sur le projet en discussion avant de procéder à l'enrôlement du secteur concerné.

M. Serge de Patoul considère qu'il faut dès le vote de l'ordonnance mettre en place les instruments de mesure qui permettront d'évaluer ses effets à moyen terme. Il faut également procéder à une analyse exhaustive des facteurs qui incitent les entreprises à se délocaliser et à suivre ces indicateurs dans le temps.

Il demande ensuite si le chiffre de 2500 m² est calculé par société ou par implantation.

Le ministre répond que le calcul se fait par unité d'exploitation.

Mme Anne-Sylvie Mouzon fait observer que la discussion montre que, sans chiffres ou sans évaluation de l'incidence, ce genre de projets relève plus du dogme néolibéral suivant lequel toute défiscalisation est bonne pour favoriser l'implantation ou le maintien des entreprises.

L'instrument fiscal ne doit selon elle être utilisée qu'à bon escient...

Le ministre répond qu'on assiste tous les jours à des délocalisations, en raison principalement du coût trop élevé du travail dans notre pays. Il essaie de favoriser progressivement, par un ensemble de mesures, un réseau dense d'entreprises à Bruxelles.

La mesure ici proposée fait partie de cet ensemble. Son coût est négligeable (11 millions) par rapport au signal fort que le Gouvernement souhaite envoyer aux investisseurs.

M. Philippe Debry déclare qu'il partage l'avis de Mme Mouzon. Les réponses du ministre tendent à démontrer qu'on agit avec un certain amateurisme. Mais par cette mesure, on s'éloigne d'un des objectifs qui avait été à la base de la taxe régionale, à savoir de faire contribuer les entreprises qui dégagent de la valeur ajoutée, au financement de la Région.

L'intervenant déclare qu'il ne votera cependant pas contre le projet. Il invite le ministre à fournir pour le rapport une analyse détaillée de son coût financier et de l'impact positif en termes d'emploi.

M. Eric van Weddingen réitère son soutien au projet, mais se joint aux autres membres qui ont souhaité

De minister belooft die informatie te zullen bezorgen voor het verslag (zie bijlage - punt 3).

Mevrouw Guillaume-Vanderroost vraagt in welke periode van het jaar de belasting wordt ingekohierd.

De minister zegt dat de Raad moet instemmen met het ontwerp alvorens de belasting van de betrokken sector wordt ingekohierd.

De heer Serge de Patoul vindt dat, zodra de ordonnantie is goedgekeurd, de middelen ter beschikking moeten worden gesteld om na te gaan wat de gevolgen op middellange termijn zijn. De factoren die bedrijven ertoe aanzetten te delocaliseren moeten uitvoerig worden onderzocht en die indicatoren moeten verder worden gevolgd.

Hij vraagt vervolgens of het om 2.500 m² per bedrijf of per locatie gaat.

De minister antwoordt dat er per bedrijfseenheid wordt gerekend.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon doet opmerken dat uit de discussie blijkt dat dit soort projecten waarbij men niet beschikt over cijfers of over enige evaluatie van de gevolgen, meer stoelt op het neoliberale dogma dat elke defiscalisatie goed is om de vestiging of het behoud van de bedrijven te bevorderen.

Het fiscale middel mag volgens haar slechts weldoordacht worden aangewend.

De minister zegt dat er voortdurend bedrijven worden verplaatst, voornamelijk wegens de te hoge kosten van de arbeid in ons land. Hij tracht via een pakket maatregelen gaandeweg een dicht netwerk van bedrijven op te zetten in Brussel.

De hier voorgestelde maatregel maakt hier deel van uit. De kosten zijn gering (11 miljoen) in vergelijking met het krachtig signaal dat de Regering wenst te geven aan de investeerders.

De heer Philippe Debry verklaart dat hij de mening van mevrouw Mouzon deelt. De minister lijkt met zijn antwoorden aan te tonen dat men enigszins amateuristisch te werk gaat. Met die maatregel wijkt men echter af van een van de doelstellingen die aan de gewestbelasting ten grondslag lagen, namelijk de bedrijven met een toegevoegde waarde doen bijdragen aan de financiering van het Gewest.

De spreker zegt dat hij evenwel niet tegen het ontwerp zal stemmen. Hij vraagt de minister om voor het verslag een omstandige analyse van de kosten en van de positieve gevolgen voor de werkgelegenheid te bezorgen.

De heer Eric van Weddingen herhaalt dat hij zijn steun zal verlenen aan het ontwerp maar hij sluit zich aan bij de

qu'on procède à une évaluation a posteriori des effets de la mesure.

III. Votes

Les articles 1^{er}, 2 et 3 sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté par un vote identique.

Le Rapporteur,

Eric van WEDDINGEN

Le Deuxième Vice-Président,

Walter VANDENBOSSCHE

andere leden die wensen dat men achteraf de gevolgen van de maatregel evalueert.

III. Stemmingen

De artikelen 1, 2 en 3 worden aangenomen bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met eenzelfde stemverhouding.

De Rapporteur,

Eric van WEDDINGEN

De tweede ondervoorzitter,

Walter VANDENBOSSCHE

Annexe

Données statistiques complémentaires

1. Nombre d'entreprises qui bénéficieront de la mesure proposée

Si l'exonération actuelle des premiers 1.500 m² était augmentée à 2.500 m², 156 entreprises disparaîtraient du champ d'application de la taxe, le moins-perçu théorique s'élèverait à 8.650.000 BEF.

De plus, 56 entreprises ne seraient plus taxées pour la partie de leur superficie au sol entre 1.500 et 2.500 m², le moins-perçu théorique s'élèverait ici à 5.050.000 BEF.

Le moins-perçu total s'élèverait donc en théorie à 13.700.000 BEF.

Si la limite est cependant portée à 2.000 m² (au lieu de 2.500 m²), 97 entreprises disparaîtraient du champ d'application de la taxe (moins-perçu théorique = 3.630.000 BEF) et 71 entreprises ne seraient plus taxées pour la partie de leur superficie au sol entre 1.500 et 2.500 m² (moins-perçu théorique = 4.055.000 BEF).

Note: les chiffres précités concernent l'année de référence 1994 car cet exercice fiscal est clôturée.

L'inventaire des sites industriels disponibles de la SDRB fait apparaître que 65% de superficie industrielle disponible se situe au-dessus des 1.500 m² et 46% au-dessus des 2.500 m². La majeure partie des sites industriels disponibles de plus de 1.500 m² se situe dans les anciens quartiers industriels difficiles le long du canal. Si l'on compare l'offre et la demande, on constate une offre supérieure pour des superficies de plus de 2.500 m². L'exonération jusqu'à 2.500 m² peut donc constituer un stimulant pour la rénovation d'anciens quartiers industriels.

2. Impact de la mesure sur l'emploi

Sur base des statistiques en possession du Service Etudes et Statistiques du département, le nombre d'emplois dans la Région de Bruxelles-Capitale pour les secteurs Industrie et Artisanat s'élève à:

travailleurs salariés:	66.800
travailleurs indépendants:	15.100
	<u>81.900</u>

Ce nombre représente 13% de l'emploi total à Bruxelles.

Le Ministre espère pouvoir fournir lors de la séance plénière plus de précisions sur le nombre d'emplois dans les entreprises qui seraient exonérées de la taxe régionale suite à la mesure proposée.

3. Comparaison avec le régime fiscal du secteur secondaire dans les autres Régions

On a retenu comme points de comparaison les communes qui ont des zones industriels sur leur territoire et qui sont des concurrents potentiels. Il s'agit des communes suivantes:

Bruxelles-Ville et Evere pour la Région de Bruxelles-Capitale;
Nivelles et Wavre pour la Région wallonne;
Asse et Zaventem pour la Région flamande.

a) le précompte immobilier

A l'exception de Nivelles, les communes hors de Bruxelles appliquent toutes un précompte immobilier qui est inférieur à celui des communes bruxelloises.

Bijlage

Bijkomende statistische gegevens

1. Aantal bedrijven dat zal genieten van de voorgestelde maatregel

Indien de huidige vrijstelling voor de eerste 1.500 m² wordt opgetrokken tot 2.500 m², zouden 156 bedrijven volledig uit het toepassingsgebied van de belasting vallen; de theoretische minderopbrengst hiervan zou 8.650.000 Bf bedragen.

Verder zouden 56 bedrijven niet meer belast worden voor het gedeelte vloerooppervlakte dat tussen de 1.500 en 2.500 m² ligt; de theoretische minderopbrengst hier bedraagt 5.050.000 Bf.

De totale theoretische minderopbrengst zou dus 13.700.000 Bf bedragen.

Indien de grens echter op 2.000 m² (in plaats van op 2.500 m²) wordt gebracht, zouden 97 bedrijven uit het toepassingsgebied van de belasting vallen (theoretische minderopbrengst = 3.630.000 Bf) en zouden 71 bedrijven niet meer belast worden voor het gedeelte vloerooppervlakte dat tussen de 1.500 en 2.500 m² ligt (theoretische minderopbrengst = 4.055.000 Bf).

Noot: voornoemde cijfers betreffen het referentiejaar 1994 vermits dit belastingjaar volledig afgehandeld is.

Uit de inventaris van beschikbare bedrijfsruimtes van de GOMB blijkt dat 65% van de beschikbare bedrijfsoppervlakte zich bevindt boven de 1.500 m² en 46% ervan boven de 2.500 m². Het grootste percentage van beschikbare bedrijfsruimtes van meer dan 1.500 m² bevindt zich langs de oude industriële en moeilijke wijken langs het kanaal. Bij de vergelijking tussen vraag en aanbod van gebouwen wordt een hoger aanbod vastgesteld voor oppervlakten van meer dan 2.500 m². De vrijstelling tot 2.500 m² kan dus een aansporing worden voor de vernieuwing van de oude industriële buurten.

2. Impact van de maatregel op de tewerkstelling

Op grond van de gegevens van de dienst Studies en Statistiek van de gewestelijke Administratie, bedraagt voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het aantal arbeidsplaatsen in de industriële en ambachtelijke sector:

loontrekkenden:	66.800
zelfstandigen:	15.100
	<u>81.900</u>

Dit aantal vertegenwoordigt 13% van het totaal aantal arbeidsplaatsen in Brussel.

De Minister hoopt tijdens de plenaire zitting meer toelichtingen te kunnen geven omtrent de tewerkstelling in de bedrijven die tengevolge van de voorgestelde maatregel zouden worden vrijgesteld van de gewestbelasting.

3. Vergelijking van het fiscaal regime van de secundaire sector in de andere Gewesten

Als vergelijkingspunten werden gemeenten in acht genomen die industriële zonings op hun grondgebied hebben en principiële concurrenten van elkaar vormen. Het gaat om de volgende gemeenten:

Brussel-Stad en Evere voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
Nijvel en Waver voor het Waals Gewest;
Asse en Zaventem voor het Vlaams Gewest.

a) de onroerende voorheffing

Met uitzondering van Nijvel hebben de niet-Brusselse gemeenten een lagere onroerende voorheffing dan alle Brusselse gemeenten.

b) *la taxe régionale sur les immeubles*

On n'a pas constaté l'existence d'une taxe spécifique sur les bâtiments industriels dans les autres Régions, sauf une "Taxe industrielle compensatoire" dans les provinces du Hainaut et de Liège. Le tarif de cette taxe est égal à un pourcentage sur la valeur vénale au 1^{er} janvier 1975 des immeubles bâtis qui ne sont pas dévolus au logement, et sur la valeur d'usage du matériel et de l'outillage à la même date. Cette valeur vénale est calculée par l'application d'une formule basée sur le revenu cadastral. Le redevable est le débiteur du précompte immobilier. Le rapport de cette taxe serait modique.

c) *la taxe sur les bureaux*

Il apparaît que cette taxe existe uniquement au niveau des communes de la Région de Bruxelles-Capitale.

d) *la force motrice*

Les taxes sur la force motrice se situent au même niveau pour les deux provinces du Brabant; à ce propos, il convient de remarquer que Bruxelles-Ville a remplacé cette taxe par une taxe sur l'informatique et que la Région bruxelloise a supprimé à son niveau cette taxe sur la force motrice.

e) *Particularités*

Dans deux communes bruxelloises (Etterbeek et Evere), les administrations communales ont levé une taxe sur l'exonération du précompte immobilier; dans la pratique, une entreprise qui bénéficie d'une exonération dans le cadre de législations économiques doit rembourser à la commune la part du précompte immobilier communal.

Ci-joint vous trouverez un tableau comparatif pour les 6 communes précitées.

b) *de gewestbelasting op gebouwen*

Er werd geen specifieke belasting betreffende de industriële gebouwen vastgesteld in de andere Gewesten, tenzij een "Taxe industrielle compensatoire" in de provincies Henegouwen en Luik. Het tarief van deze belasting bedraagt een percentage van de verkoopwaarde op 1 januari 1975 van het onroerend goed dat niet voor bewoning dient, en op de gebruikswaarde van materieel en outillage op die datum. Die verkoopwaarde wordt berekend volgens een formule die gebaseerd is op het kadastraal inkomen. De belastingplichtige is de schuldenaar van de onroerende voorheffing. De opbrengst van deze belasting zou zeer laag zijn.

c) *belasting op kantooroppervlakte*

Hier blijkt dat enkel in de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een dergelijke belasting bestaat.

d) *motorkracht*

De belastingen op de motorkracht zijn van hetzelfde niveau voor de twee Brabantse provincies; hierbij valt op te merken dat Brussel-Stad deze belasting verving door een belasting op informatica en dat het Brussels Gewest de drijfkrachtbelasting op zijn niveau heeft afgeschaft.

e) *bijzonderheden*

In twee Brusselse gemeenten (Etterbeek en Evere) hebben de gemeentelijke besturen een belasting op de vrijstelling van onroerende voorheffing geheven; in de praktijk moet een onderneming die over een vrijstelling geniet in het kader van economische wetgevingen aan de gemeenten het deel van de gemeentelijke onroerende voorheffing terugbetalen.

Bijgevoegd gaat een vergelijkende tabel tussen de 6 voornoemde gemeenten.

Comparaison entre les taxes communales et régionales levées sur les entreprises

Vergelijking tussen de gemeentelijke en de gewestelijke bedrijfsheffingen

Commune Gemeente	Précompte immobilier Onroerende voorheffing	Force motrice Motorkracht	Taxe régionale (immeuble bâti) Gewestbelasting (gebouw)	Superficie bureaux Kantoor- oppervlakte	Personnel Personeel	Informatique Informatica	Taxe sur exonération du précompte immobilier Belasting op vrijstelling van de onroerende voorheffing
Evere	35,4875%	500 BEF/kW	200 BEF au-delà de 300 ou 1.500 m ² Réduit à 14% du RC 200 BEF boven 300 of 1.500 m ² Beperkt tot 14% van het KI	200 BEF ou 1.000 BEF en ZH à partir de 50 m ² 200 BEF of 1.000 BEF in WG vanaf 50 m ²			26,875% du RC 26,875% van het KI
Bruxelles-Ville	44,8625%		200 BEF au-delà de 300 ou 1.500 m ² Réduit à 14% du RC	250 BEF/m ²		1.000 BEF par poste de travail	
Brussel-Stad			200 BEF boven 300 of 1.500 m ² Beperkt tot 14% van het KI			1.000 BEF per werkpost	
Nivelles	45,6250%	500 BEF/kW					
Wavre	28,7500%						
Zaventem	28,3000%	500 BEF/kW			500 BEF par personne/an 500 BEF per persoon/jaar		
Asse	23,0750%	400 BEF/kW			400 BEF de 5 à 10 personnes 800 BEF plus de 10 personnes 400 BEF tussen 5 en 10 personen 800 BEF meer dan 10 personen		

kW: Kilowatt ZH: Zone d'habitation RC: Revenu cadastral

kW: Kilowatt WG: Woongebied RC: Kadastraal inkomen

L'appréciation de l'administration régionale quant à la distinction d'activités industrielles, artisanales et commerciales est basée sur le code NACE et sur chaque cas individuel.

De beoordeling van de gewestelijke administratie betreffende het onderscheid tussen industriële, artisanale en handelsactiviteiten is gebaseerd op de NACE-code en op elk geval afzonderlijk.

Les surfaces destinées à des activités industrielles ou artisanales bénéficient d'une exonération pour les premiers 1.500 m². Les autres activités ne bénéficient que d'une exonération pour les premiers 300 m².

De oppervlakten bestemd voor industriële of artisanale activiteiten genieten een vrijstelling voor de eerste 1.500 m². De overige activiteiten genieten slechts een vrijstelling voor de eerste 300 m².

