

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 1997-1998

10 JUILLET 1998

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 29 août 1991 organique
de la planification et de l'urbanisme**

AMENDEMENTS

après rapport

Voir:

Documents du Conseil:
A-263/1 – 97/98: Projet d'ordonnance.
A-263/2 – 97/98: Rapport.

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 1997-1998

10 JULI 1998

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 29 augustus 1991 houdende organisatie
van de planning en de stedenbouw**

AMENDEMENTEN

na verslag

Zie:

Stukken van de Raad:
A-263/1 – 97/98: Ontwerp van ordonnantie.
A-263/2 – 97/98: Verslag.

N° 1 (de M. Denis GRIMBERGHS)

*Articles 2 à 5, 20, 22 et 23***Supprimer ces articles.****JUSTIFICATION**

La notion d'urgence invoquée dans l'exposé des motifs n'est pas justifiée en ce qui concerne les P.A.P.

Il est préférable dès lors de ne traiter à ce stade que le deuxième objectif du présent projet à savoir la rationalisation des différents niveaux réglementaires des plans à l'exclusion des PAP.

Denis GRIMBERGHS (F)

Nr. 1 (van de heer Denis GRIMBERGHS)

*Artikelen 2 tot 5, 20, 22 en 23***Deze artikelen te doen vervallen.****VERANTWOORDING**

Het begrip «hoogdringendheid» waarop men zich beroept in de memoire van toelichting gaat niet op voor de PAP's.

Het is bijgevolg beter om nu alleen aandacht te besteden aan het tweede doel van dit ontwerp, namelijk de rationalisatie van de verschillende verordenningsniveaus van de plannen, met uitzondering van de PAP's.

N° 2 (de M. Dominique HARMEL)

Articles 2 et suivants

Remplacer les mots «programme d'action prioritaire» par les mots «plan d'action prioritaire».

JUSTIFICATION

L'alinéa 1er de l'article 2 de l'OPU dispose que le développement de la Région de Bruxelles-Capitale est fixé par des plans.

L'article 5 de l'OPU fixe la validité et l'effet des plans.

Il s'agit donc de respecter l'esprit et la lettre de cette ordonnance.

Il est par ailleurs indispensable que le PAP comme les autres plans, fasse l'objet d'une cartographie précise.

N° 3 (de M. Dominique HARMEL) (en ordre principal)

*Article 2***Remplacer cet article par la disposition suivante :**

«A l'article 2 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, les modifications suivantes sont apportées:

1° Après le 4°, un 5° est ajouté, libellé comme suit :

«5° le plan d'action prioritaire»;

Nr. 2 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 2 en volgende

De woorden «prioritair actieprogramma» te vervangen door de woorden «prioritair actieplan».

VERANTWOORDING

In het eerste lid van artikel 2 van de ordonnantie staat te lezen dat de ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt vastgelegd door plannen.

Artikel 5 stelt de geldigheidsduur en de gevolgen van de plannen vast.

Het gaat er dus om de geest en de tekst van de ordonnantie te eerbij-digen.

Voorts is het noodzakelijk dat de PAP's net, zoals de andere plannen, nauwkeurig in kaart worden gebracht.

Nr. 3 (van de heer Dominique HARMEL) (in hoofdorde)

*Artikel 2***Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :**

«In artikel 2 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° Na punt 4° wordt een punt 5° toegevoegd, luidend:

«5° het prioritair actieplan»;

2° L'article est complété par l'alinéa suivant :

«Lorsque des quartiers de la Région de Bruxelles-Capitale nécessitent une action prioritaire, en vue de favoriser leur développement, ce développement peut être fixé par un plan d'action prioritaire.».

JUSTIFICATION

L'alinéa 1er de l'article 2 de l'OPU fixe que le développement de la Région de Bruxelles-Capitale est fixé par des plans.

Il s'agit donc de respecter l'esprit et la lettre de cette ordonnance.

L'article 5 de l'OPU fixe la validité et l'effet des plans.

Il est par ailleurs indispensable que le PAP comme les autres plans, fasse l'objet d'une cartographie précise.

2° Het artikel wordt aangevuld door het volgende lid :

«Wanneer er voor de wijken van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een prioritaire actie nodig is om hun ontwikkeling te bevorderen, kan deze ontwikkeling worden vastgelegd door een prioritair actieplan».

VERANTWOORDING

In het eerste lid van artikel 2 van de ordonnantie staat te lezen dat de ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt vastgelegd door plannen.

Het gaat er dus om de geest en de tekst van de ordonnantie te eerbiedigen.

Artikel 5 regelt de geldigheidsduur en de gevolgen van de plannen.

Het is voorts noodzakelijk dat het PAP, net zoals de andere plannen nauwkeurig in kaart worden gebracht.

N° 4 (de M. Dominique HARMEL) (en ordre subsidiaire à l'amendement n° 3)

Article 2

Remplacer les mots «programme d'action prioritaire» par les mots «plan de libération de la planification, en abrégé PLP».

JUSTIFICATION

L'avis du Conseil Economique et Social du 19 février 1998 considère que l'expression abrégée (acronyme) PAP est assez malheureuse du simple point de vue de l'euphonie.

Nr. 4 (van de heer Dominique HARMEL) (subsidiair amendement op amendement nr. 3)

Artikel 2

De woorden «prioritair actieprogramma» te vervangen door de woorden «plan voor de liberalisatie van de planning, afgekort PLP».

VERANTWOORDING

De Economische en Sociale Raad ging er in zijn advies van 19 februari 1998 van uit dat de afkorting PAP niet goed in de oren klinkt.

N° 5 (de M. Dominique HARMEL)

Article 3

Au dernier alinéa, supprimer les mots «et des programmes d'action prioritaire».

JUSTIFICATION

Par notre amendement n° 2 et notre amendement n° 3, le programme d'action prioritaire est remplacé par plan d'action prioritaire.

Le dernier alinéa de cet article est donc complet en spécifiant la force obligatoire et la valeur réglementaire des plans.

Nr. 5 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 3

In het laatste lid de woorden «en prioritaire actieprogramma's» te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Met onze amendementen 2 en 3 wordt prioritair actieprogramma vervangen door prioritair actieplan.

Het laatste lid van dit artikel is dus volledig in zoverre de bindende kracht en de verordende waarde van de plannen worden bepaald.

N° 6 (de M. Dominique HARMEL)

*Article 4***Supprimer cet article.****JUSTIFICATION**

Suite à nos amendements n°s 2 et 3 qui visent à remplacer le mot programme par plan, cet article est sans objet.

N° 7 (de M. Dominique HARMEL)

*Article 9***Remplacer cet article par la disposition suivante :**

«A l'article 20 de la même ordonnance sont apportées les modifications suivantes :

1° Le § 2 est supprimé.

2° Au § 3, les mots «Lorsque la modification envisagée ne concerne pas l'affectation du sol» sont supprimés».

JUSTIFICATION

Il faut maintenir la procédure qui avait été prévue initialement pour les modifications à apporter au PRD dans ses valeurs indicatives.

En effet, le gel du présent PRD peut paraître comme un élément positif du présent projet, mais il faut néanmoins que le PRD puisse s'adapter rapidement aux modifications importantes.

Ainsi, à titre d'exemple, le PRD devrait rapidement intégrer le fait que la gare de Schaerbeek devient une gare TGV.

N° 8 (de M. Dominique HARMEL)

*Article 12***Remplacer cet article par la disposition suivante :**

«Les articles 25, 26 et 27, premier alinéa, 3° et second alinéa sont abrogés».

JUSTIFICATION

Le nouvel article 11 qui modifie l'article 23 de l'OPU stipule que le projet de plan et le plan (entendre PRD) sont indicatifs dans toutes leurs dispositions.

Dans son avis, le Conseil d'Etat précise la notion de «valeur indicative». «Le PRD a la valeur d'une simple directive en toutes ses disposi-

Nr. 6 (van de heer Dominique HARMEL)

*Artikel 4***Dit artikel te doen vervallen.****VERANTWOORDING**

Ten gevolge van onze amendementen nrs 2 en 3 bedoeld om het woord programma te vervangen door het woord plan, wordt dit artikel doelloos.

Nr. 7 (van de heer Dominique HARMEL)

*Artikel 9***Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :**

«In artikel 20 van de zelfde ordonnantie, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 2 vervalt.

2° In § 3 vervallen de woorden «Indien de bedoelde wijziging geen betrekking heeft op de bodembestemming».

VERANTWOORDING

De procedure die aanvankelijk was ingevoerd voor de wijzigingen in het GewOP in de richtinggevende waarden moet behouden blijven.

Het bevriezen van het huidige GewOP kan als een positief element van dit ontwerp worden beschouwd, maar het GewOP moet snel kunnen worden aangepast aan de belangrijke wijzigingen.

Bij wijze van voorbeeld zou in het GewOP snel rekening moeten worden gehouden met het feit dat het station van Schaerbeek een HST-station wordt.

Nr. 8 (van de heer Dominique HARMEL)

*Artikel 12***Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :**

«Artikelen 25, 26 en 27, eerste lid, 3° en tweede lid worden opgeheven».

VERANTWOORDING

Het nieuwe artikel 11 dat artikel 23 van de ordonnantie wijzigt, bepaalt dat alle bepalingen van het ontwerpplan plan en van het plan (zijnde het GewOP) richtinggevend zijn.

De Raad van State preciseert het begrip richtinggevende waarde in zijn advies. «Alle bepalingen van het GewOP zijn gewoon richtinggevend. In

tions. Une directive formule une ligne de conduite générale destinée à guider et à inspirer l'autorité administrative. A la différence d'une disposition réglementaire, elle ne lie pas inconditionnellement l'autorité, qui doit, dans l'examen de chaque cas particulier, se demander s'il y a lieu d'appliquer la directive. Celle-ci implique donc, par sa nature même, la possibilité d'y déroger, étant entendu qu'une dérogation n'est admissible que moyennant des motifs adéquats.»

La valeur indicative du PRD ne signifie donc pas que les plans inférieurs ne doivent pas en tenir compte. Si le nouvel article 23 énonce le principe général de la motivation, il n'y a pas lieu de supprimer pour autant les articles 24 et 27 qui précisent le principe général.

De plus le présent projet maintient le 4^e de l'article 17 (voir article 6). C'est donc que les liens hiérarchiques entre le PRD et le PRAS sont maintenus et que l'article 27 ne doit pas être supprimé.

N° 9 (de M. Dominique HARMEL)

Article 16

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le PRD qui a valeur indicative doit être interprété suivant l'avis du Conseil d'Etat, comme une directive.

Dans le cadre des PCD, toutes les références au PRD doivent être maintenues.

N° 10 (de M. Dominique HARMEL)

Article 17

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement à l'article 16.

En effet, pour les PPAS, il faut également tenir compte des valeurs indicatives du PRD qui selon le Conseil d'Etat devraient être considérées comme des directives.

N° 11 (de M. Dominique HARMEL)

Article 18

Supprimer cet article.

een richtlijn wordt een algemene gedragslijn verwoord die tot doel heeft de bestuursoverheid te leiden en als richtsnoer te dienen. In tegenstelling tot een verordenende bepaling bindt een richtlijn niet onvooraardelijk de overheid; bij het onderzoek van elk bijzonder geval behoort deze zich af te vragen of de richtlijn dient te worden toegepast. Het is dus inherent aan een richtlijn dat ervan kan worden afgeweken, met dien verstande dat een afwijking alleen toelaatbaar is met een afdoende motivering.»

Dat het GewOP richtinggevende waarde heeft, houdt dus niet in dat de hogere plannen er geen rekening mee hoeven te houden. Indien het nieuwe artikel 23 het algemene beginsel huldigt dat men moet motiveren, hoeven de artikelen 24 en 27 die het algemene principe preciseren niet te vervallen.

Bovendien wordt punt 4^e van artikel 17 in dit ontwerp behouden (zie artikel 6). De hiërarchie van de plannen wordt dus behouden en artikel 27 hoeft daarom niet te vervallen.

Nr. 9 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 16

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het GewOP, dat richtinggevend is, moet volgens het advies van de Raad van State als een richtlijn worden beschouwd.

In het kader van de GemOP's moeten alle verwijzingen naar het GewOP behouden blijven.

Nr. 10 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 17

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie amendement bij artikel 16.

Voor de BBP's moet rekening gehouden worden met de richtinggevende waarden van het GewOP, die volgens de Raad van State als richtlijnen moeten beschouwd worden

Nr. 11 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 18

Dit artikel te doen vervallen.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement à l'article 16.

De plus, il n'y a pas lieu de supprimer toute référence au PRD alors que la référence à l'article 17, 4^e est maintenue.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 16.

Bovendien is het niet raadzaam om de verwijzing naar het GewOP te doen vervallen als men de verwijzing naar artikel 17, 4^e behoudt.

N° 12 (de M. Dominique HARMEL)

Article 20

A l'article 67ter dernier alinéa:

Remplacer les mots «de projets d'intérêt public» par les mots «de projets d'utilité publique».

JUSTIFICATION

La notion d'intérêt public créée par le Ministre Hasquin est vague. La notion d'utilité publique telle que la jurisprudence l'interprète est suffisamment large. Il n'y a pas lieu d'en inventer une autre surtout lorsqu'il s'agit d'appliquer une procédure d'exception.

La notion d'utilité publique trouve son fondement dans l'article 16 de la Constitution: «Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité».

Evolution de la notion d'utilité publique dans la jurisprudence.

1. L'expropriation traditionnelle permet à une autorité publique d'acquérir un bien qui sera affecté à l'usage public (par exemple pour réaliser un projet de création de voirie) et, de ce fait, fera partie de son domaine public. L'intérêt public y trouve directement son avantage. Il s'agit d'activité publique par nature, l'usage public est manifeste.
2. Il est des hypothèses où l'intérêt public profite indirectement de l'expropriation dont le premier bénéficiaire apparaît comme étant un particulier. Dans ce cas, l'utilité publique est satisfaite par l'usage que le particulier en fera. Ce concept a été consacré en premier lieu par la loi du 2 mai 1837 sur les mines et carrières qui permet d'exproprier les terrains nécessaires à la création des voies nécessaires à l'exploitation. Le concessionnaire minier, personne privée, tire directement profit de l'expropriation, mais le législateur a permis celle-ci en considérant que la généralité des citoyens tire avantage des matériaux ainsi produits.
3. Au surplus est apparue très rapidement une variante de l'utilité publique, communément appelée «utilité privée d'intérêt public». Le législateur a manifestement voulu laisser aux autorités administratives une large marge de manœuvre dans l'utilisation d'un outil qui doit nécessairement pouvoir s'adapter à l'évolution des conceptions et des besoins. Décider que la réalisation de tel projet profitant à l'intérêt général, est d'utilité publique, fait appel à des considérations subjectives qui ne peuvent faire l'objet que d'un contrôle marginal de la part du Conseil d'Etat ou des tribunaux de l'ordre judiciaire.

VERANTWOORDING

Het begrip «intérêt public» zoals minister Hasquin dat invoert, is vaag. Het begrip «utilité publique» (algemeen nut) zoals de rechtspraak dat interpreteert, is voldoende ruim. Het is niet nodig een ander begrip in te voeren, vooral niet bij de toepassing van een uitzonderingsprocedure.

Het begrip algemeen nut gaat terug op artikel 16 van de Grondwet: «Niemand kan van zijn eigendom worden onttrokken dan ten algemeen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling».

Evolutie van het begrip algemeen nut in de rechtspraak.

1. De traditionele onteigening geeft een overheid de mogelijkheid een goed te verwerven dat zal worden bestemd voor openbaar gebruik (bijvoorbeeld voor een project van wegenbouw) en dat hierdoor deel zal uitmaken van haar openbaar domein. Het algemeen belang haalt er rechtstreeks voordeel uit. Het gaat van nature uit om een openbare activiteit: het algemeen gebruik is duidelijk.
2. Er zijn gevallen waar het algemeen belang onrechtstreeks voordeel haalt uit de onteigening waarvan de eerste begunstigde een particulier blijkt te zijn. In dat geval is aan het algemeen nut voldaan door het gebruik dat de particulier ervan zal maken. Die opvatting is in de eerste plaats bevestigd door de wet van 2 mei 1837 betreffende de mijnen en de steengroeven, die toelaat de terreinen te onteigenen die nodig zijn om de voor de exploitatie benodigde wegen aan te leggen. De concessiehouder van de mijn, een privaatpersoon, haalt rechtstreeks voordeel uit de onteigening, maar de wetgever heeft deze toegestaan in de overweging dat de burgers in het algemeen voordeel halen uit de materialen die aldus worden voortgebracht.
3. Bovendien is er zeer snel een variante van het algemeen nut verschenen, die doorgaans «privé-nut van algemeen belang» wordt genoemd. De wetgever heeft duidelijk aan de administratieve overheden een brede manœuvreruimte willen laten in het gebruik van een werktuig dat zich noodzakelijkerwijs moet kunnen aanpassen aan de evolutie van de opvattingen en de noden. De beslissing dat een project het algemeen belang ten goede komt of van algemeen nut is, gaat uit van subjectieve overwegingen waarop de Raad van State of de rechtkantelen van de rechterlijke orde slechts een marginale controle kunnen uitoefenen.

Conclusions

L'autorité administrative garde un large pouvoir d'appréciation sur les ouvrages et travaux d'utilité publique pouvant justifier une expropriation. A fortiori, lorsqu'il s'agit de l'application d'une procédure simplifiée pour l'obtention d'un certificat ou permis d'urbanisme.

N° 13 (de M. Dominique HARMEL)

Article 20

A l'article 67ter, alinéa 1, ajouter in fine la phrase suivante:

«Ils entrent en vigueur après leur approbation par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

JUSTIFICATION

L'insertion de cette deuxième phrase se justifie par la nécessité de contrôle par notre assemblée d'un acte qui permet de déroger de manière importante au droit commun et ce par analogie à la procédure des pouvoirs spéciaux.

Besluiten

De administratieve overheid behoudt een grote beoordelingsbevoegdheid over de werken van algemeen nut die een onteigening kunnen rechtvaardigen. A fortiori wanneer het gaat om de toepassing van een vereenvoudigde procedure tot het verkrijgen van een stedenbouwkundig attest of vergunning.

Nr. 13 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 20

Artikel 67ter, lid 1, in fine de volgende zin toe te voegen:

«Het wordt van kracht na zijn goedkeuring door de Brusselse Hoofdstedelijke Raad».

VERANTWOORDING

De toevoeging van deze tweede zin is gerechtvaardigd omdat onze assemblée een handeling moet kunnen controleren die toelaat in grote mate af te wijken van het gemene recht en dit naar analogie met de procedure van de bijzondere machten.

N° 14 (de M. Dominique HARMEL)

Article 20

Supprimer le deuxième alinéa de l'article 67ter.

JUSTIFICATION

Alinéa redondant avec l'alinéa 1.

Nr. 14 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 20

In artikel 67ter, tweede lid, te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Overbodig lid, gelet op het eerste lid.

N° 15 (de M. Dominique HARMEL)

Article 20

A l'article 67ter, alinéa 3, 2°, ajouter les littera suivants:

- c) une insuffisance des infrastructures collectives;
- d) une présence faible du secteur associatif.

Nr. 15 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 20

In artikel 67ter, derde lid, 2°, het volgende toe te voegen:

- c) een gebrek aan collectieve infrastructuur;
- d) een zwakke aanwezigheid van de verenigingssector.

JUSTIFICATION

Les deux premiers critères rencontrent insuffisamment la question de la cohésion sociale. Celle-ci est certainement favorisée par des lieux permettant son expression et par des associations cimentant ces liens.

L'ajout de ces deux critères est selon moi d'autant plus utile que les critères repris au 1^o et 2^o sont nécessairement cumulatifs a dit le Ministre Hasquin en commission.

N° 16 (de M. Dominique HARMEL) (en ordre principal)

Article 20

A l'article 67*septies*, paragraphe 9, supprimer le 2^o.

JUSTIFICATION

Il est certain qu'en toute logique, trois voies sont ouvertes. Mais il est inconcevable que le Gouvernement s'autorise à maintenir son projet en l'état, sans même esquisser la possibilité de motiver pourquoi.

En commission, le Ministre a répondu (p. 58 du rapport) que le 9^o de l'article 67*septies* a été rédigé dans les mêmes termes que l'article 58bis, E, paragraphe 2, votée le 5 juin 1997.

Il précise dans sa réponse, et je cite, «Dans le cas visé, le Gouvernement peut soit amender soit retirer son programme d'action prioritaire».

Dès lors pour que la volonté du Ministre soit bien traduite dans le texte légal, il y a lieu de retirer le 2^o.

N° 17 (de M. Dominique HARMEL) (en ordre subsidiaire à l'amendement n° 16)

Article 20bis (nouveau)

Insérer un article 20bis (nouveau), libellé comme suit :

«*A l'article 58bis, E, paragraphe 2 de la même ordonnance, le 2^o est supprimé*».

JUSTIFICATION

Relativement au 9^o de l'article 67*septies* de l'article 20 du projet d'ordonnance (A-263/2) le Ministre a répondu (p. 58 du rapport) que dans pareil cas, le Gouvernement peut soit amender soit retirer le projet de plan particulier d'affectation du sol.

Dès lors pour que la volonté du Ministre soit bien traduite dans le texte légal, il y a lieu de retirer le 2^o.

VERANTWOORDING

De eerste twee criteria beantwoorden onvoldoende aan de vraag van de sociale eenheid. Deze wordt ongetwijfeld bevorderd door plaatsen waar die tot uitdrukking kan komen en door verenigingen die banden sme- den.

Minister Hasquin heeft in de commissie verklaard dat de criteria in 1^o en 2^o noodzakelijk cumulatief zijn. De toevoeging van deze twee criteria is volgens mij dus uiterst nuttig.

Nr. 16 (van de heer Dominique HARMEL) (in hoofdorde)

Artikel 20

In artikel 67*septies*, paragraaf 9, het 2^o te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Logischerwijze zijn er drie mogelijkheden. Maar het is ondenkbaar dat de regering zichzelf de toestemming zou geven het ontwerp van prioritair actieprogramma in dezelfde staat te handhaven, zonder zelfs de mogelijkheid te schetsen om het waarom ervan te motiveren.

In de commissie heeft de minister geantwoord (blz. 58 van het verslag) dat punt 9^o van artikel 67*septies* is opgesteld in dezelfde termen als artikel 58bis, E, tweede paragraaf, goedgekeurd op 5 juni 1997.

In zijn antwoord verduidelijkt hij dat in het bedoelde geval de regering haar actieprogramma kan wijzigen of intrekken.

Om de wens van de minister in de wettekst te vertalen, moet het 2^o vervallen.

Nr. 17 (van de heer Dominique HARMEL) (subsi-dair op amendement nr. 16)

Artikel 20bis

Een artikel 20bis (nieuw) toe te voegen, luidend :

«*Artikel 58bis, E, paragraaf 2 van dezelfde ordonnan-tie, het 2^o vervalt*».

VERANTWOORDING

Met betrekking tot het 9^o van artikel 67*septies* van artikel 20 van het ontwerp van ordonnantie (A-263/2) heeft de minister geantwoord (blz. 58 van het verslag) dat in dergelijk geval de regering het bijzonder bestem-mingsplan kan wijzigen of intrekken.

Om de wens van de minister in de wettekst te vertalen, moet het 2^o vervallen.

N° 18 (de M. Dominique HARMEL)

Article 20

A l'article 67*nonies*, remplacer l'alinéa 2 par la disposition suivante: «*Le plan d'action prioritaire garde sa force obligatoire et réglementaire jusqu'à l'élaboration d'un nouveau plan*».

JUSTIFICATION

L'amendement du Gouvernement n'a pas répondu pas à la question posée par notre amendement n° 28.

En effet, on ne sait toujours pas ce qu'il se passera après la période de 5 voire 10 ans?

Le Gouvernement propose que l'on revienne à la situation ante quo.

Pour nous, cette solution est inconcevable.

La partie cartographique du PAP doit être maintenue jusqu'à l'adoption d'un nouveau plan sous peine de l'insécurité juridique la plus totale.

Dominique HARMEL (F)

N° 19 (de MM. Denis GRIMBERGHS et Dominique HARMEL)

*Article 29***1) En ordre principal:**

Supprimer cet article.

2) En ordre subsidiaire:

Remplacer les mots «visé à l'article 67*ter*» par les mots «au sens de l'article 67*ter* dans le cadre d'un plan d'action prioritaire».

JUSTIFICATION

1) Lors des débats parlementaires qui ont précédé l'adoption de l'ordonnance du 29 août 1991, il est apparu clairement une volonté unanime de s'écarte de la disposition précédente de la loi de 1962 (article 48) qui permettait aux autorités publiques d'agir pour compte de promoteurs privés.

Il ne semble pas souhaitable de réintroduire pareille disposition.

2) Cela semble le sens de l'exposé des motifs.

Denis GRIMBERGHS (F)
Dominique HARMEL (F)

Nr. 18 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 20

In artikel 67*nonies*, het tweede lid te vervangen door de volgende bepaling: «*Het prioritair actieplan behoudt zijn bindende en verordenende waarde tot er een nieuw plan opgesteld is*».

VERANTWOORDING

Het amendement van de regering geeft geen antwoord op de vraag die in ons amendement nr. 28 is gesteld.

We weten inderdaad nog steeds niet wat er zal gebeuren na een periode van 5 of 10 jaar.

De regering stelt voor om naar de toestand ante quo terug te keren.

Deze oplossing is voor ons onaanvaardbaar.

Het cartografische deel van het PAP moet behouden blijven tot een nieuw plan wordt aangenomen om volslagen rechtsonzekerheid te vermijden.

Nr. 19 (van de heren Denis GRIMBERGHS en Dominique HARMEL)

*Artikel 29***1) In hoofdorde:**

Dit artikel te doen vervallen.

2) In bijkomende orde:

De woorden «bedoeld in artikel 67*ter*» te vervangen door de woorden «in de zin van artikel 67*ter* in het kader van een prioritair actieplan».

VERANTWOORDING

1) Tijdens de parlementaire besprekkingen die aan de aanneming van de ordonnantie van 29 augustus 1991 zijn voorafgegaan, is duidelijk gebleken dat er eensgezindheid bestond om af te stappen van de vorige bepaling van de wet van 1962 (artikel 48) die de overheid toeliet voor rekening van privé-bouwheren te werken.

Het lijkt niet wenselijk een dergelijke bepaling weer in te voeren.

2) Dit lijkt de betekenis van de memorie van toelichting.

N° 20 (de M. Dominique HARMEL)

Article 29

Remplacer les mots «d'intérêt public visé à l'article 67ter» par les mots «d'utilité publique située dans un plan d'action prioritaire».

JUSTIFICATION

Il n'y a pas lieu d'introduire un nouveau concept d'intérêt public dont le contour est extrêmement flou.

Nr. 20 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 29

Dit artikel te vervangen door hetgeen volgt: «of wanneer ze betrekking heeft op de uitvoering van een project van openbaar nut gelegen in een prioritair actieplan».

VERANTWOORDING

Er is geen reden om een nieuw en uiterst vaag concept van algemeen belang in te voeren.

N° 21 (de M. Dominique HARMEL)

Article 36

Remplacer l'article par la disposition suivante: «Les articles 9 à 12, 15 à 18, 27, 28 et 34 entrent en vigueur dès l'adoption du plan régional d'affectation du sol».

JUSTIFICATION

1. Remplacer l'article 31bis (ancienne numérotation) par l'article 34, erreur matérielle.
2. Le présent amendement vise surtout à éviter le vide juridique entre le moment où les valeurs réglementaires du PRD seront abrogées et l'adoption du PRAS et ce par la combinaison des articles 34 et 36 de la présente ordonnance.

On ne peut admettre que les valeurs réglementaires du PRD soient abrogées lors de l'adoption du projet de PRAS qui ne doit contenir aucune motivation s'il ne suit pas le PRD, comme le propose le gouvernement dans son amendement n° 2.

De plus le Ministre nous a dit en commission que le projet de PRAS entraînera des modifications d'affection du sol par rapport au PRD.

Il est donc inadmissible que les dispositions ayant force obligatoire et réglementaire du PRD soient abrogées avant que le PRAS soit adopté.

Cela voudrait dire que le gouvernement peut seul modifier les valeurs réglementaires du PRD avant même qu'il n'y ait eu enquête publique.

N° 22 (de M. Dominique HARMEL) (en ordre subsidiaire à l'amendement n° 21)

Article 11

Au 1°, avant les mots «Le plan régional d'affection du sol», ajouter les mots «Le projet de plan régional d'affection du sol».

Nr. 21 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 36

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling: «De artikelen 9 tot 12, 15 tot 18, 27, 28 en 34 treden in werking zodra het gewestelijk bestemmingsplan goedgekeurd is».

VERANTWOORDING

1. Artikel 31bis (oude nummering) vervangen door artikel 34: materiële vergissing.
2. Dit amendement strekt er hoofdzakelijk toe een juridische leemte te vermijden tussen het moment dat de reglementaire waarden van het GewOP worden afgeschaft en de aanpassing van het GBP en dit door de artikelen 34 en 36 van deze ordonnantie te combineren.

Men mag niet toelaten dat de reglementaire waarden van het GewOP worden afgeschaft wanneer het ontwerp van GBP wordt aangenomen dat geen enkele motivatie behoeft wanneer dit het GewOP niet volgt, zoals de regering in haar amendement nr. 2 voorstelt.

Bovendien heeft de minister in de commissie verklaard dat het ontwerp van GBP in een aantal gevallen de bodembestemming zal wijzigen in vergelijking met het GewOP.

Het is dus onaanvaardbaar dat de bepalingen met dwingende en verordenende kracht van het GewOP worden afgeschaft vooraleer het GBP wordt aangenomen.

Dat zou betekenen dat alleen de regering de verordenende waarden van het GewOP kan wijzigen, zelfs voordat een openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden.

Nr. 22 (van de heer Dominique HARMEL) (subsidiair op amendement nr. 21)

Artikel 11

In punt 1°, voor de woorden «Het gewestelijk bestemmingsplan», de woorden «Het ontwerp van gewestelijk bestemmingsplan» toe te voegen.

JUSTIFICATION

Cet article, essentiel, stipule que le plan inférieur au PRD indique expressément les motifs s'il s'en écarte.

Le Ministre Hasquin a néanmoins (volontairement?) omis le projet de PRAS qui a pourtant force obligatoire et réglementaire dans toutes ses dispositions.

Le présent amendement a pour objet de combler cet oubli qu'il soit ou non volontaire.

VERANTWOORDING

Dit essentieel artikel bepaalt dat een lager plan dan het GewOP uitdrukkelijk de redenen moet vermelden wanneer het ervan afwijkt.

Toch is minister Hasquin (moedwillig?) het ontwerp van GBP vergeten dat nochtans dwingende en verordenende kracht heeft in alle bepalingen.

Dit amendement heeft tot doel deze al dan niet gewilde vergetelheid recht te zetten.

N° 23 (de M. Dominique HARMEL)

Article 20

A l'article 67ter, 1^{er} alinéa, remplacer le mot «vue» par le mot «vie».

JUSTIFICATION

Amendement technique.

Dominique HARMEL (F)

N° 24 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 3

Supprimer le troisième alinéa de l'article 5 proposé.

JUSTIFICATION

Pareille dérogation à la hiérarchie des plans est contraire au principe même de la planification de l'aménagement du territoire conçue par l'ordonnance qui tend vers une harmonisation de l'aménagement à l'échelon régional, chaque plan inférieur ayant pour vocation première l'exécution des plans supérieurs tout en les précisant et en les complétant.

Elle induit en outre une insécurité juridique en ce sens qu'elle laisse perdurer les effets de plans antérieurs et inférieurs mais non conformes sans que l'administré ne dispose de garanties juridiques sur le moment où le plan inférieur sera mis en conformité ou sur le principe de la mise en conformité.

VERANTWOORDING

Dit essentieel artikel bepaalt dat een lager plan dan het GewOP uitdrukkelijk de redenen moet vermelden wanneer het ervan afwijkt.

Toch is minister Hasquin (moedwillig?) het ontwerp van GBP vergeten dat nochtans dwingende en verordenende kracht heeft in alle bepalingen.

Dit amendement heeft tot doel deze al dan niet gewilde vergetelheid recht te zetten.

Nr. 23 (van de heer Dominique HARMEL)

Artikel 20

Artikel 67ter, eerste lid, in de Franse tekst het woord «vue» door het woord «vie» te vervangen.

VERANTWOORDING

Technisch amendement.

Dominique HARMEL (F)

Nr. 24 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 3

Het derde lid van het voorgestelde artikel 5 te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Een soortgelijke afwijking van de hiërarchie van de plannen gaat in tegen het beginsel zelf van de planning en de ruimtelijke ordening vervat in de ordonnantie die streeft naar een harmonisering van de ruimtelijke ordening op gewestelijk niveau, waarbij elk lager plan bij voorbaat de hogere plannen moet uitvoeren, door ze te precisieren en te vervolledigen.

Ze leidt bovendien tot rechtsonzekerheid in zoverre ze de gevolgen laat voortduren van vroegere en lagere plannen die niet in overeenstemming zijn, terwijl de burger geen juridische waarborgen heeft over het ogenblik waarop het lagere plan in overeenstemming zal worden gebracht of over het beginsel van het in overeenstemming brengen.

N° 25 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 11

Au 1^o, remplacer le second alinéa par l'alinéa suivant :

Nr. 25 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 11

In 1^o, het tweede lid te vervangen door het volgende lid :

“Le plan régional d'affectation du sol, le plan communal de développement, le plan particulier d'affectation du sol et le programme d'action prioritaire ne peuvent s'en écarter :

- *qu'à condition qu'il ne soit pas porté atteinte aux données essentielles du plan régional de développement;*
- *que la dérogation soit motivée de manière expresse et adéquate par des besoins économiques, sociaux, culturels ou d'environnement qui n'existaient pas au moment où le plan régional de développement a été arrêté.»*

JUSTIFICATION

Ainsi que le relève le conseil d'Etat dans son avis, si le PRD se voit octroyer la valeur d'une simple directive, il ne lie pas inconditionnellement l'autorité administrative mais la guide et l'inspire en formulant une ligne de conduite générale. Il doit pouvoir être dérogé à cette directive. Ces dérogations ne sont admissibles que si elles sont fondées sur des motifs adéquats.

Outre la formulation expresse de la motivation de la dérogation suggérée par le Conseil d'Etat, les auteurs de l'amendement estiment qu'à l'instar de la loi sur la motivation des actes administratifs, il n'est pas superflu d'exiger que cette motivation soit adéquate.

Par ailleurs, une motivation qui serait uniquement fondée sur des considérations existant au moment de l'adoption du PRD n'est selon nous, pas de nature à motiver adéquatement une dérogation. Autrement dit, il faut justifier la dérogation par des éléments nouveaux relatifs au développement même du quartier.

De plus, la disposition dérogatoire qui aurait pour effet de porter atteinte par son étendue ou par son objet aux choix essentiels posés lors de l'adoption du PRD aurait pour effet de le vider potentiellement de son contenu et par conséquent de sa raison d'être. Ce qui n'est pas l'intention formulée par le texte puisque, bien que n'ayant plus qu'une valeur indicative, ce plan est maintenu.

Cet amendement doit être mis en relation avec l'abrogation de l'article 27 de l'ordonnance qui prévoit des conditions similaires.

N° 26 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 11

Au 2^e, ajouter un second alinéa libellé comme suit :

“Lorsqu'il est sollicité par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou un organisme public qui dépend de la Région de Bruxelles-Capitale, le permis ou le certificat respecte les dispositions du plan ou du projet de plan.”

«het gewestelijk bestemmingsplan, het gemeentelijk ontwikkelingsplan, het bijzonder bestemmingsplan en het prioritair actieprogramma kunnen er slechts van afwijken:

- *op voorwaarde dat geen afbreuk wordt gedaan aan de essentiële gegevens van het gewestelijk ontwikkelingsplan;*
- *als de afwijking uitdrukkelijk en passend gemotiveerd wordt door economische, sociale, culturele of milieuveisten die nog niet bestonden toen het gewestelijk ontwikkelingsplan werd vastgesteld.»*

VERANTWOORDING

Zoals de Raad van State in zijn advies opmerkt, bindt het GewOP, als het de waarde van een loutere richtlijn krijgt, de bestuursoverheid niet onvoorwaardelijk maar leidt het haar en dient het als richtsnoer door een algemene gedragslijn te formuleren. Van deze richtlijn moet kunnen worden afgeweken. Die afwijkingen zijn maar toelaatbaar als ze steunen op een afdoende motivering.

Naast de uitdrukkelijke formulering van de motivering van de door de Raad van State voorgestelde afwijking, menen de indieners van het amendement dat het, naar het voorbeeld van de wet op de motivering van de bestuurshandelingen, niet overbodig is te eisen dat deze motivering afdoende is.

Overigens kan een motivering die alleen steunt op overwegingen die al bestonden op het ogenblik dat het GewOP werd aangenomen, volgens ons een afwijking niet afdoende motiveren. Met andere woorden, de afwijking moet verantwoord worden met nieuwe elementen die betrekking hebben op de ontwikkeling van de wijk.

Bovendien zou de afwijkingsbepaling die door de inhoud ervan of door het onderwerp afbreuk doet aan de essentiële keuzes die zijn gemaakt bij de goedkeuring van het GewOP, het plan mogelijk uithollen en de bestaansreden ervan vernietigen. Dat is niet de bedoeling van de tekst, want dit plan wordt behouden, ook al is het slechts richtinggevend.

Dit amendement moet samengaan met de opheffing van artikel 27 van de ordonnantie, dat voorziet in soortgelijke voorwaarden.

Nr. 26 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 11

In 2^e, een tweede lid toe te voegen, luidend :

«Als de aanvraag uitgaat van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering of van een overheidsinstelling die ressorteert onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, respecteert de vergunning of het attest de bepalingen van het plan of van het ontwerpplan.»

JUSTIFICATION

Les aides ou subsides pour la réalisation de projets particuliers ne peuvent être accordés par les autorités administratives qu'à la condition du respect des dispositions du PRD. Il nous paraît indispensable, que le PRD s'impose dans la même mesure aux projets particuliers des institutions bruxelloises elles-mêmes. Cette obligation doit s'imposer de la manière la plus large à tous les organismes publics qui relèvent de la Région bruxelloise au sens de l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises et de l'article 9 de la loi spéciale des réformes institutionnelles du 8 août 1980. Il est indifférent qu'ils aient ou non la qualité d'autorité administrative.

Il serait en effet peu crédible pour les institutions bruxelloises d'adopter une ligne de conduite générale par la voie du PRD tout en se réservant la possibilité d'y déroger au cas par cas sans aucune limitation.

N° 27 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 20

Dans l'article 67ter proposé, compléter le premier alinéa par la phrase suivante : "Cet arrêté ne sort ses effets qu'après avoir été approuvé par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale".

JUSTIFICATION

Le caractère d'urgence qui peut présider à l'élaboration du PAP n'existe pas pour la détermination a fortiori des quartiers qui seuls pourront faire l'objet de PAP. Il nous semble que cette détermination, de par les enjeux idéologiques qu'elle sous-tend et l'impact qu'elle peut avoir sur la vie des habitants, mérite qu'on lui accorde toute l'attention et doit par conséquent pouvoir faire l'objet d'un débat public au Parlement bruxellois.

N° 28 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 20

Dans l'article 67ter proposé :

- **au premier alinéa, supprimer les mots "pour permettre dans certains quartiers la réalisation de projets d'intérêt public visés à l'article 139, alinéa 1er";**
- **supprimer le dernier alinéa.**

VERANTWOORDING

Steun of subsidies voor de realisatie van bijzondere projecten kunnen door de bestuursoverheden slechts worden toegekend als de bepalingen van het GewOP worden nageleefd. Het lijkt ons onontbeerlijk dat het GewOP in dezelfde mate moet worden nageleefd voor bijzondere projecten van de Brusselse instellingen zelf. Die verplichting moet in de ruimst mogelijke mate gelden voor alle overheidsinstitutionen die ressorteren onder het Brussels Gewest in de zin van artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen en van artikel 9 van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen van 8 augustus 1980, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988. Het heeft geen belang of ze al dan niet de hoedanigheid van bestuursoverheid hebben.

Het zou immers weinig geloofwaardig zijn dat de Brusselse instellingen bij wege van het GewOP een algemene gedragslijn aannemen en zich toch de mogelijkheid voorbehouden er zonder enige beperking al naar het geval van af te wijken.

Nr. 27 (van mevr. Marie Nagy, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 20

In het voorgestelde artikel 67ter, het eerste lid aan te vullen met de volgende zin : «Dit besluit treedt slechts in voege nadat het door de Brusselse Hoofdstedelijke Raad is goedgekeurd».

VERANTWOORDING

Het spoedeisend karakter waarop de uitwerking van een PAP steunt, bestaat niet voor de bepaling a fortiori van de wijken die alleen voor een PAP in aanmerking komen. Wij menen dat deze bepaling, door de ideologische belangen die eraan ten grondslag liggen en door de invloed die ze kan hebben op het leven van de inwoners, verdient dat men er zoveel mogelijk aandacht aan besteedt en dat er in het Brussels Parlement een openbaar debat aan wordt gewijd.

Nr. 28 (van mevr. Marie Nagy, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 20

In het voorgestelde artikel 67ter :

- **In het eerste lid, de woorden «waardoor projecten van openbaar nut, zoals bedoeld in artikel 139, eerste lid, in bepaalde wijken tot stand kunnen komen.» te doen vervallen.**
- **Het laatste lid te doen vervallen.**

JUSTIFICATION

Nous ne voyons pas l'intérêt d'enlever aux communes leur pouvoir de décision sur l'octroi des permis dans ce cas précis. Autre chose aurait été de simplifier le mécanisme d'octroi de permis en revoyant l'ensemble de la répartition des compétences respectives des communes et de la Région.

En outre, l'ambiguïté relevée par le Conseil d'Etat qui posait la question de savoir s'il y aurait dans le périmètre des PAP, des projets autorisés mais n'étant pas d'intérêt public et d'autres étant d'intérêt public subsiste. Les PAP pourront-ils déterminer des règles applicables à ces premiers projets? Sous quels statuts tomberont-ils?

De plus, le projet ne détermine pas les critères qui guideront le Gouvernement pour déterminer le caractère d'intérêt public d'un projet particulier. Cet alinéa constitue une porte ouverte au traitement arbitraire des demandeurs de permis.

N° 29 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 20

Dans l'article 67*quinquies* proposé, au premier alinéa, premier tiret, supprimer les mots "existants et/ou" et supprimer le mot "économique".

JUSTIFICATION

Il nous paraît évident que si des dérogations doivent être apportées, elles doivent être motivées par des besoins existants et non virtuels ou incertains. Conformément à la suggestion du Conseil d'Etat, nous proposons d'indiquer que ces besoins doivent résulter d'une évolution ou de considérations intrinsèques au quartier et nouvelles. Sinon, par hypothèse, on réforme la décision de ne pas agir ou d'agir autrement qui a été prise par l'autorité qui a arrêté le plan auquel il est dérogé.

D'autre part, il nous semble que le fondement d'un PAP doit résider dans des considérations sociales. Si l'amélioration des conditions sociales d'un quartier peuvent être réalisées en partie par le biais d'un développement économique, c'est le critère de l'amélioration sociale qui demeure la condition sine qua non du PAP.

N° 30 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 20

Dans l'article 67*quinquies* proposé, supprimer le dernier alinéa.

JUSTIFICATION

L'extension des mesures particulières de publicité constituent une avancée démocratique essentielle de notre législation urbanistique. Elles

VERANTWOORDING

Wij zien het nut niet om de gemeenten in dit geval hun beslissingsmacht inzake de toekenning van vergunningen te ontnemen. Het ware anders geweest had men het toekenningsmechanisme van de vergunning vereenvoudigd door het geheel van de bevoegdheidsverdeling tussen gemeenten en Gewest te onderzoeken.

Bovendien blijft de dubbelzinnigheid bestaan waarop de Raad van State heeft gewezen met de vraag of er binnen de perimeter van de PAP ook andere projecten zouden worden toegelaten die niet van openbaar nut zijn en andere die wel van openbaar nut zijn. Mogen de PAP's de regels bepalen die gelden voor die eerste projecten? Onder welk statuut zullen die vallen?

Bovendien bepaalt het ontwerp de regels niet die de regering zullen leiden om het karakter van openbaar nut van een particulier project te bepalen. Dit lid zet de deur wagenwijd open naar een willekeurige behandeling van vergunningsaanvragen.

Nr. 29 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 20

In het voorgestelde artikel 67*quinquies*, in het eerste lid, eerste streepje, de woorden «bestaande en/of» te doen vervallen en de woorden «sociaal-economische» vervangen door «sociale».

VERANTWOORDING

Het lijkt ons evident dat, als er afwijkingen moeten worden aangebracht, deze moeten worden gemotiveerd door bestaande noden en niet door virtuele of onzekere. Net zoals de Raad van State stellen wij voor aan te duiden dat deze noden het resultaat moeten zijn van een evolutie of van overwegingen die eigen zijn aan de wijk en bovendien nieuw. Anders herziet men de beslissing (om niet op te treden of anders op te treden) van de overheid die het plan waarvan wordt afgeweken, heeft vastgesteld.

Anderzijds lijkt het ons dat een PAP moet gegrondvest zijn op sociale overwegingen. Als de verbetering van de sociale omstandigheden in een wijk deels kan worden gerealiseerd door een economische ontwikkeling, is het toch de sociale vooruitgang die de onontbeerlijke voorwaarde vormt voor het PAP.

Nr. 30 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 20

In artikel 67*quinquies*, het laatste lid te doen vervallen.

VERANTWOORDING

De uitbreiding van de bijzondere maatregelen van openbaarheid betekenen een essentiële democratische vooruitgang van de stedenbouwkun-

permettent d'associer la population aux projets et d'améliorer leur intégration dans le cadre de vie des habitants par les suggestions émises à cette occasion. Une discussion plus générale sur les PAP, si elle est nécessaire, ne permet pas d'examiner le détail de chaque projet et dans la vie de tous les jours, les détails de l'urbanisme peuvent être déterminants (accès aux personnes à mobilité réduite, bouches d'aération,...).

Il nous semble en outre fort singulier de mettre en place des dispositifs de développement des quartiers au bénéfice de la population tout en lui supprimant la possibilité de s'approprier les projets concrétisant ces dispositifs.

N° 31 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 24

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Bien que les programmes d'action prioritaires se rapprochent à plusieurs égards de plans, ils n'en sont pas.

Il nous paraît dès lors dangereux de dispenser les projets compris dans les périmètres de PAP. Rien n'indique que tous ces projets feront l'objet d'une instruction détaillée, identique à celle qui doit avoir lieu dans le cadre de l'octroi du permis ou du certificat.

N° 32 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 29

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Même justification que notre amendement à l'article 67ter, alinéa 1^{er} et dernier alinéa.

N° 33 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 36

Remplacer cet article par la disposition suivante :

"Les articles 9 à 12, 15 à 18, 27 et 28 entrent en vigueur au moment de l'entrée en vigueur du premier plan régional d'affectation du sol".

dige wetgeving. Ze laten toe de bevolking bij de projecten te betrekken en hun integratie in de levenswijze van de bewoners te verhogen door de suggesties die bij deze gelegenheid worden gegeven. Een meer algemene besprekking van de PAP's, als deze noodzakelijk is, laat niet toe elk detail van elk project te onderzoeken en in het alledaagse leven kunnen stedenbouwkundige details bepalend zijn (toegang voor minder mobiele personen, verluchtingsroosters,...).

Het lijkt ons trouwens zeer eigenaardig een systeem uit te bouwen voor wijkontwikkeling ten gunste van de bevolking en tegelijkertijd deze bevolking de mogelijkheid te ontnemen dat zij zich de projecten toeëigen die dit systeem concreet gestalte geven.

Nr. 31 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 24

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ofschoon de prioritaire actieplannen op verschillende vlakken aansluiten bij de andere plannen, gaat het toch over iets anders.

Het lijkt ons bijgevolg gevaarlijk om vrijstelling te verlenen voor de projecten binnen de perimeters van het PAP. Niets wijst erop dat al deze projecten in detail moeten worden opgesteld, zoals dit wel het geval is in het kader van de toekenning van een vergunning of attest.

Nr. 32 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 29

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie het amendement op artikel 67ter, eerste lid en laatste paragraaf.

Nr. 33 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 36

Dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :

"De artikelen 9 tot 12, 15 tot 18, 27 en 28 treden in werking op het ogenblik van de inwerkingtreding van het eerste gewestelijk bodembestemmingsplan."

JUSTIFICATION

L'amendement vise à offrir la meilleure garantie pour éviter un vide juridique résultant de la transformation du PRD.

N° 34 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 20

Dans l'article 67*nonies* proposé, au troisième alinéa, remplacer les mots «pour une durée maximale de 5 ans» par les mots “pour une durée de 3 ans”.

N° 35 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 29

Ajouter un paragraphe 2 rédigé comme suit:

«Entre le premier alinéa et le deuxième alinéa de l'article 139 de la même ordonnance, l'alinéa suivant est inséré:

«Lorsqu'il s'agit d'un projet visé à l'article 67ter, le fonctionnaire délégué ne peut délivrer le permis que sur avis conforme du collège des bourgmestre et échevins de la commune concernée.»»

JUSTIFICATION

Impliquer pleinement les communes dans les décisions prises en matière de délivrance de permis dans le cadre de Programmes d'action prioritaire et garantir ainsi que ces programmes soient réalisés en étroite collaboration entre les communes et la région.

N° 36 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 19

A l'article 65*bis* proposé, ajouter l'alinéa suivant:

«Cette abrogation peut porter sur la totalité ou sur une partie du périmètre couvert par le plan particulier d'affection du sol».

VERANTWOORDING

Het amendement wil de beste garantie om te voorkomen dat er een rechtsvacuüm ontstaat bij de omzetting van het GewOP.

Nr. 34 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY, en de heer André DROUART)

Artikel 20

In het derde lid van het voorgestelde artikel 67*nonies*, de woorden «voor de duur van maximum 5 jaar» te vervangen door de woorden “voor een termijn van 3 jaar”.

Nr. 35 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 29

Een paragraaf 2 toe te voegen, luidend:

«Tussen het eerste en het tweede lid van artikel 139 van dezelfde ordonnantie, wordt het volgende lid ingevoegd:

«Wanneer het gaat om een project zoals bedoeld in artikel 67ter, mag de gemachtigde ambtenaar de vergunning eerst afgeven na eensluidend advies van het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente.»»

VERANTWOORDING

De gemeenten ten volle betrekken bij de beslissingen in verband met het afgeven van vergunningen in het kader van de prioritaire actieprogramma's en aldus garanderen dat die programma's worden uitgevoerd in nauwe samenwerking tussen de gemeenten en het Gewest.

Nr. 36 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 19

Aan het voorgestelde artikel 65*bis*, het volgende lid toe te voegen:

«Deze opheffing kan betrekking hebben op de gehele of op een gedeelte van de perimeter die in het bijzonder bodembestemmingsplan is vastgesteld».

JUSTIFICATION

Il n'est pas dans notre intention d'entrer dans un système d'abrogation partielle qui pourrait porter «à la carte» sur telle ou telle prescription particulière d'un plan particulier d'affectation du sol, ce qui reviendrait en fait à organiser une seconde procédure de modification des plans particuliers d'aménagement parallèle à celle prévue à l'article 59 de l'ordonnance organique.

Il est cependant apparu que, dans de nombreux cas, il pouvait être utile d'abroger la totalité des dispositions d'un PPAS dans une partie seulement du périmètre couvert par celui-ci.

Dans ce cas, le rapport justifiant l'abrogation devra clairement mentionner les raisons qui conduisent à cette abrogation partielle.

VERANTWOORDING

Het ligt niet in onze bedoeling om in een systeem van gedeeltelijke afschaffing te stappen dat «à la carte» op een of ander bijzonder voor-schrift van een bijzonder bestemmingsplan zou slaan. Dat zou neerkomen op de organisatie van een tweede procedure van wijziging van de bijzon-dere plannen van aanleg, gelijklopend met deze die wordt bepaald in artikel 59 van de organieke ordonnantie.

Er is echter gebleken dat, in talrijke gevallen, het nuttig kon zijn om alle bepalingen van een BBP in alleen maar een deel van het gebied dat het bestrijkt te doen vervallen.

In dat geval moet het verslag dat de opheffing rechtvaardigt duidelijk de redenen vermelden die tot deze gedeeltelijke opheffing hebben geleid.

N° 37 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 27bis

Insérer un article 27bis nouveau rédigé comme suit :

«A l'alinéa premier de l'article 139, après les mots «personne de droit public» sont insérés les mots «pour des actes et travaux à des biens immobiliers sur lesquels elle dispose d'un droit réel et à condition qu'ils soient directement liés à sa mission principale».

JUSTIFICATION

L'objectif de l'amendement est de restreindre le champ d'application de la procédure spéciale prévue par l'article 139, héritée de l'article 46 de la loi du 1962, afin de limiter les abus manifestes dont il a été la source.

Il est devenu courant que des promoteurs privés demandent à des pouvoirs publics de recourir à cette procédure pour leurs projets lorsqu'ils sont destinés à satisfaire dans une mesure parfois discutable de besoins d'autorités publiques.

On se souviendra des controverses nées de la demande de permis faite par la Région dans le cadre de l'Espace Léopold ou des demandes opérées, pour le compte des promoteurs, par les communautés française et flamande au boulevard Léopold II.

Il convient également d'éviter que des personnes de droit public fassent usage de cette procédure pour des projets qui relèvent de la gestion de leur patrimoine privé.

Dans le cadre de la répartition actuelle des compétences entre l'autorité régionale et les communes, la suppression du pouvoir de décision des communes sur l'octroi des permis qui ne sont pas directement liés aux missions essentielles, la raison d'être des institutions publiques, et qui portent à fortiori sur des biens à l'égard desquels ces institutions ne dispo-sent pas de droit réel ne nous paraît pas justifiée.

VERANTWOORDING

Doel van het amendement is het toepassingsveld te beperken van de bijzondere procedure bepaald in artikel 139, voortkomend uit artikel 46 van de wet van 1962, om zo de misbruiken te beperken waarvan deze aan de basis lag.

Het is intussen een courante praktijk dat privé-promotoren de overheid vragen een beroep te doen op deze procedure voor hun projecten wanneer zij bestemd zijn om op soms betwistbare wijze aan de behoeften van de overheid te voldoen.

Men zal zich ongetwijfelds de controverses herinneren omtrent de vergunningsaanvraag door het Gewest in het kader van de Leopoldruimte of de aanvragen, voor rekening van promotoren, door de Franse en de Vlaamse Gemeenschap voor de Leopold II-laan.

Men moet ook vermijden dat publiekrechtelijke rechtspersonen van deze procedure gebruik maken voor projecten die onder het beheer van hun privé-patrimonium vallen.

In het kader van de huidige bevoegdheidsverdeling tussen de gewes-telijke overheid en de gemeenten lijkt ons de uitschakeling van de be-slissingsmacht van de gemeenten inzake de toekenning van vergunningen die niet onmiddellijk verband houden met de essentiële opdrachten, de bestaansreden van de openbare instellingen en die a fortiori slaan op goe-den waarover deze instellingen geen zakelijke recht hebben, niet gerechtvaardigd.

N° 38 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY en M. André DROUART)

Article 2

Ajouter un 3^e libellé comme suit: «*Le développement de la Région de Bruxelles-Capitale doit répondre aux objectifs suivants:*

- favoriser la mixité des fonctions dans chaque quartier en accordant la priorité au logement et en veillant à son accessibilité aux habitants;
- assurer la protection et le développement des fonctions faibles, notamment du secteur secondaire et des équipements collectifs et culturels;
- intégrer la politique des déplacements en donnant la priorité aux transports en commun et à la revalorisation des espaces publics;
- sauvegarder le patrimoine bâti et naturel;
- promouvoir la qualité de l'environnement urbain, notamment en luttant contre les nuisances».

JUSTIFICATION

Lorsque la loi organique de l'aménagement du territoire a été adoptée en 1962, les courants dominants de l'urbanisme étaient liés aux théories fonctionnalistes.

Le zonage, la séparation des fonctions, la mise en question fondamentale de la tradition de la ville européenne faite de quartiers polyvalents et structurés par des rues et des places étaient les concepts à la base de la planification et des aménagements.

Ce modèle est contesté depuis de nombreuses années mais ce changement conceptuel ne se trouve toujours pas dans l'ordonnance. Celle-ci se contente de reprendre les objectifs qui se trouvaient déjà inscrits dans la loi du 1962, il y a 36 ans en y rajoutant l'environnement et la gestion parcimonieuse du sol.

Le présent amendement précise les objectifs minimaux du développement tel qu'il est entendu au sens de l'alinéa qui précède.

Marie NAGY (F)
Philippe DEBRY (F)
André DROUART (F)

N° 39 (de MM. Bernard CLERFAYT, Jean DEMANNEZ et Marc COOLS)

Article 29

Ajouter un paragraphe 2, rédigé comme suit:

Nr. 38 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 2

Een 3^e toe te voegen, luidend: «*De ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet de volgende doelstellingen nastreven:*

- *de gemengdheid van de functies in elke wijk bevorderen door voorrang te geven aan de huisvesting en ervoor te zorgen dat de inwoners ervoor in aanmerking komen;*
- *zorgen voor de bescherming en de ontwikkeling van de zwakke functies, inzonderheid van de secundaire sector en van de collectieve en culturele uitrustingen;*
- *de integratie van het vervoerbeleid bewerkstelligen door voorrang te geven aan het openbaar vervoer en aan de renovatie van de openbare ruimtes;*
- *het natuurlijk en gebouwd erfgoed bewaren;*
- *de kwaliteit van het stedelijk leefklimaat bevorderen, inzonderheid door de hinder te bestrijden».*

VERANTWOORDING

Toen de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening in 1962 is goedgekeurd, waren de overheersende stromingen op het vlak van stedenbouw geïnspireerd door de functionalistische theorieën.

De verdeling in zones, de scheiding van de functies, het fundamenteel in vraag stellen van de Europese traditie waarbij steden bestaan uit polyvalente wijken en structuren met straten en pleinen, vormden de basis-concepten voor de planning en de inrichting.

Dit model staat reeds een aantal jaren ter discussie maar deze conceptuele verandering is nog niet in de ordonnantie terug te vinden. Deze neemt de 36 jaar oude doelstellingen over uit de wet van 1962 en voegt er het leefmilieu en het spaarzame grondbeheer aan toe.

Dit amendement verduidelijkt de minimale doelstellingen van de ontwikkeling zoals deze in het vorige lid wordt begrepen.

Nr. 39 (van de heren Bernard CLERFAYT, Jean DEMANNEZ en Marc COOLS)

Artikel 29

Een paragraaf 2 toe te voegen, luidend:

«Entre le premier et le deuxième alinéa de l'article 139 de la même ordonnance l'alinéa suivant est inséré :

«Lorsqu'il s'agit d'un projet visé à l'article 67ter le fonctionnaire délégué ne peut délivrer le permis que sur avis conforme du collège des bourgmestre et échevins de la commune concernée».

JUSTIFICATION

Impliquer pleinement les communes dans les décisions prises en matière de délivrance de permis dans le cadre de Programmes d'action prioritaire et garantir ainsi que ces programmes soient réalisés en étroite collaboration entre les communes et la région.

Cet amendement, originellement l'amendement n° 5 lors du débat en Commission, a été débattu et par erreur n'a pas été soumis au vote.

Bernard CLERFAYT (F)
Jean DEMANNEZ (F)
Marc COOLS (F)

N° 40 (de M. Jacques DE COSTER, Mmes Françoise DUPUIS, Anne-Marie VANPEVENAGE et M. Marc COOLS)

Article 20

Insérer l'alinéa suivant entre le troisième et le quatrième alinéa de l'article 67ter proposé:

«Le programme d'action prioritaire ne peut être établi que si le Gouvernement constate que l'improductivité des biens non bâtis ou des immeubles bâtis compris dans le programme résulte de circonstances indépendantes de la volonté des titulaires de droits réels sur ces biens ou immeubles».

JUSTIFICATION

Il convient de préciser dans le corps de l'ordonnance qu'il ne s'agit pas de favoriser la spéculation à l'occasion de l'établissement d'un programme d'action prioritaire.

Jacques DE COSTER (F)
Françoise DUPUIS (F)
Anne-Marie VANPEVENAGE (F)
Marc COOLS (F)

«Tussen het eerste en het tweede lid van artikel 139 van de zelfde ordonnantie, wordt het volgende lid ingevoegd :

«Wanneer het gaat om een project zoals bedoeld in het artikel 67ter, mag de gemachtigde ambtenaar de vergunning eerst afgeven na eensluidend advies van het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente».

VERANTWOORDING

De gemeenten ten volle betrekken bij de beslissingen inzake het afgeven van vergunningen in het kader van de prioritair actieprogramma's en er zo voor te zorgen dat deze programma's worden uitgevoerd in nauwe samenwerking tussen de gemeenten en het Gewest.

Dit amendement, dat tijdens de besprekking in de commissie het nr. 5 droeg, is besproken en is bij vergissing niet in stemming gebracht.

Nr. 40 (van de heer Jacques DE COSTER, mevr. Françoise DUPUIS, mevr. Anne-Marie VANPEVENAGE en de heer M. Marc COOLS)

Artikel 20

Het volgende lid in te voegen tussen het derde en het vierde lid van het voorgestelde artikel 67ter:

«Het prioritair actieprogramma kan slechts worden opgesteld op een perimeter waarin de Regering vaststelt dat de onrendabelheid van de niet-bebouwde goederen of van de bebouwde onroerende goederen, die in het programma opgenomen zijn, het gevolg is van omstandigheden onafhankelijk van de wil van de houders van zakelijke rechten op deze goederen of onroerende goederen».

VERANTWOORDING

In het bepalend gedeelte van de ordonnantie moet worden verduidelijkt dat het er niet om gaat de speculatie ter gelegenheid van een prioritair actieprogramma aan te moedigen.

N° 41 (de M. Philippe DEBRY, M. André DROUART et Mme Marie NAGY) (en ordre principal)

Article 34

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'avis du Conseil d'Etat éclaire d'un jour nouveau la question.

Si le volet réglementaire devait être abrogé avant que le Conseil d'Etat ne donne son avis, ce dernier ne devra aucunement tenir compte du PRD.

Philippe DEBRY (F)
André DROUART (F)
Marie NAGY (F)

N° 42 (de M. Philippe DEBRY, Mme Marie NAGY et M. André DROUART) (en ordre subsidiaire à l'amendement n° 41)

Article 34

Ajouter in fine de l'article les mots: «*par l'arrêté du Gouvernement approuvant le Plan Régional d'Affectation du Sol*».

JUSTIFICATION

Il convient d'une part d'éviter tout vide juridique et d'autre part de respecter le principe du double gel afin de conserver un sens à l'enquête publique sur le projet de PRAS.

Philippe DEBRY (F)
Marie NAGY (F)
André DROUART (F)

N° 43 (de Mme Marie NAGY, M. Philippe DEBRY et M. André DROUART)

Article 3

Supprimer les mots «*et aux programmes d'action prioritaire*».

Nr. 41 (van de heer Philippe DEBRY, de heer André DROUART en mevr. Marie NAGY) (in hoofdorde)

Artikel 34

Dit artikel te doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het advies van de Raad van State werpt een nieuw licht op de kwestie.

Als het verordenende gedeelte wordt opgeheven vooraleer de Raad van State advies uitbrengt, zal er in dit dossier geenszins met het GewOP rekening worden gehouden.

Nr. 42 (van de heer Philippe DEBRY, mevr. Marie NAGY en de heer André DROUART) (subsidiair op amendement nr. 41)

Artikel 34

Aan het slot van dit artikel, de woorden «*bij besluit van de Regering tot goedkeuring van het gewestelijk bodembestemmingsplan*» **toe te voegen.**

VERANTWOORDING

Enerzijds moet elke rechtsonzekerheid vermeden worden en anderzijds moet het beginsel van de dubbele bevriezing in acht worden genomen opdat het openbaar onderzoek over het ontwerp van GBP nog zin zou hebben.

Nr. 43 (van mevr. Marie NAGY, de heer Philippe DEBRY en de heer André DROUART)

Artikel 3

De woorden «*en aan de prioritaire actieprogramma's te doen vervallen en de woorden* «, aan de gemeenteplannen» te vervangen door de woorden «*en aan de gemeenteplannen*».

JUSTIFICATION

Le principe même de ces PAP, dérogatoires vise à autoriser ce qui n'est pas aujourd'hui autorisable c'est-à-dire des grands bureaux (au-delà de 500 m² ou de 1.500 m² selon les périmètres et les zones concernés).

Marie NAGY (F)
Philippe DEBRY (F)
André DROUART (F)

VERANTWOORDING

Het betreft het beginsel zelf van deze afwijkende PAP's, die ertoe strekken toelaatbaar te maken wat vandaag ontoelaatbaar is, te weten grote kantoren (groter dan 500 m² of 1.500 m² in de desbetreffende perimeters of gebieden).

N° 44 (de M. André DROUART, Mme Marie NAGY et M. Philippe DEBRY) (sous-amendement à l'amendement n° 38)

Article 2

Au premier tiret remplacer les mots «aux habitants» par les mots «à tous les habitants».

André DROUART (F)
Marie NAGY (F)
Philippe DEBRY (F)

Nr. 44 (van de heer André DROUART, mevr. Marie NAGY en de heer Philippe DEBRY) (sub-amendement op amendement nr. 38)

Artikel 2

In het eerste streepje, de woorden «de inwoners» te vervangen door de woorden «alle inwoners».

0499/2216
I.P.M. COLOR PRINTING
2 02/218.68.00