

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1997-1998

6 JUILLET 1998

PROPOSITION DE RESOLUTION

demandant au Gouvernement
la création d'un service chargé
d'assurer la bonne exécution des accords
de coopération conclus par
la Région de Bruxelles-Capitale
avec les autres entités fédérées
dans les matières d'urbanisme
et d'aménagement du territoire
ou qui concernent les travaux publics
et le transport

(déposée par
Mme Marie NAGY
et M. Denis GRIMBERGHS) (F)

Développements

I. Objet de la proposition

La présente proposition de résolution exprime le souhait de ses auteurs d'améliorer les conditions dans lesquelles les accords de coopération relatifs à des travaux publics ou à l'aménagement du territoire dans un sens large, passés entre la Région de Bruxelles-Capitale et les autres entités fédérées, sont exécutés.

Elle vise à la création, au sein du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, d'un service compétent en matière d'accords de coopération. Il aura pour tâche de contrôler l'exécution des obligations mutuelles des parties et de veiller au respect des droits de la Région de Bruxelles-Capitale. Il veillera à informer la population au sujet des accords de coopération concernant l'urbanisme et l'aménagement du territoire, les travaux publics et le transport et

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1997-1998

6 JULI 1998

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

waarbij de Regering gevraagd wordt
een dienst op te richten die
ervoor moet zorgen dat de
samenwerkingsakkoorden die het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest
met de andere gewesten en gemeenschappen
sluit op het vlak van de
stedenbouw en de ruimtelijke ordening
of in verband met de openbare werken
en vervoer, goed worden uitgevoerd

(ingediend door
mevr. Marie NAGY
en de heer Denis GRIMBERGHS) (F)

Toelichting

I. Onderwerp van het voorstel

Met dit voorstel van resolutie willen de indieners ervoor zorgen dat de samenwerkingsakkoorden in verband met openbare werken of ruimtelijke ordening in de ruime betekenis, die tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de andere gewesten en gemeenschappen worden gesloten, beter uitgevoerd worden.

Het is de bedoeling, binnen het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, een dienst op te richten die bevoegd is voor de samenwerkingsakkoorden. Deze dienst zal tot taak hebben te controleren of de partijen hun wederzijdse verplichtingen nakomen en erop toe te zien dat de rechten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden geëerbiedigd. De dienst zal de bevolking voorlichten over de samenwerkingsakkoorden inzake stedenbouw en ruim-

formulera d'initiative ou à la demande du ministre compétent, toute proposition à ce sujet.

Elle demande qu'il soit établi un rapport annuel à l'attention du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale portant sur l'application des accords de coopération dans les matières énoncées à l'alinéa précédent et sur les causes éventuelles des retards subis dans leur mise en oeuvre.

II. Choix de la réforme de la résolution

Les auteurs de la présente proposition préfèrent l'ordonnance comme mode de l'action législative. Elle exprime de manière plus appuyée la volonté du législateur puisqu'elle lie en droit le Gouvernement quant à son exécution. Cependant, dans le cas présent, le choix de la résolution, qui se limite à exprimer un souhait à l'égard du Gouvernement, leur a semblé plus opportun eu égard à l'objet traité.

La proposition vise en effet essentiellement l'organisation interne de l'administration, attribution au sujet de laquelle il est généralement considéré que l'article 107 de la Constitution réserve la compétence au Roi, partant, aux gouvernements des communautés et des régions (1).

Il n'en résulte pas moins que, le cas échéant, la volonté ainsi exprimée par l'assemblée, liera politiquement le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Dans la mesure où il s'agit d'accords de coopération ne demandant pas l'intervention du législateur en vue de leur ratification, il convient de charger le Gouvernement de prendre les mesures souhaitées par le Conseil.

III. Une coopération des entités fédérées et de l'Etat fédéral nécessaire à Bruxelles

L'article 43 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises prévoit qu'il est institué un Comité de Coopération qui délibère, selon la procédure du consensus, des initiatives que peuvent prendre en commun l'Etat et la Région de Bruxelles-Capitale en vue de favoriser et de promouvoir le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles.

En tant que capitale de la Belgique et siège des institutions européennes, Bruxelles constitue un pôle d'activités qui implique à maints égards l'association et la participa-

telijke ordening, openbare werken en vervoer en zal, op eigen initiatief of op verzoek van de bevoegde minister, in dat verband voorstellen doen.

Er wordt gevraagd voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad een jaarverslag op te stellen over de uitvoering van de samenwerkingsakkoorden betreffende de in de vorige alinea vermelde aangelegenheden, en over de eventuele redenen waarom er bij de uitvoering ervan vertraging is opgetreden.

II. Een resolutie

De indieners van dit voorstel geven de voorkeur aan de ordonnantie als middel om wetgevend op te treden. De wil van de wetgever komt daarin nadrukkelijker tot uiting, aangezien de ordonnantie de Regering in rechte verbiedt om ze ten uitvoer te brengen. In dit geval leek een resolutie, waarin alleen een wens ten aanzien van de Regering wordt geformuleerd, beter geschikt om het onderwerp te behandelen.

Het voorstel heeft immers in hoofdzaak betrekking op de interne organisatie van het overheidsbestuur. In dit verband gaat men er in het algemeen van uit dat artikel 107 van de Grondwet deze bevoegdheid heeft weggelegd voor de Koning, en bijgevolg voor de regeringen van de gemeenschappen en de gewesten (1).

Hieruit vloeit echter voort dat, in voorkomend geval, de aldus door de assemblee uitgedrukte wil de Brusselse Hoofdstedelijke Regering politiek zal binden. Aangezien het gaat om samenwerkingsakkoorden die de wetgever niet moet bekraftigen, moet de Regering worden opgedragen de door de Raad gewenste maatregelen te treffen.

III. Samenwerking tussen de gemeenschappen en de Gewesten en de Federale Staat is noodzakelijk in Brussel

Artikel 43 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen bepaalt dat er een samenwerkingscommissie wordt opgericht die volgens de procedure van de consensus, beraadslaagt over initiatieven die de Staat en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest samen kunnen nemen tot uitbouw en bevordering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel.

Als hoofdstad van België en zetel van de Europese instellingen, is Brussel een activiteitencentrum. In vele opzichten houdt dat in dat vooral de federale Staat maar

(1) Voir CE, avis du 19 mai 1987, Document Parlementaire. Sénat, 86-87, n° 239/2 pp. 14 et svt.

(1) Zie EG, advies van 19 mei 1987, Parlementaire stukken. Senaat, 86-87, nr. 239/2 blz. 14 e.v.

tion, principalement de l'Etat fédéral mais également des entités fédérées, dans la réalisation et la gestion de projets urbanistiques, d'infrastructures publiques, d'équipements collectifs, de bureaux destinés à des services publics.

Pour cette raison et afin d'éviter qu'une disposition prise dans l'intérêt de la Région bruxelloise mais en contradiction avec son rôle international ou sa fonction de capitale, le législateur spécial, lorsqu'il a organisé les institutions de la Région de Bruxelles-Capitale, a laissé au Roi la faculté de suspendre les ordonnances du Conseil et les arrêtés du Gouvernement dans les matières de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire, des travaux publics et du transport. A défaut d'un accord trouvé au sein du Comité de Coopération, le Sénat peut annuler l'ordonnance ou l'arrêté en cause à la majorité des suffrages dans chacun des groupes linguistiques (article 45 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises).

L'article 43 formalise la coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et l'Etat en prévoyant la création d'un Comité de Coopération. Dans sa conception cet organe devait avoir une fonction prospective. Il devait permettre de dégager une vision commune et dynamique du rôle de Bruxelles comme capitale de la Belgique et siège d'organisations internationales. Mais le Comité de Coopération est devenu essentiellement un lieu de règlement de contentieux et d'affectation d'une enveloppe budgétaire.

IV. L'application problématique des accords

Plusieurs accords de coopération ont déjà été conclus en application de l'article 43. Il s'agit notamment de l'accord de coopération du 9 mars 1990 relatif à la répartition et à la destination de biens immeubles, de l'accord du 15 septembre 1993 relatif à certaines initiatives destinées à promouvoir le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles, de son avenant n° 1 du 29 juillet 1994, de son avenant n° 2 du 22 mai 1997 et de son dernier avenant n° 3 de janvier 1998.

Il faut y ajouter le Protocole d'accord du 9 mai 1989 relatif aux travaux à réaliser en faveur des institutions européennes sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. Ce document n'est pas un accord de coopération en tant que tel mais il a une grande importance: il a déterminé, à la suite de l'étude «Espace Bruxelles-Europe», un certain nombre des implantations des institutions européennes ainsi que l'aménagement du quartier. Par là même, il rappelait avant que ne se réalise la régionalisation bruxelloise, les engagements pris par l'Etat fédéral au bénéfice de la Région en devenir.

ook de andere gemeenschappen en gewesten betrokken worden bij de uitvoering en het beheer van stedenbouwkundige projecten, projecten voor openbare infrastructuur, collectieve voorzieningen, kantoren voor openbare diensten, en daartoe ook bijdragen.

Om die reden en om te voorkomen dat een maatregel wordt genomen in het belang van het Brussels Gewest maar in strijd met zijn internationale rol of functie als hoofdstad, heeft de bijzondere wetgever, toen hij een regeling heeft getroffen voor de instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Koning de mogelijkheid gegeven om de ordonnanties van de Raad en de besluiten van de Regering inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening, openbare werken en vervoer te schorsen. Als er in de samenwerkingscommissie geen akkoord wordt bereikt, kan de Senaat de ordonnantie of het besluit in kwestie bij meerderheid van stemmen in beide taalgroepen vernietigen (artikel 45 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen).

Artikel 43 regelt de samenwerking tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Staat door te voorzien in de oprichting van een samenwerkingscommissie. Dit orgaan diende een toekomstgerichte rol te vervullen. Het moet het mogelijk maken een gemeenschappelijke en dynamische visie te ontwikkelen van de rol die Brussel als hoofdstad van België en zetel van de internationale instellingen moet vervullen. De samenwerkingscommissie is echter in hoofdzaak een orgaan geworden waar geschillen worden beslecht en waar begrotingskredieten worden toegewezen.

IV. Probematische toepassing van de akkoorden

Met toepassing van artikel 43 zijn al verschillende samenwerkingsakkoorden gesloten, te weten het samenwerkingsakkoord van 9 maart 1990 betreffende de verdeling en de bestemming van de onroerende goederen, het samenwerkingsakkoord van 15 september 1993 met betrekking tot bepaalde initiatieven om de internationale rol en de functie van hoofdstad van Brussel te bevorderen en de bijakte nr. 1 van 29 juli 1994, bijakte nr. 2 van 22 mei 1997 en de laatste bijakte nr. 3 van januari 1998.

Hierbij komt nog het protocolakkoord van 9 mei 1989 betreffende de uit te voeren werken ten behoeve van de Europese instellingen op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit document is geen samenwerkingsakkoord als dusdanig, maar is van groot belang. Hierin zijn immers, op grond van de studie "Ruinme Brussel-Europa" een aantal vestigingsplaatsen voor de Europese instellingen vastgesteld en zijn afspraken gemaakt over de inrichting van de wijk. Daarin werden vóór het Brussels Gewest tot stand kwam, de verbintenis sen die de federale Staat had aangegaan ten voordele van het in wording zijnde Gewest geregeld.

A côté des accords conclus en application de cet article 43, d'autres accords de coopération concernant des projets particuliers ont été conclus tels que l'accord du 23 mars 1990 au sujet «du projet Egmont» et celui du 3 octobre 1990 conclu entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Région Flamande au sujet de la place des Martyrs.

Pour de multiples raisons dues parfois à des circonstances extérieures, mais le plus souvent à un certain immobilisme des parties contractantes, les termes de ces accords n'ont pas toujours été respectés. Il en est résulté un grand flou causant hésitations et tergiversations sur les obligations de chacun, sur le statut et la destination de certains biens, etc. La situation est d'autant plus complexe que certains accords subordonnent une partie des engagements à la réalisation de travaux ou encore à d'autres engagements sur place ou sur d'autres sites.

Cette situation peu transparente est préjudiciable au particulier, riverain ou promoteur. Elle l'est également pour la collectivité puisque des accords, conclus dans l'intérêt général, subissent d'importants retards, ou pire, ne sont jamais mis en oeuvre sans que n'apparaissent clairement les responsabilités de chacun. Ce sont de manière générale, les affectations dites «faibles», c'est-à-dire à moindre rendement financier comme l'aménagement de l'espace public ou la construction de logements et de commerces, qui souffrent de retards voire d'inexécution pure et simple. A titre d'exemple, on peut citer la place du Conseil qui est toujours inexistante, l'îlot Stévin qui attend toujours sa réaffectation en logement, ou encore la caserne Prince Albert dont la reconversion d'une partie du site tarde à s'accomplir.

Dans chaque cas, les contractants se renvoient la balle. A plusieurs reprises nos ministres ont déclaré que la responsabilité de la «non-mise en oeuvre» d'accords de coopération résidait dans le chef de l'Etat.

En ce qui nous concerne, nous constatons qu'il a fallu que les îlots du quartier européen (Van Maerlant II, îlot I, îlot Comines-Froissart, terrain en contrabas du Résidence-Palace) soient quasiment vendus pour que le Gouvernement se décide à saisir le Comité de Coopération. Avant cela, lorsque la vente de ces biens avait été annoncée, en violation de l'article 3 de l'accord du 9 mai 1989 non modifié par l'accord de coopération du 9 mars 1990, la réaction du Ministre Hervé Hasquin, interpellé à ce sujet par le député Benoît Veldekens, avait été d'annoncer la conclusion d'un nouvel accord (2). De son côté, le Ministre-Président, Charles Picqué se disait irrité par la mise en vente effectuée par l'Etat fédéral sans même que la Région de Bruxelles-Capitale n'ait été consultée. Une cellule de

Afgezien van de akkoorden die met toepassing van dit artikel 43 zijn gesloten, zijn andere samenwerkingsakkoorden gesloten voor bijzondere projecten, zoals dat van 23 maart 1990 betreffende het Egmont-project en dat van 3 oktober 1990 tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Vlaamse Gewest in verband met het Martelaarsplein.

Om verschillende redenen die soms te maken hebben met externe omstandigheden, maar die meestal verband houden met de onwrikbaarheid van de partijen bij de akkoorden, zijn de bepalingen van deze akkoorden niet altijd in acht genomen. Dit leidde tot onduidelijkheid, die resulteert in getalm en twijfels over de verplichtingen van elke partij en over het statuut en de bestemming van bepaalde goederen. De situatie is des te complexer daar sommige akkoorden een deel van de verbintenissen afhankelijk maken van de uitvoering van werken of van nog andere verbintenissen ter plekke of op andere locaties.

Deze weinig duidelijke situatie is nadelig voor de particulier, de buurtbewoner of de promotor maar ook voor de gemeenschap, omdat akkoorden die in het algemeen belang zijn gesloten met ruime vertraging of, erger nog, nooit worden uitgevoerd zonder dat duidelijk blijkt wie hiervoor schuld treft. Het zijn over het algemeen de zogenaamde "zwakke" bestemmingen, te weten die met minder financieel rendement, zoals de inrichting van de openbare ruimte of de bouw van woningen of winkels, die vertraging oplopen of die zonder meer niet uitgevoerd worden. Voorbeelden hiervan zijn het Raadsplein, dat nog altijd niet bestaat, het huizenblok de Stévin, dat nog altijd wacht op zijn nieuwe bestemming als woonblok, of de Prins Albertkazerne, waar de verbouwing van een gedeelte van het complex maar blijft aanslepen.

In elk van deze gevallen, geven de betrokken partijen elkaar de schuld. Verschillende kerken hebben onze ministers verklaard dat de Staat verantwoordelijk is voor de niet-uitvoering van de samenwerkingsakkoorden.

Wij stellen echter vast dat de Regering de samenwerkingscommissie pas heeft ingeschakeld toen de huizenblokken in de Europese wijk (Van Maerlant II, blok I, blok Komen-Froissart, lager gelegen terrein dan de Résidence-Palace) op het punt stonden te worden verkocht. Eerder, toen de verkoop van deze goederen was aangekondigd, in strijd met artikel 3 van het samenwerkingsakkoord van 9 mei 1989 dat niet door het samenwerkingsakkoord van 9 maart 1990 werd gewijzigd, had minister Hervé Hasquin, in antwoord op een interpellatie hierover van volksvertegenwoordiger Benoît Veldekens, aangekondigd dat er een nieuw akkoord zou worden gesloten. (2). De minister-voorzitter verklaarde van zijn kant dat hij kwaad was omdat de federale Staat de goederen te koop aanbood zonder dat het

(2) Document parlementaire: Compte-rendu analytique n° 2, p. 9, session 1996/1997.

(2) Parlementair stuk: beknopt verslag nr. 2, blz. 9, zitting 1996/1997.

suivi de la mise en oeuvre de ces accords aurait sans doute permis d'éviter cet imbroglio.

A noter que le Gouvernement de la région de Bruxelles-Capitale et le Gouvernement fédéral reconnaissent la nécessité d'apporter plus de transparence dans leur coopération puisque s'exprimant sans équivoque dans les considérants de l'accord de coopération du 3 octobre 1990, ils indiquent: «la collaboration entre l'Etat fédéral et la Région doit faire l'objet d'une programmation claire et d'une définition des rôles et des modes d'intervention respectifs et c'est à cette fin que le Comité de Coopération a décidé qu'un accord-cadre de coopération devra être élaboré».

Depuis, cet accord n'a, à notre connaissance, toujours pas été pris. Les accords de coopération qui ont suivi ont pris la forme de simples modifications des accords précédents. Ainsi, ont été fixées une série d'interventions de l'Etat fédéral, dans le domaine des travaux publics et des communications, en Région bruxelloise; l'Etat fédéral garantissant l'apport annuel de deux milliards de francs afin de financer ces initiatives.

Pas plus sur la coopération «deux milliards» que sur les autres, les obligations contractées par les parties ne font l'objet d'un contrôle d'exécution, ni d'ailleurs d'un véritable contrôle préalable ou *a posteriori* de l'assemblée parlementaire de la Région de Bruxelles-Capitale. A cette fin, il serait souhaitable que le rapport annuel demandé par le présent texte, porte également sur l'élaboration et l'exécution du programme d'investissement et de la programmation physique réalisée dans ce cadre.

V. Des outils juridiques non utilisés

Contrairement à ce que la politique du Gouvernement laisse croire, il existe des outils juridiques pour veiller au respect des obligations par les parties.

D'une part, il y a la loi spéciale de financement des Communautés et des Régions du 16 janvier 1989, en son article 66 et la loi du 23 janvier 1989 qui organisent la juridiction compétente pour régler les litiges qui pourraient naître de l'interprétation ou de l'exécution des accords. D'autre part, dans les accords de coopération eux-mêmes sont prévues une série de dispositions qui organisent et assurent le suivi des accords.

Par exemple, dès le protocole du 9 mai 1989, l'article 4 prévoyait que le Comité de coopération, visé à l'article 43 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, serait chargé de l'évaluation et du suivi de l'accord.

Brussels Hoofdstedelijk Gewest hierover geraadpleegd was. Een dienst belast met de voortgangsbewaking van deze akkoorden zou die ingewikkelde situatie hebben kunnen voorkomen.

Er zij op gewezen dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de federale Regering toegeven dat er meer klarheid moet worden gebracht in hun samenwerking, aangezien ze in de consideransen van het samenwerkingsakkoord van 3 oktober 1990 ondubbelzinnig te kennen geven dat de samenwerking tussen de federale Staat en het Gewest duidelijk moeten worden gepland en dat de respectieve rol en wijze van optreden moeten worden omschreven en dat de samenwerkingscommissie daartoe beslist heeft dat er een kaderakkoord voor samenwerking moet worden uitgewerkt.

Dit akkoord is bij ons weten inmiddels nog altijd niet gesloten. De samenwerkingsakkoorden die erop volgden, waren loutere wijzigingen van de vorige akkoorden. Aldus zijn een aantal bijdragen van de federale Staat vastgesteld op het vlak van de openbare werken en het verkeer in het Brussels Gewest. De federale Staat waarborgt een jaarlijkse steun van 2 miljard frank om deze initiatieven te financieren.

Zowel voor van de samenwerking «van 2 miljard» als voor de andere wordt er niet gecontroleerd of de partijen hun verplichtingen nakomen en er is al evenmin vooraf of nadien een echte controle uitgevoerd door de parlementaire assemblée van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. In dit verband zou het beter zijn dat het jaarverslag dat in deze resolutie wordt gevraagd, ook betrekking zou hebben op de opstelling en de uitvoering van het investeringsprogramma en van het uitvoeringsprogramma.

V. Niet-aangewende rechtsmiddelen

In tegenstelling met hetgeen het beleid van de Regering laat geloven, bestaan er rechtsmiddelen om ervoor te zorgen dat partijen hun verplichtingen nakomen.

Enerzijds zijn er artikel 66 van de bijzondere wet betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten en de wet van 23 januari 1989 die het rechtscollege instellen dat bevoegd is om de geschillen te slechten die zouden kunnen rijzen bij de interpretatie of de uitvoering van deze akkoorden. Anderzijds bevatten de samenwerkingsakkoorden zelf een reeks bepalingen die de voortgangsbewaking van de akkoorden regelen.

Zo bijvoorbeeld bepaalde artikel 4 van het protocol van 9 mei 1989 dat de samenwerkingscommissie bedoeld in artikel 43 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen belast zou worden met de beoordeling en de voortgangsbewaking van het akkoord.

Par ailleurs, dans l'accord de coopération du 9 mars 1990 qui confirme les accords et protocoles antérieurs en matière de répartition et de destination des biens immeubles, l'article 11 prévoyait le versement d'indemnités au profit de la partie subissant un préjudice pour la non application d'une des dispositions du protocole d'accord et rappelait les dispositions de la loi mentionnée ci-dessus organisant la juridiction compétente pour trancher les litiges nés de l'interprétation ou de l'exécution de ces accords.

Or, malgré les nombreuses difficultés d'exécution et carences de l'autorité fédérale, la Région de Bruxelles-Capitale n'a pourtant jamais saisi cette juridiction.

VI. L'inexécution illustrée des accords

Il y a malheureusement une kyrielle d'exemples d'exécution dilettante des accords de coopération. Le Ministre-Président a reconnu lui-même, à l'occasion d'une question parlementaire posée par Denis Grimberghs le 27 mars 1996 (3), que: «les délais d'exécution des travaux réalisés dans le cadre de l'exécution de l'accord de coopération posent un problème récurrent depuis la conclusion de celui-ci en 1993».

Dans sa réponse à la question n° 310 publiée le 20 décembre 1994 (4), le Ministre-Président indique également que: «ce sont les Ministres plus particulièrement chargés de ces matières au sein du Gouvernement régional qui veillent au respect desdits accords avec l'aide de leurs administrations respectives; en ce qui concerne la politique du siège des institutions européennes ou internationales à Bruxelles, ce sont les administrations de l'Aménagement du territoire pour les aspects urbanistiques, et de l'Equipement et des Déplacements en ce qui concerne les infrastructures, qui en sont chargées».

1. Le projet Egmont

La rénovation de la caserne Prince Albert

A ce sujet, le Ministre en charge répondait en février dernier à une question écrite du député Denis Grimberghs que: «à la connaissance de l'Administration, il n'y aurait pas de mesures de surveillance prises par le Gouvernement ni par l'Etat fédéral» (5). Pourtant, la situation avait été qualifiée de préoccupante près de 2 ans plus tôt par le

(3) Document parlementaire: Bulletin des Questions et Réponses n° 26, question écrite n° 149, p. 3134 - session 1997/98.

(4) Document parlementaire: Bulletin des Questions et Réponses n° 26, question écrite n° 310, p. 3150 - session 1997/98.

(5) Document parlementaire: Bulletin des Questions et Réponses n° 28, question écrite n° 343, p. 3416 - session 1997/98.

Bovendien bepaalde artikel 11 van het samenwerkingsakkoord van 9 maart 1990, dat de vroegere akkoorden en protocollen betreffende de verdeling en de bestemming van de onroerende goederen bevestigt, dat, als een partij een van de bepalingen van het protocolakkoord niet zou toepassen, deze zich ertoe verbindt de andere partij voor de geleden schade te vergoeden. In hetzelfde artikel werden ook de bepalingen van de voormelde wet houdende organisatie van het rechtscollege dat bevoegd is om geschillen die rijzen bij de interpretatie of de uitvoering van deze akkoorden te beslechten in herinnering gebracht.

Ondanks vele problemen bij de uitvoering en het falen van de federale overheid, heeft het Brussels Hoofdstedelijk Gewest echter nooit een geschil voorgelegd aan dit rechtscollege.

VI. Voorbeelden waaruit blijkt dat de akkoorden niet uitgevoerd worden

Er zijn helaas talrijke voorbeelden waaruit blijkt dat de samenwerkingsakkoorden niet zijn uitgevoerd. De minister-voorzitter heeft in zijn antwoord op een parlementaire vraag van de heer Denis Grimberghs van 27 maart 1996 (3) zelf toegegeven dat "de termijnen voor de uitvoering van de werken in het kader van het samenwerkingsakkoord geregeld voor problemen hebben gezorgd sedert het akkoord in 1993" is gesloten.

In zijn antwoord op vraag nr. 310 van 20 december 1997 (4) wijst de minister-voorzitter er ook op dat "het de ministers [zijn] die meer in het bijzonder met deze aangelegenheden belast zijn binnen de Hoofdstedelijke Regering die toezien op de naleving van de vernomen akkoorden met de hulp van hun respectieve besturen" en dat "inzake vestigings-beleid van de Europese en internationale instellingen in Brussel het de besturen ruimtelijke ordening, voor de stedenbouwkundige aspecten, en uitrusting en vervoer, voor de infrastructuur, [zijn] die bevoegd zijn".

1. Het Egmontproject

De renovatie van de Prins Albertkazerne

Terzake heeft de bevoegde minister in februari 1998 op een schriftelijke vraag van volksvertegenwoordiger Denis Grimberghs geantwoord dat "er, voor zover het bestuur weet, geen controlemaatregelen genomen [zouden] zijn door de Regering noch door de federale overheid" (5). De toestand werd door de minister-voorzitter bijna twee jaar

(3) Parlementair stuk: Bulletin van Vragen en Antwoorden, nr. 26, Schriftelijke Vraag nr. 149, blz. 3134-zitting 97/98.

(4) Parlementair stuk: Bulletin van Vragen en Antwoorden, nr. 26, Schriftelijke Vraag nr. 310, blz. 3150-zitting 97/98.

(5) Parlementair stuk: Bulletin van Vragen en Antwoorden, nr. 28, Schriftelijke Vraag nr. 343, blz. 3416-zitting 97/98.

Ministre-Président qui, à l'occasion d'une question orale posée par Marie Nagy (6), avait annoncé son intention de saisir de Comité de Coopération. Depuis, si le chantier de la rue aux Laines est enfin en cours et que le bâtiment Egmont I a été inauguré, le reste du projet n'évolue pas.

Egmont II

Pour ce qui est d'Egmont II, les nouvelles constructions sur le site de la caserne sont au stade des excavations depuis la mi 1992 et la restauration du Palais d'Egmont a été abandonnée (momentanément?). Il en va de même pour ce qui est du tunnel de liaison entre Egmont I et Egmont II. L'extension du complexe de salles de conférences est liée à la réalisation du projet Egmont II et donc en attente.

2. Logements rue Montagne de la Cour

L'article 8 de l'accord de coopération du 23 mars 1990 dispose que:

«La Régie des Bâtiments affectera au logement et au commerce les terrains situés entre le Musée des Beaux-Arts et la rue Montagne de la Cour. Les prescriptions urbanistiques seront arrêtées par la Région de Bruxelles-Capitale sur base d'une demande de certificat d'urbanisme n° 2 à introduire par la Régie des Bâtiments dans les trois mois suivant l'entrée en vigueur du présent accord de coopération. La réalisation de ce programme sera déterminée en même temps que le projet Egmont.»

L'article 10 du même accord prévoit qu'en cas de non respect par l'Etat des délais de réalisation, les biens concernés seront transférés à la Région de Bruxelles-Capitale.

La réalisation des 2.700 m² de logements prévus rue Montagne de la Cour n'a pas débuté et ne semble pas être programmée pour les prochaines années.

On peut donc non seulement s'interroger sur la volonté du Gouvernement d'appliquer les engagements pris dans le cadre d'un équilibre qui avait été recherché entre les fonctions de bureau et de logement mais également sur le transfert de propriété au bénéfice de la Région.

3. L'ilot situé en contrebas du Résidence Palace

L'article 6, de l'accord de coopération du 9 mars 1990 relatif à la répartition et à la destination de biens immeubles

eerder nochtans als zorgwekkend bestempeld. In antwoord op een mondelinge vraag van mevrouw Marie Nagy (6) had hij aangekondigd dat hij van plan was de samenwerkingscommissie bijeen te roepen. Ofschoon de werken in de Wolstraat inmiddels gestart zijn en het Egmont I-gebouw plechtig in gebruik is genomen, schiet de rest van het project niet op.

Egmont II

Sedert medio 1992 worden er op de locatie van de kazerne grondwerken uitgevoerd voor de nieuwe gebouwen. De restauratie van het Egmontpaleis is (voorlopig?) stopgezet. Dit is ook het geval met de tunnel die Egmont I en Egmont II moet verbinden. De uitbreiding van het complex van de conferentiezalen hangt af van de verwezenlijking van het Egmont II-project. Voorlopig gebeurt er dus niets.

2. Woningen aan de Hofbergstraat

Artikel 8 van het samenwerkingsakkoord van 23 maart 1990 bepaalt het volgende:

“De Regie der Gebouwen zal de gronden gelegen tussen het Museum voor Moderne Kunst en de Hofberg een handels- en woonbestemming geven. De stedenbouwkundige voorschriften zullen vastgesteld worden door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op basis van een door de Regie der Gebouwen aan te vragen stedenbouwkundig attest nr. 2 binnen drie maanden volgend op de inwerkingtreding van dit samenwerkingsakkoord. De realisatie zal beëindigd zijn gelijktijdig met het Egmontproject.”.

Artikel 10 van hetzelfde akkoord bepaalt dat, als de Staat de realisatietermijnen niet naleeft, de betrokken goederen worden overgedragen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Er is nog niet begonnen met de bouw van 2700 m² woonruimte aan de Hofbergstraat en het ziet er niet naar uit dat dit de komende jaren zal gebeuren.

Men mag zich dus niet alleen vragen stellen over de wil van de Regering om de verbintenissen na te komen waarbij werd gestreefd naar evenwicht tussen kantoorruimte en woonruimte, maar ook over de overdracht van eigendom aan het Gewest.

3. De wijk in de buurt van de Résidence Palace

Artikel 6 van het samenwerkingsakkoord van 9 maart 1990 betreffende de verdeling en de bestemming van de

(6) Séance plénière du 6 juin 1996.

(6) Plenaire vergadering van 6 juni 1996.

dispose que: l'Etat réaffectera ou fera réaffecter les parcelles situées en contrebas de l'immeuble du Résidence Palace à front de la chaussée d'Etterbeek, en vue d'y construire des logements et des commerces.

Il est en outre précisé au 2^e paragraphe que: «Cette réaffectation sera terminée au plus tard deux ans après la fin des travaux de l'immeuble du Conseil des Ministres européen».

Le Conseil des Ministres est maintenant terminé depuis de nombreuses années. En réponse à une question orale de Mme Marie Nagy (7), le ministre Hervé Hasquin a répondu que ce terrain avait été vendu à un promoteur privé par la Régie des Bâtiments et qu'aucune demande de permis d'urbanisme n'avait été introduite. L'application de l'accord de coopération précité semble donc être abandonnée au bon vouloir de l'acquéreur sans qu'aucune des deux parties signataires, la Région et l'Etat, ne s'en préoccupe.

4. L'ilot dit «Van Maerlant II»

Dans cet îlot, l'Etat belge, en coopération avec la Région de Bruxelles-Capitale devait aménager des bureaux sur la partie sise à front de la rue Belliard, des logements et des commerces sur le restant. Ces travaux devaient également être terminés deux ans après la fin des travaux du Conseil des Ministres. Conformément à l'article 4, § 4 de l'accord de coopération du 9 mars 1990, une convention, proposée par l'Etat, devait finaliser le projet. Elle devait être signée dans les trois mois de l'entrée en vigueur du plan particulier d'affectation du sol ad hoc. Ce plan a été pris en juin 1993. Aujourd'hui, nous n'en sommes toujours qu'au stade de l'étude du projet. Le site est utilisé comme parking provisoire.

5. L'îlot dit «Comines-Froissart»

En 1987, l'Etat s'était engagé à reconstruire des logements sur la partie utilisée par le Fonds des routes et la Régie des Bâtiments avant la fin de la construction du Conseil des Ministres, soit théoriquement avant le 1^{er} janvier 1992. S'il ne pouvait satisfaire à ses obligations, l'Etat belge devait mettre les terrains à la disposition de la Région bruxelloise le 1^{er} janvier 1990 au plus tard (accord de coopération du 5 juin 1987).

(7) Question orale de Mme Marie Nagy à M. Hervé Hasquin, Ministre de l'Aménagement du Territoire, des Travaux publics et du transport, lors de la séance plénière du 13 février 1998.

onroerende goederen bepaalt dat "de Staat het perceel gelegen onderaan het gebouw van de Résidence Palace, langs de Etterbeeksesteenweg, opnieuw [zal] bestemmen of laten bestemmen voor woningen en handelszaken".

Bovendien staat in § 2 te lezen dat "deze nieuwe bestemming ten laatste beëindigd [zal] zijn twee jaar na het einde van de werken aan het gebouw van de Europese Ministerraad".

Het gebouw van de Raad is inmiddels al jaren afgewerkt. Als antwoord op een mondelinge vraag van mevrouw Marie Nagy (7) heeft minister Hasquin geantwoord dat dit terrein door de Regie der Gebouwen aan een particuliere projectontwikkelaar verkocht was en dat er geen enkele aanvraag om stedenbouwkundige vergunning was ingediend. De toepassing van het voormelde samenwerkingsakkoord lijkt dus af te hangen van de goede wil van de koper, en geen van beide ondertekenaars, zijnde het Gewest en de Staat, maakt zich hierover druk.

4. Het blok «Van Maelant II»

In dit huizenblok moest de Belgische Staat, in samenwerking met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, kantoren bouwen aan de kant van de Belliardstraat en woningen en winkels inrichten in de overige gedeelten. Ook deze werken moesten twee jaar na het einde van de werken aan het gebouw van de Raad klaar zijn. Overeenkomenstig artikel 4, § 4, van het samenwerkingsakkoord van 9 maart 1990 moest een door de Staat voorgestelde oevereenkomst de afwerking van het project regelen. Deze oevereenkomst moet ondertekend worden binnen drie maanden na de inwerkingtreding van het desbetreffende bijzonder bestemmingsplan, dat in juni 1993 is vastgesteld. Vandaag is het project nog steeds in studie. De locatie wordt gebruikt als voorlopige parkeerplaats.

5. Het huizenblok Komen-Froissart

In 1987 verbond de Staat zich ertoe woningen te bouwen op het gedeelte dat door het Wegenfonds en de Regie der Gebouwen gebruikt werd vóór het einde van de werken aan het gebouw van de Raad, in theorie dus voor 1 januari 1992. Kwam de Belgische Staat zijn verplichtingen niet na, dan zou hij de terreinen uiterlijk op 1 januari 1990 ter beschikking moeten stellen van het Brussels Gewest (samenwerkingsakkoord van 5 juni 1987).

(7) Mondelinge vraag van Marie Nagy aan Hervé Hasquin, minister belast met ruimtelijke ordening, openbare werken en vervoer, tijdens de plenaire vergadering van 13 februari 1998.

En 1990, l'Etat n'ayant pas rempli ses obligations, le nouvel accord qui est signé le 9 mars de cette année impose à l'Etat et à la Région de notifier la remise au Comité d'Acquisition des terrains de l'îlot Comines Froissart pour la mise en vente de son entièreté au profit de la Région. Cette vente aurait été réalisée le 16 juin 1993. Apparemment, elle n'aurait pas porté sur l'entièreté des terrains puisque la Région est encore propriétaire d'une partie en 1998.

Fin 1996, les parties du terrain appartenant à la Région ont été mises en vente et ensuite retirées car on avait laissé croire aux acheteurs potentiels que les dispositions réglementaires du Plan Régional de Développement (PRD) ne devraient pas s'y appliquer; fermant ainsi les yeux sur la priorité accordée par le PRD au logement dans un quartier «dévasté» par les bureaux et la limitation du nombre de chambres d'un éventuel hôtel à cinquante. Depuis, «la situation est éclaircie» puisque le Parlement bruxellois, à l'initiative du Gouvernement, a modifié de manière rétroactive l'ordonnance organique pour que les plans communaux contraires et antérieurs au PRD puissent être maintenus. Le Gouvernement entend à présent procéder à la vente de ce terrain (8).

Finalement, un îlot qui devait rester la propriété de l'Etat ou être transféré à la Région afin de garantir une affectation à titre principal au logement, pourrait être vendu par la Région pour y construire un grand hôtel de plus de 50 chambres et accessoirement des logements.

6. L'îlot dit «Stevin»

L'accord de coopération du 9 janvier 1985 prévoyait la vente à la Ville de Bruxelles et la réalisation d'une opération de rénovation des logements ou de reconstruction au profit des habitants du quartier. Jusqu'à présent cet accord n'a, pour des raisons multiples, toujours pas conduit à une rénovation. Les biens sont partiellement occupés à titre précaire par des habitants. La partie inoccupée est laissée à l'abandon depuis.

7. La place des Martyrs

Le 3 octobre 1990 a été conclu un accord de coopération entre le Gouvernement bruxellois et le Gouvernement flamand relatif à l'occupation de la place des Martyrs par ce dernier. En 1995, lorsque la Ville de Bruxelles a procédé au contrôle du respect du permis d'urbanisme et, en l'occurrence, de l'accord de coopération, elle a dû constater un déficit de mille mètres carré de logements. Alors que le Gouvernement avait signé un accord, il a fallu, devant son inertie, que ce soit la Ville de Bruxelles qui prenne la

Aangezien de Staat zijn verplichtingen niet was nagekomen, werd er op 9 maart 1998 een nieuw akkoord gesloten dat "de Staat en het Gewest ertoe verplicht om (...) de overgave aan het Aankoopcomité te betekenen van de terreinen van het blok Komen-Froissart voor de verkoop van het gehele blok, ten bate van het Gewest".

Eind 1996 werden de terreinen die het Gewest toebehoorden te koop gesteld. Deze verkoop werd daarna opgehouden omdat men de potentiele kopers had doen geloven dat de verordeningenbepalingen van het gewestelijk ontwikkelingsplan (GewOP) niet van toepassing zouden zijn. Aldus sloot men de ogen voor de voorrang die het GewOP gaf aan huisvesting in een wijk die door de wildgroei van kantoren ten gronde is gericht en de beperking van het aantal kamers van een eventueel hotel tot 50. Intussen is de hemel opgeklaard, aangezien het Brussels Parlement op initiatief van de Regering, de organieke ordonnantie met terugwerkung heeft gewijzigd waardoor de vroegere gemeentelijke plannen die in strijd zijn met het GewOP behouden kunnen blijven. De Regering is nu van plan dit terrein te verkopen. (8)

Tot slot zou een blok, dat eigendom van de Staat moet blijven of worden overgedragen aan het Gewest om te garanderen dat huisvesting de belangrijkste bestemming zou blijven, door het Gewest kunnen worden verkocht, om er een groot hotel van 50 kamers en bijkomende huisvesting te bouwen.

6. Het blok Stévin

Het samenwerkingsakkoord van 9 januari 1985 voorzag in de verkoop aan de Stad Brussel en in een project voor de renovatie van de woningen of voor de heropbouw ten voordele van de wijkbewoners. Tot op heden is er, om diverse redenen, nog altijd niets van die renovatie terechtgekomen. De goederen worden gedeeltelijk door bewoners ter bede bewoond. Naar het niet-bewoonte gedeelte wordt niet omgekeken.

7. Het Martelaarsplein

Op 3 oktober 1990 sloten de Brusselse Regering en de Vlaamse Regering een samenwerkingsakkoord betreffende het gebruik door de laatstgenoemde van de gebouwen op het Martelaarsplein. Toen de Stad Brussel in 1995 naging of de stedenbouwkundige vergunning, en dus in dit geval het samenwerkingsakkoord, geëerbiedigd werden, heeft ze moeten vaststellen dat er 1.000 m² woonruimte te weinig was. Ofschoon de Regering een akkoord had ondertekend, moest de Stad Brussel, omdat de Regering niets deed, de

(8) *Ibidem.*

(8) *Ibidem.*

responsabilité de porter l'affaire devant le juge. Ici encore, il n'y a pas eu de suivi de l'exécution de l'accord par la Région bruxelloise. Même le Comité de coordination prévu par le texte n'a jamais été mis sur pied.

8. La desserte ferroviaire de Bruxelles

Le cas du protocole d'accord du 6 juin 1991 et de son avenant du 29 septembre 1991 relatif aux aspects particuliers de la desserte ferroviaire de Bruxelles est également illustratif.

C'est à l'occasion de l'avis rendu sur le plan décennal 1991-2000 de la SNCB que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale exprimait la nécessité de développer le RER en utilisant en priorité les infrastructures existantes. Le Gouvernement demandait de mettre en oeuvre une «task-force» dressant l'inventaire des dossiers communs à la SNCB et à la Région de Bruxelles-Capitale afin d'étudier les modalités d'un RER.

On le sait, par la suite, un protocole d'accord fut signé entre le Ministre fédéral des communications, Jean-Luc Dehaene, et la Région de Bruxelles-Capitale créant cette «task-force» chargée d'étudier l'intensification du trafic sur la ligne 26 de la SNCB. Le 19 juillet 1991, le Conseil des ministres du Gouvernement fédéral prenait acte du protocole et étendait la mission d'étude à d'autres lignes.

Ce protocole d'accord conclu entre les gouvernements de la Région de Bruxelles-Capitale et du fédéral a été repris dans le contrat de gestion de la SNCB, particulièrement en son article 32 qui prévoit le développement d'expériences en matière de trafic urbain et interurbain, notamment, mais pas exclusivement, sur la ligne 26.

De plus, le contrat de gestion prévoyait qu'une évaluation de cette expérience serait réalisée afin de définir des propositions déterminant: «si, et sous quelles conditions d'organisation, d'investissement et de financement, l'exploitation du réseau urbain et suburbain de Bruxelles peut être consolidée tenant compte des compétences et des intérêts de l'Etat et des régions et, le cas échéant, (être) étendu aux lignes de pénétration restantes».

Enfin, ce fameux article 32 précité prévoyait la possibilité de l'ouverture d'une négociation entre l'Etat et la SNCB en vue de mettre en oeuvre les conclusions de cette évaluation et d'adapter le cas échéant le contrat de gestion.

Force est de constater que l'application du protocole d'accord n'a pas connu d'autres suites que cette disposition du contrat de gestion... restée lettre morte.

Les difficultés rencontrées dans le suivi des accords de coopération auraient sans doute pu trouver une solution

zaak voor de rechter brengen. Ook hier is het akkoord dat het Brussels Gewest heeft gesloten niet uitgevoerd. Zelfs de coördinatiecommissie waarin de tekst voorzag, is nooit opgericht.

8. Het spoorwegennet in Brussel

Het protocolakkoord van 6 juni 1991 en de bijakte ervan van 29 september 1991 betreffende de bijzondere aspecten van de spoorwegbediening van Brussel is een ander goed voorbeeld.

Naar aanleiding van het advies over het tienjarenplan 1991-2000 van de NMBS heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering gewezen op de noodzaak om bij de uitbouw van het GEN bij voorrang de bestaande infrastructuur te gebruiken. De Regering vroeg een task-force op te richten, die de inventaris moest opmaken van de gemeenschappelijke dossiers van de NMBS en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest teneinde de uitvoering van een GEN te bestuderen.

Nadien werd er tussen de federale minister van Verkeer, Jean-Luc Dehaene, en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een protocolakkoord gesloten met het oog op de oprichting van deze task-force, die de toename van het verkeer op lijn 26 van de NMBS diende te bestuderen. Op 19 juli 1991 nam de ministerraad van de federale regering akte van het protocol en breidde hij de studieopdracht tot andere lijnen uit.

Dit protocolakkoord tussen de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de federale regering is opgenomen in de beheersovereenkomst van de NMBS, meer bepaald in artikel 32, dat voorziet in experimenten op het vlak van het stads- en het interstadsvervoer, met name, doch niet alleen op lijn 26.

Bovendien bepaalde de beheersovereenkomst dat dit experiment zou worden geëvalueerd om voorstellen te doen: "of en onder welke voorwaarden van organisatie, investering en financiering de exploitatie van het Brussels stads- en voorstadsnet kan worden geconsolideerd rekening houdend met de bevoegdheden en de belangen van de Staat en de Gewesten en desgevallend uitgebreid tot de overige penetratielijnen."

Ten slotte voorziet het bewuste artikel 32 ook in de mogelijkheid dat de Staat en de NMBS zouden onderhandelen om de besluiten van deze evaluatie concreet uit te voeren en het beheerscontract desgevallend aan te passen.

Wij moeten echter vaststellen dat het protocolakkoord alleen tot gevolg heeft gehad dat dat deze bepaling in het beheerscontract... dode letter gebleven is.

Men had de problemen bij de uitvoering van de samenwerkingsakkoorden ongetwijfeld vlugger kunnen oplossen

plus rapidement, ou auraient bénéficié d'une plus grande transparence si elles avaient pu être traitées dans un service facilement identifiable, compétent pour assurer le suivi et la coordination, pour ce qui intéresse la Région de Bruxelles-Capitale, de l'ensemble des accords de coopération concernés. Dans le cas de projets bloqués pour des raisons extérieures à la volonté des parties et, à tout le moins, de la Région de Bruxelles-Capitale, ce service devrait être chargé d'assurer ou de veiller, en concertation avec le cocontractant et conformément à chaque accord de coopération concerné, à la gestion des situations d'attente voir, faire des propositions pour utiliser de manière temporaire les biens dans l'intérêt de la collectivité.

Marie NAGY (F)

Denis GRIMBERGHS (F)

of men had meer klarheid kunnen scheppen mochten ze zijn behandeld in een gemakkelijk te identificeren dienst die bevoegd was voor de voortgangsbewaking en de coördinatie van alle samenwerkingsakkoorden waarbij het Brussels Gewest betrokken is. In het geval van de projecten die in het slop zitten om redenen buiten de wil van de betrokken partijen en ten minste niet die van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, had men deze dienst de opdracht kunnen geven om, in overleg met de medeondertekenaar en overeenkomstig elk samenwerkingsakkoord, maatregelen te nemen in wachtsituaties om voorstellen te doen om de goederen in het belang van de gemeenschap tijdelijk te gebruiken.

PROPOSITION DE RESOLUTION

**demandant au Gouvernement
la création d'un service chargé
d'assurer la bonne exécution des accords
de coopération conclus par
la Région de Bruxelles-Capitale
avec les autres entités fédérées
dans les matières d'urbanisme
et d'aménagement du territoire
ou qui concernent les travaux publics
et le transport**

Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale demande au Gouvernement:

- 1° de créer au sein du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, un service compétent dans la matière des accords de coopération concernant l'urbanisme et l'aménagement du territoire, les travaux publics et le transport; ce service aura pour tâche:
 - de contrôler l'exécution des obligations mutuelles des parties pour le compte de la Région de Bruxelles-Capitale et de veiller au respect de ses droits;
 - de conserver et permettre la consultation de tous les accords de coopération, protocoles, avenants, annexes, programmes, etc., dans les matières concernées ainsi que toutes les décisions, engagements ou autres documents concernant ces accords et des décisions et délibérations du Comité de Coopération (ceci par la loi du 12 janvier 1998), dans les matières visées;
 - d'informer la population sur le contenu des engagements contractés entre pouvoirs publics;
 - de formuler d'initiative ou à la demande du ministre compétent toute proposition.
- 2° qu'il soit établi un rapport annuel à l'attention du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale portant sur l'application des accords de coopération dans les matières énoncées au 1° et sur les causes éventuelles des retards subis;
- 3° que soient transmises sous forme de communication annuelle au Conseil, les intentions du Gouvernement au sujet du contenu des accords de coopération et avenants qu'il entend conclure dans l'année;
- 4° en ce qui concerne les accords de coopération conclus en application de l'article 43 et 46 de la loi spéciale du

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**waarbij de Regering gevraagd wordt
een dienst op te richten die
ervoor moet zorgen dat de
samenwerkingsakkoorden die het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest
met de andere gewesten en gemeenschappen
sluit op het vlak van de
stedenbouw en de ruimtelijke ordening
of in verband met de openbare werken
en vervoer, goed worden uitgevoerd**

Om deze redenen, vraagt de Brusselse Hoofdstedelijke Raad de Regering:

- 1° om in het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een dienst op te richten die bevoegd is voor de samenwerkingsakkoorden in verband met stedenbouw en ruimtelijke ordening, openbare werken en vervoer; deze dienst zal tot taak hebben:
 - om voor rekening van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest na te gaan of de partijen hun wederzijdse verplichtingen nakomen en erop toe te zien dat de rechten geëerbiedigd worden;
 - de inzage te behouden of mogelijk te maken van alle samenwerkingsakkoorden, protocollen, bijakten, bijlagen, programma's, enz. over de aangelegenheden in kwestie, alsmede van alle beslissingen, verbintenis sen of andere stukken over deze akkoorden en van de beslissingen en beraadslagingen in de samenwerkingscommissie (en dit op grond van de wet van 12 januari 1998) over de bedoelde aangelegenheden;
 - de bevolking in te lichten over de inhoud van de verbintenis sen tussen de gezagsniveaus;
 - op eigen initiatief of op vraag van de bevoegde minister voorstellen te doen.
- 2° dat er ten behoeve van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad een jaarverslag wordt opgesteld over de uitvoering van de samenwerkingsakkoorden in verband met de vermelde aangelegenheden, en over de eventuele oorzaken van de vertraging.
- 3° dat de voornemens van de Regering, in de vorm van een jaarlijkse kennisgeving aan de Raad, kenbaar worden gemaakt in verband met de inhoud van de samenwerkingsakkoorden en de bijakten die zij in de loop van het jaar wil sluiten;
- 4° dat in verband met de samenwerkingsakkoorden die gesloten worden met toepassing van de artikelen 43 en 46

12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, que soit transmis chaque année le programme physique des travaux envisagés et, le cas échéant, la description des projets ou activités subventionnées.

Le 16 juin 1998.

Marie NAGY (F)

Denis GRIMBERGHS (F)

van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, elk jaar het uitvoeringsprogramma van de geplande werken wordt meegeleed en, in voorkomend geval, de beschrijving van de gesubsidieerde projecten of activiteiten.

16 juni 1998.

0798/0888
I.P.M. COLOR PRINTING
☎ 02/218.68.00