

## **BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 1998-1999

26 NOVEMBER 1998

### **ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot vaststelling van de regels voor  
de verdeling van de algemene dotatie  
aan de gemeenten van het  
Brussels Hoofdstedelijk Gewest  
vanaf het jaar 1998**

### **VERSLAG**

uitgebracht namens de Commissie  
voor Binnenlandse Zaken, belast met  
de Lokale Besturen en de  
Agglomeratiebevoegdheden

door de heer Claude MICHEL (F)

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden : De heren Yves de Jonghe d'Ardoye, Stéphane de Lobkowicz, Georges Désir, Willem Draps, Claude Michel, Didier van Eyll, mevr. Anne-Marie Vanpevenage, mevr. Françoise Dupuis, mevr. Anne-Sylvie Mouzon, de heren Joseph Parmentier, Mahfoudh Romdhani, Benoît Veldekens, Philippe Debry, Jan Béghin, Jean De Hertog, Dominiek Lootens-Stael.

2. Plaatsvervangers : De heren Marc Cools, Willy Decourty, Jean Demannez, Alain Adriaens.

3. Andere leden : De heren Jean-Pierre Cornelissen, Bernard Clerfayt, Thierry de Looz-Corswarem.

Zie:

Stuk van de Raad:  
A-250/1 – 97/98: Ontwerp van ordonnantie.

## **CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 1998-1999

26 NOVEMBRE 1998

### **PROJET D'ORDONNANCE**

**fixant les règles de  
répartition de la dotation générale  
aux communes de la  
Région de Bruxelles-Capitale  
à partir de l'année 1998**

### **RAPPORT**

fait au nom de la Commission  
des Affaires intérieures, chargée des  
Pouvoirs locaux et des  
Compétences d'Agglomération

par M. Claude MICHEL (F)

Ont participé aux travaux de la Commission:

1. Membres effectifs : MM. Yves de Jonghe d'Ardoye, Stéphane de Lobkowicz, Georges Désir, Willem Draps, Claude Michel, Didier van Eyll, Mmes Anne-Marie Vanpevenage, Françoise Dupuis, Anne-Sylvie Mouzon, MM. Joseph Parmentier, Mahfoudh Romdhani, Benoît Veldekens, Philippe Debry, Jan Béghin, Jean De Hertog, Dominiek Lootens-Stael.

2. Membres suppléants : MM. Marc Cools, Willy Decourty, Jean Demannez, Alain Adriaens.

3. Autres membres : MM. Jean-Pierre Cornelissen, Bernard Clerfayt, Thierry de Looz-Corswarem.

Voir:

Document du Conseil:  
A-250/1 – 97/98: Projet d'ordonnance.

**INHOUDSTAFEL**

I. Inleidende uiteenzetting van de minister-voorzitter .....	3
II. Algemene bespreking .....	6
III. Artikelsgewijze bespreking .....	26
IV. Stemmingen over het geheel .....	31
V. Lezing en goedkeuring van het verslag .....	31
VI. Tekst aangenomen door de commissie .....	32
VII. Amendementen .....	39
VIII. Bijlagen .....	44

**TABLE DES MATIERES**

I. Exposé introductif du ministre-président .....	3
II. Discussion générale .....	6
III. Discussion des articles .....	26
IV. Vote sur l'ensemble .....	31
V. Lecture et approbation du rapport .....	31
VI. Texte adopté par la commission .....	32
VII. Amendements .....	39
VIII. Annexes .....	42

## I. Inleidende uiteenzetting van de minister-voorzitter

Toen de minister-voorzitter het wetsontwerp voorlegde tot wijziging, voor het jaar 1997, van de ordonnantie van 10 maart 1994 tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten, heeft hij aangekondigd dat de wijze van verdeling van deze dotatie grondig veranderd zou worden.

Het ontwerp van ordonnantie dat hij vandaag voorlegt strekt er uitgerkend toe de criteria voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten te wijzigen.

Waarom die criteria herzien? De minister-voorzitter heeft er reeds meermaals op gewezen dat de sociaal-economische evolutie van de inwoners van het Hoofdstedelijk Gewest en in het bijzonder van hun inkomens ongunstig was.

Op sociaal-economisch vlak is er geen vergelijking mogelijk tussen de inwoners van de eerste gordel en die van de tweede gordel. De verschillen in inkomens zijn duidelijk merkbaar in de opbrengst van de lokale belastingen, in het bijzonder in de opcentiemen op de personenbelasting.

Iedereen weet dat de Brusselse gemeenten op het vlak van zowel hun ontvangsten als hun uitgaven niet op elkaar gelijk zijn. Bij deze vaststelling wordt dan nog geen rekening gehouden met de grote verschillen in de aanslagvoeten die ze toepassen of die ze verplicht zijn toe te passen.

Met de algemene dotatie moet worden gepoogd deze grote ongelijkheid weg te werken. De reeds bestaande solidariteitsinspanning tussen de gemeenten onderling, die in 1997 nog verstrekt werd, wordt duidelijk in stand gehouden en verder gezet door het nieuwe mechanisme voor de verdeling van de algemene dotatie.

Het ontwerp dat de regering vandaag voorlegt behoudt enkele elementen uit de ordonnantie van 10 maart 1994.

Zo wordt de indexering van het begrotingskrediet voor de algemene dotatie behouden. De berekening wordt echter aanzienlijk vereenvoudigd, want het ontwerp legt een minimumpercentage voor de indexering vast, te weten 2%. De regering kan een hoger percentage toepassen. Men moet de gemeenten immers een minimale verhoging van het krediet voor de algemene dotatie waarborgen, aangezien rekening gehouden moet worden met de regelmatige stijging van de verplichte uitgaven van de gemeenten. Hij denkt in het bijzonder aan de personeelslasten en de overdrachten naar de OCMW's. De indexering van het krediet zal vanaf volgend jaar toegepast worden. Hij herinnert eraan dat het begrotingskrediet voor de algemene dotatie voor 1998 7.449 miljoen frank bedraagt.

## I. Exposé introductif du ministre-président

Lorsque le ministre-président avait présenté le projet de loi modifiant, pour la seule année 1997, l'ordonnance du 10 mars 1994 fixant les règles de répartition de la dotation générale aux communes, il avait annoncé que les modalités de la répartition de cette dotation allaient être fondamentalement revues.

Le projet d'ordonnance qu'il présente aujourd'hui vise précisément à revoir les critères de répartition de la dotation générale aux communes.

Pourquoi revoir les critères? A maintes reprises, le ministre-président a déjà souligné que l'évolution socio-économique des habitants de la région bruxelloise et singulièrement de leurs revenus n'était guère favorable.

Sur le plan socio-économique, il n'y a pas de commune mesure entre les habitants de la première couronne et ceux de la deuxième couronne. Les écarts de revenus se traduisent très concrètement dans les recettes de la fiscalité locale, en particulier celles de la taxe additionnelle à l'impôt des personnes physiques.

Nul n'ignore que les communes bruxelloises ne se ressemblent pas, que ce soit du point de vue des recettes ou de celui des dépenses. Encore cette constatation ne tient-elle pas compte des taux d'imposition très différents qu'elles appliquent ou sont obligées d'appliquer.

La dotation générale doit essayer d'effacer cette importante inégalité. Le nouveau mécanisme de répartition de la dotation générale maintient et accentue l'effort de solidarité existant déjà entre les communes, et qui a encore été renforcé en 1997.

Le projet que le Gouvernement soumet aujourd'hui conserve toutefois certains éléments de l'ordonnance du 10 mars 1994.

Ainsi, l'indexation du crédit budgétaire destiné à la dotation générale est maintenue. Toutefois, son calcul est considérablement simplifié, puisque le projet fixe un taux d'indexation minimal, à savoir 2%, et laisse au Gouvernement la possibilité de prévoir un taux plus élevé. Il convient en effet de garantir aux communes une croissance minimale du crédit destiné à la dotation générale dans la mesure où il faut tenir compte de l'accroissement régulier des dépenses obligatoires des communes. Il pense ici tout particulièrement aux charges de personnel et aux transferts vers le CPAS. L'indexation du crédit sera appliquée dès l'année prochaine. Il rappelle que, pour 1998, le crédit budgétaire destiné à la dotation générale s'élève à 7.449 millions de francs.

Het project behoudt eveneens de heffing van 5% bestemd voor sociale bijstand, in uitvoering van artikel 105 van de wet van 8 juli 1976 houdende organisatie van de OCMW's. De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zal de opbrengst van deze heffing verdelen over de Brusselse OCMW's volgens criteria die ze zelf zal bepalen. In 1998 is er een bedrag van 372.450.000 Bef te verdelen over de OCMW's.

Het over de gemeenten te verdelen saldo bedraagt dus 7.076.550.000 Bef.

Het ontwerp behoudt een systeem van drie dotaties.

De eerste dotatie vertegenwoordigt 8% van het te verdelen saldo, dit is 566.124.000 frank en wordt als volgt verdeeld: 80% volgens het aantal inwoners, en 20% op grond van de totale oppervlakte van de gemeenten.

De tweede dotatie is de « ontvangstendotatie » en vertegenwoordigt 42% van het te verdelen saldo, dit is 2.972.151.000 frank.

Dat is het belangrijkste solidariteitsmechanisme tussen de gemeenten. Deze dotatie wordt immers verdeeld op basis van de belangrijkste fiscale ontvangsten van de gemeenten: de opcentiemen op de personenbelasting (PB) en op de onroerende voorheffing (OV). Bijzonder veel belang werd gehecht aan de personenbelasting want de opbrengst ervan hangt af van de inkomens van de inwoners en geeft dus een beeld van de relatieve rijkdom van de bevolking van iedere gemeente. Daarom wordt twee derde van de « ontvangstendotatie » verdeeld aan de hand van dit criterium. Het resterende derde wordt verdeeld op basis van de OV-ontvangsten.

Het criterium dat wordt gehanteerd is de gemiddelde ontvangst over vijf jaar en per inwoner, in de hypothese dat alle gemeenten eenzelfde percentage opcentiemen zouden toepassen, te weten het gemiddelde gewestelijke percentage voor dezelfde periode van vijf jaar. Deze berekeningswijze schakelt dus de invloed uit van de verschillen in belastingtarief tussen de gemeenten en houdt rekening met de werkelijke rijkdom van de bevolking.

Zowel het criterium als de berekeningswijze zijn dezelfde voor de PB als voor de OV.

Er dient opgemerkt te worden dat het ontwerp er ook toe strekt het aandeel van iedere gemeente te stabiliseren, in die zin dat het de drempel effecten ongedaan maakt, te weten de forse schommelingen die ontstonden door de toepassing van de ordonnantie van 10 maart 1994. Zo is het aandeel van een gemeente tussen 1996 en 1997 van 67 miljoen tot 161 miljoen gestegen, enkel omdat zij het belastingtarief van de personenbelasting van 6,5% op 7%

Le projet maintient également le prélèvement des 5% destinés à l'aide sociale en application de l'article 105 de la loi du 8 juillet 1976 organique des CPAS. La Commission communautaire commune répartira le produit de ce prélèvement entre les CPAS selon des critères qu'elle fixera elle-même. En 1998, le montant à répartir entre les CPAS s'élève à 372.450.000 Bef.

Le solde à répartir entre les communes s'élève donc à 7.076.550.000 Bef.

Enfin, le projet conserve un système à trois dotations.

La première dotation qui représente 8% du solde à répartir, soit 566.124.000 francs, est répartie à raison de 80% en fonction du nombre d'habitants et de 20% en fonction de la superficie totale des communes.

La deuxième dotation, dénommée « dotation recettes » représente 42% du solde à répartir, soit 2.972.151.000 francs.

C'est ici que l'on trouve le principal mécanisme de solidarité entre les communes. Cette dotation est en effet répartie en fonction des principales ressources fiscales de la commune: les additionnels à l'impôt des personnes physiques (IPP) et au précompte immobilier (PRI). Une importance toute particulière a été donnée à l'impôt des personnes physiques parce que les recettes qui en découlent sont fonction des revenus des habitants et reflètent donc l'état de richesse relative de la population de chaque commune. C'est pourquoi deux tiers de la « dotation recettes » sont réparties sur base de ce critère, l'autre tiers l'étant sur base des recettes PRI.

Quant au critère utilisé, il s'agit de la recette moyenne calculée sur cinq ans et par habitant comme si toutes les communes appliquaient un même taux d'additionnels, à savoir le taux moyen régional pour la même période de cinq ans. Cette manière de procéder élimine par conséquent les effets liés aux différences de taux de fiscalité pratiqués par les communes et tient donc véritablement compte de l'état de richesse de la population.

Tant le critère que la méthode de calcul sont les mêmes pour l'IPP et pour le PRI.

Il faut remarquer ici que le projet vise aussi à assurer une meilleure stabilité de la quote-part de chaque commune, en ce sens qu'il élimine les effets de seuil, les écarts brutaux qui ont pu être observés avec l'application de l'ordonnance du 10 mars 1994. Par exemple, entre 1996 et 1997, une commune a vu passer sa quote-part de 67 millions à 161 millions simplement parce qu'elle avait augmenté son taux IPP de 6,5 à 7% et ses additionnels PRI de

gebracht had en de opcentiemen op de onroerende voorheffing van 2.150 naar 2.411! Zij overschreed op die manier de drempels om deel te hebben aan de verdeling gebaseerd op lokale belastingtarieven.

De derde dotatie, «uitgavendotatie» genoemd, is gelijk aan 50% van het saldo van het begrotingskrediet, hetzij 3.538.275.000 Bef. Ze wordt verdeeld op basis van criteria die de vertaling zijn van feitelijke toestanden die lasten voor de gemeenten veroorzaken. Onder deze criteria komen ook indicatoren van de armoede van de bevolking voor, met de bedoeling de solidariteitsinspanning tussen de Brusselse gemeenten voort te zetten.

10% van de « uitgavendotatie », te weten 353.827.500 frank in 1998, wordt verdeeld volgens het aantal leerlingen dat in het gemeenteonderwijs ingeschreven is (naar rato van 75%), in het onderwijs dat op het grondgebied van de gemeente georganiseerd wordt door de andere organiserende instanties (naar rato van 12,5%) en volgens de opvangcapaciteit van de gemeentelijke crèches (naar rato van 12,5%).

30% van de « uitgavendotatie », te weten 1.061.482.500 frank, wordt verdeeld volgens de bevolkingsdichtheid.

40% van deze dotatie, te weten 1.415.310.000 frank, wordt respectievelijk verdeeld volgens het aantal uitkeringsgerechtigde werklozen (langer dan een jaar), bestaansminimumtrekkers en rechthebbenden op de verplichte maatschappelijke bijstand die de bevolking van de gemeente telt.

20% van de « uitgavendotatie », te weten 707.655.000 frank, wordt verdeeld volgens de oppervlakte van de ruimte voor verhoogde ontwikkeling van de huisvesting van het gewestelijk ontwikkelingsplan, op het grondgebied van de gemeente.

Om de gemeenten toe te laten zich geleidelijk aan het nieuwe verdelingsmechanisme aan te passen, voorziet het ontwerp van ordonnantie in een driedubbel waarborgmechanisme.

In vergelijking met het aandeel van 1997, blijven de verhogingen van de aandelen in het totaal beperkt tot 105% in 1998, 110% in 1999, enz.

De dalingen van de aandelen worden ook beperkt, aangezien in 1998 iedere gemeente ten minste 95% van het in 1997 verkregen aandeel zal krijgen: in 1999 wordt dat 90%, enz.

Uiteindelijk mag geen enkele gemeente minder dan 2.400 frank per inwoner ontvangen in het kader van de verdeling van de algemene dotatie.

Kortom, het ontwerp van ordonnantie dat de minister-voorzitter vandaag namens de regering voorlegt, behelst

2.150 à 2.411! Elle franchissait ainsi les seuils pour participer à la répartition fondée sur les taux de fiscalité locale.

La troisième dotation, appelée « dotation dépenses » est égale à 50% du solde du crédit budgétaire, soit 3.538.275.000 Bef. Elle est répartie sur la base de critères qui traduisent des situations de fait entraînant des charges pour les communes. Des indicateurs de pauvreté de la population figurent également parmi ces critères ceci afin de poursuivre l'effort de solidarité entre les communes.

10% de la dotation « dépenses », soit 353.827.500 francs en 1998, sont répartis selon le nombre d'élèves inscrits dans l'enseignement communal (à raison de 75%), dans l'enseignement organisé sur le territoire de la commune par les autres pouvoirs organisateurs (à raison de 12,5%) et selon la capacité d'accueil des crèches communales (à raison de 12,5%).

30% de la dotation « dépenses », soit 1.061.482.500 francs, sont répartis selon la densité de la population.

40% de cette dotation, soit 1.415.310.000 francs, sont répartis respectivement selon le nombre de chômeurs indemnisés de plus d'un an et selon le nombre de minimes et de bénéficiaires de l'aide sociale obligatoire que compte la population de la commune.

Enfin, 20% de la dotation « dépenses », soit 707.655.000 francs, sont répartis selon la superficie de l'espace de développement renforcé du logement du Plan régional de développement que compte le territoire communal.

Afin de permettre aux communes de s'adapter progressivement au nouveau mécanisme de répartition, le projet d'ordonnance prévoit un triple mécanisme de garantie.

Par rapport à la quote-part obtenue en 1997, les hausses de quote-part totale sont limitées à 105% en 1998, 110% en 1999, etc...

Les baisses de quote-part totale sont elles aussi limitées, puisqu'en 1998, chaque commune aura au moins 95% de la quote-part obtenue en 1997, en 1999, 90%, ainsi de suite.

Finalement, aucune commune ne peut avoir moins de 2.400 francs par habitant dans le cadre de la répartition de la dotation générale.

En conclusion, le projet d'ordonnance que le ministre-président présente aujourd'hui au nom du Gouvernement

een vereenvoudiging van het berekeningsmechanisme van de algemene dotatie aan de gemeenten. Het maakt een einde aan de drempel-effecten, de forse jaarlijkse schommelingen van de aandelen van de gemeenten als gevolg van de criteria gebaseerd op het gemeentelijke belastingtarief voor de personenbelasting en voor de onroerende voorheffing. Het ontwerp behoudt wel de indexering van het begrotingskrediet voor de algemene dotatie. Last but not least kan men in het ontwerp de wil terugvinden om rekening te houden met de verschillen in rijkdom van de Brusselse bevolking en die zoveel mogelijk te compenseren. Noch inzake ontvangsten noch inzake uitgaven bevinden de Brusselse gemeenten zich op een voet van gelijkheid. Het is dus van belang dat het Gewest initiatieven neemt om die ongelijkheden te verminderen.

Hij denkt dat met de nieuwe verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten gestalte gegeven wordt aan het streven naar solidariteit tussen de gemeenten.

## II. Algemene bespreking

De heer Bernard Clerfayt merkt meteen op dat het om de derde wijziging van het verdelingsmechanisme in vier jaar tijd gaat. Hij overloopt de belangrijke wijziging van 1993-1994 van het Gemeentefonds waarbij de algemene dotatie aan de gemeenten ingevoerd werd (de ordonnantie van 10 maart 1994 tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest) en de wijziging van deze regels in 1997 (wijzigingsordonnantie van 17 juli 1997).

Hij zou willen weten waarom het verdelingsmechanisme opnieuw gewijzigd moet worden : wat zijn de problemen en de gebreken van het huidige systeem waaraan het ontwerp iets zal doen ? Hij vraagt meer in het bijzonder of er een verband is met de verslechtering van de financiële toestand van bepaalde gemeenten die met een structureel tekort af te rekenen hebben.

De spreker herinnert aan het verlies van een miljard ontvangsten per jaar die de Brusselse gemeenten lijden omdat het federale ministerie van financiën dit geld niet doorstort. Hij vraagt welke maatregelen de minister voornemens is te nemen

De spreker wijst erop dat zijn fractie opnieuw een uitvoerig debat wil beginnen over het verdelingsmechanisme van de algemene dotatie aan de gemeenten, om de uitgaven beter aan de ontvangsten van de gemeenten aan te passen.

Hij vraagt tot slot welke doelstellingen nagestreefd worden via de algemene dotatie aan de gemeenten en wat de algemene strekking van het ontwerp van ordonnantie is.

constitue une relative simplification du mécanisme de calcul de la répartition de la dotation générale aux communes. Il élimine les effets de seuil, les variations annuelles brutales de la quote-part communale nées des critères fondés sur le taux de la fiscalité communale, tant IPP que PRI. Il maintient l'indexation du crédit budgétaire destiné à la dotation générale. Enfin et surtout, il continue à traduire la volonté de tenir compte et de compenser autant que possible les écarts de richesse dans la population bruxelloise. Ni dans leurs recettes ni dans leurs dépenses les communes bruxelloises ne sont sur un pied d'égalité. Il importe donc que la Région intervienne pour réduire ces inégalités.

Il pense que la nouvelle répartition de la dotation générale aux communes répond à ce souci d'effort de solidarité entre les communes.

## II. Discussion générale

M. Bernard Clerfayt fait remarquer d'emblée qu'il s'agit de la troisième modification du mécanisme de répartition en quatre ans. Il passe en revue la réforme importante en 1993-1994 du Fonds des communes en créant la dotation générale aux communes (l'ordonnance du 10 mars 1994 fixant les règles de répartition de la « Dotation générale aux communes » de la Région de Bruxelles-Capitale) et la modification de ces règles en 1997 (l'ordonnance modificative du 17 juillet 1997).

Il aimerait savoir pourquoi il s'impose de revoir à nouveau le mécanisme de répartition : quels sont les problèmes et les défauts du système actuellement en vigueur auxquels le projet entend remédier ? Il demande, plus particulièrement, s'il y a un lien avec la dégradation de l'état des finances de certaines communes qui accusent des déficits structurels.

L'orateur évoque la perte d'un milliard de recettes par an des communes bruxelloises à cause du « détournement » par le ministère fédéral des Finances. Il demande quelles mesures le ministre compte prendre en la matière.

L'intervenant signale que son groupe voudrait ranimer le débat de fond sur le mécanisme de répartition de la dotation générale aux communes, afin d'être en mesure de mieux adapter les dépenses aux recettes des communes.

Enfin, il demande quels sont les objectifs que l'on veut se fixer à travers la dotation générale aux communes et quelle est la philosophie qui sous-entend le projet d'ordonnance.

De minister-voorzitter geeft een antwoord in verschillende delen.

Hij merkt eerst op dat het bedrag van de algemene dotatie aan de gemeenten tussen 1990 en 1998 gestegen is van 4.600 miljoen frank tot 7.449 miljoen frank, dit is 55% in acht jaar. Zonder de eerder genoemde hervormingen zou zo'n verhoging uitgesloten geweest zijn. De algemene dotatie aan de gemeenten vertegenwoordigt in het algemeen 15% van de gemeentelijke ontvangsten. Dit aandeel van de algemene dotatie in de ontvangsten verschilt wel naargelang de gemeenten: het bedraagt 8% voor de rijkste gemeenten en loopt op tot 30% voor de armste gemeenten.

De minister-voorzitter onderstreept dat geen enkel systeem vrij van kritiek zal zijn: een model waarover algemene eensgezindheid bestaat is een utopie. Aan de algemene dotatie aan de gemeenten en het verdelingsmechanisme ligt een concept van de stad, een project voor de stad, dat trouwens in het Gewestelijk Ontwikkelingsplan verwerkt is, ten grondslag.

Hij vindt dat men met drie elementen rekening moet houden. Naast de ontvangsten en de uitgaven, is er een derde sleutelement, namelijk het begrip noodzakelijke investeringen in de gemeenten.

Hij geeft als voorbeeld de renovatie van de Sint-Mariakerk in Schaarbeek, die 0,5 miljard frank aan de gemeente zou kosten, om aan te tonen dat de gemeenten verplichte uitgaven hebben, uitgaven die in bepaalde omstandigheden noodzakelijk zijn, uitgaven om bepaalde wijken te vernieuwen, enz.

Wat betreft de wijziging in vergelijking met 1994 en 1997, repliceert de minister dat de verdeelsleutel voor 1994 nog uit de vorige legislatuur dateert, terwijl over de sleutel 1997 geen sterke eensgezindheid bestond. De sleutel in dit ontwerp van ordonnantie is een compromis, wat blijkt uit de invoering van de drempel van 2.400 frank per inwoner, de verdwijning van het mechanisme van de fiscale spil, enz.

Omtrent de volgens de pers « chaotische » verlopen inning van de belasting, zegt de minister-voorzitter dat hij de minister van financiën een brief geschreven heeft. Hij geeft ter informatie de bedragen die niet geïnd zijn (cumulatief voor 1990-1997) voor de 19 gemeenten :

Anderlecht : 652 miljoen frank: Oudergem : 335 miljoen: St-Agatha-Berchem : 260 miljoen frank: Brussel-Stad : 830 miljoen frank: Etterbeek : 562 miljoen frank: Evere : 345 miljoen frank: Vorst : 491 miljoen frank: Ganshoren : 235 miljoen frank: Elsene: 755 miljoen frank: Jette : 435 miljoen frank: Koekelberg : 108 miljoen frank: St-Jans-Molenbeek : 481 miljoen frank: St-Gillis : 190 miljoen frank: St-Joost-ten-Node : 91 miljoen frank: Schaarbeek : 939 miljoen frank: Ukkel : 844 miljoen frank:

Le ministre-président fournit une réponse comportant plusieurs volets.

En guise d'introduction, il fait observer que, entre 1990 et 1998, le montant de la dotation générale aux communes est passé de 4.600 millions de francs à 7.449 millions de francs, soit une croissance de 55 % en huit ans. Sans les réformes susmentionnées, on n'aurait pas connu une augmentation d'une telle envergure. La dotation générale aux communes représente, en général, 15 % des recettes communales. Il y a cependant un écart dans l'apport en recettes de la dotation générale pour certaines communes : elle est de 8 % pour les communes les plus aisées et s'élève parfois jusqu'à 30 % pour les communes les plus défavorisées.

Le ministre-président tient à souligner qu'aucun système n'est à l'abri d'une critique : le modèle qui fera l'unanimité de tout le monde est une utopie. Derrière la dotation générale aux communes et le mécanisme de répartition, il y a une conception de la ville, un projet de ville qui est par ailleurs inscrit dans le Plan régional de Développement.

Il estime qu'il faut prendre en compte trois éléments. Outre les aspects recettes et dépenses, il y a un troisième élément-clef, à savoir la notion d'investissements nécessaires dans les communes.

A titre illustratif, il fait mention de la rénovation de l'église Ste-Marie à Schaarbeek, qui coûterait 0,5 milliards de francs à la commune, pour démontrer que les communes sont confrontées à des dépenses obligatoires, des dépenses d'opportunité, des dépenses visant à reconstituer un tissu immobilier convenable dans certains quartiers, etc.

En ce qui concerne la modification par rapport à 1994 et 1997, le ministre-président rappelle que la clef de répartition de 1994 date de la législature précédente, tandis que la clef de 1997 n'avait pas fait une grande unanimité. La clef contenue dans le projet d'ordonnance est un compromis, ce qui est illustré par l'introduction du seuil de 2.400 francs par habitant, par la disparition du mécanisme du pivot fiscal, etc.

Quant à la perception « chaotique » des impôts évoqués par la presse, le ministre-président informe avoir écrit au ministre des Finances. Il donne, pour information, les chiffres des montants non perçus (cumulatifs 1990 - 1997) pour les 19 communes :

Anderlecht : 652 millions de francs: Auderghem : 335 millions de francs: Berchem-Ste-Agathe : 260 millions de francs: Bruxelles-Ville : 830 millions de francs: Etterbeek : 562 millions de francs: Evere : 345 millions de francs: Forest : 491 millions de francs: Ganshoren : 235 millions de francs: Ixelles : 755 millions de francs: Jette : 435 millions de francs: Koekelberg : 108 millions de francs: Molenbeek-St-Jean : 481 millions de francs: Saint-Gilles : 190 millions de francs: Saint-Josse-ten-Noode : 91 millions

Watermaal-Bosvoorde : 403 miljoen frank: St-Lambrechts-Woluwe : 497 miljoen frank en St-Pieters-Woluwe : 492 miljoen frank.

Hij merkt op dat deze verdeling niets te maken heeft met een evenwichtige verdeling van de rijkdommen : een rijkere gemeente zoals St-Lambrechts-Woluwe derft meer dan Molenbeek, een gemeente met heel wat problemen. Met andere woorden, een eventuele terugstorting van deze bedragen draagt helemaal niet bij tot meer solidariteit. Dit dossier kan in de marge enkel leiden tot een wijziging van de belastinggrondslag.

In verband met de gevolgen van de solidariteit die reeds enkele jaren wordt nagestreefd in het kader van de algemene dotatie aan de gemeenten, wijst de minister-voorzitter erop dat deze solidariteit het mogelijk gemaakt heeft de ontvangsten van de dotatie te verhogen, met meer dan 60% in de armste gemeenten en meer dan 20% in de rijkste gemeenten.

De minister-voorzitter onderstreept tot slot dat met het ontwerp van ordonnantie wordt gestreefd naar bijsturing en een evenwichtiger verdeling.

De heer Bernard Clerfayt vraagt of het mechanisme voor fundamentele solidariteit dat aan de grondslag ligt van de algemene dotatie aan de gemeenten, structurele antwoorden biedt op de structurele problemen waarmee de gemeenten in moeilijkheden geconfronteerd worden.

Als antwoord geeft de minister-voorzitter enkele cijfers : men is van een gecumuleerd tekort van 20 miljard frank in het midden van de jaren '80 geëvolueerd naar een gecumuleerd overschot van 3 miljard frank in 1998. Het nieuwe solidariteitsmechanisme neemt het spookbeeld van het « faillissement » van een aantal gemeenten weliswaar niet weg, maar het heeft toch de verdienste dat het risico vermindert.

Bij wijze van voorbeeld verwijst hij naar Sint-Gillis, een arme gemeente, met een gecumuleerd tekort van 500 miljoen frank die geen reserves heeft en een jaarlijks verlies van 120 miljoen frank noteert op het eigen dienstjaar. Deze gemeente zal niet structureel worden gered, vermits zij in 2002 met een gecumuleerd tekort van 800 tot 900 miljoen frank af te rekenen zal hebben. Zonder de operatie Dexia zou dat 2 miljard zijn geweest.

Dit toont duidelijk aan dat het nieuwe verdelingsmechanisme niet het universele wondermiddel is. Wanneer men een objectieve analyse maakt, moet men met twee zaken rekening houden. In de eerste plaats is er de bijdrage van andere maatregelen tot de financiering van de activiteiten van de gemeenten, zoals de wijkcontracten, de veiligheidscontracten, enz. Hoewel deze bijdragen enig belang hebben zijn ze toch onvoldoende om redelijk te kunnen investeren. Een wijkcontract in Anderlecht bijvoorbeeld is

de francs: Schaerbeek : 939 millions de francs: Uccle : 844 millions de francs: Watermael-Boitsfort : 403 millions de francs: Woluwé-St-Lambert : 497 millions de francs et Woluwé-St-Pierre : 492 millions de francs.

Il fait remarquer que cette répartition ne suit en rien une logique de péréquation des richesses : une commune aisée, comme Woluwé-St-Lambert par exemple, a une non-perception supérieure à Molenbeek, une commune rencontrant beaucoup de problèmes. En d'autres termes, une réinjection éventuelle de ces sommes ne participera pas à l'effort de solidarisation. A la marge, il précise que ce dossier pourrait éventuellement aboutir à une modification de la base fiscale.

En ce qui concerne les effets de la solidarité recherchée depuis plusieurs années dans le cadre de la dotation générale aux communes, le ministre-président informe que cette solidarité a permis d'accroître les recettes de la dotation, de plus de 60 % dans les communes les plus défavorisées et de plus de 20 % dans les communes les plus aisées.

Le ministre-président conclut en soulignant que ce projet d'ordonnance est imprégné d'une volonté de régulation et de péréquation.

M. Bernard Clerfayt demande si le mécanisme de solidarité fondamentale inscrit dans la dotation générale aux communes apporte des réponses structurelles aux problèmes structurels auxquels les communes en difficultés sont confrontées.

En réponse, le ministre-président cite quelques chiffres : d'un déficit cumulé de 20 milliards de francs au milieu des années '80 on est passé à un boni cumulé de 3 milliards de francs en 1998. S'il est vrai que le nouveau mécanisme de solidarité n'évite pas le spectre de la « faillite » de certaines communes, il a au moins le mérite d'en réduire le risque.

A titre exemplatif, il cite St-Gilles, une commune défavorisée, qui accuse un déficit cumulé de 500 millions de francs, qui n'a pas de réserves et qui enregistre une perte annuelle de 120 millions de francs à l'exercice propre. Cette commune ne sera pas structurellement sauvée, puisqu'en 2002 elle devra afficher un déficit cumulé de 800 à 900 millions de francs: montant qui aurait été 2 milliards de francs si l'opération Dexia n'avait pas eu lieu.

Ceci démontre clairement que le nouveau mécanisme de répartition n'est pas la panacée universelle. Quand on procède à une analyse objective, il faut tenir compte de deux éléments. Il y a en premier lieu les apports d'autres dispositifs dans le financement des actions des communes, tels que les contrats de quartier, les contrats de sécurité, etc. Bien qu'ayant une certaine importance, ces apports ont un caractère insuffisant pour mesurer un bon taux d'investissement. Par exemple, un contrat de quartier à Anderlecht



weliswaar erg nuttig, maar het betekent niet meer dan een klein percentage van de investeringen die moeten gebeuren. In de tweede plaats moet men rekening houden met de reserves waarover de gemeenten beschikken.

Hij verwijst naar de gedetailleerde tabellen met de gevolgen van het gebruik van een indicator voor de te verdelen bedragen, om aan te tonen dat de 19 gemeenten, op structureel vlak, erg verschillen. Hij overloopt enkele parameters, zoals het onderwijs, waar men zeer lage en zeer hoge cijfers merkt. Zo wordt bijvoorbeeld een gemeente zoals Ganshoren benadeeld omdat zij weinig leerlingen in haar onderwijs telt. In verband met het aantal personen die langer dan een jaar werkloos zijn, stelt men vast dat er in St-Jans-Molenbeek 4.232 werklozen in dat geval verkeren, tegen slechts 514 in St-Agatha-Berchem.

De minister-voorzitter bevestigt dat, mochten de 6 of 7 armste gemeenten in 2002 op grond van de nieuwe verdeelingen een overschot hebben, hij zich minder genooddaakt zou voelen de riem van de andere gemeenten aan te halen. Dat is jammer genoeg niet het geval: ondanks de bijkomende middelen die door de solidariteit ten goede komen aan de arme gemeenten, blijft hun structurele situatie in het jaar 2002 zorgwekkend.

De minister-voorzitter waarschuwt voor een te groot tekort in een aantal gemeenten in 2000 of 2002, omdat dit de discussie over de fusie van gemeenten weer zou doen oplaaien. Hij wijst erop dat de maatregelen die nu worden getroffen noodzakelijk zijn om alle gemeenten te laten overleven.

Mevrouw Françoise Dupuis meent dat men zich moeilijk kan voorstellen dat er een aantal sterk verschillende opvattingen bestaan in zoverre de discussie draait rond de spanning tussen een vorm van « municipalisme » en de noodzaak om tot een algemeen akkoord te komen.

De spreekster meent dat het resultaat van het nu voorgestelde mechanisme tamelijk evenwichtig is, zowel op het vlak van beleid als op financieel vlak. Zij meent, meer in het bijzonder, dat bij de keuze van de criteria, zowel rekening werd gehouden met het tekort aan ontvangsten, als met de toename van de sociale uitgaven in de armste gemeenten. Het criterium van de armoede kan niet langer ontweken worden. Daarom zal haar fractie het ontwerp van ordonnantie goedkeuren.

Bij wijze van inlichting verwijst de minister-voorzitter naar de cijfers die hij weldra zal bekendmaken over de evolutie van de belastinggrondslag van de gemeenten. Zoals verwacht ziet men een lichte stijging van de fiscale grondslag van de personenbelasting in de arme gemeenten, terwijl er in de gemeenten van de tweede gordel een stagnering, en zelfs een verlies valt waar te nemen. Anders gezegd zullen de rijkere gemeenten de volgende jaren de

sera certes très utile, mais ne représente finalement qu'un pourcentage réduit du total des investissements à faire.

En deuxième lieu, il faut tenir compte des réserves dont disposent les communes.

Il se réfère aux tableaux détaillés, indiquant les effets de l'usage d'un indicateur sur les sommes à répartir, pour démontrer que, structurellement, les 19 communes présentent un visage très contrasté. Il passe en revue quelques paramètres, tels que l'enseignement, où l'on passe de certains chiffres très modestes à d'autres nettement plus élevés. Une commune comme Ganshoren, par exemple, est pénalisée, parce qu'elle compte peu d'élèves dans son enseignement. Quant à l'indicateur du nombre de chômeurs de plus d'un an, l'on peut constater qu'il y a 4.232 chômeurs à Molenbeek-St-Jean, tandis qu'il n'y a que 514 à Berchem-Ste-Agathe.

Le ministre-président affirme que, si, en fonction des nouvelles répartitions les 6 ou 7 communes les plus défavorisées affichaient des boni en l'an 2002, il se sentirait moins obligé de serrer la ceinture des autres communes. Malheureusement, tel n'est pas le cas : malgré le surplus qui est dégagé par la solidarité au bénéfice des communes pauvres, leur situation structurelle restera préoccupante en 2002.

Le ministre-président tient à mettre en garde contre un trop grand déficit de certaines communes en 2000 ou en 2002, puisque cette problématique autoriserait à nouveau le débat sur la fusion des communes. Il tient à souligner que les actes posés aujourd'hui sont étroitement liés à la survie de l'ensemble des communes.

Mme Françoise Dupuis croit qu'il est très difficile d'imaginer plusieurs philosophies radicalement différentes, dans la mesure où la discussion tourne autour de la tension qui règne entre une forme de « communalisme » et la nécessité d'arriver à un accord d'ensemble.

L'intervenante estime que le résultat du mécanisme proposé aujourd'hui est relativement équilibré, tant en termes politiques qu'en termes financiers. En particulier, le choix des critères, tenant compte tant du déficit de recettes que du surcroît de dépenses sociales occasionnées dans les communes les plus pauvres, est bien pris en compte. Le critère de la pauvreté ne peut être contourné; ce qui a mené son groupe à approuver le projet d'ordonnance.

A titre informatif, le ministre-président évoque les chiffres qu'il publiera prochainement sur l'évolution de l'assiette fiscale des communes. Comme prévu, une légère augmentation de l'assiette fiscale à l'impôt des personnes physiques (IPP) dans les communes pauvres se vérifie, tandis que dans les communes de la deuxième couronne une stagnation, voire une perte, est enregistrée. En d'autres termes, pour les années ultérieures, les communes les plus

solidariteitseffecten teweegbrengen op grond van dit belangrijk criterium.

De heer Willem Draps komt terug op de inning van de twee belangrijkste gemeentelijke belastingontvangsten. Hij stelt vast dat de ontvangsten uit de personenbelasting en de onroerende voorheffing in Sint-Pieters-Woluwe in 1993 gelijk waren, terwijl de ontvangsten uit de personenbelasting thans nog slechts de helft bedragen van die uit de onroerende voorheffing. De gemeente heeft hierop gereageerd door de aanslagvoet van de personenbelasting te verhogen, wat heeft geleid tot een vlucht van de belastingplichtigen.

Hij onderstreept dat deze evolutie van de personenbelasting niet erg geruststellend is.

Hij maakt zich zorgen over het criterium van de ruimte voor verhoogde ontwikkeling van de huisvesting van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan, dat volgens hem een van de meest betwistbare criteria is, zowel bij het in aanmerking nemen van de sociale aspecten van de solidariteit, als bij het in aanmerking nemen van objectieve criteria. Dit criterium slaat in het totaal op 10% van de algemene dotatie aan de gemeenten. Omdat 7 gemeenten niet voor dit criterium in aanmerking komen, verdelen de 12 andere gemeenten vrij grote geldsommen onder elkaar (van 101 miljoen voor St-Jans-Molenbeek tot 180 miljoen voor Brussel-Stad), en dit op basis van een criterium dat volgens hem niet erg relevant is.

Hij betreurt dat een aantal objectieve criteria inzake infrastructuur niet in aanmerking worden genomen.

De heer Marc Cools is voorstander van de solidariteit tussen de gemeenten: men moet alleen weten hoe deze te organiseren. Hij stelt vast dat de solidariteit reeds bestaat en dat deze grote gevolgen heeft. Zo komt de helft van de fiscale ontvangsten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uit de personenbelasting. Het is duidelijk dat de inwoners van de rijkere gemeenten, door de progressie in de belasting, meer bijdragen tot de financiering van het Gewest. Dat is reeds een eerste solidariteitsmechanisme.

Afgezien van de algemene dotatie aan de gemeenten bestaan er ook nog andere mechanismen, zoals de wijkcontracten, de veiligheidscontracten, de bijdragen voor de stadsrenovatie; de acties samenleving-integratie, enz. Om een volledig beeld te krijgen zou hij willen dat er bij het verslag een overzicht wordt gevoegd van de bedragen die aan de financiering van deze verschillende programma's worden besteed.

Hij herinnert eraan dat het Gemeentefonds, historisch gezien, is opgericht in 1860 ter compensatie van de afschaffing van de door de gemeenten geïnde inkomende rechten, dat zijn de invoerrechten op goederen. Het solidariteitsmechanisme is pas later ingevoerd. Om aan te tonen

favorisées vont engendrer les effets de solidarité sur base de ce critère important.

M. Willem Draps revient sur la perception des deux principales recettes fiscales communales. Il constate qu'en 1993 Woluwé-St-Pierre enregistre une égalité entre les recettes de l'impôt des personnes physiques (IPP) et du précompte immobilier (PRI), alors qu'aujourd'hui, les recettes de l'impôt des personnes physiques (IPP) ne représentent plus que la moitié des recettes du précompte immobilier (PRI). La commune a réagi en majorant le taux à l'impôt sur les personnes physiques (IPP), ce qui a provoqué une fuite de contribuables.

Il souligne que cette évolution de l'impôt des personnes physiques (IPP) n'est guère rassurante.

Il ressent quelques inquiétudes quant au critère de l'espace de développement renforcé du logement du Plan régional de Développement, qu'il trouve un des critères les plus discutables, tant au niveau de la prise en considération des aspects sociaux de la solidarité, qu'au niveau de la prise en considération de critères objectifs. Ce critère porte au total sur 10 % de la dotation générale aux communes. Comme 7 communes ne bénéficient pas de ce critère, les 12 autres communes se répartissent des montants fort importants (allant de 101 millions de francs pour Molenbeek-St-Jean jusqu'à 180 millions de francs pour Bruxelles-Ville), et ceci sur base d'un critère dont la pertinence est, selon lui, sujet à caution.

Il déplore la non-prise en considération d'une série de critères objectifs en termes d'infrastructure.

M. Marc Cools se dit partisan de la solidarité entre les communes : le tout est de savoir comment l'organiser. Il constate que la solidarité existe déjà et qu'elle a un impact important. En effet, la moitié des ressources fiscales dans la Région de Bruxelles-Capitale provient des recettes à l'impôt des personnes physiques (IPP). Il est évident que ce sont les habitants des communes les plus favorisées qui contribuent, suite à la progressivité de l'impôt, plus largement au financement de la Région: ce qui constitue un premier mécanisme de solidarité.

Hors la dotation générale aux communes, il y a d'autres mécanismes existants, tels que les contrats de quartier, les contrats de sécurité, les interventions en matière de rénovation urbaine, les actions de cohabitation-intégration, etc. Afin d'avoir une vue globale, il souhaiterait voir en annexe au rapport les montants consacrés au financement de ces différents programmes.

Il rappelle que, historiquement, le Fonds des communes avait été créé en 1860 en compensation de la suppression des droits d'octroi perçus par les communes, c'est-à-dire les droits d'entrée sur les marchandises. Le mécanisme de solidarité s'est rajouté plus tard dans l'histoire. Pour

hoe belangrijk het solidariteitsmechanisme wel is in het kader van de algemene dotatie aan de gemeenten, geeft hij de cijfers voor 1997 per inwoner:

Anderlecht: 7.724 fr.; Oudergem: 2.487 fr.; Sint-Agatha-Berchem: 4.946 fr.; Brussel-Stad: 5.162 fr.; Etterbeek: 11.372 fr.; Evere: 2.985 fr.; Vorst: 7.900 fr.; Ganshoren: 7.418 fr.; Elsene: 8.591 fr.; Jette: 6.129 fr.; Koekelberg: 11.123 fr.; Sint-Jans-Molenbeek: 10.284 fr.; Sint-Gillis: 12.401 fr.; Sint-Joost-Ten-Node: 15.557 fr.; Schaarbeek: 9.449 fr.; Ukkel: 2.800 fr.; Watermaal-Bosvoorde: 6.892 fr.; Sint-Lambrechts-Woluwe: 2.909 fr.; Sint-Pieters-Woluwe: 2.769 fr. en het gewestelijk gemiddelde: 7.130 fr.

Hij stelt vast dat gemeenten zoals Vorst en Watermaal-Bosvoorde een gelijkaardig aandeel hebben, hoewel de stedelijke structuur van deze gemeenten erg verschillend is en zij met erg uiteenlopende sociale problemen worden geconfronteerd.

Bij de analyse van de genoemde cijfers stelt hij zich vragen over de objectiviteit van het mechanisme en over de gevolgen van de criteria: komt de solidariteit wel steeds ten goede aan de gemeenten die ze echt nodig hebben? Uit de inleidende uiteenzetting van de minister-voorzitter heeft hij onthouden dat ingevolge een aantal ontsparingen correcties zullen worden aangebracht.

Vervolgens herinnert hij eraan dat een aantal problemen inzake solidariteit hun oorsprong vinden in het begin van de jaren 70, toen de nationale staat de mechanismen heeft gewijzigd van het (nationaal) Gemeentefonds. In die periode heeft Brussel zowat 20% van de enveloppe gekregen. Op een paar jaar tijd is dit aandeel verminderd tot 7 à 8%.

Mocht het Hoofdstedelijk Gewest in 1989 voldoende financiële middelen hebben gekregen voor een Gemeentefonds, die op hetzelfde peil stonden als in het begin van de jaren 70, dan zou men dit soort discussies nu niet hoeven voeren.

Als men de globale cijfers voor Brussel analyseert, draagt de algemene dotatie per inwoner aan de gemeenten te Brussel gemiddeld zowat 10.554 fr., terwijl deze oploopt tot 27.037 fr. per inwoner voor de vier andere grote Belgische steden. (Bron: Nieuwsbrief Brussel, het bulletin van de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van Brussel).

Ook al zou een aantal rijkere gemeenten vandaag niets meer ontvangen van de algemene dotatie aan de gemeenten, dan zijn we nog niet uit de problemen.

Het is duidelijk dat inzake de algemene dotatie aan de gemeenten per inwoner, het Hoofdstedelijk Gewest nooit

démontrer l'importance du mécanisme de solidarité dans le cadre de la dotation générale aux communes, il cite les chiffres pour l'année 1997 par tête d'habitant :

Anderlecht : 7.724 francs: Auderghem : 2.487 francs: Berchem-Ste-Agathe : 4.946 francs: Bruxelles-Ville : 5.462 francs: Etterbeek : 11.372 francs: Evere : 2.985 francs: Forest 7.900 francs: Ganshoren : 7.418 francs: Ixelles : 8.591 francs: Jette : 6.129 francs: Koekelberg : 11.123 francs: Molenbeek-St-Jean : 10.284 francs: St-Gilles : 12.401 francs: St-Josse-ten-Noode : 15.557 francs: Schaerbeek : 9.449 francs: Uccle : 2.800 francs: Watermael-Boitsfort : 6.892 francs: Woluwé-St-Lambert : 2.909 francs: Woluwé-St-Pierre : 2.769 francs et la moyenne régionale : 7.130 francs.

Il constate que des communes comme Forest et Watermael-Boitsfort ont une quote-part similaire, alors que ces communes présentent un tissu urbanistique fort différent et sont confrontées à des réalités sociales fort différentes.

A l'analyse des chiffres cités, il se permet de s'interroger sur l'objectivité du mécanisme et sur la conséquence des critères établis : la solidarité va-t-elle toujours vers les communes qui en ont réellement besoin ? Il a retenu de l'exposé introductif du ministre-président que certaines corrections seront apportées par rapport à certains dérapages.

Ensuite, il rappelle que l'origine de quelques difficultés en matière de solidarité remonte au début des années 1970 quand, au sein de l'Etat national de l'époque, on a revu les mécanismes du Fonds des communes (national). A l'époque, Bruxelles avait grosso modo 20 % de l'enveloppe. En quelques années cette quote-part a été réduite à 7 - 8 %.

Or, si lors de la création de la Région bruxelloise en 1989, elle avait reçu des moyens financiers suffisants pour assurer un Fonds des communes à la hauteur de ce qu'il était au début des années 1970, on ne devrait pas mener ce genre de discussions aujourd'hui.

A l'analyse des chiffres globaux pour Bruxelles la dotation générale aux communes par habitant s'élève à 10.554 francs en moyenne à Bruxelles, alors qu'elle s'élève à 27.037 francs par habitant pour les quatre autres grandes villes du pays. (Source : Trait d'Union Bruxelles, le bulletin de l'Association de la Ville et des Communes bruxelloises).

Même si aujourd'hui on devait décider que certaines communes plus aisées reçoivent zéro franc de la dotation générale aux communes, on ne serait pas encore sorti de l'auberge.

Il est clair qu'en ce qui concerne la dotation générale aux communes par tête d'habitant, la Région bruxelloise

het financieringsniveau van de andere grote steden zal kunnen bereiken.

In enkele jaren tijd, is een en ander drastisch veranderd. Voorheen was er grosso modo een evenwicht tussen de ontvangsten van het Gemeentefonds en de eigen fiscale ontvangsten; vandaag stellen we echter vast dat de eigen fiscale ontvangsten gemiddeld het tweevoud zijn van de ontvangsten van het Gemeentefonds.

Wat de uitgaven daarentegen betreft, ligt het gemiddelde van de uitgaven van de 19 gemeenten lager dan het gemiddelde van de uitgaven van Antwerpen, Luik, Gent en Charleroi. Door de scherpe daling van de ontvangsten hebben de 19 gemeenten hun uitgaven moeten aanpassen.

In 1997 hebben de Brusselse gemeenten gemiddeld 58.477 frank per inwoner uitgegeven; de vier andere grote steden hebben gemiddeld 78.434 frank uitgegeven.

Wat de fiscale ontvangsten van de gemeenten betreft, kan men vaststellen dat de aanslagvoeten iets hoger liggen dan in de vier andere steden (bron: studie van Dexia).

Hij geeft de volgende cijfers: gemiddeld 24.266 frank per inwoner voor de 19 Brusselse gemeenten; 22.327 frank voor de andere grote steden.

De spreker betreurt ten zeerste dan men er nooit in geslaagd is een aantal objectieve criteria vast te stellen. Hij herinnert eraan dat men een kans heeft laten liggen, te weten in 1994, toen men de resultaten heeft bestudeerd van een studie over de uitgavenposten van de gemeenten. Na dat onderzoek heeft er een debat plaatsgehad over de verdelingscriteria in het kader van de wijziging van 1994, die helaas niet op die studie gebaseerd was.

Hij dringt er sterk op aan dat men een evaluatie maakt van de werkelijke noden van de gemeenten die met structurele moeilijkheden kampen (onder meer als gevolg van de verloederde toestand in sommige wijken, enz.) en van de minimale objectieve middelen welke deze gemeenten nodig hebben om goed te kunnen functioneren.

Onder de problemen waarmee de gemeenten te kampen hebben, onderscheidt hij structurele problemen en bestuursproblemen. Hij wijst op de mentaliteit van sommige municipalisten, die ervan overtuigd zijn dat men op een dag de schuld zal kwijtschelden. Voor een aantal gemeenten die onder het Fonds Nothomb vielen, is dat ook gebeurd.

Op grond van een objectieve analyse zou men de hoofdzaak van het structurele tekort moeten kunnen duiden teneinde compensatieregelingen vast te stellen, te weten overdrachten van het Gewest naar deze gemeenten, ter

ne sera jamais à même d'atteindre les niveaux de financement que connaissent les autres grandes villes.

En quelques années les choses ont évolué assez drastiquement. Là où avant il y avait grosso modo un équilibre entre les recettes du Fonds des communes et les recettes fiscales propres, l'on constate aujourd'hui que, en moyenne, les recettes fiscales propres des communes représentent le double des recettes du Fonds des communes.

Au niveau des dépenses, par contre, la moyenne des dépenses des 19 communes est inférieure à la moyenne des dépenses d'Anvers, de Liège, de Gand et de Charleroi. Les 19 communes ont dû adapter leurs dépenses en raison de la chute de recettes.

En 1997, les communes bruxelloises ont dépensé en moyenne 58.477 francs par habitant, les quatre autres grandes villes ont dépensé en moyenne 78.434 francs par habitant.

Au niveau des recettes fiscales des communes, l'on peut constater que les impositions sont légèrement supérieures à celles dans les quatre autres villes (Source : Etude publiée par Dexia).

Il cite les chiffres : 24.266 francs en moyenne par habitant pour les 19 communes bruxelloises; 22.327 francs pour les autres grandes villes.

L'orateur déplore fortement que l'on n'ait jamais pu arriver à établir un certain nombre de critères objectifs. Il rappelle qu'on a perdu une occasion, à savoir en 1994, quand on a examiné les résultats d'une étude qui avait été faite sur les postes de dépenses auxquels sont confrontées les communes. Après cet examen, il y avait eu une discussion sur les critères de répartition dans le cadre de la modification de 1994, qui ne fut malheureusement pas basée sur cette étude.

Il insiste lourdement pour qu'il soit procédé à l'évaluation des réels besoins des communes qui connaissent des difficultés structurelles (en raison notamment du caractère d'urbanisation défavorisé dans certains quartiers, etc.) et des moyens objectifs minima dont ces communes ont besoin pour pouvoir bien fonctionner.

Dans les difficultés que connaissent les communes, il discerne des problèmes structurels et des problèmes de gestion. Il invoque la mentalité qui existe au niveau de certaines municipalités de croire que l'on épongera l'ardoise un jour. Certaines communes qui avaient participé au Fonds Nothomb ont vu leur ardoise effacée par la suite.

Il faudrait, moyennant une analyse objective, pouvoir cerner ce qui est l'élément-clef du déficit structurel, afin de prévoir des mécanismes de compensation, à savoir des transferts de la Région vers ces communes pour compen-

compensatie van sommige gederfde fiscale of andere ontvangsten als gevolg van beleidskeuzes van de huidige of van voormalige bestuurders.

De spreker komt vervolgens terug op de criteria, die hij vergeleken heeft met die welke in Vlaanderen en Wallonië gelden. Ofschoon het weefsel van de twee andere gewesten verschillend is, rijst er ook daar een probleem inzake solidariteit.

In Vlaanderen zijn de criteria ongeveer dezelfde als in Brussel, maar de weging ervan is totaal verschillend. In Brussel bijvoorbeeld wordt de basisdotatie, die 8% van de algemene dotatie bedraagt, verdeelt op basis van twee criteria, te weten het aantal inwoners (1,6% van de algemene dotatie) en de totale oppervlakte (0,4% van de algemene dotatie). In het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigen bevolking en oppervlakte - voor de gemeenten met minder dan 150.000 inwoners - respectievelijk 40 en 10% van de totale dotatie. De solidariteitscriteria, de twee belangrijkste fiscale ontvangstenbronnen van de gemeenten, vertegenwoordigen 30% in Vlaanderen en 42% in Brussel.

In het Waalse Gewest zijn er drie categorieën van gemeenten.

Luik en Charleroi maken deel uit van categorie 1. Het is interessant erop te wijzen dat, op basis van de criteria van het Waalse Gewest, de Brusselse gemeenten van de eerste kroon tot die categorie zouden behoren, terwijl de andere Brusselse gemeenten deel zouden uitmaken van categorie 2. Dit wil zeggen dat de solidariteitscriteria alle Brusselse gemeenten ten goede zouden komen. Bij een vergelijking van twee sociologisch identieke gemeenten, te weten Waterloo en Ukkel, stelt hij vast dat Waterloo - via het Waalse Gewest - meer ontvangt dan Ukkel.

De spreker zegt dat hij ingenomen is met het feit dat het aantal criteria wordt beperkt, maar stelt zich vragen over de weging van de verschillende criteria. Hij wijst op het te geringe gewicht van de basisdotatie, te weten 8% van de algemene dotatie, wat inhoudt dat 92% van het totaal naar solidariteit gaat. Hij betreurt ook dat er te weinig belang wordt gehecht aan de bevolkingsdichtheid ten opzichte van de oppervlakte; een criterium dat nochtans grote uitgaven met zich brengt (openbare werken, veiligheid, enz.).

Hij wijst op de noodzaak om te zorgen voor objectieve criteria en dringt er ten zeerste op aan dat men een solidariteitsregeling zou invoeren die blijvend is in de tijd, en die de verschillende actoren grotere verantwoordelijkheid zou geven en de structurele handicaps zou compenseren. Bijgevolg moet men in de eerste plaats vaststellen welke uitgaven de gemeenten moeten doen om de minimale noden van hun bevolking te lenigen. Vervolgens moet men deze vergelijken met de mogelijke ontvangsten van de gemeenten en nagaan of de ontvangsten de uitgaven kun-

ser certains manques de recettes fiscales ou autres, qui sont dus à des choix de gestion des responsables actuels ou d'une législature antérieure.

L'intervenant revient ensuite sur les critères, qu'il a comparé aux critères en vigueur en Flandre et en Wallonie. Bien que le tissu des deux autres Régions soit différent, le problème de solidarité s'y pose également.

En Flandre, l'on peut constater que les critères retenus sont à peu près les mêmes qu'à Bruxelles, mais la pondération des critères est totalement différente. Par exemple, à Bruxelles, la dotation de base intervenant pour 8 % de la dotation générale, est répartie sur la base de deux critères, à savoir le nombre d'habitants, intervenant pour 1,6 % de la dotation générale et la superficie totale, intervenant pour 0,4 % de la dotation générale. Pour la Région flamande, la population et la superficie - pour les communes de moins de 150.000 habitants - représentent respectivement 40 % et 10 % du total de la dotation. Les critères de solidarité, les deux principales recettes fiscales communales, représentent 30 % en Flandre et 42 % à Bruxelles.

La Région wallonne est organisée en trois catégories de communes.

Liège et Charleroi font partie de la catégorie 1. Il est intéressant de remarquer que, sur base des critères retenus par la Région wallonne, les communes bruxelloises de la première couronne feraient partie de cette catégorie, alors que les autres communes bruxelloises seraient reprises dans la catégorie 2. Ce qui veut dire que toutes les communes bruxelloises bénéficieraient de critères de solidarité. En comparant deux communes sociologiquement similaires, à savoir Waterloo à Uccle, il constate que Waterloo - via la Région wallonne - reçoit plus qu'Uccle.

L'intervenant se dit content de la limitation du nombre de critères retenus, mais s'interroge sur la pondération des différents critères. Il a l'impression d'un trop faible poids de la dotation de base, à savoir 8 % de la dotation générale, ce qui implique que 92 % du total est lié à la notion de solidarité. Il regrette également le peu d'importance donnée à la densité de la population par rapport à la superficie, un critère qui engendre pourtant beaucoup de dépenses (travaux publics, sécurité, etc.).

Il souligne la nécessité d'objectiver les critères et insiste lourdement pour mettre en place un mécanisme de solidarité permanent dans le temps, qui responsabilise les différents acteurs et qui compense les handicaps structurels. Dès lors, il faut en premier lieu déterminer quelles sont les dépenses auxquelles les communes doivent pouvoir faire face pour rencontrer les besoins minimaux des habitants. Ensuite, il faut mettre les résultats obtenus en rapport avec les recettes que les communes sont capables d'engendrer, et voir s'il y a une adéquation. S'il n'y en a pas, il faut éva-

nen dekken. Is dit niet het geval, dan moet men de omvang hiervan evalueren en bij het Gewest compensaties vragen.

Hij stelt vast dat een aantal gemeenten vandaag financieel vrij gezond zijn, onder meer dank zij de verkoop van de helft van de aandelen van het Gemeentekrediet, wat gezorgd heeft voor een zuurstofinjectie voor de gemeenten voor drie of vier jaar.

Hij verwijst naar twee statistieken in de jaarlijkse statistieken van het BRES, te weten de statistieken betreffende het gemiddelde inkomen en het middeninkomen (het inkomen zonder rekening te houden met het inkomen van de armste en de rijkste belastingbetalers). Men stelt al verschillende jaren vast dat het middeninkomen in sommige gemeenten van de tweede kroon neerwaarts evalueert. Hij wijst erop dat het middeninkomen een veel interessanter begrip is dan het gemiddelde inkomen omdat het de mogelijkheid biedt vooruit te lopen op evoluties. Het gemiddelde inkomen wordt in sommige gemeenten immers in stand gehouden door de aanwezigheid van een aantal hoge inkomens, die zich zouden kunnen gaan vestigen in die gewesten waar de successierechten gunstiger zijn dan in Brussel. Deze mogelijkheid, die bijvoorbeeld geboden kan worden door een tweede verblijf, bestaat niet voor de middeninkomens. Het middeninkomen vertegenwoordigt eerder de grote middenklasse, die het Gewest niet van vandaag op morgen dreigt te verlaten.

Wat de andere vermelde financieringsmiddelen betreft, stelt hij de subsidiëringsregeling zelf ook in vraag. Hij heeft immers de indruk dat de gemeenten soms subsidies vragen omdat ze er nu eenmaal kunnen krijgen.

Met andere woorden, het geld wordt niet altijd gebruikt zoals het zou horen. Als de financiële middelen daarentegen via een verhoging van de algemene dotatie zouden worden overgeheveld naar de gemeenten in moeilijkheden, zouden de gemeenten ze beter gebruiken omdat ze ze zelf kunnen beheren.

Mevrouw Anne-Sylvie Mouzon heeft enkele opmerkingen.

Ze herinnert aan de vraag van de heer Bernard Clerfayt of men werkelijk structurele oplossingen bood voor structurele problemen en verheugt zich over de omkering van het relatieve gewicht van de opbrengst van de personenbelasting (PB) en de opbrengst van de onroerende voorheffing (OV). Het is juist dat de opbrengst van de personenbelasting neigt tot daling, zelfs in de rijkste gemeenten. Bovendien is ze ervan overtuigd dat een arme inwoner niet alleen een inwoner is die geen personenbelasting te betalen heeft, maar vooral een inwoner die verplichte uitgaven meebrengt, die vaker een beroep doet op de openbare diensten.... Met andere woorden, een op het vlak van de onro-

luer l'ampleur de cette inadéquation et procéder à des compensations venant de la Région.

Il constate que, aujourd'hui, un certain nombre de communes ne sont pas en mauvaise situation financière, notamment grâce à la vente de la moitié des actions du Crédit Communal, qui a donné des ballons d'oxygène à beaucoup de communes pour trois ou quatre ans.

Il invoque deux statistiques reprises dans les annuaires statistiques du BRES, à savoir les statistiques sur le revenu moyen et sur le revenu médian (c'est-à-dire le revenu dont on a éliminé les contribuables les plus pauvres et les plus riches). On observe depuis plusieurs années une évolution négative du revenu médian dans certaines communes de la deuxième couronne. Il souligne que le revenu médian est une notion bien plus intéressante que le revenu moyen, parce qu'elle permet d'anticiper les évolutions. En effet, le revenu moyen est dans beaucoup de communes soutenu par la présence d'un certain nombre de gros revenus, qui risquent de se domicilier dans les Régions où les droits de succession sont plus favorables qu'à Bruxelles. On ne retrouve pas cette mobilité potentielle, due par exemple à la possession d'une seconde résidence, dans la notion du revenu médian. Le revenu médian représente plutôt la grande classe moyenne, qui ne risque pas de quitter la Région du jour au lendemain.

En ce qui concerne les autres instruments de financement évoqués, il met le mécanisme même de la subvention en question, comme il a l'impression que les communes ont parfois tendance à demander des subsides parce qu'elles peuvent en avoir.

En d'autres termes, l'argent n'est pas toujours utilisé comme il devrait l'être. Par contre, si ces moyens financiers étaient transférés aux communes en difficultés via une augmentation de la dotation générale, les communes les utiliseraient mieux, parce qu'elles en auraient directement la maîtrise.

Mme Anne-Sylvie Mouzon fait en premier lieu quelques remarques.

En se référant à monsieur Bernard Clerfayt qui a demandé si on apportait réellement des réponses structurelles à des problèmes structurels, elle se réjouit de constater l'inversion du poids relatif entre le rendement de l'impôt des personnes physiques (IPP) et le rendement du précompte immobilier (PRI). Il est vrai que le rendement de l'impôt des personnes physiques (IPP) a tendance à diminuer, y compris dans les communes réputées aisées. En plus, elle est persuadée qu'un habitant pauvre n'est pas seulement un habitant sans rendement à l'impôt des personnes physiques (IPP), mais que c'est surtout un habitant qui génère des dépenses obligatoires, qui a plus besoin des

rende voorheffing gewonnen frank compenseert geen op het vlak van de personenbelasting verloren frank.

Vervolgens komt ze bondig terug op hetgeen de heer Marc Cools heeft gezegd in verband met de evolutie van het Gemeentefonds per gewest. Ze vindt niet dat de hervormingen van 1980 en 1988 een slechte zaak voor het Brussels Gewest zijn geweest. Het relatieve verlies van Brussel in het nationale Fonds ten voordele van de andere Gewesten is begonnen in de jaren 60 en is alsmear blijven stijgen. De bijzondere financieringswet van 1989 heeft voor Brussel het grote voordeel gehad dat er een einde is gekomen aan deze ongunstige evolutie doordat men het Brussels aandeel in het nationaal Fonds, dat slechts bij bijzondere meerderheid gewijzigd kan worden, heeft veilig gesteld.

Ten slotte vraagt zij te kunnen beschikken over enkele bijkomende cijfers, te weten overzichten met de evolutie van de algemene dotatie aan de gemeenten tot 2002, volgens de criteria van 1994 en 1997 (naar het voorbeeld van het overzicht op grond van de criteria in de ontwerp tekst)

De heer Philippe Debry steunt het opzet van de minister-voorzitter, te weten meer solidariteit met de gemeenten in moeilijkheden en het centrum van de stad. Het gaat immers om het voortbestaan van het gehele Gewest.

Hij vindt de omkering tussen het relatieve gewicht van de opbrengst van personenbelasting en die van de onroerende voorheffing een heel positieve evolutie. Hij betreurt echter de afschaffing van het criterium betreffende het gemeentelijke belastingtarief; een criterium waarmee volgens hem hoe dan ook rekening moet worden gehouden.

Hij stelt anderzijds tevreden vast dat het ontwerp enkele drempeleffecten uitschakelt.

Hij wenst te beschikken over een overzicht van de fiscale draagkracht van de gemeenten, naar het voorbeeld van de vergelijking van de theoretische en de werkelijke belastingopbrengst in de bijlage van het verslag van 1994.

Hij heeft de indruk dat de uitgavendotatie goed afgestemd is op de werkelijke uitgaven. Om een grondigere analyse te kunnen maken, wenst hij statistische gegevens te ontvangen betreffende de algemene structuur van de uitgaven van de Brusselse gemeenten.

Hij is ermee ingenomen dat het criterium betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW's) verhoudingsgewijze met twee wordt vermenigvuldigd.

De minister-voorzitter heeft een van de voorstellen overgenomen die in 1997 door de ECOLO-fractie werden geopperd, te weten de dotatie van de gemeenten aan de OCMW's, die sterk kon variëren van gemeente tot

services publics, etc. En d'autres termes : un franc de gagné au précompte immobilier (PRI) ne compense pas un franc de perdu à l'impôt des personnes physiques (IPP).

Ensuite, elle revient sommairement sur les propos de monsieur Marc Cools en ce qui concerne l'évolution du Fonds des communes par Région. Elle ne croit pas que les réformes de 1980 et de 1988 aient été une mauvaise chose pour la Région bruxelloise. La perte relative de Bruxelles dans le Fonds national à l'avantage des autres Régions a été amorcée dans les années 1960 et elle n'a cessé de croître. La loi spéciale de financement de 1989 a eu pour grand avantage pour Bruxelles de mettre fin à cette évolution défavorable en « sanctuarisant » la part bruxelloise de ce Fonds national, qui ne peut être modifiée que par une majorité surqualifiée.

Enfin, elle demande de pouvoir disposer de quelques chiffres complémentaires, à savoir des tableaux marquant l'évolution de la dotation générale aux communes jusqu'à 2002 suivant les critères de 1994 et 1997 (à l'instar du tableau reçu suivant les critères en projet).

M. Philippe Debry partage l'objectif que le ministre-président a annoncé, à savoir une plus grande solidarité envers les communes en difficulté et envers le centre de la ville, puisqu'il y va de la survie de toute la Région.

Il trouve l'inversion entre le poids relatif de l'impôt des personnes physiques (IPP) et du précompte immobilier (PRI) très positive. Il regrette cependant la disparition du critère du taux de la fiscalité communale, un critère qui, selon lui, doit être pris en considération d'une façon ou d'une autre.

Dans le même contexte, il se réjouit de constater que le projet élimine quelques effets de seuil.

Il souhaiterait disposer d'un tableau sur le potentiel fiscal des communes, à l'instar de la comparaison rendement fiscalité réelle/théorique qui était reprise dans les annexes au rapport de 1994.

Il a l'impression que la dotation dépenses colle relativement bien à la réalité des dépenses. Afin de procéder à une analyse plus approfondie, il demande de recevoir des données statistiques sur la structure globale des dépenses des communes bruxelloises.

Il se réjouit de constater que le critère lié aux centres publics d'aide sociale (CPAS) soit proportionnellement multiplié par deux.

En effet, le ministre-président a repris une des propositions faites en 1997 par le groupe ECOLO, à savoir de ne plus prendre comme critère la dotation des communes aux CPAS - qui pouvait fort varier d'une commune à l'autre



gemeente volgens de politieke keuzes, niet langer als criterium te nemen, maar rekening te houden met een objectief criterium, te weten het deficit van artikel 832 van de rekeningen van de OCMW's (de netto uitgaven voor sociale hulp).

Hij herinnert eraan dat hij in 1997 een amendement heeft ingediend dat ertoe strekte dat het Gewest 75% van het deficit van de OCMW's voor die uitgaven ten laste zou nemen. Een bedrag van 75% van de netto sociale hulp werd van de algemene dotatie afgehouden en via de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie aan de OCMW's doorgestort. Deze regeling biedt de mogelijkheid om het werkelijke deficit (verbonden aan de verplichte sociale hulp) op de voet te volgen, wat niet mogelijk is als men vaste dotatie van 707 miljoen frank verdeelt, zoals in het ontwerp van ordonnantie wordt vastgesteld.

Om dit bedrag van 707 miljoen te kunnen vergelijken met het huidige deficit, wenst hij te beschikken over de evolutie van het deficit van artikel 832, en dit voor alle gemeenten.

Hij vraagt meer uitleg over de formule die wordt gebruikt in de twee gedetailleerde tabellen : het « gemiddeld gewestelijk tarief per inwoner ».

Hij stelt zich vragen over de drempel van 2400 frank per inwoner (artikel 18 van het ontwerp). Hij bestempelt dit soort van bepalingen als reddingsboeien voor een of twee gemeenten van de tweede kroon en is van mening dat dit niet strookt met het opzet van grotere solidariteit. Hij stelt zich eveneens vragen over de drempels van 150% van de gemiddelde ontvangst van de PB en de OV per inwoner voor alle 19 gemeenten (de artikelen 8 en 9 van het ontwerp betreffende de personenbelasting en de onroerende voorheffing).

De spreker wijst erop dat hij in de ordonnantie de belangrijkste doelstellingen niet terugvindt, te weten grotere solidariteit en meer aandacht voor de problemen van het centrum van de stad.

De heer Bernard Clerfayt geeft een overzicht van de nieuwe aspecten van het ontwerp van ordonnantie.

Hij is het volledig eens met de heer Marc Cools die gewezen heeft op de te geringe financiering van de stedelijke gemeenten.

Hij betreurt de kleine wijziging in de basisdotatie – die weliswaar maar betrekking heeft op een gering bedrag – te weten de vervanging van het criterium van de bebouwde oppervlakte door het criterium van de totale oppervlakte.

Wat de ontvangstendotatie betreft, verheugt het hem dat de invloed van de aanslagvoeten geneutraliseerd is.

suivant les volontés politiques -, mais de prendre en compte un critère objectif, qui est le déficit de la fonction 832 des comptes des CPAS (les dépenses d'aide sociale nettes).

Il rappelle l'amendement déposé en 1997 visant à la prise en charge par la Région de 75 % du déficit des CPAS afférents à ces dépenses : un montant de 75 % de l'aide sociale nette était prélevé de la dotation générale, pour être ensuite transféré aux CPAS via la Commission communautaire commune. Cette formule permet de suivre au pas le volume des déficits réels (liés à l'aide sociale obligatoire): ce qu'une distribution d'une dotation fixe de 707 millions de francs, telle que prévue dans le projet d'ordonnance, ne permet pas.

Afin de pouvoir comparer ce montant de 707 millions par rapport au déficit actuel, il souhaiterait disposer de l'évolution du déficit de l'article 832 pour l'ensemble des communes.

Il demande une clarification quant à la formule utilisée dans les tableaux détaillés : « taux moyen régional par habitant ».

Il s'interroge sur le plancher de 2.400 francs par habitant (l'article 18 du projet). Il qualifie ce genre de dispositions comme « bouées de sauvetage » pour une ou deux communes de la deuxième couronne et estime que cela ne va pas dans le sens d'une plus grande solidarité. Il s'interroge également sur les seuils de 150 pour cent de la recette IPP et PRI moyenne par habitant pour l'ensemble des 19 communes (les articles 8 et 9 du projet pour l'impôt des personnes physiques et le précompte immobilier).

L'intervenant fait remarquer qu'il ne perçoit pas dans cette ordonnance la traduction de ce qui devraient être les objectifs principaux, à savoir le renfort de la solidarité et la meilleure prise en compte de la problématique de la centralité de la ville.

M. Bernard Clerfayt brosse un tableau des éléments de réforme du projet d'ordonnance.

Il souscrit entièrement aux propos de monsieur Marc Cools quant à l'insuffisance du financement des communes urbaines.

Il regrette la petite modification dans la dotation de base – bien qu'elle ne porte que sur un montant mineur -, à savoir le remplacement du critère de superficie bâtie par un critère de superficie totale.

Quant à la dotation recettes, il se réjouit de la suppression de l'effet de taux d'imposition.



Dat is heel wat anders dan de kwestie aangehaald door de heer Philippe Debry of een reeks belastingen gemeentelijke belastingen blijven of gewestelijke worden. Volgens de heer Philippe Debry zouden al deze belastingen gewestelijke belastingen moeten worden en zou het Gewest ze via de algemene dotatie aan de gemeenten moeten verdeelen. De spreker deelt dat standpunt niet en is van mening dat deze belastingen gemeentelijke belastingen moeten blijven maar dat de gemeenten verantwoordelijkheid moeten nemen betreffende de aanslagvoeten en de structuur van hun belastingen. Hij herinnert bovendien aan de ongewenste effecten van de aanslagvoeten.

Hij betreurt dat de fiscale perequatie tot de twee belangrijkste fiscale bronnen van de gemeenten wordt beperkt, te weten de opcentiemen op de personenbelasting en op de onroerende voorheffing. Uit de analyse van de structuren van de gemeentelijke financiën blijkt dat er bronnen zijn, fiscale of andere, waarover in het kader van de perequatie zou kunnen worden nagedacht. Hij geeft als voorbeeld de dividenden van de intercommunale maatschappijen, de belasting op de kantooroppervlakte, de belasting op de hotels en op de tweede verblijven.

Het verheugt de spreker dat een aantal nadelige gevolgen van de vroegere regeling, die hij trouwens had aangeklaagd, verholpen zijn; zoals de negatieve invloed van de aanslagvoeten. De omzetting in de uitgavendotatie van subjectieve criteria (criteria die het resultaat zijn van een gemeentelijk beleid) in objectieve criteria, is ook een goede zaak. Een voorbeeld: voorheen werd de gemeentelijke dotatie aan de scholen als een criterium beschouwd, wat inhield dat de gemeenten die veel middelen aan hun onderwijs konden besteden meer voordeel haalden uit de vroegere regeling. Het ontwerp van ordonnantie voorziet in een objectief criterium: het aantal leerlingen. Met andere woorden, een leerling uit een gemeente van de eerste kroon wordt gelijk behandeld met een leerling uit een gemeente van de tweede kroon, wat een duidelijke verbetering van de regeling is.

Het verheugt hem ook dat het criterium van de veiligheidscontracten, wat een repetitief en onbillijk criterium was, wordt geschrapt. Repetitief, omdat de gemeenten met een veiligheidscontract, een tweede keer geld kregen; onbillijk, omdat 6 of 7 gemeenten elk eenzelfde algemeen krediet van 200 miljoen frank ontvingen. Dit hield in dat gemeenten zoals Brussel-Stad en Sint-Joost-ten-Node hetzelfde bedrag ontvingen, waaruit duidelijk blijkt dat er geen rekening werd gehouden met de omvang van de problemen waarmee elk van deze twee gemeenten te kampen hadden.

De heer Jan Béghin stelt vast dat dit de tiende maatregel wordt ter organisatie van solidariteit tussen de 19 gemeenten, zoals hij had aangekondigd tijdens de plenaire zitting van 10 juli 1998. Hij kende graag het financiële resultaat van de negen, reeds van toepassing zijnde, maatregelen (de wijziging van de ordonnantie van 17 juli 1997

C'est un tout autre débat que celui sur lequel monsieur Philippe Debry s'est exprimé, à savoir si une série de prélèvements fiscaux restent communaux, ou deviennent régionaux. Monsieur Philippe Debry estime que toutes ces fiscalités devraient devenir régionales, la Région s'occupant de les distribuer via la dotation générale aux communes. Il n'approuve pas cette vision. Cette fiscalité doit rester communale, mais les communes doivent assumer une responsabilité quant au taux de fiscalité et à la structure de leur fiscalité. L'orateur rappelle, par ailleurs, les effets indésirables du taux de fiscalité.

Il regrette la limitation de la péréquation fiscale aux deux principales ressources fiscales des communes, à savoir les additionnels à l'impôt des personnes physiques (IPP) et au précompte immobilier (PRI). Or, de l'analyse des structures des finances communales il résulte qu'il y a des ressources, fiscales ou autres, qui pourraient être soumises à la réflexion sur la péréquation. Il donne quelques exemples : les dividendes des intercommunales, les taxes sur les surfaces des bureaux, les taxes sur les hôtels et les secondes résidences.

L'intervenant se réjouit de la correction d'une série d'effets pervers de l'ancien système, qu'il avait d'ailleurs contribué à dénoncer. Il y a la suppression de l'effet pervers des taux, la transformation dans la dotation dépenses de critères « subjectifs » (c'est-à-dire des critères qui sont le résultat d'une politique communale) en critères « objectifs ». Par exemple, auparavant la dotation communale aux écoles était retenue comme critère, ce qui voulait dire que les communes qui avaient eu les moyens de donner beaucoup à leur enseignement se voyaient renforcées par l'ancien système. Le projet d'ordonnance retient un critère objectif : le nombre d'élèves. En d'autres termes, l'on met un élève d'une commune de première couronne et un élève d'une commune de deuxième couronne sur pied d'égalité, ce qui est une nette amélioration du système.

Il se réjouit également de la suppression du critère lié au contrat de sécurité, qui était un critère répétitif et injuste. Répétitif, parce que les communes ayant un contrat de sécurité, touchaient une seconde fois. Injuste, parce que six ou sept communes recevaient chacune le même montant d'une enveloppe globale de 200 millions de francs: ce qui impliquait que des communes comme Bruxelles-Ville et St-Josse-ten-Noode recevaient le même montant, ce qui ne rendait pas hommage à la taille des problèmes rencontrés dans les deux communes.

M. Jan Béghin constate qu'il s'agit ici, comme il l'avait annoncé au cours de la séance plénière du 10 juillet 1998, de la dixième mesure visant à organiser la solidarité entre les 19 communes. Il souhaiterait connaître le résultat financier des neuf mesures déjà en application (la modification de l'ordonnance du 17 juillet 1997 relative à la dotation

betreffende de algemene dotatie aan de gemeenten, de ordonnantie over de wijkontwikkeling in de achtergestelde buurten, de besluiten betreffende de veiligheidscontracten, de besluiten inzake de herziening van de sleutels voor gesubsidiëerde contractuelen, de besluiten inzake de financiële middelen voor socio-professionele integratie, de besluiten over de middelen voor renovatie, de besluiten over de middelen voor sociale huisvestingshervreiding, de middelen voor de prioritaire actieprogramma's, de ordonnantie betreffende de toekenning van subsidies om investeringen van openbaar nut aan te moedigen).

Verder wenst hij eveneens een overzicht van de huidige financiële toestand van de gemeenten, evenals een overzicht van het moment waarop de Brusselse gemeenten, geval per geval, een tekort beginnen vertonen zijn; en de politieke meerderheden waaronder dit gebeurde.

Hij stelt vast dat de solidariteit altijd speelt ten gunste van dezelfde gemeenten. Vandaar dat een overzicht van de oorzaken van de tekorten interessant kan zijn, om bijvoorbeeld te kunnen vaststellen waarom een gemeente zoals Etterbeek een tekort heeft.

De minister-president antwoordt hierop onmiddellijk dat, in het algemeen, de oorzaken van de financiële tekorten in de gemeenten te maken hebben met onvoldoende ontvangsten, en niet met bijvoorbeeld de verwezenlijking van prestigieuze projecten.

Voor wat Etterbeek betreft, zijn de oorzaken gekend : het betreft de opeenvolgende tekorten van de openbare ziekenhuizen.

Tot slot heeft de heer Jan Béghin een aantal bedenkingen bij het criterium bevolkingsdichtheid, en bij het gewicht dat eraan wordt gegeven. In het verleden betrof het 16,67 %, nu wordt dit 15 % voor - steeds dezelfde - zes gemeenten.

Dit lijkt hem een irrationeel criterium : veel bevolking impliceert veel woningen, dus veel inkomsten betreffende deze woningen voor de gemeenten.

De heer Claude Michel vraagt om meer gegevens over de dode hand. Het feit dat er zich veel kantoren bevinden op het grondgebied van een gemeente gaat vaak, en zeker in het centrum, gepaard met de aanwezigheid van een groot aantal officiële instellingen die geen onroerende voorheffing betalen. Er wordt echter geen rekening gehouden met de dode hand. De onroerende voorheffing die men, bijvoorbeeld in Brussel-Stad, moet derven is een groot bedrag. Aangezien de federale Staat over gegevens beschikt inzake de verdeling in belastbare en niet-belastbare bebouwde oppervlakte, kan men het verlies inzake onroerende belasting berekenen.

générale aux communes, l'ordonnance sur le développement des quartiers défavorisés, les arrêtés relatifs aux contrats de sécurité, à la révision des clefs pour les contractuels subventionnés, aux moyens financiers destinés à l'intégration socioprofessionnelle, aux moyens affectés à la rénovation, aux moyens affectés à la redistribution du logement social, aux moyens destinés aux programmes d'action prioritaires, l'ordonnance relative à l'octroi de subsides destinés à encourager la réalisation d'investissements d'intérêt public).

En outre, il souhaite également connaître la situation financière actuelle des communes ainsi que la date à laquelle chacune des communes bruxelloises est devenue déficitaire, et la majorité politique qui était au pouvoir à ce moment.

Il constate que la solidarité favorise toujours les mêmes communes. C'est pourquoi un relevé de l'origine des déficits peut être intéressant, pour pouvoir par exemple établir pourquoi une commune comme Etterbeek est en déficit.

Le ministre-président répond immédiatement qu'en général les déficits budgétaires des communes sont dus à des recettes insuffisantes et non, par exemple, à la réalisation de projets de prestige.

Pour Etterbeek, les causes sont connues : il s'agit des déficits successifs des hôpitaux publics.

Enfin, M. Jan Béghin émet une série de considérations sur le critère de la densité de population et sur l'importance qui lui est donnée. Dans le passé, il s'agissait de 16,67%. Aujourd'hui, il s'élève à 15% pour - toujours - les mêmes six communes.

Ce critère lui semble irrationnel : de nombreux habitants impliquent de nombreux logements et donc, pour la commune, des recettes importantes liées à ces logements.

M. Claude Michel souhaiterait obtenir des données complémentaires relatives à la mainmorte. La présence de grosses quantités de bureaux sur le territoire d'une commune va souvent de pair, en tout cas dans le centre, avec la présence d'un grand nombre d'institutions officielles qui ne génèrent pas de précompte immobilier. Or, le critère de la mainmorte n'est pas pris en compte. Le précompte immobilier perdu représente, par exemple à Bruxelles-Ville, une somme considérable. Comme l'Etat fédéral dispose des données relatives aux répartitions de superficie construite taxable et non-taxable, la perte de cette fiscalité immobilière est mesurable.

Het derven van de onroerende voorheffing geeft recht op een compensatie die men de dode hand noemt. Deze wordt niet aan de gemeenten maar aan het Gewest betaald.

De heer Bernard Clerfayt verwijst naar de ordonnantie van 22 december 1994 betreffende de onroerende voorheffing. Deze voorziet in een vrijstelling van 28% van de onroerende voorheffing voor gebouwen van Europa, de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten. Artikel 4 van deze ordonnantie luidt: « De opbrengsten van de gemeentelijke opcentiemen berekend op de onroerende voorheffing verschuldigd door de overheden bedoeld in artikel 2, worden in mindering gebracht van de door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan de gemeenten toegekende middelen in het kader van het Gemeentefonds. ». Dat betekent dat het Gewest de ontvangsten krijgt.

Volgens de heer Claude Michel krijgt het Gewest als dode hand zowat 800 miljoen fr., waarvan er 500 miljoen voor het aandeel van Brussel-Stad.

Om het aandeel van de onroerende voorheffing in de ontvangsten van de gemeente op een billijker manier te berekenen, zou men het gemiddelde kunnen maken van het aantal bebouwde vierkante meters en het gedeelte dat niets opbrengt daarin meerekenen. Hij benadrukt dat dit criterium zeer ongunstig is voor Brussel-Stad, omdat haar aandeel in het kader van de OV gelijk is aan nul.

De heer Bernard Clerfayt is het daarmee volkomen eens. De eerder genoemde bepaling, die verband houdt met de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten, zou een invloed kunnen hebben op de houding van de gemeenten tegenover de verschillende soorten investeerders. De gemeentelijke overheden zouden de neiging kunnen hebben de vestiging van nationale en internationale instellingen te ontmoedigen, omdat alle opbrengsten naar het Gewest vloeien.

Omdat het juridisch mechanisme ongezonde en ongewenste weerstand oproept, zou het wenselijk zijn een debat te voeren over de grond van de zaak om nieuwe oplossingen te vinden voor de toekomst.

De heer Philippe Debry meent dat deze problematiek van de dode hand dreigde te verzinken in oeverloze discussies. Hij herinnert eraan dat in 1989 overeengekomen was dat de compensatie van de federale Staat voor de gemeentelijke dode hand aan het Gewest werd gestort in ruil voor het « beheer » van de fondsen Nothomb, en dergelijke, wat in die periode een verdedigbare oplossing was. Het is juist dat tien jaar later deze discussie opnieuw zou kunnen worden gevoerd.

Hij benadrukt echter dat het om een ingewikkelde en ondoorzichtige materie gaat. Het Brussels Gewestelijk Herfinancieringsfonds voor de Gemeentelijke Thesaurieën

La non-perception du précompte immobilier donne lieu à une compensation dite mainmorte, qui est versée, non pas aux communes, mais à la Région.

M. Bernard Clerfayt intervient en citant l'ordonnance du 22 décembre 1994 relative au précompte immobilier, qui prévoit une exonération de 28 % du précompte immobilier pour des bâtiments de l'Europe, de l'Etat fédéral, des Communautés et Régions. L'article 4 de cette ordonnance stipule que « Les produits des centimes additionnels communaux calculés sur le précompte immobilier dû par les autorités visées à l'article 2, sont déduits des moyens octroyés dans le cadre du Fonds des communes octroyé aux communes par la Région de Bruxelles-Capitale. »: ce qui implique que la Région obtient les recettes.

M. Claude Michel croit savoir que la Région obtient au titre de la mainmorte grosso modo 800 millions de francs, dont 500 millions de francs sont générés par Bruxelles-Ville.

Une façon plus équitable de mesurer l'impact du précompte immobilier dans les recettes de la commune serait de faire une moyenne sur l'ensemble des mètres carrés construits, de manière à intégrer toute cette partie qui ne génère rien. Il souligne que ce critère est très négatif pour Bruxelles-Ville, sa part au titre du PRI étant égale à zéro.

M. Bernard Clerfayt abonde dans le même sens. Le dispositif précité, qui a un lien avec la répartition de la dotation générale aux communes, risque d'influencer l'attitude de réceptivité des communes par rapport à différents types d'investisseurs. Les pouvoirs communaux pourraient avoir tendance à décourager l'implantation d'institutions nationales, internationales, puisque tout le bénéfice retourne à la Région.

Comme le mécanisme juridique actuel organise des formes de résistance qui sont malsaines et peu souhaitables, il serait souhaitable d'avoir un débat de fond en la matière afin d'ouvrir des pistes pour l'avenir.

M. Philippe Debry dit que cette problématique de la mainmorte risquait d'être noyée dans les discussions. Il rappelle qu'en 1989, il avait été convenu que la compensation de l'Etat fédéral pour la mainmorte communale était versée à la Région, en échange « de la prise en charge » de tous les fonds dits Nothomb, etc.: ce qui était une solution équitable à l'époque. Il est vrai que, une dizaine d'années plus tard, l'on pourrait remettre ce débat sur la table.

Il souligne cependant qu'il s'agit d'une matière complexe et opaque. Le Fonds de refinancement des trésoreries communales est un amalgame d'emprunts, qui ne permet

is een amalgaam van leningen en geeft niet steeds een duidelijk beeld van de resultaten van deze oude leningen.

Wat het eventuele in aanmerking komen van de belasting op de kantoren betreft, zoals aangekaart door de heer Bernard Clerfayt, wijst hij erop dat deze belasting in zekere mate kan worden beschouwd als een compensatie voor de afwezigheid van inwoners voor de gemeenten die veel kantoren tellen.

Hij is tevreden dat een idee van Ecolo uit 1994 is overgenomen, te weten het criterium van de oppervlakte van te beschermen en te renoveren zones (TBTRZ), in plaats van het aantal oude gebouwen. De minister heeft inderdaad gekozen voor het criterium van de ruimte voor verhoogde ontwikkeling van de huisvesting uit het Gewestelijk Ontwikkelingsplan.

De minister-voorzitter geeft de volgende antwoorden:

In de eerste plaats, inzake de verschillen tussen de behandeling van de gemeenten in de twee andere Gewesten, waarover de heer Marc Cools het had, waarschuwt hij tegen dit soort « vergelijkende discussie » omdat de gegevens vaak onderling niet kunnen vergeleken worden.

In het Vlaamse Gewest zijn de financiële middelen erg verschillend.

Hij geeft de cijfers voor het Waalse Gewest: de stad Charleroi heeft in 1996 20.000 fr. per inwoner gekregen, voor Brussel was dit 18.000 fr. per inwoner. Hij kan echter geen definitieve uitspraak doen over dit probleem, omdat er een onbekend element blijft: heeft het Waalse Gewest bij dit bedrag van 20.000 fr., dezelfde inspanning gedaan inzake de aflossing van de schulden uit het verleden zoals het Herfinancieringsfonds dat te Brussel heeft gedaan? Dit onbekende gegeven zou de vergelijking in het voordeel van Brussel kunnen doen uitdraaien.

Hij wijst op het grote verschil in fiscale grondslag van de eigen ontvangsten van steden zoals Brussel en Charleroi, als gevolg van de vastgoedwaarde van het onroerend goed te Brussel die tot een hogere onroerende voorheffing leidt.

Wat de stad Luik betreft deelt hij mee dat het Waalse Fonds regelmatig bijspringt, zij het op een andere manier dan de formule van het Herfinancieringsfonds te Brussel. In Luik zijn grote geldinjecties gebeurd als gevolg van de catastrofale schuldenberg uit het verleden.

Ten tweede brengt de minister-voorzitter tegen het argument van het slecht beheer van de gemeenten in dat de gewestelijke inspectie zo streng optreedt dat de moeilijke financiële situatie van de gemeenten die onder het saneringsplan vallen (zoals Sint-Joost-ten-Node, Sint-Gillis,

pas toujours une vision claire de ce qui a résulté des anciens emprunts.

Quant à l'éventuelle prise en compte de la taxe sur les bureaux, évoquée par monsieur Bernard Clerfayt, il attire l'attention sur le fait que cette taxe peut être considérée, dans une certaine mesure, comme une compensation pour les communes accueillant beaucoup de bureaux de l'absence d'habitants sur ces surfaces.

Il se dit satisfait de constater qu'une des idées proposées par le groupe Ecolo en 1994 a fait son chemin, à savoir le critère de la superficie des zones à protéger et à rénover (ZPR), au lieu du nombre de bâtiments anciens. En effet, le ministre-président a retenu comme critère l'espace de développement renforcé du logement du Plan régional de Développement.

Le ministre-président fournit les réponses suivantes :

En premier lieu, par rapport aux différences dans le traitement des communes dans les deux autres Régions évoquées par monsieur Marc Cools, il met en garde contre ce genre de « débat comparatif », puisque les données sont souvent incommensurables.

Dans la Région flamande, les moyens financiers sont très différents.

Pour la Région wallonne, il cite les chiffres : la ville de Charleroi a obtenu 20.000 francs par tête d'habitant en 1996, pour Bruxelles c'était 18.000 francs par tête d'habitant. Il ne peut se prononcer sur la question d'une manière définitive, comme il lui reste un élément inconnu : peut-on appliquer à ce montant de 20.000 francs le même effort consenti par la Région wallonne en matière d'apurement des dettes du passé comme le Fonds de refinancement l'a fait à Bruxelles ? Cette donnée inconnue pourrait faire tourner la comparaison à l'avantage de Bruxelles.

Il tient à souligner l'importante différence en ce qui concerne l'assiette fiscale des recettes propres de villes comme Bruxelles et Charleroi, due à la valeur immobilière des biens à Bruxelles, ce qui conduit à un précompte immobilier (PRI) plus élevé.

Pour la Ville de Liège, il informe que le Fonds wallon intervient assez régulièrement, bien que ce soit sous une autre forme que la formule du Fonds de refinancement tel que prévu à Bruxelles. Il y eut des injections très importantes à Liège, compte tenu de l'endettement catastrophique du passé.

Deuxièmement, en ce qui concerne l'argument de la mauvaise gestion des communes, le ministre-président fait remarquer que l'inspection régionale se montre d'une telle sévérité, que la situation financière difficile des communes sous plan d'assainissement (telles que St-Josse-ten-Noode,

Brussel-Stad, Etterbeek, Vorst) niet aan een slecht beheer kan worden toegeschreven.

Ten derde, wat betreft het gewicht van de criteria in Vlaanderen, merkt de minister-voorzitter op dat Vlaanderen is verscheurd door het debat over de dotatie aan de gemeenten door het conflict tussen enerzijds de grote steden, en anderzijds de kleine en middelgrote steden die in de meerderheid zijn. De grote Vlaamse steden kennen geen situatie van grootschaligheid zoals in Brussel: zelfs de grootste Vlaamse metropool telt nog niet de helft van het aantal inwoners van Brussel.

Met andere woorden, men moet uitkijken met criteria, omdat de criteria in Vlaanderen onvoldoende rekening houden met de realiteit van de steden, te weten de grootschaligheid.

Ten vierde heeft de minister-voorzitter het over de overdracht van middelen naar het Gemeentefonds in plaats van de toekenning van subsidies. Hij herinnert aan de contractuele formule die men heeft willen invoeren om de gemeenten ertoe aan te zetten deel te nemen aan de stadsprojecten van het Gewest. Indien men dit geld onderbrengt in de algemene dotatie aan de gemeenten loopt men het risico de controle te verliezen, tenzij men over acties in het kader van de algemene dotatie akkoorden zou sluiten, wat op hetzelfde neerkomt als subsidies aan bepaalde doeleinden toe te kennen.

Inzake de vrijheid van de belastingstarieven, meer bepaald voor de onroerende voorheffing, antwoordt de minister-voorzitter aan de voorstanders van de harmonisatie van de belastingstarieven dat deze verschillen een middel zijn om de niet-actualisering van de kadastrale waarden te compenseren. Bijvoorbeeld, als Brussel-Stad een hoge onroerende voorheffing bepaalt komt dat overeen met het waardeverschil tussen de huidige vastgoedwaarde en de kadastrale registratie op dit ogenblik. Daarover gaat de discussie van de kadastrale perequatie.

Is het noodzakelijk om rekening te houden met andere criteria van ontvangsten dan de personenbelasting of de onroerende voorheffing? De minister-voorzitter vestigt de aandacht op het feit dat men dan eerst moet bepalen wat het netto-inkomen is dat een activiteit meebrengt. Het is juist dat de belasting op de kantoren zou kunnen meetellen, maar het is ook zo dat de dichtheid van de kantoren een aantal kosten meebrengt (toegankelijkheid, openbare ruimten, enz.).

De heer Marcel Cools merkt op dat dit argument even goed opgaat voor het criterium van het aantal inwoners.

De minister-voorzitter retorqueert dat het criterium van de bevolkingsdichtheid is ingevoerd.

Hij geeft een ander voorbeeld, dat van de markten. Er zijn gemeenten waaraan de markten 32 miljoen frank

St-Gilles, Bruxelles-Ville, Etterbeek, Forest) ne peut être imputée à une mauvaise gestion.

Troisièmement, en ce qui concerne le poids des critères en Flandre, le ministre-président fait remarquer que la Flandre est déchirée sur le débat de la dotation à ses communes par le conflit entre les grandes villes et les petites et moyennes villes, c'est-à-dire la majorité. Les grandes villes en Flandre n'ont pas l'effet de taille que l'on connaît à Bruxelles : même la plus grande métropole flamande n'a pas la moitié des habitants de Bruxelles.

En d'autres termes, il faut faire attention aux critères, parce que les critères appliqués en Flandre ne prennent pas suffisamment en compte la réalité des villes, à savoir l'effet de dimension.

Quatrièmement, le ministre-président aborde le transfert des moyens dans le Fonds des communes à la place de l'octroi de subsides. Il rappelle la formule contractuelle que l'on a voulu promouvoir pour encourager les communes à participer aux projets de ville tels que définis par la Région. A partir du moment où l'on met cet argent dans la dotation générale aux communes, on risque de perdre le contrôle, à moins de « conventionner » des actions dans le cadre de la dotation générale, ce qui revient au même que d'octroyer des subsides subordonnés à des objectifs.

En ce qui concerne la liberté des taux, notamment pour le précompte immobilier (PRI), le ministre-président répond aux partisans de l'harmonisation des taux que le différentiel dans la fixation des taux apparaît comme un moyen de compenser la non-actualisation des valeurs cadastrales. Par exemple, si Bruxelles-Ville fixe un précompte immobilier élevé, cela correspond au différentiel entre la réalité de la valeur immobilière et son enregistrement cadastral aujourd'hui. C'est tout le débat sur la péréquation cadastrale.

Faudrait-il prendre en compte d'autres critères de recettes que l'impôt des personnes physiques (IPP) ou le précompte immobilier (PRI) ? Le ministre-président attire l'attention sur le fait qu'il faut alors d'abord faire l'exercice de la fixation du revenu net que procure une activité. Il est vrai que la taxe sur les bureaux pourrait être prise en compte, mais il est vrai aussi qu'une densité de bureaux est productrice d'un certain nombre de frais à assumer (accessibilité, espaces publics, etc.).

M. Marc Cools fait remarquer que cet argument est aussi bien valable pour le critère du nombre d'habitants.

Le ministre-président rétorque qu'on a introduit le critère de la densité.

Il prend un autre exemple, à savoir les marchés. Il y a des communes pour lesquelles les marchés rapportent 32

opbrengen, kosten voor netheid, veiligheid, enz. niet mee-gerekend. Voor die discussie moet men het netto rendement van een activiteit die belastingen of heffingen kan opbrengen kunnen bepalen.

Inzake de problematiek van de centrale stadsdelen, wijst de minister-voorzitter op de invoering van het begrip van de ruimte voor verhoogde ontwikkeling van de huisvesting enerzijds, en, anderzijds, op de wettelijke bepalingen die reeds tien jaar bestaan inzake steun aan de gemeenten en die steeds getuigden van de wil om acties in de centrale delen te ondersteunen. Hij herinnert ook aan de veiligheids- en de wijkcontracten.

Inzake het probleem van de bevolkingsdichtheid wenst de minister-voorzitter eerst en vooral te benadrukken dat het geen nieuw criterium betreft, daar het reeds opgenomen was in de ordonnantie van 1994. Hij geeft toe dat er een kleine overlapping is met het criterium van de ruimte voor verhoogde ontwikkeling van de huisvesting van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan.

Hij wijst op het verband tussen de bevolkingsdichtheid en een reeks uitgaven die dienen te worden gedragen door de gemeenten, zoals inzake de ouderdom van het woningpark, het gebruik en onderhoud van de openbare ruimten, de sociale uitrusting en de netheid.

De heer Jan Béghin is het daar niet meer eens. Hij is de mening toegedaan dat hoe dichter de bebouwing en de bewoning, hoe minder plaats er is voor wegen, riolering, voetpaden, enz.

Verder had hij graag het bewijs gehad dat er in dichtbebouwde zones inderdaad meer sociale uitrustingen zijn. Hij is er immers van overtuigd dat het net omgekeerd is : in zones met weinig bebouwing is er plaats voor sociale uitrustingen (sportinfrastructuur, ...).

De minister-voorzitter stelt dat de bevolkings- en bebouwingdichtheid in het algemeen gevolgen hebben op het vlak van toegankelijkheid en verkeer in bepaalde wijken, hetgeen de nodige kosten inzake onderhoud van openbare ruimten met zich meebrengt.

De heer Jan Béghin vindt alleszins dat het gewicht dat aan dit criterium wordt gegeven, zijnde 15 %, ronduit overdreven is.

De heer Marc Cools zegt dat hij geen antwoord heeft gekregen over de weging van de verschillende criteria.

De minister-voorzitter repliceert dat het om politieke keuzes gaat.

De heer Marc Cools dringt aan op een onderzoek van de uitgaven omdat hij er niet van overtuigd is dat alles onder controle is. Hij is onder de indruk van een studie van het Gemeentekrediet die aantoonde dat er een grote heterogeniteit

millions de francs, abstraction faite des coûts de propreté, de sécurité, etc. Ce débat impose que l'on puisse isoler le rendement net d'une activité génératrice de fiscalités ou de taxes.

Quant à la problématique liée à la centralité de la ville, le ministre-président souligne la prise en considération du critère de l'espace de développement renforcé du logement d'une part, et, d'autre part, les dispositifs mis en place depuis dix ans en matière d'aide aux communes, qui ont toujours été imprégnés par la volonté de soutenir les actions dans la zone centrale. Par ailleurs, il rappelle les contrats de sécurité et de quartier.

En ce qui concerne le problème de la densité de population, le ministre-président précise d'abord qu'il ne s'agit pas d'un nouveau critère mais qu'il figurait déjà dans l'ordonnance de 1994. Il reconnaît qu'il existe un léger chevauchement avec le critère de l'espace de développement renforcé du logement du Plan régional de développement.

Il souligne le rapport qui existe entre la densité de population et une série de dépenses que les communes doivent supporter, comme la vieillisse du parc de logements, l'utilisation et l'entretien des espaces publics, les équipements sociaux et la propreté.

M. Jan Béghin ne partage pas cet avis. Il pense que plus la densité des constructions et des logements est importante, moins il y a de place pour les voiries, les égouts, les trottoirs, etc.

En outre, il aurait voulu avoir la preuve qu'il y a effectivement plus d'équipements sociaux dans les zones densément bâties. En effet, il est persuadé du contraire: les zones peu bâties ont de l'espace pour les équipements sociaux (infrastructures sportives, ...).

Le ministre-président déclare que la densité de la population et du bâti ont en général des conséquences sur l'accessibilité et le trafic dans certains quartiers, ce qui entraîne des frais indispensables à l'entretien des espaces publics.

M. Jan Béghin estime de toute manière que le poids donné à ce critère, soit 15% environ, est franchement exagéré.

M. Marc Cools dit ne pas avoir eu de réponse quant à la pondération entre les différents critères.

Le ministre-président rétorque qu'il s'agit de choix politiques.

M. Marc Cools insiste sur l'opportunité de procéder à l'examen des dépenses, parce qu'il n'est pas convaincu que tout soit sous contrôle. Il a été frappé par une étude publiée par le Crédit Communal, qui montre une grande hétérogénéité

teit bestaat in de uitgaven van de Brusselse gemeenten. Dat verschil wijst niet noodzakelijk op slecht beheer. Zo besteden gemeenten als Sint-Gillis en Ganshoren het dubbele van het gewestelijk gemiddelde aan veiligheid en sociale bijstand. Hij meent dat over dergelijke studies moet worden nagedacht.

Wat de discussie over de subsidiëring betreft, verklaart hij zich voorstander van de autonomie voor het beheer van de middelen; met andere woorden, men zou beter de financiële middelen buiten de algemene dotatie overdragen aan het Gemeentefonds.

Hij verklaart dat hij grote twijfels heeft over de ordonnantie betreffende de toekenning van subsidies om investeringen van openbaar nut aan te moedigen, die zeer ingewikkelde procedures en formaliteiten meebrengt. Hij erkent dat de ordonnantie over het toezicht heel wat meer positieve gevolgen heeft.

De heer Philippe Debry verwijst naar de tabel die voor de periode 1990-1998 de evolutie weergeeft van de aandelen van de 19 gemeenten in de algemene dotatie. Hij is verbaasd van deze tabel te moeten aflezen dat de gemiddelde groei van de aandelen van de armere gemeenten 63 % bedraagt, daar waar deze groei 71 % bedraagt voor de intermediaire gemeenten.

Hij heeft bovendien de indruk dat deze cijfers niet helemaal overeenstemmen met de cijfers van de grafiek die de aandelen per inwoner weergeeft voor de armere, de intermediaire en de rijkere gemeenten.

De spreker zegt de indruk te hebben, onder meer op basis van de vergelijking van de cijfers voor het jaar 2002, dat de hoofddoelstelling van het verdelingsmechanisme, namelijk de versterkte solidariteit, niet altijd wordt verwezenlijkt.

Sommige rijkere gemeenten, zoals Ouderghem en Ukkel, zien immers hun aandeel toenemen, terwijl het aandeel van minder gegoede gemeenten, zoals Vorst en Etterbeek, afneemt. Hij stelt daarbij niet zozeer de objectiviteit van de criteria van de uitgavendotatie in vraag, als wel de berekeningswijze verbonden aan de criteria van de ontvangstendotatie, waardoor niet voldoende middelen voor de meer behoeftige gemeenten worden vrijgemaakt.

Verder had hij graag over de – tot op heden bijgewerkte – tabel beschikt inzake het belasting- potentieel van de gemeenten, namelijk de vergelijking tussen de reële en theoretische fiscale opbrengst voor wat betreft de twee belangrijkste gemeentebelastingen, zijnde de opcentiemen op de personenbelasting en op de onroerende voorheffing.

De heer Jan Béghin somt een aantal pluspunten van het ontwerp op, zoals een verdere vereenvoudiging, een ver-

néité des dépenses des communes bruxelloises: une différence qui n'implique pas nécessairement une mauvaise gestion. Par exemple, des communes comme St-Gilles et Ganshoren dépensent le double de la moyenne régionale pour les dépenses de sécurité et d'assistance sociale. Il estime que ce genre d'études mérite réflexion.

Quant au débat relatif à la subvention, il se dit partisan de l'autonomie pour la gestion des moyens, en d'autres termes il conviendrait plutôt de transférer les instruments financiers hors dotation générale au Fonds des communes.

Il se dit par exemple très réticent sur l'ordonnance relative à l'octroi de subsides destinés à encourager la réalisation d'investissements d'intérêt public, qui entraîne des procédures et des formalités extrêmement compliquées. Il reconnaît que l'ordonnance sur la tutelle génère des effets nettement plus positifs.

M. Philippe Debry fait référence au tableau qui retrace l'évolution des quotes-parts des 19 communes dans la dotation générale. Il est surpris d'y lire que l'augmentation moyenne des quotes-parts des communes les plus pauvres s'élève à 63%, alors que celle des communes intermédiaires s'élève à 71%.

En outre, il a l'impression que ces chiffres ne correspondent pas tout à fait aux chiffres du graphique qui illustre les quotes-parts par habitant pour les communes les plus pauvres, les communes intermédiaires et les communes les plus riches.

L'orateur déclare avoir l'impression, notamment sur la base de la comparaison des chiffres de l'an 2002, que l'objectif principal du mécanisme de répartition, à savoir le renforcement de la solidarité, n'est pas toujours atteint.

En effet, certaines communes plus riches - telles Auderghem et Uccle - voient leur quote-part augmenter alors que la quote-part de communes moins bien nanties, comme Forest et Etterbeek, diminue. C'est moins l'objectivité des critères de la dotation dépenses qu'il met en cause que le mode de calcul des critères de la dotation recettes, qui ne permet pas de dégager suffisamment de moyens pour les communes qui en ont le plus besoin.

Par ailleurs, il aurait souhaité pouvoir disposer du tableau – mis à jour – du potentiel fiscal des communes, à savoir la comparaison entre la recette fiscale réelle et théorique des deux principaux impôts communaux que sont les additionnels à l'impôt des personnes physiques et au pré-compte immobilier.

M. Jan Béghin énumère les points positifs du projet: simplification accrue, renforcement de la solidarité, main-



sterkte solidariteitsinspanning, het behoud van de indexering, de verdere objectivering en beperking van de criteria.

Hij is van mening dat de basisdotatie, die slechts 8% van de algemene dotatie uitmaakt, veel te laag uitvalt. Tenslotte moet deze basisdotatie een basisfinanciering voor elke gemeente waarborgen.

Hij betreurt dat er totaal geen rekening wordt gehouden met de kwaliteit van het beheer van de gemeentefinanciën, daar waar dit nochtans vermeld wordt in de Regeringsverklaring.

In het ontwerp worden een aantal gewestelijke klemtonen gelegd, waarbij hij verwijst naar de beleidsdoelen vervat in het Gewestelijk Ontwikkelingsplan.

Een aantal andere aspecten komen daarbij evenwel onvoldoende aan bod, zoals bijvoorbeeld het belang dat de gemeenten hechten aan de veiligheid, hetgeen af te lezen valt uit de uitgaven voor de politie.

Verder worden de sociale inspanningen die de gemeenten leveren niet voldoende beloond.

Aan andere criteria wordt dan weer té veel gewicht gegeven, zoals bijvoorbeeld het onderwijs, dat reeds gesubsidieerd wordt door de Gemeenschappen, terwijl dure sportinfrastructuur niet in aanmerking wordt genomen.

Tot slot klaagt hij het zeer nefaste effect aan van het criterium bevolkingsdichtheid (aantal inwoners per hectare), dat volgens hem voorbehouden is voor een beperkt aantal gemeenten.

Tot staving van zijn stelling heeft de spreker een voorbeeld uitgewerkt van de aandelen in de algemene dotatie van twee gemeenten A (Evere) en B (Koekelberg) voor 1998 volgens het nieuwe verdelingsmechanisme (bijlage 11).

Gemeente A heeft meer inwoners en een grotere oppervlakte, en telt meer werklozen, gerechtigden op het bestaansminimum en leerlingen in zijn onderwijs dan gemeente B. Bovendien heeft gemeente A grotere uitgaven dan gemeente B, onder meer op het vlak van openbare orde, sociale bijstand, volksgezondheid en huisvesting. Desalniettemin is het totale aandeel van gemeente A in de algemene dotatie uiteindelijk drie keer kleiner dan het eindaandeel van de gemeente B. Deze scheeftrekking is voor de helft te wijten aan het criterium van de bevolkingsdichtheid.

De spreker is dan ook van mening dat de nieuwe verdelingscriteria onrechtvaardige toestanden in het leven roepen: de bereikte resultaten zijn juist het tegenovergestelde van de beoogde doelstellingen, zoals vervat in de memorie van toelichting en in de Regeringsverklaring.

tien de l'indexation, plus grande objectivation et limitation des critères.

A ses yeux, la dotation de base - qui représente 8% seulement de la dotation générale - est nettement insuffisante. Or, cette dotation de base doit garantir à chaque commune un financement de base.

Il déplore qu'on ne tienne aucun compte de la qualité de la gestion des finances communales, alors que ce point figurait dans la déclaration gouvernementale.

Le projet comporte une série d'accents régionaux; il fait référence aux objectifs du Plan régional de développement.

Mais certains autres aspects ne sont pas assez pris en compte: par exemple l'importance accordée par les communes à la sécurité, qu'on peut mesurer à partir des dépenses consacrées à la police.

En outre, les efforts sociaux que consentent les communes sont insuffisamment récompensés.

D'autres critères, par contre, revêtent une trop grande importance: ainsi en est-il de l'enseignement, déjà subventionné par les Communautés, alors que le coût élevé des infrastructures sportives n'est pas pris en considération.

Enfin, il déplore l'effet très néfaste du critère de la densité de la population (nombre d'habitants par hectare) réservé selon lui à un nombre limité de communes.

Pour étayer sa thèse, l'orateur prend comme exemple les quotes-parts dans la dotation générale de deux communes A (Evere) et B (Koekelberg) établies, pour 1998, selon le nouveau mécanisme de répartition (voir annexe 11).

La commune A compte plus d'habitants, de chômeurs, de minimisés et d'élèves fréquentant ses écoles; elle est plus étendue que la commune B. En outre, la commune A dépense plus, notamment dans le maintien de l'ordre public, l'aide sociale, la santé publique et dans le logement, que la commune B. En fin de compte pourtant, la quote-part totale de la commune A dans la dotation générale est trois fois moins élevée que la quote-part finale de la commune B. Cet effet pervers est dû pour moitié au critère de la densité de population.

Dès lors, l'orateur estime que les nouveaux critères de répartition créent des situations injustes: les résultats obtenus sont à l'opposé des objectifs que le projet entend poursuivre, tels que définis dans l'exposé des motifs et dans la déclaration gouvernementale.



Hoewel een en ander met amendementen kan worden bijgestuurd, plaatst hij een vraagteken bij het ontwerp van ordonnantie. Op vraag van Mevr. Françoise Dupuis wordt de zitting geschorst, de tijd die nodig is voor het overleg van een aantal leden van de meerderheid met de minister-voorzitter.

Bij de hervatting van de werkzaamheden, stelt de Minister-Voorzitter, naar aanleiding van de bemerkingen van de heer Philippe Debry, dat een aantal gemeenten uit de intermediaire groep, zoals bijvoorbeeld Anderlecht, op basis van hun sociaal-economische situatie eerder thuishoren in de categorie van de armere gemeenten.

Anderzijds staan bepaalde gemeenten er beter voor dan algemeen wordt gedacht. Zo heeft bijvoorbeeld de gemeente Etterbeek enorme thesaurieproblemen, hoofdzakelijk door de ziekenhuistekorten, terwijl haar ontvangstenstructuur vrij gezond is.

Hij geeft toe dat, net zoals alle andere bepalingen van het ontwerp, de drempel van 2.400 frank het resultaat is van een politiek compromis.

De door de heer Philippe Debry gevraagde tabel inzake de potentiële gemeentelijke belastingontvangsten werd niet volledig bijgewerkt. De tabel ter zake heeft immers enkel betrekking op de personenbelasting, waarbij het gemiddelde op 8 % vastgesteld werd, en niet, zoals in 1994, op 7 %, hetgeen iets dichterbij het gewestelijke gemiddelde ligt. Hij wijst erop dat de verschillen ondertussen minder groot zijn dan in 1994.

Inzake de kwaliteit van het beheer van de gemeentefinanciën, stelt de minister-president dat er drie à vier jaar geleden, op basis van boekhoudkundige gegevens, werd vastgesteld dat er geen belangrijke verschillen bestaan tussen de 19 gemeenten. Hij benadrukt dat het toezicht van de gewestelijke inspecteurs op de uitgaven van de armere gemeenten, die onderworpen zijn aan een plan voor financieel herstel, zeer streng is. Deze gemeenten kunnen zich dan ook geen buitensporige uitgaven veroorloven, zoals bijvoorbeeld de investering in prestigieuze projecten.

Tot slot herhaalt hij dat het ontwerp het resultaat is van een politiek compromis, waarbij een zo evenwichtig mogelijke verdeling werd uitgewerkt.

De heer Bernard Clerfayt wijst erop dat het door de heer Jan Béghin aangehaalde voorbeeld binnen zijn context moet worden geplaatst. De gemeenten A en B vertonen immers een heel verschillende structuur op het vlak van belastingontvangsten. Hij benadrukt dat het voorbeeld juist aantoont dat het ontwerp wel logisch in elkaar zit: de meer goeude gemeente A ontvangt uiteindelijk minder dan de gemeente B.

Bien que des amendements puissent, pour une part, remédier à ces imperfections, il reste dubitatif quant au projet d'ordonnance. A la demande de Mme Françoise Dupuis, la séance est suspendue, le temps pour un ensemble de membres de la majorité de se concerter avec le ministre-président.

A la reprise des travaux, le ministre-président répond à M. Philippe Debry que plusieurs communes du groupe intermédiaire, comme Anderlecht par exemple, relèvent plutôt - à l'aune de leur situation socio-économique - des communes les plus pauvres.

D'autre part, certaines communes font mieux que ce qu'on pense généralement. La commune d'Etterbeek a, par exemple, d'énormes problèmes de trésorerie dus essentiellement aux déficits des hôpitaux, alors que sa structure de recettes est relativement saine.

Il concède que le seuil de 2.400 francs, comme toutes les autres dispositions du projet, est le résultat d'un compromis politique.

Le tableau demandé par M. Philippe Debry sur les recettes fiscales potentielles des communes n'a pas été mis complètement à jour. En effet, ce tableau ne porte que sur l'impôt des personnes physiques pour lequel la moyenne a été fixée à 8% et pas à 7% comme en 1994, ce qui est légèrement plus proche de la moyenne régionale. Il signale que depuis lors, les différences sont moins marquées qu'en 1994.

En ce qui concerne la qualité de la gestion des finances communales, le ministre-président déclare qu'il y a trois ou quatre ans, on a constaté sur la base de données comptables qu'il n'y avait pas de grosses différences entre les 19 communes. Il souligne que le contrôle qu'exercent les inspecteurs régionaux sur les dépenses des communes les plus pauvres, lesquelles sont soumises à un plan de redressement financier, est très strict. Ces communes ne peuvent dès lors pas se permettre de dépenses extravagantes et ne peuvent, en particulier, investir dans des projets de prestige.

Enfin, il répète que le projet est le résultat d'un compromis politique visant à une répartition aussi équilibrée que possible.

M. Bernard Clerfayt signale que l'exemple cité par M. Jan Béghin doit être replacé dans son contexte. En effet, les communes A et B présentent une structure très différente sur le plan des recettes d'impôts. L'exemple montre, au contraire, combien le projet est logique puisque la commune A, qui est mieux nantie, reçoit moins, en définitive, que la commune B.

### III. Artikelsgewijze bespreking

#### Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### Artikel 2

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### Artikel 3

Mevr. Françoise Dupuis verduidelijkt dat het door haar, samen met een aantal andere leden, ingediende amendement nr. 1 ertoe strekt artikel 3 te vervangen, door het in overeenstemming te brengen met het advies van de Raad van State ter zake.

De heer Philippe Debry dient een amendement nr. 3 in dat ertoe strekt de indexering te koppelen aan de toename van de primaire uitgaven van het Gewest, zijnde de uitgaven die niet slaan op schuldaflossing en intrestlasten.

De gewestelijke ontvangsten zullen immers jaarlijks niet met twee percent toenemen, integendeel, in reële munt uitgedrukt zullen ze hetzelfde blijven, en in constante munt uitgedrukt zullen ze afnemen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 3 wordt doelloos na het aannemen van amendement nr. 1.

#### Artikel 4

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### Artikel 5

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### Artikel 6

Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

### III. Discussion des articles

#### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### Article 2

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### Article 3

M<sup>me</sup> Françoise Dupuis précise que l'amendement n° 1 qu'elle a déposé avec plusieurs autres commissaires vise à remplacer l'article 3 afin de le rendre conforme à l'avis du Conseil d'Etat en la matière.

M. Philippe Debry dépose un amendement n° 3 qui vise à lier l'indexation à l'augmentation des dépenses primaires de la Région, c.-à-d. les dépenses qui ne se rapportent pas à l'amortissement de la dette ni aux charges d'intérêts.

En effet, les recettes régionales n'augmenteront pas de 2 % par an. Au contraire, elles seront stables en francs réels et régresseront en francs constants.

L'amendement n° 1 est adopté par 11 voix contre 1.

L'amendement n° 3 devient sans objet, vu l'adoption de l'amendement n° 1.

#### Article 4

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### Article 5

L'article 5 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### Article 6

L'article 6 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Artikel 7*

De heer Philippe Debry doet opmerken dat de omwisseling van het belang dat wordt gehecht aan de opcentiemen op de personenbelasting (PB) en op de onroerende voorheffing (OV) een merkelijke verbetering betekent ten opzichte van het systeem van 1994.

Artikel 7 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 8*

De heer Philippe Debry dient een amendement nr. 4 in dat ertoe strekt de woorden « honderd vijftig percent » te vervangen door de woorden « honderd en tien percent ». Hij is van mening dat de berekeningswijze verbonden aan het criterium van de opcentiemen op de personenbelasting niet discriminerend genoeg is ten opzichte van de rijkere gemeenten, vermits er slechts één gemeente op basis van dit criterium uitgesloten is bij de verdeling van de algemene dotatie. Vandaar dat hij door een verlaging van de drempel tot 110 % wil bereiken dat één derde van de gemeenten op basis van dit criterium niet in aanmerking komt bij de verdeling, met als resultaat een versterkte solidariteit naar de armere gemeenten toe.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

*Artikel 9*

De heer Philippe Debry dient een amendement nr. 5 in dat ertoe strekt de woorden « honderd vijftig percent » weg te laten. Hij verwijst naar zijn argumentatie bij amendement nr. 4, die, mutatis mutandis, geldt voor dit amendement.

Beide amendementen worden met het nodige cijfermateriaal omkleed ten einde de weerslag van de voorgestelde wijzigingen op de aandelen van de 19 gemeenten te kunnen evalueren (bijlage 13).

De Minister-Voorzitter deelt mee niet te wensen af te wijken van het voorgestelde mechanisme dat een evenwichtige verdeling inhoudt.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

*Article 7*

M. Philippe Debry fait remarquer que l'inversion de l'importance attribuée aux additionnels à l'impôt des personnes physiques (IPP) et au précompte immobilier (PRI) constitue une amélioration considérable par rapport au système de 1994.

L'article 7 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 8*

M. Philippe Debry dépose un amendement n° 4 qui vise à remplacer les mots «cent cinquante pour cent» par les mots «cent dix pour cent». Il estime que le mode de calcul lié au critère des centimes additionnels à l'IPP n'est pas assez discriminant par rapport aux communes plus riches, puisqu'une seule commune est exclue sur la base de ce critère lors de la répartition de la dotation générale. En abaissant le seuil à 110 %, il veut faire en sorte qu'un tiers des communes soient exclues sur la base de ce critère lors de la répartition, ce qui permettrait de renforcer la solidarité à l'égard des communes plus pauvres.

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'article 8 est adopté par 11 voix contre 1.

*Article 9*

M. Philippe Debry dépose un amendement n° 5 qui vise à supprimer les mots « cent cinquante pour cent de ». Il fait référence aux arguments développés dans le cadre de l'amendement n° 4 qui s'appliquent, mutatis mutandis, à cet amendement-ci.

Pour les deux amendements, il joint les chiffres nécessaires (voir annexe 13) à l'évaluation des répercussions des modifications proposées sur les quotes-parts des 19 communes.

Le ministre-président déclare qu'il ne souhaite pas s'écarter du mécanisme proposé, lequel est garant d'une répartition équilibrée.

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'article 9 est adopté par 11 voix contre 1.

*Artikel 10*

Artikel 10 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 11*

De heer Philippe Debry is verheugd met de objectivering inzake het criterium onderwijs.

De heer Bernard Clerfayt wenst te vernemen hoe de verdeling zal gebeuren voor een intercommunale academie, zoals bijvoorbeeld de academie van St-Joost-ten-Node/Schaarbeek.

De Minister-Voorzitter antwoordt dat de Regering, eventueel in overleg met de gemeenten, een verdeelsleutel ter zake zal uitwerken.

De Regering dient een amendement nr. 7 in dat ertoe strekt de gebruikte terminologie in overeenstemming te brengen met de onderwijswetgeving.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikel 11, aldus geamendeerd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 12*

Artikel 12 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 13*

Artikel 13 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 14*

De heer Philippe Debry vindt het aantal gerechtigden op het bestaansminimum een vrij goed criterium. Hij houdt er evenwel aan het amendement in herinnering te brengen, dat zijn fractie indiende bij de ordonnantie van 1997 en dat veel verder reikte, namelijk de financiering door het Gewest voor iedere gemeente van 75 % van de netto sociale hulp. Voor 1997 zou dit in totaal neerkomen op 1,350 miljard frank.

De heer Bernard Clerfayt wijst erop dat dit artikel uiteindelijk op hetzelfde neerkomt. Het is bovendien eenvoudiger om bij de opstelling van de begroting met vaste percentages te werken.

*Article 10*

L'article 10 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 11*

M. Philippe Debry se réjouit de l'objectivation du critère relatif à l'enseignement.

M. Bernard Clerfayt voudrait savoir comment la répartition se fera pour une académie intercommunale, comme par exemple l'académie de Saint-Josse-ten-Noode/Schaerbeek.

Le ministre-président répond que le gouvernement fixera une clef de répartition, éventuellement en concertation avec les communes.

Le gouvernement dépose un amendement n° 7 qui vise à utiliser la même terminologie que la législation relative à l'enseignement.

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'article 11, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 12*

L'article 12 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 13*

L'article 13 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 14*

Pour M. Philippe Debry, le nombre de minimexés est un assez bon critère. Néanmoins, il souhaite rappeler l'amendement que son groupe avait déposé lors de la discussion de l'ordonnance de 1997, à savoir le financement par la Région pour chaque commune de 75 % de l'aide sociale nette: cet amendement allait beaucoup plus loin que l'article actuel. Pour 1997, ce financement représenterait un montant total de 1.350 milliards de francs.

M. Bernard Clerfayt fait observer qu'en définitive, cet article aura le même résultat. En outre, il est plus simple de travailler avec des pourcentages fixes lors de l'élaboration de budget.

De heer Philippe Debry onderstreept een belangrijk verschilpunt: het amendement strekte ertoe de bedragen af te houden van de algemene dotatie en ze, via de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, te verdelen onder de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, dus zonder tussenkomst van de gemeenten.

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 15*

De heer Philippe Debry is tevreden vast te stellen dat de Regering een in 1994 door zijn fractie voorgesteld criterium heeft overgenomen, namelijk de oppervlakte van de te beschermen en te renoveren zones.

Artikel 15 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### *Artikel 16*

Artikel 16 wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 17*

Artikel 17 wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

#### *Artikel 18*

De heer Philippe Debry dient een amendement nr. 6 in dat ertoe strekt het artikel te doen vervallen, vermits het « een geschenk » is voor een paar rijkere gemeenten.

De Minister-Voorzitter wijst erop dat het symbolisch belangrijk is om elke gemeente te betrekken bij de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

De heer Jan Béghin dient een amendement nr. 2 in dat ertoe strekt een artikel 18*bis* in te voegen, ten einde een bijkomend mechanisme van gewaarborgde aandelen in te bouwen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikel 18 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

M. Philippe Debry souligne une différence importante: l'amendement visait à déduire les montants de la dotation générale et à les répartir, via la Commission communautaire commune, entre les centres publics d'aide sociale, c'est-à-dire sans intervention des communes.

L'article 14 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

#### *Article 15*

M. Philippe Debry constate avec satisfaction que le gouvernement a repris un critère que son groupe avait proposé en 1994, à savoir la superficie des zones à protéger et à rénover.

L'article 15 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### *Article 16*

L'article 16 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

#### *Article 17*

L'article 17 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

#### *Article 18*

M. Philippe Debry dépose un amendement n° 6 qui vise à supprimer cet article puisqu'il s'agit d'un « cadeau » fait à quelques communes plus riches.

Le ministre-président signale l'importance symbolique d'associer chaque commune à la répartition de la dotation générale aux communes.

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 1.

M. Jan Béghin dépose un amendement n° 2 tendant à insérer un article 18*bis* afin de prévoir un mécanisme complémentaire de quotes-parts garanties.

L'amendement n° 2 est rejeté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'article 18 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

*Artikel 19*

De heer Philippe Debry vraagt zich af waarom de heffing van drie percent ten voordele van de agglomeratie wordt behouden. Krachtens de artikelen 47 en 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 werden de financiële middelen van de agglomeratie en het Gewest volledig samengevoegd.

De Minister-Voorzitter wijst erop dat het Brussels Gewest en de Brusselse agglomeratie op juridisch vlak niet volledig zijn samengesmolten. Bovendien zal de agglomeratie in de nabije toekomst misschien opnieuw aan belang winnen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

*Artikel 20*

De Regering dient een amendement nr. 8 in dat ertoe strekt in 2° de woorden « de gemeentelijke rekeningen » te vervangen door de woorden « van het Ministerie van Financiën », dat beter geplaatst is om de cijfers ter zake mee te delen.

De heer Philippe Debry vraagt zich af wat er gebeurt bij eventuele vergissingen vanwege het Ministerie van Financiën: zullen er dan verbeteringen worden aangebracht met terugwerkende kracht?

De Minister-Voorzitter antwoordt dat dit niet voorzien is.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Regering dient een amendement nr. 9 in dat ertoe strekt aan 3°, na de woorden « de subsidiërende overheden » de woorden « of, bij ontstentenis, de gemeenten » toe te voegen, ten einde steeds over de juiste statistische gegevens te kunnen beschikken.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikel 20, aldus geamendeerd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

In de kantlijn van deze besprekingen wenst de heer Claude Michel, zonder daarbij de strekking van het ontwerp in vraag te stellen, even stil te staan bij de moeilijke, om niet te zeggen onhoudbare, financiële situatie van Brussel-Stad, die met zware structurele tekorten kampt. Hij wijst erop, zoals wordt aangetoond door een tabel (bijlage 14), dat het aandeel van Brussel-Stad in de algemene dotatie, de federale bijdrage inbegrepen, tussen 1976 en 1997 nauwelijks is toegenomen. Een aantal structurele uitgaven

*Article 19*

M. Philippe Debry se demande pourquoi on maintient la perception de 3% au bénéfice de l'Agglomération. Les moyens financiers de l'Agglomération et de la Région ont été entièrement regroupés en vertu des articles 47 et 48 de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

Le ministre-président signale que la Région bruxelloise et l'Agglomération bruxelloise n'ont pas été fusionnées complètement sur le plan juridique. En outre, il se peut que dans un avenir proche l'Agglomération acquière à nouveau de l'importance.

L'article 19 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

*Article 20*

Le gouvernement dépose un amendement n° 8 qui vise à remplacer les mots « des comptes communaux » par les mots « du ministère des Finances »: celui-ci est plus à même de communiquer les chiffres en la matière.

M. Philippe Debry se demande ce qu'il se passe en cas d'erreurs éventuelles de la part du ministère des Finances. Des corrections seront-elles apportées avec effet rétroactif?

Le ministre-président répond que cela n'a pas été prévu.

L'amendement n° 8 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Le gouvernement dépose un amendement n° 9 qui vise à ajouter au 3°, après les mots « des pouvoirs subsidiaires », les mots « ou, à défaut, des communes » afin de pouvoir toujours disposer des données statistiques exactes.

L'amendement n° 9 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'article 20, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

En marge de ces discussions, M. Claude Michel, sans remettre du tout en cause la teneur du projet, souhaite revenir brièvement sur la situation financière difficile, pour ne pas dire intenable, de la ville de Bruxelles qui doit faire face à des déficits structurels importants. Il signale comme le montre un tableau (annexe 14) que la quote-part de la ville de Bruxelles dans la dotation générale, intervention fédérale comprise, n'a guère augmenté entre 1976 et 1997. Une série de dépenses structurelles ne sont dès lors plus

worden op die manier niet meer gedekt. Brussel-Stad heeft tot nu toe het hoofd boven water gehouden door onder meer de belastingdruk op te drijven. Vandaar onder meer zijn idee van de terugkeer van de dode hand naar de gemeenten; hoewel ook andere formules zouden moeten worden uitgedacht.

#### *Artikel 21*

Artikel 21 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### *Artikel 22*

Artikel 22 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### *Artikel 23*

Artikel 23 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### *Artikel 24*

De heer Philippe Debry wenst de technisch-juridische redenen te kennen voor deze terugwerkende kracht.

De Minister-Voorzitter wijst erop dat de begroting werd opgesteld op basis van dit ontwerp, en dat de voorschotten op deze basis werden berekend.

Artikel 24 wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

### **IV. Stemming over het geheel van het ontwerp en het verslag**

Het ontwerp van ordonnantie, aldus geamendeerd, wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

### **V. Lezing en goedkeuring van het verslag**

Het verslag wordt goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

*Rapporteur,*  
Claude MICHEL

*Voorzitter,*  
Anne-Marie VANPEVENAGE

couvertes. La ville de Bruxelles a pu tenir le coup jusqu'à ce jour, notamment en augmentant la pression fiscale: d'où l'idée, notamment, d'un retour de la mainmorte aux communes. Mais d'autres formules devront être trouvées.

#### *Article 21*

L'article 21 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### *Article 22*

L'article 22 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### *Article 23*

L'article 23 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### *Article 24*

M. Philippe Debry souhaite connaître la raison juridico-technique de cet effet rétroactif.

Le ministre-président signale que le budget a été établi sur la base du présent projet, et que les avances ont été calculées sur cette base.

L'article 24 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

### **IV. Vote sur l'ensemble du projet et sur le rapport**

L'ensemble du projet d'ordonnance, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix et 1 abstention.

### **V. Lecture et approbation du rapport**

Le rapport est approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

*Le rapporteur,*  
Claude MICHEL

*La présidente,*  
Anne-Marie VANPEVENAGE

**VI. Tekst aangenomen door de Commissie****HOOFDSTUK I  
Algemene bepalingen***Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

*Artikel 2*

Elk jaar wordt binnen de perken van de daartoe beschikbare kredieten en overeenkomstig de bepalingen van deze ordonnantie, door de Regering de algemene dotatie aan de gemeenten toegekend en verdeeld om te zorgen voor de algemene financiering van de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de Agglomeratie Brussel.

*Artikel 3*

Vanaf het begrotingsjaar 1999 wordt de algemene dotatie aan de gemeenten jaarlijks met ten minste twee percent verhoogd.

*Artikel 4*

Vijf percent van de algemene dotatie, bestemd om verdeeld te worden onder de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, worden afgehouden om daartoe toegekend te worden aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

**HOOFDSTUK II  
De verdeling van de algemene dotatie****AFDELING 1  
Inleidende bepaling***Artikel 5*

Na aftrek van het bedrag vermeld in artikel 4, wordt het saldo van de algemene dotatie aan de gemeenten in drie delen verdeeld van acht percent, tweeënvertig percent en vijftig percent, die respectievelijk "basisdotatie", "ontvangstendotatie" en "uitgavendotatie" genoemd worden.

**VI. Texte adopté par la Commission****CHAPITRE I<sup>er</sup>  
Dispositions générales***Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

*Article 2*

Chaque année, dans les limites des crédits budgétaires disponibles à cette fin, le Gouvernement alloue et répartit, conformément aux dispositions de la présente ordonnance, la dotation générale aux communes destinée à assurer le financement général des communes de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Agglomération bruxelloise.

*Article 3*

A partir de l'année budgétaire 1999, la dotation générale aux communes est augmentée chaque année d'au moins deux pour cent.

*Article 4*

Cinq pour cent de la dotation générale, destinés à être répartis entre les centres publics d'aide sociale de la Région de Bruxelles-Capitale, sont prélevés pour être attribués à cet effet à la Commission communautaire commune.

**CHAPITRE II  
De la répartition de la dotation générale****SECTION 1<sup>ère</sup>  
Disposition préliminaire***Article 5*

Après déduction du montant visé à l'article 4, le solde de la dotation générale aux communes est réparti en trois parts de huit pour cent, quarante-deux pour cent et cinquante pour cent, dénommées respectivement "dotation de base", "dotation recettes" et "dotation dépenses".



AFDELING 2  
*De basisdotatie*

*Artikel 6*

De basisdotatie wordt als volgt verdeeld :

- 1° tachtig percent naar rata van het aantal inwoners van de gemeenten op 1 januari van het jaar dat voorafgaat aan het jaar van de verdeling;
- 2° twintig percent naar rata van de totale oppervlakte van de gemeenten op 1 januari van het jaar dat voorafgaat aan het jaar van de verdeling.

AFDELING 3  
*De ontvangstendotatie*

*Artikel 7*

De ontvangstendotatie wordt opgesplitst in twee delen, het eerste is gelijk aan twee derde, het tweede aan één derde.

*Artikel 8*

Het eerste deel wordt verdeeld onder de gemeenten waarvan de gemiddelde ontvangst per inwoner voortvloeiend uit de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting, berekend tegen het gemiddelde percentage van alle gemeenten samen, kleiner is dan een referentiebedrag gelijk aan honderdvijftig percent van de gemiddelde ontvangsten per inwoner voor alle gemeenten samen.

Dit eerste deel wordt verdeeld naar rata van het verschil tussen de gemiddelde ontvangst per inwoner van de gemeente en het referentiebedrag vermeld in het eerste lid, vermenigvuldigd met het aantal inwoners.

De gemiddelde ontvangst per inwoner vermeld in het eerste en het tweede lid is gelijk aan de gemiddelde ontvangst van de aanvullende gemeentelijke belasting op de personenbelasting, berekend tegen het gemiddelde percentage van dezelfde belasting toegepast door alle gemeenten samen, in de loop van de vijf jaar die het jaar van de verdeling voorafgaan, gedeeld door het aantal inwoners van de gemeente.

*Artikel 9*

Het tweede deel wordt verdeeld onder de gemeenten waarvan de gemiddelde ontvangst per inwoner van de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing, berekend op het gemiddelde aantal opcentiemen voor alle gemeenten samen, kleiner is dan een referentiebedrag gelijk aan honderdvijftig percent van de gemiddelde ontvangst per inwoner voor alle gemeenten samen.

SECTION 2  
*De la dotation de base*

*Article 6*

La dotation de base est répartie comme suit :

- 1° quatre-vingt pour cent au prorata du nombre d'habitants des communes au 1er janvier de l'année qui précède celle à laquelle se rapporte la répartition;
- 2° vingt pour cent au prorata de la superficie totale des communes au 1er janvier de l'année qui précède celle à laquelle se rapporte la répartition.

SECTION 3  
*De la dotation recettes*

*Article 7*

La dotation recettes est divisée en deux parts, la première égale à deux tiers et la seconde à un tiers.

*Article 8*

La première part est répartie entre les communes dont la recette moyenne par habitant de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques, calculée au taux moyen pour l'ensemble des communes, est inférieure à un montant de référence égal à cent cinquante pour cent de la moyenne des recettes par habitant pour l'ensemble des communes.

Cette première part est répartie au prorata de l'écart entre la recette moyenne par habitant de la commune et le montant de référence visé à l'alinéa 1er, multiplié par le nombre d'habitants.

La recette moyenne par habitant visée aux premier et deuxième alinéas est égale à la moyenne de recettes de la taxe additionnelle communale à l'impôt des personnes physiques, calculées au taux moyen de la même taxe appliqué pour l'ensemble des communes, au cours des cinq années précédant celle de la répartition, divisée par le nombre d'habitants de la commune.

*Article 9*

La seconde part est répartie entre les communes dont la recette moyenne par habitant des centimes additionnels communaux au précompte immobilier, calculée au nombre moyen de centimes pour l'ensemble des communes, est inférieure à un montant de référence égal à cent cinquante pour cent de la moyenne des recettes par habitant pour l'ensemble des communes.

Dit tweede deel wordt verdeeld naar rata van het verschil tussen de gemiddelde ontvangst per inwoner van de gemeente en het referentiebedrag vermeld in het eerste lid.

De gemiddelde ontvangst per inwoner vermeld in het eerste en het tweede lid is gelijk aan de gemiddelde ontvangst uit de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing, berekend op het gemiddelde aantal centiemen van dezelfde belasting toegepast door alle gemeenten samen, in de loop van de vijf jaar die het jaar van de verdeling voorafgaan, gedeeld door het aantal inwoners van de gemeente.

#### AFDELING 4 *De uitgavendotatie*

##### *Artikel 10*

De uitgavendotatie wordt verdeeld in vijf delen.

##### *Artikel 11*

Het eerste deel, gelijk aan tien percent, wordt als volgt verdeeld :

- 1° vijftig percent, naar rata van het aantal leerlingen ingeschreven in het kleuter-, basis-, secundair en hoger niet-universitair onderwijs georganiseerd door de gemeenten, met uitzondering van het onderwijs voor sociale promotie en van het kunstonderwijs met beperkt leerplan;
- 2° vijftentwintig percent, naar rata van het aantal leerlingen ingeschreven in het onderwijs voor sociale promotie en in het kunstonderwijs met beperkt leerplan georganiseerd door de gemeenten;
- 3° twaalf en een halve percent naar rata van het aantal leerlingen ingeschreven in het kleuter-, basis-, secundair en niet-universitair hoger onderwijs georganiseerd door de andere inrichtende machten en gevestigd op het grondgebied van de gemeente, met uitzondering van het onderwijs voor sociale promotie en van het kunstonderwijs met beperkt leerplan;
- 4° twaalf en een halve percent, naar rata van de opvangcapaciteit van de gemeentelijke crèches.

Het eerste lid, 1°, 2° en 3°, is van toepassing op de leerlingen die ingeschreven zijn op de datum vastgesteld voor de toekenning van subsidies voor het jaar dat aan dat van de verdeling voorafgaat.

Voor de toepassing van het eerste lid, 4°, wordt rekening gehouden met de opvangcapaciteit van de gemeentelijke

Cette seconde part est répartie au prorata de l'écart entre la recette moyenne par habitant de la commune et le montant de référence visé au premier alinéa.

La recette moyenne par habitant visée aux premier et deuxième alinéas est égale à la moyenne de recettes des centimes additionnels communaux au précompte immobilier, calculées au nombre moyen de centimes de la même taxe appliqué pour l'ensemble des communes, au cours des cinq années précédant celle de la répartition, divisée par le nombre d'habitants de la commune.

#### SECTION 4 *De la dotation dépenses*

##### *Article 10*

La dotation dépenses est divisée en cinq parts.

##### *Article 11*

La première part, égale à dix pour cent, est répartie comme suit :

- 1° à concurrence de cinquante pour cent, au prorata du nombre d'élèves inscrits dans les enseignements maternel, fondamental, secondaire et supérieur non-universitaire organisés par les communes, à l'exclusion de l'enseignement de promotion sociale et de l'enseignement artistique à horaire réduit;
- 2° à concurrence de vingt-cinq pour cent, au prorata du nombre d'élèves inscrits dans l'enseignement de promotion sociale et dans l'enseignement artistique à horaire réduit organisé par les communes;
- 3° à concurrence de douze pour cent et demi, au prorata du nombre d'élèves inscrits dans les enseignements maternel, fondamental, secondaire et supérieur non-universitaire organisés par les autres pouvoirs organisateurs et établis sur le territoire de la commune, à l'exclusion de l'enseignement de promotion sociale et de l'enseignement artistique à horaire réduit;
- 4° à concurrence de douze pour cent et demi, au prorata de la capacité d'accueil des crèches communales.

Pour l'application du premier alinéa, 1°, 2° et 3°, sont pris en considération les élèves inscrits à la date fixée pour l'octroi des subventions pour l'année précédant celle de la répartition.

Pour l'application du premier alinéa, 4°, est prise en considération la capacité d'accueil des crèches communales

crèches vastgesteld door de subsidiërende overheid die subsidies toekende op 1 januari van het jaar dat aan dat van de verdeling voorafgaat.

#### Artikel 12

Het tweede deel, gelijk aan dertig percent, wordt verdeeld onder de gemeenten waarvan het aantal inwoners per hectare groter is dan het gemiddelde van deze bevolkingscijfers voor alle gemeenten samen, naar rata van de verhouding tussen deze twee cijfers vermenigvuldigd met een wegingscoëfficiënt gelijk aan :

- 1° 0,5 als de oppervlakte van de gemeente kleiner is dan honderdvijftig hectare;
- 2° 0,8 als ze gelijk aan of groter is dan honderdvijftig, maar kleiner dan vijfhonderd vijftig hectare;
- 3° 1,2 als ze gelijk aan of groter is dan vijfhonderdvijftig, maar kleiner dan duizend vijfhonderd hectare;
- 4° 1,5 als ze gelijk aan of groter is dan duizend vijfhonderd hectare.

Het aantal inwoners en de oppervlakte nodig voor de bepaling van het aantal inwoners per hectare zijn cijfers die opgenomen zijn in artikel 6.

#### Artikel 13

Het derde deel, gelijk aan twintig percent, wordt verdeeld naar rata van het aantal werklozen die langer dan één jaar werkloos zijn, vastgesteld op 31 december van het jaar dat voorafgaat aan het jaar van de verdeling.

#### Artikel 14

Het vierde deel, gelijk aan twintig percent, wordt verdeeld naar rata van het aantal gerechtigden op het bestaansminimum en de begunstigen van de verplichte maatschappelijke bijstand ten laste genomen door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn op 1 januari van het jaar dat voorafgaat aan het jaar van de verdeling.

#### Artikel 15

Het vijfde deel, gelijk aan twintig percent, wordt verdeeld naar rata van de oppervlakte van het gemeentelijk grondgebied gelegen in de ruimte voor verhoogde ontwikkeling van de huisvesting zoals deze werd afgebakend door het Gewestelijk Ontwikkelingsplan vastgesteld ter uitvoering van de artikelen 16 tot 24 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

fixée par le pouvoir subsidiant au 1er janvier de l'année qui précède celle à laquelle se rapporte la répartition.

#### Article 12

La deuxième part, égale à trente pour cent, est répartie entre les communes dont le nombre d'habitants à l'hectare est supérieur à la moyenne de ces nombres pour l'ensemble des communes, au prorata du rapport entre ces deux nombres multiplié par un coefficient de pondération égal à :

- 1° 0,5 si la superficie de la commune est inférieure à cent cinquante hectares;
- 2° 0,8 si elle est égale ou supérieure à cent cinquante hectares, mais inférieure à cinq cent cinquante;
- 3° 1,2 si elle est égale ou supérieure à cinq cent cinquante hectares, mais inférieure à mille cinq cents;
- 4° 1,5 si elle est égale ou supérieure à mille cinq cents hectares.

Le nombre d'habitants et la superficie nécessaires à la détermination du nombre d'habitants à l'hectare sont les chiffres visés à l'article 6.

#### Article 13

La troisième part, égale à vingt pour cent, est répartie au prorata du nombre de chômeurs de plus d'un an constaté au 31 décembre de l'année précédant celle de la répartition.

#### Article 14

La quatrième part, égale à vingt pour cent, est répartie au prorata du nombre des ayant-droits au minimum d'existence et des bénéficiaires de l'aide sociale obligatoire prise en charge par les centres publics d'aide sociale au 1er janvier de l'année qui précède celle à laquelle se rapporte la répartition.

#### Article 15

La cinquième part, égale à vingt pour cent, est répartie au prorata de la superficie du territoire communal compris dans l'espace de développement renforcé du logement tel que délimité par le Plan régional de développement pris en exécution des articles 16 à 24 de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme.

AFDELING 5  
*De gewaarborgde bedragen*

*Artikel 16*

Voor de jaren 1998, 1999, 2000, 2001 en 2002 mag de toepassing van de artikelen 5 tot 15 er niet toe leiden dat een gemeente een totaal aandeel ontvangt dat groter is dan respectievelijk honderdenvijf percent, honderdentien percent, honderdvijftien percent, honderd twintig percent en honderdveertig percent van het bedrag van het totale aandeel dat zij bekomen heeft in de algemene dotatie voor 1997.

Vanaf het jaar 1999 wordt het bedrag bekomen voor 1997 echter verhoogd met het percentage vermeld in artikel 3.

De som van de bedragen afgetrokken met toepassing van het eerste lid wordt verdeeld onder de gemeenten waarvan het aandeel toegekend met toepassing van de artikelen 5 tot 15 kleiner is dan het bedrag bekomen voor 1997, geïndexeerd overeenkomstig het tweede lid, naar rata van het verschil tussen deze twee bedragen.

*Artikel 17*

Zonder afbreuk te doen aan artikel 18, mag de toepassing van de artikelen 5 tot 16 er niet toe leiden, voor de jaren 1998, 1999, 2000, 2001 en 2002, dat de gemeente een totaal bedrag ontvangt dat kleiner is dan respectievelijk vijftiennegentig percent, negentig percent, vijftachtig percent, tachtig percent en zestig percent van het bedrag van het totale aandeel dat zij bekomen heeft in de algemene dotatie voor 1997.

Vanaf het jaar 1999 wordt het bedrag bekomen voor 1997 echter verhoogd met het percentage vermeld in artikel 3.

De bedragen toegekend overeenkomstig het eerste lid worden afgehouden van het bedrag van de algemene dotatie, na aftrek van het bedrag bedoeld in artikel 4.

Het saldo wordt verdeeld onder de gemeenten, waarvan het totaal van de aandelen toegekend overeenkomstig de artikelen 5 tot 16 groter is dan het aandeel vermeld in het eerste lid, naar rata van het totaal van hun aandelen toegekend overeenkomstig de artikelen 5 tot 16.

*Artikel 18*

Het totale aandeel in de algemene dotatie bekomen door elke gemeente, na toepassing van de artikelen 5 tot 17, uitgedrukt in een bedrag per inwoner, mag niet kleiner zijn dan tweeduizend vierhonderd frank per inwoner.

SECTION 5  
*Des montants garantis*

*Article 16*

Pour les années 1998, 1999, 2000, 2001 et 2002, l'application des articles 5 à 15 ne peut donner lieu à l'octroi à une commune d'une quote-part totale supérieure, respectivement à cent cinq pour cent, cent dix pour cent, cent quinze pour cent, cent vingt pour cent et cent quarante pour cent du montant de la quote-part totale qu'elle avait obtenu dans la dotation générale pour 1997.

Toutefois, à partir de l'année 1999, le montant obtenu pour 1997 est augmenté du taux visé à l'article 3.

La somme des montants déduits en application de l'alinéa 1<sup>er</sup> est répartie entre les communes dont la quote-part totale attribuée en application des articles 5 à 15 est inférieure au montant obtenu pour 1997, indexé conformément au deuxième alinéa, au prorata de la différence entre ces deux montants.

*Article 17*

Sans préjudice de l'article 18, pour les années 1998, 1999, 2000, 2001 et 2002, l'application des articles 5 à 16 ne peut donner lieu à l'octroi à une commune d'une quote-part totale inférieure, respectivement à nonante-cinq pour cent, nonante pour cent, quatre-vingt-cinq pour cent, quatre-vingt pour cent et soixante pour cent du montant de la quote-part totale qu'elle avait obtenu dans la dotation générale pour 1997.

Toutefois, à partir de l'année 1999, le montant obtenu pour 1997 est augmenté du taux visé à l'article 3.

Les montants attribués conformément au premier alinéa sont prélevés du montant de la dotation générale, déduction faite du montant visé à l'article 4.

Le solde est réparti entre les communes, dont le total des quotes-parts attribuées conformément aux articles 5 à 16 est supérieur à la quote-part visée au premier alinéa, au prorata du total de leurs quotes-parts attribuées conformément aux articles 5 à 16.

*Article 18*

La quote-part totale obtenue dans la dotation générale par chaque commune, après application des articles 5 à 17, exprimée en francs par habitant, ne peut pas être inférieure à deux mille quatre cents francs par habitant.

De bedragen nodig voor de toepassing van het eerste lid worden afgehouden van het totale aandeel bekomen door de andere gemeenten naar rata van dit totaal.

#### AFDELING 6

##### *De heffing ten voordele van de Agglomeratie*

###### *Artikel 19*

Drie percent van de totale som die elke gemeente toekomt krachtens deze ordonnantie, wordt afgehouden om toegekend te worden aan de Agglomeratie Brussel.

#### AFDELING 7

##### *De statistische normen*

###### *Artikel 20*

De cijfergegevens nodig voor de uitvoering van deze ordonnantie worden verzameld bij :

- 1° het Nationaal Instituut voor Statistiek, voor wat het aantal inwoners en de oppervlakte betreft;
- 2° het Ministerie van Financiën, voor wat de ontvangsten betreft uit de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting en de opcentiemen op de onroerende voorheffing;
- 3° de subsidiërende overheden, of, bij ontstentenis, de gemeenten voor wat het aantal leerlingen betreft in de verschillende onderwijsinstellingen en de opvangcapaciteit van de gemeentelijke crèches;
- 4° de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling, voor wat het aantal werklozen betreft die langer dan één jaar werkloos zijn;
- 5° het Ministerie van Volksgezondheid voor de gerechtigden op het bestaansminimum en de begunstigden van de verplichte maatschappelijke bijstand.

Wanneer de nodige gegevens niet beschikbaar zijn voor de jaren bedoeld in de artikelen 5 tot 16, worden de recentste beschikbare gegevens gebruikt.

### HOOFDSTUK III Uitvoering en uitbetaling

#### *Artikel 21*

De algemene dotatie aan de gemeenten wordt verdeeld vóór de eerste november van het jaar waarin ze wordt toegekend.

Les montants nécessaires pour assurer l'application du premier alinéa sont prélevés sur la quote-part totale obtenue par les autres communes au prorata de celle-ci.

#### SECTION 6

##### *Du prélèvement au bénéfice de l'Agglomération*

###### *Article 19*

Trois pour cent de la somme totale revenant à chaque commune en vertu de la présente ordonnance sont prélevés pour être attribués à l'Agglomération bruxelloise.

#### SECTION 7

##### *Des normes statistiques*

###### *Article 20*

Les données numériques nécessaires à l'exécution de la présente ordonnance sont recueillies auprès :

- 1° de l'Institut National de Statistique en ce qui concerne le nombre d'habitants et la superficie;
- 2° du Ministère des Finances, en ce qui concerne les recettes de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques et des centimes additionnels au précompte immobilier;
- 3° des pouvoirs subsidiaires ou, à défaut, des communes en ce qui concerne le nombre d'élèves dans les divers enseignements et la capacité d'accueil des crèches communales;
- 4° de l'Office Régional Bruxellois pour l'Emploi en ce qui concerne le nombre de chômeurs de plus d'un an;
- 5° du Ministère de la Santé Publique pour les ayant-droits au minimum d'existence et les bénéficiaires de l'aide sociale obligatoire.

Lorsque les données nécessaires ne sont pas disponibles pour les années visées aux articles 5 à 16, les données disponibles les plus récentes sont utilisées.

### CHAPITRE III De l'exécution et de la liquidation

#### *Article 21*

La dotation générale aux communes est répartie avant le premier novembre de l'année de son attribution.

*Artikel 22*

Er worden aan de gemeente driemaandelijke voorschotten toegekend op hun aandeel in de algemene dotatie. Die voorschotten worden gestort tijdens de tweede maand van de eerste drie trimesters. Ze zijn gelijk aan vijftig procent van het aandeel dat elke gemeente bekomen heeft in de algemene dotatie van het voorgaande jaar.

Het saldo van hun aandeel in de algemene dotatie wordt uiterlijk betaald op 31 december van het jaar waarop ze betrekking heeft.

Indien het aandeel van een gemeente kleiner is dan de som van de toegestane voorschotten, wordt het verschil afgetrokken van het eerstvolgende bedrag dat in uitvoering van het eerste of tweede lid uitbetaald wordt.

**HOOFDSTUK IV**  
**Slotbepalingen**

*Artikel 23*

De ordonnantie van 10 maart 1994 tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt opgeheven.

*Artikel 24*

Deze ordonnantie heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1998.

*Article 22*

Des avances trimestrielles sont accordées aux communes sur leur quote-part dans la dotation générale. Ces avances sont versées dans le courant du deuxième mois des trois premiers trimestres. Elles sont égales à vingt-cinq pour cent de la quote-part obtenue par chaque commune dans la dotation générale de l'année précédente.

Le solde de leur quote-part dans la dotation générale est liquidé au plus tard le 31 décembre de l'année à laquelle elle se rapporte.

Si la quote-part obtenue par une commune est inférieure à la somme des avances accordées, la différence est déduite du plus prochain montant liquidé en exécution des premier ou deuxième alinéas.

**CHAPITRE IV**  
**Dispositions finales**

*Article 23*

L'ordonnance du 10 mars 1994 fixant les règles de répartition de la dotation générale aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale est abrogée.

*Article 24*

La présente ordonnance produit ses effets le 1<sup>er</sup> janvier 1998.

## VII. Amendementen

Nr 1 van mevr. Françoise DUPUIS, de heren Bernard CLERFAYT, Willem DRAPS, mevr. Anne-Sylvie MOUZON en de heer Benoît VELDEKENS.

### Artikel 3

**Dit artikel te vervangen door het volgende :**

« Artikel 3 – Vanaf het begrotingsjaar 1999 wordt de algemene dotatie aan de gemeenten jaarlijks met ten minste twee percent verhoogd. »

### VERANTWOORDING

Zie het advies van de Raad van State (Doc. Nr. A-250/1 – p. 18).

Nr 2 van de heer Jan BÉGHIN.

### Artikel 18bis (nieuw)

**Een nieuw artikel 18bis toe te voegen, luidend :**

« Indien het verschil, uitgedrukt in een bedrag per inwoner van de gemeente, tussen het totale aandeel in de algemene dotatie van de gemeente voor 1995 en het totale aandeel in de algemene dotatie van deze gemeente bekomen na toepassing van de artikelen 5 tot 18, groter is dan duizend frank, dan ontvangt de desbetreffende gemeente voor de jaren 1998, 1999, 2000 en 2001, bovenop het bekomen totale aandeel in de algemene dotatie na toepassing van artikel 5 tot 18, dit verschil verminderd met duizend frank en vervolgens vermenigvuldigd met het aantal inwoners van de desbetreffende gemeente.

Vanaf het jaar 2002 krijgt elke volgens het eerste lid betrokken gemeente het geïndexeerde bedrag volgens toepassing van het eerste lid voor het jaar 2001, bovenop het totale aandeel in de algemene dotatie na toepassing van artikel 5 tot 18.

De bedragen nodig voor de toepassing van het eerste en tweede lid worden afgehouden van het totale aandeel bekomen door de andere gemeenten naar rata van dit totaal. »

## VII. Amendements

N° 1 de Mme Françoise DUPUIS, MM. Bernard CLERFAYT, Willem DRAPS, Mme Anne-Sylvie MOUZON et M. Benoît VELDEKENS.

### Article 3

**Remplacer l'article par le suivant :**

« Article 3 – A partir de l'année budgétaire 1999, la dotation générale aux communes est augmentée chaque année d'au moins deux pour cent. »

### JUSTIFICATION

Voir l'avis du Conseil d'Etat (Doc. N° A-250/1 – p. 18).

N° 2 de M. Jan BÉGHIN.

### Article 18bis (nouveau)

**Ajouter un article 18bis nouveau rédigé comme suit:**

« Si la différence, exprimée sous la forme d'un montant par habitant de la commune, entre la quote-part totale dans la dotation générale de la commune pour 1995 et la quote-part totale dans la dotation générale de cette commune obtenue après application des articles 5 à 18, est supérieur à mille francs, la commune concernée reçoit pour les années 1998, 1999, 2000 et 2001, en plus de la quote-part totale obtenue dans la dotation générale après application des articles 5 à 18, cette différence après soustraction de mille francs puis multiplication par le nombre d'habitants de la commune concernée.

A partir de l'an 2002, chaque commune visée par le premier alinéa reçoit le montant indexé selon l'application du premier alinéa pour l'année 2001, en plus de la quote-part totale dans la dotation générale après application des articles 5 à 18.

Les montants nécessaires pour assurer l'application des premier et deuxième alinéas sont prélevés sur la quote-part totale obtenue par les autres communes au prorata de celle-ci. »

## VERANTWOORDING

Sinds het ontstaan van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt voor de derde keer door de Regering bij ordonnantie een belangrijke financieringsbron voor de gemeenten gewijzigd.

De ordonnantie van 10 maart 1994 legde de initiële basis voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten. Mede op basis van haar aandeel in deze algemene dotatie bouwde elke gemeente haar beleid op. In goed bestuur is dit een bestendig beleid over de jaren heen.

Om te vermijden dat er zich al te forse schommelingen zouden voordoen, die een gevaarlijke bestuursbreuk zouden kunnen teweeg brengen, werden in het ontwerp van ordonnantie drempel effecten ingebouwd. Deze drempel effecten moeten echter ook ingebouwd worden ten opzichte van de initiële verdeling door de ordonnantie van 10 maart 1994.

De ordonnantie voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten beoogt tevens een versterkte solidariteitsinspanning tussen de gemeenten. Dit principe van solidariteit dient echter ook te gelden ten opzichte van de bijdragende gemeenten in de herverdeling.

Uit bovenstaande argumentatie volgt dat men er over dient te waken dat een gemeente ten opzichte van de verdeling bij ordonnantie van 1994 geen te groot verlies in aandeel heeft en in verhouding te veel bijdraagt in de herverdeling.

Er wordt dan ook voorgesteld om een nieuw artikel 18bis in te voegen.

Dit artikel voorziet dat na de toepassing van artikel 5 tot 18 een gemeente niet meer mag verliezen dan duizend frank per inwoner ten opzichte van haar bedrag per inwoner uit het jaar 1995.

Indien dit het geval is, krijgt een gemeente bovenop haar bekomen aandeel door toepassing van artikel 5 tot 18, een bedrag dat gelijk is aan het bovenvermelde verschil, verminderd met de drempelwaarde van duizend frank en vervolgens vermenigvuldigd met het aantal inwoners van de gemeente.

De bedragen die na toepassing van dit drempel effect nodig zijn, worden afgehouden van het totale aandeel bekomen door de andere gemeenten pro rata van dit totaal.

Hierdoor wordt een nodige bijkomende bestuurszekerheid ingebouwd en een verder verrijnde solidariteitsinspanning.

Nr. 3 van de heer Philippe DEBRY.

## Artikel 3

**De tweede volzin te vervangen door:** « *Het percentage van deze indexering mag niet groter zijn dan het percentage van de stijging van de primaire uitgaven van Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Met primaire uitgaven wordt bedoeld, de totale uitgaven die geen betrekking hebben op de aflossing van de schuld of op de rentelasten.* ».

## JUSTIFICATION

Depuis la création de la Région de Bruxelles-Capitale, c'est la troisième fois que le gouvernement modifie par ordonnance une source importante de financement des communes.

L'ordonnance du 10 mars 1994 a fixé la base initiale de répartition de la dotation générale aux communes. C'est notamment en fonction de sa quote-part dans cette dotation générale que chaque commune a opéré ses choix politiques. Pour assurer une bonne gestion, il faut pouvoir mener la même politique par-delà les années.

Pour éviter de trop fortes variations, qui pourraient provoquer de dangereuses ruptures administratives, le projet d'ordonnance intègre des seuils. Mais, ces seuils doivent également tenir compte de la répartition initiale fixée par l'ordonnance du 10 mars 1994.

L'ordonnance fixant la répartition de la dotation générale aux communes vise également à renforcer l'effort de solidarité entre les communes. Or, ce principe de solidarité doit aussi s'appliquer à l'égard des communes qui contribuent à la nouvelle répartition.

L'argumentation qui précède montre qu'il faut veiller à ce qu'une commune ne voie pas sa quote-part diminuer excessivement par rapport à la répartition fixée dans l'ordonnance de 1994, et à ce que sa contribution ne soit pas proportionnellement trop élevée dans la nouvelle répartition.

Il est dès lors proposé d'insérer un article 18bis nouveau.

Cet article prévoit qu'après application des articles 5 à 18, une commune ne puisse pas perdre plus de mille francs par habitant par rapport à son montant par habitant pour l'année 1995.

Si tel est le cas, la commune reçoit - en plus de la quote-part qu'elle obtient par l'application des articles 5 à 18 - un montant égal à la différence susmentionnée, après soustraction du montant-plancher de mille francs puis multiplication par le nombre d'habitants de la commune.

Les montants qui sont nécessaires après application de cet effet de seuil sont prélevés sur la quote-part totale obtenue par les autres communes au prorata de celle-ci.

Cette mesure permet de garantir la nécessaire sécurité administrative et d'affiner l'effort de solidarité.

N° 3 de M. Philippe DEBRY.

## Article 3

**Remplacer la seconde phrase par :** « *Le taux de cette indexation ne peut être supérieur au taux d'augmentation des dépenses primaires de la Région de Bruxelles-Capitale. Par dépenses primaires, il faut entendre le total des dépenses qui ne se rapportent pas à l'amortissement de la dette ni aux charges d'intérêts.* ».



## VERANTWOORDING

De betalingsmiddelen van het Gewest stagneren en lopen zelfs terug in constante franken. Mocht deze toestand aanhouden, dan zou de in artikel 3 van het ontwerp van ordonnantie vastgestelde automatische indexering op termijn kunnen leiden tot grote financiële problemen voor het Gewest, dat genoodzaakt zou zijn alsmear meer middelen aan de gemeenten over te dragen, waardoor zijn eigen middelen nog meer zouden verminderen.

Wij stellen dus voor de verhoging van de algemene dotatie aan de gemeenten te koppelen aan de stijging van de primaire uitgaven van het Gewest. De definitie van de primaire uitgaven is die welke het Ministerie van Financiën geeft op bladzijde 31 van de algemene toelichting van de ontvangsten- en uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 1999 (stuk A-286/1 - 97/98).

Nr. 4 van de heer Philippe DEBRY.

*Artikel 8*

**In het eerste lid, de woorden « honderdvijftig percent » te vervangen door de woorden « honderd en tien percent ».**

## VERANTWOORDING

Wij stellen vast dat de keuze van 150% van de gemiddelde ontvangst per inwoner niet de mogelijkheid biedt voor meer solidariteit te zorgen. Om het herverdelend karakter van de regeling te versterken, menen we dat alleen de gemeenten met een ontvangst die lager is dan 110% van het gemiddelde voor dit aandeel in aanmerking mogen komen.

Nr. 5 van de heer Philippe DEBRY.

*Artikel 9*

**In het eerste lid, de woorden « honderdvijftig percent van » te doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Om het herverdelend karakter van de regeling te versterken, zijn we van oordeel dat, net als in 1994, voor dit aandeel alleen die gemeenten in aanmerking mogen komen waarvan de gemiddelde ontvangst per inwoner lager is dan het gewestelijk gemiddelde.

## JUSTIFICATION

La Région connaît une stabilisation, voire une régression de ses moyens de paiements en francs constants. Si cette situation devait perdurer, l'indexation automatique prévue à l'article 3 du projet d'ordonnance risquerait, à terme, de poser de sérieux problèmes financiers à la Région qui se verrait obligé de transférer des moyens sans cesse croissants aux communes, ce qui réduirait d'autant plus ses propres moyens.

Nous proposons donc de lier l'augmentation de la dotation générale aux communes à celle des dépenses primaires de la Région. La définition des dépenses primaires reprend celle que le Ministre des Finances en donne en page 31 de l'exposé général du budget des recettes et des dépenses pour l'année budgétaire 1999 (doc A-286/1 -97/98).

N° 4 de M. Philippe DEBRY.

*Article 8*

**Au premier alinéa, remplacer les mots « cent cinquante pour cent » par les mots « cent dix pour cent ».**

## JUSTIFICATION

Nous constatons que le choix de 150 % de la recette moyenne par habitant ne permet pas de renforcer la solidarité. Afin d'augmenter la redistributivité du système, nous pensons qu'il convient de ne retenir pour cette quote-part que les communes qui ont une recette moyenne par habitant inférieure à 110 % de la moyenne.

N° 5 de M. Philippe DEBRY.

*Article 9*

**Au premier alinéa, supprimer les mots « cent cinquante pour cent de » .**

## JUSTIFICATION

Afin d'augmenter la redistributivité du système, nous pensons qu'il convient, comme en 1994, de ne retenir pour cette quote-part que les communes qui ont une recette moyenne par habitant inférieure à la moyenne régionale.

Nr. 6 van de heer Philippe DEBRY.

*Artikel 18*

**Dit artikel te doen vervallen.**

VERANTWOORDING

De minister-voorzitter heeft toegegeven dat de bepaling in dit artikel niet stoelt op objectieve criteria, maar het resultaat is van een politiek compromis, dat slechts twee van de rijkste gemeenten ten goede komt. Dit artikel ondermijnt het ontwerp van ordonnantie.

N° 7 van de REGERING.

*Artikel 11*

**In 1° en 3°, worden de woorden « en socio-culturele promotie » vervangen door de woorden « promotie en van het kunstonderwijs met beperkt leerplan ».**

**In 2°, worden de woorden « en socio-culturele promotie » vervangen door de woorden « promotie en in het kunstonderwijs met beperkt leerplan ».**

VERANTWOORDING

Het begrip « onderwijs voor socio-culturele promotie » komt niet voor in de onderwijswetgeving.

Het bedoelde onderwijs blijft wel hetzelfde, namelijk de gemeentelijke muziek- en kunstacademies in avond- en weekendcursus.

Nr. 8 van de REGERING.

*Artikel 20*

**In 2°, worden de woorden « de gemeentelijke rekeningen » vervangen door de woorden « het Ministerie van Financiën ».**

VERANTWOORDING

Om de gemeenten op gelijke wijze te behandelen en om over samenhangende statistische reeksen over 5 jaar te kunnen beschikken, is het aangewezen dat er rekening wordt gehouden met de werkelijke ontvangsten

N° 6 de M. Philippe DEBRY.

*Article 18*

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Comme l'a reconnu le Ministre-président, la disposition contenue dans cet article ne résulte pas de critères objectifs, mais est le résultat d'un compromis politique, au seul profit de deux communes parmi les plus favorisées. Cet article dénature l'ensemble de l'édifice construit par le projet d'ordonnance.

N° 7 du GOUVERNEMENT.

*Article 11*

**Au 1° et au 3°, remplacer les mots « promotion socio-culturelle » par les mots « l'enseignement artistique à horaire réduit ».**

**Au 2°, remplacer les mots « de promotion socio-culturelle » par les mots « dans l'enseignement artistique à horaire réduit ».**

JUSTIFICATION

La terminologie « enseignement de promotion socio-culturelle » n'est pas utilisée dans les législations relatives à l'enseignement.

Les enseignements visés restent les mêmes, à savoir les académies de musique et des beaux-arts que les communes organisent le soir et le week-end.

N° 8 du GOUVERNEMENT.

*Article 20*

**Remplacer au 2° les mots « des comptes communaux » par les mots « du Ministère des Finances ».**

JUSTIFICATION

Afin de mettre les communes sur un strict pied d'égalité et de disposer de séries statistiques cohérentes sur 5 ans, il est préférable de reprendre les recettes réellement perçues par les communes au cours de l'exercice

van de gemeenten tijdens het begrotingsjaar, zoals ze hen medegedeeld worden door de Administratie der Directe Belastingen in de afrekening van de verrichtingen uitgevoerd voor de gemeenten n° 173 x (lijn « aan de gemeente toegekend »).

Dit laat toe de problemen te vermijden die ontstaan door het boeken van niet ontvangen vastgestelde rechten, hetgeen soms voorkomt in bepaalde gemeentelijke rekeningen.

## Nr. 9 van de REGERING.

### *Artikel 20*

**Aan 3° toevoegen, na de woorden « de subsidiërende overheden » de woorden « of, bij ontstentenis, de gemeenten ».**

#### VERANTWOORDING

Men dient voorzorgen te nemen voor het geval er punctuele statistische gegevens per gemeente ontbreken.

Men voorziet dus, in bijkomende orde, de mogelijkheid om informatie in te winnen bij de gemeenten. De cijfergegevens moeten wel deze zijn die officieel aan de subsidiërende overheid medegedeeld worden.

budgétaire telles qu'elles leurs sont communiquées par l'Administration des Contributions Directes au moyen du décompte des opérations effectuées pour la commune n° 173 x (ligne « produits attribués à la commune »).

Ceci permet d'éviter les problèmes de comptabilisation de droits constatés non perçus qui sont parfois rencontrés dans certains comptes communaux.

## N° 9 du GOUVERNEMENT.

### *Article 20*

**Ajouter au 3°, après les mots « des pouvoirs subsidants », les mots « ou, à défaut, des communes ».**

#### JUSTIFICATION

Il convient de se prémunir contre l'absence de données statistiques ponctuelles par commune.

Il faut donc prévoir, à titre supplétif, la possibilité de s'informer auprès des communes. Il faut préciser ici que les chiffres doivent être ceux qui sont officiellement communiqués au pouvoir subsidant.

## VIII. Bijlagen

## Bijlage 1

## Voorstel van de regering

## VIII. Annexes

## Annexe 1

## Proposition du gouvernement

Evolution van de Algemene Dotatie aan de Gemeenten in miljoen frank en % (ramingen) - Evolution de la Dotation Générale aux Communes en millions de francs et en % (projections)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Anderlecht	634,54	665,17	677,10	690,83	705,51	722,17	743,50
Auderghem-Ouderghem	76,96	61,61	69,68	69,68	72,15	77,15	85,22
Berchem-Ste-Agathe- St-Agatha-Berchem	66,96	161,76	153,42	148,32	142,92	137,24	105,02
Bruxelles-Brussel	869,14	875,43	901,48	960,01	1.006,12	1.032,33	1.065,94
Etterbeek	425,61	441,84	419,04	405,06	392,45	397,66	402,05
Evere	94,01	79,61	81,98	87,37	93,20	99,68	120,24
Forest-Vorst	313,83	331,68	314,57	306,45	304,53	308,98	313,73
Ganshoren	148,47	117,79	111,71	108,02	104,09	99,94	95,38
Ixelles-Elsene	605,74	631,62	621,12	626,65	638,75	652,85	670,89
Jette	235,26	251,47	239,70	236,81	236,80	240,49	244,97
Koekelberg	170,20	241,27	228,83	221,17	216,24	219,20	221,89
Molenbeek-St-Jean- St-Jans-Molenbeek	670,26	724,17	745,72	793,96	840,01	862,16	890,56
Saint-Gilles-Sint-Gillis	520,56	565,92	581,55	593,67	606,58	621,13	639,77
St-Josse-ten-Noode- St-Joost-ten-Node	330,86	319,65	329,16	350,42	362,07	371,37	383,29
Schaerbeek-Schaarbeek	959,61	1.032,60	1.035,08	1.054,60	1.076,31	1.101,15	1.132,95
Uccle-Ukkel	219,98	192,49	195,25	199,36	203,51	208,26	214,33
Watermael-Boitsfort- Watermaal-Bosvoorde	171,14	153,94	146,00	141,17	136,03	130,62	99,95
Woluwe-St-Lambert- St-Lambrechts-Woluwe	144,66	139,00	133,78	133,10	133,75	135,92	138,81
Woluwe-St-Pierre- St-Pieters-Woluwe	112,14	90,08	91,41	91,41	91,41	91,41	91,41
Total - Total	6.769,90	7.077,09	7.076,55	7.218,08	7.362,44	7.509,69	7.659,89

## Bijlage 2

## De gesubsidieerde werken

## Annexe 2

## Les travaux subsidiés

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	TOTAL / TOTAL	%
Anderlecht	16.637.000	4.394.000	42.087.000	54.359.000	17.830.000	9.931.092	13.432.000	158.870.092	5,90
Anderghem-Oudergem	8.648.000	1.648.000	20.319.000	0	0	0	0	30.615.000	1,14
Berchem-Ste-Agathe- St-Agatha-Berchem	4.583.902	21.706.000	227.000	23.092.000	4.808.000	5.253.000	0	59.669.902	2,22
Bruxelles-Brussel	58.534.839	112.375.000	29.266.029	72.249.792	21.520.414	7.475.415	2.375.000	303.794.489	11,29
Etterbeek	48.793.655	47.487.113	46.424.000	17.727.000	28.288.000	26.054.127	22.066.000	236.839.895	8,80
Evere	8.977.751	13.164.000	15.822.906	89.000	0	45.000	18.621.000	56.719.657	2,11
Forest-Vorst	7.785.000	19.704.000	3.325.000	9.117.898	6.918.000	19.884.673	27.920.848	94.655.419	3,52
Ganshoren	20.444.127	208.000	15.310.000	16.342.000	9.957.000	44.169.000	39.860.000	146.290.127	5,44
Ixelles-Elsene	4.433.235	8.502.000	1.139.000	11.649.765	44.712.235	35.598.000	32.579.000	138.613.235	5,15
Jette	58.398.822	28.511.001	43.546.407	32.630.116	0	33.095.000	14.346.000	210.527.346	7,82
Koekelberg	22.551.000	12.095.000	17.874.000	4.000.000	907.000	30.000	28.259.000	85.717.000	3,19
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	2.024.669	32.134.690	57.932.000	35.637.000	34.149.000	10.000.000	26.122.000	197.999.359	7,36
Saint-Gilles-Sint-Cillis	79.062.833	1.111.000	63.203.000	40.786.000	23.510.000	30.504.000	12.839.000	251.015.833	9,33
St-Josse-fen-Noo-de-St-Joost-fen-Node	40.402.000	35.000	238.000	308.000	217.000	0	0	41.200.000	1,53
Schaerbeek-Schaarbeek	11.416.095	12.927.703	2.226.000	17.014.000	4.941.834	1.981.142	10.453.000	60.959.774	2,27
Uccle-Ukkel	309.878	25.272.000	63.047.000	37.630.000	38.702.326	12.986.000	9.605.000	187.552.204	6,97
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	2.181.000	5.996.000	1.555.000	0	8.020.000	0	4.374.000	22.126.000	0,82
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	15.908.385	21.719.000	27.041.000	1.667.000	242.000	23.271.000	11.851.000	101.699.385	3,78
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	19.363.308	116.099.000	55.938.000	3.099.000	21.735.000	24.739.145	64.900.000	305.893.453	11,37
<b>TOTAL - TOTAL</b>	<b>430.455.499</b>	<b>485.087.507</b>	<b>506.540.342</b>	<b>377.597.571</b>	<b>266.457.809</b>	<b>285.016.594</b>	<b>339.602.848</b>	<b>2.690.758.170</b>	<b>100,00</b>

## Bijlage 3

## Annexe 3

## Subsidies GECO's gemeenten (in frank) — Subsidies ACS communes (en francs)

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Total/Totaal
Anderlecht	8 926 171	8 685 551	10 222 529	8 971 678	9 041 571	11 207 973	9 914 251	8 025 931	11 270 004	86 265 659
Auderghem-Ouderghem	9 657 956	9 407 070	10 362 250	10 227 275	10 500 840	10 055 570	10 108 420	9 961 192	11 100 000	91 380 573
Berchem-Ste-Agathe- St-Agatha-Berchem	12 986 425	13 400 776	13 179 741	8 182 271	13 401 698	13 477 891	12 749 833	12 817 967	13 879 992	114 076 594
Bruxelles-Brussel	57 738 885	56 803 958	57 313 196	57 680 182	56 687 031	57 191 754	55 889 540	53 968 839	60 109 932	513 383 317
Eterbeek	23 351 087	22 833 996	22 197 290	20 346 188	19 975 907	18 855 563	18 674 981	16 457 061	23 139 996	185 832 069
Evere	18 778 792	18 758 385	18 902 235	18 809 928	17 472 097	19 161 925	18 941 825	18 208 857	19 920 000	168 954 044
Forest-Vorst	27 004 106	26 919 328	27 891 677	27 819 713	27 757 918	27 925 714	27 877 026	27 894 444	28 519 992	249 609 918
Ganshoren	17 556 199	18 045 662	18 457 808	18 885 826	18 890 531	19 022 101	18 795 360	18 578 086	19 279 992	167 511 565
Ixelles-Eisene	36 865 840	36 791 826	37 416 938	34 326 068	38 706 368	38 279 050	38 785 969	38 262 761	39 489 972	338 924 792
Jette	47 961 659	47 953 023	46 455 363	45 637 908	44 336 235	42 884 339	43 016 840	42 639 862	46 970 040	407 855 269
Koekelberg	7 355 980	7 700 918	7 219 118	6 656 590	6 606 150	4 360 508	7 310 574	7 442 720	7 930 002	62 582 560
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	24 060 173	25 675 342	26 920 944	21 224 331	20 217 307	27 840 175	25 839 409	14 896 337	28 360 020	215 034 038
Saint-Gilles-Sint-Gillis	9 198 243	8 382 990	10 710 210	9 650 645	9 542 867	9 563 351	9 451 447	9 485 246	11 610 000	87 594 999
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	17 763 663	17 789 664	18 749 405	18 643 787	18 350 979	19 052 923	18 606 716	17 923 328	19 300 008	166 180 473
Schaerbeek-Schaarbeek	45 594 943	45 339 320	45 742 121	47 825 003	46 124 072	48 208 680	46 148 336	47 104 547	56 050 032	428 137 054
Uccle-Ukkel	34 069 300	34 369 416	34 531 924	28 966 117	35 899 279	35 698 217	35 021 087	35 262 319	36 099 972	309 917 631
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	18 555 988	18 502 748	18 726 606	16 514 810	18 419 873	18 766 288	18 673 828	18 135 599	19 309 980	165 605 720
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	35 282 927	34 963 601	35 530 505	34 951 092	35 017 674	36 024 873	35 344 626	34 966 829	36 669 996	318 752 123
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	4 072 740	3 851 900	5 140 595	5 506 708	5 811 013	5 888 003	5 165 343	5 312 690	6 000 000	46 748 992
<b>Total-Totaal</b>	<b>456 781 077</b>	<b>456 175 474</b>	<b>465 670 455</b>	<b>440 826 120</b>	<b>452 759 410</b>	<b>463 464 898</b>	<b>456 315 411</b>	<b>437 344 615</b>	<b>495 009 930</b>	<b>4 124 347 390</b>

## Subsidies GECO's OCMW (in frank) — Subsidies ACS CPAS (en francs)

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Total/Totaal
Anderlecht	0	0	0	309 202	919 562	1 118 687	1 106 071	1 165 000	1 072 500	5 691 022
Auderghem-Ouderghem	8 818 923	9 231 307	9 231 307	8 118 109	9 533 279	9 246 964	9 169 684	9 235 468	9 167 496	81 752 537
Berchem-St-Agathe- St-Agatha-Berchem	3 529 410	3 430 053	3 430 053	3 339 689	3 822 170	3 540 420	3 672 945	3 398 789	3 957 504	32 121 033
Bruxelles-Brussel	43 285 460	39 814 310	39 814 310	42 680 826	46 406 535	46 825 656	48 970 702	44 126 390	49 030 044	400 954 233
Eterbeek	3 712 190	3 103 705	3 103 705	3 900 219	4 580 496	4 004 430	3 805 578	3 597 815	5 030 004	34 838 142
Evere	9 747 271	9 761 054	9 761 054	9 939 559	7 150 096	10 263 247	10 145 343	9 916 108	10 332 504	87 016 236
Forest-Vorst	1 566 619	2 144 021	2 144 021	2 202 618	3 042 786	3 036 369	3 026 538	2 702 405	2 895 000	22 760 377
Ganshoren	11 324 394	11 038 200	11 038 200	11 066 635	11 363 256	11 609 111	11 394 252	11 727 478	11 962 500	102 524 026
Ixelles-Eisene	3 761 548	3 568 550	3 568 550	3 839 406	5 336 748	5 173 456	4 372 171	6 166 892	5 210 004	40 997 325
Jette	2 889 247	3 874 544	3 874 544	4 019 533	4 554 351	4 974 625	5 085 847	4 910 781	5 380 008	39 563 480
Koekelberg	2 070 217	1 945 120	1 945 120	1 389 597	2 095 000	1 906 808	1 942 403	2 485 867	2 835 000	18 615 132
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	8 911 700	10 067 634	10 067 634	9 136 191	11 559 101	11 564 357	11 524 066	11 193 122	11 619 996	95 643 801
Saint-Gilles-Sint-Gillis	8 303 984	8 256 999	8 256 999	5 821 454	6 721 403	9 670 390	9 672 165	9 348 120	10 118 988	76 170 502
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	12 819 825	12 935 058	12 935 058	7 822 041	13 512 320	13 229 547	13 403 203	13 963 343	14 332 488	114 952 883
Schaerbeek-Schaarbeek	3 198 400	2 297 180	2 297 180	1 203 491	2 291 978	2 531 508	3 588 920	3 696 370	4 272 504	25 377 531
Uccle-Ukkel	24 373 361	26 640 276	26 640 276	26 764 543	27 183 095	27 459 465	26 492 030	28 309 992	213 863 038	2 247 502
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	0	0	0	103 745	436 253	450 000	450 000	450 000	357 504	2 247 502
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	4 117 090	4 763 710	4 763 710	5 125 676	5 412 283	5 551 626	5 159 036	5 620 684	5 587 500	46 101 315
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	3 890 787	4 124 231	4 124 231	2 710 582	3 135 647	4 484 428	4 255 279	4 480 290	4 537 500	35 742 975
<b>Total-Totaal</b>	<b>156 320 426</b>	<b>156 995 952</b>	<b>156 995 952</b>	<b>149 493 116</b>	<b>169 056 359</b>	<b>176 641 094</b>	<b>177 236 233</b>	<b>148 184 922</b>	<b>186 009 036</b>	<b>1 476 933 090</b>

## Subsidies GECO's (in frank) -- Subsidies ACS (en francs)

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Total/Totaal
Anderlecht	8 926 171	8 685 551	10 222 529	9 280 880	9 961 133	12 326 660	11 020 322	9 190 931	12 342 504	91 956 681
Auderghem-Ouderghem	18 476 879	18 638 377	19 593 557	18 345 384	20 034 119	19 302 534	19 278 104	19 196 660	20 267 496	173 133 110
Berchem-Ste-Agathe- St-Agatha-Berchem	16 515 835	16 830 829	16 609 794	11 521 960	17 223 868	17 018 311	16 422 778	16 216 756	17 837 496	146 197 627
Bruxelles-Brussel	101 024 345	96 618 268	97 127 506	100 361 008	103 093 566	104 017 410	104 860 242	98 095 229	109 139 976	914 337 550
Etterbeek	27 063 277	25 937 701	25 300 995	24 246 407	24 556 403	22 859 993	22 480 559	20 054 876	28 170 000	220 670 211
Evere	28 526 063	28 519 439	28 663 289	28 749 487	24 622 193	29 425 172	29 087 168	28 124 965	30 252 504	255 970 280
Forest-Vorst	28 570 725	29 063 349	30 035 698	30 022 331	30 800 704	30 962 083	30 903 564	30 596 849	31 414 992	272 370 295
Ganshoren	28 880 593	29 083 862	29 496 008	29 932 461	30 253 787	30 631 212	30 189 612	30 305 564	31 242 492	270 035 591
Ixelles-Elsene	40 627 388	40 360 376	40 985 488	38 165 474	44 043 116	43 452 506	43 158 140	44 429 653	44 699 976	379 922 117
Jette	50 850 906	51 827 567	50 329 907	49 657 441	48 890 586	47 838 964	48 102 687	47 550 643	52 350 048	447 418 749
Koekelberg	9 426 197	9 646 038	9 164 238	8 046 187	8 701 150	6 267 316	9 252 977	9 928 587	10 765 002	81 197 692
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	32 971 873	35 742 976	36 988 578	30 360 522	31 776 408	39 404 532	37 363 475	26 089 459	39 980 016	310 677 839
Saint-Gilles-Sint-Gillis	17 502 227	16 639 989	18 967 209	15 472 099	16 264 270	19 233 741	19 123 612	18 833 366	21 728 988	163 765 501
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	30 583 488	30 724 722	31 684 463	26 465 828	31 863 299	32 282 470	32 009 919	31 886 671	33 632 496	281 133 356
Schaerbeek-Schaarbeek	48 793 343	47 636 500	48 039 301	49 028 494	48 416 050	50 740 188	49 737 256	50 800 917	60 322 536	453 514 585
Uccle-Ukkel	58 442 661	61 009 692	61 172 200	55 730 660	63 082 374	63 157 682	61 513 117	35 262 319	64 409 964	523 780 669
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	18 555 988	18 502 748	18 726 606	16 618 555	18 856 126	19 216 288	19 123 828	18 585 599	19 667 484	167 853 222
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	39 400 017	39 727 311	40 294 215	40 076 768	40 429 957	41 576 499	40 503 662	40 587 513	42 257 496	364 853 438
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	7 963 527	7 976 131	9 264 826	8 217 290	8 946 660	10 372 431	9 420 622	9 792 980	10 537 500	82 491 967
<b>Total-Totaal</b>	<b>613 101 503</b>	<b>613 171 426</b>	<b>622 666 407</b>	<b>590 319 236</b>	<b>621 815 769</b>	<b>640 105 992</b>	<b>633 551 644</b>	<b>585 529 537</b>	<b>681 018 966</b>	<b>5 601 280 480</b>

## Bijlage 4

## Wijkovereenkomsten

## Annexe 4

## Contrats de quartiers

Begrotingsartikel 14.42.63.06.39 - article budgétaire 14.42.63.06.39

	1994	1995	1996	1997	1998	1994-1998	en/fn %
<b>Bruxelles-Brussel</b>							
engagements/vastleggingen	512 000 000	0	4 320 000	357 711 982	2 000 000	876 031 982	43,45%
ordonnancements/ordonnancements	76 799 950	88 446 700	71 376 401	74 526 676	157 000 000	468 149 727	44,08%
<b>Anderlecht</b>							
engagements/vastleggingen	0	0	2 000 000	227 542 756	2 000 000	231 542 756	11,48%
ordonnancements/ordonnancements	0	0	0	40 602 663	6 250 000	46 852 663	4,41%
<b>Forest-Vorst</b>							
engagements/vastleggingen	148 000 000	0	0	0	0	148 000 000	7,34%
ordonnancements/ordonnancements	22 200 000	19 443 130	20 021 550	6 270 279	39 434 000	107 368 959	10,11%
<b>Ixelles-Elsene</b>							
engagements/vastleggingen	164 000 000	0	0	0	0	164 000 000	8,13%
ordonnancements/ordonnancements	24 600 000	1 949 570	11 493 829	0	65 900 000	103 943 399	9,79%
<b>Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek</b>							
engagements/vastleggingen	186 000 000	0	0	0	2 000 000	188 000 000	9,32%
ordonnancements/ordonnancements	27 900 000	0	0	54 176	105 000 000	132 954 176	12,52%
<b>Schaerbeek-Schaarbeek</b>							
engagements/vastleggingen	0	0	2 000 000	214 818 037	0	216 818 037	10,75%
ordonnancements/ordonnancements	0	0	400 000	42 509 188	8 000 000	50 909 188	4,79%
<b>Saint-Gilles-Sint-Gillis</b>							
engagements/vastleggingen	190 000 000	0	0	0	0	190 000 000	9,42%
ordonnancements/ordonnancements	28 500 000	24 077 272	40 753 127	11 495 690	46 990 000	151 816 089	14,30%
<b>St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node</b>							
engagements/vastleggingen	0	0	0	0	2 000 000	2 000 000	0,10%
ordonnancements/ordonnancements	0	0	0	0	0	0	0,00%
<b>Total-Totaal</b>							
engagements/vastleggingen	1 200 000 000	0	8 320 000	800 072 775	8 000 000	2 016 392 775	100,00%
ordonnancements/ordonnancements	179 999 950	133 916 672	144 044 907	175 458 672	428 574 000	1 061 994 201	100,00%



## Bijlage 5

## Annexe 5

## Overname van de gemeentelijke leningen

## Reprise des emprunts communaux

Fonds 208	Huys I et II	Fbrtc	Fbrtc - Iris	Totaal - Total	Bevolking Population	Aide régionale par habitant (en francs) Gewestelijke hulp per inwoner (in frank)	in - en %
Anderlecht	680 169 093	-	160 000 000	840 169 093	87 451	9 607	4,39%
Auderghem-Ouderghem	-	-	-	-	29 033	-	-
Berchem-Sie-Agathe- St-Agatha-Berchem	124 372 925	-	-	124 372 925	18 508	6 720	0,65%
Bruxelles-Brussel	800 000 000	-	2 160 000 000	2 960 000 000	133 845	22 115	15,46%
Eterbeek	425 000 000	1 363 100 000	320 000 000	2 358 100 000	38 315	61 545	12,31%
Evere	209 547 695	-	-	209 547 695	30 053	6 973	1,09%
Forest-Vorst	258 760 955	1 178 000 000	450 000 000	1 886 760 955	45 752	41 239	9,85%
Ganshoren	-	150 107 098	-	150 107 098	19 735	7 606	0,78%
Ixelles-Elisene	-	1 601 623 448	-	1 601 623 448	71 926	28 941	10,87%
Iefse	-	585 542 932	-	585 542 932	38 686	15 136	3,06%
Koekelberg	-	359 623 539	-	359 623 539	15 791	22 774	1,88%
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	-	862 192 528	-	862 192 528	68 912	12 512	4,50%
Saint-Gilles-Sint-Gillis	-	1 595 920 093	300 000 000	2 175 920 093	42 867	50 760	11,36%
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	-	1 589 322 335	-	1 589 322 335	21 911	72 535	8,30%
Schaerbeek-Schaarbeek	-	1 440 585 049	600 000 000	2 040 585 049	104 042	19 613	10,66%
Uccle-Ukkel	-	271 659 767	-	271 659 767	74 273	3 658	1,42%
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	-	156 283 053	-	156 283 053	24 905	6 275	0,82%
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	-	213 890 942	-	213 890 942	46 506	4 599	1,12%
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	-	285 596 579	-	285 596 579	38 086	7 499	1,49%
<b>Totaal-Totaal</b>	<b>1 693 308 650</b>	<b>12 457 989 381</b>	<b>4 000 000 000</b>	<b>19 151 298 031</b>	<b>950 597</b>	<b>20 147</b>	<b>100,00%</b>

## Bijlage 6

## Annexe 6

**Schulden (in Bief) / Stock de DETTES (en BIEF)**

	Voor DEXIA I		Na DEXIA I	
	Avant DEXIA	Après DEXIA	Avant DEXIA	Après DEXIA
Anderlecht	647 322 216	285 584 498	149 424 977	190 790 202
Anderghem-Ouderghem	386 915 734	8 958 322 333	343 933 433	8 254 066 679
Berchem-Ste-Agathe- St-Agatha-Berchem	1 277 918 965	510 061 193	1 010 213 983	428 301 382
Bruxelles-Brussel	669 221 841	303 512 958	458 982 327	273 612 227
Evere	716 881 577	694 716 455	310 524 739	459 248 199
Forest-Vorst	137 052 786	137 052 786	120 268 952	120 268 952
Ganshoren	1 317 928 777	731 582 192	916 137 705	220 381 774
Ixelles-Eisene	1 307 741 900	1 307 741 900	969 957 080	969 957 080
Jette	3 713 321 563	3 713 321 563	2 745 772 028	2 745 772 028
Koekelberg	1 414 745 579	1 414 745 579	1 038 650 448	1 038 650 448
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	728 720 137	728 720 137	625 936 374	625 936 374
Saint-Gilles-Sint-Gillis	1 487 577 121	1 487 577 121	1 333 868 676	1 333 868 676
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	833 346 131	833 346 131	774 389 513	774 389 513
Schaerbeek-Schaarbeek	26 122 473 956	26 122 473 956	20 624 460 698	20 624 460 698
Uccle-Ukkel				
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde				
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe				
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe				
<b>Total-Totaal</b>				

**Wertelijk ontvangen bedragen - Verkoop Dexia-aandelen (in Bief)  
Montants réellement perçus - vente d'actions DEXIA (en BIEF)**

	1ste verkoop		2e verkoop	
	1ère vente	2ème vente	1ère vente	2ème vente
Anderlecht	956 823 390	615 138 480	497 897 239	70 590 475
Anderghem-Ouderghem	1 09 791 746	27 635 420	94 794 296	452 800 349
Berchem-Ste-Agathe- St-Agatha-Berchem	42 982 301	172 120 605	42 982 301	52 567 375
Bruxelles-Brussel	704 255 654	81 759 811	704 255 654	135 173 250
Evere	267 704 982	210 239 514	267 704 982	19 224 640
Forest-Vorst	81 759 811	29 900 731	81 759 811	409 124 370
Ganshoren	210 239 514	406 356 838	210 239 514	151 394 040
Ixelles-Eisene	29 900 731	235 468 256	235 468 256	25 232 340
Jette	636 324 930	16 783 834	636 324 930	258 331 100
Koekelberg	39 244 709	401 791 072	39 244 709	336 731 585
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	401 791 072	511 200 418	401 791 072	217 178 335
Saint-Gilles-Sint-Gillis	523 729 990	337 784 820	523 729 990	686 379 725
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	337 784 820	967 549 535	337 784 820	241 809 925
Schaerbeek-Schaarbeek	1 067 549 535	376 095 131	1 067 549 535	66 084 700
Uccle-Ukkel	376 095 131	102 783 763	376 095 131	98 826 665
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	102 783 763	153 708 445	102 783 763	50 765 065
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	153 708 445	58 956 618	153 708 445	4 087 158 464
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	78 956 618	5 498 013 258	78 956 618	
<b>Total-Totaal</b>	<b>6 356 895 398</b>	<b>5 498 013 258</b>	<b>6 356 895 398</b>	<b>4 087 158 464</b>

## Bijlage 7

## Ontvangsten PB

Ontvangsten PB per gemeente (in miljoenen) - Recettes IPP par commune (en millions)	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Bruxelles-Brussel	492	474	601	394	493	686	598	628
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	221	220	247	232	224	304	309	311
Saint-Gilles-Sint-Gillis	130	110	135	102	130	179	164	170
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	44	40	42	40	36	51	55	55
Schaerbeek-Schaarbeek	455	437	462	435	383	541	540	554
Communes défavorisées - Kansarme gemeenten	849	807	885	809	774	1 074	1 068	1 090
Audergem-Oudergem	159	168	187	178	169	245	229	233
Uccle-Ukkel	512	423	521	392	545	621	583	550
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	193	195	205	198	208	285	245	239
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	266	249	262	248	214	291	271	328
Communes favorisées - Gegoede gemeenten	1 130	1 035	1 175	1 016	1 136	1 442	1 326	1 349
Anderlecht	360	364	396	380	347	448	433	385
Berchem-Ste-Agathe-St-Agatha-Berchem	101	97	91	104	87	150	145	143
Ettrebeek	213	184	228	176	241	283	280	280
Evere	144	163	169	160	128	176	181	191
Forest-Yorst	256	215	280	181	217	334	288	285
Ganshoren	100	105	124	125	111	154	149	158
Jodides-Elisene	444	380	517	345	438	599	495	482
Jette	187	196	191	215	210	326	286	286
Koekelberg	59	57	64	62	61	91	87	84
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	276	267	286	282	282	381	342	360
Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten	2 141	2 029	2 346	2 029	2 123	2 943	2 685	2 655
Région - Gewest	4 613	4 344	5 007	4 248	4 526	6 145	5 678	5 722

## Annexe 7

## Recettes IPP

Tarif van aanvullende belasting PB - Taux de la taxe additionnelle sur l'impôt des personnes physiques	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Commune-Gemeente	7,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Bruxelles-Brussel	7,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	7,0	7,0
Saint-Gilles-Sint-Gillis	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	7,0	7,0	7,0
Schaerbeek-Schaarbeek	8,0	8,0	8,0	7,5	7,0	7,0	7,5	7,5
Communes défavorisées - Kansarme gemeenten	6,9	6,9	6,9	6,8	6,6	6,9	7,1	7,1
Audergem-Oudergem	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Uccle-Ukkel	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,5	7,5
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	6,0	6,0	6,0	5,0	4,5	4,5	6,0	6,0
Communes favorisées - Gegoede gemeenten	6,5	6,5	6,5	6,3	6,1	6,1	6,4	6,4
Anderlecht	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Berchem-Ste-Agathe-St-Agatha-Berchem	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5	7,0	7,0
Ettrebeek	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,5
Evere	7,0	7,0	7,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Forest-Yorst	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Ganshoren	6,5	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Jodides-Elisene	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,5	7,5
Jette	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Koekelberg	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,5	6,5
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten	6,9	7,0	7,0	6,9	6,8	6,8	6,9	6,9
Taux maximum - Maximum tarief	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,5
Taux moyen régional - Gewestelijke gemiddelde tarief	6,8	6,8	6,8	6,7	6,6	6,6	6,8	6,8

## Ontvangsten PB tegen tarief 1% (in miljoenen) - Recettes IPP au taux de 1% (en millions)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Bruxelles-Brussel	70	79	100	66	82	114	100	105
Molenbeek-St-Jans-Molenbeek	34	34	38	36	34	47	44	44
Saint-Gilles-Sint-Gillis	16	16	19	15	19	26	23	24
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	7	7	7	7	6	7	8	8
Schaerbeek-Schaerbeek	57	55	58	58	55	77	72	74
Communes défavorisées - Kansarme gemeenten	117	111	122	115	114	157	147	150
Auderghem-Ouderghem	26	28	31	30	28	41	38	39
Uccle-Ukkel	85	70	87	65	91	103	97	92
Watermaal-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	24	24	26	25	26	36	33	32
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	44	41	44	50	48	65	45	55
Communes favorisées - Gevoede gemeenten	180	164	187	169	193	245	213	217
Anderlecht	51	52	57	54	58	75	62	55
Berchem-Sic-Agathe-St-Agatha-Berchem	16	15	14	16	13	23	21	20
Eterbeek	27	23	28	22	30	35	35	37
Evere	21	23	24	27	21	29	30	32
Forest-Vorst	37	31	40	26	31	48	41	41
Ganshoren	15	15	18	18	16	22	21	23
Ixelles-Elsene	55	48	65	43	55	75	66	64
Jette	27	28	27	31	30	47	41	41
Koekelberg	10	10	11	10	10	15	13	13
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	46	44	48	47	47	64	57	60
Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten	304	289	331	294	312	432	387	386
Région - Gewest	672	643	740	644	700	948	847	858

## Ontvangsten PB tegen gewestelijk gemiddelde tarief (in miljoenen) - Recettes IPP au taux moyen régional (en millions)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Bruxelles-Brussel	479	536	680	437	538	755	677	708
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	231	230	257	238	226	308	299	301
Saint-Gilles-Sint-Gillis	127	106	131	97	122	169	159	164
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	50	45	47	44	40	48	54	53
Schaerbeek-Schaerbeek	388	371	392	386	359	510	489	500
Communes défavorisées - Kansarme gemeenten	795	752	828	766	746	1 036	1 001	1 018
Auderghem-Ouderghem	180	191	212	198	184	270	259	262
Uccle-Ukkel	582	479	589	434	595	683	659	620
Watermaal-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	164	165	174	165	170	235	221	215
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	302	282	297	331	312	427	306	370
Communes favorisées - Gevoede gemeenten	1 229	1 116	1 272	1 128	1 262	1 616	1 445	1 467
Anderlecht	351	353	384	361	379	493	420	372
Berchem-Sic-Agathe-St-Agatha-Berchem	106	102	96	106	87	152	140	139
Eterbeek	181	156	193	146	198	234	238	252
Evere	140	158	164	177	139	194	205	215
Forest-Vorst	250	209	271	172	203	315	279	276
Ganshoren	105	102	120	119	104	145	144	153
Ixelles-Elsene	378	323	439	287	359	495	448	435
Jette	182	182	186	205	197	307	277	277
Koekelberg	67	65	72	68	67	100	91	87
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	314	302	323	313	308	420	387	406
Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten	2 074	1 959	2 248	1 956	2 042	2 856	2 630	2 611
Région - Gewest	4 578	4 363	5 028	4 285	4 588	6 262	5 753	5 803

Verschil tussen de fictieve ontvangsten tegen de gewestelijk gemiddelde tarief en de g nde ontvangsten (in miljoenen)  
Différence entre les recettes fictives au taux moyen régional et les recettes perues (en millions)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<b>Bruxelles-Brussel</b>	- 13	62	79	43	45	69	79	80
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	11	10	11	6	2	5	- 9	- 11
Saint-Gilles-Sint-Gillis	- 3	- 3	- 4	- 5	- 8	- 10	- 5	- 6
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	6	5	5	4	3	3	2	- 2
Schaerbeek-Schaarbeek	- 67	- 66	- 70	- 49	- 25	- 31	- 51	- 54
Communes défavorisées - Kansarme gemeenten	- 54	- 54	- 58	- 44	- 28	- 39	- 67	- 73
Auderghem-Ouderghem	22	22	25	20	16	25	30	30
Uccle-Ukkel	70	56	69	63	50	63	77	70
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	- 29	- 29	- 31	- 33	- 38	- 50	- 23	- 23
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	36	33	35	82	98	136	36	42
Communes favorisées - Gegoede gemeenten	99	81	97	112	126	174	118	118
Anderlecht	- 9	- 11	- 12	- 19	32	45	- 13	- 13
Berchem-Site-Agathe-St-Agatha-Berchem	5	4	4	3	1	2	- 4	- 5
Eterbeek	- 32	- 28	- 34	- 29	- 44	- 49	- 42	- 27
Evere	- 4	- 5	- 5	18	12	18	24	24
Forest-Vorst	- 7	- 6	- 8	- 9	- 14	- 19	- 9	- 10
Ganshoren	5	3	4	6	7	9	4	5
Ixelles-Elsene	- 66	- 58	- 78	- 58	- 79	- 104	- 47	- 47
Jette	- 5	- 6	- 6	- 11	- 13	- 18	- 9	- 10
Koekelberg	8	8	8	7	6	9	4	3
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	38	35	38	31	26	38	45	46
Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten	- 67	- 70	- 98	- 74	- 81	- 87	- 56	- 44
Région - Gewest	- 35	19	21	37	62	118	75	81

Verschil per inwoner tussen de fictieve ontvangsten tegen de gewestelijk gemiddelde tarief en de g nde ontvangsten (in franken)  
Différence par habitant entre les recettes fictives au taux moyen régional et les recettes perues (en francs)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<b>Bruxelles-Brussel</b>	- 95	456	578	316	332	506	576	584
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	78	72	80	41	13	36	- 68	- 77
Saint-Gilles-Sint-Gillis	- 25	- 24	- 30	- 36	- 61	- 74	- 36	- 42
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	44	38	40	32	24	21	- 12	- 14
Schaerbeek-Schaarbeek	- 493	- 484	- 512	- 358	- 179	- 223	- 374	- 398
Communes défavorisées - Kansarme gemeenten	- 227	- 238	- 245	- 187	- 118	- 164	- 284	- 305
Auderghem-Ouderghem	158	162	180	143	114	181	220	216
Uccle-Ukkel	510	407	501	314	367	458	561	512
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	- 209	- 216	- 226	- 243	- 275	- 364	- 170	- 171
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	265	240	253	603	716	997	260	305
Communes favorisées - Gegoede gemeenten	589	485	584	675	762	1 050	718	708
Anderlecht	- 69	- 80	- 87	- 136	234	331	- 95	- 95
Berchem-Site-Agathe-St-Agatha-Berchem	36	32	30	18	5	18	- 32	- 35
Eterbeek	- 230	- 204	- 252	- 216	- 320	- 361	- 310	- 201
Evere	- 28	- 36	- 37	128	86	130	174	177
Forest-Vorst	- 49	- 47	- 62	- 65	- 102	- 138	- 63	- 71
Ganshoren	36	23	27	45	52	63	33	39
Ixelles-Elsene	- 481	- 421	- 573	- 424	- 580	- 764	- 343	- 347
Jette	- 36	- 43	- 42	- 77	- 98	- 134	- 63	- 71
Koekelberg	59	55	62	49	41	67	28	25
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	275	257	275	226	190	281	329	335
Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten	- 159	- 167	- 235	- 177	- 196	- 209	- 135	- 107
Région - Gewest	- 36	20	22	39	66	124	79	85

## Bijlage 8

## Ontvangsten OV

Ontvangsten OV per gemeente (in miljoenen) - Recettes PRI par commune (en millions)	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<b>Bruxelles-Brussel</b>	2 848	2 878	3 885	3 296	4 312	4 295	4 240	4 458
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	320	433	466	336	561	542	580	635
Saint-Gilles-Sint-Gillis	304	302	361	345	325	488	397	421
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	238	269	356	210	448	348	388	410
Schaarbeek-Schaarbeek	774	853	723	456	789	741	766	816
<b>Communes défavorisées - Kansarme gemeenten</b>	1 637	1 858	1 905	1 347	2 123	2 119	2 130	2 282
Auderghem-Ouderghem	160	193	276	191	365	375	315	333
Uccle-Ukkel	595	513	767	695	934	922	922	922
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	276	208	468	292	339	344	352	360
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	307	231	598	252	586	480	543	535
<b>Communes favorisées - Gegoeede gemeenten</b>	1 337	1 145	2 109	1 431	2 044	2 133	2 133	2 149
Anderlecht	454	572	745	725	514	958	744	864
Berchem-Sic-Agathe - St-Agatha-Berchem	105	99	164	103	103	204	166	179
Etterbeek	372	314	387	489	472	627	525	541
Evere	192	256	305	247	369	351	358	355
Forest-Vorst	346	325	424	436	426	736	529	505
Ganshoren	110	70	113	198	172	144	166	160
Ixelles-Elsene	701	604	845	768	618	1 175	830	930
Jette	172	161	358	224	359	283	324	345
Koekelberg	72	56	142	80	122	111	129	126
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	335	238	662	524	564	589	715	702
<b>Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten</b>	2 858	2 694	4 231	3 708	3 719	5 180	4 486	4 707
<b>Région - Gewest</b>	8 680	8 575	12 130	9 782	12 198	13 726	12 990	13 597

## Annexe 8

## Recettes PRI

Opcentiemen per gemeente	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<b>Taxe additionnelle au précompte immobilier selon la commune (centimes additionnels)</b>								
<b>Commune-Gemeente</b>								
<b>Bruxelles-Brussel</b>	2 750	2 900	2 900	2 900	2 900	2 900	2 900	2 900
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	2 448	2 448	2 448	2 448	2 448	2 448	2 498	2 598
Saint-Gilles-Sint-Gillis	2 680	2 680	2 680	2 680	2 680	2 680	2 680	2 680
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	2 800	2 800	2 800	2 900	2 900	2 980	2 980	2 980
Schaarbeek-Schaarbeek	2 548	2 548	2 548	2 500	2 470	2 470	2 570	2 570
<b>Communes défavorisées - Kansarme gemeenten</b>	2 619	2 619	2 619	2 632	2 625	2 645	2 682	2 707
Auderghem-Ouderghem	1 750	1 840	1 840	1 840	1 800	1 800	1 800	1 830
Uccle-Ukkel	1 900	1 900	1 900	1 900	1 900	2 100	2 100	2 100
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	2 635	2 635	2 635	2 635	2 635	2 635	2 635	2 635
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000	2 200	2 200
<b>Communes favorisées - Gegoeede gemeenten</b>	2 071	2 094	2 094	2 094	2 084	2 134	2 184	2 191
Anderlecht	2 485	2 485	2 485	2 485	2 485	2 485	2 600	2 600
Berchem-Sic-Agathe - St-Agatha-Berchem	2 150	2 150	2 150	2 150	2 150	2 150	2 450	2 450
Etterbeek	2 966	2 966	2 966	2 966	2 966	2 966	2 966	2 966
Evere	2 250	2 250	2 250	2 150	2 150	2 150	2 150	2 150
Forest-Vorst	2 720	2 720	2 720	2 720	2 720	2 720	2 720	2 720
Ganshoren	2 190	2 340	2 340	2 340	2 290	2 290	2 290	2 290
Ixelles-Elsene	2 460	2 460	2 460	2 460	2 460	2 460	2 460	2 460
Jette	2 290	2 290	2 290	2 290	2 290	2 290	2 290	2 290
Koekelberg	2 290	2 290	2 290	2 290	2 290	2 290	2 290	2 290
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	2 000	2 000	2 100	2 100	2 100	2 100	2 450	2 450
<b>Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten</b>	2 380	2 395	2 405	2 395	2 390	2 390	2 487	2 487
<b>Région - Gewest</b>	2 385	2 405	2 411	2 408	2 402	2 417	2 486	2 493

## Ontvangsten OV 100 centiem (in miljoenen) - Recettes PRI 100 centimes (en millions)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<b>Bruxelles-Brussel</b>	104	99	134	114	149	148	146	154
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	13	18	19	14	23	22	23	24
Saint-Gilles-Sint-Gillis	11	11	13	13	12	18	15	16
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	9	10	13	7	15	12	13	14
Schaerbeek-Schaarbeek	30	33	28	18	32	30	30	32
<b>Communes défavorisées - Kansarme gemeenten</b>	63	72	74	52	82	82	81	86
Auderghem-Ouderghem	9	11	15	10	20	20	18	18
Uccle-Ukkel	31	27	40	37	40	44	44	44
Watermaal-Boisfort-Watermaal-Bosvoorde	10	8	18	11	13	13	13	14
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	15	12	30	13	29	24	25	24
<b>Communes favorisées - Gegoeede gemeenten</b>	66	57	103	71	102	102	99	100
Anderlecht	18	23	30	29	21	39	29	33
Berchem-Ste-Agathe - St-Agatha-Berchem	5	5	8	5	5	9	7	7
Etterbeek	13	11	13	16	16	21	18	18
Evere	9	11	14	11	17	16	17	17
Forest-Vorst	13	12	16	16	16	27	19	19
Ganshoren	5	3	8	5	8	6	7	7
Jexelles-Elsene	28	25	34	31	25	48	34	38
Jette	8	7	16	10	16	12	14	15
Koekelberg	3	2	6	3	5	5	5	5
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	17	12	32	25	27	28	29	29
<b>Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten</b>	118	110	176	152	155	212	179	187
<b>Région - Gewest</b>	351	339	487	389	488	544	505	527

## Ontvangsten OV tegen gemiddelde tarief (in miljoenen) - Recettes PRI au taux moyen (en millions)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<b>Bruxelles-Brussel</b>	2 470	2 387	3 229	2 737	3 572	3 579	3 634	3 832
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	312	426	458	331	550	555	577	609
Saint-Gilles-Sint-Gillis	271	271	324	310	291	440	368	392
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	203	231	306	174	371	282	324	343
Schaerbeek-Schaarbeek	725	805	684	439	767	724	740	791
<b>Communes défavorisées - Kansarme gemeenten</b>	1 510	1 733	1 773	1 254	1 980	1 982	2 009	2 135
Auderghem-Ouderghem	218	253	362	251	488	504	435	453
Uccle-Ukkel	746	649	973	881	952	1 075	1 092	1 095
Watermaal-Boisfort-Watermaal-Bosvoorde	250	190	428	267	309	316	332	340
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	366	278	720	304	703	579	614	606
<b>Communes favorisées - Gegoeede gemeenten</b>	1 579	1 370	2 484	1 702	2 453	2 474	2 473	2 494
Anderlecht	436	554	723	703	497	932	711	829
Berchem-Ste-Agathe - St-Agatha-Berchem	116	110	184	115	115	229	169	182
Etterbeek	299	254	314	397	382	511	440	454
Evere	204	273	326	276	413	394	414	412
Forest-Vorst	303	287	376	386	376	654	483	463
Ganshoren	119	72	204	116	180	152	180	174
Jexelles-Elsene	680	591	828	752	603	1 154	839	942
Jette	179	169	377	235	377	299	352	376
Koekelberg	75	58	149	84	128	118	129	126
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	400	286	760	601	645	678	726	714
<b>Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten</b>	2 811	2 656	4 243	3 665	3 716	5 122	4 442	4 671
<b>Région - Gewest</b>	8 370	8 146	11 730	9 359	11 720	13 156	12 559	13 133





## Bijlage 9

## Annexe 9

Resultaat eigen dienstjaar (in miljoenen) - Résultat de l'exercice propre (en millions)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<b>Bruxelles-Brussel</b>	29	189	1.458	183	727	764	- 1.379	- 932
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	- 54	- 10	137	- 143	53	- 51	- 101	- 24
Saint-Gilles-Sint-Gillis	12	- 68	- 75	- 196	- 488	- 70	- 175	- 67
St-Josse-ten-Node-St-Joost-ten-Node	56	106	131	- 94	- 57	- 141	- 189	- 41
Schaerbeek-Schaarbeek	508	507	485	- 6	- 198	- 197	- 321	- 263
<b>Communes défavorisées - Kansarme gemeenten</b>	522	536	678	- 438	- 690	- 458	- 785	- 395
Auderghem-Oudergem	39	86	167	22	138	184	6	- 59
Uccle-Ukkel	236	13	321	- 103	- 6	243	- 85	- 118
Watermaal-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	70	- 34	226	25	57	68	17	- 34
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	64	1	326	- 78	132	107	12	38
<b>Communes favorisées - Gevoede gemeenten</b>	409	67	1.040	- 133	320	602	- 49	- 172
Anderlecht	159	161	388	368	- 310	242	- 66	11
Berchem-Ste-Agathe - St-Agatha-Berchem	38	24	76	- 20	65	53	- 48	- 101
Ettrebeek	- 254	- 566	- 413	- 251	- 71	157	31	59
Evere	142	153	204	124	95	153	1	2
Forest-Vorst	- 53	- 225	- 64	- 10	- 16	441	94	- 66
<b>Ganshoren</b>	17	- 37	106	23	- 9	66	53	10
Ixelles-Elsene	29	- 328	238	- 29	- 492	470	156	7
Jette	- 40	- 128	52	- 85	- 97	28	- 55	37
Koekelberg	- 13	- 50	51	17	48	51	31	5
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	87	- 97	273	18	38	99	48	27
<b>Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten</b>	111	- 1.092	911	156	- 878	1.760	245	- 9
<b>Région - Gewest</b>	1.071	- 302	4.086	- 232	- 521	2.668	- 1.968	- 1.508

Gecumuleerd resultaat (in miljoenen) - Résultat cumulé (en millions)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<b>Bruxelles-Brussel</b>	- 399	- 572	911	1.037	1.858	1.629	91	767
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	138	- 76	63	91	138	116	15	1
Saint-Gilles-Sint-Gillis	371	141	33	0	- 282	- 340	- 554	- 494
St-Josse-ten-Node-St-Joost-ten-Node	28	64	194	145	124	43	- 145	- 186
Schaerbeek-Schaarbeek	1.458	1.871	2.112	1.837	2.105	1.918	1.512	1.253
<b>Communes défavorisées - Kansarme gemeenten</b>	1.995	2.001	2.401	2.073	2.085	1.737	828	573
Auderghem-Oudergem	409	368	517	346	485	574	8	52
Uccle-Ukkel	502	493	779	575	585	775	641	670
Watermaal-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	- 77	- 161	27	104	177	375	283	249
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	238	181	312	220	293	423	118	111
<b>Communes favorisées - Gevoede gemeenten</b>	1.072	880	1.635	1.245	1.539	2.147	1.049	1.081
Anderlecht	306	294	498	395	- 152	155	66	- 9
Berchem-Ste-Agathe - St-Agatha-Berchem	144	176	226	190	125	168	117	14
Ettrebeek	34	- 520	- 946	- 788	- 846	- 670	- 734	- 142
Evere	270	466	581	669	727	881	453	503
Forest-Vorst	- 554	- 306	- 262	332	238	688	123	3
<b>Ganshoren</b>	180	143	224	218	204	235	259	247
Ixelles-Elsene	1.632	862	1.087	898	302	718	310	85
Jette	159	155	- 85	- 25	- 133	- 80	- 60	- 156
Koekelberg	167	120	171	174	223	282	313	325
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	302	120	504	385	403	434	109	380
<b>Communes intermédiaires - Intermediaire gemeenten</b>	2.639	1.510	1.998	2.448	1.091	2.812	956	1.250
<b>Région - Gewest</b>	5.308	3.819	6.945	6.803	6.574	8.326	2.924	3.672

## Bijlage 10

## Annexe 10

## Subsidies samenlevingsprogramma 95-96-97-98 (in franken) - Subsidies programme cohabitation 95-96-97-98 (en francs)

	1995	1996	1997	1998	Total
Anderlecht	8 946 777	10 012 500	9 401 434	12 406 560	40 767 271
Auderghem-Ouderghem	0	0	1 151 440	1 549 440	2 700 880
Berchem-Ste-Agathe- St-Agatha-Berchem					0
Bruxelles-Brussel	11 994 029	12 683 929	17 337 062	18 562 740	60 577 760
Etterbeek	7 832 529	6 673 214	5 454 487	3 474 240	23 434 470
Evere	0	0	0	1 086 060	1 086 060
Forest-Vorst	8 348 929	8 008 929	8 042 220	9 070 860	33 470 938
Ganshoren	0	0	878 411	756 720	1 635 131
Ixelles-Elsene	9 613 929	8 342 857	9 027 516	10 260 780	37 245 082
Jette	6 577 529	6 005 357	1 946 766	1 192 620	15 722 272
Koekelberg	6 114 949	6 673 214	4 736 276	3 789 960	21 314 399
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	10 645 857	12 016 071	12 719 219	13 013 760	48 394 907
Saint-Gilles-Sint-Gillis	14 150 329	11 682 143	14 576 900	10 670 220	51 079 592
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	10 362 677	11 682 143	14 404 726	14 810 520	51 260 066
Schaerbeek-Schaarbeek	12 344 936	14 019 643	17 716 737	17 701 740	61 783 056
Uccle-Ukkel					0
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	0	0	1 309 539	1 641 180	2 950 719
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe					0
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe					0
<b>Total - Totaal</b>	<b>106 932 470</b>	<b>107 800 000</b>	<b>118 702 733</b>	<b>119 987 400</b>	<b>453 422 603</b>

## Bijlage 11

## Annexe 11

## Vergelijking uitgaven twee gemeentes

## Comparaison des dépenses des deux communes

<i>Uitgaven gemeente 1996</i>	<i>A</i>	<i>B</i>
<i>Dépenses communales 1996</i>		
399 Openbare orde en veiligheid	129.189.460,00	124.355.121,00
Ordre public et sécurité publique		
709 Alg. ontv/uit onderwijs	61.974.266,00	2.933.406,00
Recettes/dépenses globales pour l'enseignement		
729 Primair onderwijs	42.145.599,00	81.724.427,00
Enseignement primaire		
739 Secundair onderwijs	4.540.265,00	75.874.664,00
Enseignement secondaire		
<i>subtotaal - sous-total</i>	<i>108.660.130,00</i>	<i>160.532.497,00</i>
829 Sociale bijstand	117.341.444,00	80.889.698,00
Aide sociale		
849 Sociale hulp en gezinsvoorziening	76.916.983,00	26.544.150,00
Aide sociale et aide aux familles		
<i>subtotaal - sous-total</i>	<i>194.258.427,00</i>	<i>107.433.848,00</i>
879 Volksgezondheid en openbare hygiëne	57.064.396,00	22.661.080,00
Santé publique et hygiène publique		
939 Volkshuisvesting en ruimtelijke ordening	26.850.125,00	3.542.561,00
Logement et aménagement du territoire		
<i>subtotaal - sous-total</i>	<i>83.914.521,00</i>	<i>26.203.641,00</i>
<i>Subtotaal - Sous-total</i>	<i>516.022.538,00</i>	<i>418.525.107,00</i>
<b>Totaal uitgaven - Total des dépenses</b>	<b>1.102.155.635,00</b>	<b>632.077.317,00</b>

## Vergelijking situatie twee gemeentes

## Comparaison de la situation des deux communes

<i>GEMEENTE - COMMUNE</i>	<i>A</i>	<i>B</i>
inwoners - habitants	30.053,00	15.791,00
oppervlakte - superficie	501,81	117,25
personenbelasting tegen gew voet/inwoner	6.331,93	5.315,24
impôt des personnes physiques par rapport au taux régional/habitant		
onroerende voorheffing tegen gew voet/inwoner	12.236,00	7.161,00
précompte immobilier par rapport au taux régional/habitant		
lfr gem kleuter-, basis-, secundair en hoger niet-universitair ond	1.798,00	978,00
élèves enseignement communal maternel, prim., second, et supér, non communale		
lfr niet-gem sociale promotie en kunstond.	-	-
élèves promotion sociale et ens. art. non communale		
lfr ond andere inrichtende machten	2.570,00	2.840,00
élèves enseignement d'autres pouvoirs organisateurs		
gemeentelijke crèches	182,00	42,00
crèches communales		
werklozen	1.000,00	768,00
chômeurs		
bestaansminimumtrekkers en verplichte mts bijstand	635,00	184,00
minimexés et aide sociale obligatoire		
opp verhoogde ontwikkeling van huisvesting (m <sup>2</sup> )	53.579,00	349.618,00
espace de développement renforcé du logement (m <sup>2</sup> )		

## Vergelijking aandelen in dotatie

## Comparaison des quotes-parts dans la dotation

<i>GEMEENTE - COMMUNE</i>	<i>A</i>	<i>B</i>
Totale aandeel in de algemene dotatie voor 1998	81.980.000,00	228.830.000,00
Quote-part totale dans la dotation générale pour 1998		
Aandelen volgens bevolkingsdichtheid	-	86.519.618,00
Quotes-parts selon la densité de population		
Bevolkingsdichtheid - Densité de population	59,89	134,68

## Bijlage 12

## Voorstel van de heer Béghin

## Annexe 12

## Proposition de M. Béghin

	1.995	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Verdeling van de ADG na verminderingen met indexatie vanaf 2001 - Répartition de la DGC après déduction et indexation dès 2001</b>						
Anderlecht	616,70	675,75	689,13	703,02	719,62	740,88
Auderghem-Ouderghem	81,49	69,54	69,51	71,89	76,88	84,92
Berchem-Sie-Agathe- St-Agatha-Berchem	65,71	153,11	147,95	142,42	136,75	104,64
Bruxelles-Brussel	877,70	899,69	957,65	1.002,57	1.028,69	1.062,18
Etterbeek	417,78	418,21	404,06	391,06	396,26	400,63
Evere	99,54	81,81	87,16	92,87	99,32	119,81
Forest-Vorst	345,08	313,94	305,69	303,46	307,89	312,62
Ganshoren	145,50	125,77	125,77	125,77	122,05	117,93
Ixelles-Elsene	571,61	619,88	625,11	636,50	650,54	668,52
Jette	229,63	239,22	236,23	235,96	239,64	244,11
Koekelberg	185,19	228,37	220,62	215,48	218,43	221,11
Molenbeek-St-Jean-St-Jans-Molenbeek	659,84	744,24	792,01	837,05	859,12	887,41
Saint-Gilles-Sint-Gillis	489,88	580,40	592,21	604,44	618,94	637,51
St-Josse-ten-Noode-St-Joost-ten-Node	280,45	328,51	349,56	360,79	370,05	381,93
Schaerbeek-Schaarbeek	928,51	1.033,02	1.052,01	1.072,51	1.097,26	1.128,94
Uccle-Ukkel	232,92	194,87	198,87	202,79	207,52	213,58
Watermael-Boitsfort-Watermaal-Bosvoorde	165,26	145,71	140,83	140,36	135,02	104,44
Woluwe-St-Lambert-St-Lambrechts-Woluwe	153,17	133,51	132,78	133,27	135,44	138,32
Woluwe-St-Pierre-St-Pieters-Woluwe	118,73	91,22	91,18	91,08	91,08	91,08
Total - Totaal	7.011,06	7.076,77	7.218,35	7.363,29	7.510,51	7.660,57

## Bijlage 13

## Annexe 13

## ONTWERP VAN ORDONNANTIE

## PROJET D'ORDONNANCE

tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanaf het jaar 1998

fixant les règles de la notation générale aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale à partir de l'année 1998

## BECIJFERDE RESULTATEN VAN DE AMENDEMENTEN VAN ECOLO

## RESULTATS CHIFFRES DES AMENDEMENTS ECOLO

	Nb d'habitants au 1.01.97	Rendement taxe additionnelle à l'impôt des pers. Physiques (93/97) au taux moyen régional /habitant	Taux moyen régional 93/97 *110 %	Différence par habitant	Différence multipliée par le nb d'habitants	Quote-parts
	Aantal inwoners per 1.01.97	Opbrengst opcentiemen op personenbelasting (93/97) tegen gewestelijk gemiddeld percentage per inwoner	Gewestelijk gemiddeld percentage (93/97) *110 %	Verschil per inwoner	Verschil vermenigvuldigd met aantal inwoners	Aandeel
Anderlecht	87.451	4.862,31	6.335,13	1472,82	128.799.581,82	250.195.505
Auderghem/Oudergem	29.033	8.166,23	6.335,13	0	0,00	0
Berchem Ste Agathe/St-Agatha-Berchem	18.508	7.042,50	6.335,13	0	0,00	0
Bruxelles/Brussel	133.845	4.745,47	6.335,13	1589,66	212.768.042,70	413.305.751
Eterbeek	38.315	5.580,47	6.335,13	754,66	28.914.797,90	56.167.515
Evere	30.053	6.331,93	6.335,13	3,2	96.169,60	186.811
Forest/Vorst	45.752	5.614,18	6.335,13	720,95	32.984.904,40	64.073.770
Ganshoren	19.735	6.899,44	6.335,13	0	0,00	0
Ivelles/Elsene	71.926	5.820,51	6.335,13	514,62	37.014.538,12	71.901.445
Jette	38.686	6.557,30	6.335,13	0	0,00	0
Koekelberg	15.791	5.315,24	6.335,13	1019,89	16.105.082,99	31.284.413
Molenbeek St Jean/St.-Jans Molenbeek	68.912	4.114,93	6.335,13	2220,2	152.998.422,40	297.202.188
Saint Gilles/Sint Gillis	42.867	3.447,48	6.335,13	2887,65	123.784.892,55	240.454.381
St Josse ten Noode/Sint Joost-ten-Node	21.911	2.369,07	6.335,13	3966,06	86.900.340,66	168.805.475
Schaerbeek/Schaarbeek	104.042	4.416,03	6.335,13	1919,1	199.667.002,20	387.856.744
Uccle/Ukkel	74.273	8.391,70	6.335,13	0	0,00	0
Watermael Boitsfort/Watermaal-Bosvoorde	24.905	8.352,17	6.335,13	0	0,00	0
Woluwe St Lambert/Sint-Lambrechts-Woluwe	46.506	7.909,67	6.335,13	0	0,00	0
Woluwe St Pierre/Sint-Pieters-Woluwe	38.086	9.185,69	6.335,13	0	0,00	0
Total/Totaal	950.597	5.759,21			1.020.033.795,34	1.981.434.000

	Nb d'habitants au 1.01.97	Rendement taxe additionnelle au précompte immobilier (93/97) au taux moyen régional par habitant	Taux moyen régional (93/97)	Différence par habitant	Différence multipliée par le nb d'habitants	Quote-part
	Aantal inwoners per 1.01.97	Opbrengst opcentiemen ontroerende voorheffing (93/97) tegen gewestelijk gemiddeld percentage per inwoner	Gewestelijk gemiddeld percentage (93/97)	Verschil per inwoner	Verschil vermenigvuldigt met aantal inwoners	Aandeel
Anderlecht	87.451	8.189	12.259	4.070	355.925.570	179.898.321
Auderghem/Oudergem	29.033	14.581	12.259	0	0	0
Berchem Ste. A. gathe/St.-A. gatha-Berchem	18.508	8.975	12.259	3.284	60.780.272	30.720.661
Bruxelles/Brussel	133.845	25.410	12.259	0	0	0
Eitrebek	38.315	11.273	12.259	986	37.778.590	19.094.736
Evere	30.053	12.236	12.259	23	691.219	349.368
Forest/Vorst	45.752	10.715	12.259	1.544	70.641.088	35.704.693
Ganshoren	19.735	7.715	12.259	4.544	89.675.840	45.325.580
Ixelles/Elsene	71.926	12.184	12.259	75	5.394.450	2.726.560
Jette	38.686	7.695	12.259	4.564	176.562.904	89.241.607
Koekelberg	15.791	7.161	12.259	5.098	80.502.518	40.689.034
Molenbeek St. Jean/St.-Jans Molenbeek	68.912	7.502	12.259	4.757	327.814.384	165.689.858
Saint Gilles/Sint Gillis	42.867	8.462	12.259	3.797	162.765.999	82.268.127
St. Josse ten Noode/Sint. Joost-ten-Node	21.911	13.715	12.259	0	0	0
Schaerbeek/Schaarbeek	104.042	6.573	12.259	5.686	591.582.812	299.008.454
Uccle/Ukkel	74.273	13.993	12.259	0	0	0
Watermael Boitsfort/Watermaal-Bosvoorde	24.905	12.909	12.259	0	0	0
Woluwe St. Lambert/Sint-Lambrechts-Woluwe	46.506	14.500	12.259	0	0	0
Woluwe St. Pierre/Sint-Pieters-Woluwe	38.086	14.792	12.259	0	0	0
Total/Totaal	950.597	12.529			1.960.115.646	990.717.000

	Quote-parts IPP	Quote-part PRI	Quote-parts totales (recettes)
	Aandelen PB	Aandeel OV	Totale aandelen (ontvangsten)
Anderlecht	250.195.505	179.898.321	430.093.826
Auderghem/Oudergem	0	0	0
Berchem Ste Agathe/St-Agatha-Berchem	0	30.720.661	30.720.661
Bruxelles/Brussel	413.305.751	0	413.305.751
Etterbeek	56.167.515	19.094.736	75.262.251
Evere	186.811	349.368	536.180
Forest/Vorst	64.073.770	35.704.693	99.778.463
Ganshoren	0	45.325.580	45.325.580
Ixelles/Elsene	71.901.445	2.726.560	74.628.005
Jette	0	89.241.607	89.241.607
Koekelberg	31.284.413	40.689.034	71.973.448
Molenbeek St Jean/St.-Jans Molenbeek	297.202.188	165.689.858	462.892.046
Saint Gilles/Sint Gillis	240.454.381	82.268.127	322.722.508
St Josse ten Noode/Sint Joost-ten-Node	168.805.475	0	168.805.475
Schaerbeek/Schaarbeek	387.856.744	299.008.454	686.865.198
Uccle/Ukkel	0	0	0
Watermael Boitsfort/Watermaal-Bosvoorde	0	0	0
Woluwé St Lambert/Sint-Lambrechts-Woluwe	0	0	0
Woluwe St Pierre/Sint-Pieters-Woluwe	0	0	0
Total/Totaal	1.981.434.000	990.717.000	2.972.151.000

	Quote-part nombre d'habitants	Quote-part superficie	Total quote-part dotation de base
	Aandeel aantal inwoners	Aandeel oppervlakte	Totaal aandeel basisdotatie
Anderlecht	41.664.857	12.449.163	54.114.020
Auderghem/Oudergem	13.832.384	6.337.804	20.170.188
Berchem Ste Agathe/St-Agatha-Berchem	8.817.889	2.069.390	10.887.279
Bruxelles/Brussel	63.768.656	22.876.114	86.644.770
Etterbeek	18.254.668	2.209.545	20.464.213
Evere	14.318.349	3.520.676	17.839.025
Forest/Vorst	21.797.927	4.383.650	26.181.577
Ganshoren	9.402.476	1.722.566	11.125.042
Ixelles/Elsene	34.268.179	4.451.349	38.719.528
Jette	18.431.426	3.538.371	21.969.797
Koekelberg	7.523.410	822.599	8.346.009
Molenbeek St Jean/St.-Jans Molenbeek	32.832.199	4.133.645	36.965.844
Saint Gilles/Sint Gillis	20.423.408	1.771.340	22.194.748
St Josse ten Noode/Sint Joost-ten-Node	10.439.202	801.421	11.240.623
Schaerbeek/Schaarbeek	49.569.416	5.710.949	55.280.365
Uccle/Ukkel	35.386.375	16.073.512	51.459.887
Watermael Boitsfort/Watermaal-Bosvoorde	11.865.653	9.073.720	20.939.373
Woluwé St Lambert/Sint-Lambrechts-Woluwe	22.157.160	5.068.903	27.226.063
Woluwe St Pierre/Sint-Pieters-Woluwe	18.145.564	6.210.081	24.355.645
Total/Totaal	452.899.200	113.224.800	566.124.000



	Quote-part enseignement mat.,fond. sec. et sup.	Quote-part promotion sociale, enseign. art.	Quote part ens. mat., fond., sec. et sup. non-univ. autres pv organismes	Quote-part capacité accueil crèches	Total quote-parts
	Aandeel kleuter-, basis-, sec. en hoger onderwijs	Aandeel sociale promotie en kunstond.	Aandeel kleuter-, basis-, sec. en hoger niet- universitair ondevijs andere organis. machten	Aandeel opvang- capaciteit crèches	Totaal aandelen
Anderlecht	16.414.150	8.666.495	4.558.779	3.489.665	33.129.089
Auderghem/Oudergem	2.151.607	2.986.539	1.242.125	1.672.363	8.052.634
Berchem Ste Agathe/St-Agatha-Berchem	1.839.577	4.081.604	404.125	468.262	6.793.568
Bruxelles/Brussel	63.367.606	16.058.180	6.061.289	11.349.773	96.836.848
Etterbeek	5.430.245	7.687.574	2.799.421	1.538.574	17.455.814
Evere	4.186.784		756.998	2.029.134	6.972.916
Forest/Vorst	5.188.073	2.206.721	1.510.167	2.631.185	11.536.146
Ganshoren	614.745		1.376.441	200.684	2.191.870
Ixelles/Elsene	11.135.262	6.393.407	2.802.956	2.898.763	23.230.388
Jette	6.876.292	3.520.245	1.876.001	1.360.189	13.632.727
Koekelberg	2.277.350		836.527	468.262	3.582.139
Molenbeek St Jean/St.-Jans Molenbeek	11.102.662	3.487.061	1.843.011	2.151.774	18.584.508
Saint Gilles/Sint Gillis	4.554.700	4.026.298	1.933.144	1.795.003	12.309.145
St Josse ten Noode/Sint Joost-ten-Node	3.669.840	2.015.914	613.257	1.181.803	7.480.814
Schaerbeek/Schaarbeek	13.526.712	3.658.511	3.964.668	1.516.276	22.666.167
Uccle/Ukkel	9.041.870	7.449.757	4.511.651	2.798.421	23.801.699
Watermael Boitsfort/Watermaal-Bosvoorde	3.280.967	4.972.035	941.977	981.120	10.176.099
Woluwe St Lambert/Sint-Lambrechts-Woluwe	6.403.591	5.956.487	3.904.874	2.363.607	18.628.559
Woluwe St Pierre/Sint-Pieters-Woluwe	5.851.718	5.290.046	2.291.024	3.333.578	16.766.366
Total/Totaal	176.913.751	88.456.875	44.228.437	44.228.438	353.827.501

	Quote-part article 11	Quote-part densité	Quote-part nb chômeurs de plus d'1 an au 31.12.97	Quote-part ayant-droit au min. existence et bénéf. aide soc. oblig au 1.01.97	Quote-part surface comprise dans l'espace de développement renforcé au logement (m <sup>2</sup> )	Total quote-parts "dépenses"
	Aandeel artikel 11	Aandeel bevolkings- dichtheid	Aandeel aantal werklozen die op 31.12.97 meer dan 1 jaar werkloos zijn	Aandeel bestaansmini- mumtrekkers en verplichte maatschap. bijstand op 1.01.97	Aandeel opp. verhoogde ontw. van huisvesting (m <sup>2</sup> )	Totaal aandelen uitgaven
Anderlecht	33.129.089		74.701.057	51.758.009	103.871.038	263.459.193
Auderghem/Oudergem	8.052.634		11.231.774	11.969.732		31.254.140
Berchem Ste Agathe/St-Agatha-Berchem	6.793.568		9.120.272	7.388.724		23.302.564
Bruxelles/Brussel	96.836.848		114.535.706	130.558.745	184.997.475	526.928.774
Bitterbeek	17.455.814	125.048.662	22.640.985	47.952.816	6.845.516	219.943.793
Evere	6.972.916		17.743.719	23.459.197	2.975.411	51.151.243
Forest/Vorst	11.536.146		39.231.363	23.717.803	34.339.924	108.825.236
Ganshoren	2.191.870		10.255.870	4.987.388		17.435.128
Ixelles/Elsene	23.230.388	174.782.804	46.257.875	80.426.256	43.720.306	368.417.629
Jette	13.632.727		25.533.212	28.557.417	16.317.861	84.041.217
Koekelberg	3.582.139	86.519.618	13.627.176	6.797.626	19.415.389	129.941.948
Molenbeek St-Jean/St.-Jans Molenbeek	18.384.508	180.329.231	75.091.419	76.399.402	101.584.072	451.988.632
Saint-Gilles/Sint-Gillis	12.309.145	174.515.577	46.435.313	60.993.913	52.483.937	346.737.885
St-Josse ten Noode/Sint-Joost-ten-Node	7.480.814	123.223.746	26.526.860	36.648.069	35.339.687	229.219.176
Schaerbeek/Schaarbeek	22.666.167	197.062.861	108.751.254	60.735.308	105.764.385	494.979.975
Uccle/Ukkel	23.801.699		31.956.438	26.525.518		82.283.655
Watermael Boisfort/Watermaal-Bosvoorde	10.176.099		9.812.277	6.021.810		26.010.186
Woluwe St-Lambert/Sint-Lambrechts-Woluwe	18.628.559		14.496.618	14.925.222		48.050.399
Woluwe St-Pierre/Sint-Pieters-Woluwe	16.766.366		9.705.814	7.832.047		34.304.227
	0					
Total/Totaal	353.827.501	1.061.482.500	707.655.000	707.655.000	707.655.000	3.538.275.001

	Quote-part dotation de base	Quote-part dotation recettes	Quote-part dotaions dépenses	Quote-parts totales application art. 5 à 15 amendements Ecolo	Quote-parts totales application art. 5 à 15 projet Gouvernement
	Aandeel basisdotatie	Aandeel dotatie ontvangsten	Aandeel dotatie uitgaven	Totale aandelen toep. art. 5 tot 15 amendem. Ecolo	Totale aandelen toep. art. 5 tot 15 ontw. Regering
Anderlecht	54.114.020	430.093.826	263.459.193	747.667.039	688.755.059
Auderghem/Outergem	20.170.188	0	31.254.140	51.424.328	78.957.374
Berchem Ste Agathe/St.-Agathe-Berchem	10.887.279	30.720.661	23.302.564	64.910.504	81.674.296
Bruxelles/Brussel	86.644.770	413.305.751	526.928.774	1.026.879.295	987.683.262
Etterbeek	20.464.213	75.262.251	219.943.793	315.670.257	366.195.367
Evere	17.839.025	536.180	51.151.243	69.526.448	147.256.085
Forest/Vorst	26.181.577	99.778.463	108.825.236	234.785.276	287.793.620
Ganshoren	11.125.042	45.325.580	17.435.128	73.885.750	84.814.760
Jxelles/Eisene	38.719.528	74.628.005	368.417.629	481.765.162	621.400.029
Jette	21.969.797	89.241.607	84.041.217	195.252.621	225.899.634
Koekelberg	8.346.009	71.973.448	129.941.948	210.261.405	202.524.505
Molenbeek St. Jean/St. -Jans Molenbeek	36.965.844	462.892.046	451.988.632	951.846.522	825.268.516
Saint Gilles/Sint Gillis	22.194.748	322.722.508	346.737.885	691.655.141	592.728.961
St Josse ten Noode/Sint Joost-ten-Node	11.240.623	168.805.475	229.219.176	409.265.274	355.173.148
Schaerbeek/Schaarbeek	55.280.365	686.865.198	494.979.975	1.237.125.538	1.049.505.305
Uccle/Ujckel	51.459.887	0	82.283.655	133.743.542	198.471.191
Watermael Boitsfort/Watermaal-Bosvoorde	20.939.373	0	26.010.186	46.949.559	73.263.959
Woluwé St Lambert/Sint-Lambrechts-Woluwe	27.226.063	0	48.050.399	75.276.462	128.490.309
Woluwe St Pierre/Sint-Pieters-Woluwe	24.355.645	0	34.304.227	58.659.872	80.694.620
	0	0	0	0	0
Total/Totaal	566.124.000	2.972.151.000	3.538.275.001	7.076.549.996	7.076.550.000

	% quote-part amendements · Ecolo	% quote-part projet Gouvernement
	% aandeel amend. Ecolo	% aandeel ontw. Regering
Anderlecht	10,57%	9,73%
Auderghem/Oudergem	0,73%	1,12%
Berchem Ste Agathe/St-Agatha-Berchem	0,92%	1,15%
Bruxelles/Brussel	14,51%	13,96%
Etterbeek	4,74%	5,17%
Evere	0,98%	2,08%
Forest/Vorst	3,32%	4,07%
Ganshoren	1,04%	1,20%
Ixelles/Elsene	6,81%	8,78%
Jette	2,76%	3,19%
Koekelberg	2,97%	2,86%
Moenbeek St Jean/St.-Jans Molenbeek	13,45%	11,66%
Saint Gilles/Sint Gillis	9,77%	8,38%
St Josse ten Noode/Sint Joost-ten-Node	5,78%	5,02%
Schaerbeek/Schaarbeek	17,48%	14,83%
Uccle/Ukkel	1,89%	2,80%
Watermael Boitsfort/Watermaal-Bosvoorde	0,66%	1,04%
Woluwé St Lambert/Sint-Lambrechts-Woluwe	1,06%	1,82%
Woluwe St Pierre/Sint-Pieters-Woluwe	0,83%	1,14%
Total/Totaal	100,00%	100,00%
Bruxelles Ville/Brussel stad	14,51%	13,96%
Communes défavorisées/Kansarme gemeenten	46,49%	39,89%
Communes favorisées/Gegoede gemeenten	4,11%	6,10%
Communes intermédiaires/Intermediaire gemeenten	35,17%	40,05%

## Bijlage 14

Evolutie 1976-1977 van de subsidies  
van de hogere overheden

## Annexe 14

Evolution 1976-1997 des subsides  
des autorités supérieuresVILLE DE BRUXELLES  
STAD BRUSSEL

	Dotation nationale Nationale dotatie	Intervent. exceptionn. Uitzonderlijke bijdrage	Quote-part droits succession Aandeel successierechten	Dotation régionale Gewestelijke dotatie	Dotation comp. Région Aanvullende dotatie Gewest	Police - Etat et Région. Politie Staat en Gewest	F.I.P.I. IMB	Intégration et cohabitation Integratie en samenleving	Propriété publique Openbare netheid	Contrats de quartiers Wijkcontracten	TOTAL TOTAAL
1976	3.988.316.282										3.988.316.282
1977	3.949.148.137										3.949.148.137
1978	3.840.506.943										3.840.506.943
1979	3.636.346.253										3.636.346.253
1980	3.884.303.609										3.884.303.609
1981	3.988.000.000										3.988.000.000
1982	3.988.000.000										3.988.000.000
1983	3.554.586.383	95.710.275									3.650.296.658
1984	3.530.114.690	79.912.150									3.610.026.840
1985	3.501.725.075	53.274.767									3.554.999.842
1986	3.584.000.000	53.274.767									3.637.274.767
1987	3.480.572.000	39.956.075	79.340.000								3.599.868.075
1988	3.484.000.000		101.374.563								3.585.374.563
1989	2.565.400.000			938.000.000	79.340.000				29.339.916		3.612.079.916
1990	2.645.100.000			938.000.000	27.724.100	72.382.315		10.855.269	29.166.998		3.723.228.682
1991	2.745.500.000			844.634.045	71.515.500	5.349.271		13.500.000	38.009.515		3.718.508.331
1992	2.820.600.000			735.219.233	217.900.110		2.826.305	1.500.000	36.988.397		3.815.034.045
1993	2.840.700.000			805.219.347	150.000.000	113.968.792	8.611.127	27.423.934	11.740.221		3.957.663.421
1994	2.956.200.000			764.958.379	150.000.000	42.119.524	2.432.242	12.000.000	32.874.732		3.960.584.877
1995	2.990.100.000			877.697.408		120.114.444		279.857	53.023.709	1.596.700	4.042.812.118
1996	3.012.000.000			869.080.645		261.315.409		14.284.704	31.268.649	9.643.701	4.197.593.108
1997	3.164.000.000			875.428.255		177.673.220		49.541.527		30.221.404	4.296.866.406

- Remarques :  
Opmerkingen :
1. Les subventions spécifiques sont accordées pour effectuer des dépenses correspondantes qu'elles ne couvrent pas toujours à 100%.  
De specifieke subsidies worden verleend om overeenkomstige uitgaven te doen die ze niet voor 100% dekken.
  2. Ce tableau reprend l'ensemble des subventions à l'ORDINAIRE. Les contributions des autorités supérieures aux investissements n'y sont donc pas reprises.  
Deze tabel omvat alle subsidies IN DE GEWONE DIENST. De bijdragen van de hogere overheid in de investeringen zijn er niet in opgenomen.

