

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1998-1999

25 NOVEMBER 1998

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van artikel 6
van de ordonnantie van 30 maart 1995
betreffende de openbaarheid van bestuur**

(ingediend door de heer Denis GRIMBERGHS (F),
mevr. Béatrice FRAITEUR (F) en
de heer Michel LEMAIRE (F))

Toelichting

Artikel 6 van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt het volgende :

“Elk document uitgaande van een gewestelijke administratieve overheid dat een beslissing of een bestuurshandeling met individuele strekking ter kennis brengt aan een bestuurde, vermeldt de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de vormen en de termijnen die moeten worden geëerbiedigd. Bij ontstentenis van deze gegevens begint de termijn voor het indienen van het beroep niet te lopen.”

Bij de uitvoering van deze bepaling rijzen er in de praktijk problemen, in het bijzonder bij het bepalen van de na te leven vormvoorschriften en termijnen voor het indienen van een beroep tot nietigverklaring bij de afdeling administratie van de Raad van State.

In de praktijk blijkt dat heel wat gewestelijke overheidsdiensten, die het wellicht moeilijk vinden om de (ingewik-

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1998-1999

25 NOVEMBRE 1998

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'article 6
de l'ordonnance du 30 mars 1995
relative à la publicité de l'administration**

(déposée par M. Denis GRIMBERGHS (F),
Mme Béatrice FRAITEUR (F) et
M. Michel LEMAIRE (F))

Développements

L'article 6 de l'ordonnance du 30 mars 1995 relative à la publicité de l'administration prévoit que:

“Tout document par lequel une décision ou un acte administratif à portée individuelle émanant et une autorité administrative régionale est notifié à un administré, indique les voies éventuelles de recours, les instances compétentes pour en connaître ainsi que les formes et délai à respecter, faute de quoi le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours”.

La mise en œuvre de cette disposition se heurte à certaines difficultés pratiques, en particulier, lorsqu'il s'agit préciser les formes et délais à respecter pour introduire un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat.

Il semble en effet, que, dans la pratique, maintes autorités administratives régionales, sans doute confrontés à la diffi-

kelde) regels voorgeschreven door het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, af te drukken, ofwel geen gewag maken van de mogelijkheid om een beroep tot nietigverklaring bij de afdeling administratie van de Raad van State in te stellen, ofwel op zijn minst niet preciseren wat de voorgeschreven vormvoorschriften en termijnen zijn welke in acht moeten worden genomen als er een beroep tot nietigverklaring wordt ingesteld bij de afdeling administratie van de Raad van State.

De bestuurden weten dikwijls ook niet dat :

- wie een beroep tot nietigverklaring instelt bij de afdeling administratie van de Raad van State fiscale zegels moet aanbrengen (zie artikel 70 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948);
- ingeval een beroep tot nietigverklaring wordt afgewezen, de kosten van het geding door de verzoeker gedragen moeten worden (artikel 68, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948)

Artikel 6 van de ordonnantie van 30 maart 1995 heeft wel de nobele bedoeling te wijzen op de rechten van de bestuurden in het kader van de mogelijkheden om beroep in te stellen tegen de beslissingen en de bestuurshandelingen, maar zoals dit artikel nu toegepast wordt, heeft het een averechts effect en heeft het niet de verhoopde gevolgen.

De vermelding, zonder enige uitleg, in verband met de mogelijkheid om een beroep tot nietigverklaring in te dienen bij de afdeling administratie van de Raad van State, zet sommige bestuurden ertoe aan een dergelijk beroep in te stellen zonder rekening te houden met de vormvoorschriften bepaald in het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 en zonder te beseffen dat wie een dergelijk beroep instelt in voorkomend geval kosten moet betalen (met name wegens het niet naleven van de vormvoorschriften uit voormeld besluit).

Dit voorstel van ordonnantie wil verplicht stellen dat, wanneer er tegen de beslissing of de bestuurshandeling met een individuele strekking een beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld bij de afdeling administratie van de Raad van State, het stuk waarbij deze beslissing of deze handeling aan de bestuurde ter kennis gebracht wordt, uitdrukkelijk verwijst naar de bepalingen van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 en dat erop gewezen wordt dat:

- het niet naleven van de vormvoorschriften bepaald in het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 de onontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring ten gevolge kan hebben;
- de afwijzing van het beroep tot nietigverklaring (zelfs wegens het niet naleven van de vormvoorschriften) tot gevolg kan hebben dat de verzoeker veroordeeld wordt tot de betaling van de kosten.

culté de reproduire les règles (complexes) prévues par l'arrêté du Régent du 23 août 1948 "déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat", soit s'abstiennent d'évoquer la possibilité d'un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat, soit, à tout le moins, s'abstiennent de préciser les formes et délais à respecter pour introduire un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat.

Les administrés ignorent par ailleurs fréquemment:

- que l'introduction d'un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat requiert l'apposition de timbres fiscaux (cfr l'article 70 de l'arrêté du régent du 23 août 1948);
- que le débouté d'un recours en annulation expose la partie requérante à devoir supporter les dépens de l'instance (article 68, alinéa 3, de l'arrêté du régent du 23 août 1948).

Procédant de la noble intention de favoriser l'effectivité des droits des administrés au regard des possibilités de recours contre les décisions et actes administratifs, l'article 6 de l'ordonnance du 30 mars 1995, tel qu'il est actuellement mis en œuvre, tend à produire divers effets pervers et ne produit pas les effets escomptés.

En particulier, la mention, sans autre explication, de la possibilité d'introduire un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat incite certains administrés à introduire un tel recours sans veiller au respect des règles de formes prévues par l'arrêté du Régent du 23 août 1948 et sans savoir que l'introduction d'un tel recours les expose, le cas échéant, à devoir supporter les dépens (notamment à raison de l'irrespect des règles de forme prévues par ledit arrêté).

La présente proposition d'ordonnance suggère d'imposer que, lorsque la décision ou l'acte administratif à portée individuelle est susceptible d'un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat, le document par lequel cette décision ou cet acte est notifié à l'administré contienne nécessairement une référence explicite aux dispositions de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 et souligne:

- que l'irrespect des règles de formes prévues par l'arrêté du Régent du 23 août 1948 est de nature à emporter l'irrecevabilité du recours en annulation;
- que le débouté du recours en annulation (fût-ce à raison d'irrespect de règles de formes) est de nature à emporter la condamnation de la partie requérante aux dépens.

Deze verduidelijkingen zullen de bestuurd en er op zijn minst kunnen toe aanzetten beter na te denken of zij al dan niet een beroep tot nietigverklaring instellen.

Pareilles mentions paraissent être de nature, à tout le moins, à inciter les administrés à une réflexion plus éclairée au moment de se déterminer quant à l'introduction éventuelle d'un recours en annulation.

Commentaar bij de artikelen*Artikel 1*

Deze bepaling behoeft geen bijzondere commentaar.

Artikel 2

Het eerste lid van deze bepaling neemt de bepaling over die vandaag van toepassing is.

Het tweede lid van deze bepaling streeft de pedagogische doelstelling van het voorstel van ordonnantie na.

Het laatste lid van deze bepaling preciseert de sanctie die van toepassing is wanneer deze regels niet nageleefd worden.

Artikel 3

Deze bepaling regelt de inwerkingtreding van het voorstel van ordonnantie en stelt de datum vast op 1 januari 1999.

Commentaire des articles*Article 1^{er}*

Cette disposition n'appelle aucun commentaire particulier.

Article 2

Le premier alinéa de cette disposition reprend la disposition actuellement applicable.

Le second alinéa de cette disposition tend à assurer la finalité pédagogique de la proposition d'ordonnance.

Le dernier alinéa de cette disposition précise la sanction applicable à défaut de respect des règles prévues.

Article 3

Cette disposition régit l'entrée en vigueur de la proposition d'ordonnance envisagée et la fixe au 1^{er} janvier 1999.

Denis GRIMBERGHS (F)

Béatrice FRAITEUR (F)

Michel LEMAIRE (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van artikel 6
van de ordonnantie van 30 maart 1995
betreffende de openbaarheid van bestuur**

Artikel 1

Dit voorstel van ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 6 van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur wordt vervangen door de volgende bepaling :

“Elk document uitgaande van een gewestelijke administratieve overheid dat een beslissing of een bestuurshandeling met individuele strekking ter kennis brengt van een bestuurde, vermeldt de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties waarbij het beroep moet worden ingesteld en de vormen en de termijnen die moeten worden geëerbiedigd.

Wanneer tegen de beslissing of de bestuurshandeling een beroep tot nietigverklaring ingesteld kan worden bij de afdeling administratie van de Raad van State, moet in het document waarbij de beslissing of de handeling ter kennis gebracht wordt van de bestuurde:

1° op zijn minst worden gepreciseerd dat een dergelijk beroep alleen dan ontvankelijk is als het voldoet aan de vormvereisten bepaald in de artikelen 2 en 71 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State,

2° in vette letters worden vermeld dat :

“De aandacht van degene aan wie deze beslissing ter kennis wordt gebracht, wordt gevestigd op het feit :

- dat een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State moet worden ingesteld met inachtneming van de vormvereisten bepaald in het besluit van de Regent van 23 augustus 1948;
- dat de verzoeker, wiens verzoekschrift tot nietigverklaring afgewezen wordt, de kosten van het geding moet betalen.”

Indien de bepalingen van dit artikel niet nageleefd worden, wordt de kennisgeving van de handeling of de beslissing als niet-bestaande beschouwd.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'article 6
de l'ordonnance du 30 mars 1995
relative à la publicité de l'administration**

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 6 de l'ordonnance du 30 mars 1995 relative à la publicité de l'administration est remplacé par la disposition suivante:

“Tout document par lequel une décision ou un acte administratif à portée individuelle émanant d'une autorité administrative régionale est notifié à un administré indique les voies éventuelles de recours, les instances compétentes pour en connaître ainsi les formes et délais à respecter.

Lorsque la décision ou l'acte est susceptible d'un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat, le document par lequel la décision ou l'acte est notifié à l'administré:

1° précise à tout le moins qu'un tel recours n'est recevable que s'il respecte les exigences de formes contenues par les articles 2 et 71 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 “déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat”,

2° porte la mention suivante, en caractère gras:

“L'attention du destinataire de la présente décision est attirée quant au fait:

- que l'introduction d'un recours en annulation devant le Conseil d'Etat requiert le respect des règles de forme prévues par l'arrêté du régent du 23 août 1948,
- que le requérant débouté de son recours en annulation s'expose à devoir supporter les dépens de l'instance”.

A défaut de respect des dispositions du présent article, la notification de l'acte ou de la décision est non avenue”.

Artikel 3

Dit voorstel van ordonnantie treedt in werking op
1 januari 1999.

27 juli 1998.

Article 3

La présente ordonnance entre en vigueur le 1^{er} janvier
1999.

Le 27 juillet 1998.

Denis GRIMBERGHS (F)
Béatrice FRAITEUR (F)
Michel LEMAIRE (F)

