

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE RAAD

GEWONE ZITTING 1998-1999

10 MAART 1999

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het behoud van de autonomie
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

(ingediend door
de heer Jean-Pierre CORNELISSEN (F))

De Brusselse Hoofdstedelijke Raad,

Gezien de nota die op 3 februari 1999 is aangenomen door de Commissie voor Staatshervorming van het Vlaamse Parlement,

Gelet op de artikelen 3, 39, 115 tot 126 en 134 van de Grondwet van 16 februari 1994,

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gewijzigd door de bijzondere wetten van 8 augustus 1988 en 16 juli 1993,

Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen,

Gelet op de gewone wet van 12 januari 1989 tot regeling van de wijze waarop de Brusselse Hoofdstedelijke Raad wordt verkozen,

Gelet op de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten,

Overwegende dat de nota aangenomen door de Commissie voor Staatshervorming van het Vlaamse Parlement erop neerkomt dat de institutionele structuur die door de opeenvolgende grondwetsherzieningen van 1970, 1980, 1988 en 1993 tot stand is gekomen, op losse schroeven wordt gezet;

Overwegende dat de broze evenwichten die na moeilijke onderhandelingen tussen de Nederlandstaligen en Franstaligen in dit land tot stand zijn gekomen hierdoor worden verstoord;

CONSEIL DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 1998-1999

10 MARS 1999

PROPOSITION DE RESOLUTION

**relative au maintien de
l'autonomie régionale bruxelloise**

(déposée par
M. Jean-Pierre CORNELISSEN (F))

Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la note adoptée par la Commission des Réformes Institutionnelles du Parlement flamand en date du 3 février 1999,

Vu les articles 3, 39, 115 à 126 et 134 de la Constitution du 16 février 1994,

Vu la loi spéciale du 8 août 1980, modifiée par les lois spéciales du 8 août 1988 et du 16 juillet 1993,

Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises,

Vu la loi ordinaire du 12 janvier 1989 réglant les modalités de l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions,

Considérant que la note adoptée par la Commission des Réformes Institutionnelles du Parlement flamand équivaut à une remise en question totale des structures institutionnelles mises en place après les réformes successives de la Constitution qui sont intervenues en 1970, 1980, 1988 et 1993 ;

Considérant que cette remise en question bouleverse les équilibres fragiles qui résultent d'après négociations entre francophones et néerlandophones de ce pays ;

Overwegende dat de eisen van een bepaald deelgebied, met name Vlaanderen, om de bevoegdheden van een van de andere deelgebieden terug te schroeven, niet stroken met het begrip federale loyaliteit dat in 1993 in onze Grondwet is ingevoerd en zoals het in theorie en in de praktijk wordt begrepen;

Overwegende dat de concrete toepassing van de principes vervat in de voorvermelde nota de vitale belangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van zijn inwoners zou schaden ;

Overwegende dat die principes bovendien de kiemen van separatisme bevatten en het pad effenen voor het uiteenvallen van de Belgische Staat ;

Bevestigende daarentegen zijn gehechtheid aan het model van een federale Staat bestaande uit drie Gemeenschappen en drie Gewesten die elk over ruime autonomie inzake bevoegdheden en financiële middelen beschikken en die nauw samenwerken ;

1. merkt op dat de principes vervat in de nota die door de Commissie voor Staatshervorming van het Vlaamse Parlement is aangenomen een onaanvaardbare inmening vormt van een deelgebied in de organisatie en de politieke keuzes van een ander deelgebied van dezelfde aard en van hetzelfde niveau dat door de Grondwet als dusdanig wordt erkend;
2. stelt vast dat, indien deze principes na een eventuele nieuwe staatshervorming toegepast zouden worden, Brussel, tegen de voortdurend herhaalde wil van de wetgever en de rechtmatige wensen van de Brusselse burgers in, een "specifiek statuut" en een ondergeschikt statuut zou krijgen, waardoor het verstoken zou blijven van de autonomie die de Vlamingen en de Walen wel hebben in dezelfde gedecentraliseerde aangelegenheden;
3. wijst erop dat dit 'specifieke statuut' de Brusselaars zou achterstellen voor de uitoefening van hun democratische rechten, aangezien het centrale Gewest van het land onder het toezicht geplaatst zou worden van de twee andere Gewesten die het samen zouden besturen ;
4. onderstreept in dat verband dat de nota van het Vlaamse Parlement weliswaar eindelijk erkent dat de financiering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest onvoldoende is gelet op de belangrijke taken (en de daaraan verbonden lasten) die het uitvoert als nationale en Europese hoofdstad – wat zeer dikwijls onderstreept is door de Brusselse gekozenen maar elders ontkend wordt – maar dat die nota daar onmiddellijk aan toevoegt dat de Vlaamse en Waalse 'deelstaten' toezicht moeten kunnen uitoefenen op de middelen die aan Brussel toegewezen worden, waardoor de Brusselse autonomie niet meer tot uiting kan komen;

Considérant que les demandes formulées par une entité déterminée, nommément la Flandre, visant la réduction des pouvoirs d'une de ses homologues, ne s'inscrit pas dans une logique et une pratique bien comprise du concept de loyauté fédérale introduit en 1993 dans notre charte fondamentale ;

Considérant qu'en l'occurrence la concrétisation des principes contenus dans la note susmentionnée léserait gravement les intérêts vitaux de la Région bruxelloise et de ses habitants ;

Considérant que ces principes portent en outre les germes du séparatisme et créent les conditions de la dislocation de l'Etat belge ;

Confirmant au contraire son attachement profond au modèle d'un Etat fédéral comportant comme entités 3 communautés et 3 régions qui disposent chacune d'une large autonomie de compétence et de moyens financiers et qui travaillent dans un esprit d'étroite coopération ;

1. observe que l'énoncé des principes contenus dans la note adoptée par la Commission des Réformes Institutionnelles du Parlement flamand constitue une ingérence inadmissible d'une entité fédérée dans l'organisation et les choix politiques d'une autre entité fédérée reconnue par la Constitution comme étant de même nature et de même niveau ;
2. constate que la concrétisation desdits principes à la suite d'une éventuelle nouvelle réforme institutionnelle aboutirait à doter Bruxelles, et ce à l'encontre de la volonté constamment exprimée par le législateur fédéral mais aussi des aspirations légitimes des citoyens bruxellois, d'une "spécificité" et d'un sous-statut qui la priverait en fait de l'exercice de l'autonomie reconnue aux Flamands et aux Wallons dans les mêmes matières qui ont fait l'objet d'une décentralisation ;
3. note que ce "statut spécifique" placerait les Bruxellois en situation d'infériorité quant à l'exercice de leurs droits démocratiques, puisque la région centrale du pays se trouverait ainsi placée sous la tutelle des 2 autres et serait cogérée par elles ;
4. souligne à cet égard que si la note du Parlement flamand reconnaît enfin que le financement octroyé à la Région de Bruxelles-Capitale est insuffisant compte tenu des importantes missions (et des charges y afférentes) qu'elle remplit dans ses fonctions de capitale nationale et européenne, chose maintes fois soulignée par les élus bruxellois mais ignorée ailleurs, elle s'empresse d'ajouter immédiatement que les "états fédérés" flamand et wallon devraient disposer du pouvoir de contrôler les moyens affectés à Bruxelles, ce qui tue toute possibilité d'expression de l'autonomie bruxelloise ;

5. stelt voorts vast dat de inwilliging van bepaalde eisen vervat in de nota van het Vlaamse Parlement *de facto* zou resulteren in een verschillende behandeling van de Brusselaars op grond van de gesproken taal en dus ook zou leiden tot een systeem van subnationaliteiten dat aan iedere Brusselse burger opgelegd zou worden, wat de weg effent naar ongewenste discriminaties op hetzelfde grondgebied ;
 6. geeft in dat verband als voorbeeld de door Vlaanderen voorgestelde fiscale autonomie, waarbij onder meer de personenbelasting volledig naar de Vlaamse en Waalse 'deelstaten' overgeheveld wordt met een speciale regeling voor Brussel, en de volledige overdracht van de bevoegdheid inzake gezinsbeleid en gezondheidszorg (vaststelling van de normen, uitvoering en financiering van de beleidsmaatregelen) aan die deelgebieden, zodat de Brusselaars een keuze moeten maken tussen de (concurrerende) Vlaamse en Franstalige regelingen ;
 7. veroordeelt het flagrante onevenwicht en de duidelijke onrechtvaardigheid door het opleggen van nieuwe verplichtingen aan de Franstalige Brusselaars en het toekennen van nieuwe voorrechten aan de Vlaamse minderheid in Brussel, die al ruime bescherming en garanties heeft in vergelijking met andere minderheden in ons land die nochtans groter in aantal zijn ;
 8. herbevestigt in dit verband dat, zowel op het niveau van de instellingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad als op het niveau van de gemeenten, de OCMW's en andere lokale instellingen met een politieke vertegenwoordiging, het elementaire principe dat de grondslag van de democratie vormt, 'one man, one vote', integraal toegepast moet worden;
 9. betreurt in dit verband dat in de nota van het Vlaamse Parlement opnieuw geweigerd wordt om de grenzen van het Gewest te herzien en aldus de mogelijkheid verwerpen wordt om een redelijke en definitieve oplossing te vinden voor bepaalde taalproblemen in Brussel en in de rand en het Hoofdstedelijk Gewest een grondgebied te geven dat overeenstemt met de sociaal-economische werkelijkheid en dat het zeker levensvatbaar zou maken ;
 10. verwerpt de inmenging van het Vlaamse Parlement wanneer het een fusie van de Brusselse gemeenten eist, die door de twee andere Gewesten opgelegd zou worden zonder inspraak van de Brusselse bewoners van deze gemeenten en zonder rekening te houden met hun democratische belangen ;
 11. verwerpt de regionalisering van de gemeente- en de provinciewet, van de organisatie van het administratieve toezicht op de gemeenten van de rand en in Voeren, alsmede van de regelgeving inzake faciliteiten in de gebieden met een bijzonder taalstatuut, omdat een dergelijke regionalisering zou volstaan om de beperkte
5. constate par ailleurs que la mise en œuvre de certaines exigences contenues dans la note du Parlement flamand implique *de facto* l'introduction d'un traitement différencié des Bruxellois en fonction de la langue parlée et débouche dès lors sur un système de sous-nationalité qui serait imposé à chaque citoyen bruxellois, ce qui est la porte ouverte à des discriminations non souhaitables à l'intérieur d'un même territoire ;
 6. cite à ce propos l'exemple de l'autonomie fiscale telle qu'elle est imaginée par la Flandre qui prévoit notamment un transfert intégral de l'impôt des personnes physiques aux " états fédérés " flamand et wallon avec une réglementation spéciale pour Bruxelles, ainsi que celui de l'octroi à ces entités de l'ensemble des politiques de la famille et des soins de santé (établissement des normes, exécution et financement des politiques définitives), ce qui contraindrait les Bruxellois à opérer un choix entre les systèmes (concurrents) francophone et flamand ;
 7. condamne le déséquilibre flagrant et l'iniquité manifeste qui caractérisent l'imposition de nouvelles contraintes aux Bruxellois francophones et l'octroi de nouveaux privilèges à la minorité flamande de Bruxelles, laquelle bénéficie déjà d'un imposant arsenal de protections et de garanties par rapport à d'autres minorités de notre pays, pourtant numériquement plus importantes ;
 8. réaffirme à cet égard que tant au niveau des institutions du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale qu'à celui des communes, CPAS et autres organismes locaux impliquant des représentations politiques, le principe élémentaire qui fonde la démocratie " une personne, une voix " doit être intégralement respecté et appliqué ;
 9. regrette à cet égard le refus réitéré dans la note du Parlement flamand de revoir les frontières régionales et la négation par ce biais d'une possibilité d'apporter une solution raisonnable et définitive à certains problèmes linguistiques à Bruxelles et dans sa périphérie tout en dotant la région bruxelloise du territoire qui correspond à sa réalité socio-économique et qui assure sa parfaite viabilité ;
 10. rejette l'ingérence du Parlement flamand qui consiste à exiger une fusion des communes bruxelloises imposée par les deux autres entités régionales sans que l'on ne consulte les habitants bruxellois de ces communes et que l'on ne tienne compte de leur intérêts démocratiques ;
 11. refuse toute régionalisation des lois communale et provinciale, de l'organisation de la tutelle administrative dans les communes de la périphérie et à Fourons, ainsi que de la réglementation concernant les facilités dans les entités à statut linguistique spécial, dans la mesure où une telle régionalisation suffirait pour réduire à

rechten van de Franstaligen in deze gemeenten, die arbitrair bij Vlaanderen gevoegd zijn, volledig te niet te doen ;

12. wijst op de zinloze want inefficiënte maatregel van de regionalisering van de exploitatie van de spoorwegen in een klein land als België en wijst op de nieuwe discriminatie van Brussel indien een dergelijk scenario uitgevoerd wordt, aangezien de Vlaamse en de Waalse 'deelstaten' op zijn grondgebied samen verantwoordelijk zouden zijn, met een onduidelijke samenwerking van de lokale gewestelijke overheid ;
13. besluit dat de verschillende eisen in de bovenvermelde nota niet overeenstemmen met de belangen of de wil van de betrokken Brusselse bevolkingsgroepen en dat deze eisen daarom gewoon genegeerd moeten worden;
14. vraagt dan ook aan de federale instellingen, de enige die bevoegd zijn om de staatshervorming van ons land voor te bereiden en te bespreken, niet de weg in te slaan van dergelijke radicale hervormingen zonder een voldoende termijn in te bouwen om een grondige en correcte evaluatie te maken van de institutionele structuur die recent bij de grondwetsherziening van 1993 ingevoerd is;
15. dringt er dan ook bij dezelfde instellingen op aan geen herziening van de Grondwet in te zetten die zou tegemoetkomen aan de dwaze eisen vervat in de nota die de Commissie voor Staatshervorming van het Vlaamse Parlement op 3 februari 1999 aangenomen heeft.

22 februari 1999.

néant les maigres droits octroyés aux francophones de ces communes arbitrairement rattachées à la Flandre ;

12. met en exergue l'inanité du point de vue de l'efficacité d'une mesure qui impliquerait la régionalisation de l'infrastructure ferroviaire au niveau de l'exploitation dans un pays aussi peu étendu que la Belgique, et souligne la nouvelle discrimination qui dans cette perspective serait infligée à Bruxelles, puisque, sur son territoire, les " états fédérés " flamand et wallon y seraient coresponsables, avec une vague collaboration des autorités régionales locales ;
13. conclut que les diverses exigences contenues dans la note susmentionnée ne correspondent ni aux intérêts ni à la volonté des populations bruxelloises concernées et que pour ce motif ces exigences doivent être purement et simplement ignorées ;
14. demande dès lors aux institutions fédérales, seules compétentes pour envisager et examiner la réforme des institutions de notre pays, de ne pas s'engager dans de telles modifications radicales sans qu'un délai suffisant n'ait permis de procéder à une évaluation sérieuse et correcte des structures institutionnelles mises en place récemment, lors de la révision constitutionnelle de 1993 ;
15. insiste en conséquence auprès de ces mêmes institutions pour qu'elles ne déclenchent pas le dispositif de révision constitutionnelle qui permettrait la concrétisation des folles exigences contenues dans la note adoptée le 3 février 1999 par la Commission des Réformes Institutionnelles du Parlement flamand.

22 février 1999.

Jean Pierre CORNELISSEN (F)