

**BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE RAAD**

GEWONE ZITTING 1999-2000

21 MAART 2000

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 7 maart 1991
betreffende de preventie en
het beheer van afvalstoffen**

VERSLAG

uitgebracht namens de Commissie voor
Leefmilieu, Natuurbehoud
en Waterbeleid

door mevr. Dominique BRAECKMAN(F)

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : De heren Jean-Jacques Boelpaep, Stéphane de Lobkowicz, mevr. Isabelle Gelas, de heren François Roelants du Vivier, Alain Adriaens, mevr. Dominique Braeckman, mevr. Geneviève Meunier, de heren Mohamed Azzouzi, Jean Demannez, Michel Mook, mevr. Adelheid Byttebier.

e:

Stuk van de Raad:
A-75/1 – 99/2000 : Ontwerp van ordonnantie.

**CONSEIL DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 1999-2000

21 MARS 2000

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 7 mars 1991
relative à la prévention et
à la gestion des déchets**

RAPPORT

fait au nom de la Commission de
l'Environnement, de la Conservation
de la nature et de la Politique de l'eau

par Mme Dominique BRAECKMAN (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Jean-Jacques Boelpaep, Stéphane de Lobkowicz, Mme Isabelle Gelas, MM. François Roelants du Vivier, Alain Adriaens, Mmes Dominique Braeckman, Geneviève Meunier, MM. Mohamed Azzouzi, Jean Demannez, Michel Mook, Mme Adelheid Byttebier.

Document du Conseil:
A-75/1 – 99/2000 : Projet d'ordonnance.

I. Uiteenzetting van de minister

Drie wijzigingen worden door dit ontwerp van ordonnantie aan de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen aangebracht :

- 1° de actualisering van de begrippen “ afvalstof ”, “ gevaarlijke afvalstof ” en, op verzoek van de afdeling wetgeving van de Raad van State, “ beheer van afvalstoffen ”, zodat de Brusselse wetgeving met de jongste evolutie van het Europees recht samenvalt ;
- 2° het bekrachtigen in een wettelijk kader van wat sedert de goekeuring van het plan 1998-2002 voor de preventie en het beheer van afvalstoffen in de praktijk wordt gezet, met name telkens als er een gewestelijk plan ter voorkoming en beheer van afvalstoffen wordt opge maakt, een hoofdstuk besteden aan het verpakkingsbeheer en het verpakkingsafval ;
- 3° de Regering ertoe machtigen een terugnameplicht in te stellen met het oog op het hergebruik, de nuttige toepassing of de verwijdering van de afvalstoffen door de producenten en te dien einde overeenkomsten te kunnen sluiten met de ondernemingen of ondernemingsverenigingen die verantwoordelijk zijn voor de productie van bepaalde afvalsoorten.

Het begrip “ afvalstoffen ”

Richtlijn 75/442/EEG betreffende de verwijdering van afvalstoffen (gewijzigd bij richtlijn 91/156/EEG) omschrijft het begrip “ afvalstof ” als “ elke stof of voorwerp dat tot een van de in bijlage I opgenomen categorieën behoort en waarvan de houder zich ontdoet of voornemens is zich te ontdoen of verplicht is zich te ontdoen ” ; de richtlijn machtigt de Europese Commissie ertoe een “ lijst van afvalstoffen op te maken die tot de in bijlage I opgesomde categorieën behoren ”.

U zal merken dat de in artikel 2, a), 1° van dit ontwerp voorgestelde omschrijving de Europese omschrijving nagenoeg letterlijk overneemt. Het enig verschil bestaat erin dat de aan de Commissie verleende machtiging nu de vorm aanneemt van een regeringsmachtiging, ook al wordt deze regeringsmachtiging streng beperkt : het omvat enkel de mogelijkheid om een afvalstoffenlijst overeenkomstig het voorgeschrevene van de Europese instantie op te maken. Met andere woorden, de Regering is er niet toe gemachtigd het begrip “ afvalstof ” middels normerende bepalingen nader te bepalen ; ze dient zich tot een omzetting te beperken, door met name de Europese lijst van afvalstoffen over te nemen.

De lijst werd door de Commissie vastgelegd bij beslissing 94/3/EG van de Raad van 20 december 1993 tot vaststelling van een lijst van afvalstoffen. Er dient op gewezen

I. Exposé du ministre

Les modifications que le présent projet d'ordonnance vise à apporter à l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets sont au nombre de trois :

- 1° l'actualisation des notions de “ déchet ”, “ déchet dangereux ” et, à l'invitation de la section de législation du Conseil d'Etat, de “ gestion des déchets ” afin que le droit bruxellois corresponde au dernier état du droit européen ;
- 2° sanctionner dans une norme légale ce qui est mis en pratique depuis l'adoption du plan de prévention et de gestion des déchets 1998-2002, à savoir consacrer, lors de l'élaboration de tout plan régional de prévention et de gestion, un chapitre relatif à la gestion des emballages et des déchets d'emballages ;
- 3° habiliter le Gouvernement à instaurer une obligation de reprise en vue de la réutilisation, de la valorisation ou de l'élimination des déchets par les producteurs et permettre, à cette fin, la conclusion de conventions avec les entreprises ou fédérations d'entreprises responsables de la production de certains déchets.

La notion de “ déchets ”

La directive 75/442/CEE relative aux déchets modifiée par la directive 91/156/CEE définit le “ déchet ” comme “ toute substance ou tout objet qui relève d'une des catégories figurant à l'annexe I dont le détenteur se défait ou dont il a l'intention ou l'obligation de se défaire ” et habilite la Commission européenne à établir “ une liste des déchets appartenant aux catégories énumérées à l'annexe I ”.

Vous constaterez que la définition qui vous est proposée à l'article 2, a), 1° du présent projet est une reproduction quasiment littérale de la définition européenne. La seule différence réside en ce que l'habilitation à la Commission prend la forme d'une habilitation au Gouvernement. Encore cette habilitation gouvernementale est-elle strictement finalisée : il ne s'agit que d'établir la liste des déchets conformément aux prescriptions européennes. En d'autres termes, le Gouvernement n'est pas habilité à préciser par des dispositions de portée normative la notion de “ déchet ” ; il ne peut que transposer en le reproduisant le catalogue européen des déchets.

Ce catalogue a été établi par la Commission dans sa décision 94/3/CE du 20 décembre 1993 établissant une liste de déchets. J'ajoute encore que cette liste n'est ni con-

dat die lijst geen dwangbepalingen inhoudt noch volledig is. Hij is niet dwingend in zoverre dat het niet is omdat een stof in de lijst voorkomt dat ze per se als een afvalstof moet worden bestempeld. Een volledige lijst is het evenmin: hij moet regelmatig worden herbekeken en zodanig aan de technische vooruitgang worden aangepast.

De andere twee Gewesten hebben dezelfde omschrijving van het begrip “afvalstof” als het Brussels Gewest (artikel 2, 1° van het Vlaamse decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen; artikel 2, 1° van het Waalse decreet van 27 juni 1996 betreffende afvalstoffen). Ze voorzien eveneens in een regeringsmachtiging ter vaststelling van een lijst van afvalstoffen (artikel 2, 2° en artikel 3, §1 van het Vlaamse decreet, artikel 6, §1 van het Waalse decreet).

. e e e e f ff

In richtlijn 91/689/EEG van de Raad van 12 december 1991 betreffende de gevaarlijke afvalstoffen wordt het begrip “gevaarlijke afvalstof” nader bepaald als volgt :

- de afvalstoffen die in een door de Raad op te maken lijst voorkomen,
- onverschillig welke andere afvalstof waarvan een Lid-Staat vindt dat het één van de in bijlage III opgesomde eigenschappen bezit. Deze gevallen worden ter kennis van de Commissie gebracht en overeenkomstig de in artikel 18 van richtlijn 75/442/EEG gestelde procedure herbekeken met het oog op een aanpassing van de lijst.

Die lijst werd vastgelegd bij een beslissing van de Raad van 22 december 1994 tot vaststelling van een lijst van gevaarlijke afvalstoffen.

Zo blijkt uit de verwoording met betrekking tot de Europese omschrijving dat de gevaarlijke afvalstof die is welke op de gemeenschappelijke lijst staat vermeld. In tegenstelling tot de Europese lijst van de afvalstoffen, die van richtinggevend aard is, is die voor de gevaarlijke afvalstoffen dwingend : de Lid-Staten mogen dus geen enkele afvalstof die er niet vermeld staat als gevaarlijk beschouwen.

Het verband tussen het begrip gevaarlijke afvalstof en de vermelding ervan in een volledige lijst wordt vastgelegd in de omschrijving opgenomen in artikel 2, a, 2°, van dit ontwerp van ordonnantie, waarbij eigenlijk wordt ingegaan op de wens van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

De andere twee Gewesten hebben eveneens het feit bekrachtigd dat de graad van gevaar van een afvalstof afhangt van de opsomming die, met naleving van het Europees recht, bij wijze van een regeringsbesluit wordt vastgelegd (artikel 3, §3, 1° van het Vlaamse decreet; artikel 2, 5° van het Waalse decreet).

traignante ni exhaustive. Pas contraignante, c'est-à-dire que le fait qu'une matière figure dans la liste ne signifie pas qu'elle soit un déchet dans tous les cas. Pas exhaustive, c'est-à-dire qu'elle doit être réexaminée périodiquement et, ensuite, si nécessaire, adaptée au progrès technologique.

Les deux autres Régions ont une définition du “déchet” identique à celle de la Région bruxelloise (article 2, 1° du décret flamand du 2 juillet 1981 relatif à la prévention et à la gestion des déchets; article 2, 1° du décret wallon du 27 juin 1996 relatif aux déchets). Elles prévoient également une habilitation au Gouvernement pour fixer un catalogue de déchets (article 2, 2° et article 3, §1 du décret flamand, article 6, §1 du décret wallon).

. e e e e x

La directive 91/689/CEE du Conseil du 12 décembre 1991 relative aux déchets dangereux définit comme suit le déchet dangereux :

- les déchets figurant sur une liste qui sera établie par le Conseil,
- tout autre déchet dont un Etat membre estime qu'il possède l'une des caractéristiques énumérées à l'annexe III. Ces cas seront notifiés à la Commission et réexaminés conformément à la procédure prévue à l'article 18 de la directive 75/442/CEE en vue d'adapter la liste.

Cette liste a été fixée par la décision du Conseil du 22 décembre 1994 établissant une liste de déchets dangereux.

Il ressort ainsi du libellé de la définition européenne que le déchet dangereux est celui repris sur la liste communautaire. A la différence du catalogue européen des déchets qui est indicatif, la liste des déchets dangereux est contraignante : les Etats membres n'ont pas la possibilité de considérer des déchets n'y figurant pas comme dangereux.

Ce lien entre la notion de déchet dangereux et la mention dans une liste exhaustive est établi dans la définition du présent projet d'ordonnance en son article 2, a, 2°. Cette définition respecte la rédaction proposée par la section de législation du Conseil d'Etat.

Les deux autres Régions ont également consacré le fait que la dangerosité d'un déchet est fonction d'une énumération fixée par arrêté gouvernemental dans le respect du droit européen (article 3, §3, 1° du décret flamand; article 2, 5° du décret wallon).

De Europese lijst is al in de Brusselse wetgeving ingevoerd, met name bij het regeringsbesluit van 9 mei 1996 tot vaststelling van een indicatieve lijst van gevaarlijke afvalstoffen.

. e e e e e f

Richtlijn 94/62/EG van 20 december 1994 betreffende verpakkingen en verpakkingsafval stelt dat de Lid-Staten verplicht zijn een specifiek luik in te voegen met betrekking tot het beheer van verpakkingen en verpakkingsafval in de afvalstoffenplannen die ze overeenkomstig de algemene richtlijn 75/442/EEG betreffende de afvalstoffen dienen goed te keuren.

Voorstel is artikel 7 van de ordonnantie van 7 maart 1991 in die zin te wijzigen.

Er wordt evenwel op gewezen dat de Europese richtlijn betreffende verpakkingen reeds uitvoerig werd omgezet bij wijze van de ordonnantie van 24 januari 1997 houdende instemming met het samenwerkingsakkoord betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval. Naast recycling- en valorisatiepercentages worden de verantwoordelijken voor meer dan 10 ton verpakkingen per jaar er via dit samenwerkingsakkoord toe genoopt een driejarig preventieplan op te maken.

Het plan 1998-2002 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevat reeds een hoofdstuk 6 met betrekking tot de verpakkingen. Door de ordonnantie te amenderen wordt voortaan gewaarborgd dat elk nieuw plan betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen een dergelijk hoofdstuk inhoudt.

. e e e e e e e e e e

Dit ontwerp strekt ertoe de ordonnantie van 7 maart 1991 aan te vullen door het invoeren van de mogelijkheid voor de Regering om bepaalde nijverheids- of handelssectoren ertoe te verplichten de afvalstoffen voortgebracht door producten die zij op de markt hebben gebracht terug te nemen en te beheren.

Voorts wordt de Regering de mogelijkheid geboden om een of meerdere overeenkomsten met ondernemingen of ondernemingsverenigingen te sluiten ter vastlegging van de wijze waarop de terugnameplicht dient te worden ingevoerd.

De terugnameplicht en de toepassing ervan door het sluiten van een overeenkomst in overleg met bepaalde economische sectoren, behoren reeds tot de werkelijkheid.

La liste européenne est déjà intégrée dans le droit bruxellois par l'arrêté gouvernemental du 9 mai 1996 fixant une liste indicative des déchets dangereux.

. e e e e e

La directive 94/62/CE du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages précise que les Etats membres doivent inclure dans les plans de gestion des déchets, qu'ils doivent adopter conformément à la directive générale 75/442/CEE relative aux déchets, un volet spécifique sur la gestion des emballages et des déchets d'emballage.

Il vous est proposé d'amender l'article 7 de l'ordonnance du 7 mars 1991 en ce sens.

Le ministre rappelle toutefois que la directive européenne sur les emballages fut déjà largement transposée par l'ordonnance du 24 janvier 1997 portant approbation de l'accord de coopération concernant la gestion des déchets d'emballage. Outre des seuils de recyclage et de valorisation, cet accord de coopération impose aux responsables de plus de 10 tonnes d'emballages par an de réaliser un plan triennal de prévention.

Quant au plan 1998-2002 de prévention et de gestion des déchets en Région de Bruxelles-Capitale, il contient déjà un chapitre 6 consacré aux emballages. L'amendement de l'ordonnance garantit qu'à l'avenir, il en soit de même dans tout nouveau plan de prévention et de gestion des déchets.

. e e e e e e e e e e

Le présent projet vise à compléter l'ordonnance du 7 mars 1991 en instaurant de manière générale la faculté, pour le Gouvernement, d'imposer à certains secteurs industriels ou commerciaux l'obligation de reprendre les déchets des produits qu'ils ont mis en circulation afin d'en assurer la gestion.

La possibilité pour le Gouvernement de conclure une ou plusieurs conventions avec des entreprises ou fédérations d'entreprises en vue de fixer les modalités pratiques de mise en œuvre de l'obligation de reprise est instaurée également.

L'obligation de reprise et sa mise en œuvre par la conclusion d'un accord négocié avec certains secteurs économiques ont déjà été consacrées ponctuellement.

Zo voert artikel 6 van het samenwerkingsakkoord betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval een terugnameplicht in en is er een mechanisme teweeggebracht waardoor iedere verpakkingsafval producerende onderneming haar plicht aan een door de drie Gewesten erkende organisatie kan overdragen in plaats van de bedoelde plicht alleen te moeten vervullen.

Artikel 10 van de ordonnantie van 22 april 1999 betreffende het voorkomen en het beheer van afval van producten in papier en/of karton machtigt de Regering ertoe om overeenkomsten te sluiten en stelt de rechtsgevolgen van deze overeenkomsten vast.

De Gewesten hebben trouwens met een aantal economische sectoren sectorale overeenkomsten gesloten zonder hiervoor op enige wetgeving te hebben gewacht. Dit was bijvoorbeeld het geval met de overeenkomst betreffende de afgedankte voertuigen die gesloten werd tussen de Brusselse Regering en allerlei beroepsfederaties van de automobielsector.

Doel van deze overeenkomst is het opzetten van een toezichthoudend netwerk inzake het beheer van afgedankte voertuigen : de terugname van particuliere voertuigen wordt aan de wagenverkopers opgedragen waarna ze naar erkende centra worden gebracht om er te worden geneutraliseerd, ontmanteld en verpletterd.

Het plan betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen voorziet verder in het bereiken van andere soorten overeenkomsten, bijvoorbeeld om gevaarlijke onderdelen afkomstig van het wit- en bruingoed te recycleren, te hergebruiken of te verwerken.

Het belang van dit ontwerp van ordonnantie ligt in eerste instantie hierin dat de Regering ertoe gemachtigd wordt bedrijfsleiders een terugnameplicht op te leggen. Hierdoor is haar machtspositie bij mogelijke onderhandelingen met diverse sectoren aanzienlijk versterkt.

De andere twee Gewesten hebben al een dergelijke regeringsmachtiging ingesteld (artikel 10 van het Vlaamse Gewest ; artikel 8, 2°, van het Waalse decreet).

Op verzoek van de afdeling wetgeving van de Raad van State werd de paragraaf met betrekking tot de vrijwillige overeenkomsten aanzienlijk bijgewerkt en verduidelijkt, met name op basis van artikel 10, § 2, van de ordonnantie van 22 april 1999 betreffende het voorkomen en het beheer van afvalstoffen van producten in papier en/of karton. Die bepaling begiftigt de overeenkomsten met een belangrijkere draagwijdte dan gewoonweg een contract in zoverre dat andere personen dan enkel de overeenkomstsluitende partijen gebonden zijn de overeenkomst na te komen, met name de huidige en toekomstige leden van de ondertekenende beroepsfederaties en organisaties.

Ainsi, l'accord de coopération concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballage instaure, en son article 6, une obligation de reprise et met en place un mécanisme permettant à chaque entreprise responsable de déchets d'emballage, plutôt que d'assumer individuellement cette obligation, de la transférer dans le chef d'un organisme agréé à cette fin par les trois régions.

L'ordonnance du 22 avril 1999 relative à la prévention et à la gestion des déchets des produits en papier et/ou carton met en place, en son article 10, une habilitation au Gouvernement de conclure des conventions et fixe les effets juridiques de celles-ci.

En dehors de toute intervention législative, des accords sectoriels ont été conclus par les régions et l'un ou l'autre secteur économique. C'est le cas notamment de la convention concernant les véhicules hors d'usage conclue par le Gouvernement bruxellois et diverses fédérations professionnelles du secteur de l'automobile.

Cette convention vise à mettre en place une filière de contrôle de gestion des véhicules usagés par leur reprise aux particuliers assumée par les vendeurs de voiture et leur remise à des centres agréés de dépollution, démontage et broyage.

Le plan de prévention et de gestion des déchets prévoit encore d'autres accords, par exemple pour le recyclage, la réutilisation et le traitement des composants dangereux des appareils électriques et électroniques.

L'intérêt du présent projet d'ordonnance réside tout d'abord dans le pouvoir conféré au Gouvernement d'imposer une obligation de reprise à des acteurs économiques. Cela le place dans un rapport de force favorable lors des négociations qui peuvent être menées avec tel ou tel secteur.

Les deux autres régions connaissent déjà une telle habilitation gouvernementale (article 10 du décret flamand ; article 8, 2° du décret wallon).

Quant au paragraphe consacré aux accords volontaires, il a été substantiellement étoffé et précisé à la demande de la section de législation du Conseil d'Etat. Nous nous sommes particulièrement inspirés de l'article 10, § 2 de l'ordonnance du 22 avril 1999 sur la gestion des déchets de papier et/ou carton. La disposition confère aux conventions une portée plus large qu'un simple contrat dans la mesure où elle permet que d'autres personnes que les seules parties contractantes soient liées et tenues de les respecter, à savoir les membres présents et à venir des fédérations professionnelles et organismes signataires.

Tot slot nog dit over het ontwerp van ordonnantie : het verwezenlijkt hoofdstuk 8 van het afvalstoffenplan 1998-2002 dat in voorschrift 8.1 stelt wat volgt :

“ De Regering zal een ordonnantie voorstellen om de ordonnantie van 7 maart 1991 op de preventie en het beheer van afvalstoffen te wijzigen. De tekst zal onder andere het volgende bevatten :

- een bevoegdheid voor de Regering inzake de terugnameplicht ;
- de aanpassing van de definities van afval en gevaarlijk afval aan de Europese teksten en de definitie per lijst van dit afval;
- een kader voor het sluiten van vrijwillige akkoorden door de regering met het oog op de terugname van afval door de producent van het product dat het afval veroorzaakt. ”.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Dominique Braeckman stelt vast dat er in het ontwerp sprake is van de bijlagen 1, 2, 3 en 4 ; gaat het om de bijlagen bij de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen, of bij de Europese richtlijn ?

Zou het voorts mogelijk zijn om deze bijlagen bij het verslag te voegen ?

De voorzitter wijst erop dat het vanuit wetgevingstechnisch oogpunt niet gebruikelijk is om teksten in te voegen die reeds gepubliceerd zijn.

De heer Alain Adriaens stelt vast dat de bijlagen niet in de wetboeken Larcier staan.

De minister preciseert dat hij in zijn uiteenzetting naar de bijlagen bij de Europese richtlijn verwijst. Wanneer in de tekst van het ontwerp van ordonnantie naar de bijlagen verwezen wordt, dan gaat het wel degelijk om de bijlagen bij de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen. Het voorliggende ontwerp wijzigt die niet.

De heer Alain Adriaens stelt evenwel vast dat een van de doelstellingen van het ontwerp van ordonnantie erin bestaat de bijlage betreffende de gevaarlijke afvalstoffen te wijzigen, die in 1991 op Europees vlak gewijzigd is. Het zou nuttig zijn te kunnen beschikken over de nieuwe Europese lijst die de gevaarlijke stoffen definieert en die het Gewest zal moeten omzetten.

De minister antwoordt dat de lijst met de gevaarlijke stoffen reeds volledig in de Brusselse wetgeving opgenomen is via een besluit van 9 mei 1996.

Le ministre conclut son exposé en disant qu'avec cet avant-projet d'ordonnance, nous réalisons le chapitre 8 du plan “ Déchets ” 1998-2002 qui stipule en sa prescription 8.1. ce qui suit :

“ Le Gouvernement proposera une ordonnance modificatrice de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets. Le texte comprendra notamment :

- une habilitation du Gouvernement en matière d'obligation de reprise ;
- l'adaptation des définitions de déchets et de déchets dangereux aux textes européens et la définition par liste de ces déchets ;
- un encadrement pour la conclusion par le Gouvernement d'accords volontaires réalisant la reprise de déchets par le producteur générant les produits générateurs de déchets. ”

II. Discussion générale

Mme Dominique Braeckman constate qu'il est question des annexes 1, 2, 3 et 4 dans le projet ; s'agit-il des annexes à l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets ou à la directive européenne ?

D'autre part, serait-il possible de joindre ces annexes au rapport ?

Le président signale que d'un point de vue légistique on n'insère pas de textes par ailleurs déjà publiés.

M. Alain Adriaens constate que les annexes ne se retrouvent pas dans le code Larcier.

Le ministre précise qu'il fait référence aux annexes de la directive européenne dans son exposé. Lorsque dans le corps du projet d'ordonnance, il est fait référence aux annexes, il s'agit bien des annexes à l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets, auxquelles il n'est pas porté modification par le présent projet.

M. Alain Adriaens constate toutefois qu'un des objectifs du projet d'ordonnance est de modifier l'annexe relative aux déchets dangereux qui depuis 1991 a été modifiée au niveau européen. Il serait utile de disposer de la nouvelle liste européenne définissant les substances dangereuses que la Région devra transposer.

Le ministre informe que la liste des substances dangereuses est déjà intégralement transposée dans la législation bruxelloise par le biais d'un arrêté du 9 mai 1996.

Het is immers de bedoeling dat volledige overeenstemming bereikt wordt met de richtlijn betreffende de gevaarlijke afvalstoffen.

De heer Alain Adriaens onderstreept dat de Europese overheid het Hoofdstedelijk Gewest er in 1998 op gewezen heeft dat zijn definitie niet overeenstemde met die van de richtlijn.

De minister zet dit recht : het ging niet om gevaarlijke afvalstoffen, maar over verpakkingen.

De machtiging inzake gevaarlijke afvalstoffen is opgenomen in de artikelen 2.2 en 18 van de ordonnantie van 7 maart 1991.

De heer Jean Demannez vindt dat de mensen die erop moeten toezien dat dit ontwerp van ordonnantie en de ordonnantie van 7 maart 1991 nageleefd worden, zo goed mogelijk moet worden geïnformeerd.

Zou het niet beter zijn de mensen die er beroepsmatig mee te maken hebben te herinneren aan alle bepalingen, opdat zij de vigerende wetgeving werkelijk zouden kunnen naleven ?

De minister meent dat de lijst van de gevaarlijke afvalstoffen goed gekend is door de mensen die er beroepshalve mee te maken krijgen. Dat is logisch want niet ieder bedrijf kan een erkenning krijgen.

De minister heeft er geen bezwaar tegen dat het besluit van 1996 met de bijlagen als bijlage bij het verslag gevoegd wordt, maar herhaalt dat het niet opnieuw in het Staatsblad bekendgemaakt wordt.

De voorzitter wijst erop dat de vraag van de heer Demannez niet zozeer betrekking had op de voorlichting van de Brusselse assemblee dan wel op de mensen die erop de werkvloer mee te maken hebben.

De minister is bereid om de betrokken personen, naar aanleiding van de goedkeuring van dit ontwerp, opnieuw te wijzen op de inhoud van het besluit van 1996.

De heer Alain Adriaens wil weten of de minister alleen maar een nieuw besluit moet opstellen of ook de ordonnantie moet wijzigen, indien de Europese Commissie de lijst van de gevaarlijke afvalstoffen wijzigt.

Wordt er overwogen om op middellange termijn de lijst, in het bijzonder de bijlage met de gevaarlijke afvalstoffen, te wijzigen ?

De minister antwoordt dat dit niet het geval is, maar dat sommige Staten in bepaalde gevallen vragen om de lijst aan te vullen.

L'objectif étant ici d'être en harmonie complète avec la directive sur les déchets dangereux.

M. Alain Adriaens souligne que le reproche que les autorités européennes ont fait à la Région bruxelloise en 1998, c'est d'avoir une définition non conforme à celle de la directive.

Le ministre corrige : il s'agissait non pas des déchets dangereux mais de la problématique de l'emballage.

L'habilitation en matière de déchets dangereux se trouve dans l'ordonnance du 7 mars 1991, aux articles 2.2. et 18.

M. Jean Demannez estime qu'il y a tout intérêt à ce que les personnes susceptibles de faire respecter tant le présent projet d'ordonnance que l'ordonnance du 7 mars 1991 soient le mieux informées possible.

Ne serait-il pas utile de rappeler l'ensemble des dispositions aux gens de terrain pour qu'ils puissent réellement faire appliquer la législation en vigueur ?

Le ministre pense que les gens de terrain et les professionnels concernés connaissent bien la liste des déchets dangereux. Ils doivent l'être parce que pour l'agrément n'importe quelle entreprise ne peut le solliciter.

Le ministre n'a aucun problème pour qu'on publie en annexe du rapport l'arrêté de 1996 et ses annexes, tout en rappelant toutefois qu'on ne republie pas au moniteur.

Le président signale que la question de M. Demannez ne portait pas tellement sur l'information de l'Assemblée bruxelloise mais plutôt aux acteurs de terrain.

Le ministre n'a pas d'inconvénient à recommuniquer le contenu de l'arrêté de 1996 aux acteurs et personnes concernées à l'occasion du vote de ce projet.

M. Alain Adriaens souhaite savoir si la Commission européenne modifie la liste des déchets dangereux, le ministre devra-t-il simplement élaborer un nouvel arrêté ou devra-t-il modifier l'ordonnance ?

Une modification de la liste et en particulier de son annexe relative aux déchets dangereux est-elle envisagée à moyen terme ?

Le ministre précise que ce n'est pas le cas mais que des Etats demandent ponctuellement de rallonger la liste.

Het gaat dus niet om een algemene aanvraag van de Europese Commissie, maar enkel om specifieke aanvragen van een bepaalde Staat om een of andere afvalstof in de lijst op te nemen. Wanneer een dergelijke aanvraag ingediend wordt, start de Commissie een overleg- en raadplegingsprocedure om in een bepaalde lidstaat de lijst met een welbepaald product aan te vullen. Voor het ogenblik is er voor de hele Unie nog geen nieuwe lijst goedgekeurd.

De heer Alain Adriaens wil weten of het Brussels Hoofdstedelijk Gewest reeds een dergelijke aanvraag heeft ingediend.

De minister onderstreept dat de drie Gewesten een gezamenlijk standpunt moeten innemen en dat zij niet op eigen houtje mogen handelen.

De minister voegt eraan toe dat er nog geen verzoek om bepaalde producten op de lijst te laten plaatsen op de agenda van de interministeriële conferentie voor leefmilieu geplaatst is.

De heer François Roelants du Vivier wil weten of de Brusselse minister op verzet stuit van bepaalde Gewesten, wanneer hij de lijst wil aanvullen.

De minister antwoordt dat hij de laatste hand legt aan een akkoord met zijn ambtgenoten en dat dit punt daar deel van zal uitmaken.

Volgens mevrouw Adelheid Byttebier is het een goede zaak dat het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen aan de dagorde komt. In Vlaanderen was de werkwijze wel omgekeerd; eerst kwam er een decreet terwijl de milieubeleidsvereenkomsten nog gesloten moesten worden, met het probleem dat aan het decreet moest beantwoord worden en dat men met de afvalstoffen in een of ander Gewest terecht kwam.

Dit dossier moet inderdaad intergewestelijk aangepakt worden.

Mevrouw Adelheid Byttebier heeft de indruk dat Brusselse minister zo gaat handelen.

Het volstaat niet te zeggen dat er een milieuwetgeving is, dat er convenanten en milieubeleidsvereenkomsten bestaan voor een goede afvalstroom. Het is ook heel belangrijk een goed afvalstoffenplan te hebben.

Mevrouw Adelheid Byttebier stelt vast dat, in het afvalstoffenplan van 1998-2002, het hoofdstuk "verpakkingen" wel geteld anderhalve pagina inneemt, wat niet voldoende is. Er zou een specifieke hoofdstuk inzake verpakkingen en verpakkingsafval in elke afvalstoffenplan ingelast moeten

Ces demandes ne sont donc pas une demande globale de la Commission européenne mais bien des demandes spécifiques et ponctuelles d'un Etat pour que tel ou tel déchet soit repris dans la liste. Lorsqu'une demande ponctuelle est introduite, il y a une procédure de concertation et de consultation de la Commission pour compléter dans tel ou tel Etat membre la liste pour tel ou tel produit. A l'heure actuelle, il n'y a pas encore d'approbation d'une nouvelle liste au niveau des Quinze.

M. Alain Adriaens souhaite savoir si il y a eu de telles demandes de la part de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le ministre souligne que pour lui, il faut adopter une position commune des trois Régions et non pas œuvrer en solo dans telle ou telle Région.

Le ministre informe qu'il n'y a pas d'inscription de demande de prise en considération de produits spécifiques dans cette liste à l'ordre du jour de la conférence interministerielle de l'environnement.

M. François Roelants du Vivier souhaite savoir si le ministre bruxellois ressent des blocages de certaines Régions par rapport à sa volonté potentielle de rallonger la liste.

Le ministre informe qu'il est en train de finaliser un accord avec ses homologues et ce point fera partie de cet accord.

Mme Adelheid Byttebier se réjouit que le projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets soit à l'ordre du jour. En Flandre, on a utilisé la méthode inverse ; il y a d'abord eu un décret alors que les conventions sur la politique environnementale devaient encore être conclues. Un problème a surgi : comme il fallait respecter le décret, les déchets étaient envoyés dans l'une ou l'autre Région.

Ce dossier doit effectivement être traité de manière interrégionale.

Mme Adelheid Byttebier a l'impression que c'est la voie que le ministre bruxellois a choisie.

Il ne suffit pas de dire qu'il existe une législation environnementale, des accords et des conventions sur la politique environnementale pour assurer un bon flux des déchets. Il est aussi très important de disposer d'un bon plan de gestion des déchets.

Mme Adelheid Byttebier constate que, dans le plan déchets 1998-2000, le chapitre "emballages" occupe une page et demie tout au plus, ce qui est insuffisant. Il faudrait inclure dans chaque plan de gestion des déchets un chapitre spécifique sur les emballages et les déchets d'emballage.

worden. Dit wordt trouwens in de Europese richtlijn van 20 december 1994 voorzien.

Anderzijds vestigt mevrouw Adelheid Byttebier de aandacht op artikel 7 paragraaf 3 van de ordonnantie van 7 maart 1991 waarin duidelijk staat dat het BIM elk jaar een evaluatierapport moet opstellen. Ter inlichting, het laatste rapport dateert van februari 1996 en is opgesteld op basis van cijfers van 1994.

Daar zal nu toch concreet werk van gemaakt moeten worden. Misschien kan de minister een concrete datum voorstellen. Mevrouw Byttebier hoopt dat tijdens deze nieuwe zittingsperiode de Brusselse regering effectief zal overgaan tot een jaarlijks evaluatierapport, zoals voorgescreven in de ordonnantie van 1991. Ze is van mening dat het Parlement absoluut over recente informatie moet beschikken om zijn werk deftig te kunnen doen.

Een tweede punt van het betoog van mevrouw Byttebier gaat over het principe van de verantwoordelijkheid van de producent en, daaruit voortvloeiend, de terugnameplicht. Een regeringsbesluit waarbij een terugnameplicht wordt opgelegd bepaalt zowel de soorten betrokken afvalstoffen als de verantwoordelijken en preciseert de wijze waarop de terugnameplicht moet worden nagekomen. Dit laatste kan, wanneer dat zo wordt opgenomen in het regeringsbesluit, ook gebeuren via overeenkomsten tussen de overheid en de betrokken sectoren. Zo'n milieubeleidsovereenkomst is dan bindend voor beide partijen. Het Brussels Gewest had inderdaad dringend nood aan een wetgevend kader voor de milieubeleidsovereenkomsten.

Volgens mevrouw Byttebier kan het systeem maar werken wanneer de terugnameplicht geldt in de drie Gewesten en ervoor de industrie geen uitwijkscenario's zijn.

Voor de SP-AGALEV fractie zijn de responsabilisering van de producenten en de terugnameplicht uiterst belangrijk. Daarom zou mevrouw Byttebier ook graag hebben dat haar mondelinge vraag betreffende de toepassing van het samenwerkingsakkoord van 13 mei 1996, waardoor kleine handelaren vanaf 5 maart 2000 dienen te voldoen aan de terugnameplicht voor verpakkingen, zo vlug mogelijk op de agenda zou staan.

De minister geeft toe dat zijn administratie niet op tijd is met het evaluatierapport; hij heeft dat meermaals gemeld aan het BIM, dat steeds meer opdrachten krijgt.

Het is niet omdat een punt maar even aan bod komt in het afvalstoffenplan 1998-2002 dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest daar minder aandacht aan zou besteden dan het Vlaamse en Waalse Gewest.

In verband met de terugnameplicht van de verpakkingen door de handelaars onderstreept de minister dat het niet om

lage. C'est d'ailleurs ce que prévoit la directive européenne du 20 décembre 1994.

D'autre part, Mme Adelheid Byttebier attire l'attention sur le troisième alinéa de l'article 7 de l'ordonnance du 7 mars 1991 qui prévoit que l'IBGE doit rédiger un rapport d'évaluation chaque année. Pour information, le dernier rapport remonte à février 1996 et a été rédigé sur la base des chiffres de 1994.

Il faudra désormais s'y atteler concrètement. Peut-être le ministre peut-il proposer une date ? Mme Byttebier espère qu'au cours de cette législature, le gouvernement bruxellois rédigera effectivement un rapport d'évaluation annuel, comme le prévoit l'ordonnance de 1991. Elle estime que le parlement doit absolument disposer d'informations récentes pour pouvoir effectuer convenablement son travail.

Un deuxième point que Mme Byttebier aborde dans son intervention concerne le principe de la responsabilité du producteur et l'obligation de reprise qui en découle. Un arrêté du gouvernement qui impose l'obligation de reprise définit les types de déchets concernés et les responsables et précise la manière dont il faut respecter l'obligation de reprise. Celle-ci peut, si l'arrêté d'exécution le prévoit, faire l'objet de conventions entre les pouvoirs publics et les secteurs concernés. Une telle convention de politique environnementale est alors contraignante pour les deux parties. La Région bruxelloise avait effectivement besoin d'urgence d'un cadre législatif pour les conventions de politique environnementale.

Selon Mme Byttebier, le système ne fonctionnera que lorsque l'obligation de reprise existera dans les trois Régions et qu'il n'existera plus, pour l'industrie, de possibilité de délocalisation.

Pour le groupe SP-AGALEV, la responsabilisation des producteurs et l'obligation de reprise sont d'une importance primordiale. C'est pourquoi Mme Byttebier souhaiterait que sa question orale sur l'application de l'accord de coopération du 13 mai 1996 qui impose aux détaillants l'obligation de reprise de leurs emballages vienne à l'ordre du jour dans les meilleurs délais.

Le ministre reconnaît que son administration accuse un retard avec le rapport d'évaluation; il l'a déjà maintes fois signalé à l'IBGE, dont les missions par ailleurs se multiplient.

Ce n'est pas parce qu'un point est abordé de façon brève dans le plan déchets 1998-2002 que le sujet ne préoccupe pas la Région de Bruxelles-Capitale de la même façon que les Régions flamande et wallonne.

En ce qui concerne la reprise des emballages par les commerçants, le ministre souligne qu'il ne s'agit pas d'un

een typisch Brussels probleem gaat ; ook Antwerpen en Luik krijgen daarmee te maken. Die verplichting geldt immers voor de drie Gewesten.

De handelaars hebben al drie jaar uitstel gekregen voor de uitvoering van deze maatregel. Het is dan ook verbazend dat ze nu die verplichting lijken te ontdekken.

Het verheugt mevrouw Adelheid Byttebier dat de drie Gewesten, in het kader van het intergewestelijk akkoord inzake verpakkingen, op dezelfde en gecoördineerde wijze te werk gaan.

Zij heeft geen vergelijkingen willen maken tussen de Gewesten wat de terugnameplicht betreft van de verpakkingen door de handelaars, in het bijzonder door de kleine middenstanders.

Zij vraagt hoe het Gewest de kleine middenstanders op de hoogte brengt van de terugnameplicht.

De minister antwoordt dat de handelaars goed geïnformeerd waren ; nu ze met het probleem geconfronteerd worden, vragen ze opnieuw drie jaar uitstel.

Mevrouw Adelheid Byttebier vraagt binnen welke redelijke termijn men het evaluatieverslag van de administratie mag verwachten.

De minister wil er zeker van zijn dat het BIM de termijn kan naleven : hij stelt dan ook voor dat het verslag in de herfst 2000 op tafel zou liggen. Zijn administratie werkt goed, maar komt handen te kort. Als hij meer personeel voor het BIM zou vragen, zou hij daar zeker niet bij gesteund worden.

De heer Alain Adriaens wijst erop dat de commissie een herziening van de ordonnantie van 7 maart 1991 bespreekt. Indien de minister verklaart dat de Regering de paragraaf van artikel 6 niet kan naleven, te weten het evaluatieverslag, dan moet het parlement daar de nodige conclusies uit trekken. Het stoort de volksvertegenwoordiger dat de ordonnantie bindend is voor de handelaars en dat de administratie die niet toepast.

Hij stelt ook vast dat het BIM maandelijks statistieken bekendmaakt. Wat ontbreekt, is een verzameling van gegevens.

De minister betwist dat de jongste gegevens van 1994 dateren. Om slechts een voorbeeld te geven : het tweede afvalstoffenplan 1998-2002 bevat bijgewerkte gegevens.

De heer Alain Adriaens wijst erop dat een jaarverslag van twee of drie bladzijden met de belangrijkste cijfergegevens voldoende zou moeten zijn. Men mag niet uit het oog verliezen dat een verslag over de staat van het leefmilieu om de vier jaar ruim voldoende is.

problème spécifique à Bruxelles ; la même problématique se pose à Anvers et à Liège. Il s'agit en effet bien d'une obligation commune aux trois Régions.

Les commerçants ont déjà eu un moratoire de trois ans pour la mise en œuvre de cette mesure. Il est dès lors très étonnant qu'ils semblent découvrir une obligation.

Mme Adelheid Byttebier signale qu'en ce qui concerne l'accord interrégional en matière d'emballages, elle est satisfaite qu'un travail similaire se fasse simultanément et de manière coordonnée dans les trois Régions.

Elle n'a pas souhaité établir de comparaison entre Régions en ce qui concerne la reprise des emballages par les commerçants, en particulier les petits commerçants.

Elle souhaite savoir comment la Région informe les petits commerçants de l'obligation de reprise.

Le ministre précise que les commerçants étaient bien informés ; cependant une fois confrontés à la difficulté, ils demandent un autre moratoire de trois ans.

Mme Adelheid Byttebier souhaite connaître le délai raisonnable dans lequel on peut attendre le rapport d'évaluation de l'administration.

Le ministre veut être sûr que l'IBGE puisse respecter le délai, c'est pourquoi il suggère que le délai soit l'automne 2000. Son administration travaille bien, mais elle est au four et au moulin. Et s'il demande plus de personnel pour l'IBGE, on ne manquera pas de le freiner sur ce point.

M. Alain Adriaens signale que la commission discute d'une révision de l'ordonnance du 7 mars 1991. Si le ministre affirme que le gouvernement ne peut respecter le paragraphe de l'article 6, c'est à dire le rapport d'évaluation, il lui semble qu'il est de la responsabilité de l'Assemblée parlementaire d'en tirer les conséquences. Ce qui gêne le député, c'est que l'ordonnance est contraignante pour les commerçants et que l'administration ne l'applique pas.

Il constate par ailleurs que l'IBGE publie régulièrement des statistiques mensuelles. Ce qui manque, c'est une compilation des données.

Le ministre conteste que les dernières données datent de 1994. Pour ne citer qu'un exemple: le deuxième plan déchets 1998-2002 contient des données actualisées.

M. Alain Adriaens signale qu'un rapport annuel de deux ou trois pages avec les informations essentielles chiffrées devrait suffire. Il ne faut pas perdre de vue qu'un état de l'environnement tout les quatre ans est bien suffisant.

De minister deelt mee dat hij over overzichtstabellen beschikt die in hun huidige vorm door de meesten als ontoereikend en niet erg leesbaar zouden kunnen worden beschouwd. Hij zal een allesomvattende evaluatie van al die gegevens laten opmaken, opdat het verslag sneller opgesteld kan worden.

Ten slotte wijst de minister erop dat hij een evaluatie zal laten maken van alle verslagen die aan zijn bestuur worden gevraagd, want volgens hem zijn er dat te veel. Er moet nagegaan worden of er geen overlappings zijn.

De heer Michel Moock wil weten waarom het ontwerp oorspronkelijk geen straffen stelde op de niet-naleving van de krachtens artikel 10, § 2, van het ontwerp ingestelde verplichtingen, zoals de Raad van State in zijn advies onderstreept.

De heer Moock herinnert eraan dat de minister in november 1999 een doorlichting van Fost Plus had beloofd in antwoord op een interpellatie in verband met de terugname van verpakkingsafval. Hoe staat het daarmee?

Het onderwerp heeft weliswaar geen rechtstreeks verband met het ontwerp van ordonnantie, maar de heer Moock is het volkomens eens met de opmerking van de heer Demanze, want het is van fundamenteel belang dat richtbaarheid wordt gegeven aan de verplichting vervat in het besluit van 1996. Als de beroepsverenigingen de informatie niet hebben doorgespeeld aan hun leden, is dat omdat ze er geen enkel belang bij hebben. Men kan toch niet van de kleine middenstanders verlangen dat ze het lezen.

De minister preciseert dat het nieuwe ontwerp nu wel in straffen voorziet.

De Intergewestelijke Commissie voor Verpakkingen controleert de rekeningen van Fost-Plus. De minister heeft nooit beweerd dat het Brusselse Gewest Fost-Plus zou laten doorlichten.

In verband met het besluit dat van toepassing was, maar waaraan niet genoeg bekendheid zou zijn gegeven, denkt de minister niet dat de drie betrokken federaties van de middenstand de informatie niet hebben doorgegeven. Volgens hem is het probleem veeleer te wijten aan het feit dat men een probleem pas ontdekt wanneer men ermee geconfronteerd wordt. De mensen zien dikwijls alleen maar wat ze willen zien. Dit is een maatschappelijk probleem.

De heer Alain Adriaens stelt vast dat het advies van de Raad van State voor één keer met degelijke argumenten onderbouwd is. Het werd bovendien binnen het jaar uitgebracht. De zaken lijken erop vooruit te gaan.

Over het oude artikel 5, dat artikel 4 wordt, zegt de Raad van State dat er nieuwe begrippen worden ingevoerd en dat

Le ministre signale qu'il dispose de tableaux synthétiques, qui comme tels risqueraient d'être considérés comme insuffisants et peu lisibles par une majorité de personnes. Il ne manquera pas de faire une évaluation globale de toutes ces données en vue d'accélérer la rédaction de ce rapport.

Enfin, le ministre signale qu'il fera faire une évaluation de l'ensemble des rapports qui sont demandés à son administration car il lui semble qu'il y a inflation ; il s'agira de voir s'il n'y a pas d'éléments redondants.

M. Michel Moock souhaite savoir pourquoi à l'origine, le projet ne prévoyait pas de sanctions, tel que le soulignait le Conseil d'Etat dans son avis, en cas de non-respect des obligations instaurées en vertu de l'article 10, paragraphe 2, en projet.

M. Moock rappelle qu'en ce qui concerne la reprise des déchets d'emballage, lors d'une interpellation en novembre 1999, le ministre avait promis un audit de Fost-Plus. Qu'en est-il ?

Même si le sujet n'est pas directement lié avec l'ordonnance en projet, M. Moock souhaite abonder dans le sens de l'intervention de M. Demanze car la publicité faite autour de l'obligation de l'arrêté de 1996 est essentielle. Si les associations professionnelles n'ont pas répercuté l'information auprès de leurs membres c'est qu'elles n'y ont aucun intérêt. Il ne faut cependant pas demander aux petits commerçants de lire le

Le ministre précise que l'oubli en matière de sanctions a été corrigé.

En ce qui concerne Fost-Plus, la Commission interrégionale des emballages opère la vérification des comptes de Fost-Plus. Le ministre n'a jamais prétendu que la Région bruxelloise, seule, allait organiser un audit de Fost Plus.

Quant au réel manque de publicité qui aurait été faite autour de l'arrêté qui était d'application, le ministre ne pense pas que les trois fédérations de classes moyennes qui sont impliquées n'aient pas répercuté l'information. Selon lui, le problème relève plutôt du fait que c'est lorsque l'on est confronté à un problème qu'on le découvre. Les gens ont une lecture très partielle de la réalité ; il s'agit d'un problème de société.

M. Alain Adriaens constate que pour une fois, l'avis du Conseil d'Etat est bien argumenté. En outre, un avis a été rendu dans un délai d'un an ; les choses semblent s'améliorer.

A l'ancien article 5 qui devient l'article 4, le Conseil d'Etat dit que vous introduisez de nouvelles notions qui

die moeten worden omschreven. De Raad van State vindt dat de begrippen “beheer van afvalstoffen” en “terugnameplicht” duidelijk omschreven moeten worden en dat nauwkeurig wordt aangegeven ten aanzien van welke personen en met betrekking tot welke afvalstoffen die verplichtingen gelden. De minister heeft het begrip “beheer van afvalstoffen” nader omschreven. Waarom heeft hij dat niet gedaan met het begrip “terugnameplicht”?

De minister antwoordt het commissielid dat het artikel over de terugnameplicht letterlijk is overgenomen uit het Waalse en het Vlaamse decreet.

Hij wilde absoluut een andere formulering vermijden, omdat zulks meer problemen dan voordelen zou meebrengen.

De volksvertegenwoordiger wenst dat de minister bevestigt dat de terugnameplicht wel degelijk in artikel 4, § 2, omschreven wordt en dat hij geen afzonderlijke omschrijving geeft, zoals het geval is voor het begrip “beheer van afvalstoffen”.

Dit wordt door de minister bevestigd.

De heer Alain Adriaens en zijn fractie stellen zich vragen over de uitgesproken wil van de Regering om zichzelf een machtiging te verlenen om een terugnameplicht op te leggen.

Wat het afval van producten in papier en/of karton betreft, is er reeds een ordonnantie aangenomen om deze terugnameplicht op te leggen voor het Brussels Gewest, terwijl de terugnameplicht voor verpakkingen in het algemeen door een intergewestelijk akkoord is geregeld.

In dit geval vraagt de Regering een oningevulde volmacht aan het Parlement om deze terugnameplicht op te leggen, wat de Brusselse Regering zou kunnen doen zonder de goedkeuring van de assemblee.

De heer Alain Adriaens wenst dat de minister zijn fractie ervan overtuigt dat deze delegatie nodig is.

Anderzijds bevestigt de minister dat deze terugnameplicht opgelegd zou kunnen worden via vrijwillige overeenkomsten.

Zoals iedereen weet, zijn de minister en de heer Alain Adriaens vaak met elkaar in aanvaring gekomen over dit onderwerp. Volgens de heer Alain Adriaens leiden die vrijwillige overeenkomsten tot discriminaties, aangezien de bij een federatie aangesloten bedrijven ze moeten naleven, terwijl de andere bedrijven geen enkele verplichting hebben. De ECOLO-fractie is hiervoor niet te vinden.

De minister wenst zelfs straffen te koppelen aan die terugnameverplichtingen.

doivent être définies. Le Conseil d'Etat estime que les notions de “gestion des déchets” et d’obligation de reprise” devraient être précisées ainsi que l’indication précise à quelle personne et pour quels déchets ces obligations s’appliquent. Le ministre a précisé la notion de gestion des déchets. Pourquoi n’a-t-il pas précisé la notion d’obligation de reprise ?

Le ministre informe le commissaire qu’il a repris l’article sur l’obligation de reprise des décrets wallons et flamands sans en changer un iota.

Le ministre a absolument souhaité éviter d’employer une formulation différente, qui aurait engendré des problèmes plutôt que des avantages.

Le député souhaite avoir confirmation que la définition de l’obligation de reprise est bien le contenu du paragraphe 2 de l’article 4 et que le ministre ne prévoit pas une définition à part comme cela a été fait pour la gestion des déchets.

Le ministre le confirme.

M. Alain Adriaens et son groupe se posent des questions quant à la volonté affichée par le gouvernement de se donner une habilitation d’imposer une obligation de reprise.

En ce qui concerne les déchets en carton et en papier, on a déjà adopté une ordonnance pour imposer cette obligation de reprise dans une logique purement bruxelloise tandis qu’en matière d’emballages de manière générale, cela s’est fait par le biais d’un accord interrégional.

Dans le cas présent, le gouvernement demande un blanc seing de la part du parlement pour imposer cette obligation de reprise que le gouvernement bruxellois pourrait faire sans avoir l’aval de l’Assemblée.

M. Alain Adriaens souhaite que le ministre convainque son groupe de la pertinence de cette délégation.

Le ministre affirme d’autre part que cette obligation de reprise pourrait être conclue par le biais de conventions volontaires.

Comme chacun le sait, le ministre et M. Adriaens se sont souvent affrontés sur le sujet. Selon M. Alain Adriaens, ces conventions volontaires induisent des discriminations étant donné que les membres d’une fédération doivent s’y plier tandis que les entreprises non affiliées à une fédération n’ont aucune obligation. Le groupe ECOLO n’y est point favorable.

Le ministre souhaite même lier à ces obligations de reprise des sanctions.

Ten slotte herinnert de volksvertegenwoordiger eraan dat hij op de dag van zijn interpellatie tot de heer Gosuin over elektrisch en elektronisch afval, in zijn brievenbus een folder van Fabrimetal vond waarin deze federatie bevestigde dat ze niet geïnteresseerd is in vrijwillige overeenkomsten en er niet door gebonden is.

De minister wil niet dieper ingaan op dit debat, dat hij al herhaaldelijk met de volksvertegenwoordiger heeft gevoerd. Hij heeft er akte van genomen dat de heer Adriaens geen voorstander is van vrijwillige overeenkomsten, omdat hij onder andere vindt dat de verplichtingen niet ver genoeg gaan.

De minister vindt het daarentegen van fundamenteel belang om met de verschillende bedrijfstakken een dialoog aan te gaan en partnerschappen te sluiten.

De minister wenst zijn macht niet aan te wenden om de milieuwetgeving te doen wijzigen. Bovendien wordt ook op Europees niveau de nadruk gelegd op een dialoog met de bedrijfstakken.

Fabrimetal zou geen voorstander zijn van de terugname van elektrisch en elektronisch afval. Volgens de minister is het niet verwonderlijk dat er geen eensgezindheid is wanneer men een nieuwe regeling invoert. Dat is echter geen reden om de dialoog uit de weg te gaan.

Ten slotte benadrukt de minister dat de Brusselse Regering met dit ontwerp van ordonnantie gewicht in de schaal kan leggen tijdens de onderhandelingen, maar dat de dialoog de hoofdprioriteit is.

Wanneer de minister de terugnameplicht invoert, staat de heer Alain Adriaens daar volledig achter. Maar wanneer hij die terugnameplicht wil concretiseren met vrijwillige overeenkomsten met de verschillende bedrijfstakken, zwakt hij de maatregel af en zet hij een stap terug.

Voorts stelt de heer Alain Adriaens vast dat de Raad van State gevraagd heeft dat in het ontwerp van ordonnantie wordt bepaald wat de rechtsgevolgen van die vrijwillige akkoorden zijn voor de betrokken partijen en eventueel voor andere betrokkenen, welke geldigheidsduur die overeenkomsten hebben, hoe er een einde aan komt en volgens welke procedure ze tot stand komen (althans in zoverre daarbij verplichtingen worden opgelegd aan derden).

Het ontwerp komt tegemoet aan slechts een deel van die ruime eisen van de Raad van State, vooral wat betreft de afvalproducent of de federatie waarvan hij lid is. De vooruitgang die geboekt wordt door de invoering van straffen voor de niet-naleving van de terugnameplicht compenseert niet de achteruitgang die voortvloeit uit de terugnameplicht op basis van vrijwillige overeenkomsten.

Ten slotte benadrukt de volksvertegenwoordiger dat men geen voorstander is van vrijwillige overeenkomsten,

Enfin le député rappelle que lors de son interpellation à M. Didier Gosuin concernant les déchets électriques et électroniques, le jour même, il recevait dans son courrier un dépliant de Fabrimétal dans lequel cette fédération affirmait que les conventions volontaires ne l'intéressaient pas et ne la liaient pas.

Le ministre ne veut pas approfondir outre mesure ce débat qui a déjà eu lieu à multiples reprises entre le député et lui-même ; il a bien enregistré que M. Adriaens n'est pas partisan des conventions volontaires car il estime entre autres les contraintes insuffisantes.

Le ministre estime au contraire qu'il est essentiel d'aller à la rencontre des différents secteurs en établissant le dialogue et des formes de partenariat.

Le ministre n'est pas partisan de faire évoluer la législation environnementale en usant de son pouvoir régalié. D'ailleurs, au niveau européen également, l'accent est mis sur le dialogue avec les secteurs.

Fabrimétal aurait montré qu'il n'était pas favorable à la reprise des déchets électriques et électroniques. Pour le ministre, il n'est pas étonnant que lorsqu'on entame un processus il n'y ait pas unanimité. Ce n'est pas pour cela qu'on doit faire l'économie du dialogue.

Enfin, le ministre souligne que ce projet d'ordonnance donne au gouvernement bruxellois un poids dans la négociation en sachant que la priorité première est d'établir le dialogue.

Lorsque le ministre introduit l'obligation de reprise, M. Alain Adriaens ne peut qu'abonder dans le même sens. Mais lorsqu'il accompagne cette obligation de reprises par une concrétisation possible par des accords volontaires avec les secteurs, il amoindrit la mesure et fait un pas en arrière.

M. Alain Adriaens constate par ailleurs que le Conseil d'Etat a demandé que le projet d'ordonnance précise les effets juridiques de ces accords volontaires pour les parties concernées, éventuellement pour d'autres personnes intéressées, leur durée de validité, leur fin, et la procédure suivant laquelle ils sont élaborés (du moins dans la mesure où des obligations sont imposées à des tiers).

De ces demandes très vastes du Conseil d'Etat, le projet n'en rencontre qu'une certaine partie, essentiellement le producteur de déchets ou la fédération dont il fait partie. L'avancée en matière de sanctions liées à l'obligation de reprise n'est pas suffisante pour combler le recul du fait que cela se base sur des accords volontaires.

Enfin, le député tient à souligner que ce n'est pas parce qu'on n'est pas favorable aux conventions volontaires que

maar dat zulks geen reden is om de terugnameplicht op te leggen zonder enige dialoog. Zijn fractie en hijzelf denken dat de dialoog met andere krachtsverhoudingen moet worden gevoerd, waarbij de politieke macht er duidelijk voor uitkomt dat zij de toepassing van de terugnameplicht wenst te bespreken met de betrokken bedrijfstakken.

Tijdens zijn uiteenzetting heeft de minister erop gewezen dat hij een overeenkomst inzake buiten gebruikgestelde voertuigen heeft ondertekend. De heer Alain Adriaens was als parlements lid niet ingelicht over deze overeenkomst. Kan hij daarover meer inlichtingen krijgen?

De volksvertegenwoordiger haalt dit voorbeeld aan om te wijzen op het gevaar om de Regering een blanco-volmacht te geven. Als het ontwerp van ordonnantie in zijn huidige vorm wordt aangenomen, zal de Regering overeenkomsten sluiten zonder dat de volksvertegenwoordigers daarvan op de hoogte worden gebracht.

De minister wil dit dovemans gesprek niet voortzetten. Hij blijft beweren dat het ontwerp van ordonnantie rekening houdt met alle eisen van de heer Alain Adriaens. Zo voorziet het in de terugnameplicht en in de middelen om met een bedrijfstak te onderhandelen. Zo bepaalt het dat een vrijwillige overeenkomst in een besluit moet worden gegoten en dat de ontwerpen van regeringsbesluit om advies aan de Raad van State worden overgezonden.

In verband met de overeenkomst betreffende buiten gebruikgestelde voertuigen herinnert de minister eraan dat alle regeringsbeslissingen worden bekendgemaakt. Bovendien werd er toen (einde van de vorige zittingsperiode) een persconferentie gegeven bij FEBIAC.

III. Artikelsgewijze bespreking

A e 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 8 aanwezige leden.

A e 2

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 8 aanwezige leden.

l'obligation de reprise doit se faire en absence de dialogue. Son groupe et lui-même pensent qu'il convient de mener le dialogue dans un autre rapport de force où le pouvoir politique met clairement sur la table ses intentions pour dialoguer de sa mise en œuvre avec les secteurs concernés.

Dans son exposé, le ministre a signalé qu'il a signé une convention relative aux véhicules hors d'usage. En tant que parlementaire, M. Alain Adriaens n'était pas informé de cette signature. Peut-il avoir de plus amples informations ?

En citant cet exemple, le député a souhaité mettre l'accent sur le danger de signer le blanc seing pour fournir l'habilitation au gouvernement. Si on adopte le projet d'ordonnance tel quel, le gouvernement signera des conventions sans que le député ne soit mis au courant.

Le ministre ne veut pas poursuivre ce dialogue de sourds ; il continue à affirmer que tout ce que revendique M. Alain Adriaens se trouve inclus dans son projet d'ordonnance. Celui-ci prévoit: l'obligation de reprise, les moyens pour négocier avec un secteur, lorsqu'il y a convention celle-ci doit être figée dans un arrêté et les projets d'arrêtés du gouvernement sont envoyés pour avis au Conseil d'Etat.

En ce qui concerne la convention relative aux véhicules hors d'usage, le ministre rappelle que toutes les décisions du gouvernement sont diffusées au Parlement. En outre, une conférence de presse avait été tenue à l'époque (fin de la législature précédente) à la FEBIAC.

II. Discussion des articles

A e 1

Cet article ne suscite pas de commentaires.

Vote

Il est adopté à l'unanimité (8 voix).

A e 2

Cet article ne suscite pas de commentaires.

Vote

Il est adopté à l'unanimité (8 voix).

A e 3

De heer Alain Adriaens wil in de Franse tekst het woord “en” vervangen door het woord “un”.

Op deze technische correctie na, lokt het artikel geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 8 aanwezige leden.

A e 4

De heer Alain Adriaens wenst dat de verschillende onderdelen van het artikel afzonderlijk in stemming gebracht worden. De spreker wijst erop dat zijn fractie weliswaar ingestemd heeft met de terugnameplicht, maar niet met de vrijwillige overeenkomsten, die de vooruitgang die de terugnameplicht inhoudt, zouden afzwakken.

Stemmingen

De twee eerste leden van het artikel worden aangenomen bij eenparigheid van de 8 aanwezige leden.

De drie laatste leden van het artikel worden aangenomen met 5 stemmen tegen 3.

A e 5

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen met 5 stemmen tegen 3.

A e 6

De minister wijst erop dat de vergetelheid betreffende de straffen is rechtgezet, dat de geldboetes weer worden ingevoerd en dat men terzake de nummering overneemt van de artikelen die voorheen opgeheven waren.

Artikel 27 van de ordonnantie, dat voorzag in straffen op overtredingen van de bepalingen van het afvalstoffenplan, was opgeheven door artikel 43, 8° van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu. Door de goedkeuring van dit ontwerp worden die straffen opnieuw ingevoerd.

A e 3

M. Alain Adriaens souhaite modifier le mot “ en ” devant “ § 3 ” en le mot “ un ”.

Moyennant cet amendement technique, l'article ne suscite pas d'autres commentaires.

Vote

L'article est adopté à l'unanimité (8 voix).

A e 4

M. Alain Adriaens souhaite qu'on distingue différentes parties dans le vote de cet article étant donné que son groupe a marqué son accord pour l'obligation de reprise mais non pas pour les accords volontaires qui réduiraient l'avancée faite par les obligations de reprise.

Votes

Les deux premiers alinéas sont adoptés à l'unanimité (8 voix).

Les trois derniers alinéas sont adoptés par 5 voix contre 3.

A e 5

Cet article ne suscite pas de commentaires.

Vote

L'article est adopté par 5 voix et 3 abstentions.

A e 6

Le ministre précise d'une part qu'il a été remédié à l'oubli des sanctions et que d'autre part, on réinstaura les amendes pénales en utilisant la numérotation d'articles qui précédemment avaient été abrogés.

L'article 27 de l'ordonnance qui prévoyait les sanctions pénales pour les infractions aux dispositions du plan déchets avait été abrogé par l'article 43, 8° de l'ordonnance du 25 mars 1999; avec l'adoption de ce projet, ces sanctions relatives à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement seront rétablies.

